



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS  
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS DEL DEPORTE**

**“AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LOS ALUMNOS DEL NIVEL  
SECUNDARIO DEL COLEGIO PAMER CHORRILLOS”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN CIENCIAS DEL DEPORTE**

**PRESENTADO POR**

Bach. VANESSA MICHELLE, SEGURA ARIAS

**ASESOR**

Dr. ALARCON ANCO, RONALD JESUS  
<https://orcid.org/0000-0002-7971-5302>

**LIMA – PERÚ**

**2023**

## **DEDICATORIA**

A mi Padre, Por enseñarme desde pequeña a ver las cosas con una mirada futurista, teniendo los dos pies bien plantados en la tierra demostrarme que el amor de un padre a su hija es eterno e incondicional

## AGRADECIMIENTOS

La tesis para optar al grado académico de Licenciada no sería posible sin la ayuda de muchas de las personas que, directa o indirectamente, académica o extraacadémicamente, contribuyen a que un trabajo de tal magnitud llegue a término satisfactoriamente. A todas las personas que se esconden detrás de cada una de las páginas que aquí se presentan quisiera expresar mi agradecimiento.

En primer lugar, agradezco a Nuestro señor Jesús por bendecir mi camino, mi agradecimiento más profundo a mi familia. A mi madre, por ser mi eterna cómplice, por entregarme tanto amor y apoyar mis causas como tuyas, las cuales me han logrado formar tal y como soy. Gracias Mami. A mi Padre, me instruías de pequeña con tal sabiduría que solo un padre sabe cómo calar en la niña de sus ojos para cuando llegara el momento que tendrá que emprender fuiste el primero en ponerme al filo de la ventana para que echase a volar construyendo mi propio camino y siempre recordándome que las puertas de tu corazón estarán abiertas para cuando yo te necesite. Mi héroe. Jorge, Catherine y Yahayra Segura Arias mis hermanos mayores de los cuales pude cultivar los mejores valores, que hoy definen mi andar. A mi querido Sebastián & Camila mis seres de luz, por ser mi motor y motivo desde que llegaron a mi vida son mis hijos y mis hermanitos, por hacer mi vida tan especial a su lado, por la comprensión y madurez que han demostrado a pesar de su corta edad y sobre todo por el amor que recibo cada día a pesar de la distancia nos mantenemos unidos. Los amo infinitamente.

En segundo lugar, guardo una especial gratitud a mis directores Ilse Villavicencio y Hernando Díaz. Gracias por su inestimable ayuda, constancia y dedicación, especialmente en los momentos de incertidumbre, sin su colaboración esta tesis no se hubiera llevado a cabo.

Al Colegio Pamer Chorrillos por los 2 años de experiencia que me ofreció en la enseñanza, por darme la oportunidad de trabajar como profesora de Educación física en un ambiente de constante evolución. Esta toma de contacto con la realidad educativa ha sido muy útil para mi evolución como docente y ahora como investigador.

A mi alma mater Universidad Alas Peruanas por regalarme esos días llenos de adrenalina y optimismo que me contagio en todo momento, a mis queridas chicas de Jagger a quienes he privado de muchos momentos mientras realizaba esta tesis. A todos y cada uno de ustedes por ser, no mi segunda, sino mi propia familia. Gracias a todos y todas.

## Contenido

CARATULA.....	¡Error! Marcador no definido.
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTOS .....	iii
RESUMEN .....	vii
ABSTRAC .....	viii
INTRODUCCIÓN .....	ix
CAPÍTULO I .....	10
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	10
1.1. Determinación del problema. ....	10
1.2. Formulación del problema. ....	12
1.2.1. Problema general .....	12
1.3. Objetivos .....	12
1.3.1. Objetivo general.....	12
1.3.2. Objetivos específicos .....	12
1.4. Importancia y alcances de la investigación. ....	13
1.5. limitaciones de la investigación. ....	13
CAPÍTULO II.....	14
2. MARCO TEÓRICO .....	14
2.1. Antecedentes del problema. ....	14
2.2. Bases teóricas .....	19
2.2.1. El autoconcepto general.....	19
2.2.2. Perspectivas históricas. ....	19
2.3. Definición de los términos .....	81
CAPÍTULO III.....	83
3. HIPÓTESIS Y VARIABLES .....	83
3.1. Hipótesis.....	83
3.1.1. Hipótesis general.....	83
3.1.2. Hipótesis específicos.....	83
3.2. Variables. ....	83

CAPÍTULO IV .....	85
4. METODOLOGÍA.....	85
4.1. Método de la investigación. ....	85
4.2. Diseño de la investigación .....	85
4.3. Universo .....	87
4.4. Población y muestra .....	88
4.5. Instrumentos.....	88
4.6. Técnica de recolección de datos.....	89
CAPÍTULO V.....	92
5. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO .....	92
5.1. Tratamiento estadístico descriptivo.....	92
CONCLUSIONES .....	225
CONCLUSIONES ESPECÍFICAS .....	225
RECOMENDACIONES.....	227
REFERENCIAS.....	229
ANEXO 2 .....	233

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar el nivel de autoconcepto físico que presentan los alumnos del primer al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos, con un diseño es descriptiva explicativa y el tipo aplicado descriptivo.

La investigación es de enfoque cuantitativo. La población de estudio fue de 68 primer al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos, para la recolección de datos en la variable de los juegos cooperativos se aplicó la técnica de la encuesta y de instrumento un cuestionario de una escala politómica y su confiabilidad de 95% ( $r=0,95$ ) se aplicará la prueba de Coeficiente de confiabilidad de alfa de Combrach, Autoconcepto general. Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general. Las propiedades psicométricas de este cuestionario son más que aceptables, siendo los coeficientes de fiabilidad (alfa de Cronbach) para la escala de habilidad  $\alpha = .84$ , para condición  $\alpha = .88$ , para atractivo físico  $\alpha = .87$ , y para fuerza  $\alpha = .83$ . Estos cuatro componentes explican el 61.34% de la varianza del cuestionario, con una fiabilidad total de  $\alpha = .92$ . Por su parte, el coeficiente alfa para la escala de autoconcepto físico general llega a  $.87$ , mientras que la de autoconcepto general se queda en  $\alpha = .84$ .

La fiabilidad global de todo el cuestionario ( $\alpha = .93$ ) también refleja una sólida consistencia interna, por lo que puede concluirse que el CAF ofrece unas buenas cualidades como instrumento de medida del autoconcepto físico.

Los resultados obtenidos después del procesamiento y análisis de los datos nos indican que: el nivel de autoconcepto físico que presentan los alumnos del primer al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos, un nivel de desarrollo alto, con lo que se demuestra mediante la prueba de Chi Cuadrado de Pearson.  $0.00$  ( $p\text{-valor} = .000 < .05$ ).

**Palabras claves:** Autoconcepto, educación, competencia física, apariencia física, forma física y salud.

## ABSTRAC

The present research aims to determine the level of physical self-concept presented by students from the first to third grade of secondary education of Colegio Pamer de Chorrillos, with a descriptive-explanatory design and the applied type descriptive.

The research is quantitative in focus. The study population was 68 first to third grade of secondary education of the Pamer School of Chorrillos, for the data collection in the variable of cooperative games, the survey technique was applied and a questionnaire of a polytomous scale was applied as an instrument and its 95% reliability ( $r = 0.95$ ), the Combrach alpha reliability coefficient test, general self-concept, will be applied. Degree of satisfaction with oneself and with life in general. The psychometric properties of this questionnaire are more than acceptable, being the reliability coefficients (Cronbach's alpha) for the ability scale  $\alpha = .84$ , for condition  $\alpha = .88$ , for physical attractiveness  $\alpha = .87$ , and for strength  $\alpha = .83$ . These four components explain 61.34% of the variance of the questionnaire, with a total reliability of  $\alpha = .92$ . For its part, the alpha coefficient for the general physical self-concept scale reaches .87, while the general self-concept scale remains at  $\alpha = .84$ .

The global reliability of the entire questionnaire ( $\alpha = .93$ ) also reflects a solid internal consistency, so it can be concluded that the CAF offers good qualities as an instrument for measuring physical self-concept.

The results obtained after data processing and analysis indicate that: the level of physical self-concept presented by students from the first to third grade of secondary education of the Pamer de Chorrillos School, a high level of development, which is demonstrated by Pearson's Chi Square test. 0.00 ( $p\text{-value} = .000 < .05$ ).

**Keywords:** Self-concept, education, physical competence, physical appearance, fitness and health

## INTRODUCCIÓN

La investigación, titulado. Autoconcepto físico en los alumnos del nivel secundario del colegio Pamer Chorrillos. nos demuestra que es de suma importancia conocer estos procesos, para complementar los estudios de formación en estudiantes.

Este estudio se centra en el autoconcepto físico que, aunque tradicionalmente se ha considerado un componente importante del autoconcepto (Esnaola et al., 2008; Esnaola y Revuelta, 2009). Dos modelos sobre la naturaleza multidimensional del autoconcepto físico pueden ser destacados. Por una parte, el modelo de cuatro subdominios de Fox y Corbin (1989) que establece que la autoevaluación física y la fuerza física. Por otro el modelo de Marsh, Richards, Johnson, Roche y Redmayne (1994) quienes señalan que la autopercepción presenta nueve integrantes; actividad física, coordinación, grasa corporal, salud, competencia deportiva, fuerza, apariencia física, resistencia y flexibilidad

Esto nos permitió sacar conclusiones y sugerencias para mejorar el equilibrio en ambas variables a nivel de plan no experimental, ya que no se realizará ninguna manipulación de las variables, presentando un proyecto de investigación descriptivo a nivel explicativo.

La información se estructuró en seis capítulos, teniendo en cuenta el esquema de investigación propuesto por la universidad. En el capítulo I: Planteamiento del problema; En el capítulo II: El marco teórico; El Capítulo III: Las hipótesis y Variables. Capítulo IV: La metodología de la investigación; y el capítulo V: Los resultados; y en el Capítulo VI. LA discusión de resultados, las conclusiones y las recomendaciones, y finalmente los anexos y las referencias bibliográficas.

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. Determinación del problema.

La psicología como ciencia que estudia el comportamiento, siempre ha otorgado atención al autoconcepto como variable de interés para explicar la conducta de los seres humanos. El autoconcepto se refiere a las nociones y opiniones que las personas tienen de sí mismas y se muestra como un buen indicador de la salud psicológica (Esnaola, Goñi y Madariaga, 2008) y como un gran predictor del rendimiento académico (Castejón y Miñano, 2010; Miñano y Castejón, 2011). Bien es cierto que, inicialmente, los resultados de las investigaciones realizadas demuestran contradicciones porque se parte de una noción global y unidimensional de autoconcepto (Burns, 1979; Fitts, 1972). A partir de la publicación del trabajo Shavelson, Hubner y Stanton (1976). Se asume una dimensión multidimensional y jerárquica del autoconcepto. Según diversos autores (Castejón y Miñano, 2010; Gonzales-Pienda, Núñez, Gonzales-Pumariega y García, 1997; Sampascual, 2007) es multidimensional porque las diferentes autopercepciones se organizan en dimensiones específicas y tiene una estructura jerárquica porque las dimensiones más generales se subdividen en dominios más específicos tales como el social, el académico, el familiar, el personal o el físico.

No obstante, sin embargo existen otras dimensionalizaciones tales como la de Franzoi y Shields (1984), quienes distinguen tres dimensiones (habilidad física, apariencia física y conductas de control de peso), la de Bracken (1992) que establece cuatro dimensiones (competencia física, apariencia física, forma física y salud) o la de Sonstroem (1984) que aísla diversos componentes (estatura, peso, constitución, atractivo, fuerza, etc.). La estructura más aceptada para el autoconcepto físico como dimensión del autoconcepto es la propuesta de Fox y Corbin (1989) que considera las dimensiones competencia deportiva, condición física, atractivo físico y fuerza. Acsi, Acsi y Zorba, 1999; Goñi y Ruiz de Azúa, 2009)

El autoconcepto físico se ha estudiado a lo largo del ciclo vital (Esnaola, 2008; Goñi, Rodríguez y Esnaola, 2010; Molero, Zagalaz-Sánchez y Cachón-Sagalaz, 2013), mostrando capacidad para establecer diferencias en función de la edad, del género, del índice de masa

corporal o de la actividad deportiva (Goñi, Ruiz de Azua y Rodríguez, 2004; Rodríguez, et al., 2006).

Por todo lo expuesto este trabajo de investigación permitirá cuantificar el nivel del autoconcepto físico de nuestros alumnos del colegio Pamer de Chorrillos de los grados primer, segundo y tercero de secundaria, y así poder aportar en la mejora de las actividades físico deportivas para una posteriori apertura de talleres deportivas después de las clases con la finalidad de aportar una calidad a su vida estudiantil.

En lo concerniente a la evaluación del autoconcepto físico, además de los cuestionarios para evaluar el autoconcepto en general que contienen una subescala para valorar el autoconcepto físico como; la de Tennessee Self Concept Scale (Fitts, 1965), la Piers-Harris Children Self Concept Scale (Piers, 1976) o el AF5 (García y Musito, 1999), especialmente para evaluar el autoconcepto físico, las escalas y los cuestionarios más utilizados son la: Physical Self Concept Scale, de Richards (1988), el Physical Self-Perception Profile (PSPP) de Fox y Corbin (1989), el Physical Self-Description Questionnaire (PSDQ) de Marsh et al.(1994), la versión reducida de este (PSDQ-S) de Marsh, Martin y Jackson (2010), y el Children and Young, Physical Self-Perception Profile (CY-PSPP) de Whitehead, (1995).

En lengua española, uno de los instrumentos más empleados ha sido el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) de Goñi, Ruiz de Azua y Rodríguez (2006). Este cuestionario surgió para superar las limitaciones técnicas y los inconvenientes que mostró la traducción del CY-PSPP (Goñi et al., 2006) y ha sido aplicado en diferentes contextos (Fernández, Contreras, García y González, 2010; Infante y Goñi, 2010; Molero, Ortega, Valente y Zagalaz, 2010; Revuelta y Esnaola, 2011; Soriano, Navas y Holgado, 2011), mostrando altos niveles de fiabilidad y valides con los estudiantes desde secundaria a universidad (Goñi et al., 2006) o con adultos mayores (Goñi et al., 2010) y, además de evaluar las cuatro dimensiones del autoconcepto físico, evalúa el autoconcepto general y el autoconcepto físico general. Para su evaluación se parte del modelo jerárquico y multidimensional de Fox y Corbin (1989) en el que se establecen tres niveles. En el nivel más elevado está el autoconcepto general, en el nivel intermedio está el autoconcepto físico general y en el nivel más bajo los diferentes subdominios del autoconcepto físico (condición física, competencia deportiva, atractivo físico y fuerza). Si bien, los autores del CAF sustituyen el nombre de competencia deportiva por habilidad física.

Así, el CAF consta de las siguientes subescala (Goñi et al., 2010; Goñi y Ruiz de Azua, 2009; Rodríguez et al., 2006; Ruiz de Azua, 2009): 1) Habilidad física (percepción de habilidades para la práctica de deportes, capacidad para aprender deportes, seguridad personal

para el deporte y predisposición para el deporte); 2) Condición física (condición y forma física, energía y resistencia física, confianza en el estado físico); 3) Atractivo físico (autopercepción de la propia apariencia física, seguridad y satisfacción por la propia imagen); 4) Fuerza (sentirse fuerte, con la capacidad de levantar peso, con seguridad ante ejercicios que demandan fuerza y predisposición para realizar tales ejercicios); 5) Autoconcepto físico general (sensaciones positivas –felicidad, orgullo, satisfacción, confianza- en lo físico), y 6) Autoconcepto general (satisfacción con uno mismo y con la vida en general).

## **1.2. Formulación del problema.**

La necesidad por conocer el Autoconcepto físico de los alumnos de primero, segundo y tercero de secundaria del colegio Pamer de Chorrillos, nos lleva a formular el problema con la siguiente interrogante:

### **1.2.1. Problema general**

¿Cuál es el autoconcepto físico que presentan los alumnos del primer al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos?

## **1.3. Objetivos**

### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar el nivel de autoconcepto físico que presentan los alumnos del primer al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Establecer el nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la habilidad física de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado
- Establecer el nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la condición física de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado.
- Establecer el nivel de autoconcepto físico de acuerdo al atractivo físico de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado.
- Establecer el nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la fuerza de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado.
- Establecer el nivel de autoconcepto físico de acuerdo al autoconcepto físico general de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado.
- Establecer el nivel de autoconcepto físico de acuerdo al autoconcepto general de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado

#### **1.4. Importancia y alcances de la investigación.**

Los objetivos e hipótesis planteados en esta tesis pueden considerarse relevantes para el avance del conocimiento en el ámbito de la educación física en el Perú en todos sus niveles primaria y secundaria, en concreto en la pubertad y adolescencia. El Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), va dirigido a jóvenes desde los 12 años de edad hasta la edad adulta puede ser aplicado en todas nuestras provincias de nuestro territorio para así poder aportar al fortalecimiento de la educación física del Perú.

#### **1.5. limitaciones de la investigación.**

Las mayores limitaciones que encontramos para realizar nuestro trabajo de investigación fueron las siguientes

Primero el aspecto económico por el que se tuvo que sacar una cantidad de copias que se proporcionaron a más de 93 alumnos los cuales 100 no lograron completarse.

Segundo las facilidades de evaluar a más de 93 alumnos por encontrarme en otro centro de trabajo, esto conllevó a solo evaluar a alumnos de 1ero de secundaria a 3ero de secundaria.

## CAPÍTULO II

### 2. MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes del problema.

Título: El Autoconcepto físico y la motivación físico-deportiva durante la adolescencia, Autor: Lorena Revuelta Revuelta, Año: 2007, Tipo de estudio: Transversal, Variables: autoconcepto físico, motivación físico-deportiva, Muestra: 927 alumnos de nivel secundario entre los 11 y 21 años de edad, Diseño: no experimental, Instrumentos: Cuestionario ad hoc acerca de la actividad físico-deportiva, Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF), Cuestionario para la valoración de las expectativas, Cuestionario para la valoración del valor subjetivo de la tarea, Cuestionario de Clima Familiar Deportivo (CFD), Cuestionario de Clima Deportivo de los Iguales (CDI), Conclusiones: Los resultados obtenidos indican un ajuste razonable de los datos empíricos al modelo hipotetizado. Las relaciones de dependencia establecidas entre las variables responden en su mayoría a las planteadas considerando la teoría al respecto. Las expectativas de éxito y el valor subjetivo de la tarea determinan la actividad físico deportivo de los adolescentes y, a su vez, se encuentran determinados por el autoconcepto físico. Existen, sin embargo, ciertas relaciones entre variables que no responden a lo inicialmente hipotetizado o cuya variabilidad no permite su afirmación inequívoca. Por un lado, la influencia del autoconcepto físico en la actividad físico-deportiva no se produce de forma directa, sino únicamente de forma indirecta a través de las expectativas de éxito y del valor subjetivo de la tarea. Por otro, la capacidad predictiva de los factores motivacionales contextuales clima familiar deportivo y clima deportivo

De los iguales sobre la actividad físico-deportiva y sobre los factores motivacionales personales, ofrece una gran inconsistencia teniendo en cuenta las hipótesis planteadas al

respecto, tanto por la significatividad estadística de las relaciones como por el signo de las mismas es precisamente el componente de medida de estas dos variables el que presenta peores niveles de fiabilidad. Asimismo, los residuos estandarizados más elevados corresponden a relaciones que implican a las variables observables o indicadores de las mismas.

En cuanto a las posibilidades de modificación, el signo de los residuos estandarizados, y los índices de modificación, sugieren el establecimiento de una relación adicional entre las expectativas de éxito y el valor subjetivo de la tarea y la liberación de la relación entre el autoconcepto físico y la actividad físico-deportiva, cuyos índices no alcanzan la significatividad estadística considerando las circunstancias anteriores se procede a realizar las siguientes modificaciones del modelo: se extraen del mismo las variables clima familiar deportivo y clima deportivo de los iguales, dado su anómalo funcionamiento; se establece una relación adicional, avalada por la teoría al respecto, entre las expectativas de éxito y el valor subjetivo de la tarea; y se libera la relación directa entre el autoconcepto físico y la actividad físico-deportiva, cambio basado en la consideración, expuesta en capítulos anteriores, de una mayor relación entre las dimensiones específicas del mismo y la conducta físico-deportiva, que entre la concepción global del autoconcepto físico y este comportamiento.

Los resultados del modelo modificado indican un buen ajuste de los datos empíricos al mismo. En lo que a la actividad físico-deportiva se refiere, la relación de dependencia más intensa se establece con las expectativas de éxito, seguida de la establecida con el valor subjetivo de la tarea. Asimismo, se confirma una relación de dependencia de carácter indirecto entre la actividad físico-deportiva y el autoconcepto físico, mediada por la influencia de este sobre los factores motivacionales valor subjetivo de la tarea y expectativas de la tarea, por este orden, considerando la intensidad del coeficiente de regresión estructural. Por último, puede también

ratificarse la relación de dependencia entre el valor subjetivo de la tarea y las expectativas de éxito.

Título: La Actividad física y el Autoconcepto físico en la edad adulto, Autor: Guillermo Infante Biringa, Año: 2009, Tipo de estudio: Transversal, Variables: Actividad física, Autoconcepto físico, Muestra: 1259 personas entre las edades de 24 a 65 años, Diseño: No experimental

Instrumentos: Cuestionario ad-hoc acerca de la actividad física, Cuestionario de Autoconcepto físico (CAF), Conclusiones: Casi el 76% de los participantes en esta investigación afirma participar en algún tipo de actividad físico-deportiva durante tu tiempo libre. Dentro de este porcentaje, más del 53% presenta una frecuencia cercana a la ideal, superior a los cuatro días semanales de practica (Cavill et al., 2001), y alrededor del 87% de los participantes supera el límite inferior recomendado por asociaciones como el ACSM (2002) de entorno a los tres días por semana. Los datos obtenidos en la presente tesis confirman una situación de desventaja de la población femenina en lo que a la actividad físico-deportiva se refiere. Tanto en lo que a la práctica, como a la frecuencia, duración e intensidad respecta, las mujeres proporcionan datos que les sitúan por detrás de los hombres en todos estos índices; realizan actividad físico-deportiva en menor medida que los hombres, y, en cuanto a las que si practican, lo hacen con una menor frecuencia e intensidad, y afirman realizar sesiones de actividad más cortas.

La realización de actividad físico-deportiva muestra, por otro lado, una fuerte asociación con el autoconcepto físico, de forma que tanto en la muestra total como en las su muestras de hombres y mujeres, los sujetos practicantes presentan autopercepciones físicas más positivas. En relación a los distintos parámetros que definen a la actividad físico-deportiva, es la frecuencia de práctica la que muestra una mayor vinculación con el autoconcepto físico, registrando puntuaciones más elevadas quienes se ejercitan semanalmente de un modo más habitual. Tanto la duración de las sesiones de actividad como la intensidad de la práctica

muestran relaciones similares con el autoconcepto físico, con autopercepciones más favorables de los practicantes más implicados, aunque la significatividad estadística de estas relaciones se alcanza en un número menor de comparaciones mostrando una mayor variabilidad.

En cuanto a las dimensiones del autoconcepto físico, las de *habilidad física*, de *condición física* y de *fuerza* presentan relaciones más intensas con la actividad físico-deportiva.

En cambio, el *atractivo* es el aspecto de las autopercepciones que presenta una menor relación con este comportamiento, y en el que las asociaciones con los diferentes parámetros presentan un menor porcentaje de significatividad estadística.

Los resultados de los modelos MIMIC, por su parte, indican que todas las dimensiones del autoconcepto físico mantienen una relación de causalidad con la actividad físico-deportiva valorada a través de los parámetros de frecuencia, de duración y de intensidad. Mientras que en el caso de las dimensiones de *habilidad física*, de *condición física* y de *fuerza* esta relación es positiva, conduciendo las mejores percepciones en las mismas a una actividad más frecuente, duradera e intensa, en el caso de la dimensión de *atractivo* la relación tiene signo negativo: es una baja percepción de uno mismo en este sentido la que conduce a mejores parámetros de frecuencia, de duración y de intensidad.

Aparecen ciertas diferencias entre las su muestras de hombres y mujeres que es preciso mencionar. En el caso de los hombres, son las dimensiones de *condición física* y de *atractivo* las que muestran una capacidad predictiva estadísticamente significativa de carácter positivo y negativo respectivamente. En el caso de las mujeres, la mejor percepción de la dimensión de *fuerza* conlleva también una actividad físico-deportiva más frecuente, duradera e intensa.

Existe también una intensa relación de los factores motivacionales expectativas de éxito y valor subjetivo de la tarea con la realización de actividades físicas y/o deportes de los adolescentes.

Los sujetos que realizan alguna de estas actividades en su tiempo libre reportan puntuaciones más elevadas en las escalas que evalúan este tipo de factores. Es también la frecuencia de practica el parámetro que presenta mayor relación tanto con las expectativas como con el valor subjetivo de la tarea en todas sus dimensiones, de manera que quienes se ejercitan más frecuentemente durante la semana tienen expectativas de éxito más elevadas y valoran en mayor medida este tipo de tareas. Nuevamente, la duración y la intensidad muestran tendencias de puntuaciones similares, pero una mayor variabilidad a nivel estadístico. Atendiendo a cada uno de los factores y sus dimensiones, son las *expectativas de éxito* y el *valor intrínseco* los aspectos que muestran una mayor relación con la actividad físico-deportiva y con sus parámetros específicos.

Finalmente, aparecen diferencias estadísticamente significativas en todos los factores motivacionales estudiados en función del sexo; los hombres obtienen puntuaciones superiores a las mujeres tanto en el autoconcepto físico como en las expectativas de éxito y en el valor subjetivo de la tarea.

Título: El cuestionario de autoconcepto físico (CAF): análisis factorial confirmatorio y predictivo sobre el rendimiento académico global y específico del área de educación física,

Autor: Francisco Pablo Holgado Tello, José Antonio Soriano Llorca, Leandro Navas Martínez

Año: 2009, Tipo de estudio: Transversal, Variables: El rendimiento académico global, y el rendimiento académico en Educación Física, Muestra: Participaron 574 estudiantes (310 chicos y 264 chicas), que cursan educación secundaria obligatoria, con edades comprendidas entre los 11 y los 17 años, Diseño: Correlacional, Instrumentos: El *Cuestionario de Autoconcepto Físico* (CAF) de Goñi et al. (2006), Conclusiones: Los objetivos de este trabajo fueron examinar la estructura factorial del CAF (Cuestionario de Autoconcepto Físico) en un contexto distinto al de su creación así como averiguar las posibles relaciones de sus dimensiones con el

rendimiento académico (global y en Educación Física) y si éste se puede predecir a partir de las mismas. Los participantes fueron 574 estudiantes de ESO de la Comunidad Valenciana. Se llevaron a cabo análisis factorial confirmatorio, correlacional y de vías. Los resultados obtenidos revelan que el CAF muestra adecuados índices de fiabilidad y de discriminación, así como unos índices de ajuste aceptables, aunque, el cuestionario logra un mejor ajuste y una mayor capacidad de discriminación media si se elimina un elemento del mismo. Por otro lado, se encuentran relaciones positivas entre todas las dimensiones del cuestionario y el rendimiento en Educación Física, y negativas entre algunas de las dimensiones y el rendimiento global.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. El autoconcepto general.**

La manera más extendida inicialmente de entender el autoconcepto se sustentaba en la idea de que las percepciones en torno al yo forman un todo global e indivisible. A esta concepción le correspondía inevitablemente una evaluación general para acceder al autoconcepto propio. Estos primeros planteamientos cambian a partir de los años setenta cuando algunos investigadores de la época entre los que se encuentra Shavelson *et al.* (1976) estudian todo lo referente al autoconcepto y plantean una forma diferente de concebirlo. Consideran que las autopercepciones que conforman la noción general pueden agruparse en diferentes dominios, precisando así los modelos unidimensionales. A partir de aquí plantean un modelo jerárquico y multidimensional del autoconcepto según el cual el autoconcepto global está conformado por varias facetas, a saber, la académica, la personal, la social y la física. Esta concepción multidimensional pasa a ser asumida de forma generalizada y será el punto de partida de numerosas investigaciones relacionadas con este campo.

### **2.2.2. Perspectivas históricas.**

Los filósofos desde siempre han tratado de dar respuesta al dilema: *¿quién soy yo?* Este acercamiento se produjo inicialmente desde ámbitos de conocimiento ligados a las humanidades: historia, literatura, arte, música... Aristóteles (s. III a.C.) describe de modo sistemático la naturaleza del alma. San Agustín intuye un self personal además de la dualidad cuerpo-alma. Descartes enfatiza la conciencia del *sí mismo* (*cogito ergo sum*). Locke, Hobbes y Hume subrayan la experiencia sensorial. Kant distingue el yo como sujeto y como objeto. Schopenhauer (continuando con el dualismo) los equiparó a los términos conocedor y conocido. Tras el período pre psicológico, a finales del siglo XIX se acomete el estudio del self desde planteamientos y metodologías científicas. Cabe destacar que el término "autoconcepto" no nacerá hasta el siglo XX.

### **Aportación de distintas corrientes al estudio del autoconcepto**

#### **El interaccionismo simbólico**

Esta corriente, de carácter eminentemente social, planteó una nueva relación individuo-sociedad. Subrayan la dependencia del niño respecto al mundo adulto y la transcendencia de cara a aprender normas y valores de la sociedad. Para entender el yo, se requiere conocer la sociedad, debido a su relación mutua e interdependiente.

Esta perspectiva se basa en tres premisas:

- El hombre responde al medio ambiente, en función de lo que dichos elementos supongan o signifiquen para ese individuo.
- Esa significación es resultado de una interacción social.
- Estos significados socioculturales son modificados a través de la interpretación que el individuo realiza, una vez ha tenido lugar la interacción persona sociedad.

Baldwin (1897) y Wallon, pueden ser considerados los precursores de los distintos modelos del enfoque social. La conciencia de sí mismo nace como proceso de maduración bio-dinámica dentro de un entorno social. La noción del *mi* surge de las relaciones interpersonales. El niño toma conciencia de su yo gracias a la actividad de su cuerpo, enriqueciéndose ésta a su vez gracias a la imitación.

Wallon (1959) mantiene que la conciencia de sí mismo surge de la simbiosis afectiva madre-hijo, comienzo de la comunicación interpersonal y de la sociabilidad; ayuda a distinguir el sí mismo y el otro. El sujeto elabora el concepto de sí mismo a través del *ego*, el *alter-ego* y los otros.

Cooley (1912) calificó de pura ilusión el hecho de separar los conceptos yo y sociedad. Fue pionero al señalar la importancia del feedback de los otros. Según su teoría del espejo,

El self surge de la interacción con otros y refleja las características, expectativas y evaluaciones que otros atribuyen a la persona. "El self queda conformado por las respuestas, o mejor, por las interpretaciones subjetivas de las respuestas recibidas de las otras personas".

Mead (1934) coloca la sociedad como origen del yo, y elabora una teoría más completa. El individuo madura debido a la experiencia e interacción social y aprende a interpretar el medio ambiente del mismo modo que los demás; estos patrones culturales asimilados guiarán su conducta. Dentro del *self*, distingue el *Yo* como principio de acción, impulso, propulsión; y el *Mí*, la dirección, las actitudes de los demás que son analizadas y tomadas en consideración por el *self*.

Goffman (1959) propone una metáfora teatral (la representación del *self*). El individuo monta un espectáculo para otros manipulando las impresiones que de sí mismo da a los demás. La

**Teoría organísmica:** Tendencia hacia la autorrealización

El enfoque organísmico defiende que la persona:

- es un sistema organizado, y no puede ser estudiado de modo atomista y analítico, aislando los elementos particulares y específicos.

- se supone que está motivada únicamente por una tendencia básica, la autorrealización, con el objetivo de desarrollar las potencialidades inherentes. Las tendencias, aparentemente diferentes, no son más que meras manifestaciones de ese objetivo supremo: el realizarse uno mismo.

Goldstein (1939) concibe la autorrealización como una tendencia creativa que, aunque universal, toma diferentes formas de una persona a otra (regulará la priorización de necesidades). Al analizar sus potencialidades, distingue lo que prefiere hacer y lo que hace mejor. Según Goldstein, la tendencia hacia la autorrealización actúa desde el interior y hace frente a los disturbios que surgen del choque con la realidad, no con la ansiedad sino con el gozo de la conquista. Para lograr el arreglo entre el medio y el sistema yo, se necesita vencer al medio o aceptar las dificultades.

Angyal (1941) mantiene un yo simbólico que es el agregado de todos los autoconceptos de la persona: lo que una persona piensa de sí mismo pocas veces coincide con la realidad.

Atribuye al yo dos movimientos básicos: la autodeterminación, que se nutre de sentimientos de confianza, y su opuesto, la autorrenuncia, que se alimenta de sentimientos de incompetencia, duda y debilidad. Estos dos modelos coexisten en la persona, con predominio de uno de ellos sobre el otro.

Maslow (1954) acentúa la idea de la autorrealización en el marco de una teoría de la motivación humana, como deseo activo de salud y de crecimiento de las potencialidades humanas. Considera al yo como bueno innatamente, siendo el medio el causante de las posibles conductas

erróneas. Distingue y jerarquiza cinco necesidades básicas del modo siguiente: fisiológicas, de seguridad, de amor y pertenencia, de estima, de autorrealización. Describe un perfil con las 15 características que definirían a la persona autorrealizada: orientación realista de la vida; aceptarse a sí misma y a los demás; pensamiento y emociones espontáneas; ausencia de autocentralización; independencia de pensamiento; admiración por las cosas buenas de la vida; sentido de identificación con la humanidad; relaciones emotivas; demócrata; ética; creativa; inconformista; con sentido del humor.

Lecky (1945) opina que todos los valores del individuo están organizados en un sistema único cuyo núcleo es el concepto de sí mismo. Las nuevas experiencias serán admitidas o rechazadas en función de su compatibilidad o no con su concepto real y de su autoconcepto. La autoconsistencia es la única tendencia y meta. FENOMENOLOGIA

Los estudios y teorizaciones sobre el autoconcepto más recientes se han desarrollado en el ámbito de la fenomenología. En este análisis de la consciencia directa se contempla la percepción del individuo como realidad básica (desde mecanismos internos).

L'Ecuyer (1978) llega a considerar el concepto de sí mismo patrimonio exclusivo de este enfoque. Los postulados y planteamientos de la fenomenología son apropiados, coinciden y se prestan a explicar este constructo de modo más adecuado que otros enfoques. (p.ej. la prioridad de la significación subjetiva del estímulo en la determinación del comportamiento). Para Elexpuru (1992), el interaccionismo simbólico, la fenomenología y la psicología humanista (basada en la fenomenología) son las principales teorías psicológicas para las que el autoconcepto se ha convertido en objeto de estudio fundamental. De hecho, gran parte de los modelos actuales se basan en la dimensión social, en los procesos perceptuales y en el consejo psicológico para la mejora del autoconcepto.

Lewin (1936), precursor de este enfoque, sugiere en su teoría de campo que toda conducta surge de un campo total que no es el campo *real* sino aquel que el individuo ve al comportarse. El propio individuo está sujeto a las fuerzas del campo conductual. El autoconcepto se sitúa dentro del espacio vital del individuo (sus metas, evaluaciones, ideas, percepciones, etc.). Las variables que determinan la conducta se hallan en el espacio vital del individuo. Habrá que conocer su espacio vital en ese momento concreto para predecir su conducta.

Raimy (1948) amplía la visión del autoconcepto al campo clínico; lo define como un sistema perceptual aprendido que funciona como objeto en el campo perceptual. Por medio del consejo acertado, logró cambiar el autoconcepto de los pacientes. Consideró la autopercepción como algo superior a la activación de los receptores internos o distantes, ya que incluye factores situacionales, de memoria y datos sensoriales.

Snygg y Combs (1949) fusionan los papeles de self como objeto y proceso. El autoconcepto de la persona es ella misma desde su punto de vista, su propia autopercepción. No es un mero conglomerado de conceptos aislados sobre la persona sino una interrelación diseñada de todos ellos. Debido a su tendencia a mantener la integridad y el equilibrio, la conducta puede predecirse.

Rogers (1951) se sirve de la fenomenología, cuyo núcleo es el autoconcepto, para apuntalar su enfoque terapéutico centrado en el cliente. Mejora la congruencia entre autoconcepto y experiencia (ajuste psicológico). La teoría del autoconcepto actualmente en vigor es deudora de sus trabajos. El individuo percibe objetos del mundo externo además de sus propias experiencias internas en las que aparece como objeto. El campo fenoménico de la persona está formado por el sistema total de percepciones y de significados; una parte de ellas (las vinculadas al *yo* formarán el *self*). El *self ideal*, a su vez, es el concepto de sí mismo que más

le gustaría tener a una persona, aquel en el que pone el valor más alto para sí mismo. Los puntos centrales de la teoría de Rogers son los siguientes:

El hombre vive en su propio mundo personal y se crea su teoría del *yo* fenomenológica, específica y subjetiva.

El *yo*, autorrealizador, se diferencia del medio (ambiente social) a través de transacciones con él.

El autoconcepto es la organización de las percepciones del *yo*. Supera el valor de cualquier *yo real*, resulta significativo en la personalidad y la conducta.

El autoconcepto determina las respuestas del medio ambiente, controla las percepciones de los significados atribuidas al medio.

La necesidad de ser valorados positivamente por los demás surge con el autoconcepto.

La necesidad de autovaloración positiva se aprende e interioriza por mimetismo de los demás y como tendencia autorrealizadora.

Puede haber incongruencia (inadaptación psicológica) entre el *yo* y la experiencia, al tratar de seleccionar, distorsionar o negar las percepciones que amenazan el autoconcepto.

El organismo, como un todo integrado, tiende a realizarse y perfeccionar al organismo en cuanto *yo* que se experimenta.

El autoconcepto supone el modo como la persona se ve y experimenta. Es una configuración que influye en la dirección de la actividad de cara a la autorrealización.

Por medio de la terapia, la percepción del *yo* ideal se vuelve más realista, resultando más congruente con el *yo* real.

El autoconcepto se limita a los datos evaluados en la consciencia de la persona; el *yo* (self) es más amplio: yo ideal, inconsciente, persona.

Kelly (1955), en su teoría del constructo personal, considera que todos los individuos construyen sus propias hipótesis para explicar sus experiencias, distinguirlas de los hechos tal y como las perciben, categorizarlas y planificar sus acciones futuras.

Las estructuras cognitivas deben de proporcionar los planes y decisiones del sujeto para la elección de la conducta apropiada en cada momento. El yo supone un constructo que capacita para ser individuo diferenciado de los demás.

Epstein (1973) sostiene una visión similar a la de Kelly. El autoconcepto se entiende como una teoría acerca del yo que el individuo construye sobre sí mismo; así está capacitado para organizar e interpretar la experiencia sin la cual sería imposible actuar de modo eficaz frente a la compleja estimulación medioambiental. Comparte la idea de crecimiento inherente y de campo perceptual. Estudia las relaciones existentes entre lo que él percibe como formando parte de sí mismo (el sí mismo fenomenal) y aquello otro que el sujeto percibe como no formando parte de su yo (el no-sí mismo fenomenal).

Super (1963) habla de un sistema de conceptos de sí mismo, con listados de rasgos personales originales respecto a otros autores. Distingue unas metadimensiones (características, cualidades, propiedades o sensaciones globales) más allá de los rasgos que se atribuyen los individuos cuando se describen. Identifica dos series de metadimensiones:

De los conceptos de sí mismo: pueden caracterizar cada una de las dimensiones singulares de los conceptos de sí mismo: la estima de sí mismo, la claridad, la abstracción, el refinamiento, la certeza, la estabilidad y el realismo.

Del sistema de conceptos de sí mismo: características o propiedades del sistema global, conglomerados de dimensiones específicas: la estructura, la extensión, la flexibilidad, la armonía, la idiosincrasia y la soberanía.

L'Ecuyer (1978) defiende, en su teoría multidimensional y jerárquica, que el autoconcepto consiste en una organización compleja que reúne algunos elementos fundamentales o características globales y generales, en torno a las cuales se agrupa un determinado número de aspectos más específicos. Se articula en tres niveles sucesivos: estructuras, subestructuras y categorías. En estos niveles jerarquizados distingue entre las percepciones centrales y las secundarias, que se modifican con el desarrollo desde la infancia hasta la vejez. En su modelo multidimensional de autoconcepto distingue las siguientes estructuras del sí mismo: la material, la personal, la adaptativa, la social y el sí mismo-no sí mismo. En suma, el enfoque fenomenológico considera que la conducta queda determinada por la experiencia pasada del individuo, la organización personal específica, siendo la autopercepción el elemento más importante. Esa visión dará origen a la autorrealización y self-actualización. Se diluye la matización entre el self conocido y el self conocedor. Podríamos sintetizar la teoría fenomenológica en las siguientes premisas básicas:

La conducta es producto de nuestras percepciones.

Estas percepciones son más fenomenológicas que reales.

Las percepciones deben estar relacionadas con la organización preexistente del campo, siendo el autoconcepto su punto central. Autorrealización, y que la necesidad de defender el autoconcepto puede llevar a la ofuscación y la inclusión del yo conocido/yo conocedor.

Bugental (1964) analiza y sistematiza la experiencia personal del individuo. Entiende el concepto de sí mismo como un sistema perceptual aprendido que funciona como un objeto dentro del

El autoconcepto es a la vez percepto y concepto, y en torno a él se reúnen los valores interiorizados del patrón cultural.

La conducta, por tanto, es regulada por el autoconcepto.

El autoconcepto es relativamente consistente a través del tiempo y de las diversas situaciones; produce patrones de conducta relativamente estables.

Las estrategias de defensa se utilizan para evitar las incongruencias que ocurren entre la experiencia y el autoconcepto conocido (organizado).

Hay una tendencia básica: la autorrealización (darse sentido a sí mismo). La conducta de cada individuo es el resultado de la interpretación peculiar de su medio.

### **Teoría conductista**

El conductismo, con su énfasis en el método científico, condujo a la psicología a un estudio riguroso únicamente de aquellos aspectos de las conductas observables y medibles, tales como los estímulos y respuestas definidos de modo operativo. Se descarta del ámbito de la psicología el estudio de los hechos mentales, tales como los pensamientos, los deseos, las expectativas, las sensaciones... pues para tratar de analizarlas habría que recurrir a técnicas como la introspección, rechazadas por acientíficas y subjetivas. Los conductistas se centran en el estudio de realidades o entidades comprobables, medibles, controlables experimentalmente, para alcanzar la determinación de su papel concreto en relación al comportamiento. Resulta comprensible que en el seno del enfoque experimental-behavioral no se haya hecho un verdadero intento encaminado a desarrollar una teoría y un modelo propio del concepto de sí

mismo. Desde la fenomenología se critica al enfoque conductista por limitar excesivamente su preocupación a las variables del concepto de sí mismo y a las variables del comportamiento (L'Ecuyer, 1978). La concepción conductista de sistemas coherentes de actitudes y autorreacciones supone que las respuestas son aprendidas, no son sustancia estática dentro de una psique de compartimentos. Aunque no niega los procesos internos, sólo los usa para explicar y medir conductas observables. Con el paso del tiempo, el conductismo se ve obligado a flexibilizar sus dogmas y a recurrir a procesos internos para poder explicar la conducta en su integridad. A finales de los años treinta se empieza a aceptar variables para explicar la relación entre el estímulo y la respuesta. La teoría del yo y el conductismo no son excluyentes. Es evidente que las actitudes hacia el yo influyen en la conducta, ya que condicionan las percepciones individuales, las necesidades y las metas. Lo que le falta a la teoría del autoconcepto es una explicación de cómo puede ocurrir el cambio en el autoconcepto, en la percepción y en la conducta. Es en este punto donde los principios y la teoría del conductismo pueden utilizarse e integrarse en la teoría del autoconcepto. La concepción del yo y la modificación de la conducta son procesos estrechamente relacionados (Burns, 1979). El conductismo produjo efectos beneficiosos para el estudio del yo. Comenzaron a estudiar aspectos delimitados del yo global que podían ser definidos operativamente (por ejemplo la autoestima), se postularon hipótesis capaces de comprobación, se incorporó la estadística y otras técnicas y metodologías objetivas.

Se logró un estudio más preciso, experimental y sistemático. proyección de la imagen supone un proceso de socialización. El yo se adapta continuamente a los distintos roles que exige cada contexto específico en el espacio y tiempo.

Gordon (1968) enfatiza el carácter multidimensional del concepto de sí mismo, entendido como estructuras de significaciones, organizadas jerárquicamente, que pueden ser modificadas a

través del tiempo. Estos elementos que componen el concepto de sí mismo se van formando desde la infancia, a través del proceso de socialización, por medio de las personas significativas. Con sus 8 ámbitos, supuso uno de los primeros modelos multidimensionales realmente elaborados.

Rodríguez Tomé (1972) pretende llegar a una teoría del desarrollo de la identidad personal a través del proceso de diferenciar *yo-otro* (o sí mismo-prójimo). Se sitúa a caballo entre el enfoque individualista y el que considera la concepción de sí mismo como simple producto social (negando aportación personal alguna). Enfatiza la complementariedad del sí mismo y el prójimo. El concepto de sí mismo es indisociable de la representación del prójimo, de cómo percibe el prójimo al individuo interesado.

Ziller (1973) enfatiza la importancia de las percepciones que el individuo recibe del prójimo significativo (personas o grupos), llegando incluso a "dictar" desde el exterior lo que el niño debería ser. Consiste pues, en un autoconcepto aprendido, basado en la percepción que los demás tienen respecto al individuo. El concepto de sí mismo supone una verdadera respuesta social, en la que los estímulos sociales son seleccionados y traducidos en significaciones personales.

Se ha mostrado cómo por parte del interaccionismo simbólico el concepto de sí mismo es abordado desde el ángulo de la percepción de sí mismo con relación al prójimo, en sus relaciones con los demás. Aunque muy importante, varía el papel otorgado a la influencia del medio.

### **Enfoque psicoanalítico**

Teniendo en cuenta que la teoría freudiana se centraba en los tres procesos inconscientes, presentaba algunos problemas a la hora de abordar el concepto de sí mismo, entidad

dependiente del ámbito de la conciencia. En este sentido, gracias a una serie de disidentes de la ortodoxia freudiana, los neofreudianos, han flexibilizado los planteamientos iniciales, admitiendo de modo coherente el autoconcepto. Gracias a la reintegración del concepto de sí mismo, el ego se ha convertido en una estructura más englobante, sin limitarse a ser un mero agente de mediación entre el ello y el súper yo, sino que ejerciendo un papel integrador de toda la personalidad. El yo, ello y súper-yo son constituyentes del aparato psíquico, y el concepto de sí mismo contenido de este aparato mental, por medio de representaciones simbolizadas. El sí mismo representa el conjunto de las percepciones que el individuo posee de sí mismo, y ejerce su influencia en el comportamiento de la persona en la medida en que mantiene la coherencia entre esas diversas percepciones.

Freud (1923) representa en el ego todo lo sano y racional de la vida mental, en contraste con el ello impulsivo e irracional. Este yo global es la totalidad de procesos psicológicos que controla la velocidad y la dirección del flujo de la conciencia. El ego (agente) aprende a evitar los ataques contra sí mismo mediante el uso de la racionalización (proceso del ego). Se considera al yo centro de la personalidad que controla los impulsos y tendencias del ello y del superyó, en consonancia con exigencias de la realidad. Este ego freudiano está enraizado en fuerzas dinámicas inconscientes, mientras que el autoconcepto fenomenológico se basa en el plano de la experiencia subjetiva consciente.

Para Jung (1960), el ego es el complejo de representaciones que constituye el centro del campo de conciencia, con un alto grado aparente de continuidad e identidad. Intenta lograr su unidad y totalidad. El objetivo de la persona es el desarrollo del yo, en el que las relaciones interpersonales y situaciones socio-culturales influyen de modo decisivo. Jung distingue tres tipos de instancias en el autoconcepto: la social, la sombra y el yo ideal.

Adler (1927) plantea que la diversa concepción del "estilo de vida" de cada sujeto determina su conducta. El yo de Adler es un sistema altamente personalizado y subjetivizado mediante el cual la persona interpreta y da significado a sus experiencias.

La autoafirmación (o complejos a superar) es el objetivo de toda persona.

Sullivan (1953) califica el sistema yo como un dinamismo, una organización de la experiencia educativa configurada en el interior del ser a causa de la necesidad de evitar los efectos

Horney (1945) sostiene que el sistema del yo se origina en la ansiedad, al tratar de superarla.

La persona adopta estrategias para satisfacer necesidades determinadas. Considera necesario un modelo de autoimagen idealizada para lograr la autorrealización. Gracias a dicha imagen, se alimentan sentimientos de superioridad y orgullo.

Clasifica (Horney) a las personas en tres grupos, en función de sus relaciones personales (incluso hacia sí mismo):

Aquellas con rasgo de acercamiento a los demás: buscan afecto, aprobación, compañía, seguridad por medio de la dependencia.

Las que van contra los otros: frustradas, ven a los demás como enemigos; sólo el mejor dotado sobrevive, lucha por el éxito y prestigio.

Las que se alejan de los demás defienden su intimidad e independencia eludiendo compromisos, de la ansiedad (las emociones desagradables). El niño clasifica las acciones en buenas, malas e indiferentes en función de la actitud de la madre hacia ellas (restando importancia a la interacción de la sociedad). El yo es el resultado de la experiencia interpersonal que surge de la ansiedad suscitada al intentar satisfacer la necesidad.

Erikson (1968) entiende que la autoidentidad surge de la experiencia, concibiéndose el ego como sujeto y el self como objeto. Cada cultura presenta una base de identidad apropiada y manejable por el individuo. Los niños deben tener contacto con adultos con quienes poder identificarse. La identidad no es solamente la suma de los papeles asumidos por la persona sino que incluye configuraciones surgidas de identificaciones y capacidades, y las percepciones de las reacciones de los otros con el self. El self supone un proceso continuo de diferenciaciones y cristalizaciones progresivas.

Allport (1955), para referirse al significado del yo, acuña el término de *propium*, que engloba todas las partes de nuestra vida consideradas como íntima y esencialmente nuestras (que nos diferencian del resto), se halla constituido por siete aspectos: la consciencia corporal-sensación; la identidad a través del tiempo; el autorrealzamiento, autofortalecimiento; la extensión del yo; la racionalidad, planificación, esfuerzo; la autoimagen; el esfuerzo apropiado (para mejorar la autoimagen). Allport Considera que la persona no logra un completo desarrollo del yo hasta la edad madura, en la que se da una prolongación de todos los autoconceptos que ha ido adquiriendo hasta entonces. Al describir el yo como agregado de funciones propias, supera la conceptualización del yo como pequeño ser residente en el cerebro, responsable de la personalidad.

Cattell (1950) entiende la noción del yo como elemento clave e integrador en la constitución de la personalidad. Distingue tres tipos de yo. Un yo sentido, introspectivo; un yo contemplado, lo que la persona cree ser y lo que le gustaría ser (pensamientos y deseos); un yo estructural, descriptivo y teórico. Defiende la importancia de la percepción selectiva relacionada con el autoconcepto. El autosentimiento es el hilo unificador en el que el resto de los sentimientos están entrelazados.

Según Burns (1979) el interaccionismo falló en la tarea de presentar una definición consensuada y operacional del núcleo conceptual, del yo. También peca de ignorar los elementos afectivos e inconscientes en su explicación de la conducta humana. No obstante, fue preciso al detallar la formación del autoconcepto y su relación con la realidad medioambiental subjetivamente interpretada. El orden social y el yo evolucionan conjuntamente.

### **Psicología cognitiva**

El cognitivismo, influenciado por el interaccionismo simbólico, entiende que, para comprender o predecir la conducta de alguien, previamente se debe comprender cómo el sujeto representa o estructura cognitivamente el mundo, es decir, su marco de referencia.

Estas estructuras cognitivas que se desarrollan para representar el mundo externo proveen al sujeto de líneas guía sobre cómo interpretar los estímulos que recibe. Sin ellas, ni las percepciones ni el pensamiento serían posibles. Se define el self como una estructura cognitiva o conjunto de estructuras que organizan, notifican e integran funciones de la persona. Se entiende como modelo para la acción (proceso) y un modelo de acción (estructura). Según este enfoque del autoconcepto, la gente es diferente porque sus estructuras cognitivas o sistemas de esquemas son diferentes. De este modo en el autoconcepto se incluyen aspectos específicos-propios o importantes para el individuo. El desarrollo del autoconcepto es un proceso que conlleva cambios cuantitativos y cualitativos en su estructura cognitiva. El autoconcepto va evolucionando con la edad produciéndose cambios estructurales y de contenido.

Neisser (1981) indica que estos esquemas o estructuras internas al perceptor son modificables por la experiencia y son específicas de lo que está siendo percibido. Suponen un plan o modelo para la acción. Los perceptores asimilarán aquello para lo que tienen esquemas, ignorando el

resto. Los esquemas son la base de la selectividad que opera en el procesamiento de la información, esquemas que se actualizan y modifican continuamente.

### **El nacimiento de una nueva concepción: aportaciones de William James**

En 1890 Williams James escribió un libro titulado *The Principles of Psychology*, obra en la que desarrolló la teoría del autoconcepto y en la que estableció un esbozo de lo que hoy sería la concepción jerárquica y multidimensional del mismo. Gracias a esta obra se le atribuye el reconocimiento de ser el psicólogo que primeramente esbozó el modelo actual de autoconcepto.

James establece una clara distinción entre dos aspectos fundamentales del yo: el yo como sujeto (Yo-self) y el yo como objeto (Mi-self), entendiendo al yo-sujeto como el responsable de la construcción del yo-objeto, y a éste como el responsable de aglutinar los conocimientos globales sobre el sí mismo (el autoconcepto se corresponde con este último). Este conjunto de conocimientos globales que se conocen como autoconcepto estaría dividido en cuatro componentes:

- a) *yo-material*, constituido por el cuerpo y aquellas propiedades materiales que entendemos como propias;
- b) *yo-social*, compuesto por las percepciones interiorizadas obtenidas de las interacciones interpersonales con los de su entorno;
- c) *yo-espiritual*, que hace referencia al conjunto de capacidades, rasgos, impulsos y motivaciones propias;
- d) *yo-puro (corporal)*, semejante a un sentimiento que, además de unir, provee de identidad a las emociones y comportamientos desarrollados a lo largo del ciclo vital de la persona.

El autoconcepto se organiza de forma jerárquica encontrándose el yo espiritual en la cúspide, el yo-social en un lugar inmediatamente inferior y el yo-material en la parte más baja de la jerarquía.

Además de la multidimensionalidad y la jerarquía como características del autoconcepto, en los estudios de James aparecen otras. Por ejemplo que el autoconcepto es eminentemente social explicando que cada cual tiene tantos yoes sociales como individuos que generan una imagen mental de esa persona, la trascendencia de la diferencia entre los logros (yo-percibido) y las aspiraciones (yo-ideal), y la distinción entre la percepción (el juicio) y la importancia conferida (valor) a esos logros.

### **Terminología**

Una importante tradición científica sobre el autoconcepto posibilita una amplia a la vez que compleja comprensión del mismo. Se dedica el presente apartado a delimitar a que se hace referencia en la actualidad con el termino autoconcepto y cuáles son las principales características del mismo desde la perspectiva del que, actualmente, constituye el modelo teórico más ampliamente aceptado por la comunidad científica.

### **Aclaración terminológica**

Como acaba de indicarse, numerosas han sido las perspectivas teóricas que, dentro de la psicología, se han dedicado al estudio del autoconcepto. Si algo destaca al revisarlas es la multiplicidad de términos utilizados para referirse a un objeto de estudio idéntico o similar. De forma sintética esta variedad terminológica podría integrarse en dos grandes categorías: el autoconcepto y la autoestima. Son estos dos los términos empleados con mayor frecuencia en referencia a un conjunto de rasgos, imágenes y sentimientos que el sujeto reconoce como parte de sí mismo, influenciado por el medio y organizado de manera más o menos consciente

(L'Ecuyer, 1985). Pese a que de forma reiterada existe una tendencia a emplearlos como sinónimos, es necesario tener en cuenta que el autoconcepto y la autoestima son términos semánticamente diferenciables en referencia a la percepción de uno mismo: mientras que el término autoconcepto alude a los aspectos cognitivos o perceptivos del sí mismo, la autoestima hace referencia a los aspectos evaluativos y/o afectivos.

No obstante lo anterior, en el presente trabajo, aunque se respeta la terminología propia de cada perspectiva teórica, se opta por emplear el término autoconcepto, o en su defecto los términos exentos de carga histórica como autopercepción o autopercepciones, en referencia no solo a la cognición sino también al aprecio y estima; no en vano, en los últimos tiempos se observa una clara tendencia a acoger bajo ambas denominaciones a los referentes cognitivo, evaluativo y afectivo, como así demuestra el hecho de que la gran mayoría de los instrumentos de medida del autoconcepto incluyan ítems para indagar estos tres aspectos.

En el Estado peruano, sin embargo, estas investigaciones han sido escasas hasta los últimos años.

### **La formación del autoconcepto**

La conciencia propia no es algo que exista desde que nacemos. Si bien es cierto que empieza a formarse muy pronto, necesita de un largo proceso para llegar a consolidarse, aunque no se trata nunca de una consolidación definitiva, ya que va incrementando su contenido y se va diferenciando a lo largo del ciclo vital. La explicación de cómo se forma el autoconcepto varía de unos enfoques psicológicos a otros, como queda ya dicho, variación debida fundamentalmente a la mayor o menor importancia conferida a diversos factores que intervienen en su formación. En todo caso, a nuestro modo de ver, es posible en estos momentos ofrecer una visión integrativa (Goñi, 1996) que, a la vez que reconoce el papel que juegan los factores ambientales (las experiencias de éxito y fracaso así como los influjos interpersonales),

entiende como principal y decisiva la función que ejerce (o puede ejercer) el marco interpretativo personal desde el que cada persona procesa tales influjos. Y esto es lo que se expone a continuación.

### **La estructura del autoconcepto**

Al comienzo de este capítulo se ha comentado que en la actualidad se cuenta con una explicación sobre la formación del autoconcepto que se nutre de las aportaciones de distintas corrientes e investigaciones psicológicas, tal como hasta ahora se ha expuesto.

Y se decía también que resulta muy llamativa la inflexión que se produce en los años setenta al generarse un consenso mayoritario respecto a que una concepción jerárquica y multidimensional del autoconcepto resultaba preferible a la unidimensional hasta entonces más generalizada. Es lo que se expone a continuación.

### **La concepción unidimensional del autoconcepto**

A pesar de que el autoconcepto ha tendido a ser concebido durante décadas como un constructo unitario y dominante sobre otros factores más específicos, la evidencia empírica ha demostrado que el autoconcepto no puede ser objetivamente entendido si se ignora su naturaleza multidimensional (Marsh y Shavelson, 1985; Shavelson y Marsh, 1986). No obstante, los modelos unidimensionales no niegan la naturaleza multidimensional del autoconcepto sino que defienden que las dimensiones múltiples del autoconcepto se muestran fuertemente dominadas por un factor general, de tal modo, que no pueden diferenciarse adecuadamente como partes separadas del mismo (Coopersmith, 1967; Marx y Winne, 1978).

Uno de los cuestionarios unidimensionales más utilizados para la medida del autoconcepto es la Escala de Rosenberg (1965); compuesta por 10 ítems, indaga sobre aspectos generales tales como el grado de satisfacción con uno/a mismo/a, los sentimientos de utilidad y el

reconocimiento de reunir cualidades propias de una buena persona. The Rosenberg Self-Esteem, como así se denomina, se muestra como un cuestionario válido y fiable a la hora de evaluar la autoestima global unidimensional

(Fleming y Courtney, 1984; Fox, Corbin y Couldry, 1985). Rosenberg (1979) diferencia tres procesos en el autoconcepto: cómo el individuo se ve a sí mismo, cómo le gustaría verse y cómo se muestra o desea mostrarse a los otros; en todo caso, un único factor general de autoconcepto dominaría sobre otros factores más específicos. La confrontación de lo que se es con lo que se desea ser tiene importantes repercusiones en la autoestima a la vez que imprime dinamismo a la conducta para alcanzar la imagen ideal.

Los cuestionarios unidimensionales, sin embargo, han sido objeto de muchas críticas en los últimos tiempos a partir de numerosos estudios que aportan evidencia empírica sobre la existencia de distintos dominios del autoconcepto (Harter, 1983; Marsh y Shavelson, 1985; Wylie, 1979).

### **Los modelos multidimensionales y jerárquicos**

A pesar de que la naturaleza multidimensional del autoconcepto esté ampliamente aceptada quedan todavía dudas acerca de cuántos factores lo constituyen y qué relación guardan los diferentes factores entre sí. Respecto a qué relación pueden mantener entre sí los distintos factores que puedan conformar el autoconcepto, se han descrito seis modelos diferentes (Rodríguez, 2008):

a) El modelo multidimensional de factores independientes supone la antítesis del modelo unidimensional, dado que plantea que no existe ningún tipo de correlación entre los factores del autoconcepto, si bien una versión menos restrictiva del mismo defiende la relativa ausencia de tal correlación, el cual ha recibido cierto apoyo empírico (Soares y Soares, 1977 y 1983;

Marsh y Shavelson, 1985), no así la versión más restrictiva (Marsh, 1997; Marsh y Hattie, 1996).

b) El modelo multidimensional de factores correlacionados presume que todos los factores del autoconcepto se encuentran relacionados entre sí, habiendo recibido mucho más apoyo empírico que el modelo de factores independientes (Marsh, 1997).

c) El modelo multidimensional multifacético (Marsh y Hattie, 1996), donde hay una única faceta (el contenido de los dominios del autoconcepto) que presenta múltiples niveles (los diferentes dominios del autoconcepto, como el físico, el social o el académico).

d) El modelo multidimensional multifacético taxonómico, que se diferencia del anterior en que hay al menos dos facetas, y cada una de ellas tiene como mínimo dos niveles (Marsh y Hattie, 1996).

e) El modelo compensatorio fue descrito por Winne y Marx (1981) y apoya la existencia de una faceta general del autoconcepto en la cual se integran las facetas más específicas inversamente relacionadas.

f) El modelo multidimensional de factores jerárquicos plantea que el autoconcepto está formado por múltiples dimensiones organizadas jerárquicamente donde el autoconcepto general domina el ápice de la estructura. El modelo de Shavelson et al. (1976), que responde a este planteamiento, se trata sin ninguna duda del mejor acogido en los últimos tiempos, al que mayor número de publicaciones hacen referencia y en el que se enmarca la presente tesis, por lo que se expondrán más detenidamente.

### **El modelo jerárquico y multidimensional de shavelson, hubner y stanton (1976)**

En los años setenta se proponen diversos modelos que pretenden dar cuenta de cómo se estructura jerárquica y multidimensionalmente el autoconcepto (cuestión sobre la que se vuelve

en el apartado 2 del capítulo 3). El más significativo, y más reconocido, es el propuesto por Shavelson et al. (1976) que a continuación se expone. Tras casi dos décadas de investigación sobre la base del un modelo multidimensional y jerárquico del autoconcepto, la estructura hipotetizada ha recibido un considerable apoyo. Marsh y sus colaboradores han ofrecido, en términos generales, resultados evidentes para la validez del modelo, en el que se incorporan distintos dominios. Esta investigación ha llevado al desarrollo de instrumentos de medida rigurosamente analizados que ha demostrado la validez del constructo (Marsh, 1987), capacidad discriminante (Byrne, 1988) y validez transcultural (Wästlund, Norlander y Archer, 2001).

Este modelo ha sido empleado por los investigadores utilizando un acercamiento divergente (McGuire, 1983) en sus investigaciones con el objeto de examinar los efectos del autoconcepto en distintas variables dependientes, tales como el rendimiento académico (Marsh, Byrne y Shavelson, 1988) y éxito (Marsh, 1988), bienestar psicológico (Paradise y Kernis, 2002), bulling (Marsh, Parada, Yeung y Healey, 2001) y competencia percibida (Connell y Wellborn, 1990). Estos estudios refuerzan la validez predictiva del modelo multidimensional y jerárquico del modelo del autoconcepto.

Además, los investigadores que han utilizado un estilo convergente de estudio (Marsh, 1997) han mostrado que un autoconcepto elevado es el resultado de numerosos procesos psicológicos, tales como la competencia (Harter, 1993), habilidad percibida (Marsh, 1987) y apoyo a la autonomía percibida (Reeve, 2002). Resumiendo, el modelo propuesto ha sido apoyado y cuestionarios de autodescripción cuidadosamente testados han ofrecido instrumentos de medida del autoconcepto que producen puntuaciones válidas.

Sirve de aval a la propuesta de este modelo el venir precedida por una exhaustiva revisión de los diversos problemas de definición, medida e interpretación que la investigación sobre el autoconcepto venía padeciendo históricamente. Una de las limitaciones detectada en la investigación previa es la de no haber atendido adecuadamente a las relaciones externas del autoconcepto con otras variables; y otra muy importante es la de no haber partido de una definición compartida así como de una adecuada caracterización de su estructura interna, es decir, de sus componentes y organización. Y el propósito de esta propuesta es el de establecer un marco de referencia conceptual sólido en orden a orientar la investigación futura.

Tratando de hacer justicia a lo anteriormente investigado y a la evidencia empírica, se propone definir el autoconcepto como:

“la percepción que una persona tiene de sí misma, que se forma a partir de las experiencias y relaciones con el medio, en donde juegan un importante papel tanto los refuerzos ambientales como los otros significativos” (Shavelson et al., 1976, p. 411).

La estructura interna hipotetizada del autoconcepto, tal como aparece en la figura 2, se inspira en el modelo jerárquico de habilidades intelectuales de los psicólogos británicos (Vernon, 1950), situando el autoconcepto general, semejante al factor “g” de Spearman, en la parte superior de la jerarquía, mientras que en los niveles inferiores se representan percepciones mucho más específicas y dependientes de situaciones concretas.

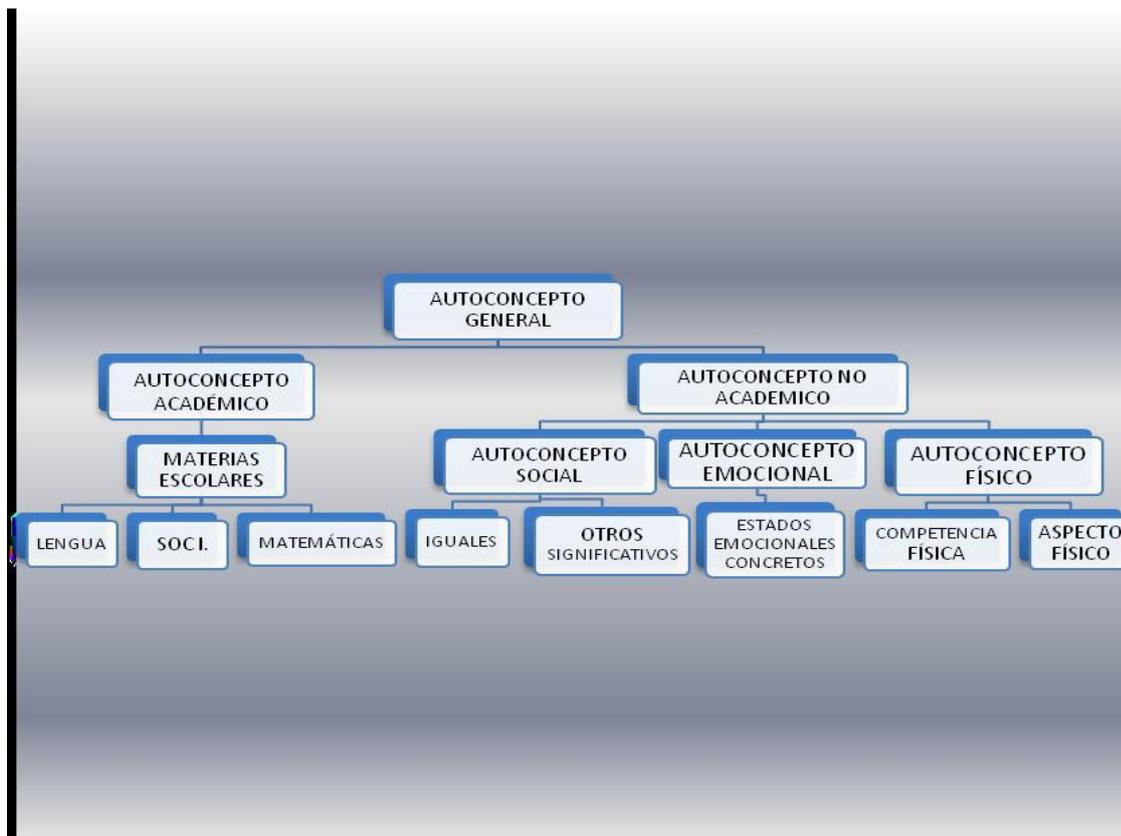


FIGURA 1. Modelo multidimensional y jerárquico de Shavelson, Hubner y Stanton (1976)

Este modelo se ha convertido desde hace unos años en el patrón principal de referencia para la investigación sobre el autoconcepto. De inicio no pudo contar con evidencia empírica suficiente ya que ni sus propios autores lograron validarlo ni encontraron el apoyo necesario para sus hipótesis en los instrumentos que revisaron. Pero posteriormente son numerosos e importantes los estudios que le prestan refrendo (Shavelson y Bolus, 1982), apoyando la multidimensionalidad y la organización jerárquica del autoconcepto así como mostrando también la diferenciación en sus relaciones con otros constructos. La amplia aceptación de este modelo ha sido incluso fuente de inspiración para la creación de modelos multidimensionales posteriores (Harter, 1982; Pallas, Entwisle, Alexander y Weinstein, 1990; Hattie, 1992).

El punto fuerte del modelo de Shavelson et al. (1976) es que permite el estudio detallado del autoconcepto en un único dominio, y que simultáneamente se puede mantener la relevancia del

dominio del autoconcepto general. El adoptar este modelo para este propósito permite el estudio de la organización y validez predictiva del dominio relevante de estudio pero no aísla el nivel de dominio de autopercepción del autoconcepto general. No obstante, la relativa contribución del dominio al autoconcepto global y la mediación de los subdominios por el nivel de dominio tal y como lo designa la jerarquía están explícitamente modeladas (Hagger, Biddle y Wang, 2005).

### **El desarrollo del autoconcepto**

Durante mucho tiempo se consideró que el autoconcepto iba aumentando a medida que la persona iba creciendo, consiguiendo percibir rasgos del sí mismo en mayor número y mejor diferenciados. Además, con el aumento de la edad, y por lo tanto la capacidad de abstracción, los juicios que se podrían hacer sobre las autopercepciones concretas serían más generales.

Desde una perspectiva unidimensional se entiende que el autoconcepto se va desarrollando a través del tiempo. Su desarrollo puede ser muy fluctuante, con periodos relativos de estabilidad más o menos lagos, y más positivo en unas épocas que en otras (Amador y Forns, 1995), aunque finalmente crecerá.

En cambio bajo la perspectiva multidimensional lo importante no es el predominio de un tipo concreto de percepción en una etapa concreta de la vida, sino la evolución de la propia autopercepción que evoluciona de una etapa inicial básicamente indiferenciada a una progresiva diferenciación con la edad. Por otro lado, con el paso del tiempo los dominios se tornan más complejos, adquiriendo una importancia y un grado explicativo diferente. Como consecuencia de esto encontramos una estructura de autoconcepto cada vez más compleja, en la que aumenta el número de parcelas.

Tomando como referencia este modelo de desarrollo del autoconcepto, Marsh y Shavelson (1985) y Harter (1985) describen cómo evoluciona con la edad volviéndose cada vez más específico y multifacético, pero solamente hasta los 18 años. Dividen el desarrollo del autoconcepto de la persona en facetas a partir de los 6 ó 7 años, con la aparición de dimensiones más específicas (aparición física, relación con los padres, capacidad física...) por debajo del autoconcepto general. Entre los 8 y los 10 años se diferencia el autoconcepto académico del no académico, produciéndose un asentamiento en los cambios más significativos a los 12 años, momento en el autoconcepto académico se subdivide en matemático y verbal, cada uno, a su vez, con sus dimensiones. Por otro lado, el autoconcepto no-académico entre los 12 y los 14 años cambia, produciéndose la aparición de otras dimensiones como la relación con el sexo opuesto y con el mismo sexo, la honestidad o la dimensión emocional.

La estructura jerárquica del autoconcepto se consolida entre los 15 y los 18 años. A esta edad el autoconcepto general se asienta ocupando el lugar principal en la jerarquía, e inmediatamente por debajo de este rango se encuentran el autoconcepto académico matemático, el autoconcepto académico verbal, el autoconcepto social y el autoconcepto personal, cada uno con sus respectivos subdominios.

## **Características del autoconcepto**

### **Multidimensionalidad**

Cuando se utiliza el término *multidimensional* aplicado al autoconcepto se encuentran dos acepciones: de un lado sirve para aludir a los dominios del autoconcepto y, de otro lado, se utiliza en referencia a las dimensiones (componentes) de cada uno de esos dominios. En general, cuando se hace alusión a la naturaleza multidimensional del autoconcepto, el término incluye tanto la naturaleza multi-dominio como la naturaleza multi-dimensión de cada dominio. Pero este apartado hace referencia a la estructura multidimensional del dominio físico

del autoconcepto. El autoconcepto físico agrupa varias dimensiones cuyo número no está claramente establecido, pero éstas a su vez se dividirían en aspectos todavía más concretos. La existencia de abundantes componentes físicos del sí mismo permiten la posibilidad de que el sujeto posea diferentes percepciones sobre él mismo, de manera que si en alguna de las facetas no se percibe como competente en la autopercepción general puede conseguir el equilibrio sumando o dando mayor importancia al resto de las dimensiones.

### **Estructura jerárquica**

La estructura jerárquica en la que están dispuestas las dimensiones del autoconcepto físico posee forma piramidal de forma que, según la relevancia que posea la dimensión, la acopla en un nivel u otro. El diferente nivel que ocupa en la jerarquía otorga un carácter modificable a las dimensiones del mismo, de manera que los aspectos más específicos y concretos serán más modificables que los aspectos más generales que se localizan en las partes superiores de la jerarquía.

Pocas investigaciones han profundizado en el hecho de que la naturaleza del autoconcepto físico se ajuste a una estructura de tipo jerárquico y, por lo mismo, cuenta con muy poco respaldo empírico. De acuerdo con la propuesta de Fox (Fox, 1988; Fox y Corbin, 1989), la *autovaloración física* ejerce una función mediadora entre las dimensiones percibidas del autoconcepto y la *autoestima global*; en la terminología dimensional habría que decir que el *autoconcepto físico general* media entre las dimensiones específicas (habilidad/competencia deportiva, condición, atractivo y fuerza) y el autoconcepto general.

Existen una serie de exigencias que requieren confirmación estadística para verificar la naturaleza jerárquica del autoconcepto físico:

a) comprobar que la escala de *autovaloración física general* manifiesta mayor relación que las específicas (habilidad, condición, atractivo y fuerza) con la *autoestima global*;

- b) demostrar que las cuatro escalas específicas manifiestan una mayor relación con la *autovaloración física general* que con la *autoestima global*;
- c) acreditar que las relaciones de las dimensiones con la *autoestima global* se extinguen cuando se retira el efecto de la *autovaloración física* por la correlación parcial;
- d) justificar que las relaciones entre escalas específicas son menores que su relación con la *autovaloración física*, y cuando se retira su efecto se extinguen o reducen sus relaciones.

No obstante, los estudios que se han llevado a efecto para evaluar el modelo jerárquico, han encontrado correlaciones excesivamente altas entre algunas de las escalas específicas. Analizando los resultados se encuentra, en la mayoría de los casos, que la correlación mayor fue la establecida entre *condición física* y *competencia deportiva*, y el valor entre estos dos subdominios fue mayor que el obtenido entre *autovaloración física* y cada uno de los cuatro subdominios (Atienza *et al.*, 2002; Marsh *et al.*, 1994; Asçi *et al.*, 1999). Como conclusión, la estructura jerárquica del modelo no se puede dar por empíricamente confirmada.

### **Consistencia**

Esta es, sin duda, la presunción teórica sobre la que más queda por investigar y no faltan motivos tanto de índole teórica como aplicada para hacerlo.

La función mediatizadora que ejerce el autoconcepto físico cuando el sujeto interpreta la realidad es consistente y coherente con sus propias percepciones físicas, de tal manera que las ideas preconcebidas sobre el yo-físico de uno mismo se preservan y confirman. El deseo de un individuo de ser consecuente con su autoconcepto físico provoca que éste module su respuesta a las diferentes situaciones. Los estímulos externos relacionados con el sistema del yo-físico son interpretados comparándolos con este sistema. Las evaluaciones que son compatibles con las preestablecidas por el individuo serán aceptadas e incorporadas de modo que éstas tendrán

mayor influencia que las no compatibles con su sistema de creencias. Hay una tendencia general en el ser humano la cual prefiere conceptualizarse en función de los aspectos positivos y dejar de lado lo negativo, por lo que es frecuente sobrevalorar lo poco positivo que se posee como procedimiento compensatorio. Es decir, quien se perciba físicamente hábil pero con poco atractivo físico, dará mayor importancia a la dimensión de la habilidad física que a la del atractivo físico.

### **Modificabilidad**

No todos los aspectos concretos del autoconcepto presentan el mismo grado de estabilidad, aunque el sujeto tiende a la consistencia de las ideas y esquemas previos sobre sí mismo. De ahí que se hable de una estructura semipermanente (Webster y Sobieszet, 1974).

Los individuos valoran de modo subjetivo la importancia de cada dimensión del autoconcepto. Como consecuencia, la modificabilidad/estabilidad de los diversos apartados del autoconcepto será específica, personal y original para cada individuo careciendo de rigor aquellas estructuras y teorías que traten de ser estandarizadas y homologables a la totalidad de los sujetos. Las modificaciones parciales no implican cambios relevantes en las partes altas de la jerarquía (Núñez y González-Pienda, 1994). Por el contrario, son más modificables las partes inferiores y más específicas de la jerarquía que las globales, ya que la cantidad de material almacenado en los subdominios es menor y por tanto más susceptible al cambio. El autoconcepto físico, al igual que las otras dimensiones del autoconcepto, se va estabilizando con la edad a medida que la experiencia va confirmando las percepciones previas (Marsh, 1985), lo que revela la importancia de crear instrumentos para la intervención antes de la juventud, puesto que las creencias acerca de uno mismo están menos establecidas y más sujetas al cambio.

## **El autoconcepto físico**

Con el reconocimiento de la multidimensionalidad del autoconcepto se abrió la posibilidad de investigar el autoconcepto físico como una identidad propia diferente pero integrada en el complejo sistema del yo (Fox, 1997). El autoconcepto físico es un constructo que no funciona de manera aislada, sino que lo hace como un dominio más, dentro de un sistema jerárquico y multidimensional, en cuya cúspide se encuentra el autoconcepto general. Aunque este reconocimiento no llegase hasta finales de los años ochenta (Fox, 1988; Fox y Corbin, 1989), cuando se proponen las dimensiones específicas del autoconcepto físico, esto no quiere decir que antes el dominio físico del autoconcepto no haya sido considerado como parte importante del mismo. Tan es así que se pueden encontrar en instrumentos de medida anteriores a los años ochenta alusiones a la dimensión física del yo. Un ejemplo se puede encontrar en uno de los cuestionarios más utilizados para la medida del autoconcepto general, el Tennessee Self-Concept Scale (Fitts, 1972), que introduce dentro de sus ítems referencias al estado físico.

Si se atiende a los valores que promueve la sociedad actual, se observa cómo la apariencia física tiene una elevada importancia en la vida de las personas. Especialmente en la adolescencia, la apariencia física resulta ser el principal dominio del autoconcepto general, tanto en chicos como en chicas (Pastor, 1998). Además, muestra un alto factor predictor para la aceptación social (Harter, 1987), con lo que dependiendo de la silueta variará la probabilidad de conseguir la aprobación social, modificándose, por consiguiente, las posibilidades de obtener un autoconcepto altamente positivo. Esta tendencia se mantiene en la edad adulta ya que se han encontrado correlaciones positivas entre la apariencia física y el autoconcepto general (Lerner y Karabenick, 1976). Esta popularidad y trato preferencial que reciben los individuos atractivos hace que sean más frecuentemente alabados por sus cualidades físicas que aquéllos menos atractivos (Hatfield y Sprecher, 1986).

El género media diferentes visiones del atractivo físico en el autoconcepto general (Erikson, 1968). Las mujeres tienden a considerar sus características corporales como elementos significativos para el atractivo de los otros, mientras que los hombres tienden a percibir sus cuerpos como instrumentos que sirven a un funcionamiento efectivo y operativo sobre el medio que les rodea. Esto conlleva consecuencias importantes para el yo-físico y el autoconcepto general, así como la forma en que interrelacionan ambas variables (Cardenal, 1999).

### **Definición**

Actualmente está aceptada la idea de que el autoconcepto es un constructo jerárquico y multidimensional: el *autoconcepto físico* es uno de los dominios del autoconcepto. Casi todas las propuestas presentadas por los diversos autores toman en consideración el ámbito físico del individuo. Sin embargo, aunque el dominio físico ha estado incluido en las explicaciones del autoconcepto, hasta la década de los 80 nadie se había ocupado a fondo de dicho dominio. Esto ha retrasado la identificación de los principales contribuyentes situacionales del autoconcepto físico y ha impedido probar adecuadamente la existencia de su estructura interna (Fox, 1988; Fox y Corbin, 1989).

Stein (1996) definió el autoconcepto físico como las percepciones que tienen los sujetos sobre sus habilidades físicas y su apariencia física; obsérvese que en esta definición únicamente se hace referencia a los aspectos de habilidad y apariencia. Sonstroem (1984), a su vez, afirma que las características físicas se refieren al cuadro evaluativo que el individuo mantiene sobre su estatura, peso, constitución del cuerpo, atractivo, fuerza, y un largo etcétera. Por tanto, a la hora de definir el autoconcepto físico habrá que tener en cuenta los subdominios que se aceptan

como integrantes del mismo; dependiendo del número de subdominios que se consideren (aspecto abierto a la discusión), la definición del mismo variará.

Por consiguiente, una de las principales líneas de desarrollo que la concepción jerárquica y multidimensional del autoconcepto abre es la de identificar los aspectos más particulares y específicos de cada dominio, generando un gran interés, ya que como si bien los niveles superiores, los más generales, de la estructura jerárquica son resistentes al cambio, sin embargo, la modificabilidad del autoconcepto es más viable cuando se incide en los componentes o dimensiones más concretos.

### **Estructura interna del autoconcepto físico**

#### **Las autopercepciones físicas**

Antes de los años setenta se consideraba el autoconcepto como una entidad indivisible en la cual sus partes no tenían sentido si no se veía de una manera global. Posteriormente se fue desarrollando una nueva concepción jerárquica y multidimensional que, permitió, proponer que las dimensiones específicas del autoconcepto físico adquiriesen las presunciones teóricas del autoconcepto general a finales de los años ochenta, planteando asimismo un modelo jerárquico específico para las percepciones del yo físico (Fox, 1988; Fox y Corbin, 1989).

Pese a que hasta esa fecha no se considerara la dimensión física del autoconcepto como una entidad diferenciada, no significa que lo físico no se entendiera como parte importante del autoconcepto. De hecho, se pueden encontrar en instrumentos de medida anteriores a los años ochenta alusiones a la dimensión física. Un ejemplo de ello reside en la *Tennessee Self-Concept Scale* (Fitts, 1972).

Teniendo como marco de referencia el autoconcepto general quien proporciona un sistema jerárquico y multidimensional, el autoconcepto físico es un constructo que no funciona de

manera aislada, sino que lo hace como un elemento más dentro de ese sistema. De hecho, las investigaciones realizadas hasta el momento sobre jóvenes y adolescentes (Harter, 1987, 1988 y 1989) y sobre adultos (Adams, 1977) subrayan la importancia del autoconcepto físico en el autoconcepto global; y dentro de éste, las subdimensiones de habilidad física y atractivo físico (Moreno, 1997). Hasta tal punto parece ser importante este dominio que se ha llegado a denominar el “self público” (Harter, 1990) La apariencia física cobra una especial relevancia en la adolescencia entre los 11 y los 15 años hasta el punto de aparecer como el principal dominio del yo general (Atienza, Balaguer, y Moreno, 2002; Trent, Rusell, y Cooney, 1994), y tanto en chicas como en chicos (Pastor, 1998), atribuyendo las diferencias al trato diferencial que reciben de la sociedad los sujetos atractivos y con mayores habilidades físicas; éstos suelen tener mayor popularidad, reciben un trato preferencial y son más frecuentemente alabados por sus cualidades físicas que los menos atractivos (Hatfield y Sprecher, 1986). Marsh y su equipo, quien en la década de los ochenta encuentra una fuerte conexión entre la percepción de la apariencia física (subdominio del autoconcepto físico) y la aceptación social de los iguales (subdominio del autoconcepto social), ha sido uno de los autores que ha puesto en duda este predominio de lo físico sobre el autoconcepto global (Marsh y O’Neill, 1984; Marsh, 1986). Sin embargo, una década más tarde en diversos estudios puntualizará la superioridad del correlato aceptación social (Marsh y Gouvernet, 1989; Marsh y Holmes, 1990). Por otra parte se encuentran estudios que han hallado diferencias en la aportación del autoconcepto físico sobre el autoconcepto general en función del sexo, por las diferencias existentes a la hora de considerar el autoconcepto físico (Erikson, 1968; Lerner y Karabenick, 1974). En parte se debe a que las mujeres tienden a considerar sus cuerpos como elementos significativos para el atractivo de los otros, mientras que los hombres suelen percibir sus cuerpos como elementos que sirven a un funcionamiento efectivo y operativo sobre el medio externo, lo que conlleva importantes consecuencias para el yo-físico y el autoconcepto general, así como para la forma

en que interrelacionan ambas variables (Cardenal, 1999). pesar de que algunos autores observan que la habilidad física, la fuerza o la condición física adquieren un papel fundamental como dominio del yo-físico, todos ellos reconocen al atractivo físico como la variable que presenta mayor relación con el autoconcepto físico (Moreno, 1977; Mañano, Ninto, y Bilard, 2004), e incluso con el autoconcepto general o autoestima (Mañano *et al.*, 2004; Klomsten, Skaalvik, y Espnes, 2004), y no sólo sobre adolescentes, sino también en universitarios (Fox y Corbin, 1989) y en población adulta de entre 30 y 60 años (Sonstroem, Speliotis, y Fava, 1992), si bien en estos dos últimos casos ocurre únicamente entre la población femenina (Asçi, Asçi, y Zorba, 1999).

### **Del modelo unidimensional al multidimensional**

En los últimos años el autoconcepto físico ha irrumpido con fuerza entre las temática de moda dándose la circunstancia de que se trata de un constructo que, en cierto modo, permite analizar una realidad psicológica ya abordada desde otro constructo, el de la imagen corporal (Rodríguez, 2008c). Las expectativas de intervención tanto en el ámbito de la educación física como en contextos clínicos a partir de los años noventa, alientan la investigación del autoconcepto físico. La presunción teórica de que el dominio físico sobre el autoconcepto consta de varios componentes o dimensiones fue formulada a mediados de los años setenta: en el modelo tomado como punto de partida para la investigación del autoconcepto (Shavelson *et al.*, 1976), se identifican como dimensiones del mismo la percepción de la habilidad física y la apariencia física. Ahora bien, sólo a finales de los años ochenta se empieza a investigar específicamente esta presunción y a ello contribuyen, notablemente, consideraciones de índole psicoeducativa dada la relevancia que tiene identificar las dimensiones más específicas, y más modificables educativamente, así como el beneficio paralelo de poder contar con adecuados instrumentos para su medida. Las diversas investigaciones acerca de las dimensiones más

específicas que estructuran el autoconcepto físico llevadas a cabo por diferentes autores, han dado lugar a una variedad de modelos teóricos. Es por eso que según el modelo que se acepte, la definición del autoconcepto físico variará. Así, por ejemplo, Stein (1996) lo definió como las percepciones que tienen los sujetos sobre sus habilidades físicas y su apariencia física (definición que entiende, por tanto, que el autoconcepto físico está compuesto únicamente por la habilidad física y el atractivo físico) y Sonstroem (1984), a su vez, afirma que las características físicas se refieren al cuadro evaluativo que el individuo mantiene sobre su estatura, peso, constitución del cuerpo, atractivo, fuerza y un largo etcétera. Los primeros cuestionarios redactados desde una concepción unidimensional contenían ítems que hacían referencia a habilidades físicas y a elementos de apariencia física. Pero una vez aceptada la naturaleza multidimensional del autoconcepto físico surge la necesidad de construir modelos multidimensionales específicos para explicar cada una de sus dimensiones. A pesar de que cuáles sean el número e identidad de los subdominios que lo componen sigue siendo un tema abierto a discusión, en todas las propuestas se incluyen las dimensiones de apariencia física y habilidad física (Fox, 1988), a las que por lo general se añaden otras dándose el caso de algunos autores que incluso hablan de nueve componentes (Marsh *et al.* 1994) e incluso algunos que defiende la existencia de una larga lista de facetas, entre las que se encuentran la estatura, el peso, la constitución corporal, el atractivo o la fuerza (Sonstroem, 1984). Stein (1996) y Marsh y Shavelson (1985), al igual que Shavelson *et al.* (1976), entienden que el autoconcepto físico está formado por las dimensiones básicas de habilidad física y apariencia física. Harter (1985) en cambio, aunque también incluye dos elementos y a uno de ellos lo llama apariencia física, el otro lo denomina competencia atlética. Franzoi y Shields (1984), por su parte, identifican tres facetas: habilidad física, apariencia física y conductas de control de peso. Richards a finales de la década de los ochenta (1988) desarrolla un modelo con seis subdimensiones: constitución corporal, apariencia física, salud, competencia física, fuerza y orientación hacia la acción. Un

lustro más tarde, Marsh y sus colaboradores (Marsh y Redmayne, 1994) también harían una propuesta de un modelo hexadimensional (apariencia física, competencia deportiva, resistencia, equilibrio, flexibilidad y fuerza), pero tras diversos análisis factoriales exploratorios y confirmatorios en diferentes tipos de muestras y de distintos países, terminarían defendiendo un autoconcepto físico compuesto por las siguientes nueve facetas (Marsh *et al.* 1994): *Salud*: no ponerse enfermo con frecuencia, recuperarse rápidamente tras una enfermedad.

*Coordinación*: ser bueno en movimientos que requieren coordinación, ser capaz de realizar movimientos físicos con armonía.

*Actividad física*: ser físicamente activo, hacer muchas actividades físicas de forma regular.

*Grasa corporal*: no tener exceso de peso, no estar demasiado gordo.

*Competencia deportiva*: ser bueno en los deportes, ser atlético, tener buenas habilidades deportivas.

*Apariencia física*: ser atractivo, tener un aspecto agradable.

*Fuerza*: ser fuerte, tener un cuerpo fuerte y musculado.

*Flexibilidad*: ser capaz de doblar y retorcer el cuerpo fácilmente.

*Resistencia*: ser capaz de correr una larga distancia sin parar; no cansarse fácilmente cuando se realiza un ejercicio físico.

En la revisión bibliográfica se encuentran varios modelos, incluso se pueden encontrar diferentes modelos tetradimensionales; quizá el modelo tetradimensional de Fox y Corbin (1989) haya sido el que más relevancia haya alcanzado en los últimos tiempos (Marsh, 1997)

y que más comprobaciones empíricas haya suscitado (Esnaola, 2005; Goñi, Ruiz de Azúa, y Rodríguez, 2006).

El modelo tetradimensional de Fox está sobradamente documentado porque en su desarrollo y propuesta, además de las teorías científicas, y de recopilar diferentes instrumentos, también tiene en cuenta el conocimiento de las personas de la calle acerca del yo-físico (Fox, 1988). De esta forma tanto mediante la revisión de instrumentos de medida del autoconcepto físico que habían mostrado validez de constructo, como a través del análisis factorial de los resultados obtenidos con otras escalas o de la categorización de las respuestas dadas a un cuestionario de preguntas abiertas acerca de los motivos que por orden de importancia a una persona le hacen sentirse a gusto con su propio físico, obtuvo las siguientes cuatro facetas específicas que componen su modelo (ver figura 4) y a las que define del siguiente modo:

- a) *Competencia atlética y deportiva*: autopercepción de la habilidad atlética y deportiva, de la capacidad para aprender destrezas deportivas y de la seguridad para desenvolverse en contextos deportivos.
- b) *Condición física*: condición y forma física, resistencia y fuerza, capacidad para persistir en el ejercicio, confianza en el estado físico.
- c) *Atractivo físico*: percepción de la apariencia física propia y de la capacidad para mantener un tipo corporal delgado y atractivo.
- d) *Fuerza*: confianza para afrontar situaciones que requieren fuerza y desarrollo muscular.

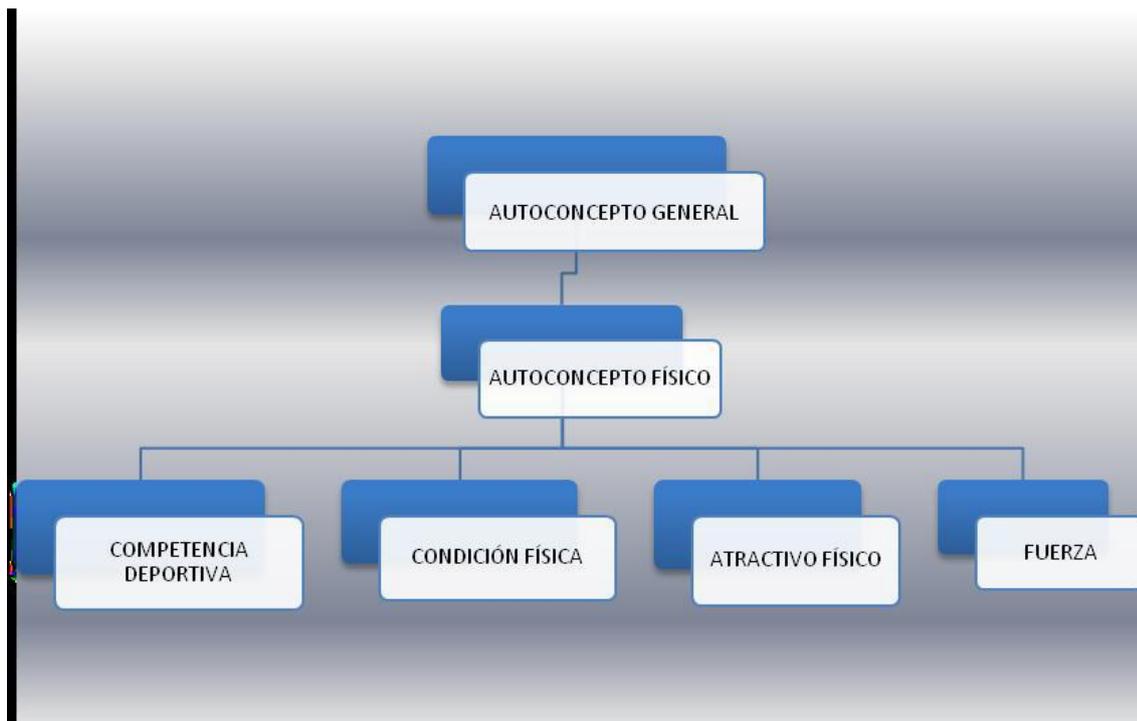


FIGURA 4. Modelo del autoconcepto físico de fox y corbin (1989)

La conveniencia y valía de este modelo tetradimensional lo han tratado de corroborar muchas investigaciones empíricas en diferentes tipos de población y en diferentes países. Inicialmente se verificó con alumnado universitario norteamericano y posteriormente se confirmó con mujeres adultas americanas (Sonstroem *et al.* 1992), con adolescentes británicos (Biddle, Page, Ashford, Jennings, Brooke, y Fox, 1993) y australianos (Marsh, Richards *et al.* 1994) y, entre nosotros, con adolescentes valencianos (Moreno, 1997) y del levante español (Gutierrez, Moreno, y Sicilia, 1999). Asimismo, se están desarrollando trabajos para validar esta estructura interna en población infantil (Welk, Corbin, y Lewis, 1995; Whitehead, 1995).

Por otro lado se han hecho pruebas comparativas del modelo de Fox con otros modelos también de cuatro facetas diferenciadas. Así, Moreno (1997) propone tres modelos diferentes:

a) El modelo original conformado por cuatro variables latentes (o factores) relacionado a partir de los ítems de los subdominios;

b) El modelo original pero anidado, donde los cuatro factores están relacionados a partir de los ítems de los subdominios y entre dos de ellos (competencia deportiva y condición física) se produce un anidamiento;

c) Un modelo que asumía la existencia de una variable latente a partir de los ítems de la subescala *autoconcepto físico*.

Los resultados mostraron que el modelo original era el más adecuado, con lo que se puede concluir que el atractivo físico, la fuerza, la condición física y la competencia deportiva son cuatro facetas diferentes del autoconcepto físico. Asimismo, los resultados que obtuvieron con el modelo C proporcionan un apoyo parcial a la estructura jerárquica de las autopercepciones y, en concreto, al papel del autoconcepto físico como mediador entre los subdominios y el autoconcepto global, ya que el atractivo físico se mezcla con dicha dimensión, teóricamente superior en la jerarquía.

En cambio, con los datos disponibles hasta el momento no es posible afirmar que el modelo de Fox sea válido en la población adulta porque los subdominios de competencia deportiva, condición física, fuerza y atractivo físico son independientes de la autopercepción física cuando se refieren a adultos jóvenes o mayores. Sonstroem *et al.* (1992), empleando el cuestionario tetradimensional Physical Self-Perception Profile (Fox y Corbin, 1989), concluyen que sólo las subescalas fuerza, competencia deportiva y condición, en el caso de las mujeres, y las de competencia deportiva y condición física en el caso de los hombres, están midiendo constructos independientes; y que las escalas autoconcepto físico general y atractivo, podrían formar parte de una única subescala en ambos sexos. Estos estudios confirman de forma recurrente que las percepciones del yo físico se organizan diferencialmente en cuatro dimensiones pero coinciden también en apreciar un cierto solapamiento entre las respuestas a la escala de *Atractivo Físico* y las que se dan a la escala, teóricamente de nivel jerárquico superior, del *Autoconcepto Físico*

*General*; sucede, en consecuencia, que lo físico se asocia fuertemente con el *Atractivo* y menos con la *Habilidad* o con la *Condición Física*, lo que supone un reduccionismo al tomarse la parte por el todo.

- a) A partir del modelo de Fox (1988) se ha propuesto otro modelo tetradimensional del autoconcepto físico (Esnaola, 2005; Goñi *et al.*, 2006). La aplicación del cuestionario Physical Self-Perception Profile (PSPP) de Fox y Corbin, (1989) puso de relieve que su traducción literal tanto en lengua vasca como en lengua castellana, ofrecía índices más bien bajos de fiabilidad y una solución factorial inadecuada ya que varios ítems saturaban en factores distintos de los teóricamente previstos. Esta experiencia promovió a elaborar un modelo tetradimensional en el que se redefine el nombre y significado de la dimensión *competencia atlética y deportiva*, componiendo el nuevo modelo del autoconcepto físico

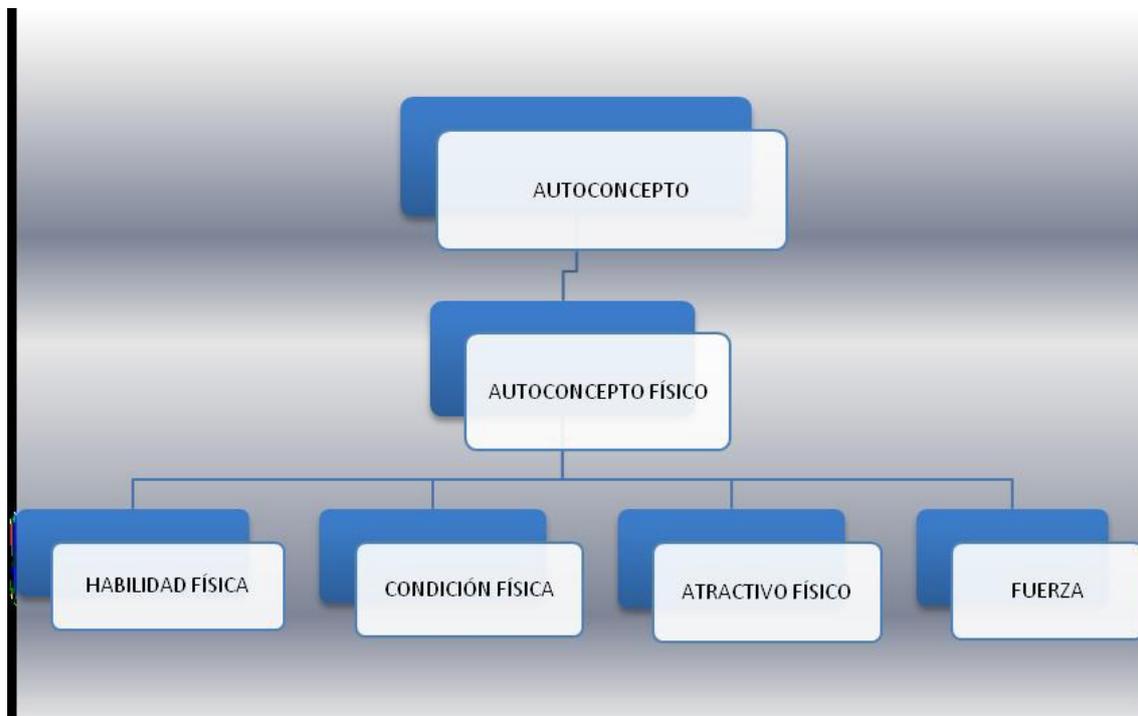


FIGURA 5. MODELO DEL AUTOCONCEPTO FÍSICO DE ESNAOLA (2005) Y GOÑI, RUIZ DE AZÚA, Y RODRÍGUEZ (2006)

## Las autopercepciones físicas en la adolescencia

Cuando la persona aprende a distinguirse a sí mismo como una persona física independiente de los demás durante la niñez, el autoconcepto físico se está formando, pero no sucede lo mismo durante la infancia porque posee una menor diferenciación (Harter, 1990; Marsh y Holmes, 1990) y no será hasta la pubertad cuando distinga las diversas facetas que lo componen. El modelo tetradimensional no se ha conseguido reflejar en el análisis factorial en sujetos menores de 12 años ni en el modelo del autoconcepto físico de Fox (1988), ni en el de Esnaola (2005) y Goñi *et al.* (2006), saturando varios componentes de cada faceta en más de un factor; asimismo, las facetas *competencia deportiva* (correspondiente a habilidad física en el modelo de Esnaola, 2005; y Goñi *et al.*, 2006) y condición física se mezclaban en dos factores diferentes (Whitehead, 1991; Ruiz de Azúa, 2007), lo que induce a pensar que hasta los 12 años no se dispone de una autopercepción física con dimensiones diferenciadas.

En la adolescencia los componentes específicos del autoconcepto físico empiezan a diferenciarse, al menos en lo que a los modelos tetradimensionales se refiere. El modelo de Fox (1988) se ha corroborado con adolescentes de Norteamérica (Fox y Corbin, 1989), británicos (Biddle *et al.*, 1993), turcos (Asçi, Asçi, y Zorba, 1999) y españoles (Moreno, 1977; Gutiérrez, Moreno, y Sicilia, 1999). El Modelo del autoconcepto físico de Esnaola (2005) y Goñi, Ruiz de Azúa, y Rodríguez (2006) en el que se encuadra este trabajo de investigación, también se ha puesto a prueba con población pre-púber y adolescente del País Vasco, La Rioja y Burgos. Los resultados en ambos casos concuerdan con los obtenidos a partir del modelo tetradimensional de Fox: es a partir de los 13 años cuando se distinguen las cuatro subdimensiones del autoconcepto físico. En definitiva, los diferentes estudios desarrollados confirman, de forma reiterada, que las percepciones del yo-físico se organizan diferencialmente en cuatro dominios; pero coinciden también en apreciar un cierto solapamiento entre las

respuestas a la subescala de *atractivo físico* y las que se dan a la escala, teóricamente de nivel jerárquico superior, del *autoconcepto físico general*; en consecuencia, lo físico se asocia fuertemente con el atractivo y menos con la habilidad o con la condición física, lo que supone un reduccionismo al tomarse la parte por el todo. Así mismo, no en todos los estudios aparecen la *condición física* y la *habilidad física* como dimensiones claramente independientes. Por otra parte, en la adolescencia las mujeres suelen puntuar más bajo que los varones en las diversas medidas del autoconcepto físico, pero faltan datos sobre si se mantienen estas diferencias en otras edades (Ruiz de Azúa, 2007).

### **El autoconcepto físico de la pre adolescencia a la adolescencia**

Supuestamente, conforme a las ideas más extendidas, no es esperable que en la infancia se cuente aún con un autoconcepto internamente diferenciado; los niños, más bien, sustentarían una idea general acerca de sí mismos, tendente a ser positiva, y sólo al inicio de la adolescencia se iniciaría un proceso de distinción. Este planteamiento se aviene bien con la imagen del bebé que en su primer año de vida no tiene aún capacidad de discriminar entre el yo propio y el de los otros. Es habitual también afirmar que se trata de una etapa decisiva en la formación del autoconcepto pero que éste depende ahora más de la percepción que del niño tienen sus padres que su propia experiencia. En todo caso, datos procedentes de distintas fuentes hablan de que en la infancia se produce algún tipo de distinción dentro del autoconcepto.

En un estudio con escolares de 3º y 4º grado, utilizando el Self- Perception Profile for Children (Harter, 1985) se verifica que la correlación de respuestas a las escalas de que consta son mayores en los niños más jóvenes, lo que se atribuye a una menor diferenciación del autoconcepto físico en la infancia, lo cual ha sido apoyado por estudios posteriores (Harter, 1990; Marsh y Holmes, 1990). Whitehead (1991), por su parte, comprobó en una muestra de escolares de 12-13 años que el análisis factorial de las respuestas al Children`s Physical Self-

Perception Profile no reflejaba el modelo cuatripartito hipotetizado saturando varios de los ítems en más de un factor, lo que le indujo a contruir posteriormente (1995) una adaptación del PSPP para niños y jóvenes, el Children and Youth Physical Self-Perception (CY-PSPP) Granleese y Joseph (1994), por su parte, informan de que niños de entre 8 y 11 años dan importancia superior a la autopercepción del atractivo físico que a la de la aceptación social y a esta más que a la de la capacidad escolar, datos que apoyan una cierta diferenciación interdominios. En nuestro caso, contamos con la experiencia de haber aplicado el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) a escolares a partir de 10 años de edad. A continuación se ofrece una representación visual de la estructura factorial resultante de analizar las respuestas al cuestionario. Puede compararse la agrupación de los ítems del instrumento en las respuestas de los sujetos de entre 10 y 14 años (figura 3)

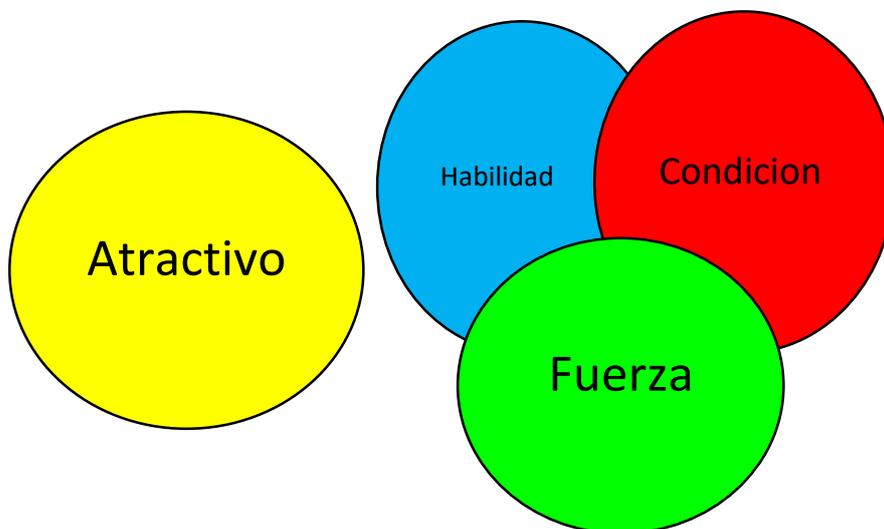


FIGURA 3. Estructura factorial del grupo de 10 a 14 años

## **Cuestionarios de medida de la dimensión física del autoconcepto**

### **El physical self-concept scale (psc), de Richards (1988)**

Richards (1988) desarrolló el Physical Self-Concept Scale (PSC) para medir diferentes dimensiones del autoconcepto físico en niños a partir de los 12 años. Para la construcción del cuestionario se basó en el modelo de Marsh y Shavelson (1985), en los cuestionarios Self-Description Questionnaires (SDQ), y en una revisión de la literatura sobre el autoconcepto físico. El PSC consta de seis subescalas que miden los siguientes subdominios del autoconcepto físico: *constitución corporal, apariencia física, salud, competencia física, fuerza y orientación hacia la acción*; incluye una séptima subescala que mide *satisfacción física general*. Richards (1988) analizó las propiedades psicométricas y la estructura factorial del cuestionario obteniendo resultados satisfactorios.

### **El physical self-perception profile (pspp) de fox y corbin, (1989)**

El Physical Self-Perception Profile (PSPP) fue construido por Fox y Corbin (1989). Se trata de un reconocido instrumento de medida del autoconcepto físico que trata de ofrecer una visión más completa de las percepciones del dominio físico del autoconcepto que las del Self-Description Questionnaire (SDQ), sin que por el momento se hayan terminado de precisar las relaciones entre las respuestas a ambos cuestionarios. Consta de un total de 36 ítems y se divide en seis escalas: competencia deportiva, condición física, atractivo físico, fuerza, autoconcepto físico general y autoconcepto general.

En cada subescala existen 3 ítems en los que la enunciación positiva se halla en primer lugar, y otros tres en sentido contrario. En cada ítem se presenta una cualidad de la persona en dos mensajes contrapuestos (positivo y negativo) y el sujeto debe decidir con cuál de ellos se identifica, de entre ambas alternativas, y en qué grado, dos en cada caso (bastante cierto o

totalmente cierto). Por lo tanto, las posibilidades de elección en cada ítem son cuatro: Totalmente cierto en mi caso, bastante cierto en mi caso, tanto en el enunciado positivo como el negativo. Así al sujeto se le pregunta primero qué tipo de persona le define mejor de ambas propuestas, y posteriormente en qué grado. Cada ítem puntúa entre 1 y 4, en función de la casilla elegida, por lo tanto cada una de las seis subescalas oscilará entre 6 y 24 puntos. En el cuadro 5 se ejemplifica la redacción de los ítems en el PSPP.

CUADRO 5 Redacción de los ítems en el Physical Self-Perception Profile (PSPP)

Totalmente cierto en mi caso	Algo cierto en mi caso				Algo cierto en mi caso	Totalmente cierto en mi caso
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Algunas personas piensan que no son muy buenas practicando deporte	PERO	Otras sienten que son muy buenas en casi todos los deportes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Algunas personas no tienen mucha confianza en su capacidad y forma física	PERO	Otras consideran que siempre mantienen una excelente capacidad y forma física	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Este cuestionario se administró a varias muestras de una población de universitarios y, con los datos obtenidos, se realizaron análisis factoriales exploratorias y confirmatorias que avalaron

la existencia de percepciones diferenciadas en estos aspectos del dominio físico (<biblio>). El desarrollo de este instrumento estaba guiado por dos propósitos principales: a) reflejar los contenidos más destacados de la autopercepción; y b) conseguir un test de estructura dimensional y jerárquica (Fox y Corbin, 1989).

El argumento que propusieron Fox y Corbin (1989) para la construcción del PSPP fue que los instrumentos de esta naturaleza, fundamentados teóricamente, permitirían medidas simultáneas de diferentes facetas del autoconcepto. Esto proporcionaría una mayor comprensión de los mecanismos de cambio del autoconcepto a través del ejercicio físico, y una apreciación más completa de los modelos que incluyen la autopercepción como un factor en la elección y mantenimiento del ejercicio. Finalmente, podría convertirse en un vehículo para identificar retrospectivamente los antecedentes importantes para el desarrollo del dominio físico. Los resultados de sus análisis revelaron al PSPP como un instrumento fiable, con una estructura factorial claramente definida, con validez de constructo y con validez predictiva para discriminar entre individuos activos y no activos, y entre individuos que realizan diferentes tipos de actividad. En la mayoría de las investigaciones se han obtenido índices alfa de Cronbach superiores a .80 (Asci, Asci y Zorba, 1999; Page, Ashford, Fox y Biddle, 1993; Sonstroem, Harlow y Josephs, 1994; Sonstroem et al., 1992), por lo que se puede considerar que, en general, existe coherencia y homogeneidad interna entre los ítems de cada subescala. Moreno (1997) analizó la consistencia interna de las cuatro subescalas propuestas por el autor del cuestionario en una muestra de adolescentes valencianos. Este análisis se realizó calculando el coeficiente alfa de Cronbach y los valores de éste oscilaron entre .76 y .89, lo que indica una buena consistencia interna de todas las subescalas. También analizó las propiedades de los ítems de todas estas subescalas siguiendo el criterio de que un ítem contribuye al buen funcionamiento de su subescala si la eliminación del mismo no aumenta la

consistencia interna de la subescala a la que pertenece, es decir, que la eliminación de dicho ítem no aumenta el alfa de Cronbach de su subescala. Todos los ítems cumplieron este criterio; por consiguiente estos análisis confirman que todos los ítems contribuyen al buen funcionamiento de su subescala. Por tanto, puede concluirse que la fiabilidad de las subescalas del PSPP es muy satisfactoria para las diferentes muestras estudiadas. Únicamente se obtienen valores inferiores a .80 en una muestra de adolescentes australianos (Marsh et al., 1994) y en otra de adolescentes británicos (Biddle, Page, Ashford, Jennings, Brooke y Fox, 1993). En el análisis factorial exploratorio del PSPP (Fox, 1990; Fox y Corbin, 1989) no se incluyeron los ítems de la escala de *autoconcepto físico general*, al considerar que esta escala es de orden superior. Teóricamente, para que esto sea así, los ítems de la subescala de autoconcepto físico deberían saturar en varios factores; y, de hecho, éste fue, según Fox (1990), el resultado en un primer análisis factorial, por lo que no tuvo en cuenta esta subescala en análisis factoriales posteriores.

En posteriores investigaciones, algunos autores (Biddle et al., 1993; Page et al., 1993) han asumido la función de orden superior del *autoconcepto físico general* sin ninguna prueba previa y han realizado el análisis factorial exploratorio con las puntuaciones en los cuatro subdominios, mientras que otros (Sonstroem et al., 1992) han incluido, también en el análisis factorial exploratorio, los ítems de la subescala *autoconcepto físico general*. Page et al. (1993) utilizaron el mismo procedimiento que Fox y Corbin (1989) con una muestra de universitarios británicos, es decir, emplearon el análisis de componentes principales con rotación oblicua para establecer la independencia e integridad de las subescalas de los subdominios. Pretendían de este modo proporcionar evidencia de la validez transcultural. En esta investigación se utilizaron dos muestras, una compuesta por 80 hombres y 52 mujeres estudiantes de educación física y animación, y otra compuesta por 117 mujeres estudiantes de postgrado que asistían a un curso

de profesor de educación primaria. Los datos obtenidos apoyaron la estructura factorial propuesta por Fox (1990), ya que se podían extraer cuatro factores que explicaban el 66% de la varianza en las mujeres y el 55% en los hombres. En las dos muestras se obtuvieron patrones similares. Casi todos los ítems saturaban sólo en el factor propuesto y sólo había un pequeño número de saturaciones cruzadas. De todas las subescalas, la de *condición física* era la que se interpretaba con menos claridad ya que había ítems de esta subescala que saturaban en los factores de *competencia deportiva* y *atractivo*. Esta subescala, en los datos americanos, también aparecía como la más débil.

Por otro lado, Sonstroem et al. (1992) realizaron un análisis factorial de los 30 ítems del PSPP en una investigación con adultos estadounidenses de mediana y tercera edad. La estructura del instrumento fue examinada a través de un análisis de componentes principales con rotación tanto ortogonal como oblicua. Sólo la rotación ortogonal proporcionó una solución significativa. Tanto para hombres como para mujeres se obtuvieron 4 factores. En el caso de las mujeres, estos cuatro componentes explicaban el 68.06% de la varianza entre los ítems. Según estos resultados, la *competencia deportiva* es la única subescala en la que todos sus ítems saturan en un mismo componente en el que no saturan ítems de otras subescalas. A partir de estos datos, Sonstroem et al. (1992) Concluyen que sólo las subescalas *fuerza*, *competencia deportiva* y *condición*, en el caso de las mujeres, y las de *competencia deportiva* y *condición física*, en el caso de los hombres están midiendo constructos independientes; y que las escalas *autoconcepto físico general* y *atractivo*, en ambos sexos, podrían formar una escala superpuesta, es decir, podrían formar parte de una única subescala. Por tanto, Sonstroem et al. (1992) concluyen que los cuatro subdominios del PSPP están midiendo aspectos diferentes de la autopercepción física cuando se administra este perfil a adultos jóvenes o mayores. Sin embargo, estos datos proporcionados no permiten afirmar con seguridad que, con adultos de

mediana y tercera edad, la subescala de *autoconcepto físico general* esté midiendo un constructo diferente del *atractivo corporal* ni que sea una representación del conjunto de las percepciones del subdominio físico, ya que cuando los ítems de la subescala de *autoconcepto físico* son incluidos en el análisis factorial exploratorio surge una escala superpuesta entre estos ítems y los de la subescala *atractivo*. En resumen, los trabajos de Page et al. (1993) y de Sonstroem et al. (1992) que incluyen los 24 ítems de los subdominios en el análisis factorial exploratorio, apoyan la estructura de cuatro factores propuesta por Fox y Corbin (1989) y Fox (1990) como la más descriptiva del dominio físico; siendo también válida para los universitarios británicos y para los adultos americanos. Sin embargo, el trabajo realizado por Sonstroem et al. (1992) con adultos, en el cual se realiza el análisis factorial exploratorio con los 30 ítems del perfil, no proporciona apoyo empírico a la estructura jerárquica del autoconcepto físico propuesta por Fox (1988). Moreno (1997) analizó la estructura factorial, validez de constructo y validez predictiva sobre la práctica de ejercicio del PSPP en una muestra de adolescentes valencianos. En esta investigación se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales con rotación oblicua. En principio, se fijó una solución de cuatro componentes. Esta solución explicaba el 53.7% y el 56.6% de la varianza en hombres y mujeres respectivamente. Pero, estos datos no apoyaban la distribución y agrupación de los ítems de la misma forma propuesta por el modelo de Fox (Fox, 1990; Fox y Corbin, 1989). En la estructura de cuatro factores obtenida sólo las subescalas *fuerza* y *atractivo* estaban claramente representadas por dos factores, mientras que los dos factores restantes estaban compuestos por una combinación de ítems de *competencia deportiva* y de *condición física*. Debido a esta combinación, tanto en el grupo de hombres como en el de mujeres, se forzó una solución de tres factores.

Esta solución explicaba el 48.8% de la varianza para los hombres y el 52.1% para las mujeres. Esta solución factorial dio como resultado en ambos grupos que los ítems de las subescalas *atractivo* y *fuerza* se agrupan en dos factores diferentes, mientras que los ítems de las subescalas *competencia deportiva* y *condición* forman un único factor. A partir de estos datos, se podría decir que, tal vez, lo que los ingleses y americanos consideran condición física y competencia en el deporte es interpretado por los adolescentes de nuestro país como algo muy similar (Moreno, 1997).

Por otro lado, Moreno (1997) utilizó el análisis factorial confirmatorio para estudiar la validez factorial del PSPP y, para ello, hipotetizó dos modelos. Un modelo A con dos versiones: el Modelo A1 (modelo inicial) con 4 variables latentes relacionadas a partir de los ítems de los subdominios y el Modelo A2 (modelo anidado) con cuatro variables latentes relacionadas a partir de los ítems de los subdominios y entre dos de ellas (*competencia deportiva* y *condición física*) se produce un anidamiento fijando a 1 el valor de la correlación entre dichos factores. El segundo modelo hipotetizado, el Modelo B, asumía la existencia de una variable latente a partir de los ítems de la subescala *autoconcepto físico*. Con los modelos A1 y A2 se realizó la prueba Chi cuadrado de la diferencia y el resultado de este test señaló el Modelo A1 como el más ajustado a los datos, con lo que se puede concluir que las cuatro subescalas de los subdominios están midiendo, en la muestra de adolescentes valencianos, cuatro aspectos diferentes del autoconcepto físico. Por lo que respecta al Modelo B, los índices de bondad calculados informan que el modelo de una variable latente a partir de los ítems de la subescala *autoconcepto físico* se ajusta a los datos. Los coeficientes de correlación de orden cero y los coeficientes de correlación parcial, obtenidos a partir de los datos de la muestra de adolescentes valencianos sobre la que se realizó la investigación, proporcionaron un apoyo parcial a la estructura jerárquica de las autopercepciones jerárquicas y, en concreto al papel del

*autoconcepto físico* como mediador entre los subdominios y la autoestima global. Esto es así, porque el tercer criterio propuesto por Fox (Fox, 1990; Fox y Corbin, 1989) para la validez de constructo (que las relaciones entre los subdominios y la autoestima global se extingan cuando se retire el efecto del autoconcepto físico por la correlación parcial) se cumple en todos los subdominios, excepto en *atractivo*, en el caso de las mujeres, mientras que en el grupo de los varones las relaciones entre tres de los subdominios (*competencia deportiva, atractivo y fuerza*) y el autoconcepto global siguen siendo significativas. Marsh et al. (1994) realizaron en una muestra de adolescentes australianos con edades de 12 a 18 años un análisis factorial confirmatorio multirrasgo-multimétodo con tres instrumentos de medida del autoconcepto físico: el Physical Self-Description Questionnaire (PSDQ), el Physical Self-Description Scale (PSC) y el Physical Self- Perception Profile (PSPP). Las variables que se suponen relacionadas entre sí obtuvieron las correlaciones más altas entre sí, y las que se suponía que no tenían relación alguna obtuvieron correlaciones más bajas. Estos datos proporcionaban apoyo empírico a la validez convergente y discriminante de esos tres instrumentos, entre los que se encuentra el PSPP.

En cuanto a la validez de constructo, las correlaciones halladas por Page et al. (1993) con universitarios británicos son muy parecidas a las encontradas por Fox en el estudio del desarrollo del PSPP con estudiantes americanos. El *autoconcepto físico general* parece funcionar como una variable mediadora entre las puntuaciones de las subescalas de los subdominios y la *autoestima global*. Además, las correlaciones de orden cero y los coeficientes de correlación parcial revelan que las relaciones significativas entre la *autoestima global* y los subdominios dejan de ser significativas, con excepción de la *competencia deportiva* en el caso de los hombres, cuando el *autoconcepto físico general* no se incluye en los análisis. También, las relaciones entre los subdominios fueron mayores cuando se incluyó el *autoconcepto físico*

*general* en los análisis que cuando éste no fue tenido en cuenta. Sonstroem et al. (1992) realizaron un análisis de función discriminante en orden a probar la validez del PSPP para distinguir entre deportistas y no deportistas, y para predecir el grado de la actividad física con una muestra de adultos mayores. Los resultados confirmaron que las escalas del cuestionario clasificaron a los sujetos con un alto grado de éxito. Estos datos dan fe de la sensibilidad y validez de las escalas del PSPP para predecir el grado de ejercicio. La escala que mayor poder predictivo presenta es la de *condición física*. Page et al. (1993) analizaron también la validez predictiva del PSPP con dos muestras de universitarios británicos. El análisis discriminante mostró que el cuestionario pudo clasificar correctamente entre el 70% y el 83% de los sujetos en un alto o bajo compromiso con el ejercicio. En este estudio la subescala con mayor poder predictivo también fue la *condición física*.

Moreno (1997) también proporciona apoyo empírico a la validez predictiva. Los resultados indican que el PSPP es capaz de clasificar correctamente al 62.8% de las chicas que realizan una actividad física con regularidad y al 61.4% de las chicas que no lo hacen; al 74.0% y al 63.9% de los chicos y chicas, respectivamente, que entrenan al menos 3 días a la semana durante 20 minutos como mínimo y al 67.3% y al 68.8% de los chicos y chicas que entrenan menos; al 72.2% de los chicos que entrenan menos de dos días a la semana y al 80.0% de los chicos que entrenan más; y, por último, al 64.0% de las chicas que entrenan menos de dos horas al día y al 70.6% de las que entrenan más de dos horas al día. Como en las anteriores investigaciones mencionadas, la subescala *condición física* actúa como el mejor predictor. Estos resultados permiten concluir que la práctica regular de ejercicio físico está relacionada positivamente con la percepción del dominio físico. Con respecto a las investigaciones iniciales sobre la relación entre ejercicio y autoestima, en las cuales no se utilizaban instrumentos con

diferentes subescalas para cada aspecto del dominio físico, la percepción de la condición física es la que se ve más favorecida por la práctica de ejercicio físico, y viceversa.

En resumen, el PSPP ha sido analizado por múltiples autores que lo han revelado como un instrumento fiable, con una buena consistencia interna: en la mayoría de las investigaciones se han obtenido índices de Cronbach superiores a .80. Estos estudios también han confirmado la validez de constructo y la validez predictiva para discriminar entre individuos activos y no activos, y entre individuos que realizan diferentes tipos de actividad. Sin embargo, aunque los análisis de Fox y Corbin (1989) encontraron una estructura factorial claramente definida, otras investigaciones (Moreno, 1997) han puesto en duda la estructura cuatridimensional del autoconcepto físico, ya que aunque las subescalas de *atractivo* y *fuerza* estaban claramente representadas por dos factores, los ítems de las subescalas de *competencia deportiva* y *condición física* formaban un único factor.

### **El children physical self-perception profile (c-pspp), de Whitehead (1991)**

Whitehead (1991) elaboró la versión Children's Physical Self-Perception Profile

(C-PSPP) probándola con 760 deportistas de entre 13 y 18 años pero no pudo determinar cuál de las versiones del Physical Self-Perception Profile (PSPP), la original para universitarios o ésta suya, era más adecuada para la población adolescente.

La validez de la versión adaptada para niños C-PSPP fue puesta a prueba por Biddle et al. (1993) en una muestra de niños británicos, de 12 a 15 años. Sometieron los ítems de los cuatro subdominios del cuestionario a un análisis factorial exploratorio con rotación oblicua. Sin embargo, en este caso, sólo se apoyaba parcialmente la estructura factorial del modelo propuesto por Fox (1990) y Fox y Corbin (1989). En las respuestas de los chicos más pequeños, de 12 a 13 años, se encontraron seis factores con eigenvalues mayores que 1.0, aunque sólo

cuatro explicaban más del 50% de la varianza. Estos cuatro factores representaban la *fuera*, la *condición física*, el *atractivo* del cuerpo y la *competencia deportiva*, pero sin embargo, había varios ítems que saturaban en más de un factor, y los ítems de *competencia deportiva* se combinaban con ítems de *condición* en un mismo factor. En las respuestas de las chicas de esta edad se encontraron siete factores con eigenvalues mayores que 1.0 que daban cuenta del 74.4% de la varianza. Los cuatro factores hipotetizados eran evidentes, pero al igual que en el caso de los chicos, muchos ítems saturaban en más de un factor. Con los datos de los chicos y chicas de la muestra de 14 a 15 años se podían extraer, en ambos grupos, siete factores; pero estos factores no se podían interpretar claramente y muchos de los ítems saturaban en más de un factor. Con estos datos se forzó una solución de cuatro factores para ver si surgía una estructura más clara. Estos resultados mostraban, tanto en chicos como en chicas, dos factores compuestos por ítems de las subescalas de *competencia deportiva*, y de *condición física*. El factor *atractivo* estaba parcialmente confirmado, pero no aparecía ningún factor que representara a la subescala *fuera*. Para ambos grupos, los términos *deporte* y *condición* estaban superpuestos. El factor 1 (*deporte* y *ejercicio*) combinaba la competencia en el deporte y la práctica en un deporte, mientras que el factor 2 (*deporte* y *forma física*) estaba más relacionado con la competencia en el deporte y la forma física. En opinión de los autores, estos adolescentes tienen dificultad en diferenciar deporte de forma física y ejercicio, pero también se podría pensar que estos dos factores se refieren a dos tipos de deporte, el deporte relacionado con la participación (orientado al proceso) y el deporte relacionado con la forma física (orientado al producto o al resultado) (Biddle et al., 1993).

Biddle y Armstrong (1992) analizaron la validez predictiva del C-PSPP. Los resultados del análisis discriminante tomando como variable criterio el nivel de actividad, los llevan a concluir que las puntuaciones en el cuestionario no permiten predecir el nivel de actividad de

los chicos, pero sí el de las chicas; y que para éstas las mejores predictoras son las escalas *atractivo* y *autoconcepto físico general*.

Como ocurría con algunas investigaciones con el PSPP, el análisis factorial del C-PSPP (Biddle et al., 1993) sólo apoyaba parcialmente la estructura factorial del modelo propuesto por Fox y Corbin (1989), ya que se obtuvieron más de cuatro factores y los ítems de *competencia deportiva* se combinaban con ítems de *condición física* en un mismo factor.

El physical self-description questionnaire (psdq), de Marsh y Redmayne (1994)

El desarrollo del Academic Self-Description Questionnaire (ASDQ), de Marsh (1990) y los estudios realizados con él, indujeron a elaborar instrumentos de medida específicos para cada uno de los dominios del autoconcepto: el académico, el social, el físico; únicamente de este modo es posible profundizar en el estudio de la estructura del autoconcepto si se asume con rigor el modelo multidimensional y jerárquico. El ASDQ ya había sido un primer paso en este sentido en el dominio del autoconcepto académico.

El Physical Self-Description Questionnaire (PSDQ) pretende ser una aportación similar para profundizar en el análisis de la estructura del autoconcepto físico. Marsh y Redmayne (1994) describen el desarrollo de una versión preliminar del PSDQ compuesta por seis subescalas que miden diferentes componentes del autoconcepto físico: *apariencia física*, *competencia deportiva*, *resistencia*, *equilibrio*, *flexibilidad* y *fuerza*. Se analizó la relación entre esos seis componentes del autoconcepto físico y cinco componentes de la forma física (*resistencia*, *equilibrio*, *flexibilidad*, *fuerza estática* y *fuerza explosiva*) en una muestra de jóvenes adolescentes de 13 y 14 años. Los sujetos que participaron en el estudio cumplieron el cuestionario y realizaron diferentes tests físicos (que incluían pruebas de carrera, salto, etc.) para obtener medidas de los cinco componentes de la forma física.

Los coeficientes alfa de Cronbach fueron satisfactorios para todas las subescalas, presentando valores entre .84 y .92. La realización de un análisis factorial exploratorio llevó a la identificación de los seis factores hipotetizados, y mediante el uso del análisis factorial confirmatorio se puso de manifiesto el adecuado ajuste de un modelo multidimensional jerárquico de seis factores. Además, el patrón de correlaciones entre los componentes específicos del autoconcepto físico y de la forma física ofrecieron evidencia a favor de la validez de constructo del instrumento: las subescalas *resistencia*, *fuerza* y *flexibilidad* presentaron correlaciones positivas y significativas con sus correspondientes componentes de la forma física; sin embargo, la subescala de *equilibrio* no presentó una correlación significativa con su correspondiente indicador objetivo, por lo que dicha escala no fue utilizada posteriormente en la elaboración de la versión final del PSDQ. Todos estos datos ofrecen evidencia que apoya la estructura factorial del instrumento, y el modelo multidimensional jerárquico del autoconcepto físico que le subyace.

La versión final del PSDQ (Marsh et al., 1994) está compuesta por 70 ítems que miden 9 componentes específicos del autoconcepto físico: *salud*, *coordinación*, *actividad física*, *grasa corporal*, *competencia deportiva*, *apariencia física*, *fuerza*, *flexibilidad* y *resistencia*. Se incluyen además dos componentes globales, *autoconcepto físico global* y *autoestima*, lo que hace un total de 11 subescalas. Su descripción, así como el número de ítems que las componen, se recoge en el cuadro

CUADRO 4 Características del Physical Self-Description Questionnaire (PSDQ)

Subescala	Nº Ítems	Descripción de la subescala

Salud	8	No ponerse enfermo con frecuencia, recuperarse rápidamente tras una enfermedad
Coordinación	6	Ser bueno en movimientos que requieren coordinación, ser capaz de realizar movimientos físicos con armonía
Actividad física	6	Ser físicamente activo, hacer muchas actividades físicas de forma regular
Grasa corporal	6	No tener exceso de peso, no estar demasiado gordo
Competencia deportiva	6	Ser bueno en los deportes, ser atlético, tener buenas habilidades deportivas
Apariencia física	6	Ser atractivo, tener un aspecto agradable
Fuerza	6	Ser fuerte, tener un cuerpo fuerte y musculado
Flexibilidad	6	Ser capaz de doblar y retorcer el cuerpo fácilmente
Resistencia	6	Ser capaz de correr una larga distancia sin parar, no cansarse fácilmente cuando se realiza un ejercicio físico
Autoconcepto físico global	6	Actitud positiva sobre el propio autoconcepto físico
Autoestima	8	Sentimientos positivos generales sobre uno mismo

El modelo de Marsh y Shavelson (1985), la investigación previa llevada a cabo con el Self-Description Questionnaire (SDQ), y la versión preliminar presentada en el trabajo de Marsh y Redmayne (1994), constituyen las bases para el desarrollo del PSDQ. Éste toma alguna de las subescalas del SDQ (*apariencia física* y *habilidad física*, que ahora recibe el nombre de *competencia deportiva*); toma otras de la primera versión del PSDQ (*resistencia*, *flexibilidad*

y fuerza); y se desarrollan nuevas escalas que pretenden representar las percepciones de los sujetos respecto a otros componentes de la forma física: *salud, coordinación, actividad física y grasa corporal*. Estas nuevas escalas se desarrollan en base al estudio de Marsh (1993) en el que se realizaron análisis factoriales confirmatorios con los datos de indicadores de la forma física extraídos del estudio sobre la salud y la forma física.

Marsh et al. (1994) evaluaron las propiedades psicométricas del PSDQ en dos muestras de estudiantes de edades comprendidas entre 12 y 18 años. Los valores del coeficiente alfa de Cronbach fueron satisfactorios para las 11 subescalas, situándose entre .82 y .96. Se llevaron a cabo análisis factoriales confirmatorios para poner a prueba el ajuste del modelo hipotetizado de once factores; los valores ofrecidos por diferentes índices de ajuste pusieron de manifiesto que el modelo de once factores se ajustaba de forma adecuada a los datos, tanto en el grupo de chicos como en el de chicas. Además, se realizaron análisis factoriales confirmatorios multigrupo en las dos muestras, para analizar la invarianza de la estructura factorial del instrumento en función del género. La evaluación de modelos progresivamente más restrictivos confirmó la invarianza de las saturaciones factoriales, de las varianzas y covarianzas entre factores, y de las correlaciones entre factores.

Todos estos resultados indican que la estructura factorial hipotetizada se ajusta de forma adecuada a los datos, tanto en el grupo de chicos como en el de chicas, y que las soluciones factoriales son invariantes en los dos grupos. En este mismo estudio (Marsh et al., 1994), y en base a las respuestas de los sujetos de una de las dos muestras en los cuestionarios de autoconcepto físico Physical Self-Perception Profile (PSPP) y Physical Self-Concept Scale (PSC), se realizaron análisis con matrices multirrasgomultimétodo que ofrecieron apoyo empírico a la validez convergente y discriminante de los tres instrumentos de medida. Marsh (1996) analiza la validez de constructo del PSDQ con respecto a 23 criterios externos, entre los

que se incluyen medidas de la composición corporal (índice de masa corporal, pliegues cutáneos, perímetros corporales), medidas de la participación en actividades físicas, y tests físicos de resistencia, fuerza y flexibilidad. Para cada uno de los criterios externos se hipotetizó que estaría más fuertemente correlacionado con una subescala del PSDQ en particular. Los resultados apoyan la validez convergente del cuestionario, ya que cada una de las correlaciones predichas fue estadísticamente significativa. Por otra parte, para la mayoría de los criterios externos, la correlación hipotetizada presentaba el valor más elevado frente a las correlaciones del mismo criterio con otras subescalas, lo cual apoya la validez discriminante de las respuestas del PSDQ. Los resultados de todos estos estudios apoyan la fiabilidad y la validez del cuestionario y lo señalan como un instrumento útil para la medida del autoconcepto físico.

Tomás (1998) tradujo, adaptó y analizó la equivalencia del PSDQ en su versión al castellano en una muestra de adolescentes de la Comunidad Valenciana desde dos perspectivas diferentes y complementarias: una macroperspectiva, que representa el estudio de la equivalencia de la estructura factorial del cuestionario en sus dos versiones (equivalencia estructural); y una microperspectiva, que representa el estudio de la equivalencia de los ítems que componen las diferentes versiones del cuestionario

(invarianza factorial). La equivalencia fue confirmada a un nivel macro (las dos versiones presentan la misma estructura factorial), pero no fue confirmada a un nivel micro (algunos ítems no eran equivalentes en las dos versiones del cuestionario). Sin embargo, y a pesar de esto último, la obtención de un grupo de ítems invariantes señalaba la posibilidad de realizar comparaciones transculturales del autoconcepto físico en base a la versión en castellano del PSDQ elaborado.

**El children and youth physical self-perception profile (cy-pspp), de Whitehead, 1995**

El Children and Youth Physical Self-Perception (CY-PSPP), de Whitehead (1995), es una adaptación del Physical Self-Perception Profile (PSPP) para preadolescentes. Las escalas que componen el cuestionario se explican en el

#### CUADRO 6 Escalas del Children and Youth Physical Self-Perception Profile (CY-PSPP)

1. **COMPETENCIA DEPORTIVA:** Autopercepción de la habilidad atlética y deportiva, de la capacidad para aprender destrezas deportivas y de la seguridad para desenvolverse en contextos deportivos.
2. **CONDICIÓN FÍSICA:** Condición y forma física, resistencia y fuerza, capacidad para persistir en el ejercicio, confianza en el estado físico.
3. **ATRACTIVO FÍSICO:** Percepción de la apariencia física propia y de la capacidad para mantener un tipo corporal delgado y atractivo.
4. **FUERZA:** Confianza para afrontar situaciones que requieren fuerza y desarrollo muscular.
5. **AUTOCONCEPTO FÍSICO GENERAL:** Impresión u opinión general (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) sobre el estado físico.
6. **AUTOCONCEPTO GENERAL:** Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.

Zulaika (1999) adaptó al euskera y verificó las características psicométricas del test de Whitehead con una muestra representativa del alumnado de 5º curso de las escuelas públicas de Guipúzcoa. En esta adaptación el índice de fiabilidad (alpha de Cronbach) de las subescalas oscila entre *.72 (competencia deportiva)* y *.82 (fuerza)*. El cuestionario mostró capacidad para discriminar entre distintos grupos de sujetos (Zulaika y Arrieta, 1999) así como los efectos de una intervención educativa dentro del currículo escolar de educación física (Goñi y Zulaika, 2000). La versión al euskera, más que una versión literal, era una interpretación libre variando también el formato de los ítems respecto al original inglés. Goñi, Palacios, Zulaika y Ruiz de Azúa (2002) pusieron a prueba, con escolares de 10-14 años, una versión literal del CY-PSPP, tanto en euskera (N = 454) como en castellano (N = 121). Este estudio puso de relieve la conveniencia de redactar de forma diferente algunos de los ítems, de eliminar otros, de añadir

nuevos..., ya que los índices psicométricos obtenidos (consistencia interna) se podían considerar satisfactorios pero no eran óptimos. Los coeficientes alfa eran los siguientes: *competencia deportiva* (.63), *condición física* (.74), *atractivo físico* (.76), *fuerza* (.68), *autoconcepto físico general* (.80) y *autovaloración general* (.73). Aunque los resultados pudieran ser suficientemente satisfactorios, también es cierto que no alcanzaban los obtenidos en la versión inglesa.

### **El cuestionario de autoconcepto físico (caf) de goñi, Rodríguez y Ruiz de Azúa (2006)**

El Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) es un instrumento para medir el autoconcepto físico de nueva creación. Las dimensiones que constituyen el cuestionario pueden observarse en el cuadro 7. La definición de las mismas resultó de un debate entre expertos de la educación física y los autores del instrumento.

CUADRO 7 Escalas del Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF)

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. HABILIDAD FÍSICA: Percepción de las cualidades (“soy bueno/a”, “tengo cualidades”) y habilidades (“me veo hábil”, “me veo desenvuelto”) para la práctica de los deportes; capacidad de aprender deportes; seguridad personal y predisposición ante los deportes.</li><li>2. CONDICIÓN FÍSICA: Condición y forma física; resistencia y energía física; confianza en el estado físico.</li><li>3. ATRACTIVO FÍSICO: Percepción de la apariencia física propia; seguridad y satisfacción por la imagen propia.</li><li>4. FUERZA: Verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y predisposición a realizar dichos ejercicios.</li><li>5. AUTOCONCEPTO FÍSICO GENERAL: Opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico.</li><li>6. AUTOCONCEPTO GENERAL: Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.</li></ol> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

El cuestionario propiamente dicho lo componen las cuatro primeras subescalas, que son las que de forma específica exploran las dimensiones del autoconcepto físico.

Se añade, no obstante, una subescala de *autoconcepto general*, siguiendo el modelo del Physical Self-Perception Profile (PSPP), por la oportunidad, de gran interés informativo, de contar con una medida complementaria de dicho constructo. Y se añade también una subescala de *autoconcepto físico general* a pesar de que en algunos cuestionarios, como los Self-Description Questionnaires (SDQ), se prescinde de ella asumiendo que la media de las puntuaciones obtenidas en las subescalas específicas ofrece de por sí una medida del autoconcepto físico general. El Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) está compuesto por 36 ítems, 6 por cada subescala. Los índices de fiabilidad de las cuatro subescalas específicas son de .80 (*habilidad física*), .83 (*fuerza*), .84 (*condición física*) y .88 (*atractivo físico*). Por otro lado, la fiabilidad del *autoconcepto físico general* es de .88 y la del *autoconcepto general* de .79.

Tanto la composición factorial como la consistencia interna de las subescalas del CAF ofrecen índices muy aceptables que lo avalan como un instrumento de medida del autoconcepto físico suficientemente fiable y consistente como para ser utilizado tanto con fines educativos como en trabajos de investigación (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodrihuez, 2006).

### **2.3. Definición de los términos**

#### **Autoconcepto físico**

Actualmente está aceptada la idea de que el autoconcepto es un constructo jerárquico y multidimensional: el autoconcepto físico es uno de los dominios del autoconcepto. Casi todas las propuestas presentadas por los diversos autores toman en consideración el ámbito físico del individuo. Sin embargo, aunque el dominio físico ha estado incluido en las explicaciones del autoconcepto, hasta la década de los 80 nadie se había ocupado a fondo de dicho dominio. Esto ha retrasado la identificación de los principales contribuyentes situacionales del autoconcepto

físico y ha impedido probar adecuadamente la existencia de su estructura interna (Fox, 1988; Fox y Corbin, 1989).

Stein (1996) definió el autoconcepto físico como las percepciones que tienen los sujetos sobre sus habilidades físicas y su apariencia física; obsérvese que en esta definición únicamente se hace referencia a los aspectos de habilidad y apariencia. Sonstroem (1984), a su vez, afirma que las características físicas se refieren al cuadro evaluativo que el individuo mantiene sobre su estatura, peso, constitución del cuerpo, atractivo, fuerza, y un largo etcétera. Por tanto, a la hora de definir el autoconcepto físico habrá que tener en cuenta los subdominios que se aceptan como integrantes del mismo; dependiendo del número de subdominios que se consideren (aspecto abierto a la discusión), la definición del mismo variará.

Por consiguiente, una de las principales líneas de desarrollo que la concepción jerárquica y multidimensional del autoconcepto abre es la de identificar los aspectos más particulares y específicos de cada dominio, generando un gran interés, ya que como si bien los niveles superiores, los más generales, de la estructura jerárquica son resistentes al cambio, sin embargo, la modificabilidad del autoconcepto es más viable cuando se incide en los componentes o dimensiones más concretos.

## CAPÍTULO III

### 3. HIPÓTESIS Y VARIABLES

#### 3.1. Hipótesis.

##### 3.1.1. Hipótesis general

El nivel de autoconcepto físico que presentan los alumnos del primer al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos podría ser de nivel alto.

##### 3.1.2. Hipótesis específicos

- El nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la habilidad física de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado es medio
- El nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la condición física de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado es medio.
- El nivel de autoconcepto físico de acuerdo al atractivo físico de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado es alto.
- El nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la fuerza de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado es alto.
- El nivel de autoconcepto físico de acuerdo al autoconcepto físico general de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado es alto.
- El nivel de autoconcepto físico de acuerdo al autoconcepto general de los alumnos de educación secundaria de primer a tercer grado es bajo.

#### 3.2. Variables.

Autoconcepto físico

## Dimensiones del Autoconcepto Físico

DIMENSIONES	ITEMS	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
Habilidad Física	1,6,17,23,28,33,	CAF CUESTIONARIO DEL AUTOCONCEPTO FÍSICO
Condición Física	2,7,11,18,24,29,	
Atractivo Físico	8,12,19,25,30,34,	
Fuerza	3,9,13,20,31,35,	
Autoconcepto Físico General	4,14,16,21,26,36	
Autoconcepto General	5,10,15,22,27,32	

## CAPÍTULO IV

### 4. METODOLOGÍA

#### 4.1. Método de la investigación.

La investigación que presento; Autoconcepto físico de los alumnos del colegio Pamer de Chorrillos es descriptiva, puesto que voy a describir e interpretar los datos que hemos recolectado. (Kerlinger, 1994:123), pues tiene por finalidad describir e interpretar sistemáticamente las principales modalidades de formación o de cambio de un fenómeno para avanzar en la solución de los problemas que se presentan; procurando determinar las características del fenómeno en una determinada circunstancia témporo-espacial.

Miden o evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. Desde el punto de vista científico, describir es medir, esto es, en un estudio descriptivo se seleccionan una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente, para así describir lo que se investiga.

Bajo los parámetros de este tipo de investigación se asumirán los procedimientos y técnicas pertinentes para la adopción del diseño de la investigación, así como para el proceso de captación, procesamiento, análisis estadístico e interpretación de la información.

#### 4.2. Diseño de la investigación

La investigación que presento es del diseño no experimentales, puesto que no vamos a manipular ninguno de los datos recolectados.

¿Qué es la investigación no experimental cuantitativa?

Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables.

Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos.

En un experimento, el investigador construye deliberadamente una situación a la que son expuestos varios individuos. Esta situación consiste en recibir un tratamiento, una condición o un estímulo bajo determinadas circunstancias, para después evaluar los efectos de la exposición o aplicación de dicho tratamiento o tal condición. Por decirlo de alguna manera, en un experimento se “construye” una realidad.

En cambio, en un estudio no experimental no se genera ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza. En la investigación no experimental las variables independientes ocurren y no es posible manipularlas, no se tiene control directo sobre dichas variables ni se puede influir sobre ellas, porque ya sucedieron, al igual que sus efectos.

La investigación no experimental es un parteaguas de varios estudios cuantitativos, como las encuestas de opinión (*surveys*), los estudios *ex post-facto* retrospectivos y prospectivos, etc. (Hernández Sampieri, 2010).

Mertens (2005) señala que la investigación no experimental es apropiada para variables que no pueden o deben ser manipuladas o resulta complicado hacerlo. (Roberto Hernández Sampieri, 2010).

### 4.3. Universo

**Tabla 1. Número total de alumnos del Colegio Pamer Chorrillos**

Grado / Sección	Masculino	Femenino	Total	Porcentaje
1 (ivy)	17	15	32	11.5
2 (katty)	19	16	35	12.6
3 (sandra)	12	14	26	9.4
3 (margarita)	15	13	28	10.1
4 (Karina)	15	16	31	11.2
4 (Rosita)	16	15	31	11.2
4 (Beatriz)	12	16	28	10.1
5 (Edson)	18	15	33	11.9
5 (Bruno)	18	16	34	12.2
Total	142	136	278	100
Porcentaje	44.5	42.6		

Fuente: dirección del colegio Pamer chorrillos

El colegio Pamer de chorrillos está conformado por 278 alumnos, siendo 142 de ellos varones y 136 mujeres. El mayor porcentaje de la población la ocupan los varones con un 44.5%. Se observa que los salones; Katty, Edson y Bruno cuentan con la mayor cantidad de alumnos varones, mientras que las mujeres ocupan un 42.6% de población del colegio, siendo los salones de Katty, Karina los que mayor cantidad de estudiantes de género femenino cuentan.

#### 4.4. Población y muestra

**Tabla 2. Número total de alumnos de los grados primero, segundo y tercero de nivel secundario colegio pamer chorrillos**

Grado / Sección	Masculino	Femenino	Total
1 A	17	15	32
2 B	19	16	35
3 C	12	14	26
Total	48	45	93

Fuente: dirección del colegio Pamer Chorrillos

La población y muestra del colegio Pamer de Chorrillos está conformado por 162 alumnos, siendo 63 de ellos varones y 58 mujeres, de los grados 1er, 2do, 3er de secundaria.

#### 4.5. Instrumentos.

Nuestra presente investigación. El autoconcepto físico de los alumnos de primer a tercero de secundaria del colegio Pamer de Chorrillos, será medido mediante el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF) de Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez (2006), instrumento que se aplicará a toda la muestra.

Este instrumento, construido originalmente en lengua castellana, consta de 36 ítems con un formato de respuesta Likert de 5 grados (donde 1 = falso y 5 = verdadero) distribuidos proporcionalmente en seis escalas desarrolladas tanto para evaluar el autoconcepto físico general, como el autoconcepto global, de las cuales se emplean únicamente las cinco primeras.

De esta forma, las puntuaciones para cada una de las siguientes escalas varían desde un mínimo de 6 a un máximo de 30.

Habilidad física. Percepción de las cualidades (“soy bueno/a”, “tengo cualidades”) y habilidades (“me veo hábil”, “me veo desenvuelto”) para la práctica de los deportes; capacidad de aprender deportes; seguridad personal y predisposición ante los deportes.

Condición física. Condición y forma física; resistencia y energía física; confianza en el estado físico.

Atractivo físico. Percepción de la apariencia física propia; seguridad y satisfacción por la imagen propia.

Fuerza. Verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y predisposición a realizar dichos ejercicios.

Autoconcepto físico general. Opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico.

Autoconcepto general. Grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.

Las propiedades psicométricas de este cuestionario son más que aceptables, siendo los coeficientes de fiabilidad (alfa de Cronbach) para la escala de habilidad  $\alpha = .84$ , para condición  $\alpha = .88$ , para atractivo físico  $\alpha = .87$ , y para fuerza  $\alpha = .83$ . Estos cuatro componentes explican el 61.34% de la varianza del cuestionario, con una fiabilidad total de  $\alpha = .92$ . Por su parte, el coeficiente alfa para la escala de autoconcepto físico general llega a  $.87$ , mientras que la de autoconcepto general se queda en  $\alpha = .84$ .

La fiabilidad global de todo el cuestionario ( $\alpha = .93$ ) también refleja una sólida consistencia interna, por lo que puede concluirse que el CAF ofrece unas buenas cualidades como instrumento de medida del autoconcepto físico.

#### **4.6. Técnica de recolección de datos.**

Habiendo ya seleccionado el diseño de investigación apropiado y la muestra representativa de acuerdo con el problema en estudio e hipótesis, la recolección de datos se hará a través de la medición, utilizando un cuestionario (CAF) instrumentos ya establecido y descrito previamente, el cual cumple con dos requisitos esenciales: fiabilidad y validez.

#### **Instrucciones generales**

El cuestionario se puede cumplimentar tanto grupal como individualmente, habiéndose de garantizar en el primer caso que cada persona lo conteste sin comentar las respuestas con el resto de sus compañeros.

Las condiciones tanto para la aplicación individual como para la grupal han de ser las mismas:

Procurar eliminar las distracciones externas y ruidos que desconcentren a los sujetos.

Sería conveniente la aplicación de la prueba cuando el sujeto no esté fatigado ni cansado, por ejemplo, a media mañana.

El profesional que se encarga de la aplicación de la prueba debe estar presente durante la cumplimentación por si surge alguna duda. En caso de que, por motivos insalvables, no pueda estar presente el profesional se intentarán resolver las dudas que puedan surgir en el momento anterior a la entrega del cuestionario.

El personal encargado de la cumplimentación de la prueba dará unas instrucciones específicas antes del comienzo de ésta; serán lo más precisas posibles para evitar las preguntas en el desarrollo de la prueba, las cuales pueden crear molestias.

Si surgiera alguna duda a lo largo del desarrollo de la prueba se resolverá individualmente, con el fin de no distraer al resto de los examinados.

### **Instrucciones específicas**

Se repartirán los cuadernillos que contienen el cuestionario y, una vez repartidos, el examinador explicará la forma de cumplimentarlo:

Lo más conveniente es que, una vez recibido el cuestionario, se rellenen los datos que se piden en la primera hoja, como son el género, la fecha de nacimiento, fecha en la que se hace el examen, el colegio y el grupo.

Una vez rellenos los datos de referencia, el examinador insistirá en lo siguiente diciendo:

En las siguientes páginas encontrareis afirmaciones sobre sentimientos e ideas que las personas solemos tener. Recuerda que este cuestionario no tiene respuestas malas ni buenas por lo que es mejor que contestes la respuesta que más se acerque a tu forma de ser o de pensar. No es necesario pensar mucho acerca de las frases sino que es mejor contestar lo primero que te venga a la mente. Es muy importante que no dejes preguntas sin contestar y que no contestes dos veces a la misma pregunta, por eso es conveniente, una vez finalizada la cumplimentación repasarlo.

## CAPÍTULO V

### 5. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO

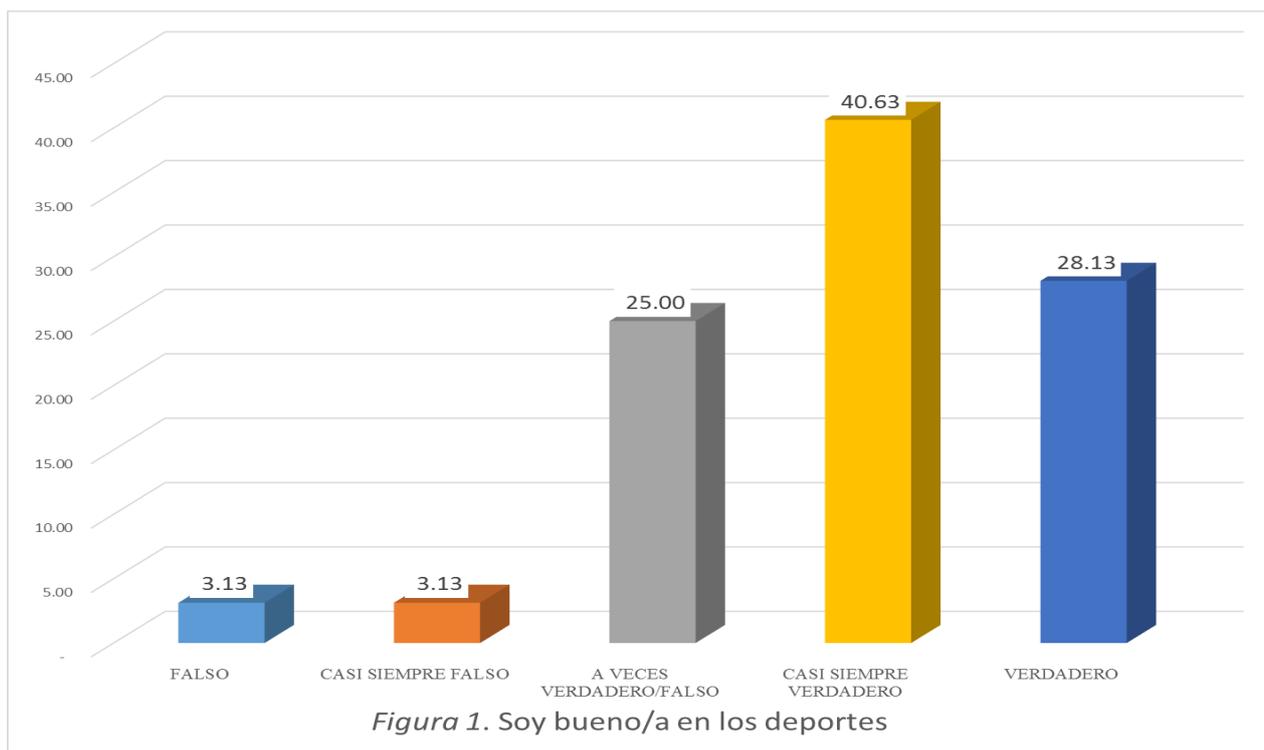
#### 5.1. Tratamiento estadístico descriptivo

##### Primero de secundaria

**Tabla 1. Soy bueno/a en los deportes**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	3.13
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	25.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	13	40.63
<b>Verdadero</b>	9	28.13
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



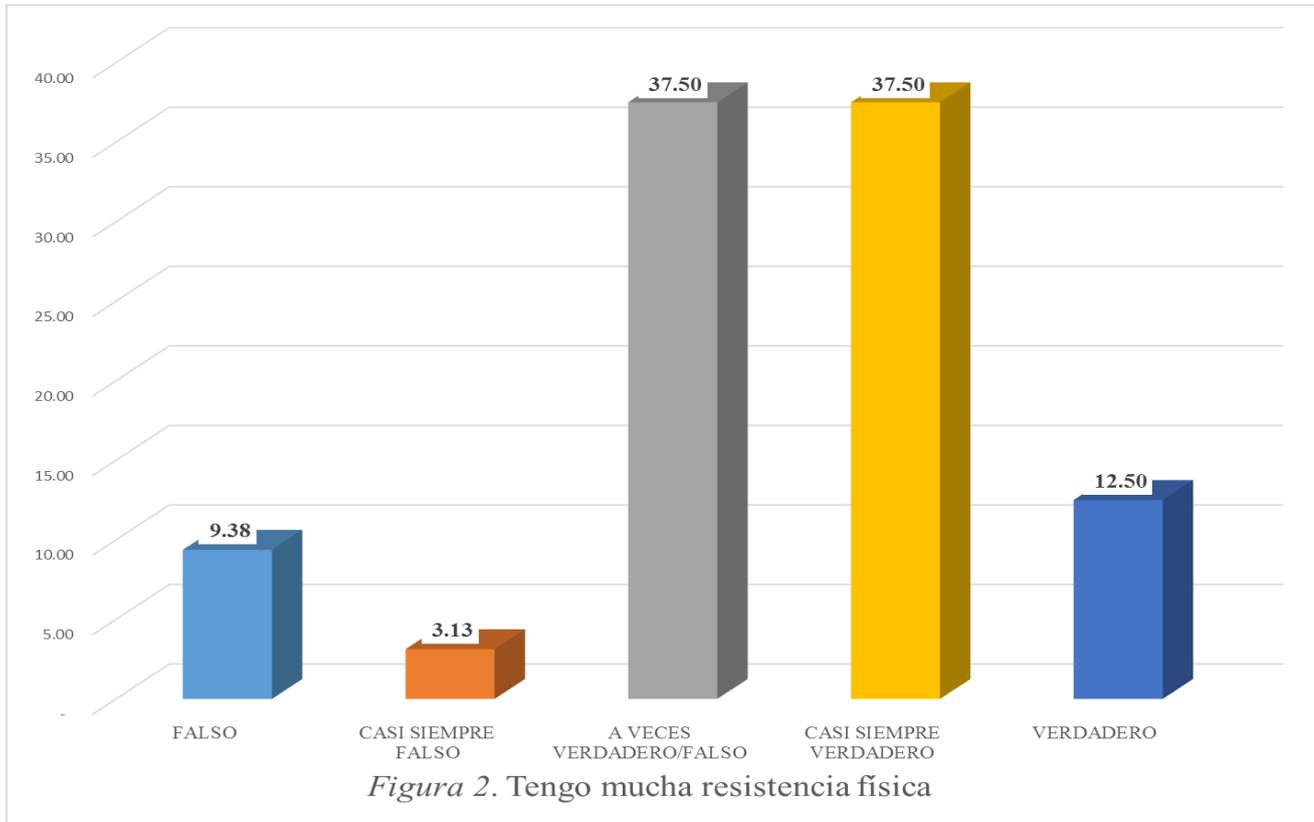
Interpretación:

En la pregunta Soy bueno/a para los deportes el 40.63% dice que casi siempre verdadero, el 28.13% verdadero, el 25.00 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 3.13% dijeron falso y casi siempre falso respectivamente con respecto a la habilidad física.

**Tabla 2. Tengo mucha resistencia física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	12	37.50
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	12	37.50
<b>Verdadero</b>	4	12.50
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



**Interpretación:**

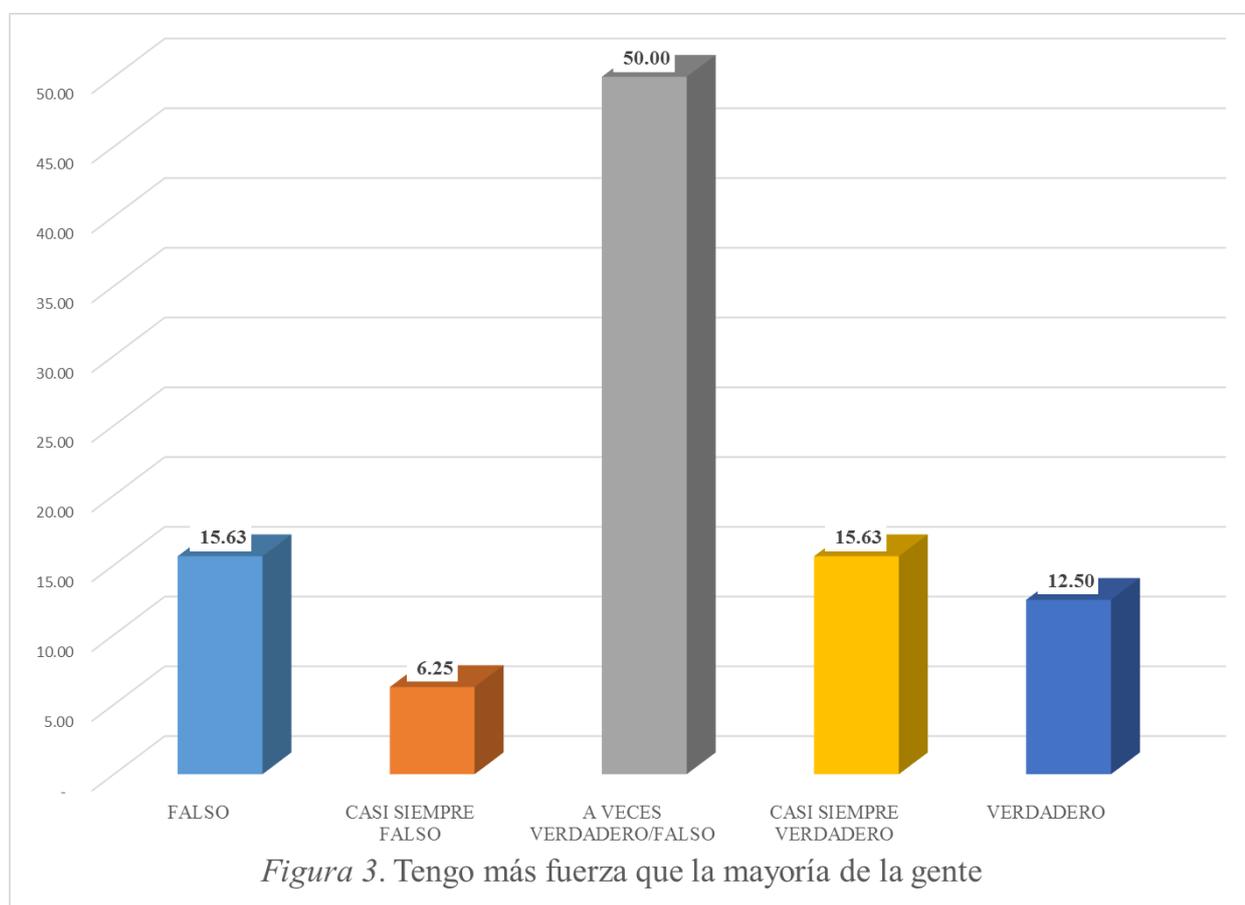
En la pregunta Tengo mucha resistencia física el 37.50 % dice que casi siempre verdadero y a veces verdadero, el 12.50 % verdadero, el 9.38 % falso, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la condición física.

**Tabla 3. Tengo más fuerza que la mayoría de la gente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	5	15.63
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	16	50.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	15.63

<b>Verdadero</b>	4	12.50
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



#### Interpretación:

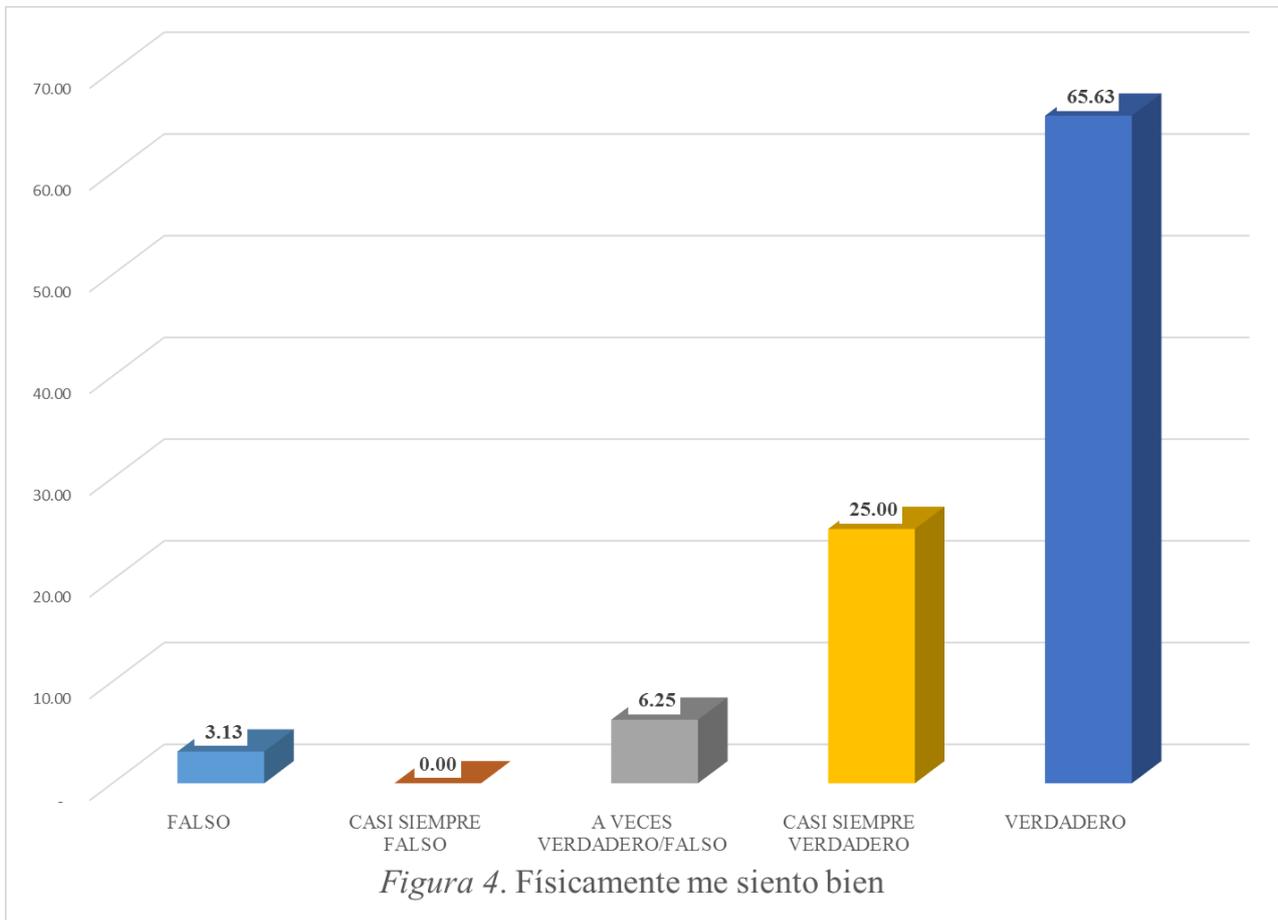
En la pregunta Tengo más fuerza que la mayoría de la gente el 50 % dice que a veces verdadero/falso, el 15.63 % dice casi siempre verdadero y falso, el 12.50 % verdadero, el 6.25 % casi siempre falso respectivamente con respecto a la Fuerza

**Tabla 4. Físicamente me siento bien**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	1	3.13
<b>Casi Siempre Falso</b>	0	-
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	2	6.25
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	21	65.63

<b>Total</b>	32	100
--------------	----	-----

Nota: información recopilada Setiembre 2015



Interpretación:

En la pregunta Físicamente me siento bien el 65.63 % dice verdadero, el 25 % dice casi siempre verdadero, el 6.25 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 3.13% dijeron falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 5. Me siento a disgusto conmigo mismo/a**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	22	68.75
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	15.63
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	0	-

<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015

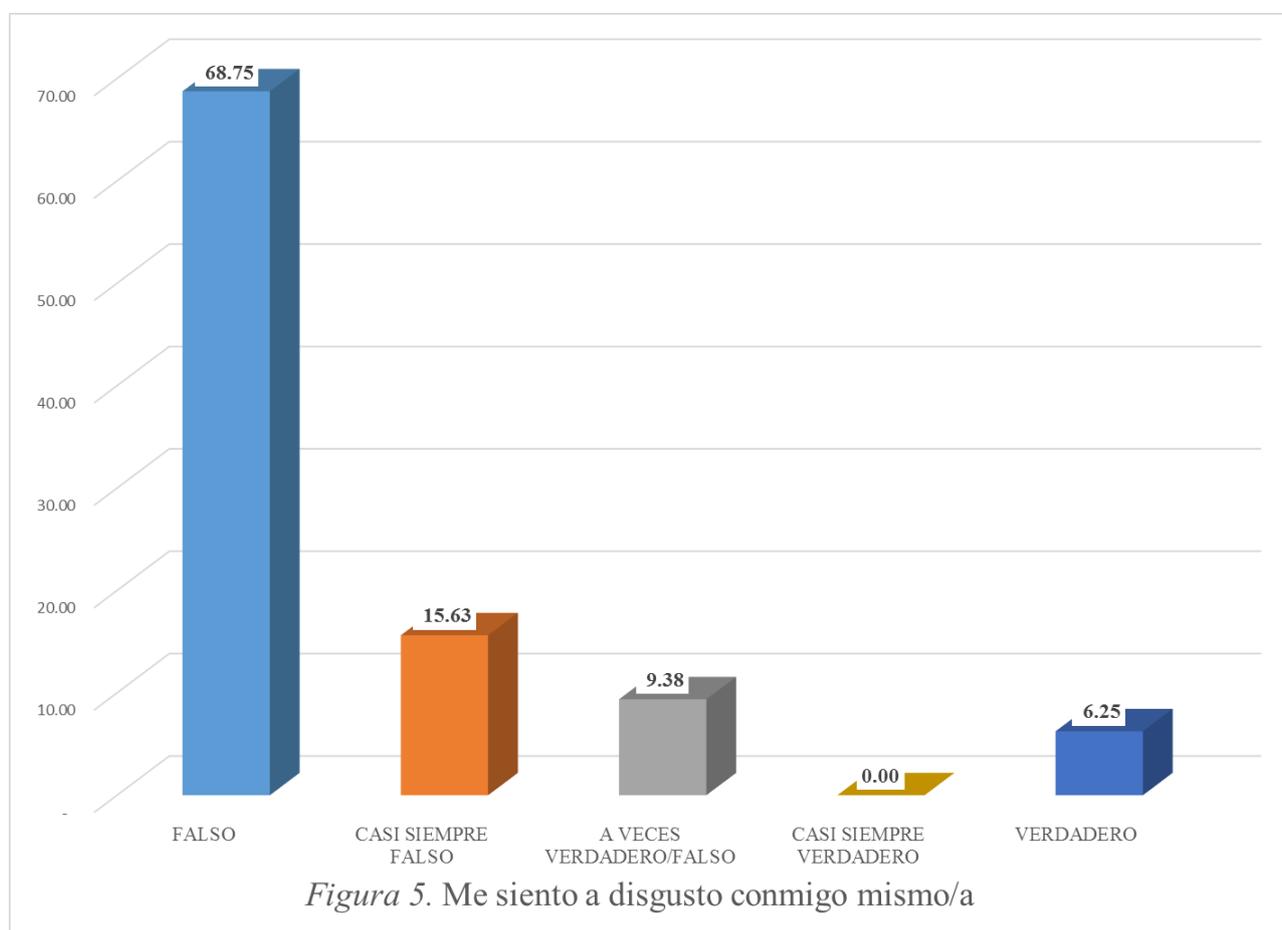


Figura 5. Me siento a disgusto conmigo mismo/a

Interpretación:

En la pregunta Me siento a disgusto conmigo mismo/a el 68.75 % dice falso, el 15.63 % casi siempre falso, el 9.38 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 6.25% dijeron verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 6. No tengo cualidades para los deportes**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	19	59.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	18.75
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	12.50

<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	3.13
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015

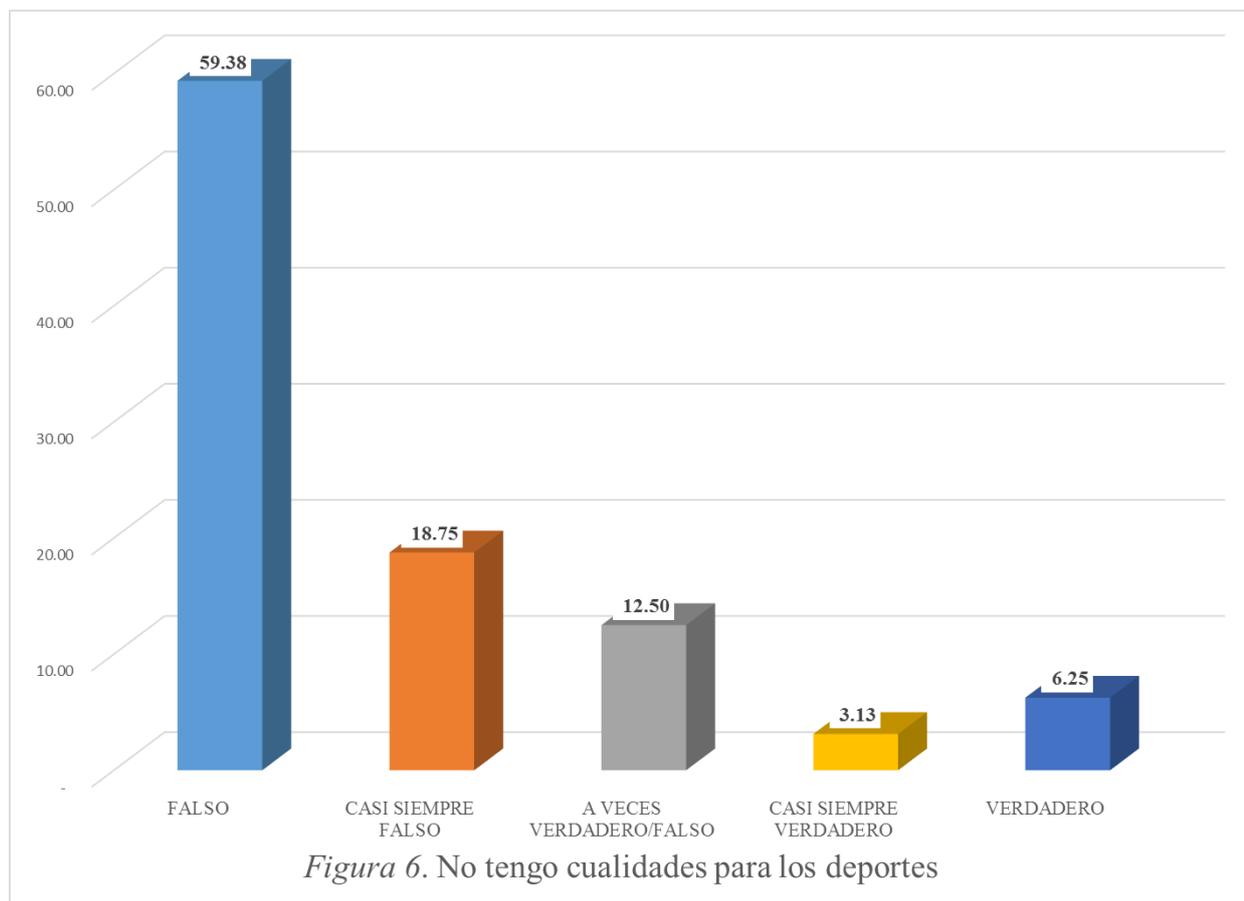


Figura 6. No tengo cualidades para los deportes

Interpretación:

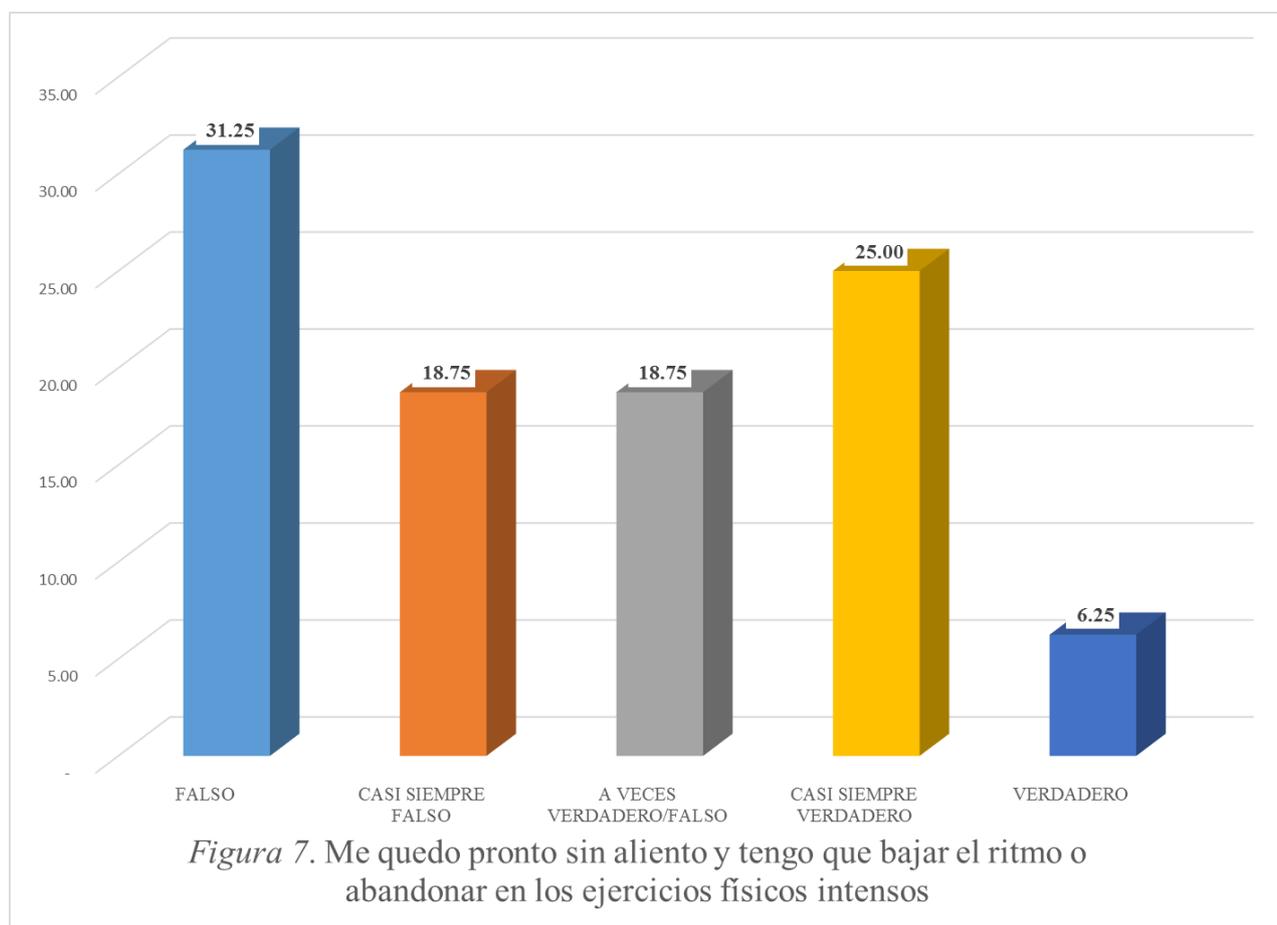
En la pregunta No tengo cualidades para los deportes el 59.38 % dice falso, el 18.75 % casi siempre falso, el 12.56 % a veces verdadero/falso, el 6.25 % dijeron verdadero, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 7. Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	10	31.25

<b>Casi Siempre Falso</b>	6	18.75
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



#### Interpretación:

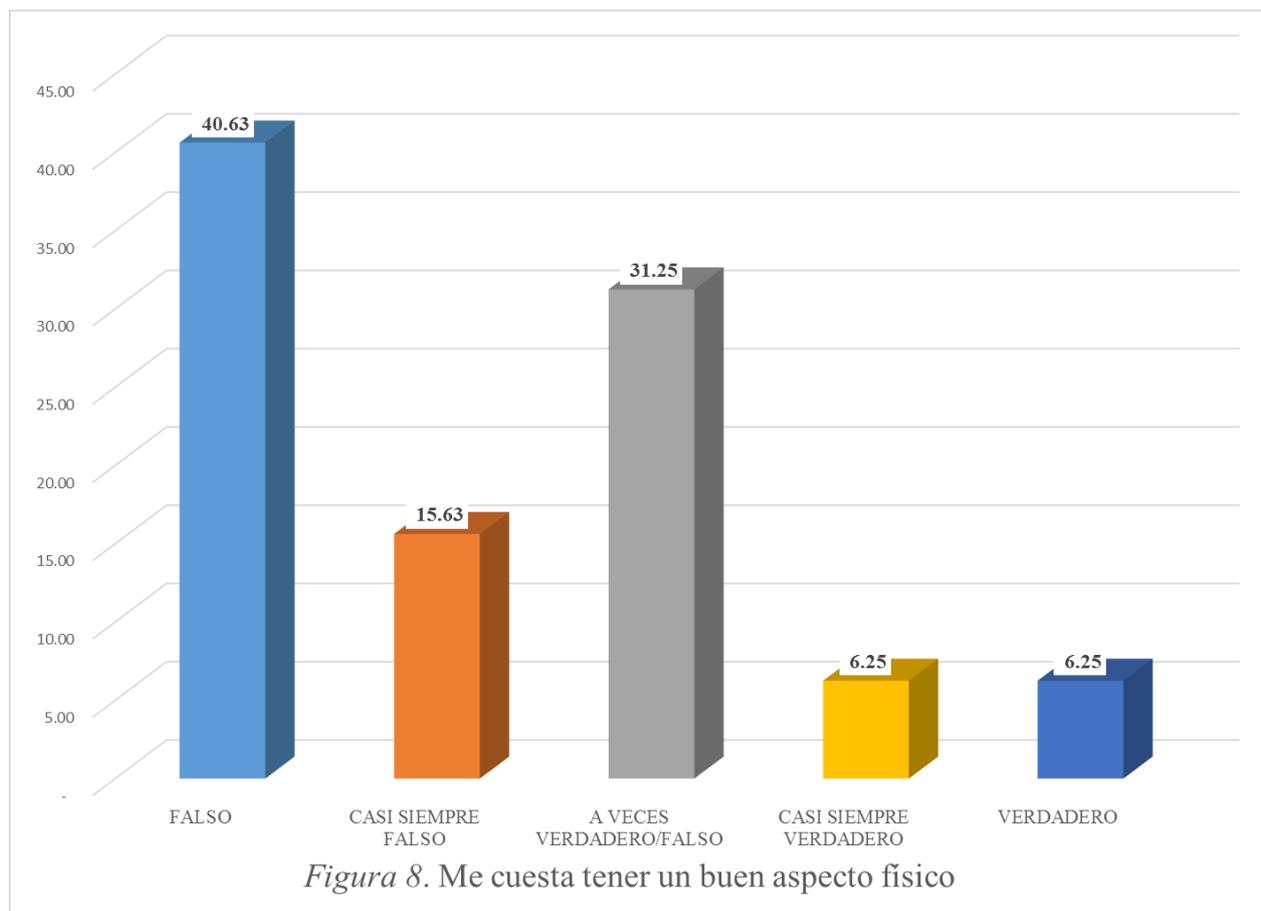
En la pregunta Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos el 31.25 % dice falso, el 25 % casi siempre verdadero, el 18.75 % casi siempre falso y a veces verdadero/falso, mientras que solo 6.25% dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 8. Me cuesta tener un buen aspecto físico**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	13	40.63
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	15.63

<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	10	31.25
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	6.25
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



#### Interpretación:

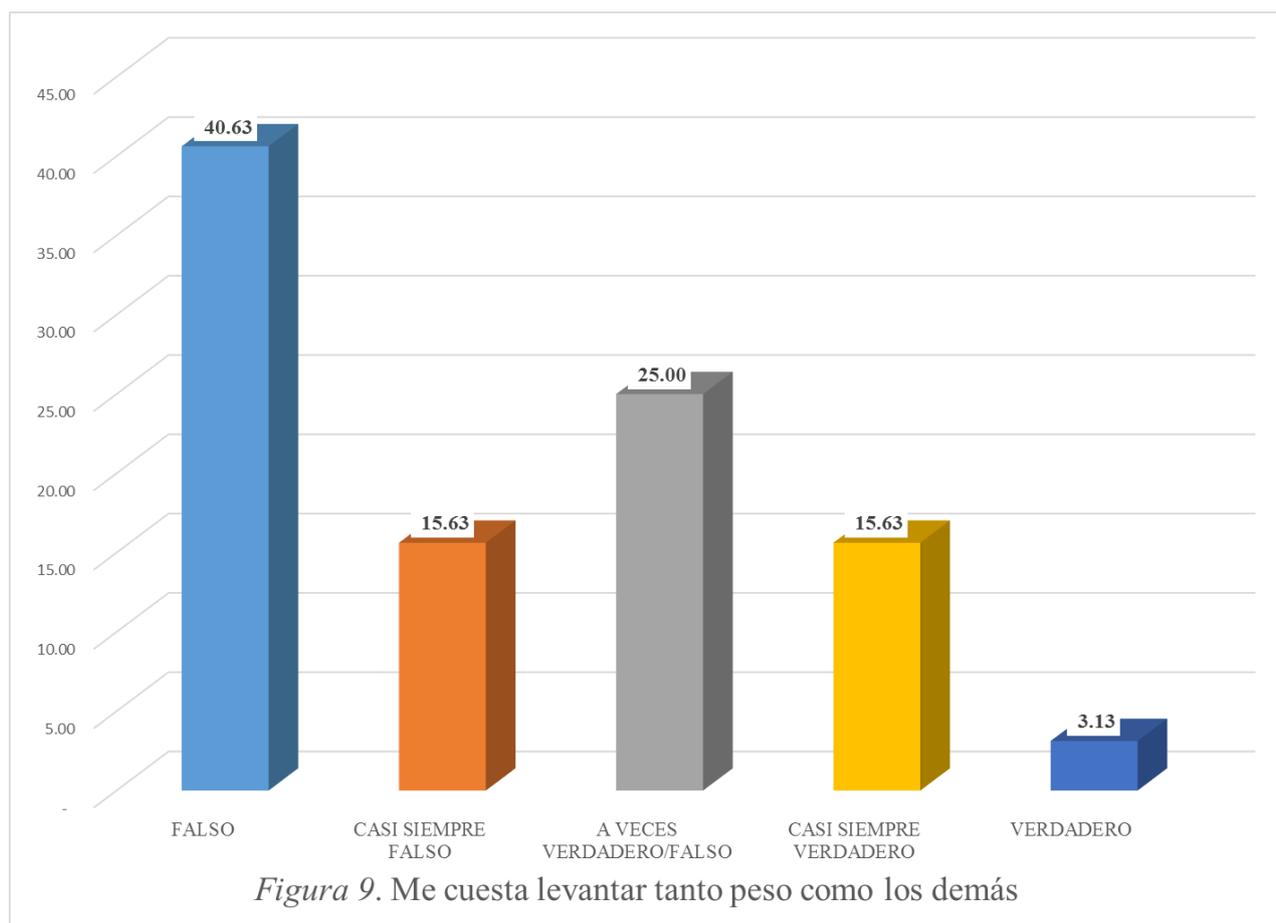
En la pregunta Me cuesta tener un buen aspecto físico el 40.63 % dice falso, el 31.25 % a veces verdadero/falso, el 15.63 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 9. Me cuesta levantar tanto peso como los demás**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	13	40.63

<b>Casi Siempre Falso</b>	5	15.63
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	25.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	15.63
<b>Verdadero</b>	1	3.13
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



#### Interpretación:

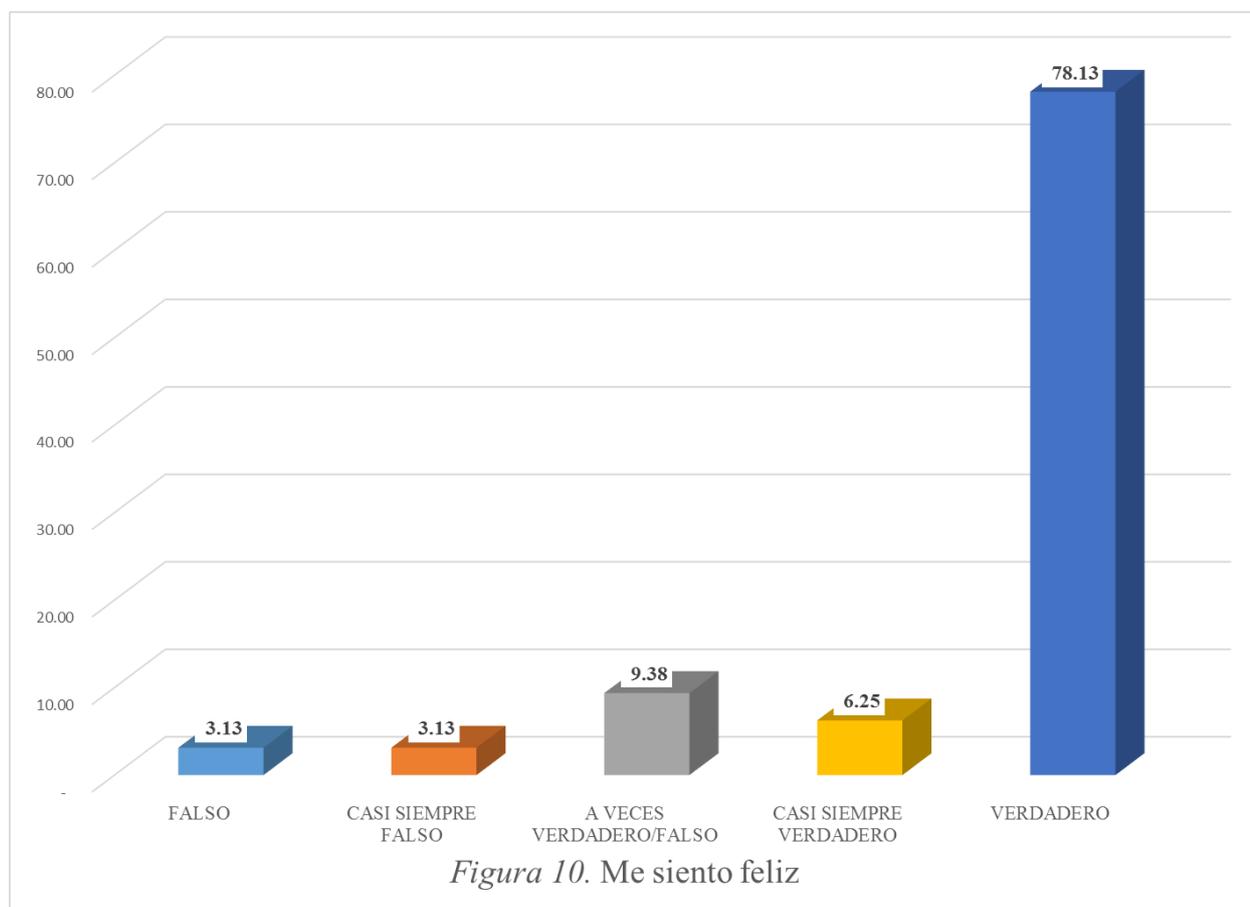
En la pregunta Me cuesta levantar tanto peso como los demás 40.63% dicen falso, el 25 % que casi siempre verdadero/falso, el 15.63 % casi siempre verdadero y casi siempre falso, mientras que solo el 3.13% dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Fuerza

**Tabla 10. Me siento feliz**

	Frecuencia	Porcentaje
--	------------	------------

<b>Falso</b>	1	3.13
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	6.25
<b>Verdadero</b>	25	78.13
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



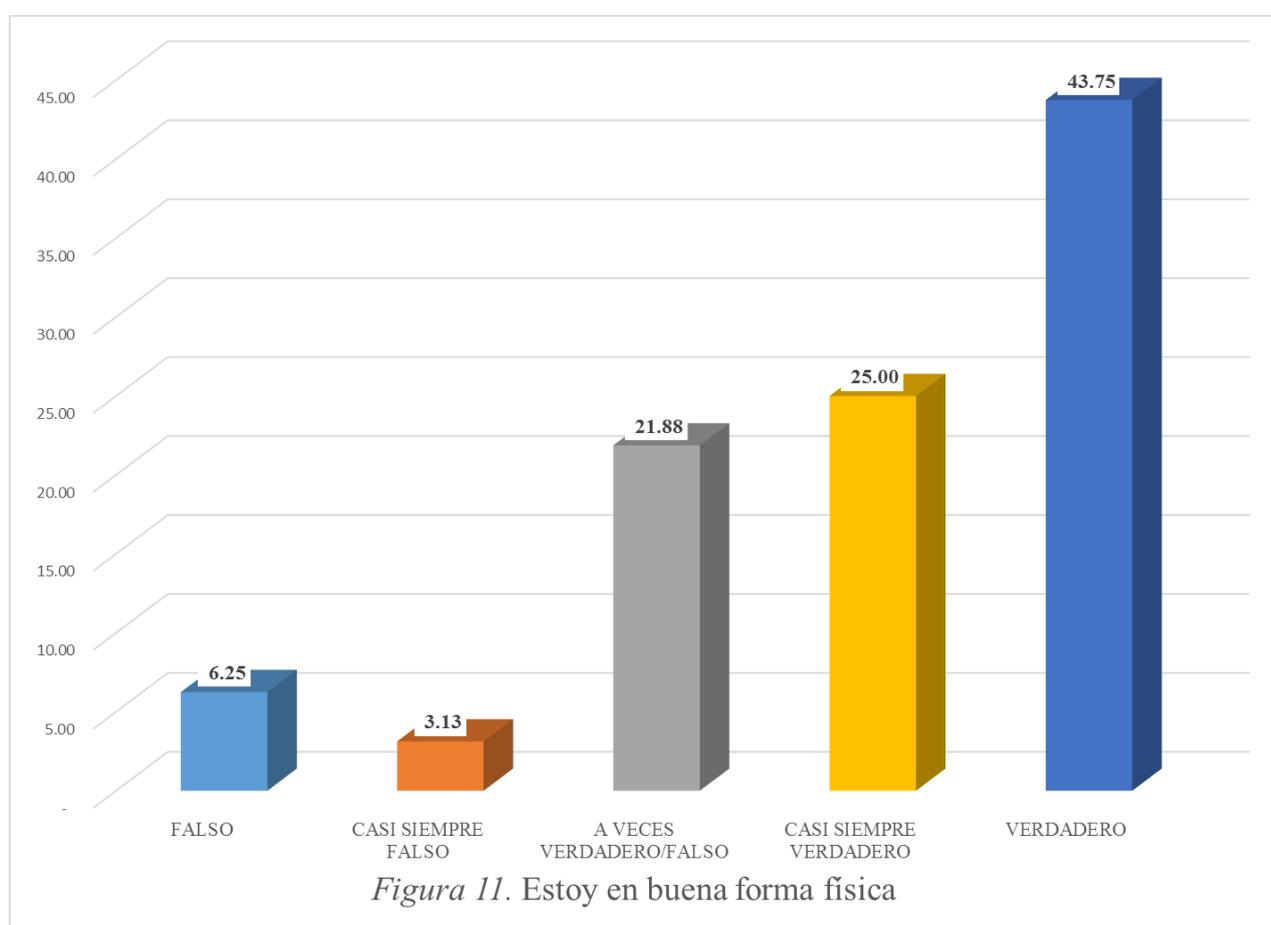
Interpretación:

En la pregunta Me siento feliz el 78.13 % dice verdadero, el 9.28 % casi siempre verdadero/falso, el 6.25 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 11. Estoy en buena forma física**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	2	6.25
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	21.88
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	14	43.75
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



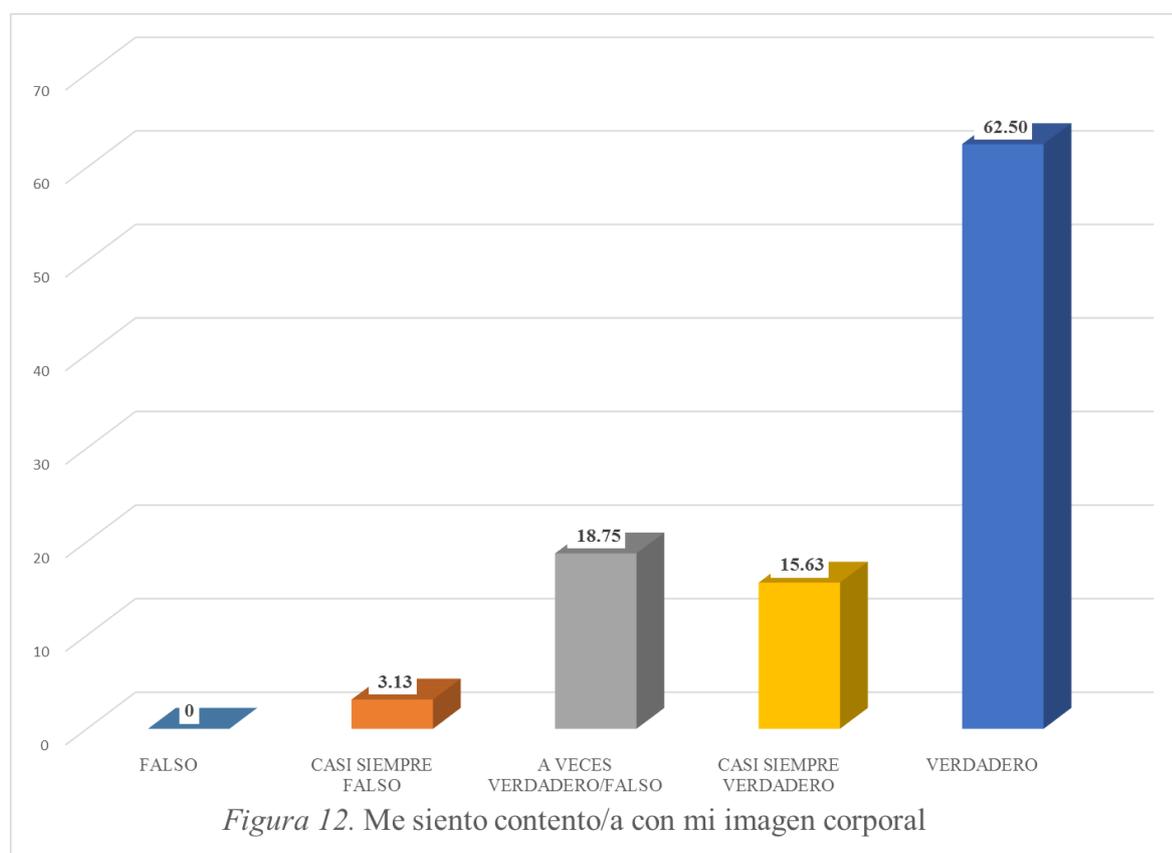
#### Interpretación:

En la pregunta Estoy en buena forma física el 43.75 % dice verdadero, el 25 % casi siempre verdadero, el 21.88 % a veces verdadero/falso, el 6.25 % falso, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la Condición física.

#### Tabla 12. Me siento contento/a con mi imagen corporal

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	0	-
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	15.63
<b>Verdadero</b>	20	62.50
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



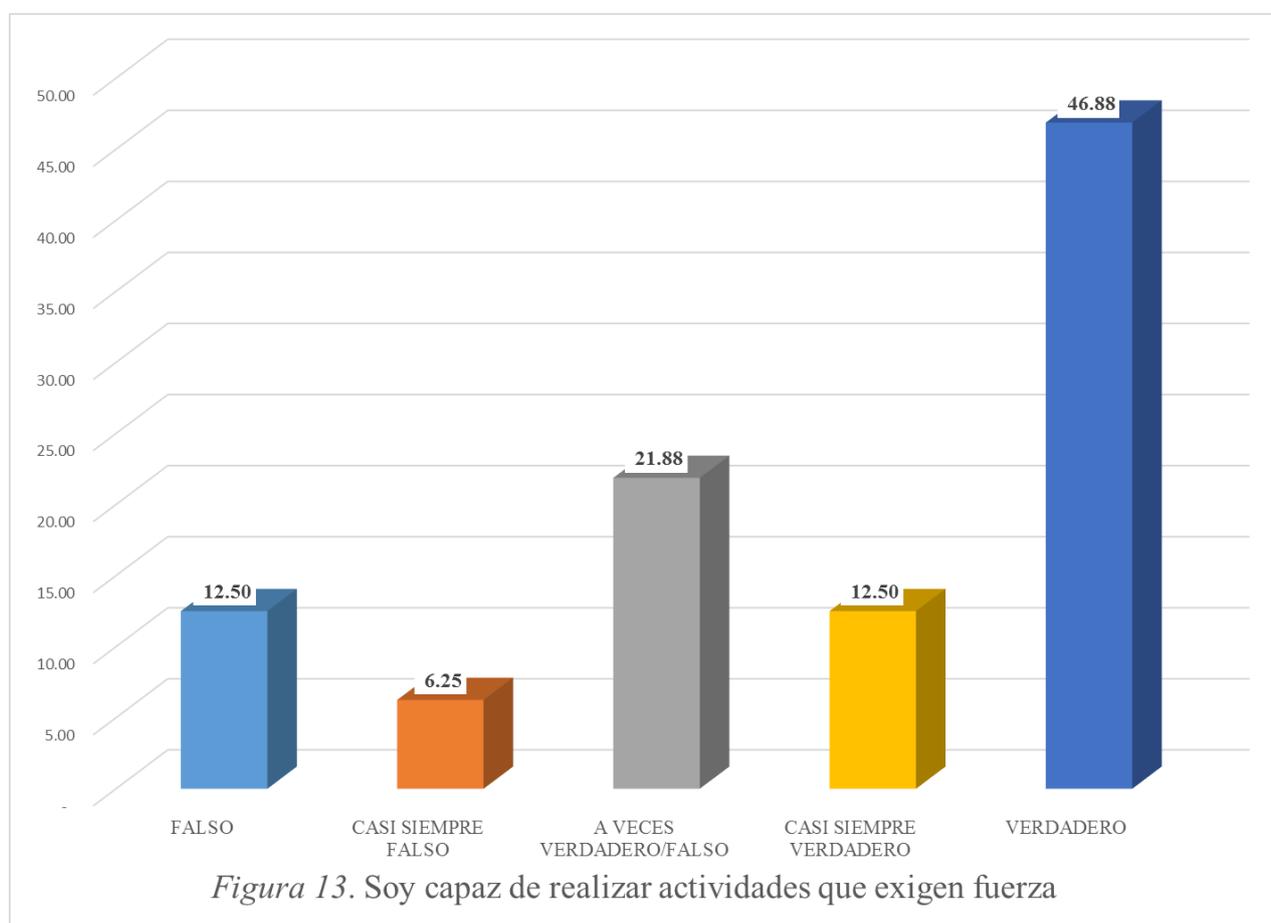
#### Interpretación:

En la pregunta Me siento contento/a con mi imagen corporal el 62.50 % dice verdadero, el 18.75 % a veces verdadero/falso, el 15.63 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

#### Tabla 13. Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	4	12.50
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	21.88
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	12.50
<b>Verdadero</b>	15	46.88
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



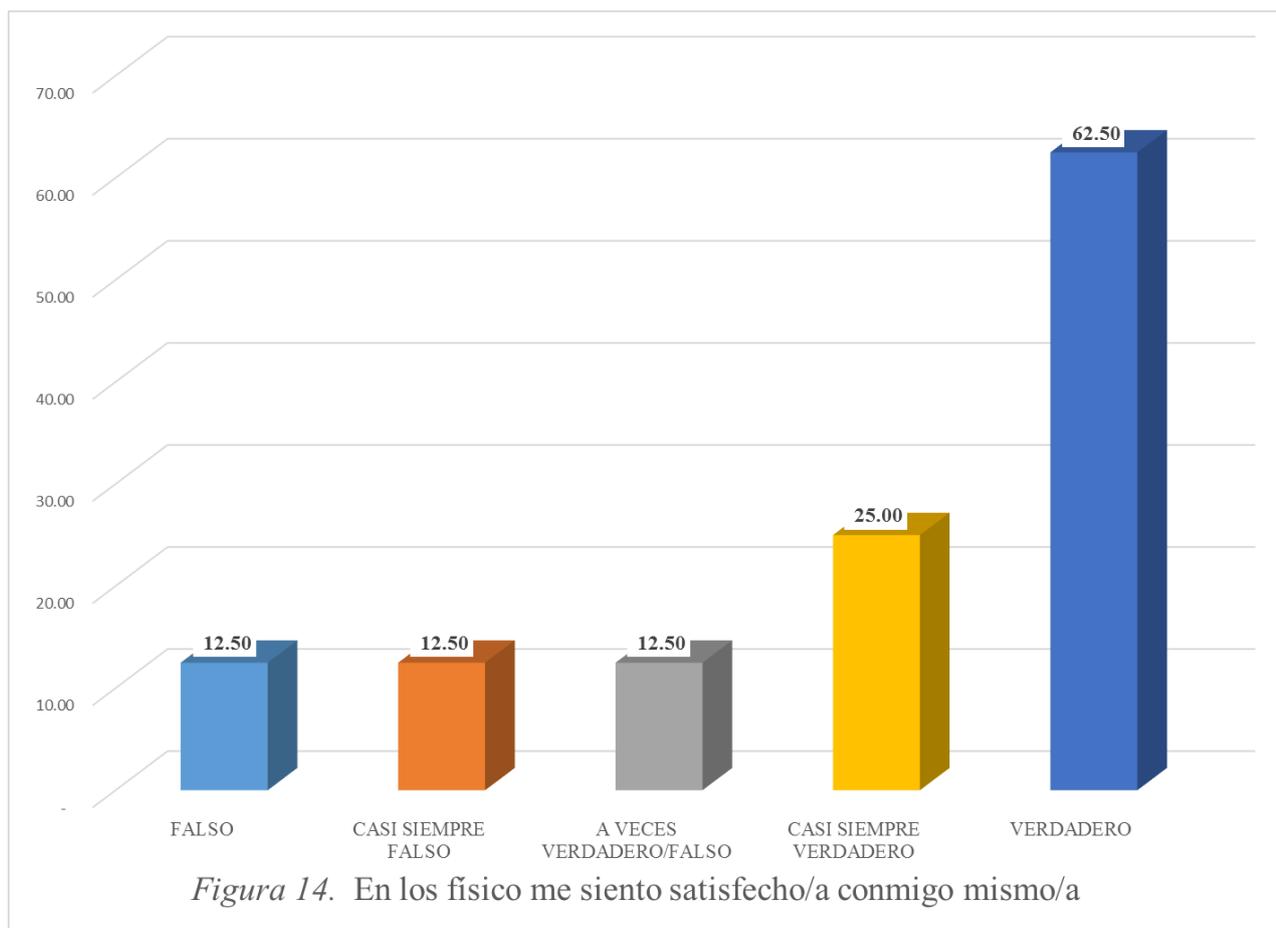
**Interpretación:**

En la pregunta Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza el 46.88 % dice verdadero, el 21.88 % a veces verdadero/falso, el 12.50 % dice falso y casi siempre verdadero, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 14. En los físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	12.50
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	12.50
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	12.50
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	20	62.50
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



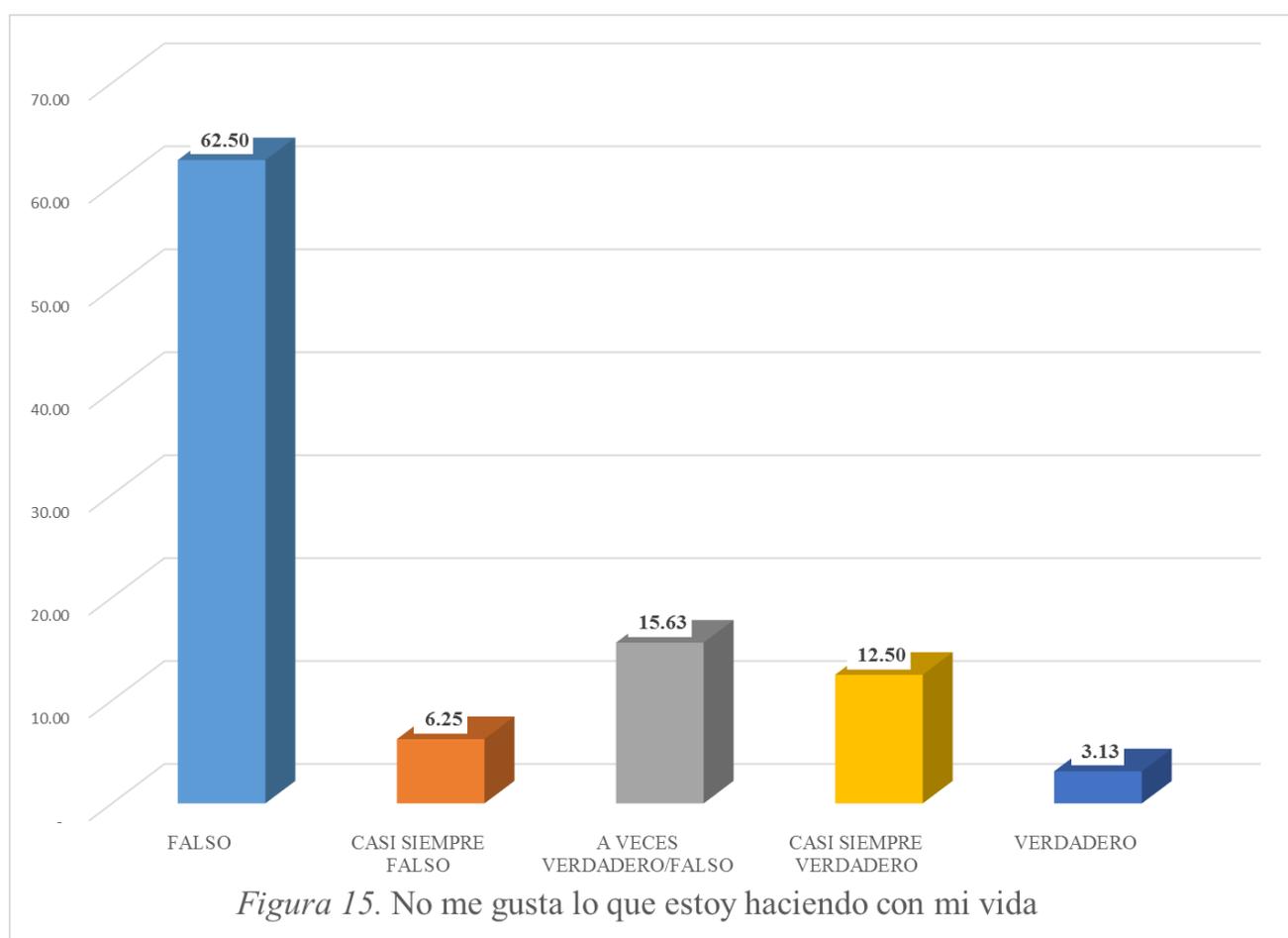
#### Interpretación:

En la pregunta En los físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a el 62.50 % dice verdadero, el 25 % casi siempre verdadero, mientras que solo 12.50% dijeron casi siempre falso, falso y a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

#### Tabla 15. No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	20	62.50
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	15.63
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	12.50
<b>Verdadero</b>	1	3.13
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



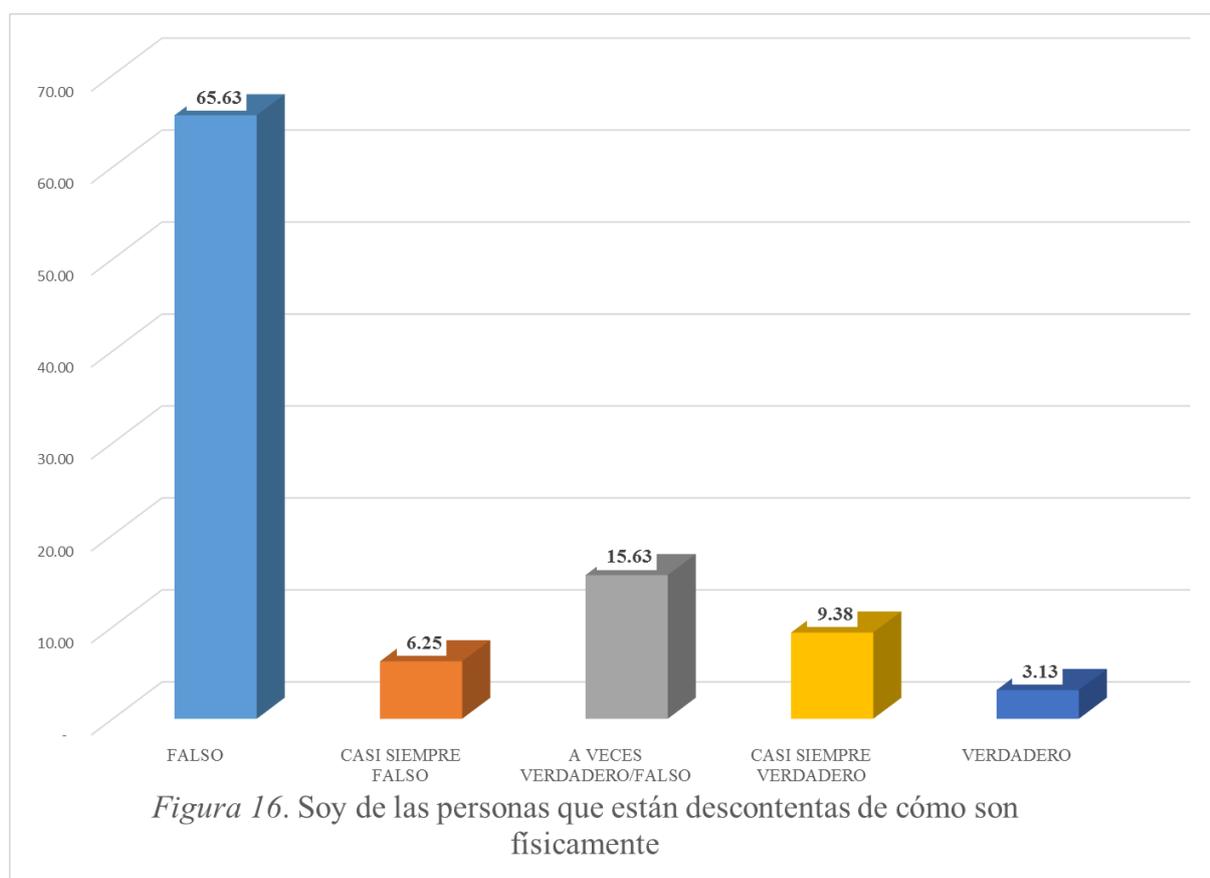
#### Interpretación:

En la pregunta No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida el 62.50 % dice falso, el 15.63 % a veces verdadero/falso, el 12.50 % casi siempre verdadero, el 6.25 % casi siempre falso mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 16. Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	21	65.63
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	15.63
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	9.38
<b>Verdadero</b>	1	3.13
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



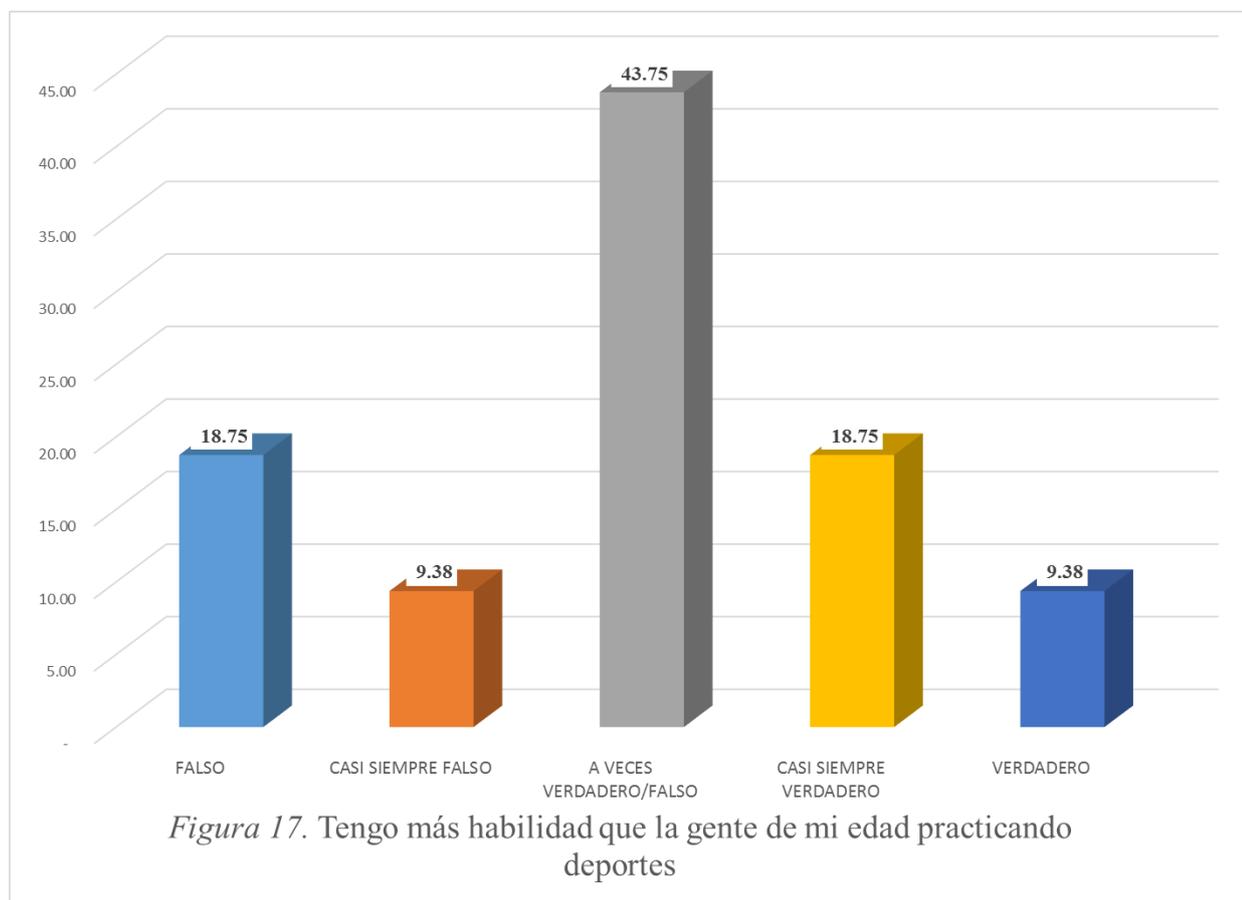
**Interpretación:**

En la pregunta Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente el 65.63 % verdadero, el 15.63 % a veces verdadero/falso, el 9.38 % casi siempre verdadero, el 6.25 % casi siempre falso mientras que solo el 3.13% dijeron verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 17. Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	9.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	14	43.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	18.75
<b>Verdadero</b>	3	9.38
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



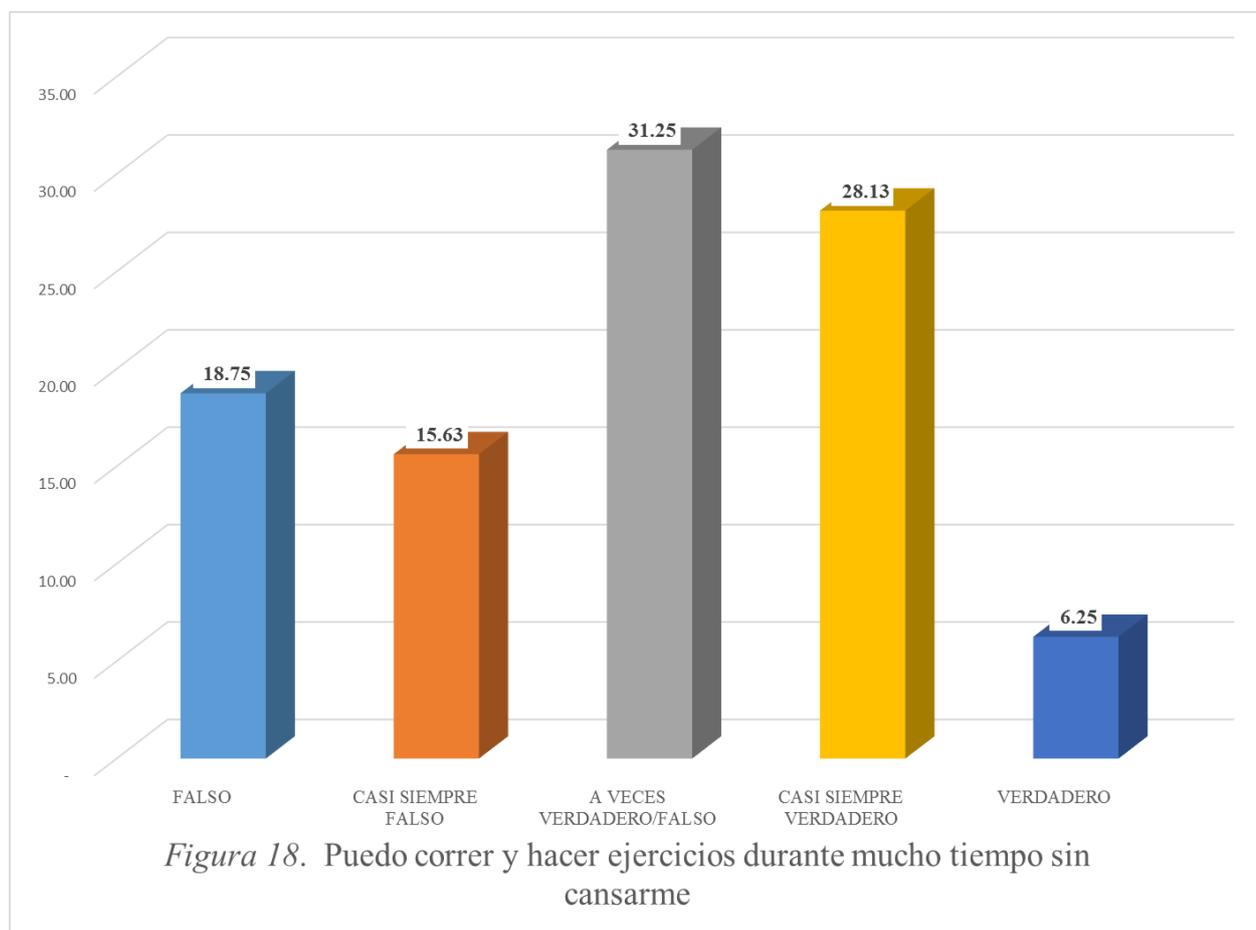
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes el 43.75 % dice que a veces verdadero/falso, el 18.75 % casi siempre verdadero y falso, mientras que solo el 9.38 % dijeron casi siempre falso y verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 18 Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	15.63
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	10	31.25
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	9	28.13
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



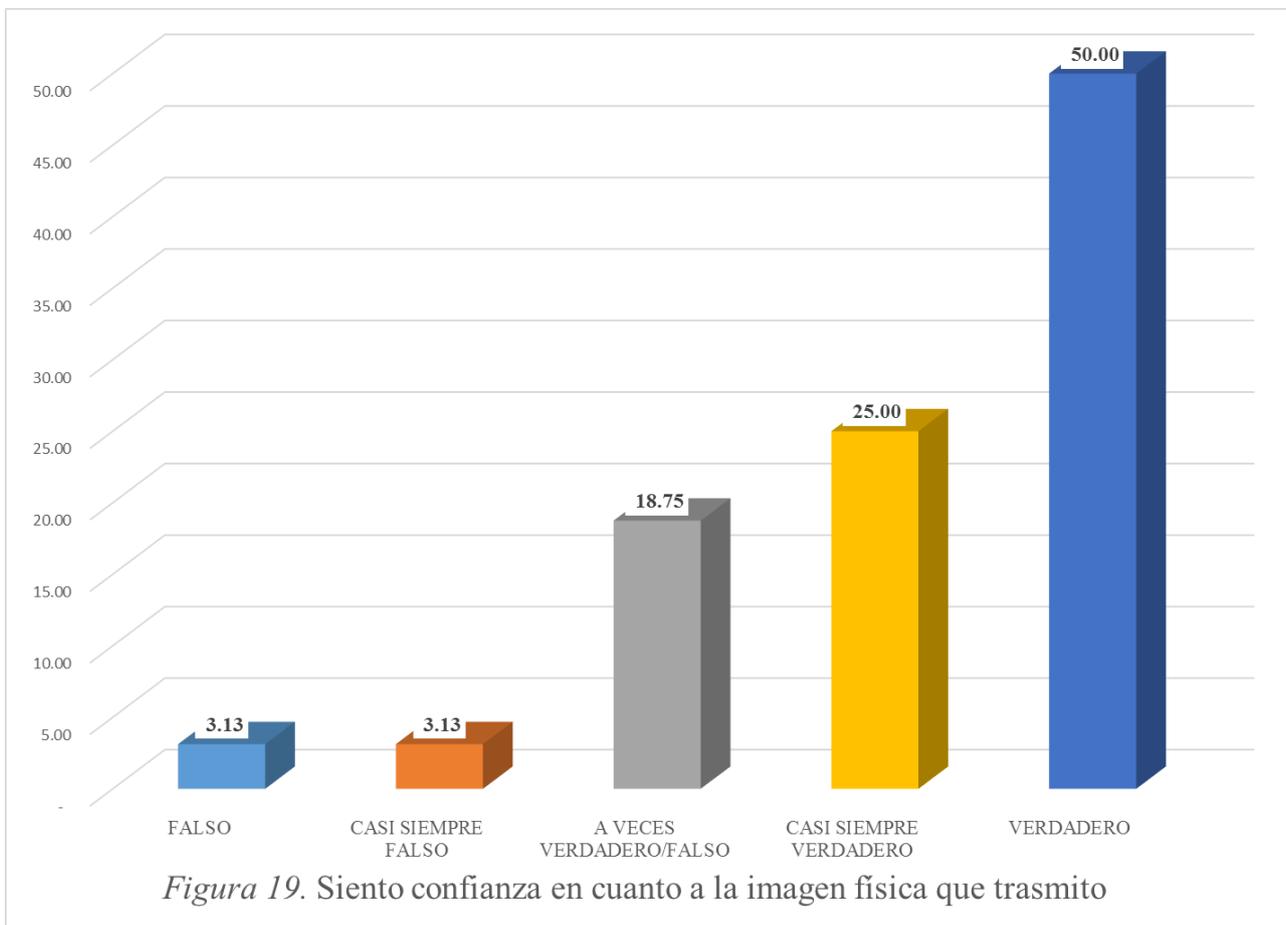
Interpretación:

En la pregunta Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme el 31.25 % dice que a veces verdadero/falso, el 28.13 % casi siempre verdadero, el 18.75 falso, el 15.63 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 19. Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	3.13
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	16	50.00
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



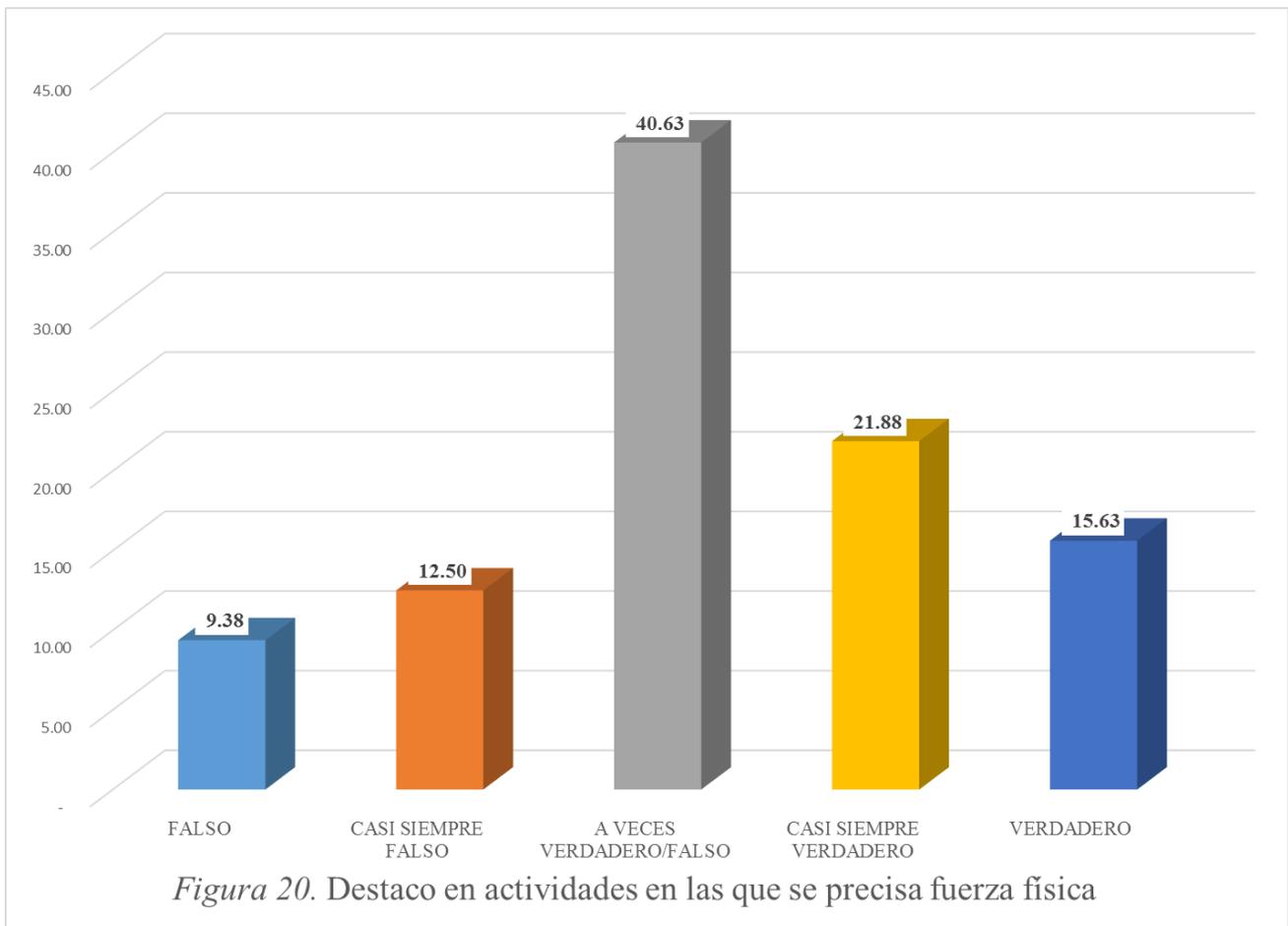
**Interpretación:**

En la pregunta Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito el 50 % dice que verdadero, el 25 % casi siempre verdadero, el 18.75 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 20. Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	12.50
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	13	40.63
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	21.88
<b>Verdadero</b>	5	15.63
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



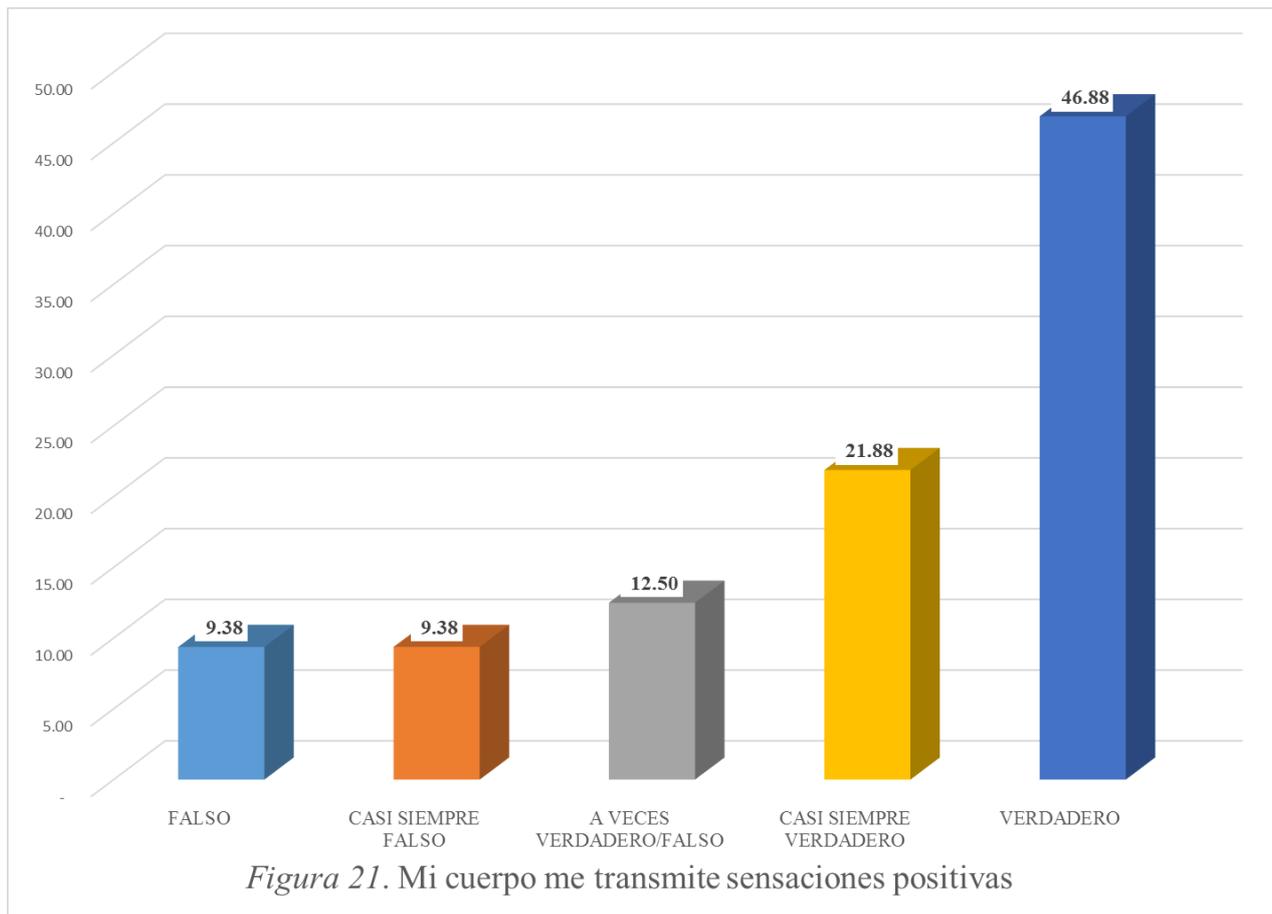
**Interpretación:**

En la pregunta Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física el 40.63 % dice que a veces verdadero/falso, el 21.88 % casi siempre verdadero, el 15.63 % verdadero, el 12.50 % casi siempre falso mientras que solo el 9.28 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 21. Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	9.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	12.50
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	21.88
<b>Verdadero</b>	15	46.88
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



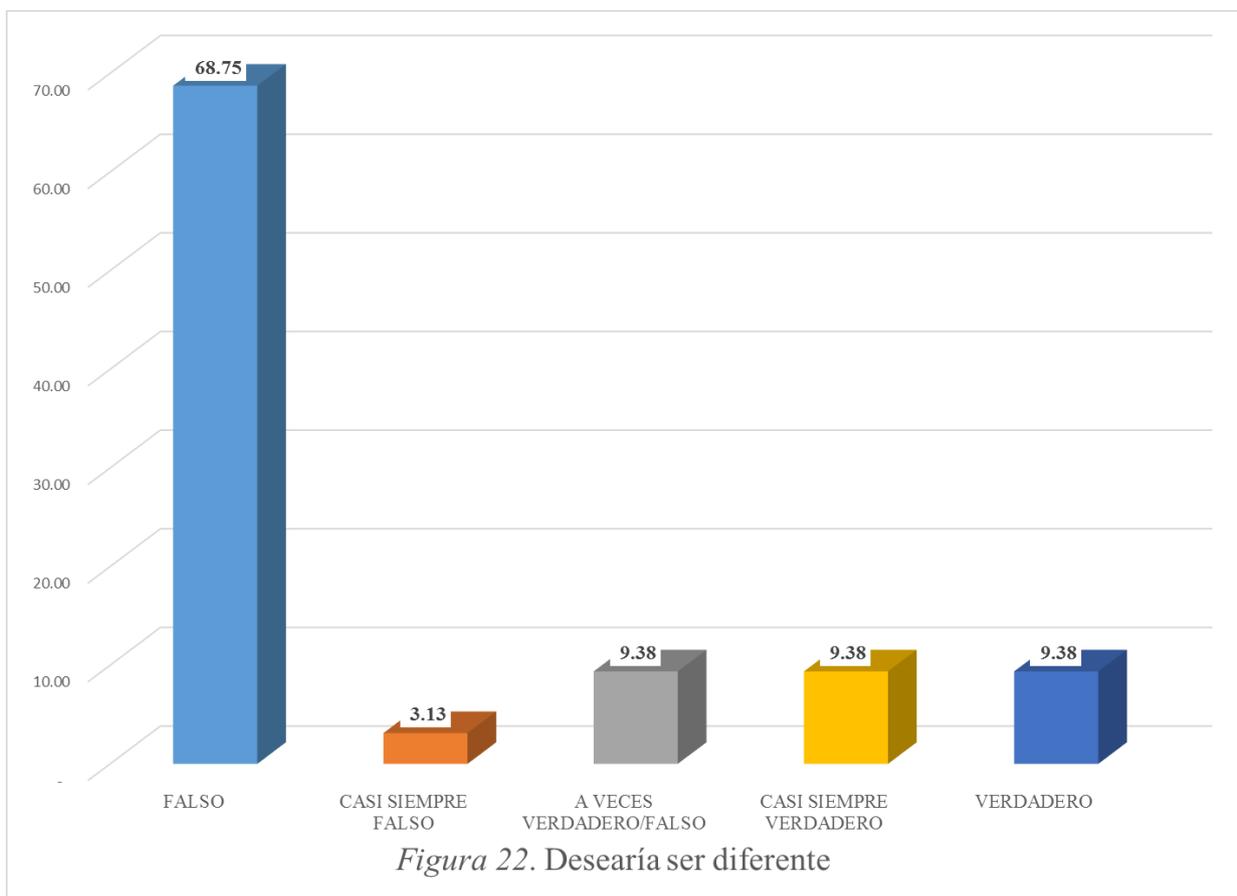
**Interpretación:**

En la pregunta Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas el 46.88 % verdadero, el 21.88 % casi siempre verdadero, el 12.50 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 9.38 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general

**Tabla 22. Desearía ser diferente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	22	68.75
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	9.38
<b>Verdadero</b>	3	9.38
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



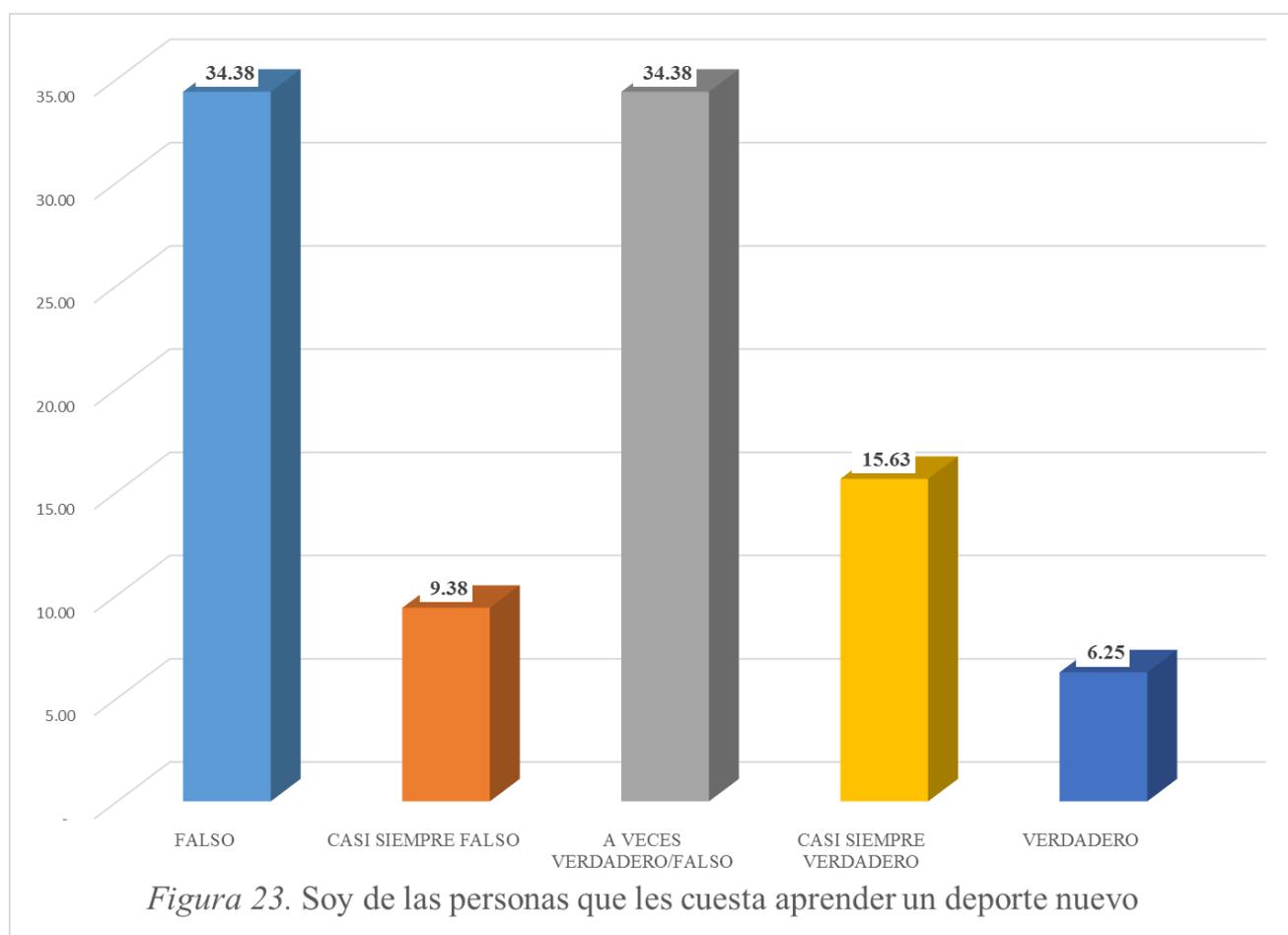
**Interpretación:**

En la pregunta Desearía ser diferente el 68.75 % dice falso, el 9.28 % verdadero, casi siempre verdadero y a veces verdadero/falso, mientras que solo el 3.13% dijeron falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 23. Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	11	34.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	9.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	34.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	15.63
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



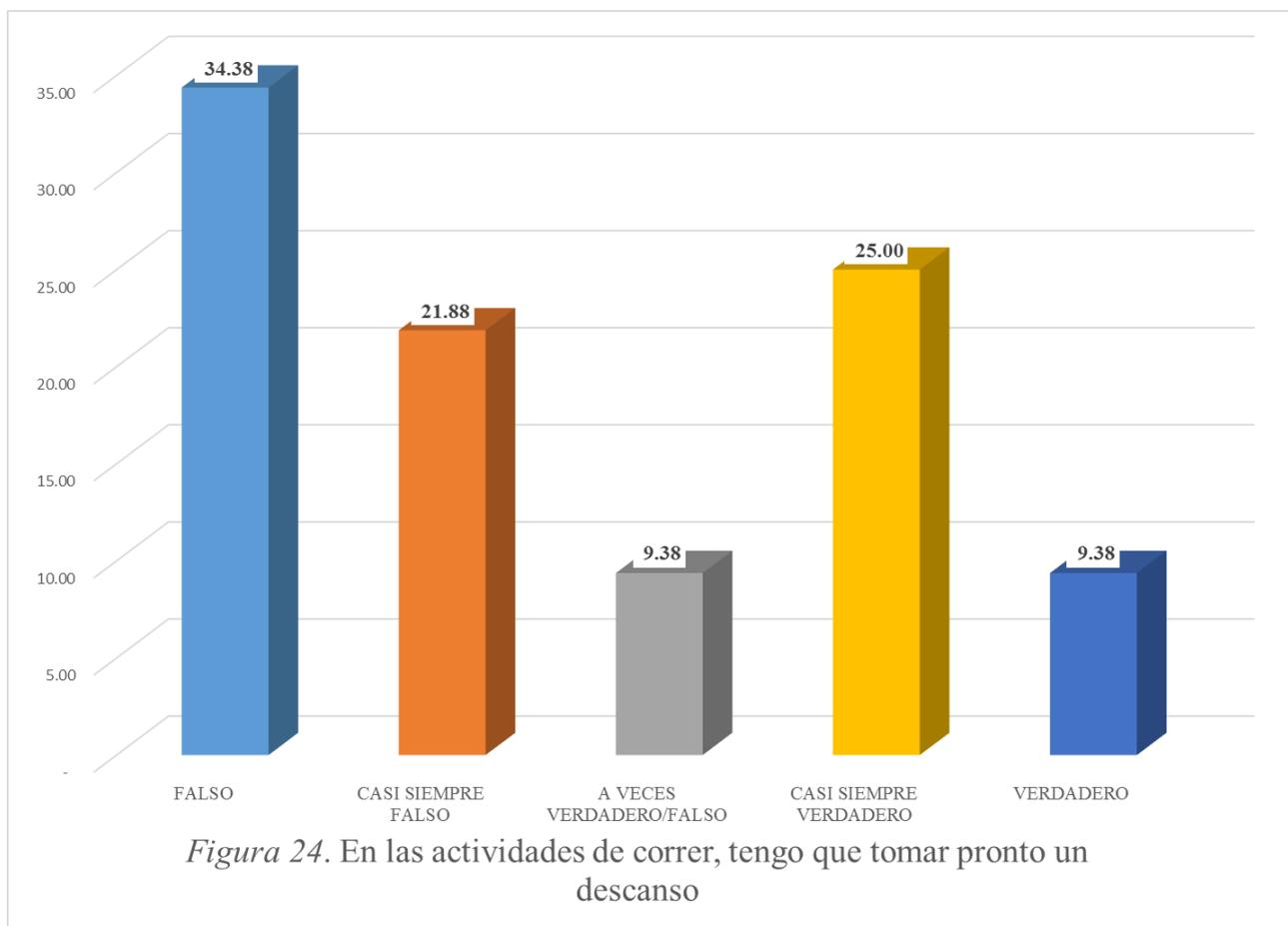
**Interpretación:**

En la pregunta Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo el 34.38 % dice que a veces verdadero/falso y falso, el 15.63 % casi siempre verdadero, el 9.38 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 24. En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	11	34.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	21.88
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	3	9.38
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



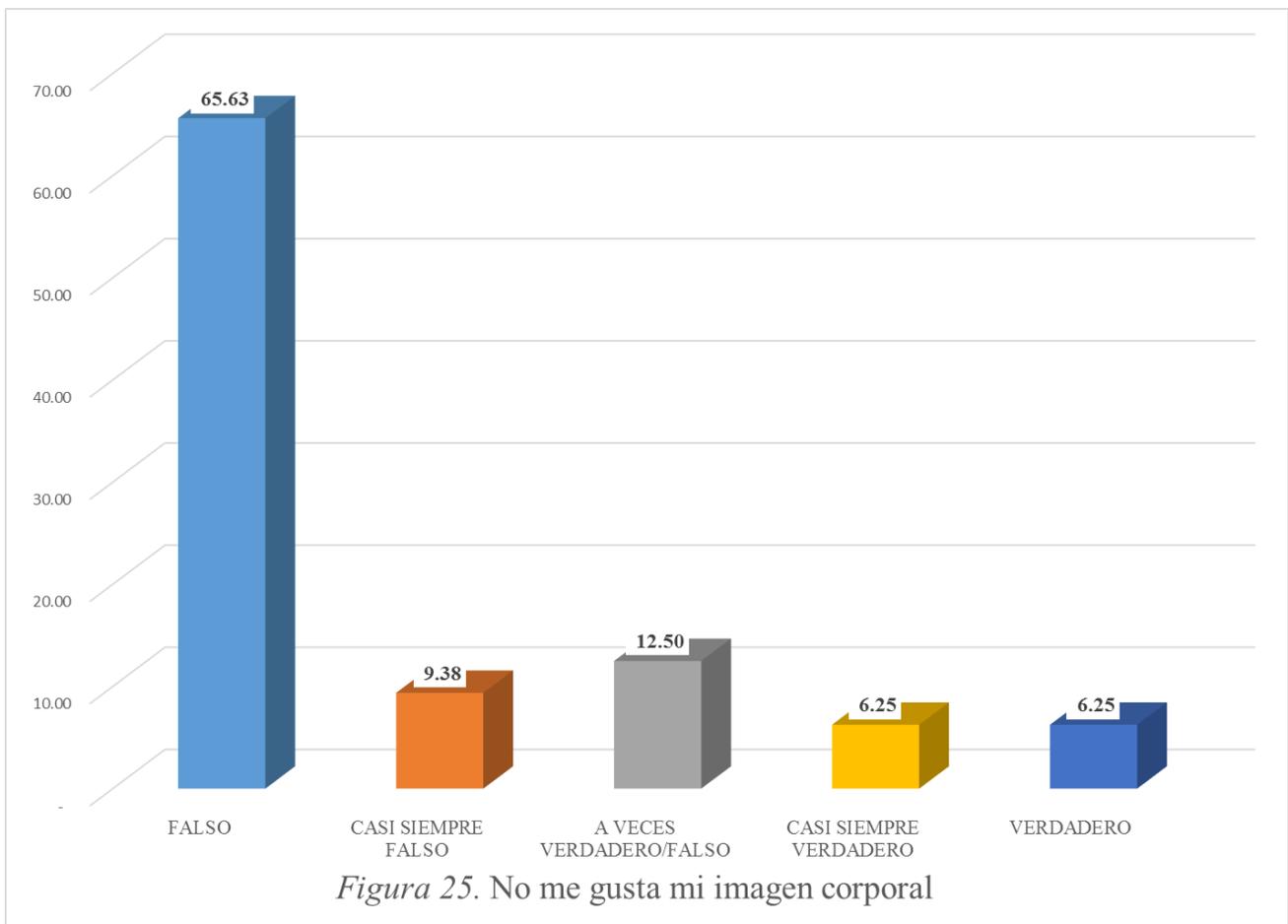
**Interpretación:**

En la pregunta En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso el 34.38 % dice que falso, el 25 % casi siempre verdadero, el 21.88 % casi siempre falso, mientras que solo el 9.28 % dijeron a veces verdadero/falso y verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 25. No me gusta mi imagen corporal**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	21	65.63
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	9.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	12.50
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	6.25
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



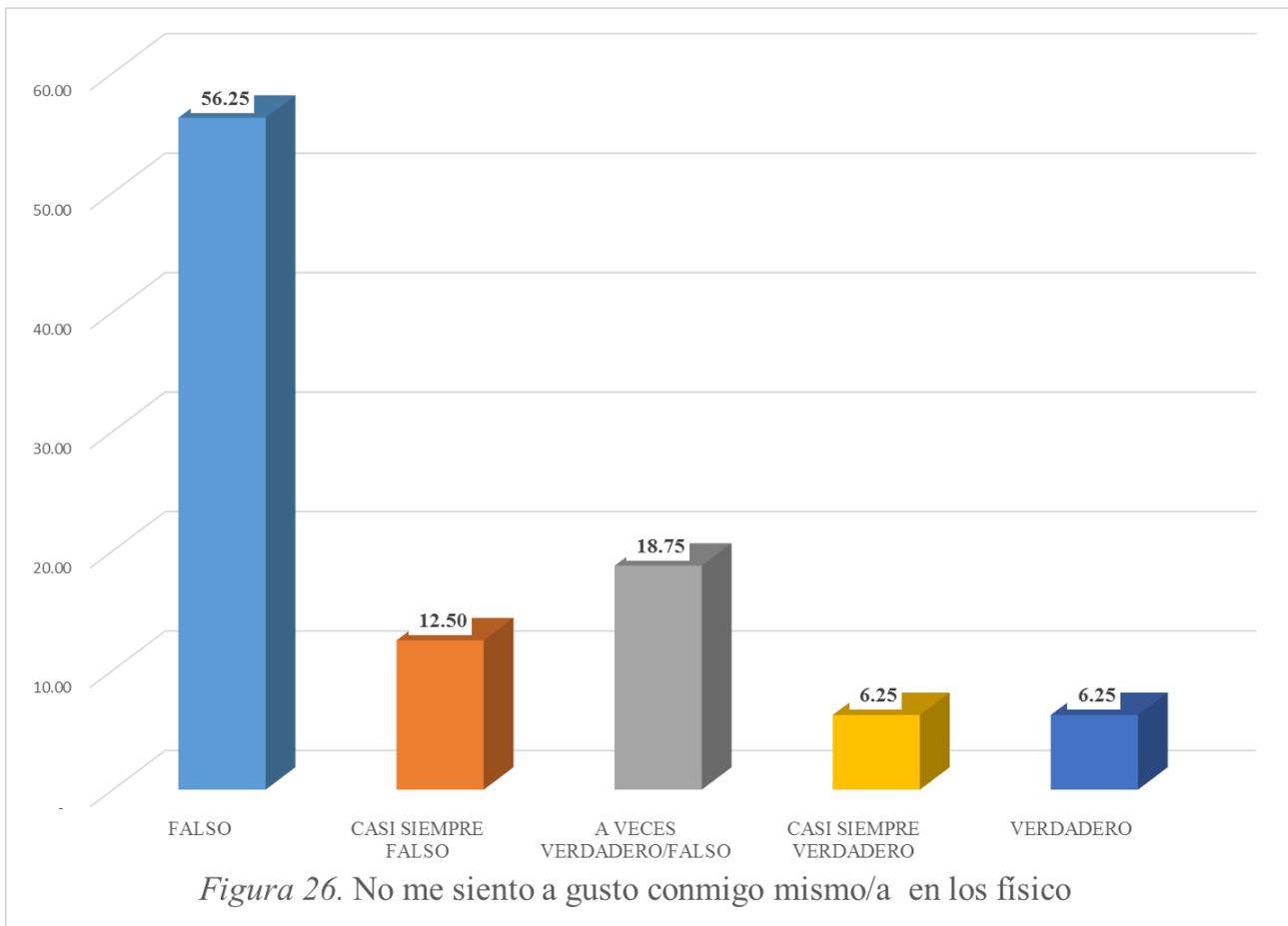
**Interpretación:**

En la pregunta No me gusta mi imagen corporal el 65.63 % dice que falso, el 12.50 % a veces verdadero/falso, el 9.38 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 26. No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	18	56.25
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	12.50
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	6.25
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



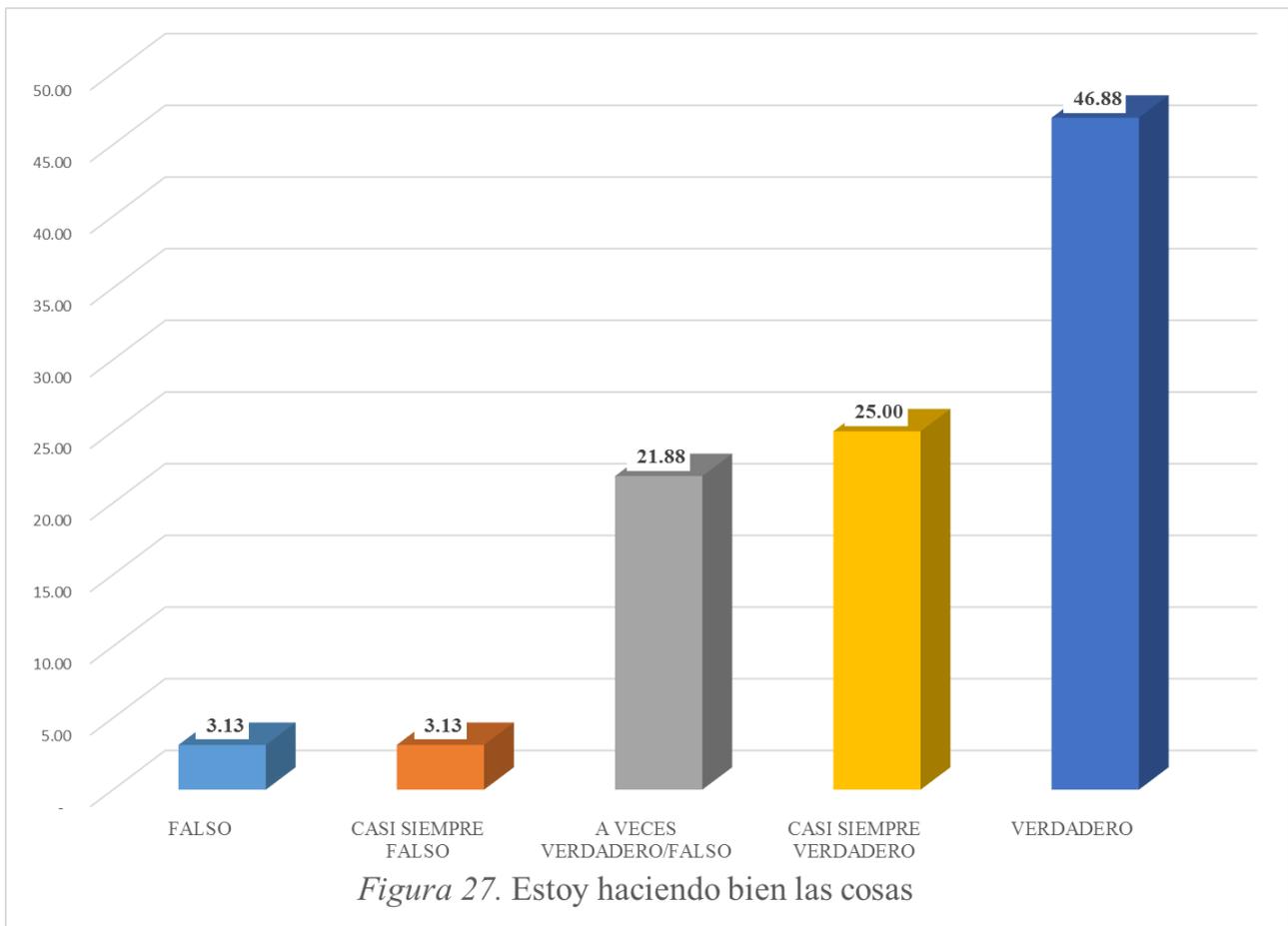
**Interpretación:**

En la pregunta No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico el 56.25 % dice falso, el 18.75 % a veces verdadero/falso, el 12.50 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 27. Estoy haciendo bien las cosas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	3.13
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	21.88
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	25.00
<b>Verdadero</b>	15	46.88
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



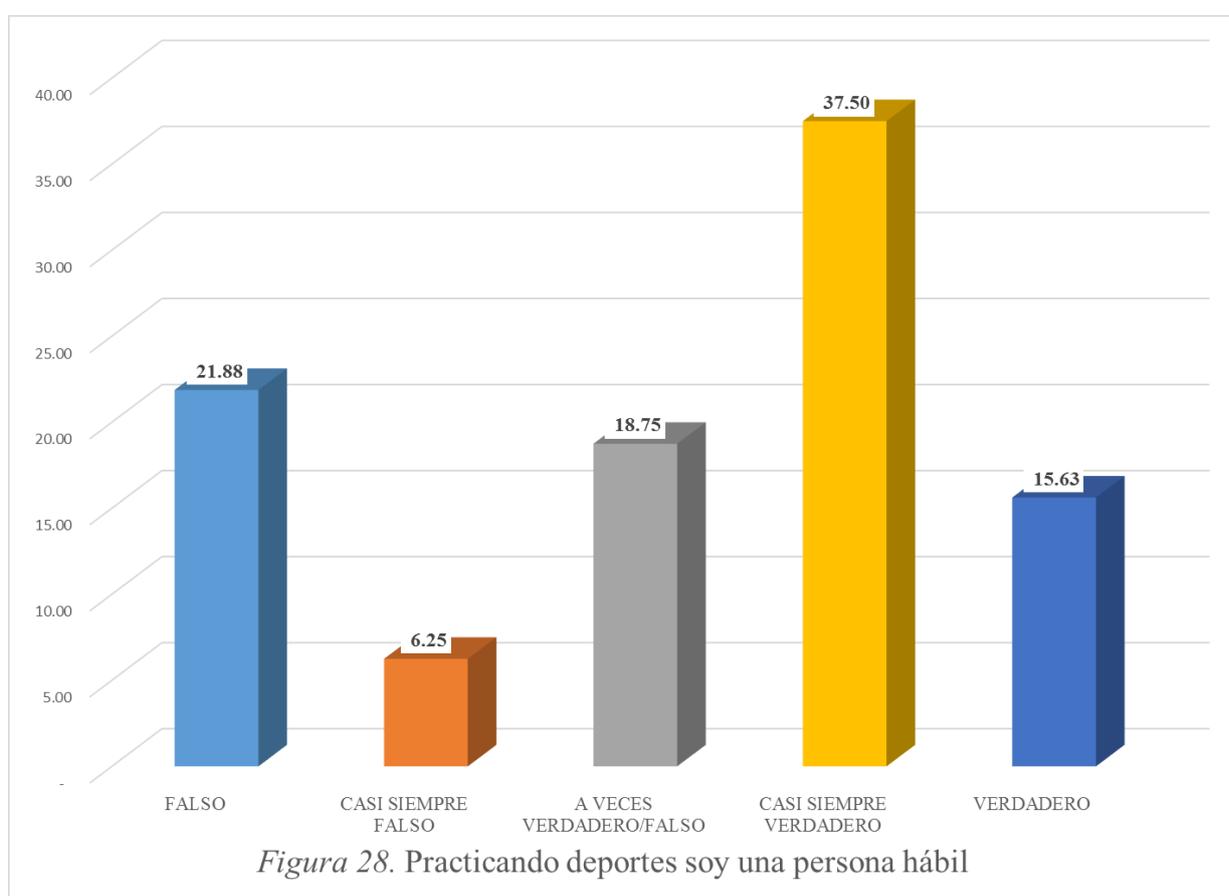
**Interpretación:**

En la pregunta Estoy haciendo bien las cosas el 46.88 % dice que verdadero, el 12.50 % verdadero, el 25 % casi siempre verdadero, el 21.88 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 3.13 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 28. Practicando deportes soy una persona hábil**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	7	21.88
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	12	37.50
<b>Verdadero</b>	5	15.63
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



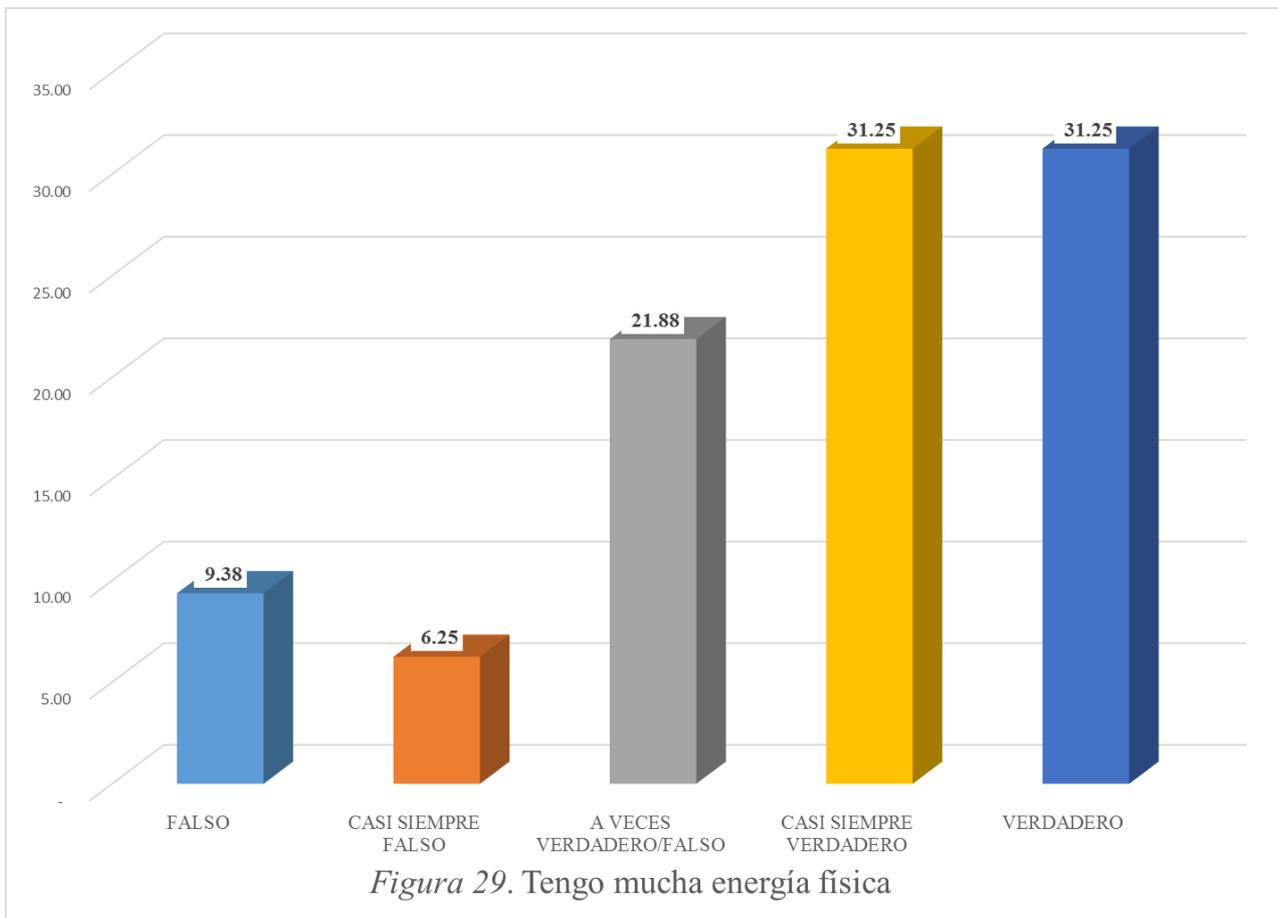
**Interpretación:**

En la pregunta Practicando deportes soy una persona hábil el 37.50 % dice que casi siempre verdadero, el 21.88 % falso, el 18.75 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 29. Tengo mucha energía física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	21.88
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	10	31.25
<b>Verdadero</b>	10	31.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



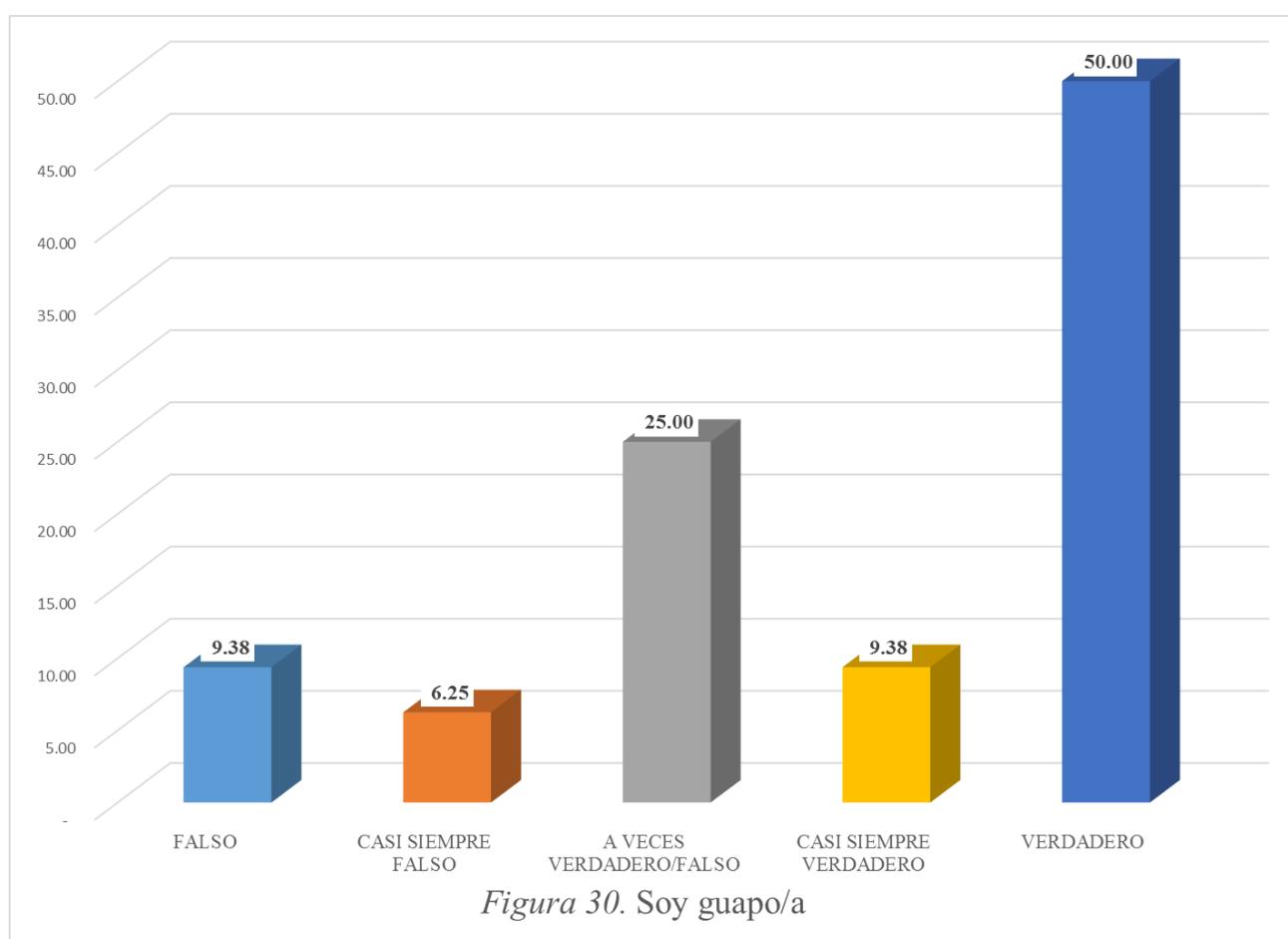
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo mucha energía física el 31.25 % dice que casi siempre verdadero y verdadero, el 21.88 % a veces verdadero/falso, el 9.38 % falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 30. Soy guapo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	9.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	25.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	9.38
<b>Verdadero</b>	16	50.00
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



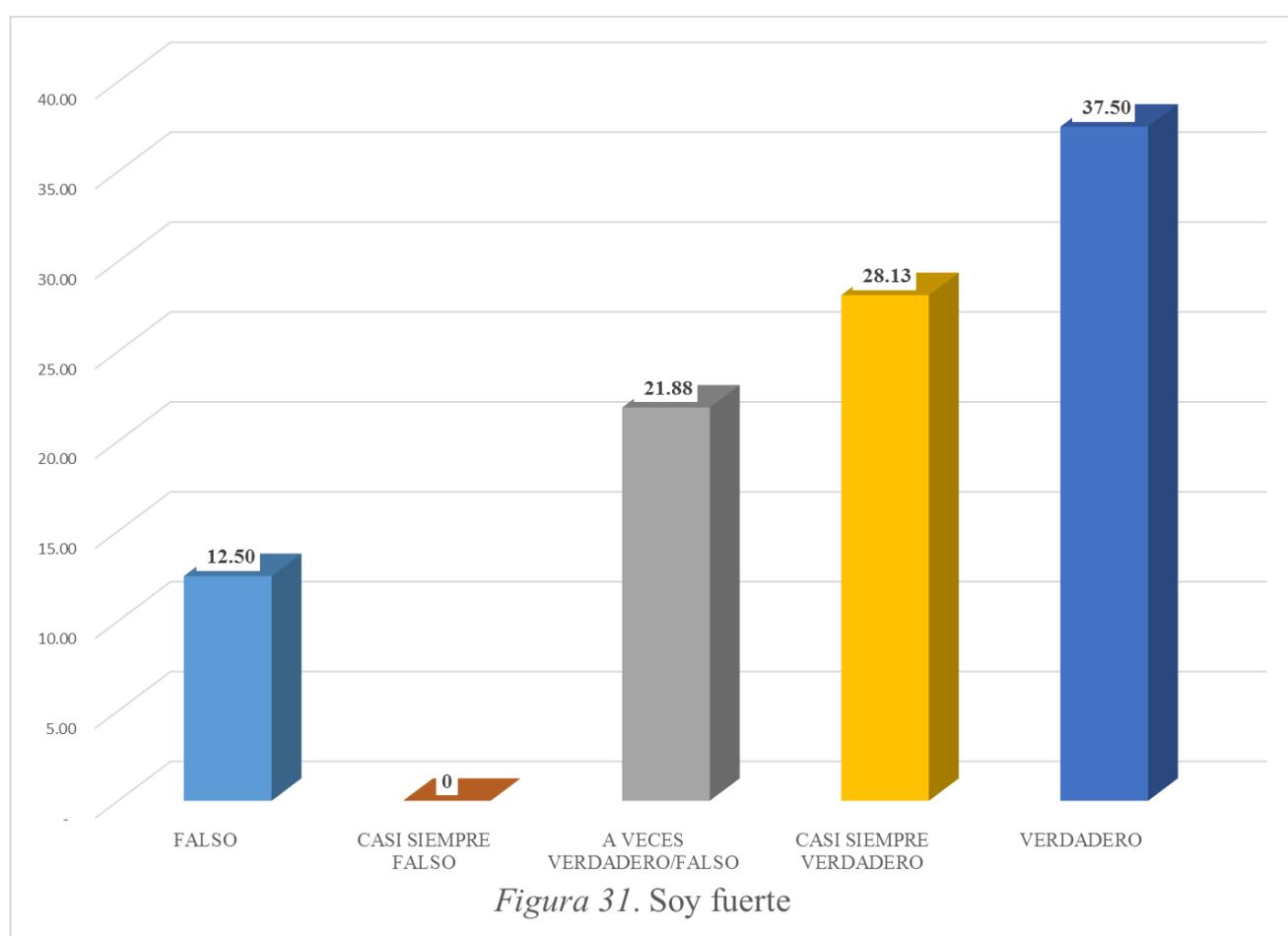
**Interpretación:**

En la pregunta Soy guapo/a el 50 % dice que verdadero, el 25 % a veces verdadero/falso, el 9.38 % falso y casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 31. Soy fuerte**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	12.50
<b>Casi Siempre Falso</b>	0	-
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	21.88
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	9	28.13
<b>Verdadero</b>	12	37.50
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



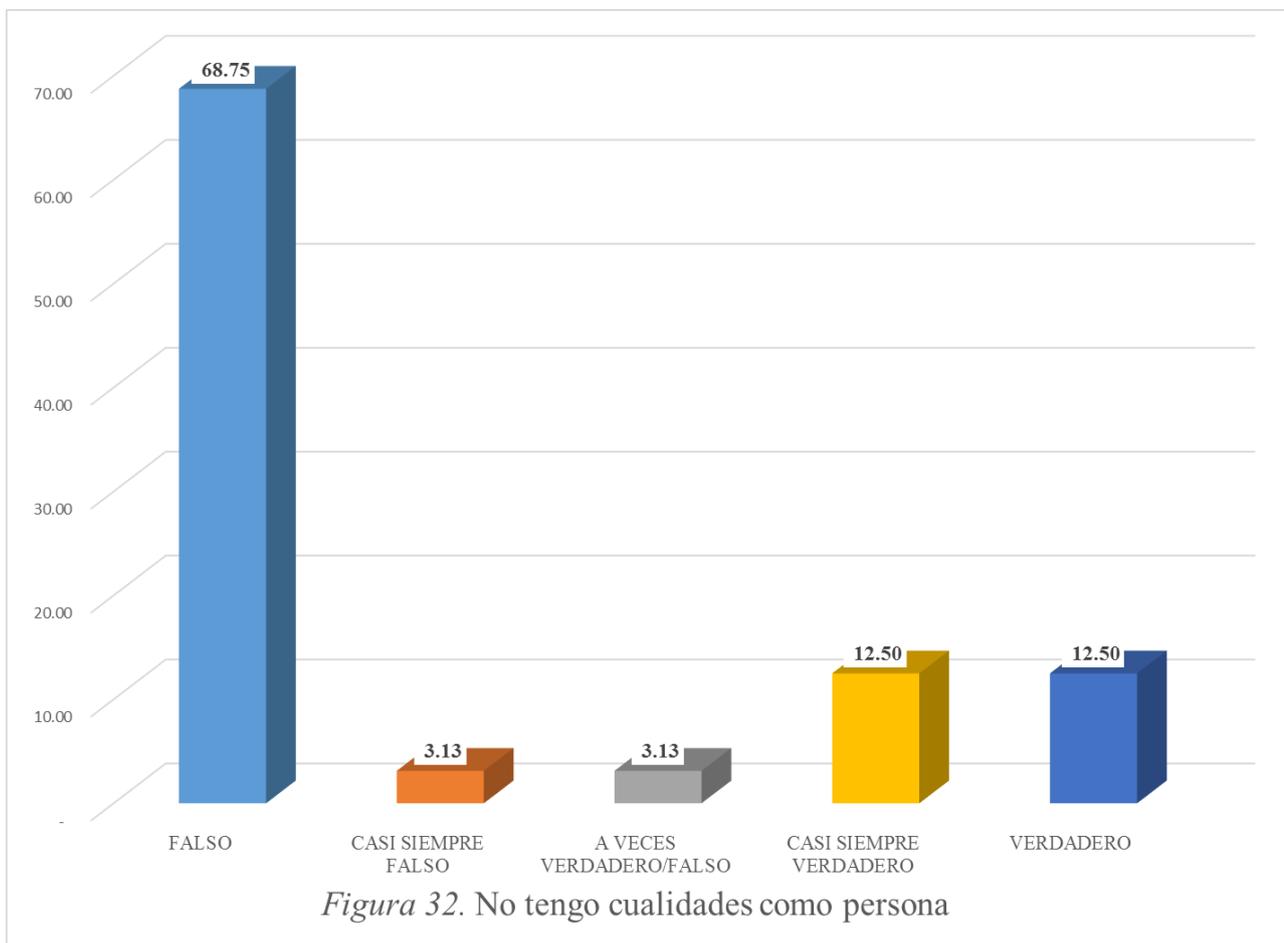
Interpretación:

En la pregunta Soy fuerte el 37.50 % dice verdadero, el 28.13 % casi siempre verdadero, el 21.88 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 12.50 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 32. No tengo cualidades como persona**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	22	68.75
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.13
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	3.13
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	12.50
<b>Verdadero</b>	4	12.50
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



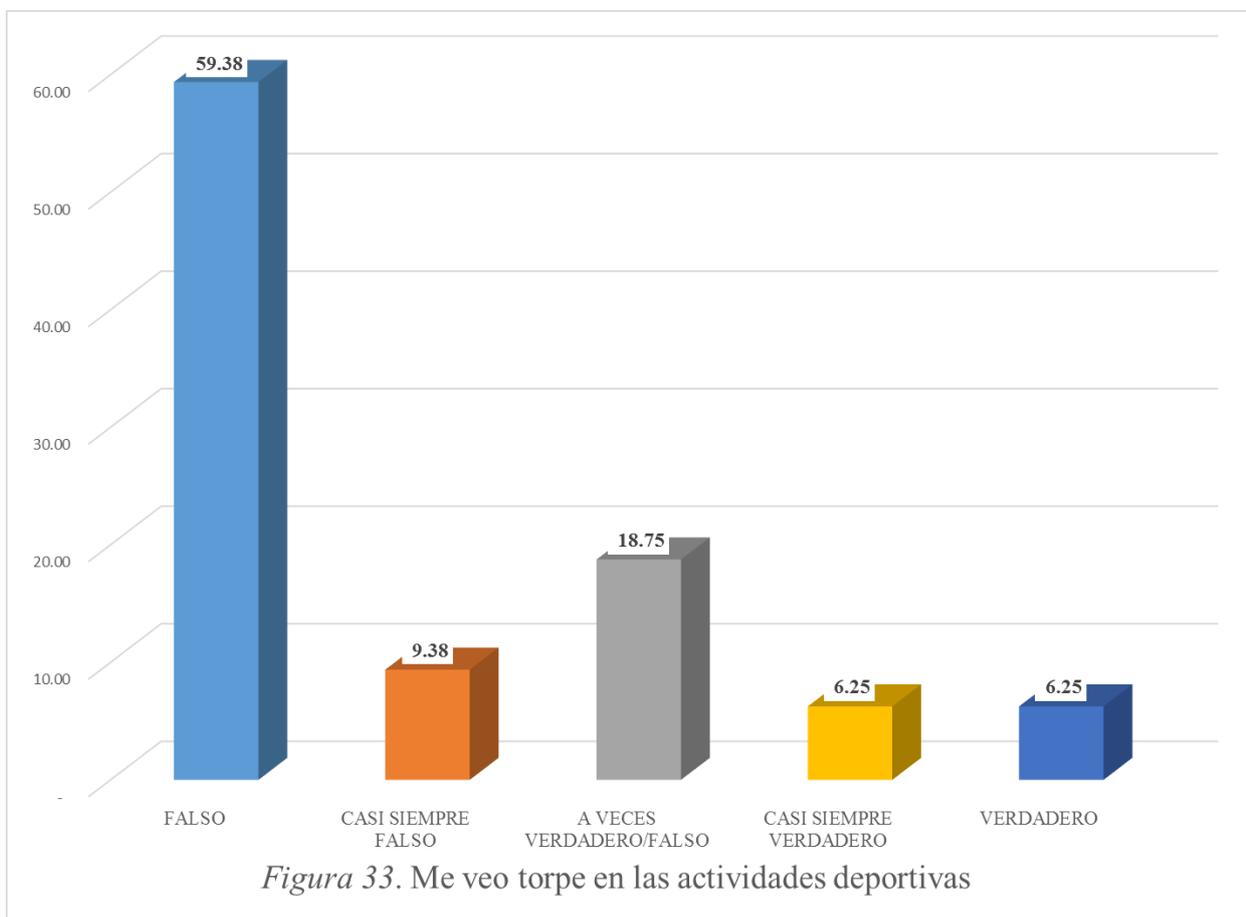
**Interpretación:**

En la pregunta No tengo cualidades como persona el 68.75 % dice falso, el 12.50 % verdadero, el 12.50 % falso y casi siempre falso, mientras que solo el 3.13% dijeron casi siempre falso y a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 33. Me veo torpe en las actividades deportivas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	19	59.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	9.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	6.25
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



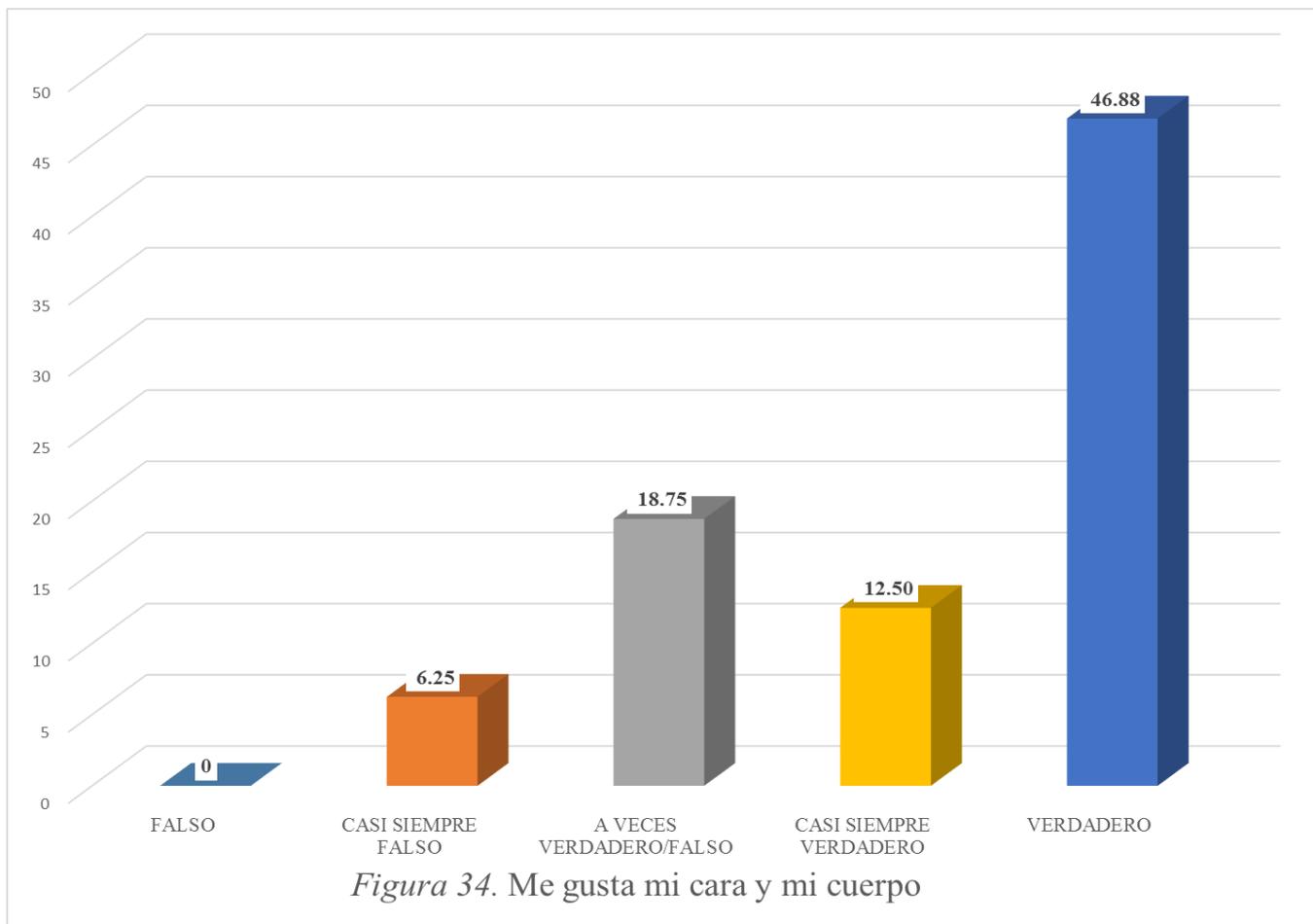
**Interpretación:**

En la pregunta Me veo torpe en las actividades deportivas el 59.38 % dice falso, el 18.75 % a veces verdadero/falso, el 9.38 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 34. Me gusta mi cara y mi cuerpo**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	5	
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	18.75
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	12.50
<b>Verdadero</b>	15	46.88
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



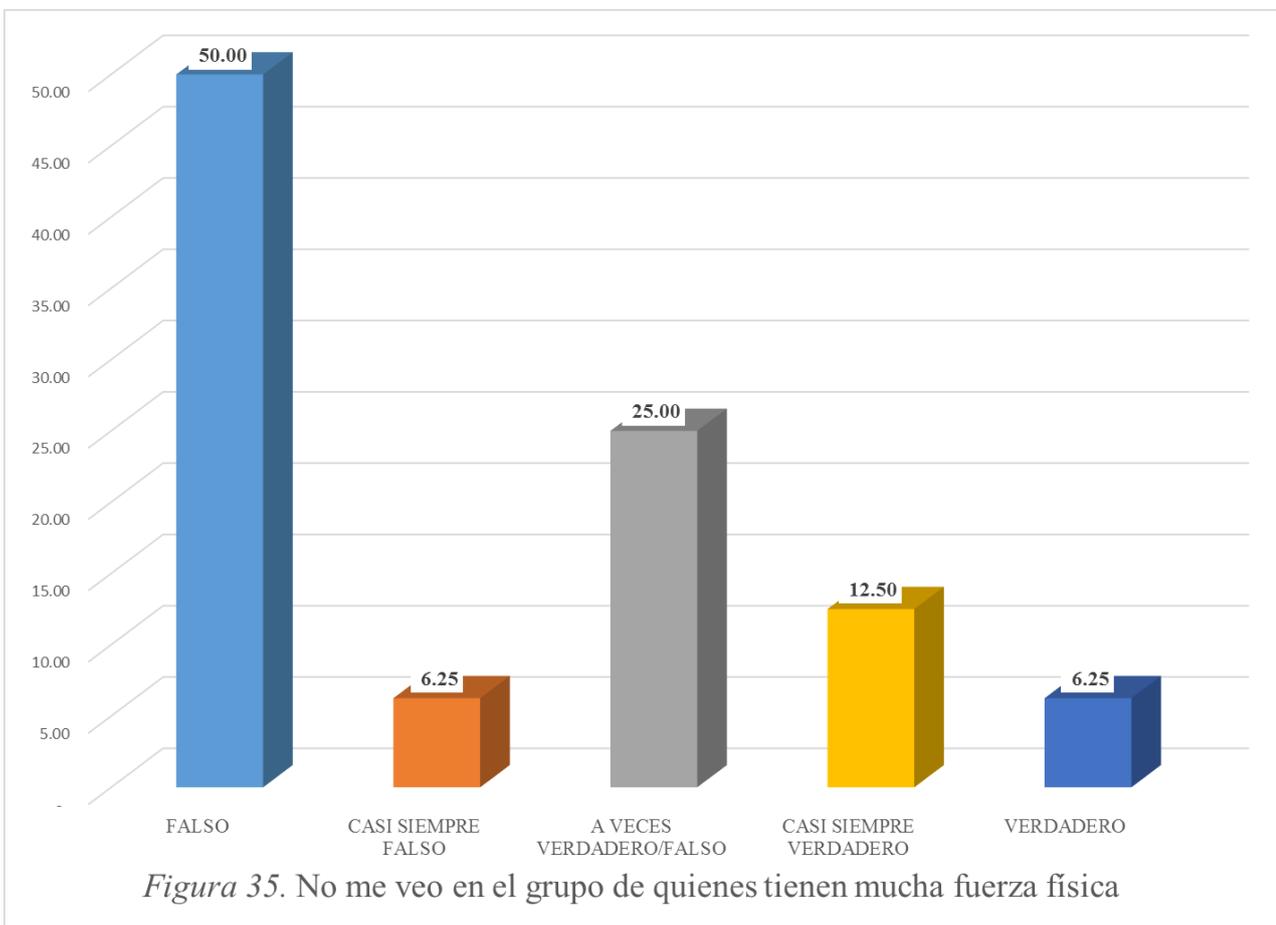
**Interpretación:**

En la pregunta Me gusta mi cara y mi cuerpo el 46.88 % dice verdadero, el 18.75 % a veces verdadero/falso, el 12.50 % casi siempre verdadero mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 35. No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	16	50.00
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	6.25
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	25.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	12.50
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



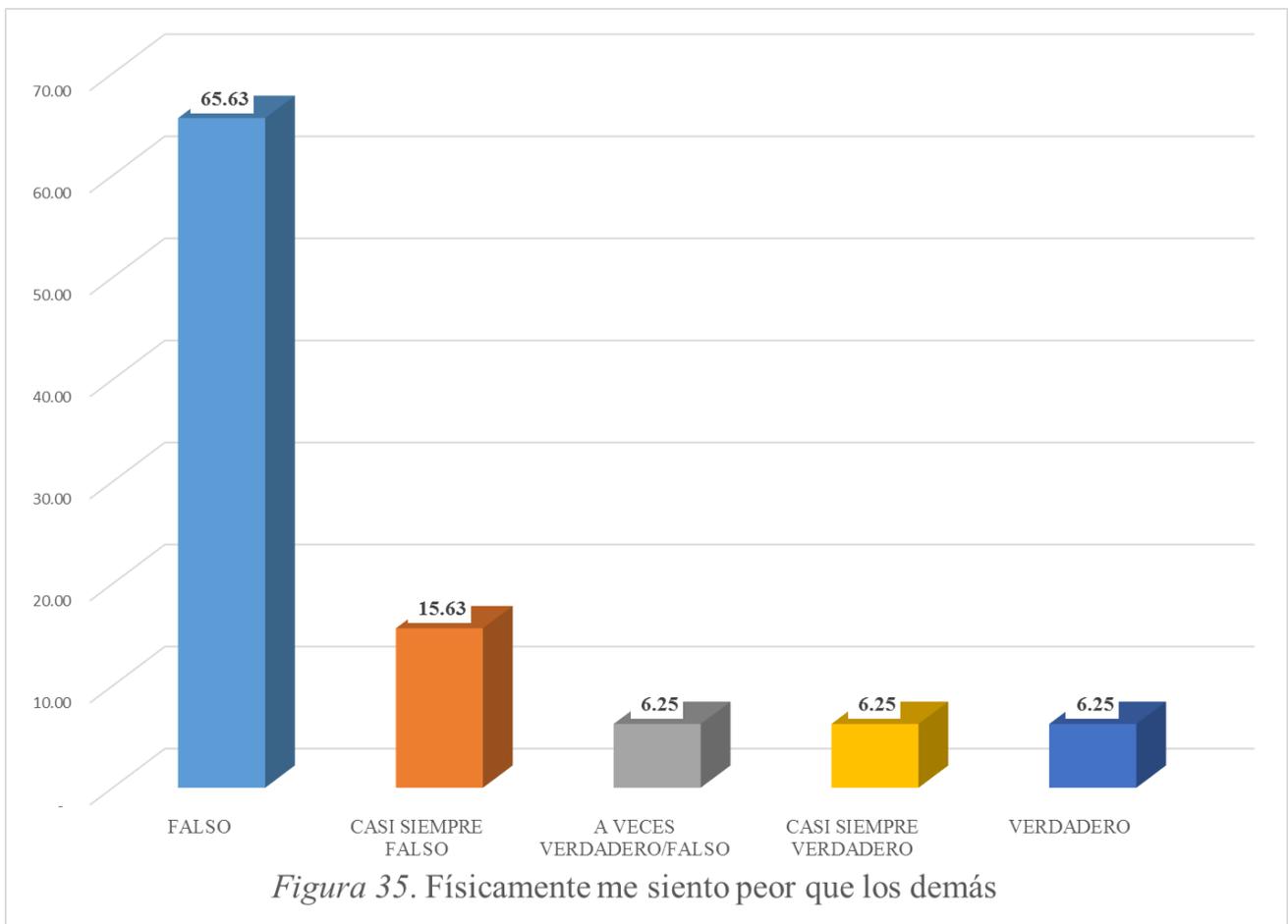
**Interpretación:**

En la pregunta No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física el 50 % dice falso, el 25 % a veces verdadero/falso, el 12.50 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 6.25 % dijeron casi siempre falso y verdadero respectivamente con respecto a la fuerza.

**Tabla 36. Físicamente me siento peor que los demás**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	21	65.63
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	15.63
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	2	6.25
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	6.25
<b>Verdadero</b>	2	6.25
<b>Total</b>	32	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



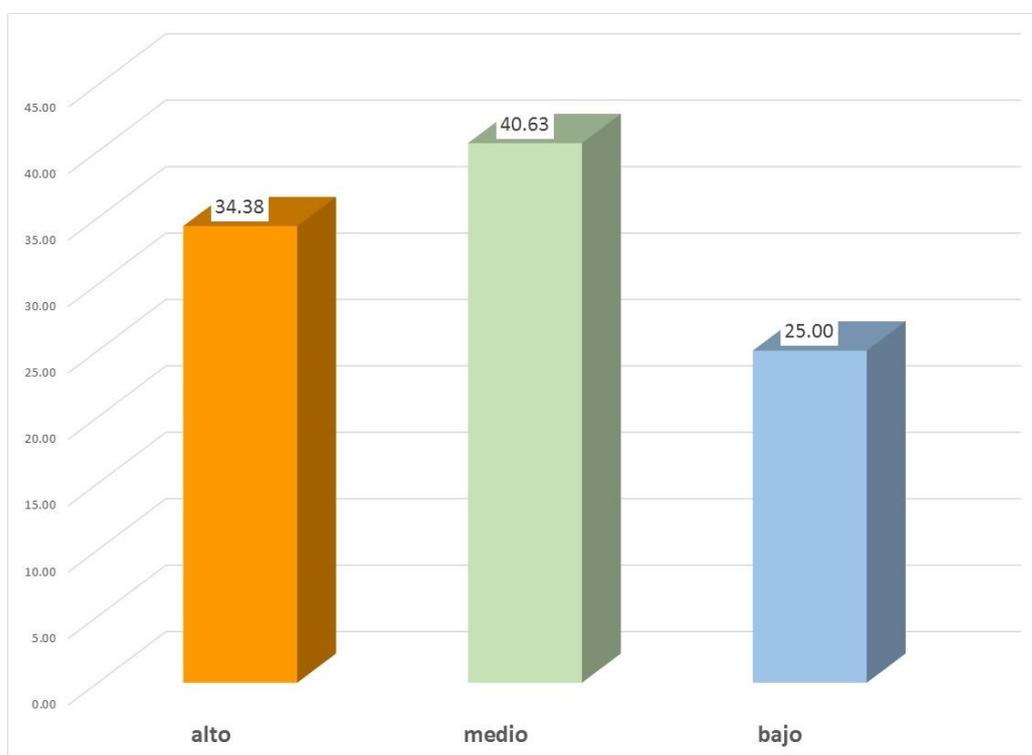
**Interpretación:**

En la pregunta Físicamente me siento peor que los demás el 65.63 % dice falso, el 15.63 % casi siempre falso, mientras que solo el 6.25 % dijeron a veces verdadero/falso, casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

## Tratamiento estadístico de categorización

### Habilidad física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	18 - 25	11	34.38
<b>medio</b>	15 - 18	13	40.63
<b>bajo</b>	10 - 15	8	25.00
<b>total</b>		32	100

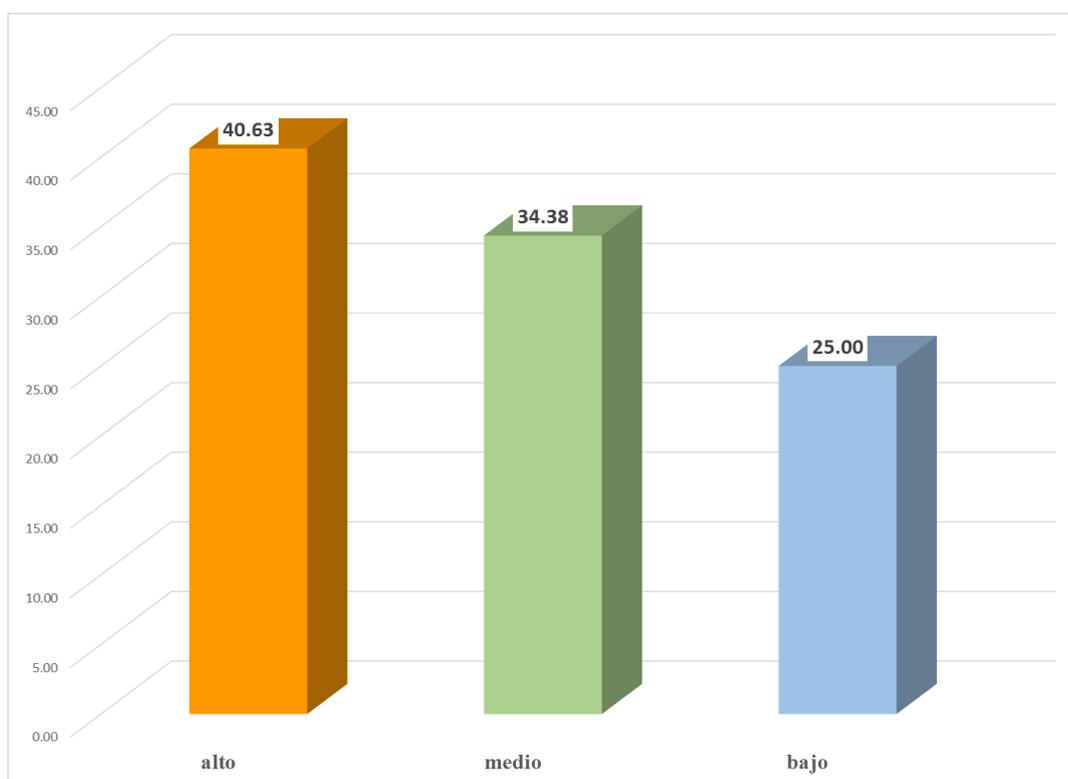


#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Habilidad física tiene un 40.63 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 34.38 %, mientras el nivel bajo tiene un 25 %. De notando la capacidad de cada alumno para aprender deportes nuevos, su seguridad personal y la predisposición ante la actividad física es de nivel media.

### Condición Física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	21 - 25	13	40.63
<b>medio</b>	18 - 21	11	34.38
<b>bajo</b>	8 - 18	8	25.00
<b>total</b>		32	100.00

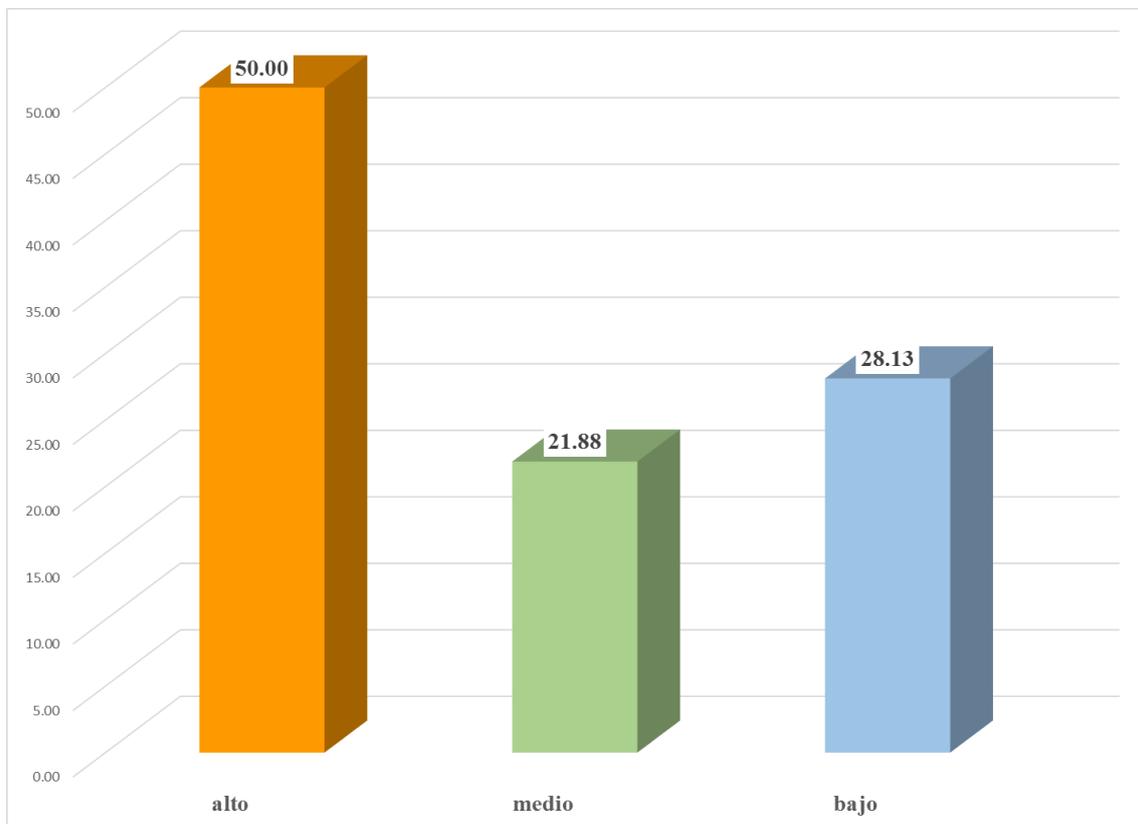


#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Condición física tiene un 40.63 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 34.38 %, mientras el nivel bajo tiene un 25 %. Se entiende la condición como la forma física en la que se encuentra el alumno, incluyendo su resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee.

## Atractivo Físico

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	22 -26	16	50.00
<b>medio</b>	18 - 22	7	21.88
<b>bajo</b>	12 - 18	9	28.13
<b>total</b>		32	100.00

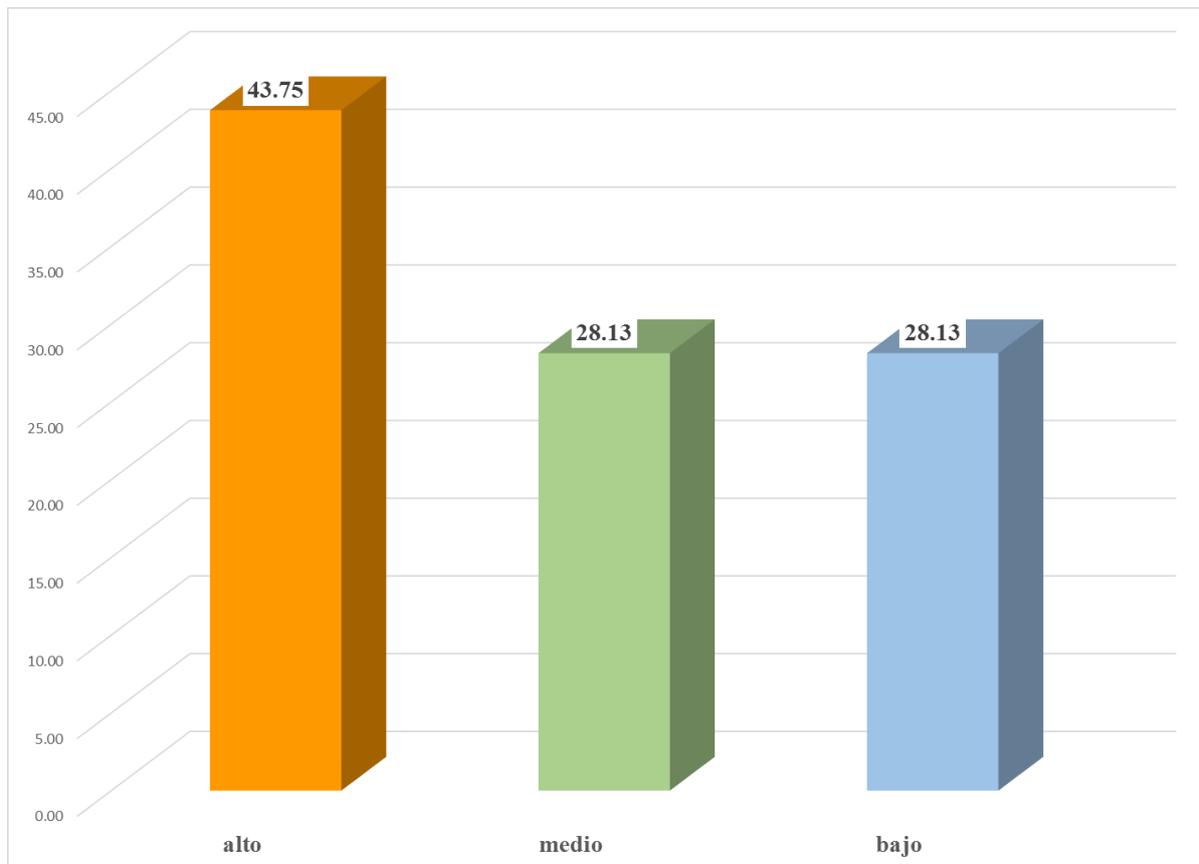


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 50 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 28.13 %, mientras el nivel medio tiene un 21.88 %. Se refiere a la percepción de la apariencia física propia, a la seguridad con respecto a dicha apariencia así como a la satisfacción del alumno con la imagen que cree reflejar.

## Fuerza

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	20 - 25	14	43.75
<b>medio</b>	17 - 20	9	28.13
<b>bajo</b>	6 - 17	9	28.13
<b>total</b>		32	100.00

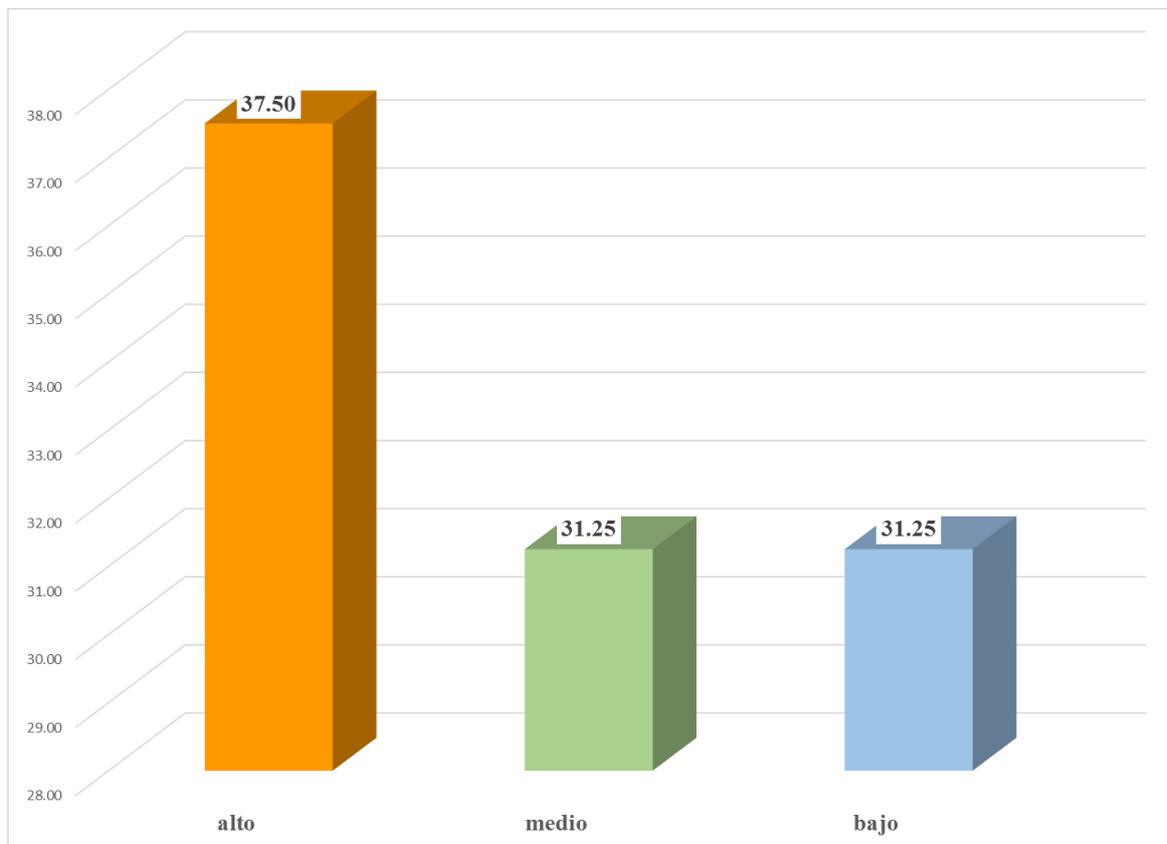


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Fuerza tiene un 43.75 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 28.13 %, mientras el nivel medio tiene un 28.13 %. Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios.

## Autoconcepto Físico General

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	19 - 24	12	37.50
<b>medio</b>	18 - 19	10	31.25
<b>bajo</b>	14 - 18	10	31.25
<b>total</b>		32	100.00

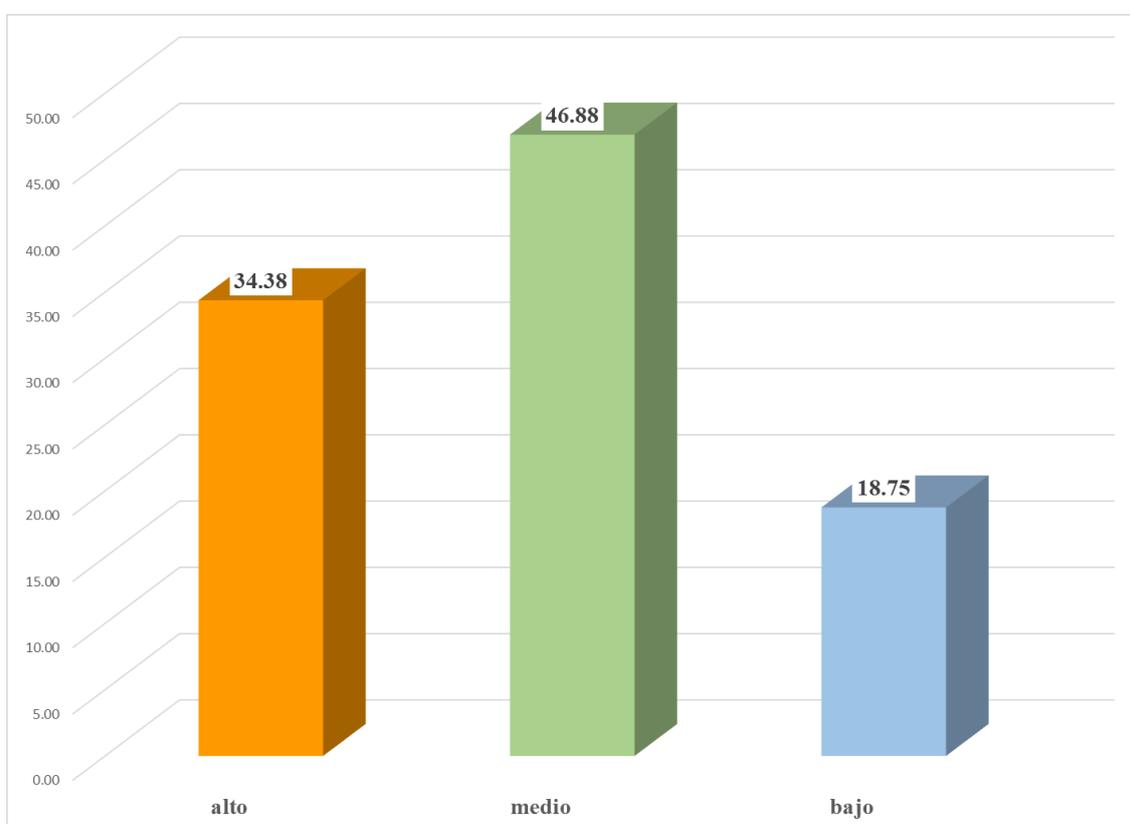


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Autoconcepto físico general tiene un 37.50 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 31.25 %, mientras el nivel medio tiene un 31.25%. Se entiende como la opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico.

## Autoconcepto General

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	17 - 26	11	34.38
<b>medio</b>	14 - 17	15	46.88
<b>bajo</b>	10 - 14	6	18.75
<b>total</b>		32	100.00



### Interpretación:

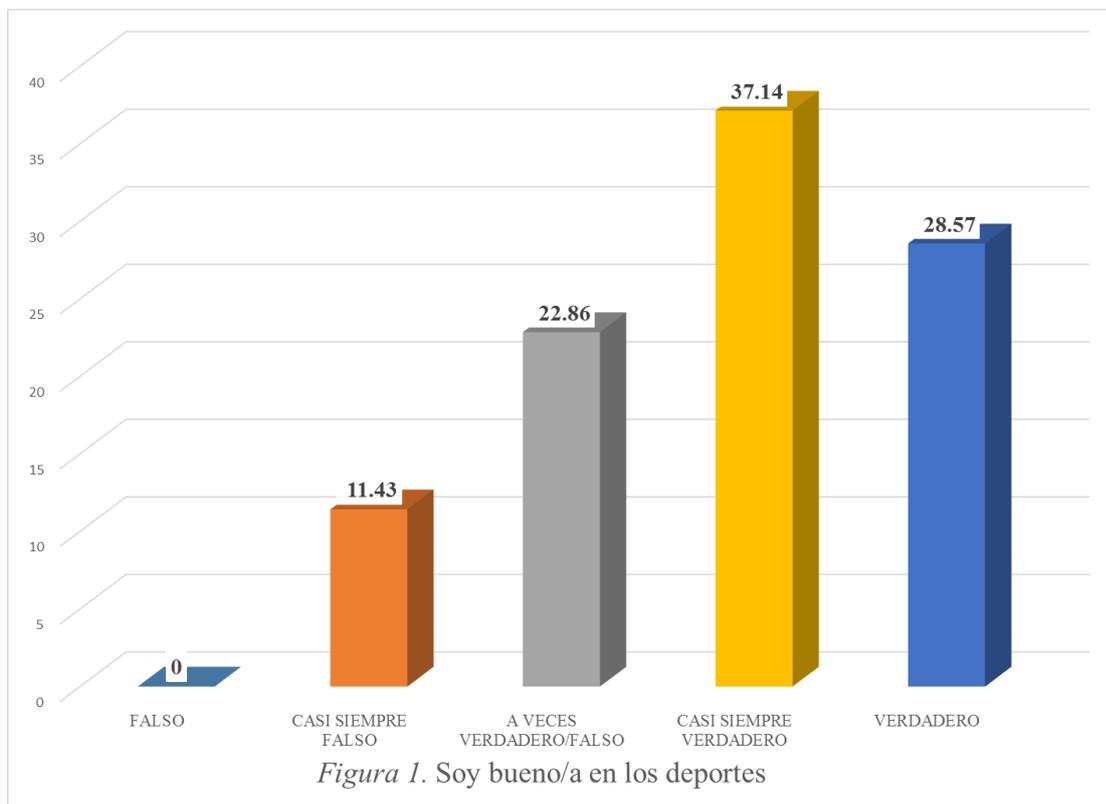
La dimensión del CAF. Autoconcepto general tiene un 46.88 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 34.38 %, mientras el nivel bajo tiene un 18.75 %. Mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.

**SEGUNDO DE SECUNDARIA**

**Tabla 1. Soy bueno/a en los deportes**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	11.43
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	13	37.14
<b>Verdadero</b>	10	28.57
<b>Total</b>	35	100.00

Nota: información recopilada Setiembre 2015



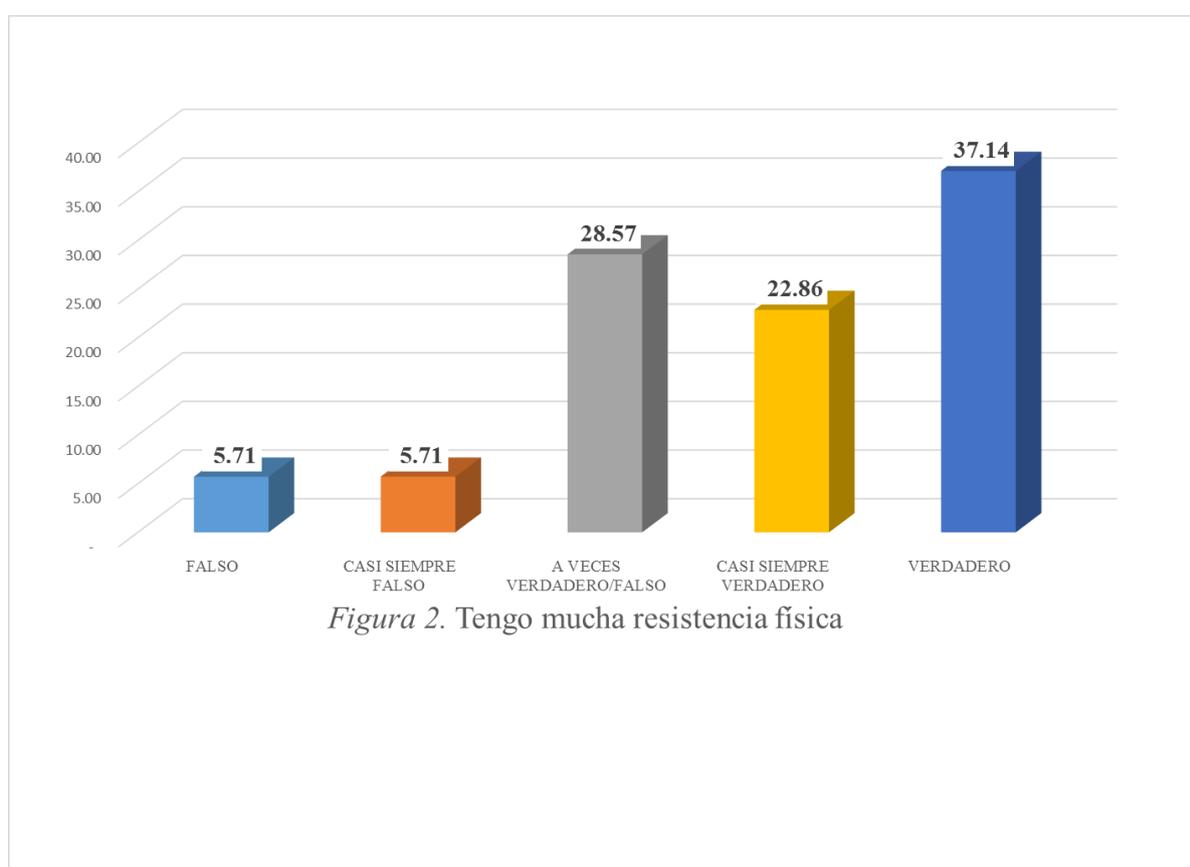
**Interpretación:**

En la pregunta Soy bueno/a para los deportes el 37.14 % dice que casi siempre verdadero, el 28.57 % verdadero, el 22.86 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 11.43 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la habilidad física.

**Tabla 2. Tengo mucha resistencia física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	5.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	5.71
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	10	28.57
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	22.86
<b>Verdadero</b>	13	37.14
<b>Total</b>	35	100.00

Nota: información recopilada Setiembre 2015



*Figura 2. Tengo mucha resistencia física*

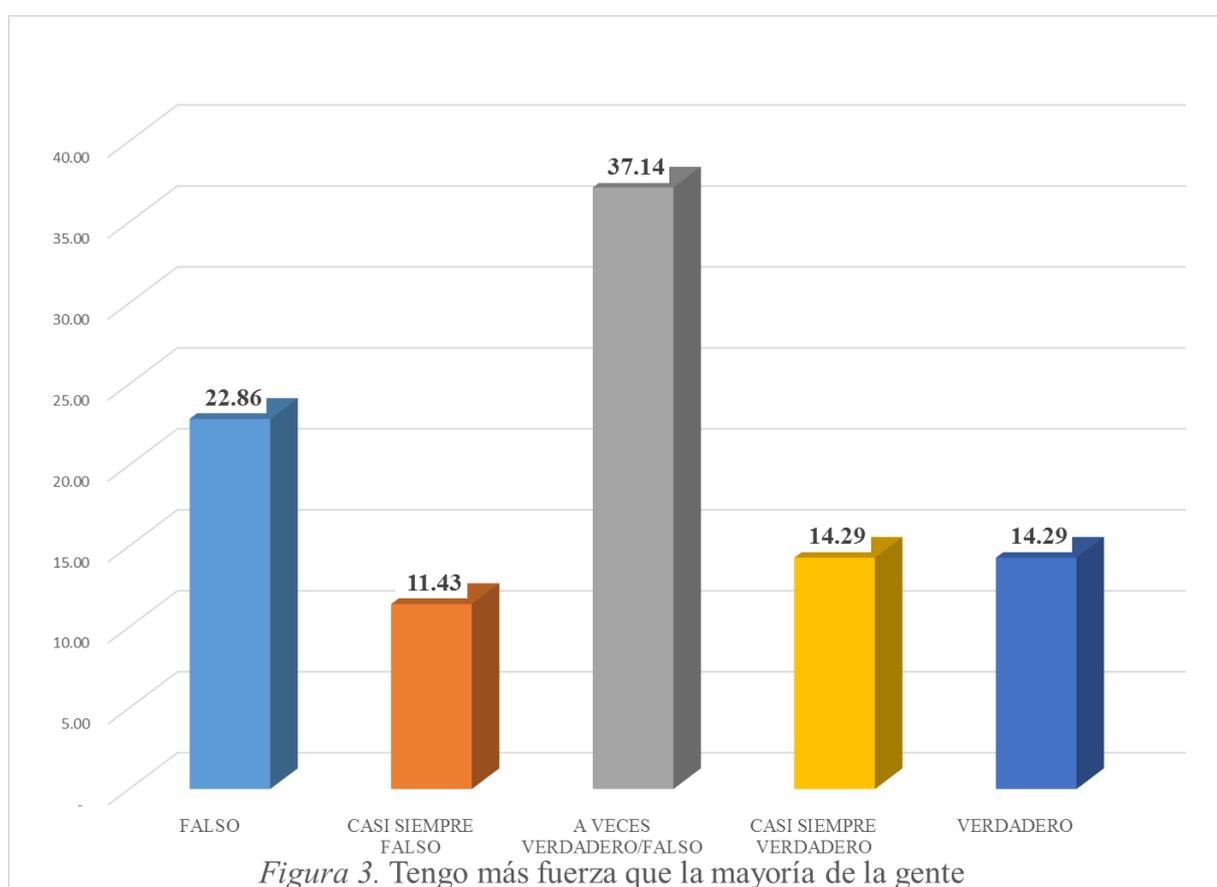
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo mucha resistencia física el 37.14 % dice verdadero, el 28.57 % a veces verdadero/falso, el 22.86 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 5.71 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 3. Tengo más fuerza que la mayoría de la gente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	8	22.86
<b>Casi siempre falso</b>	4	11.43
<b>A veces verdadero/falso</b>	13	37.14
<b>Casi siempre verdadero</b>	5	14.29
<b>Verdadero</b>	5	14.29
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



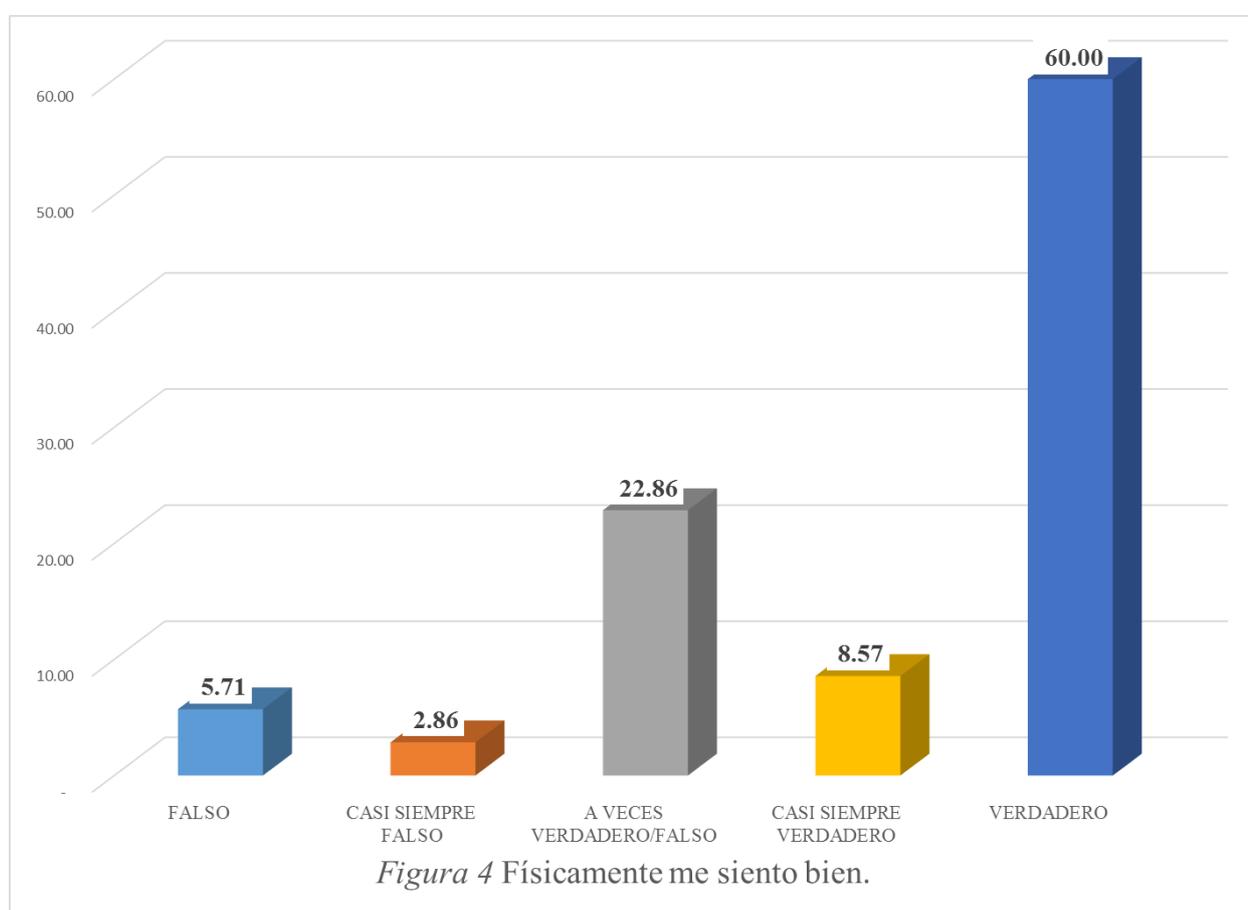
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo más fuerza que la mayoría de la gente el 37.14 % dice que a veces verdadero/falso, el 22.86 % dice falso, el 14.29 % casi siempre verdadero y verdadero, el 11.43 % casi siempre falso respectivamente con respecto a la Fuerza

**Tabla 4. Físicamente me siento bien**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	5.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	2.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	8.57
<b>Verdadero</b>	21	60.00
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



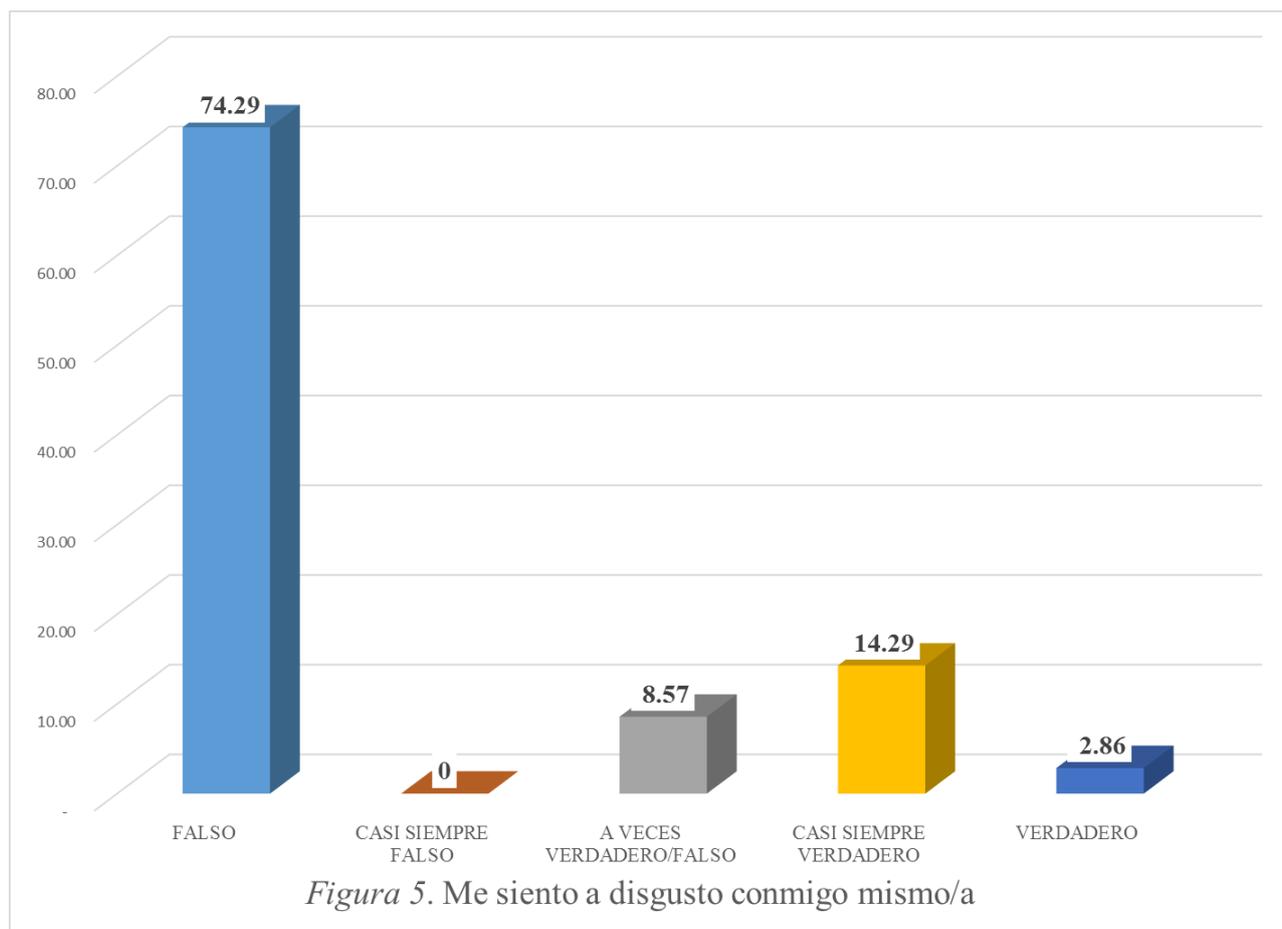
**Interpretación:**

En la pregunta Físicamente me siento bien el 60 % dice verdadero, el 22.86 % dice a veces verdadero/falso, el 8.57 % casi siempre verdadero, el 5.71 % falso, mientras que solo el 2.86% dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 5. Me siento a disgusto conmigo mismo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	26	74.29
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	8.57
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	14.29
<b>Verdadero</b>	1	2.86
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



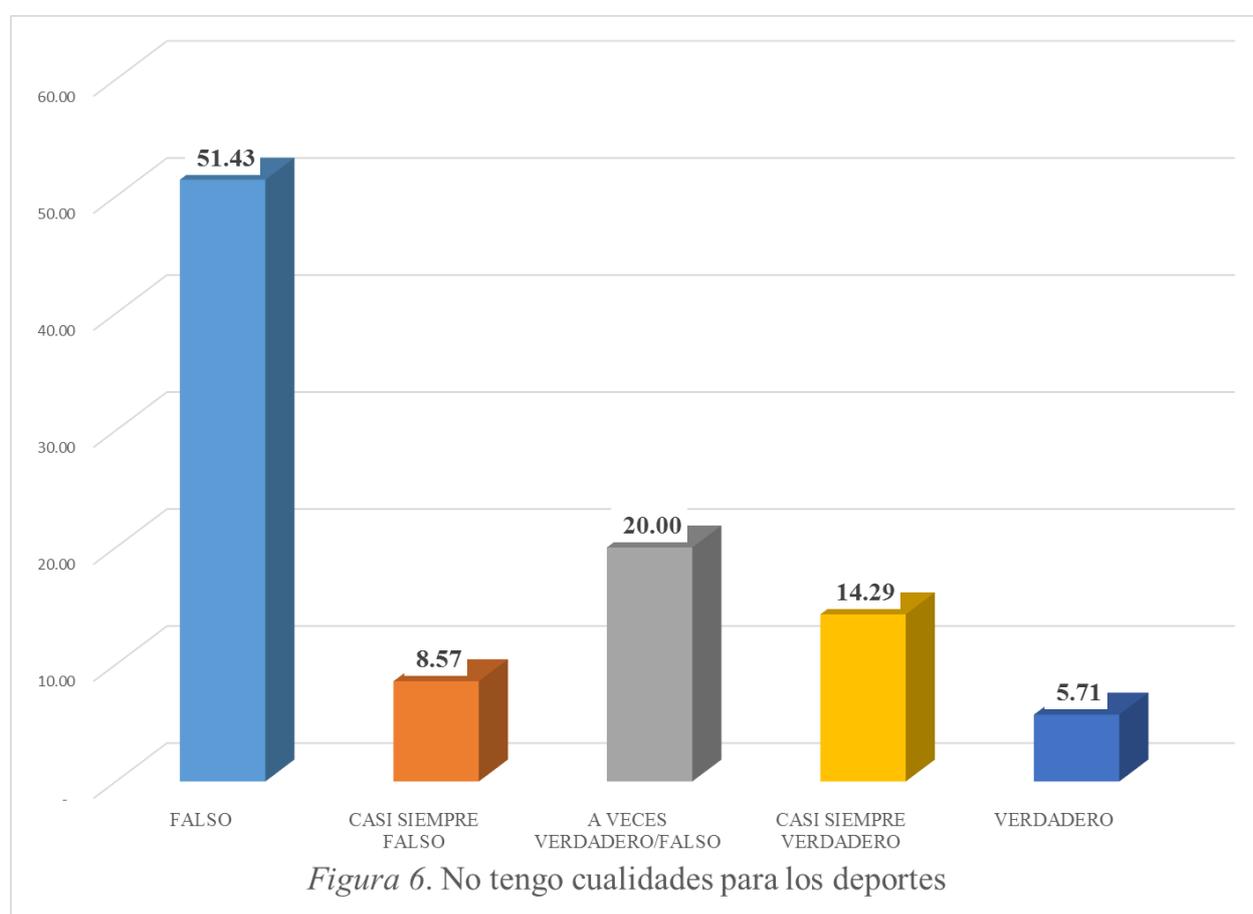
**Interpretación:**

En la pregunta Me siento a disgusto conmigo mismo/a el 74.29 % dice falso, el 14.29 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 8.57 % dijeron a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 6. No tengo cualidades para los deportes**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	18	51.43
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	20.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	14.29
<b>Verdadero</b>	2	5.71
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



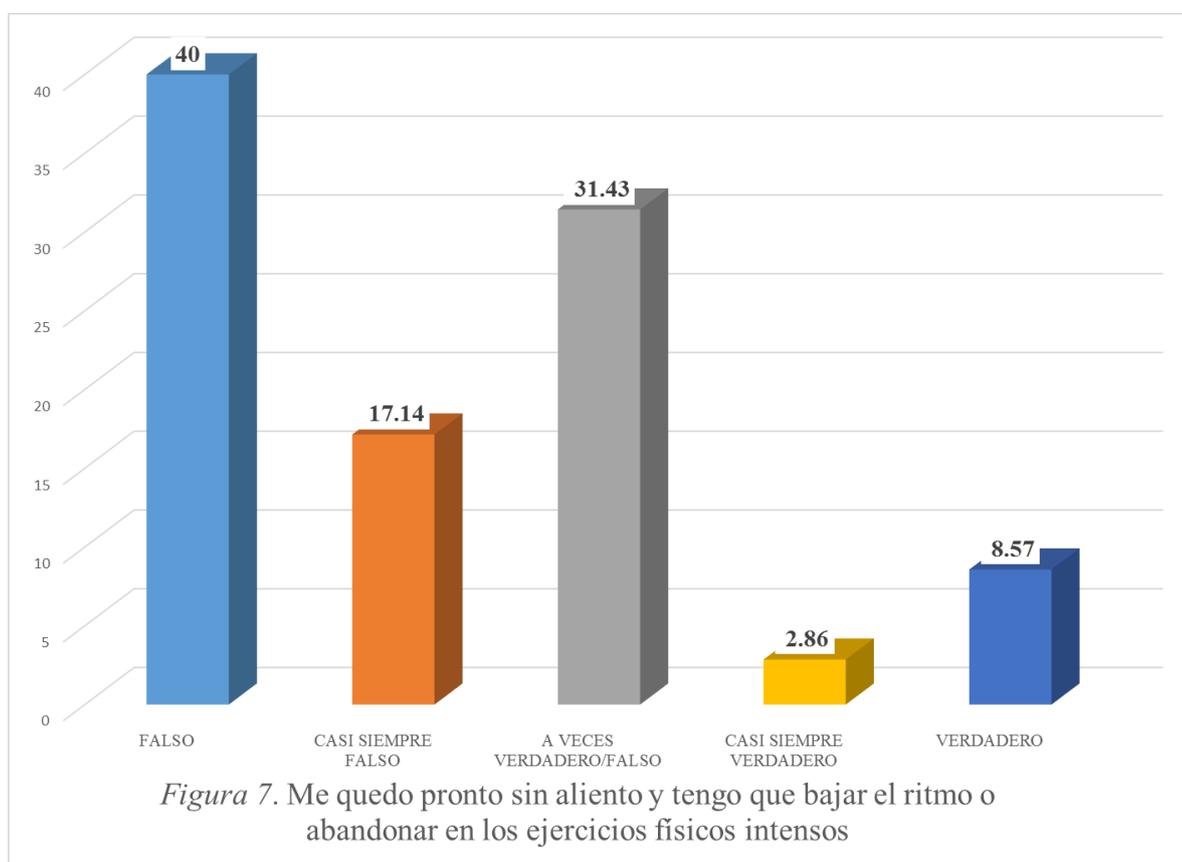
**Interpretación:**

En la pregunta No tengo cualidades para los deportes el 51.43 % dice falso, el 20 % a veces verdadero/falso, el 14.29 % casi siempre verdadero, el 8.57 % casi siempre falso, mientras que solo el 5.71 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física

**Tabla 7. Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	14	40
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	17.14
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	31.43
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	2.86
<b>Verdadero</b>	3	8.57
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



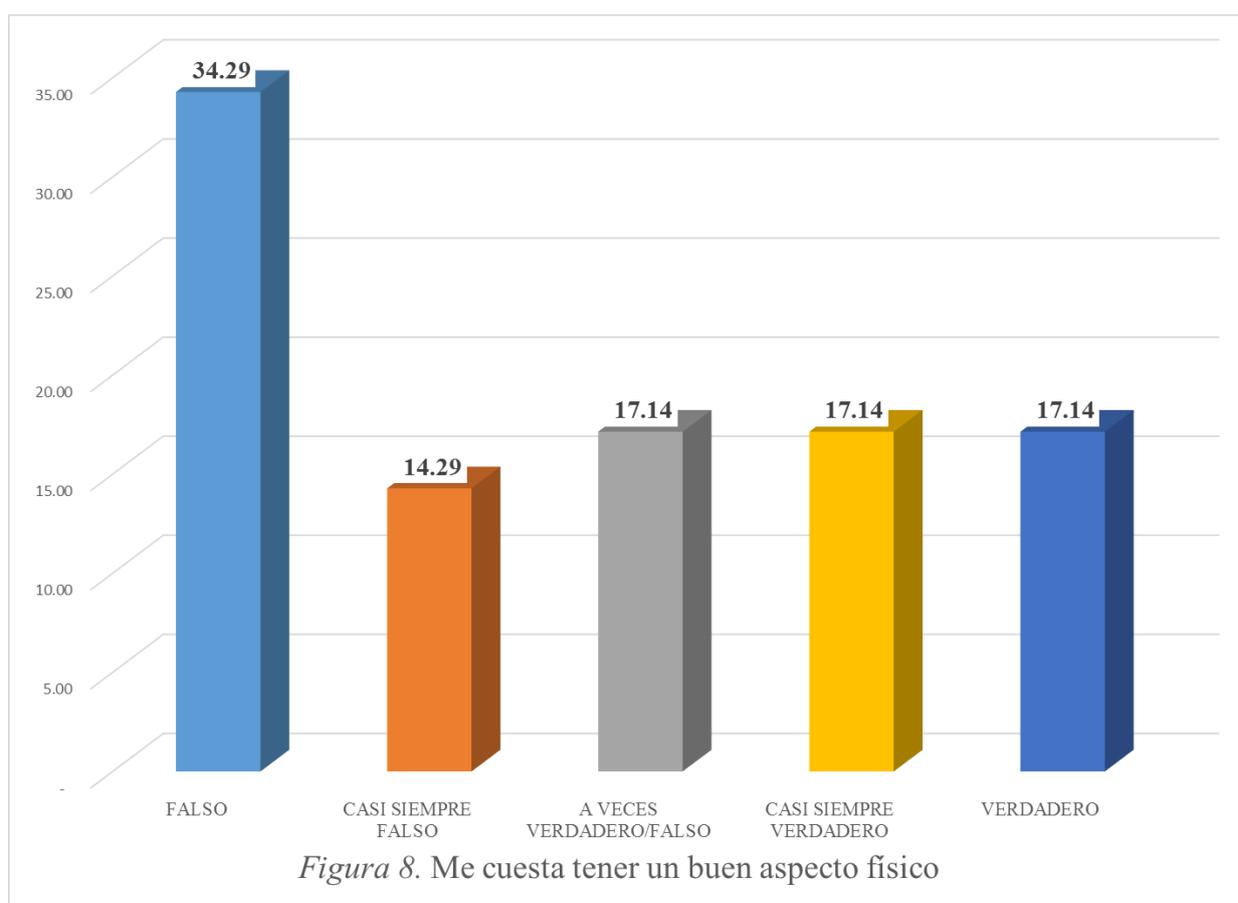
**Interpretación:**

En la pregunta Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos el 40 % dice falso, el 31.43 % a veces verdadero/falso el 17.14 % casi siempre falso, el 8.57 % verdadero, mientras que solo 2.86 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 8. Me cuesta tener un buen aspecto físico**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	12	34.29
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	14.29
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	17.14
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	17.14
<b>Verdadero</b>	6	17.14
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



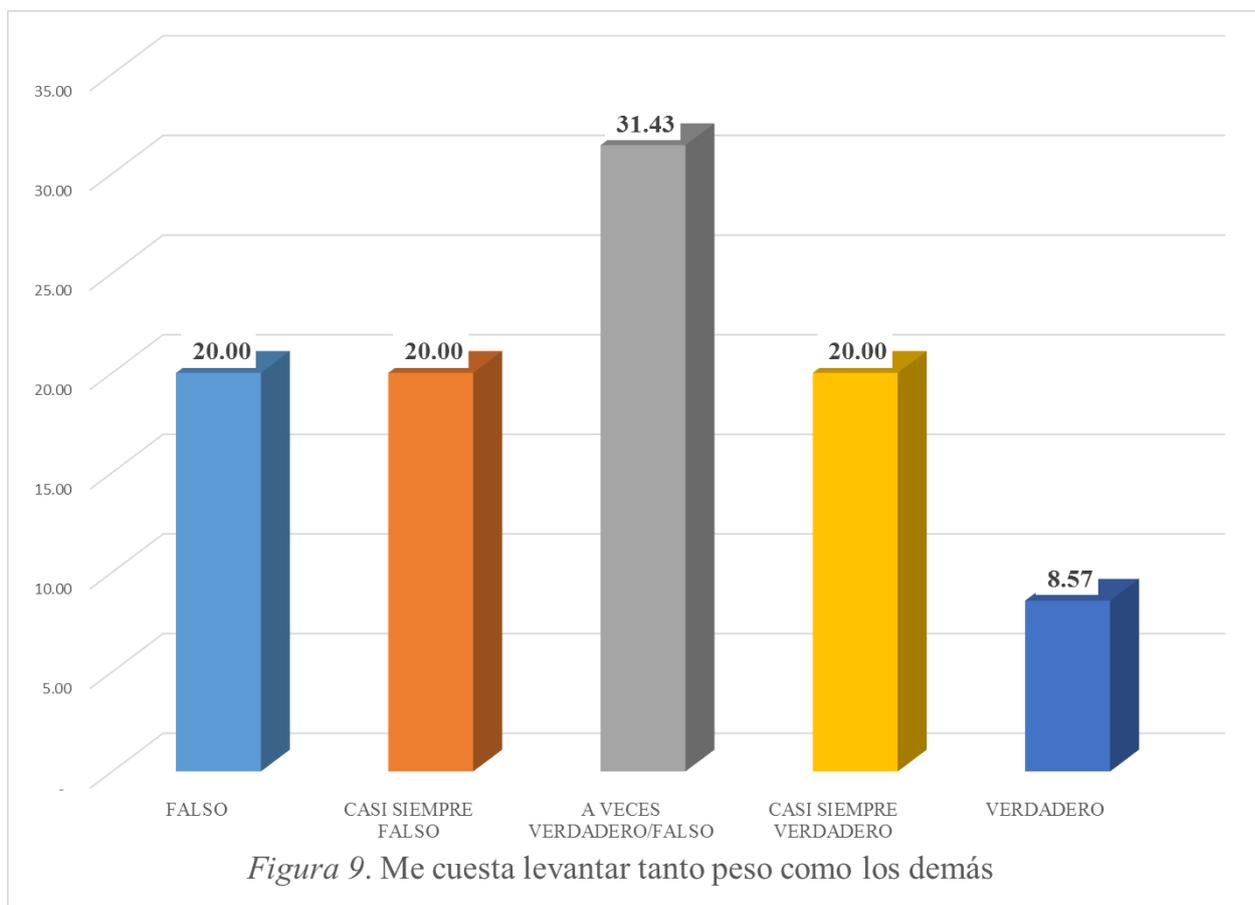
**Interpretación:**

En la pregunta Me cuesta tener un buen aspecto físico el 34.29 % dice falso, el 17.14 % a veces verdadero/falso, casi siempre falso, verdadero mientras que solo el 14.29 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 9. Me cuesta levantar tanto peso como los demás**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	7	20.00
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	20.00
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	31.43
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	20.00
<b>Verdadero</b>	3	8.57
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



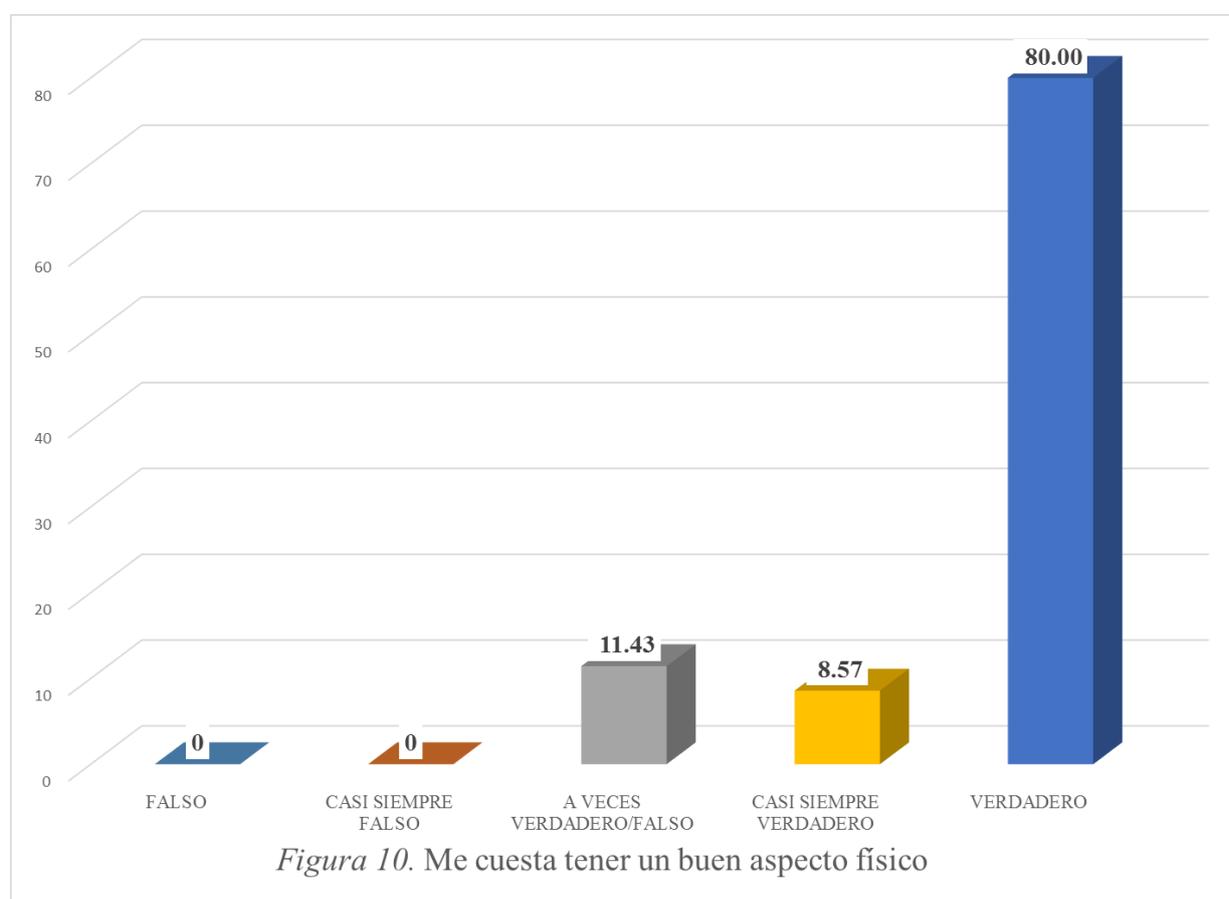
**Interpretación:**

En la pregunta Me cuesta levantar tanto peso como los demás 31.43 % dicen a veces verdadero/falso, el 20 % falso, casi siempre falso, casi siempre verdadero, mientras que solo el 8.57 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Fuerza

**Tabla 10. Me cuesta tener un buen aspecto físico**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	0	00
<b>Casi Siempre Falso</b>	0	00
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	11.43
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	8.57
<b>Verdadero</b>	28	80.00
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



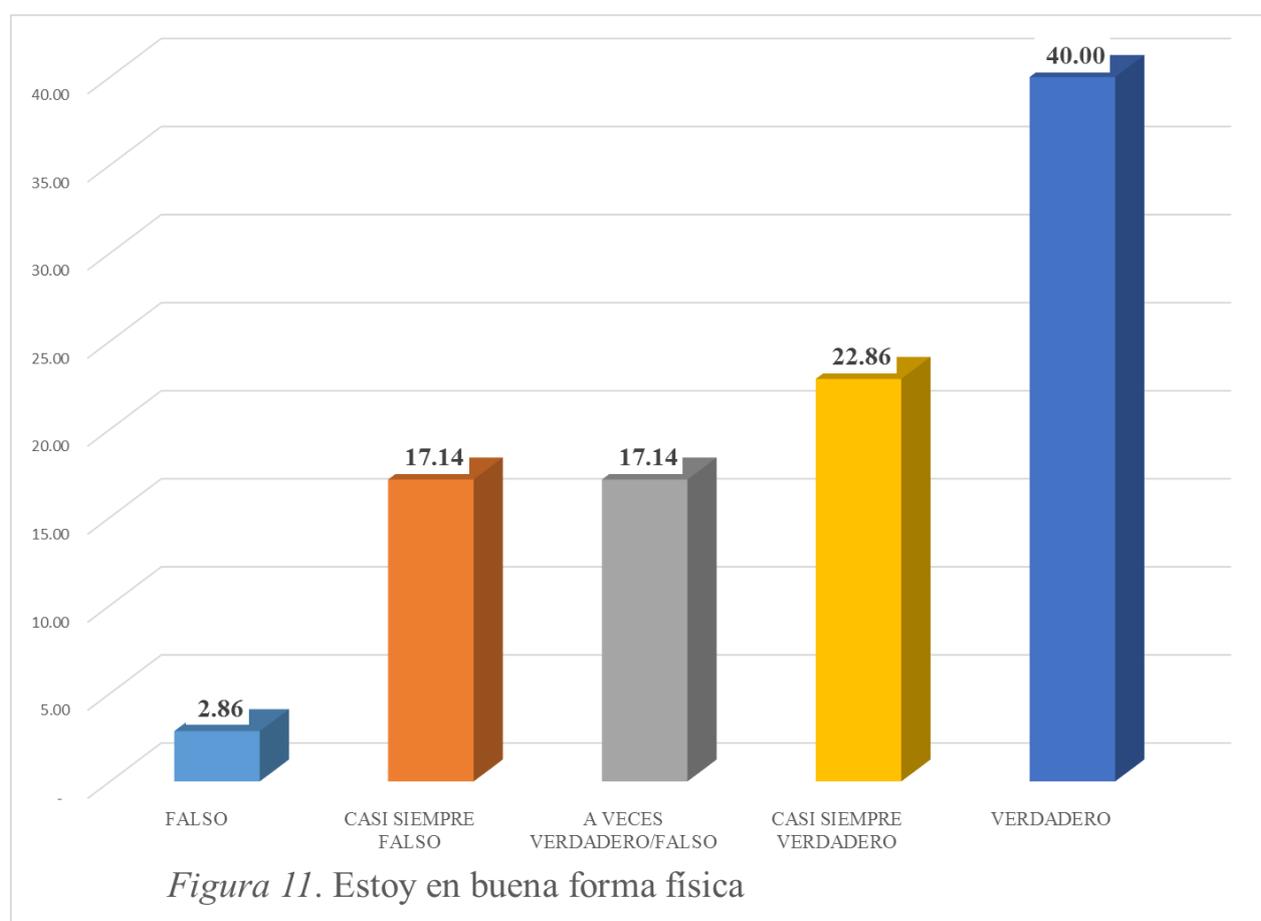
Interpretación:

En la pregunta Me siento feliz el 80 % dice verdadero, el 11.43 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 8.57 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 11. Estoy en buena forma física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	2.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	17.14
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	17.14
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	22.86
<b>Verdadero</b>	14	40.00
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



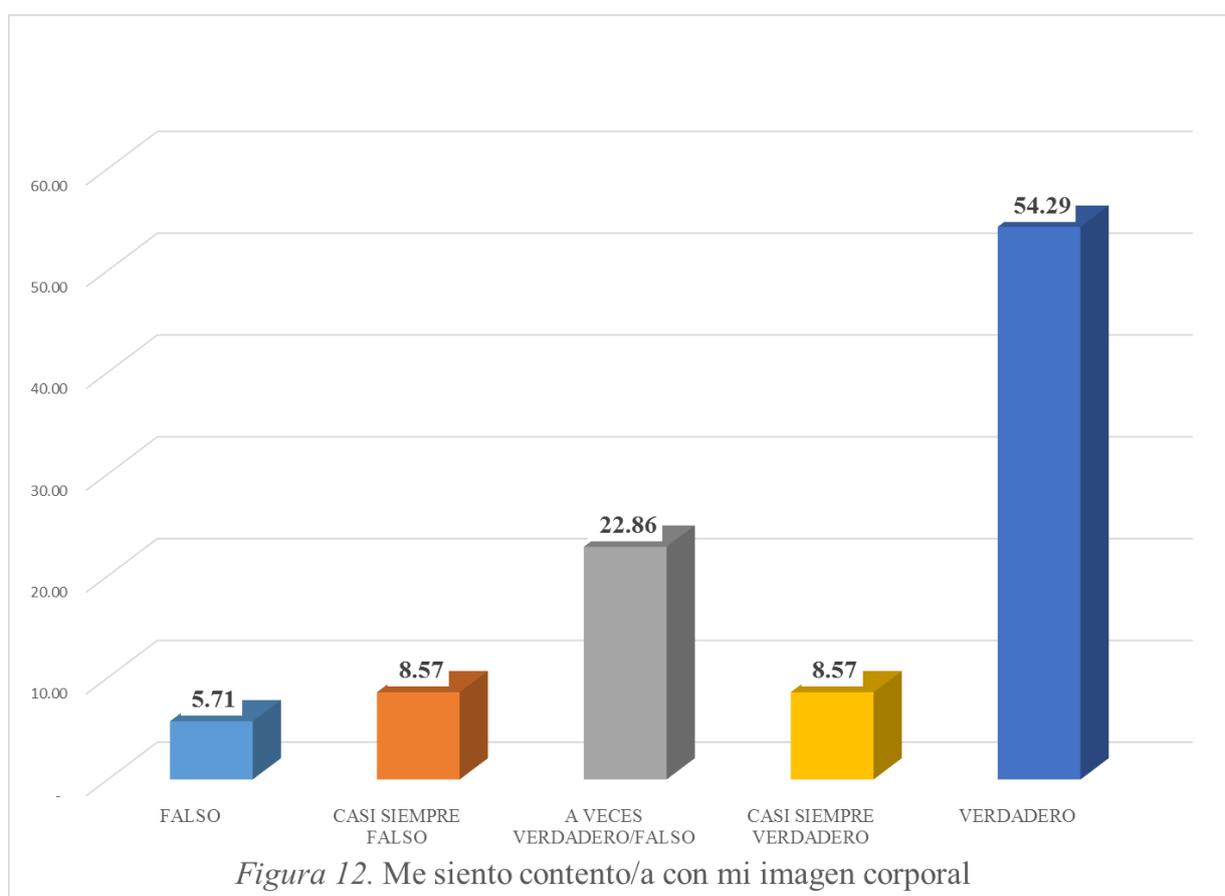
**Interpretación:**

En la pregunta Estoy en buena forma física el 40 % dice verdadero, el 22.86 % casi siempre verdadero, el 17.14 % a veces verdadero/falso y casi siempre verdadero, mientras que solo el 2.86 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 12. Estoy en buena forma física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	5.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	8.57
<b>Verdadero</b>	19	54.29
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



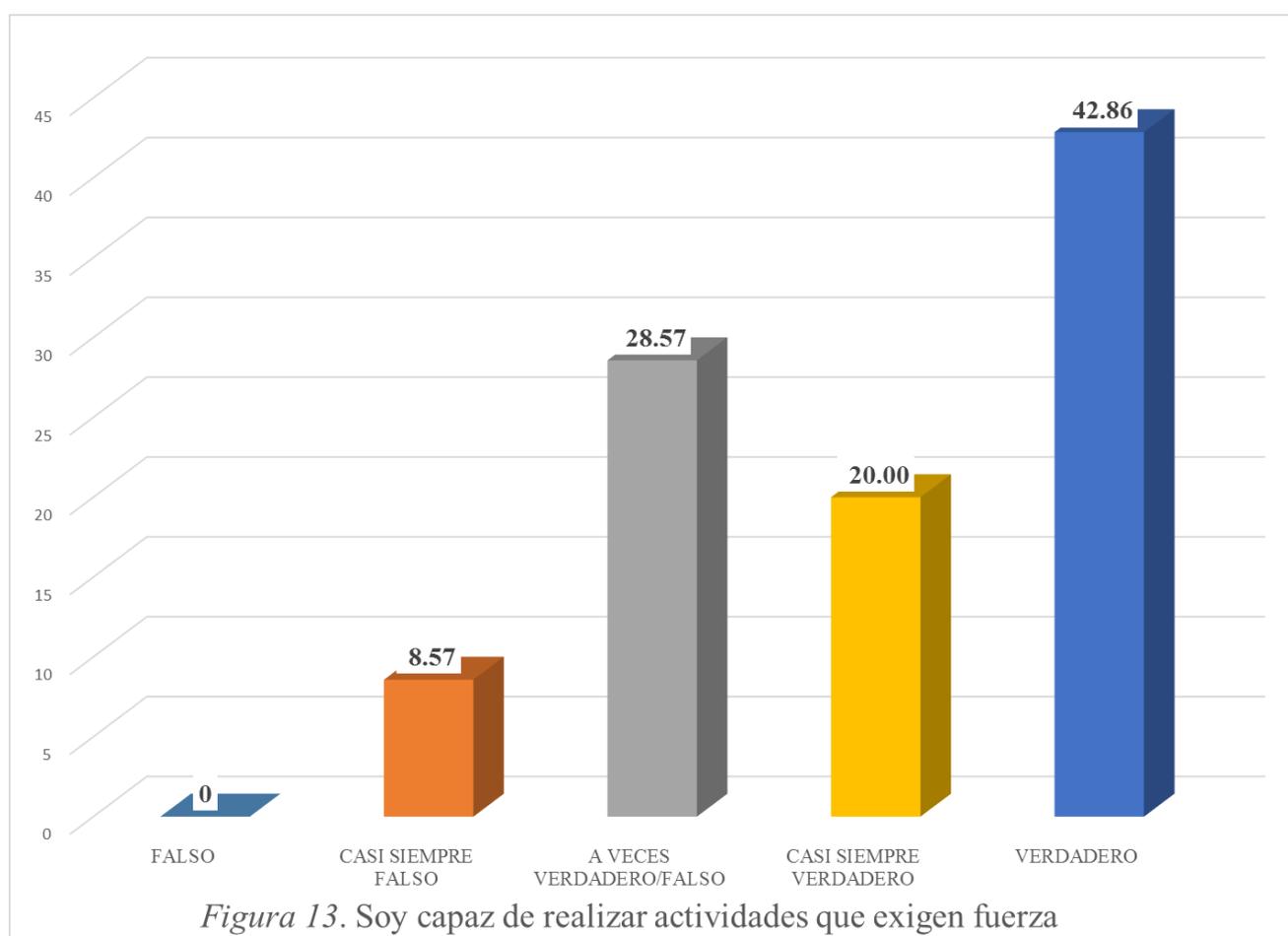
**Interpretación:**

En la pregunta Me siento contento/a con mi imagen corporal el 54.29 % dice verdadero, el 22.86 % a veces verdadero/falso, el 8.57 % casi siempre verdadero y casi siempre falso, mientras que solo el 5.71 % dijeron falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 13. Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	0	00
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	10	28.57
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	20.00
<b>Verdadero</b>	15	42.86
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



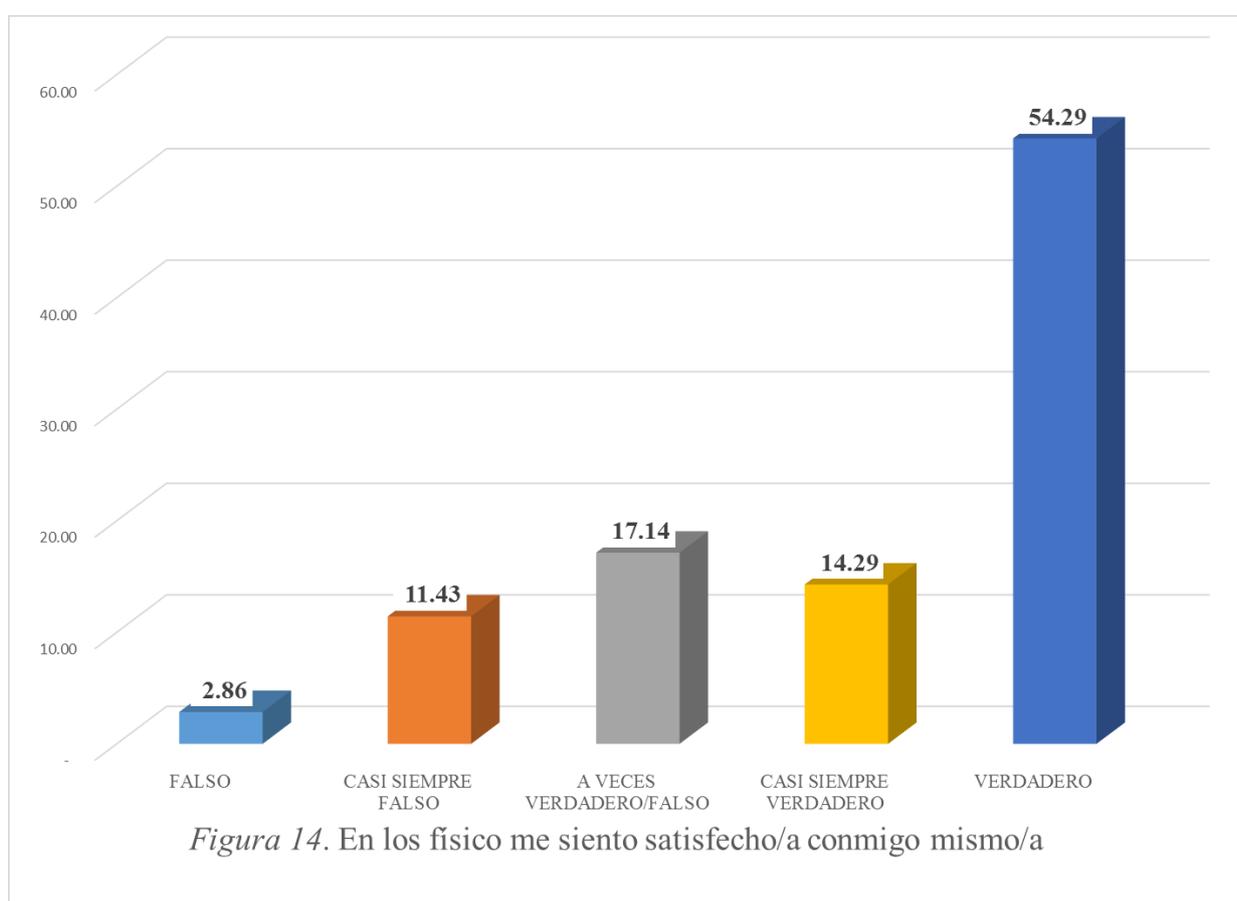
**Interpretación:**

En la pregunta Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza el 42.86 % dice verdadero, el 28.57 % a veces verdadero/falso, el 20 % dice casi siempre verdadero, mientras que solo el 8.57 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 14. En los físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	2.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	11.43
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	17.14
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	14.29
<b>Verdadero</b>	19	54.29
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



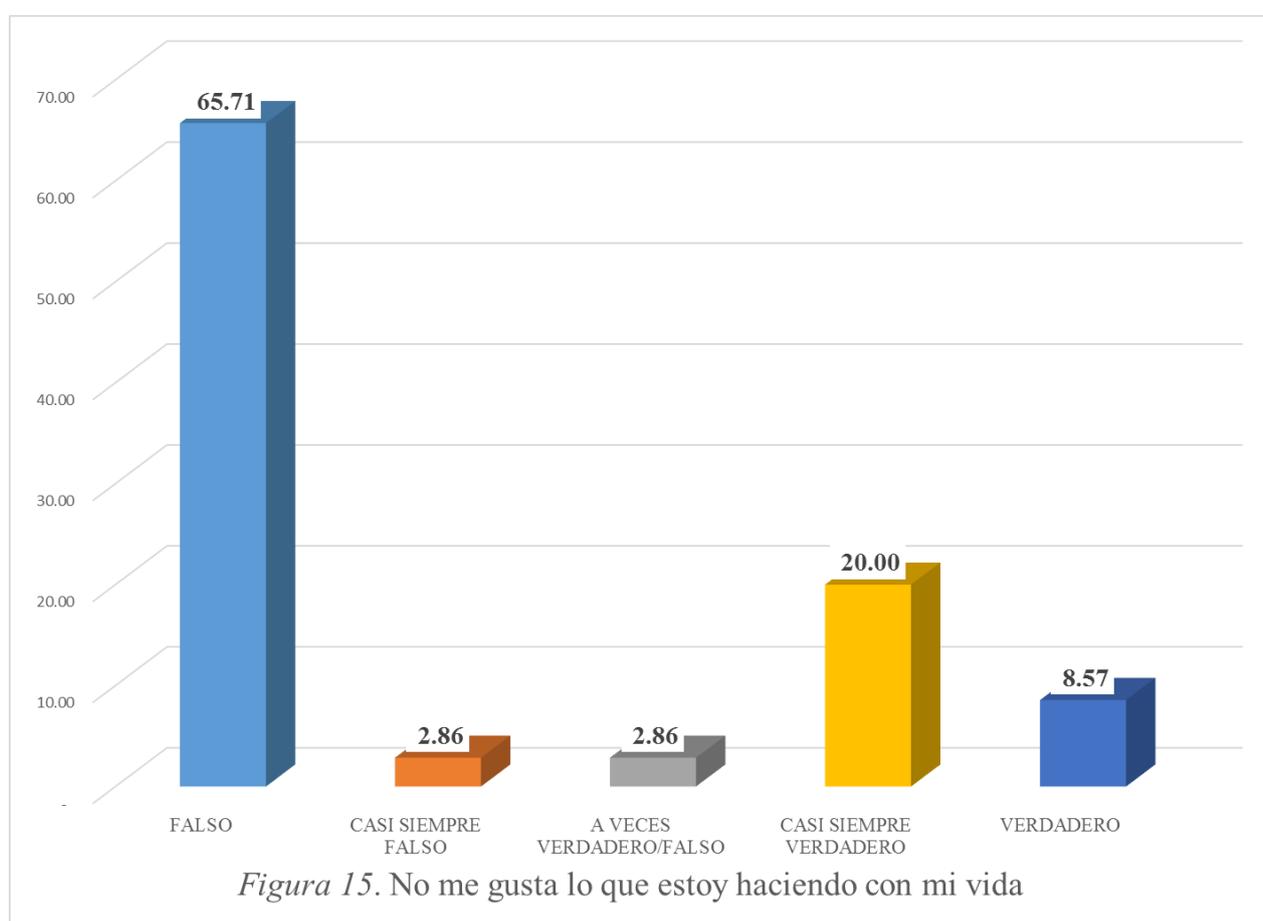
**Interpretación:**

En la pregunta En los físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a el 54.29 % dice verdadero, el 17.14 % a veces verdadero/falso, el 11.43 % siempre verdadero y casi siempre falso mientras que solo 2.86 % dijeron falso y respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 15. No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	23	65.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	2.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	2.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	20.00
<b>Verdadero</b>	3	8.57
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



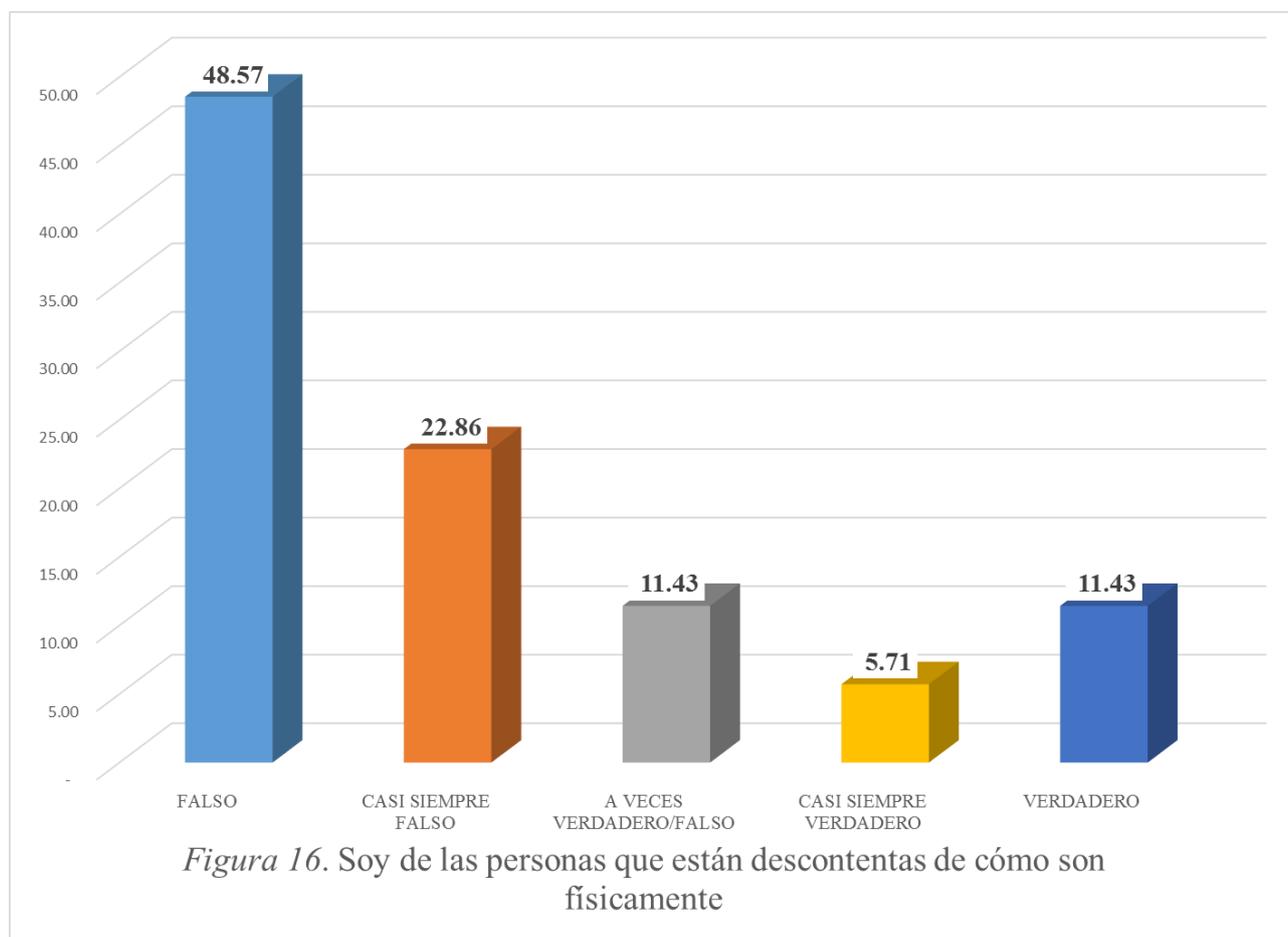
**Interpretación:**

En la pregunta No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida el 65.71 % dice falso, el 20 % casi siempre verdadero, el 8.57 verdadero, mientras que solo el 2.86 % dijeron a veces verdadero/falso, casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 16. Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	17	48.57
<b>Casi Siempre Falso</b>	8	22.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	11.43
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	5.71
<b>Verdadero</b>	4	11.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



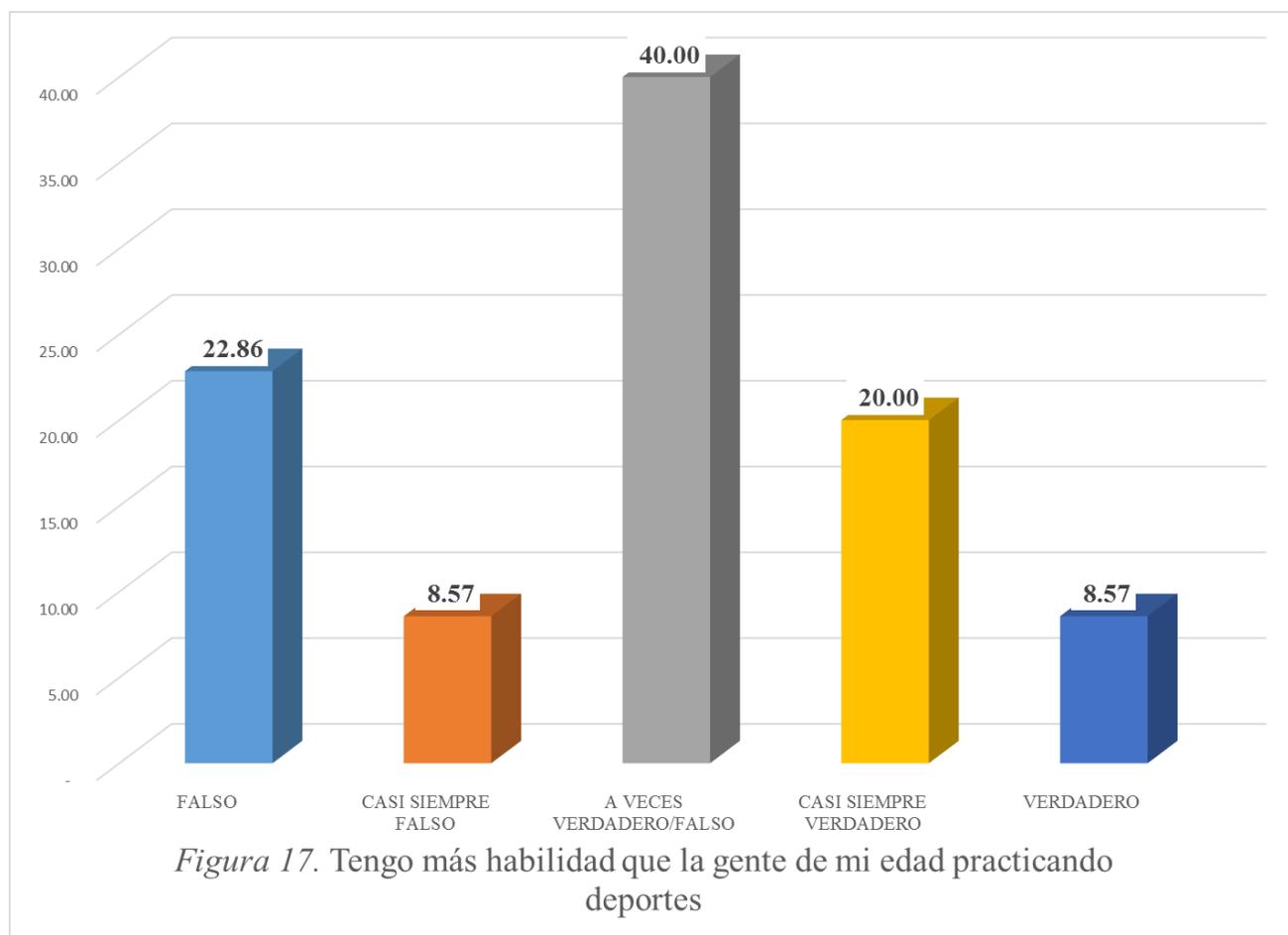
**Interpretación:**

En la pregunta Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente el 48.57 % verdadero, el 22.86 % casi siempre falso, el 11.43 % a veces verdadero/falso y verdadero, mientras que solo el 5.71 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 17. Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	14	40.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	20.00
<b>Verdadero</b>	3	8.57
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



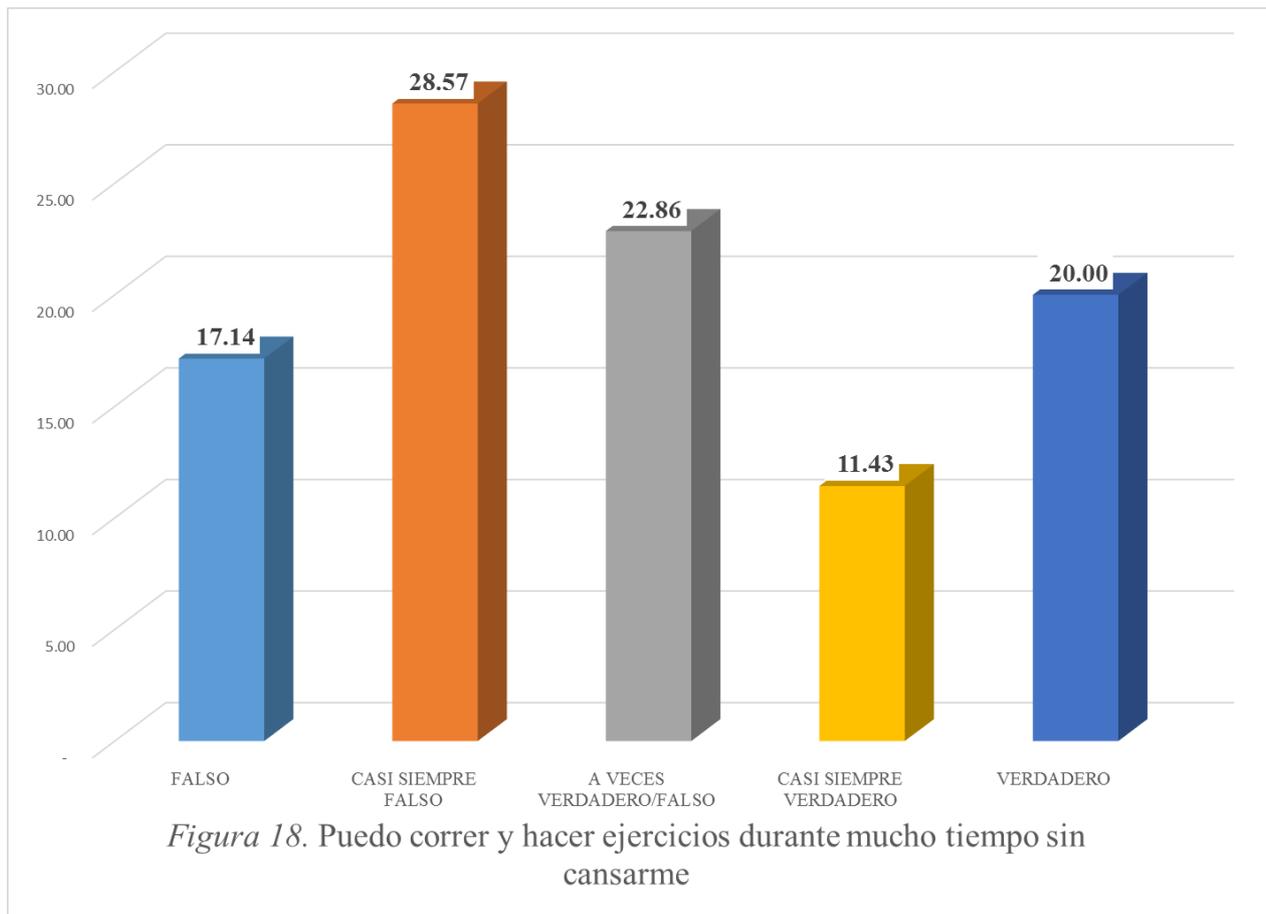
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes el 40 % dice que a veces verdadero/falso, el 22.86 % falso, el 20 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 8.57 % dijeron casi siempre falso y verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 18. Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	6	17.14
<b>Casi Siempre Falso</b>	10	28.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	11.43
<b>Verdadero</b>	7	20
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



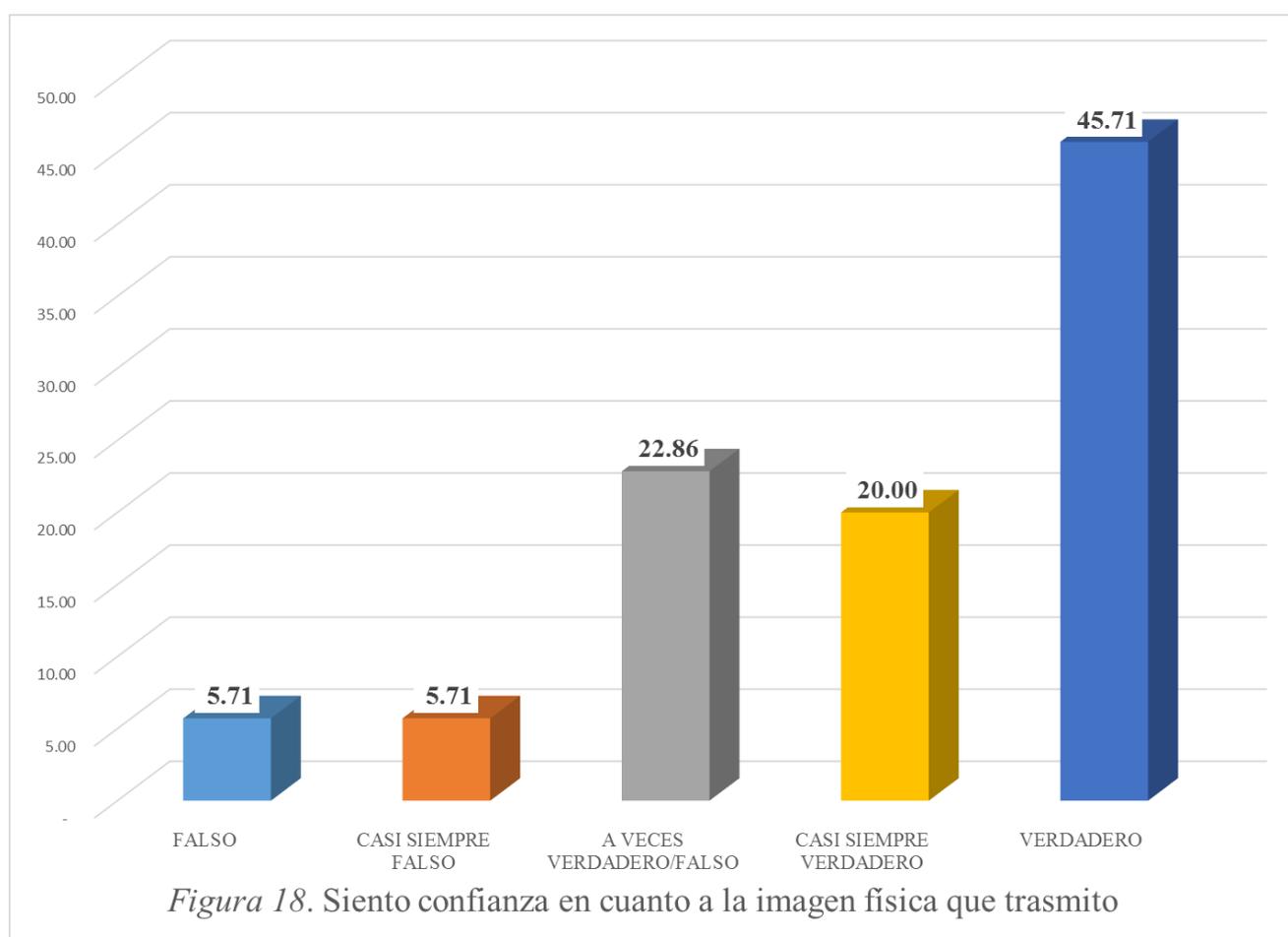
**Interpretación:**

En la pregunta Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme el 28.57 % dice casi siempre falso, el 22.86 % a veces verdadero/falso, el 20 % verdadero, el 17.14 falso, mientras que solo el 11.43 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 19. Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	5.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	5.71
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	7	20.00
<b>Verdadero</b>	16	45.71
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



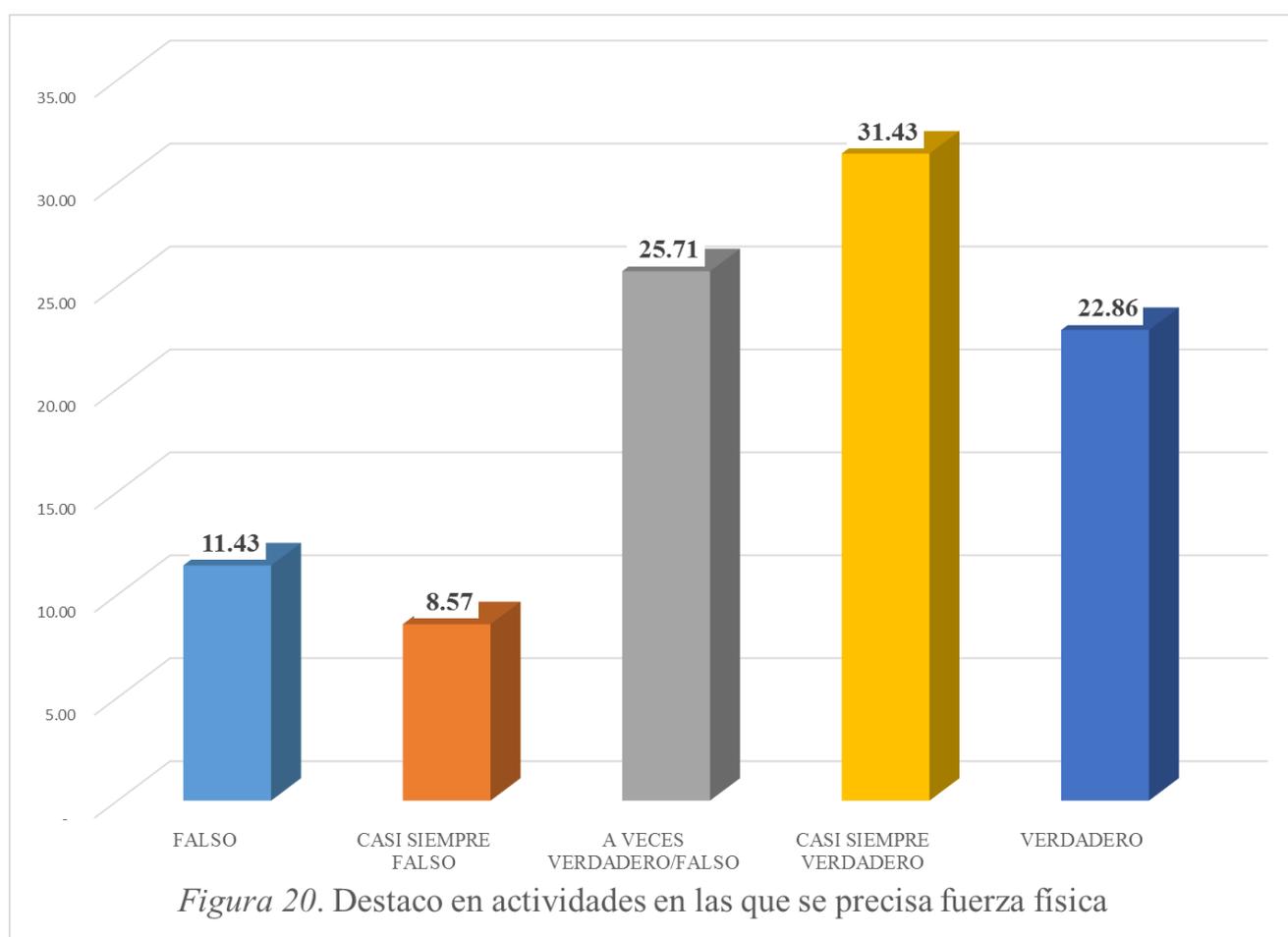
**Interpretación:**

En la pregunta Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito el 45.71 % dice que verdadero, el 22.86 % a veces verdadero/falso, el 20 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 5.71 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 20. Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	11.43
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	9	25.71
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	11	31.43
<b>Verdadero</b>	8	22.86
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



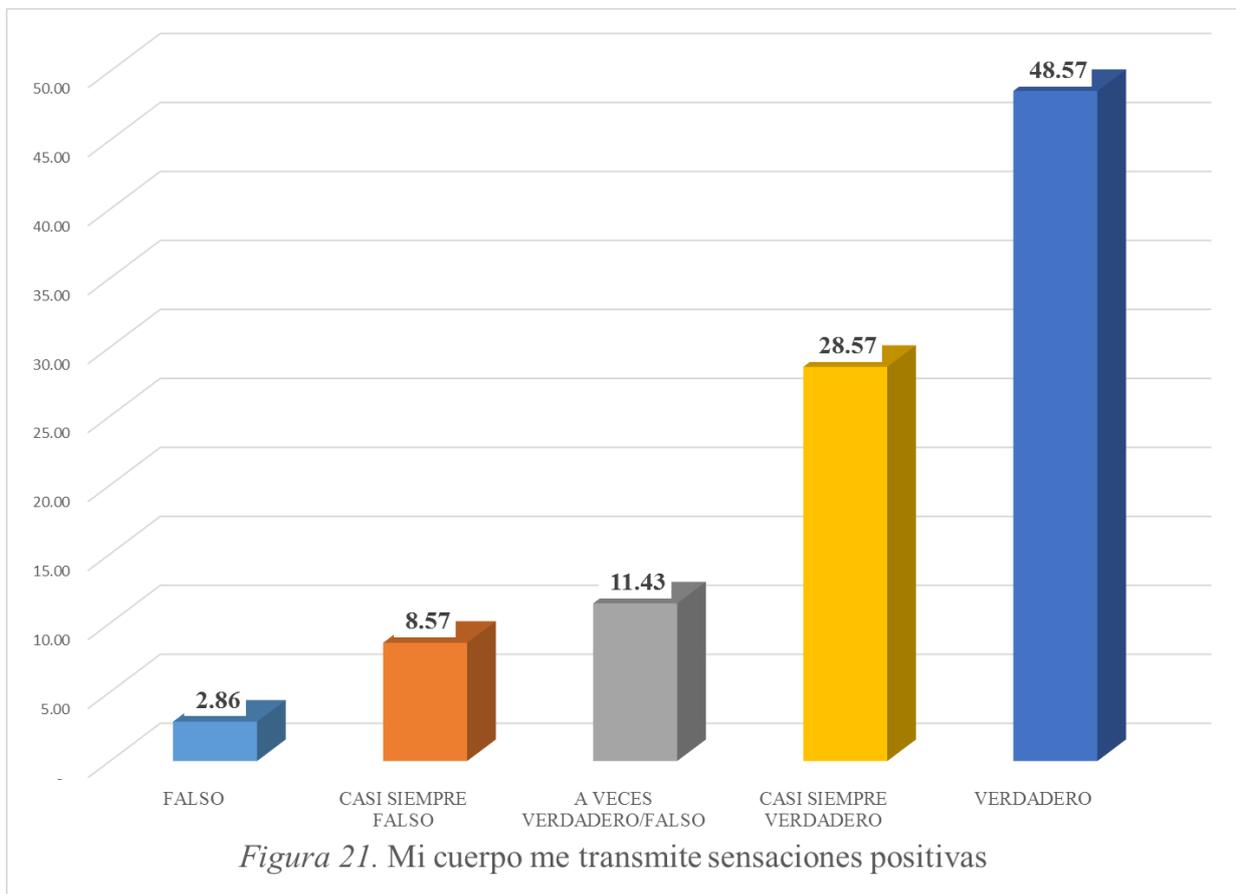
**Interpretación:**

En la pregunta Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física el 31.43 % dice que casi siempre verdadero, el 25.71 % a veces verdadero/falso, el 22.86 % verdadero, el 11.43 % falso, mientras que solo el 8.57 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 21. Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	2.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	11.43
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	10	28.57
<b>Verdadero</b>	17	48.57
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



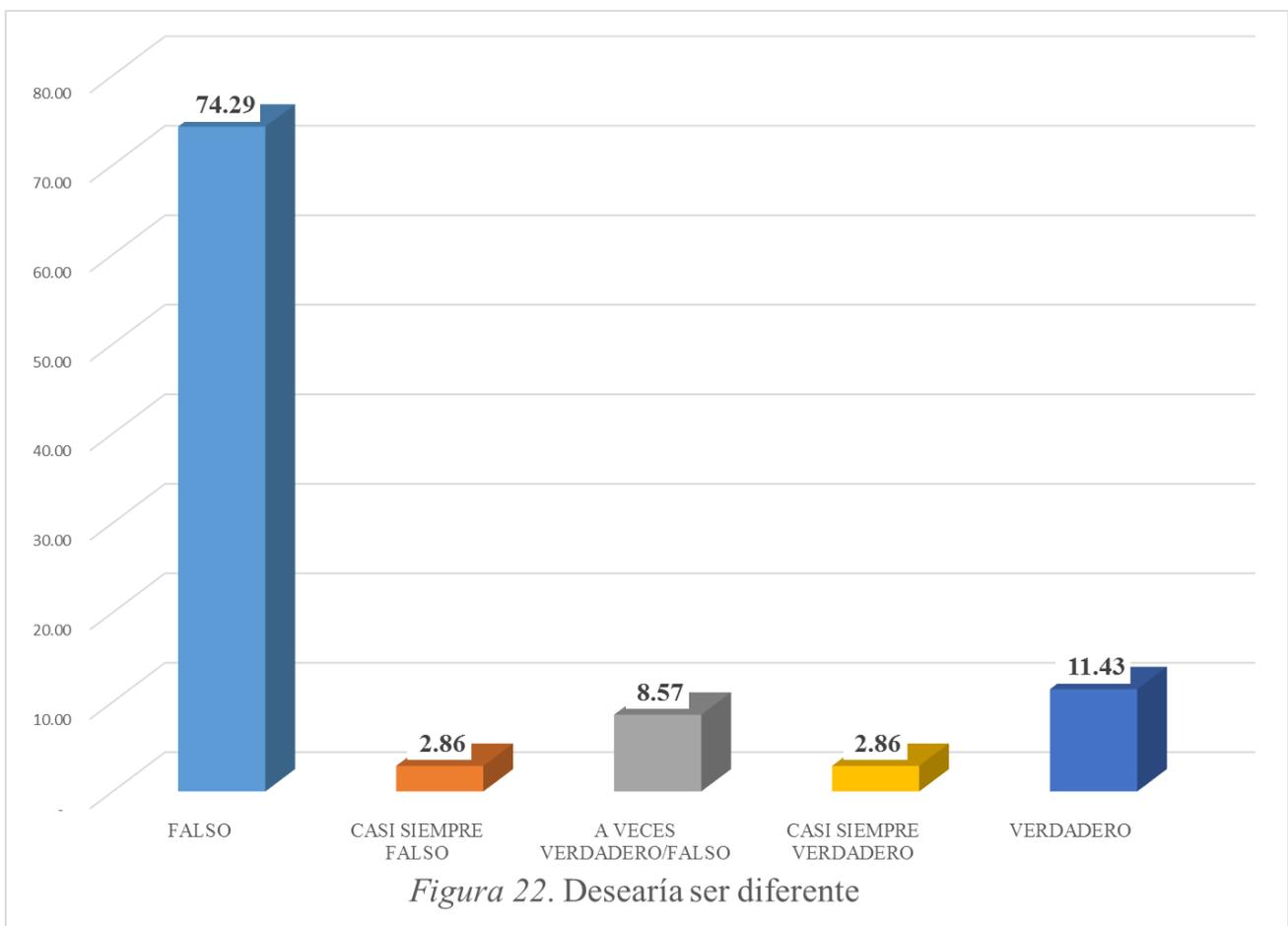
**Interpretación:**

En la pregunta Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas el 48.57 % verdadero, el 28.57 % casi siempre verdadero, el 11.43 % a veces verdadero/falso, el 8.57 % casi siempre falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general

**Tabla 22. Desearía ser diferente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	26	74.29
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	2.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	8.57
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	2.86
<b>Verdadero</b>	4	11.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



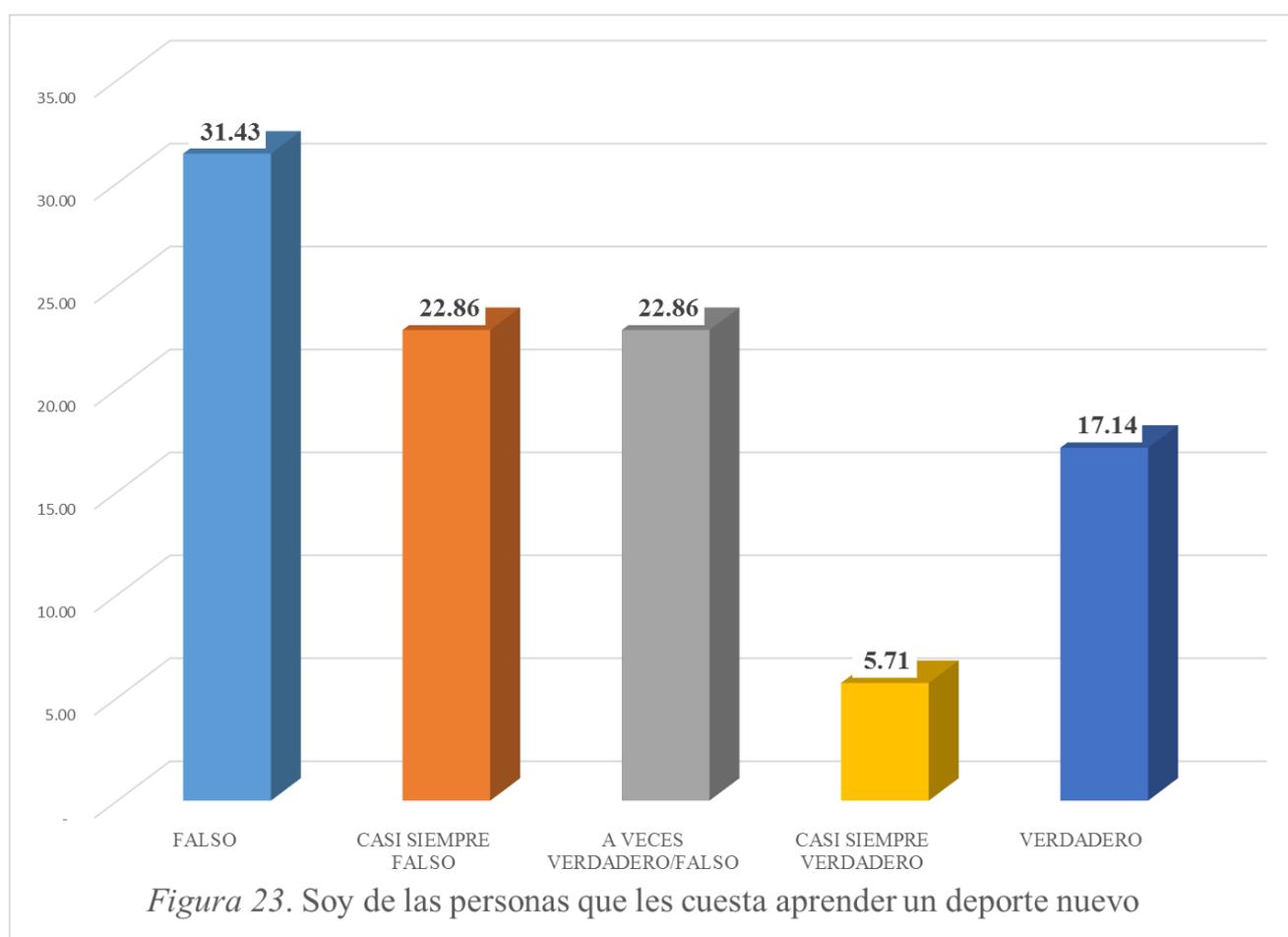
**Interpretación:**

En la pregunta Desearía ser diferente el 74.29 % dice falso, el 11.43 % verdadero, el 8.57 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre verdadero y casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 23. Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	11	31.43
<b>Casi Siempre Falso</b>	8	22.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	5.71
<b>Verdadero</b>	6	17.14
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



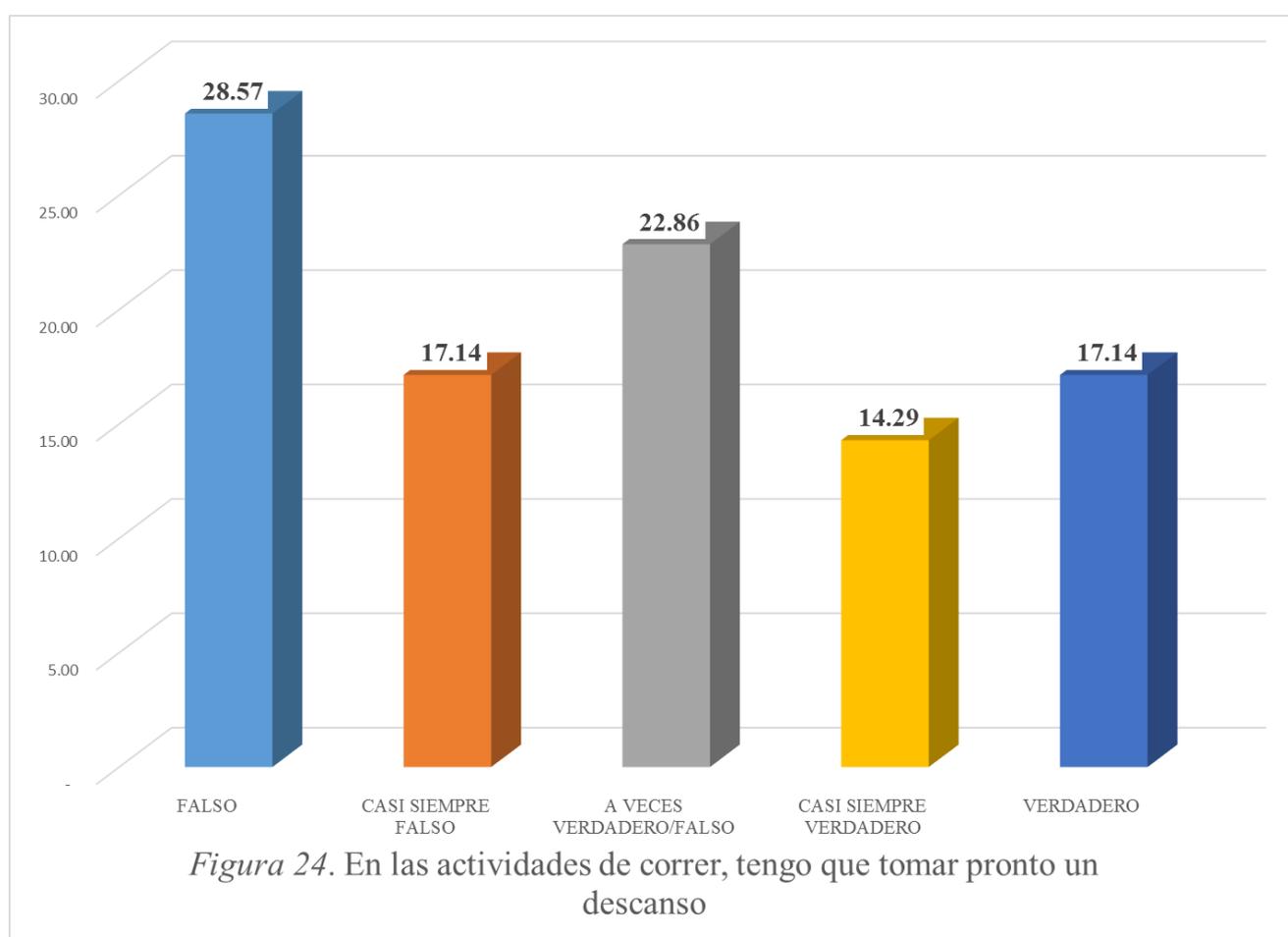
**Interpretación:**

En la pregunta Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo el 31.43 % dice falso, el 22.86 % casi siempre falso y a veces verdadero/falso, el 17.14 verdadero, mientras que solo 5.71 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 24. En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	10	28.57
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	17.14
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	14.29
<b>Verdadero</b>	6	17.14
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



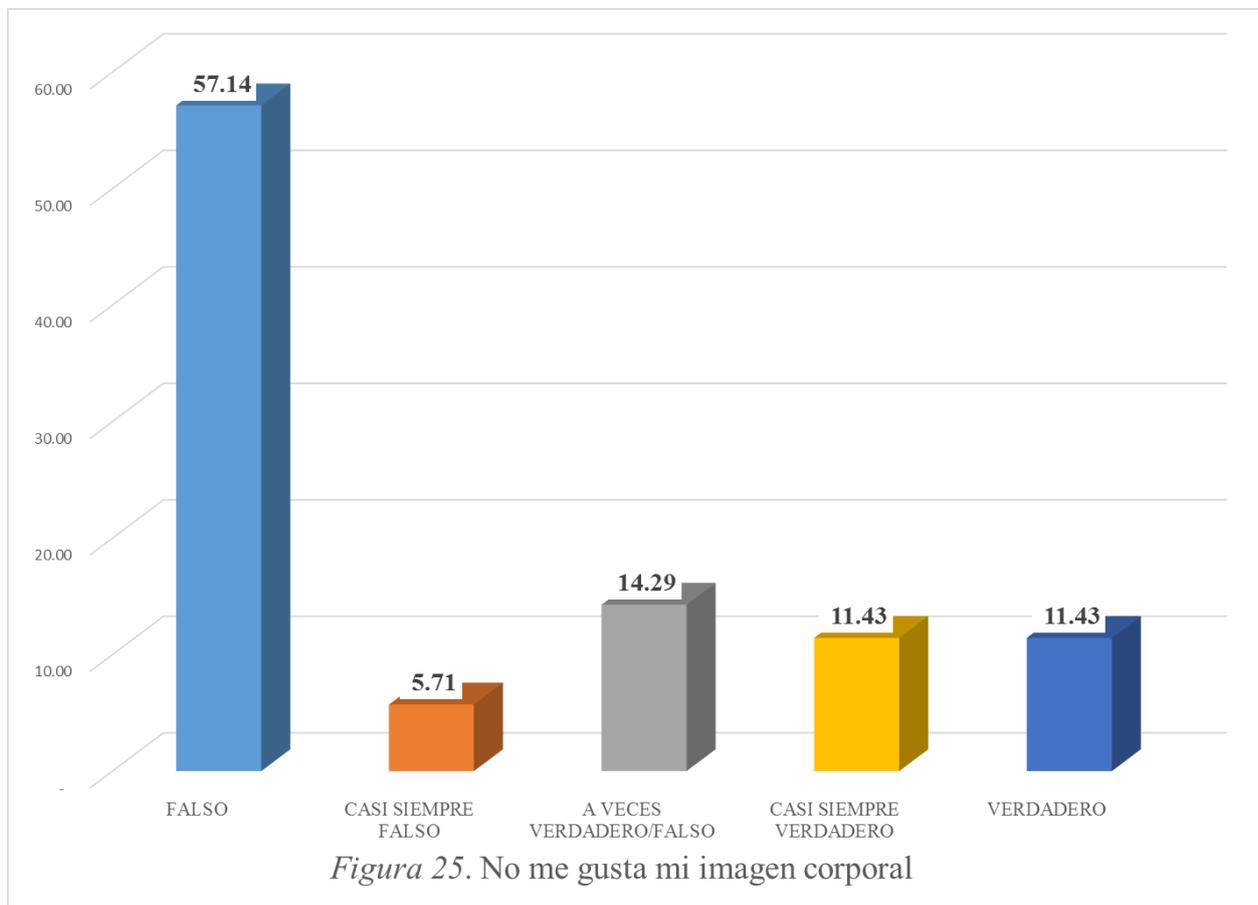
**Interpretación:**

En la pregunta En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso el 28.57 % dice que falso, el 22.86 % a veces verdadero/falso el 17.14 % casi siempre falso y verdadero, mientras que solo el 14.29 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 25. No me gusta mi imagen corporal**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	20	57.14
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	5.71
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	14.29
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	11.43
<b>Verdadero</b>	4	11.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



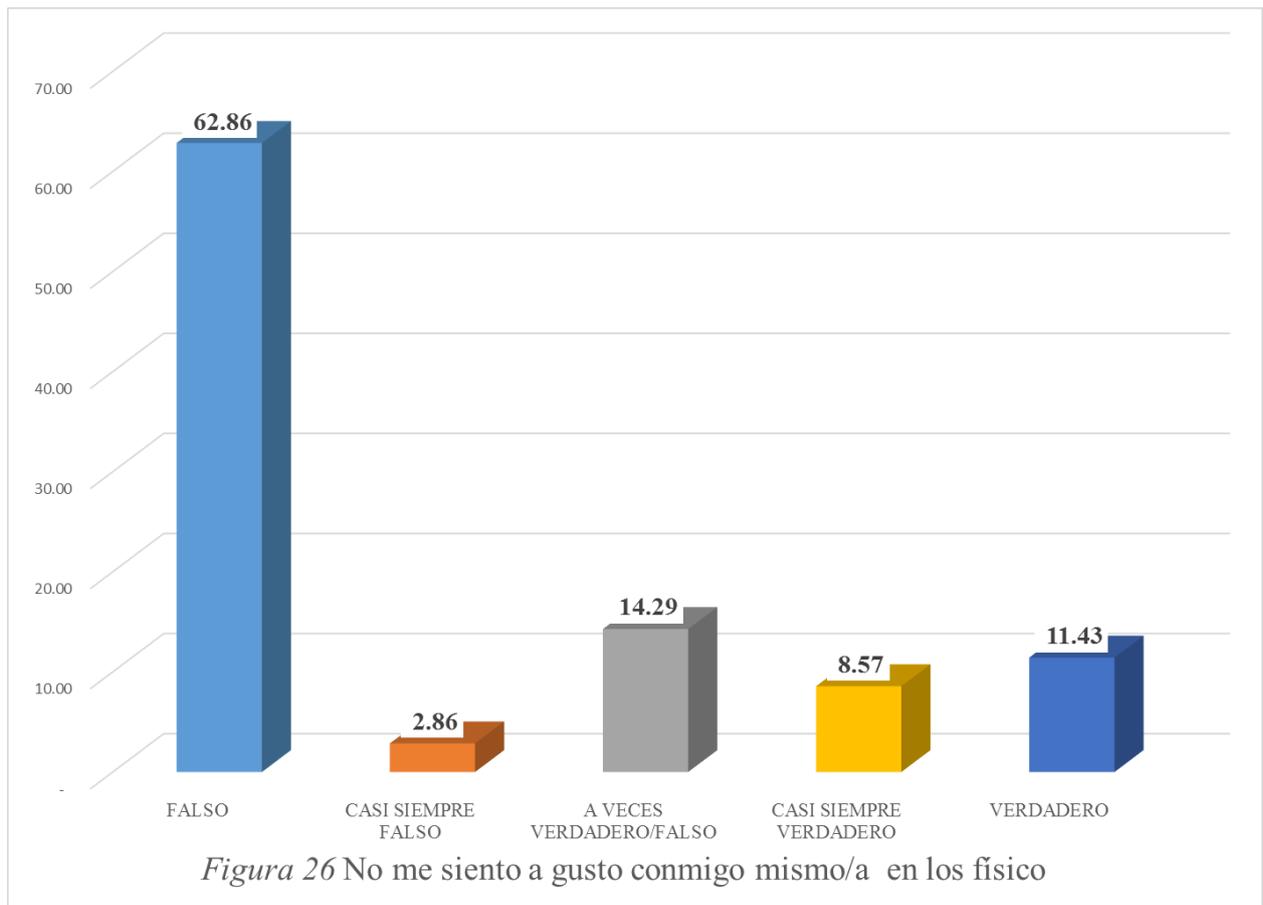
**Interpretación:**

En la pregunta No me gusta mi imagen corporal el 57.14 % dice que falso, el 14.29 % a veces verdadero/falso, el 11.43 % casi siempre falso y verdadero, mientras que solo el 5.71 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 26. No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	22	62.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	2.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	14.29
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	8.57
<b>Verdadero</b>	4	11.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



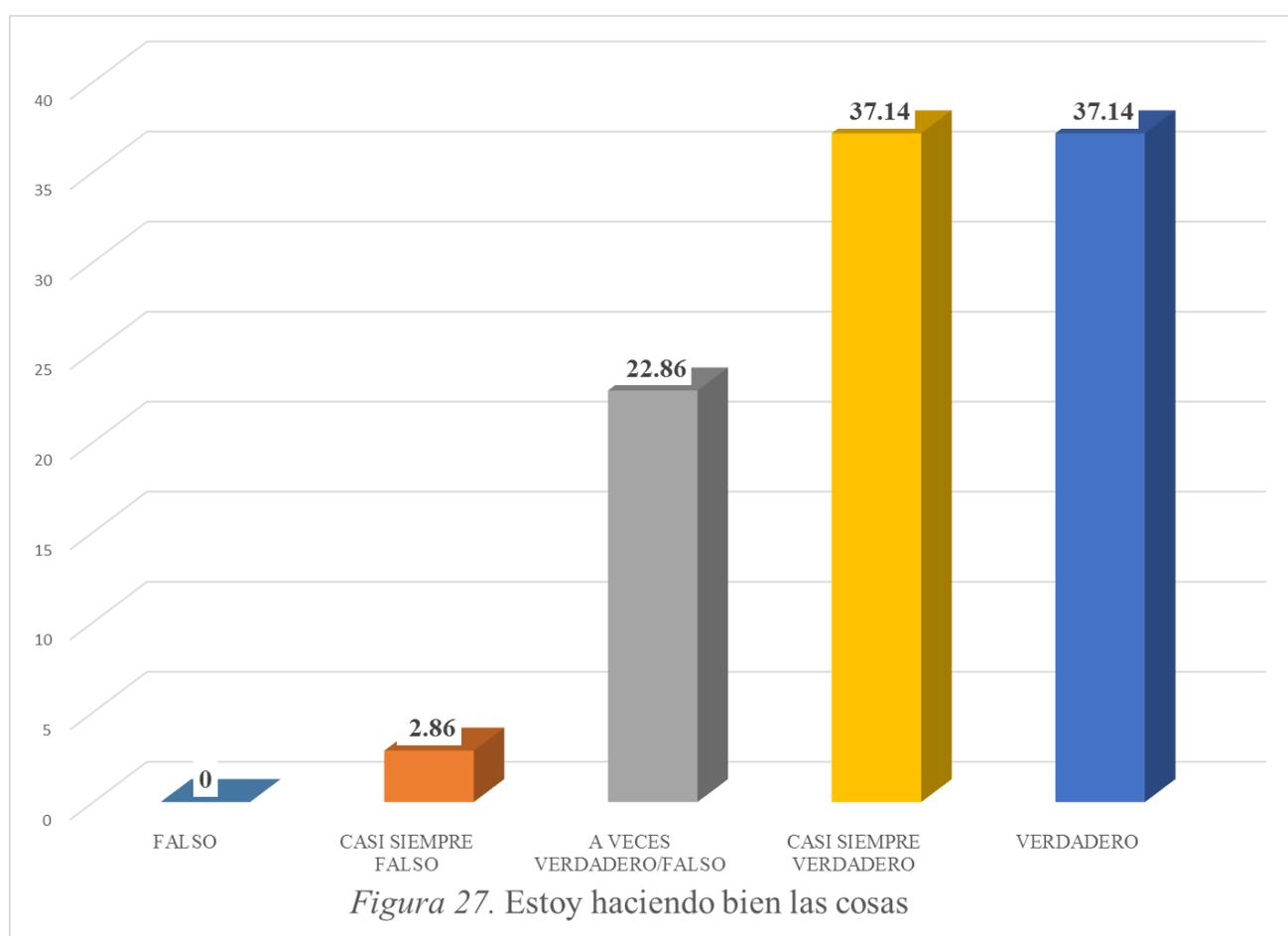
**Interpretación:**

En la pregunta No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico el 62.86 % dice falso, el 14.29 % a veces verdadero/falso, el 11.43 % verdadero el 8.57 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 27. Estoy haciendo bien las cosas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	0	-
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	2.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	13	37.14
<b>Verdadero</b>	13	37.14
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



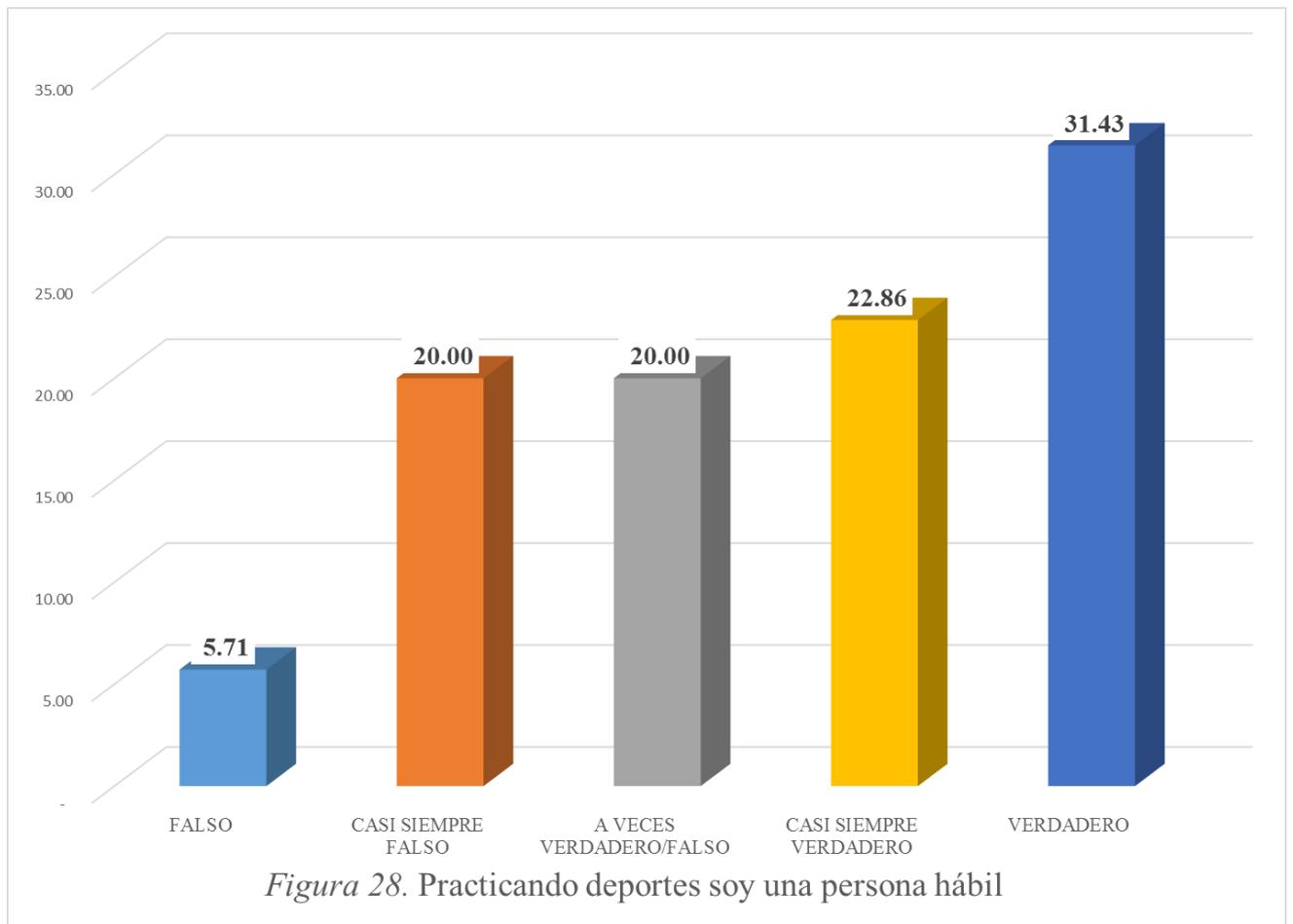
**Interpretación:**

En la pregunta Estoy haciendo bien las cosas el 37.14 % dice que verdadero y casi siempre verdadero, el 21.86 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 28. Practicando deportes soy una persona hábil**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	5.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	20.00
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	20.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	22.86
<b>Verdadero</b>	11	31.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



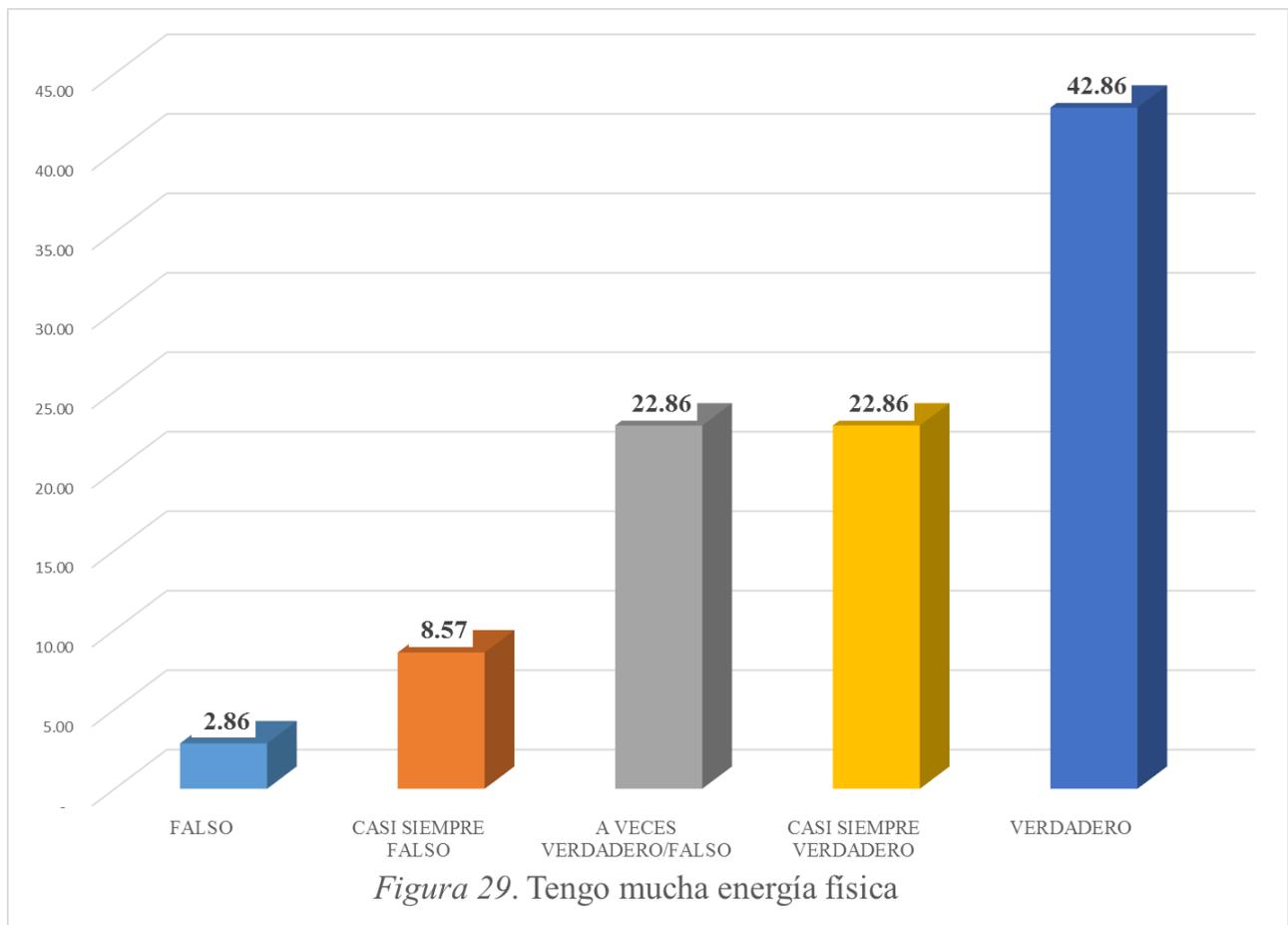
**Interpretación:**

En la pregunta Practicando deportes soy una persona hábil el 31.43 % dice que casi siempre verdadero, el 22.86 % casi siempre verdadero, el 20 % a veces verdadero/falso y casi siempre falso, mientras que solo el 5.71 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 29. Tengo mucha energía física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	2.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	8.57
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	22.86
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	22.86
<b>Verdadero</b>	15	42.86
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



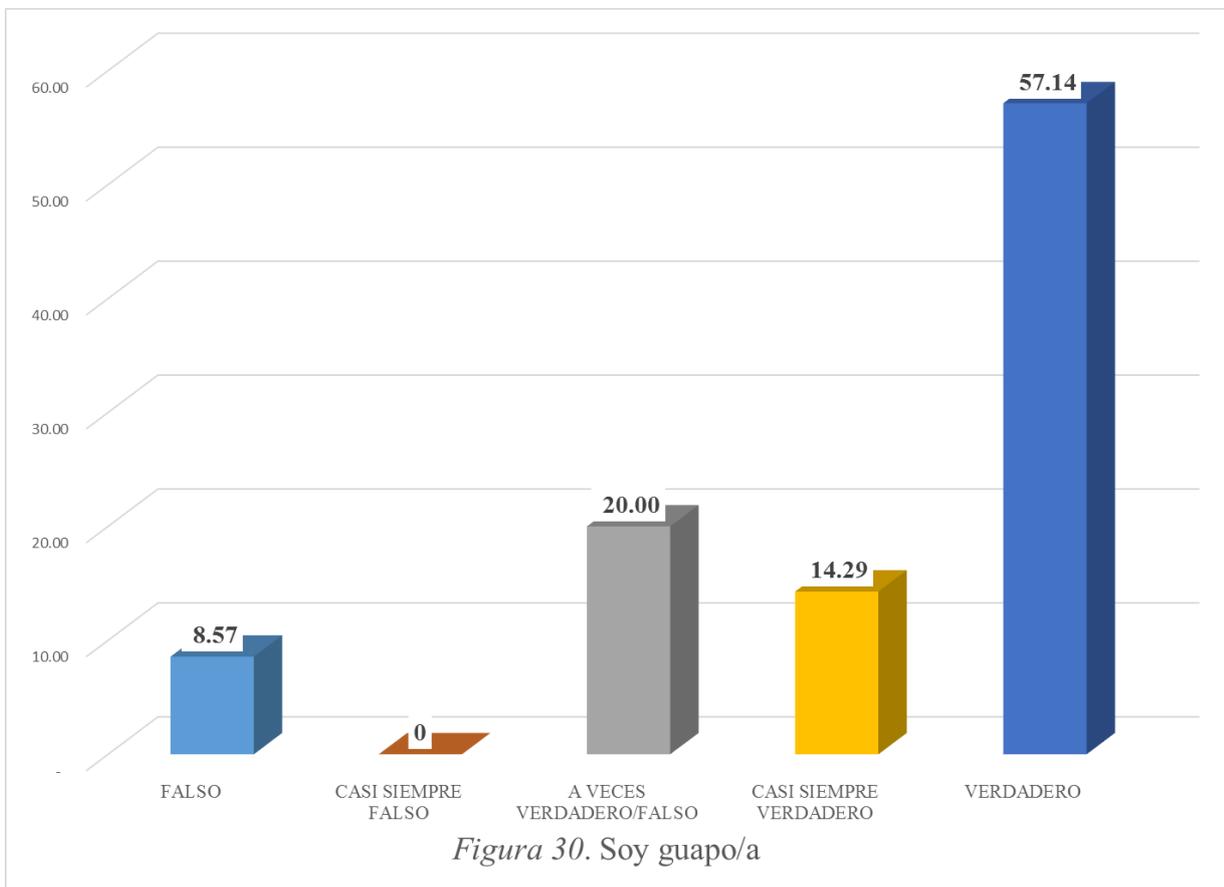
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo mucha energía física el 42.86 % dice verdadero, el 22.86 % a veces verdadero/falso y casi siempre verdadero, el 8.57 % casi siempre falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 30. Soy guapo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	8.57
<b>Casi Siempre Falso</b>	0	00
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	20.00
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	14.29
<b>Verdadero</b>	20	57.14
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



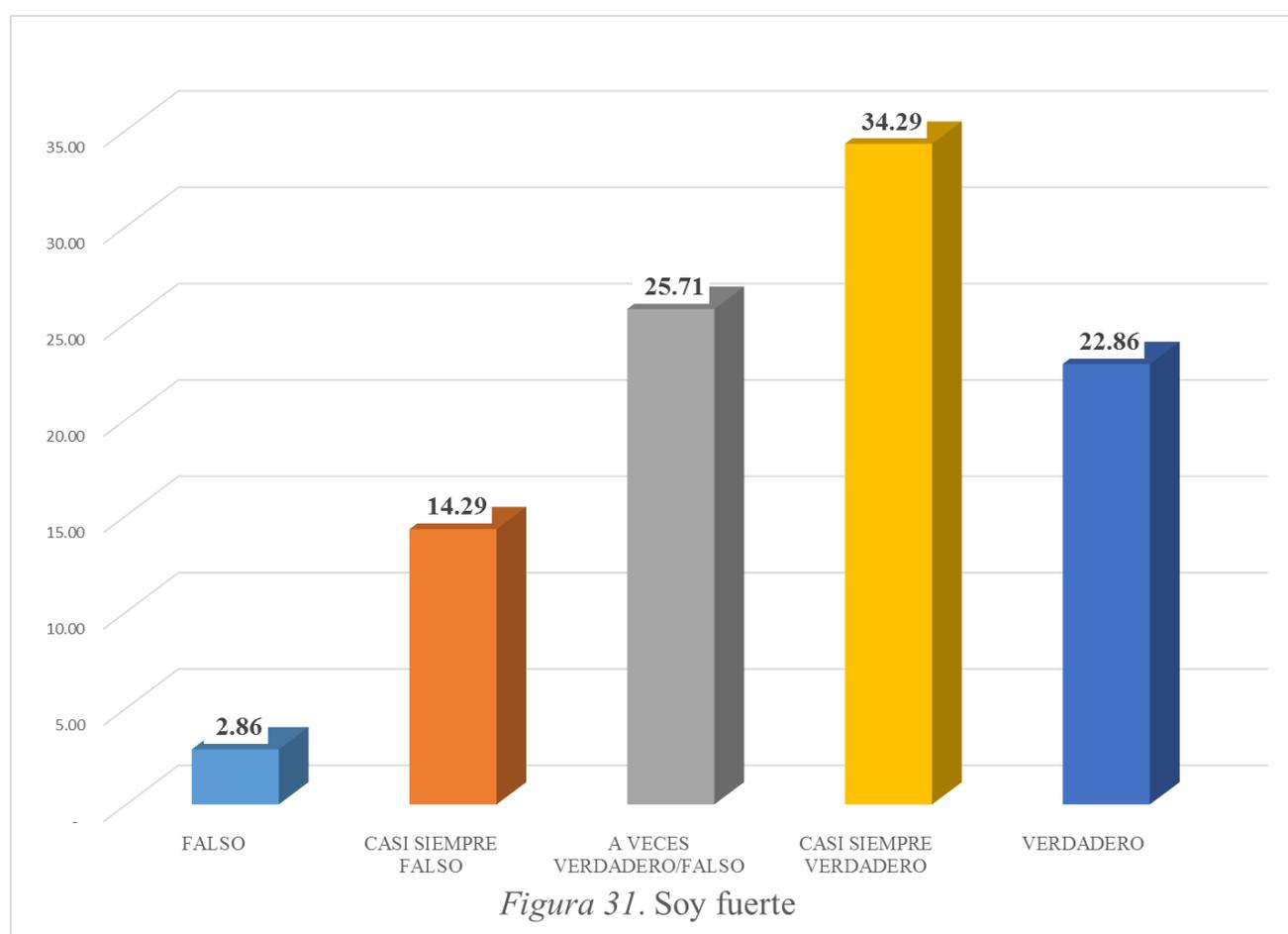
**Interpretación:**

En la pregunta Soy guapo/a el 57.14 % dice que verdadero, el 20 % a veces verdadero/falso, el 14.29 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 8.57 % dijeron falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 31. Soy fuerte**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	2.86
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	14.29
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	9	25.71
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	12	34.29
<b>Verdadero</b>	8	22.86
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



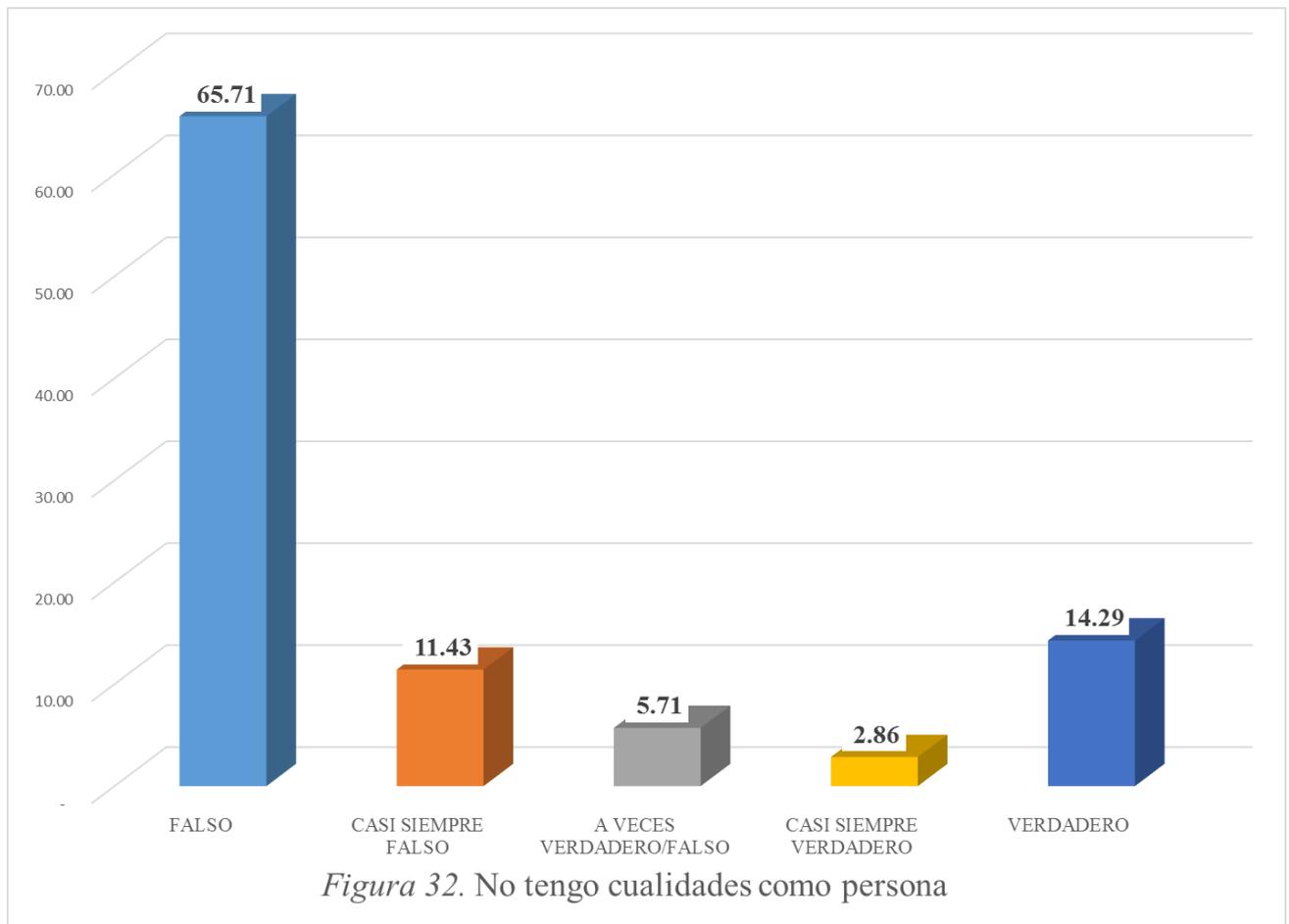
**Interpretación:**

En la pregunta Soy fuerte el 37.50 % dice verdadero, el 34.29 % casi siempre verdadero, el 25.75 % a veces verdadero/falso, el 22.86% verdadero, el 14.29 % casi siempre falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 32. No tengo cualidades como persona**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	23	65.71
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	11.43
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	2	5.71
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	2.86
<b>Verdadero</b>	5	14.29
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



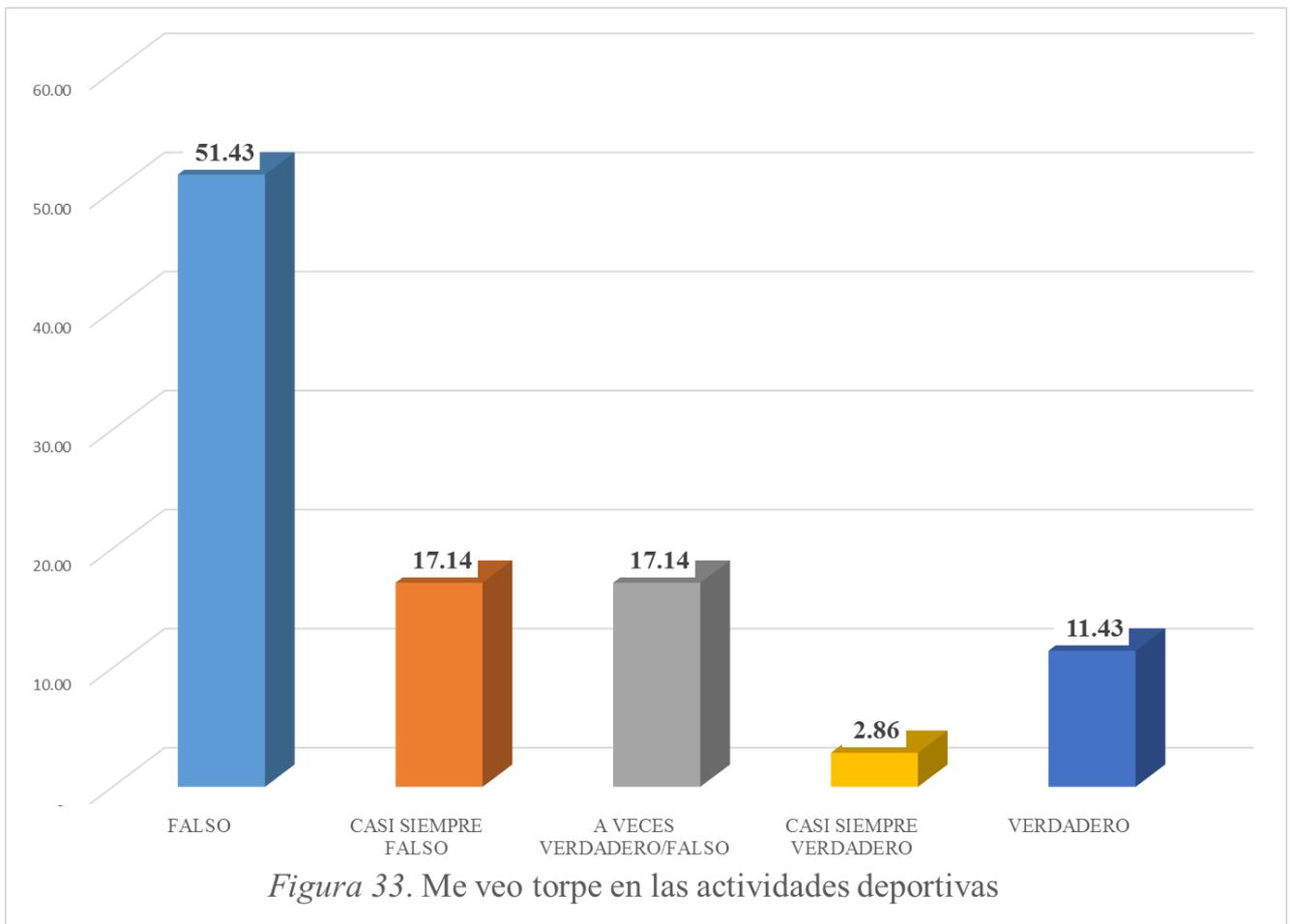
**Interpretación:**

En la pregunta No tengo cualidades como persona el 65.71 % dice falso, el 14.29 % verdadero, el 11.43 % casi siempre falso, el 5.71 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 33. Me veo torpe en las actividades deportivas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	18	51.43
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	17.14
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	17.14
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	2.86
<b>Verdadero</b>	4	11.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



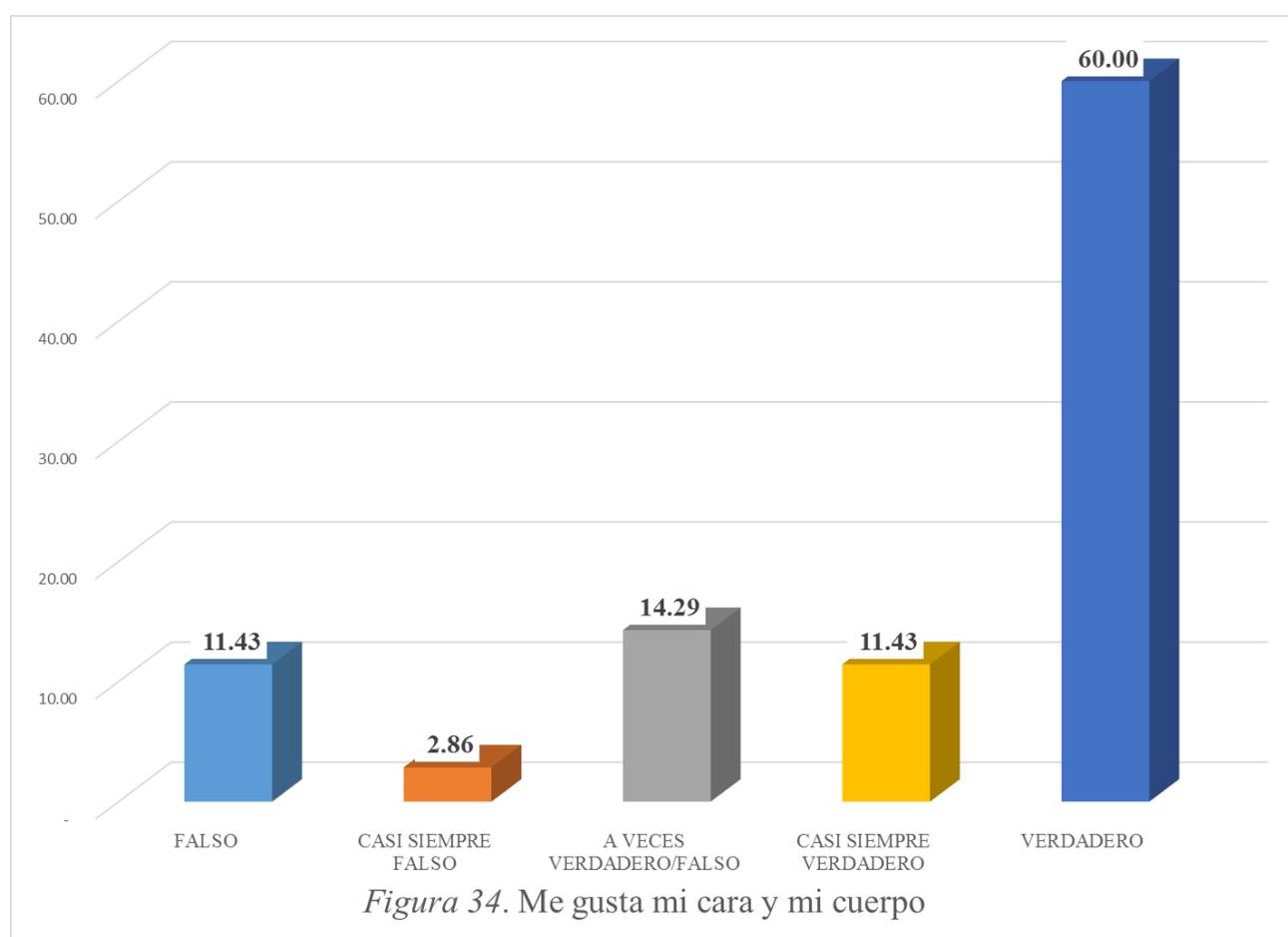
**Interpretación:**

En la pregunta Me veo torpe en las actividades deportivas el 51.43 % dice falso, el 17.14 % a veces verdadero/falso y casi siempre falso, el 11.43 % verdadero, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 34. Me gusta mi cara y mi cuerpo**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	11.43
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	2.86
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	14.29
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	11.43
<b>Verdadero</b>	21	60.00
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



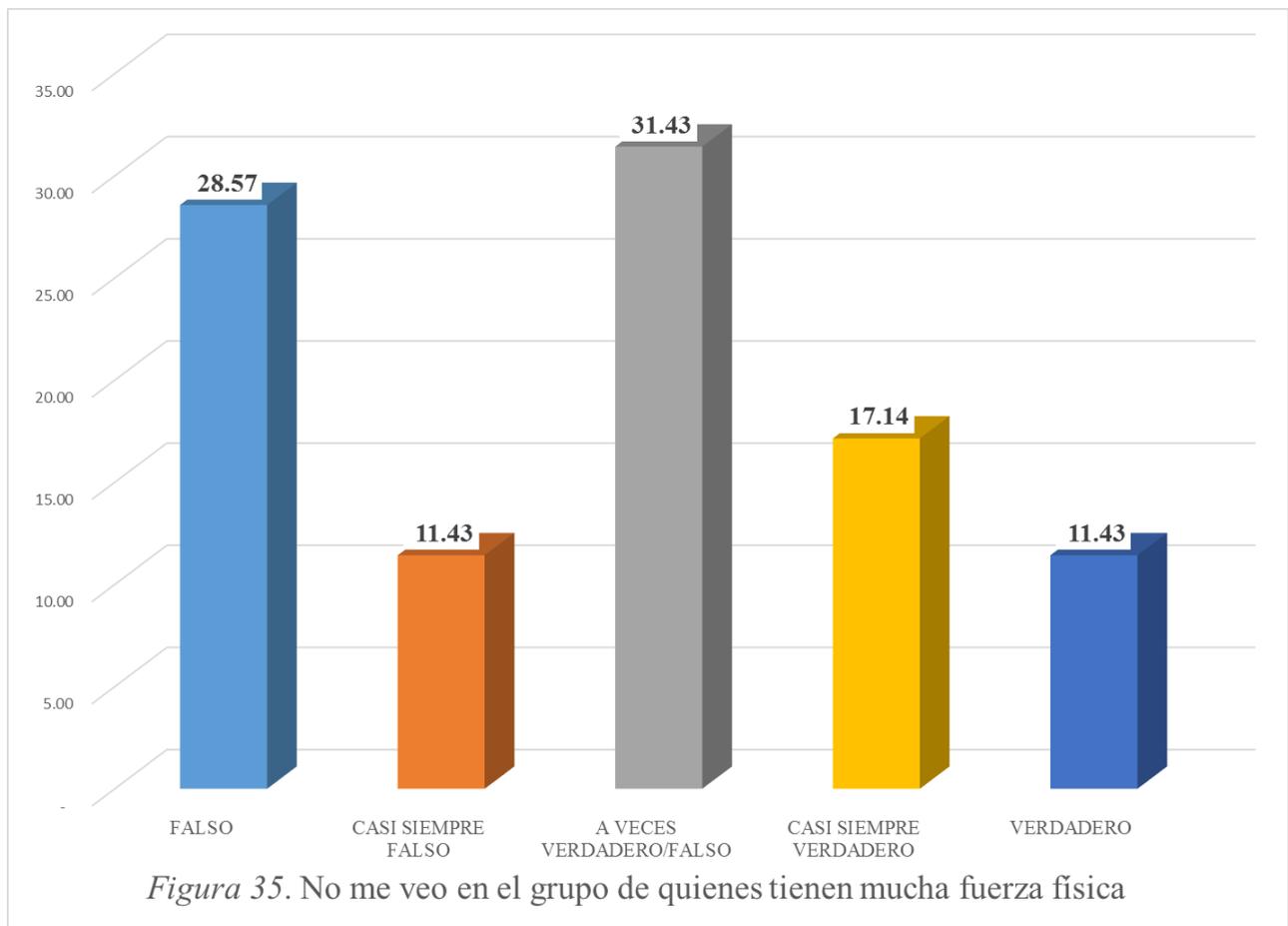
**Interpretación:**

En la pregunta Me gusta mi cara y mi cuerpo el 60 % dice verdadero, el 14.29 % a veces verdadero/falso, el 11.43 % casi siempre verdadero y falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 35. No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	10	28.57
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	11.43
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	31.43
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	17.14
<b>Verdadero</b>	4	11.43
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



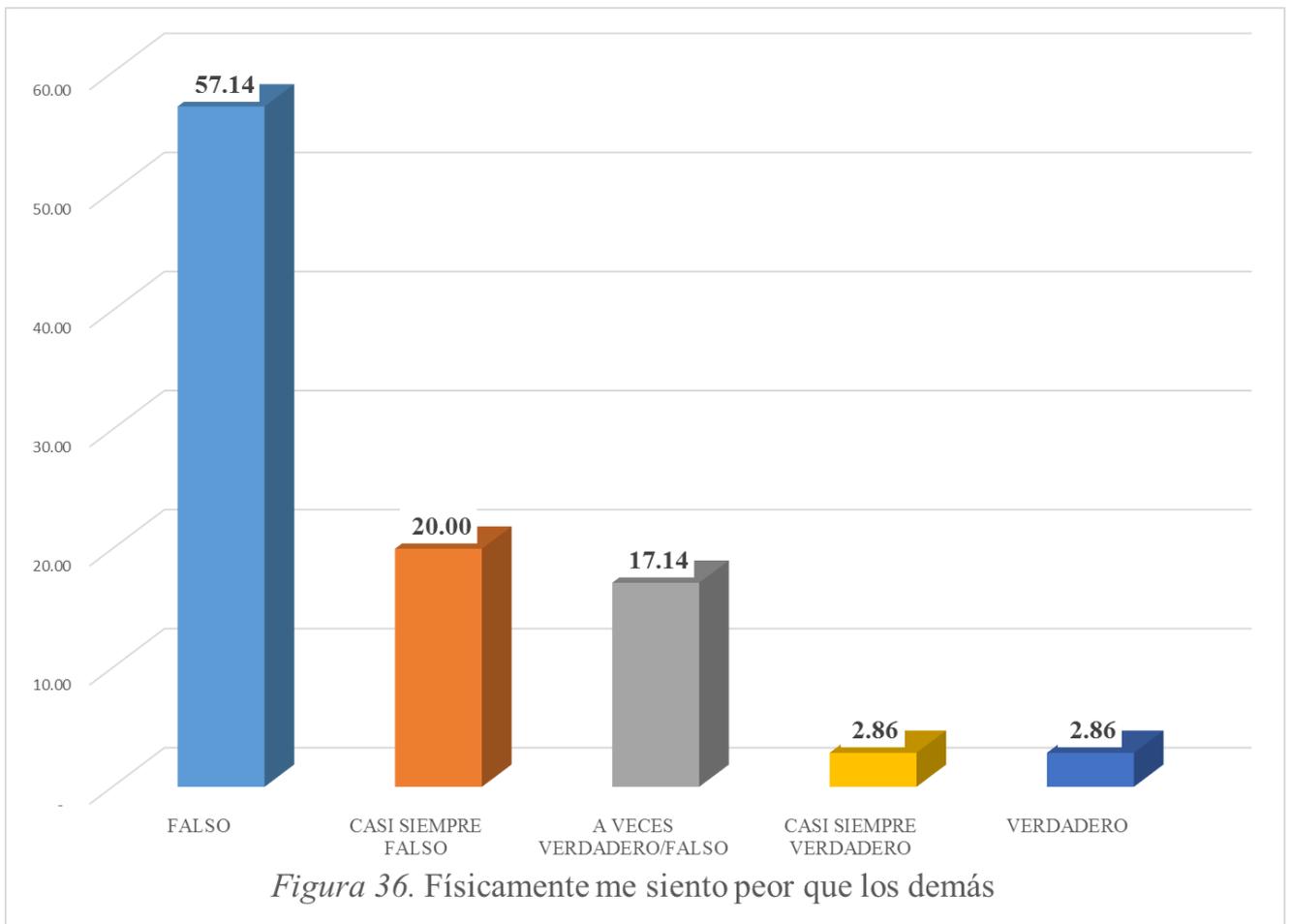
**Interpretación:**

En la pregunta No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física el 31.43 % dice a veces verdadero/falso, el 28.57 % falso, el 17.14 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 11.43 % dijeron casi siempre falso y verdadero respectivamente con respecto a la fuerza.

**Tabla 36. Físicamente me siento peor que los demás**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	20	57.14
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	20.00
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	17.14
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	2.86
<b>Verdadero</b>	1	2.86
<b>Total</b>	35	100

Nota: información recopilada Setiembre 2015



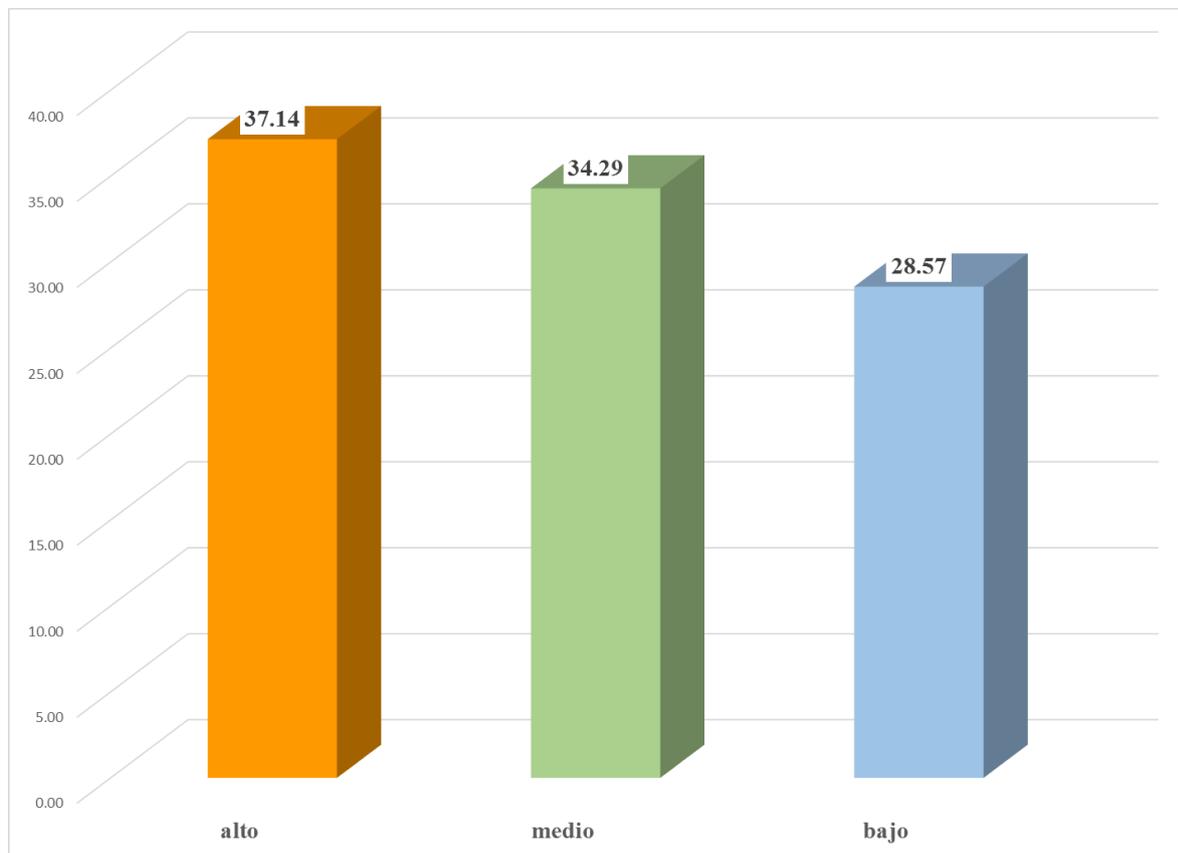
**Interpretación:**

En la pregunta Físicamente me siento peor que los demás el 57.14 % dice falso, el 20 % casi siempre falso, el 17.14 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 2.86 % dijeron casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

## Tratamiento estadístico de categorización

### Habilidad física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	18 - 25	13	37.14
<b>medio</b>	16 - 18	12	34.29
<b>bajo</b>	9 - 16	10	28.57
<b>total</b>		35	100.00

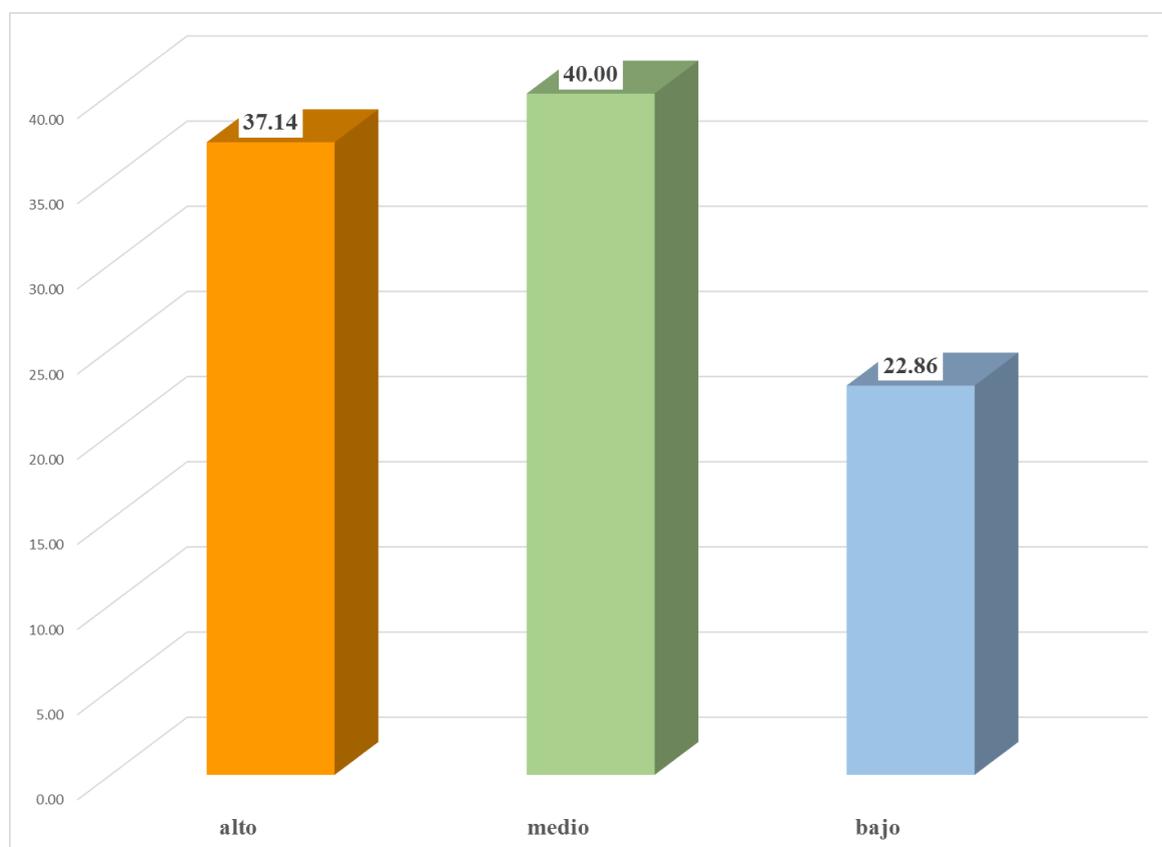


#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Habilidad física tiene un 37.14 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 34.29 %, mientras el nivel bajo tiene un 28.57 %. De notando la capacidad de cada alumno para aprender deportes nuevos, su seguridad personal y la predisposición ante la actividad física es de nivel alto.

## Condición Física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	22 - 27	13	37.14
<b>medio</b>	17 - 22	14	40.00
<b>bajo</b>	13 - 17	8	22.86
<b>total</b>		35	100.00

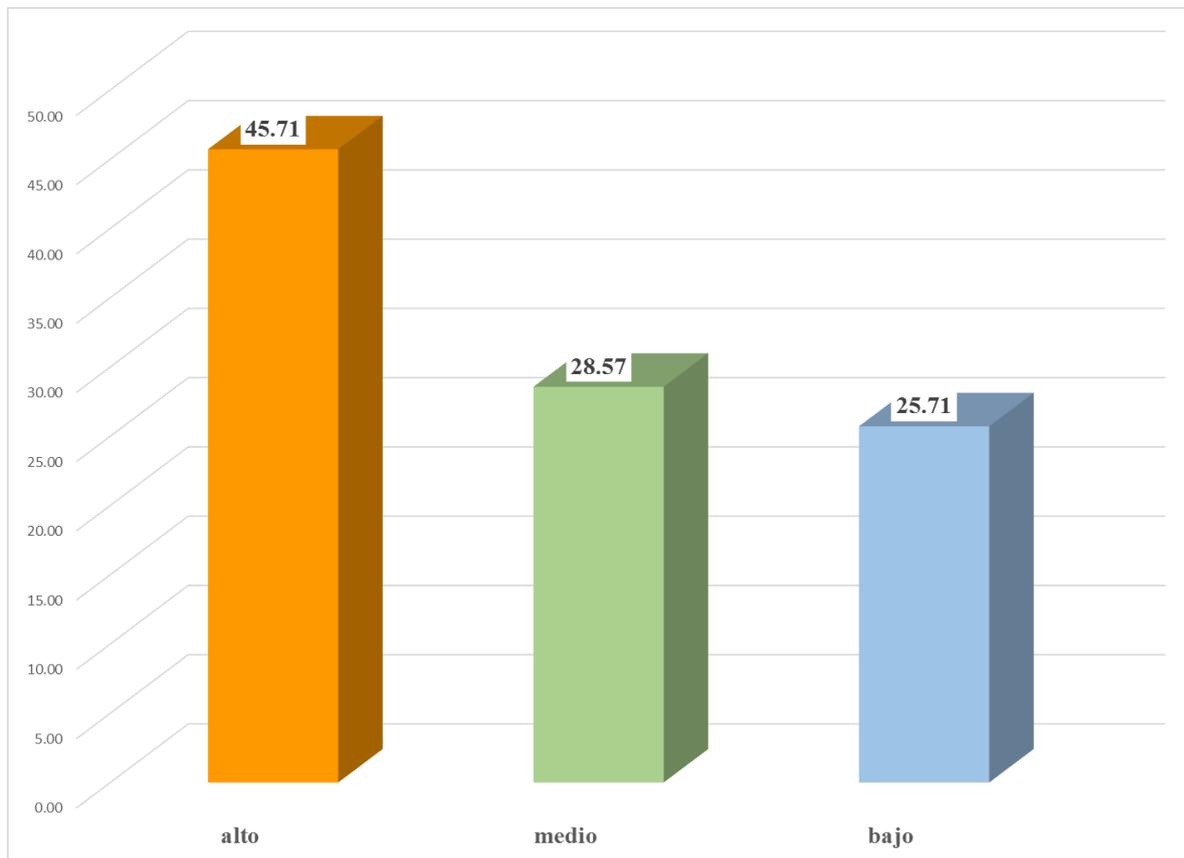


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Condición física tiene un 40.00 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 37.14 %, mientras el nivel bajo tiene un 22.86 %. Se entiende la condición como la forma física en la que se encuentra el alumno, incluyendo su resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee es de nivel medio.

## Atractivo Físico

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	22 - 30	16	45.71
<b>medio</b>	20 - 22	10	28.57
<b>bajo</b>	12 - 20	9	25.71
<b>total</b>		35	100.00

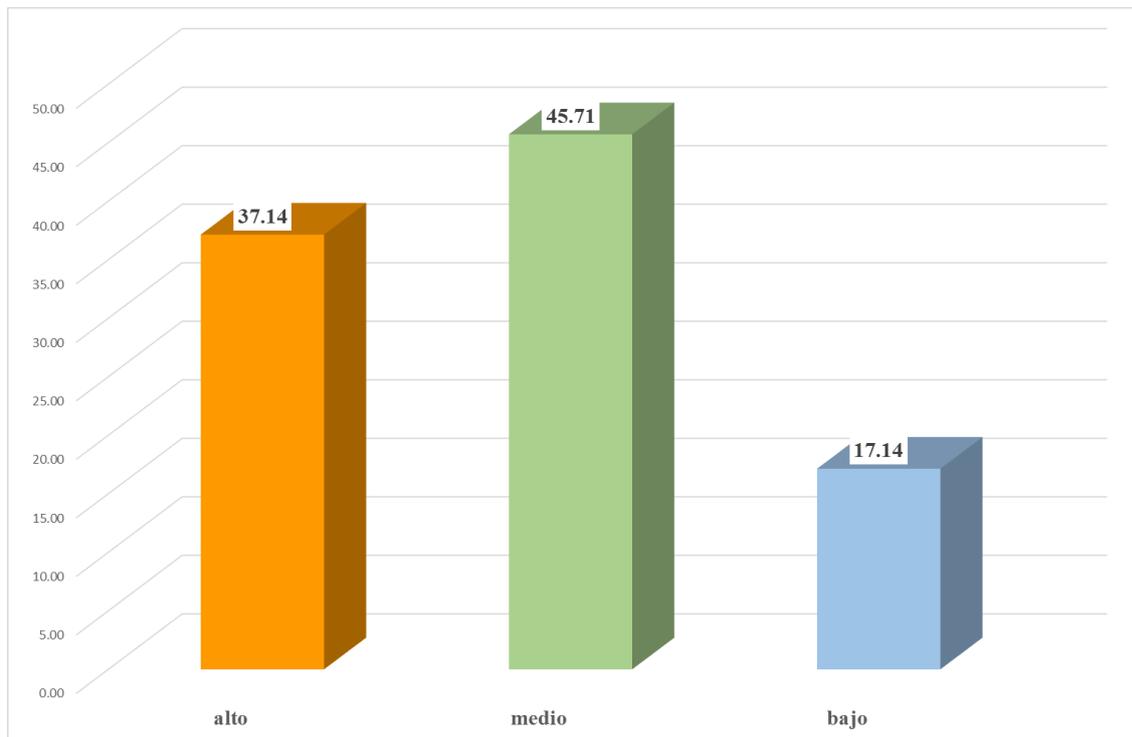


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 45.71 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 28.57 %, mientras el nivel bajo tiene un 25.71 %. Se refiere a la percepción de la apariencia física propia, a la seguridad con respecto a dicha apariencia así como a la satisfacción del alumno con la imagen que cree reflejar es de nivel alto.

## Fuerza

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	21 - 29	13	37.14
<b>medio</b>	18 - 21	16	45.71
<b>bajo</b>	10 - 18	6	17.14
<b>total</b>		35	100.00

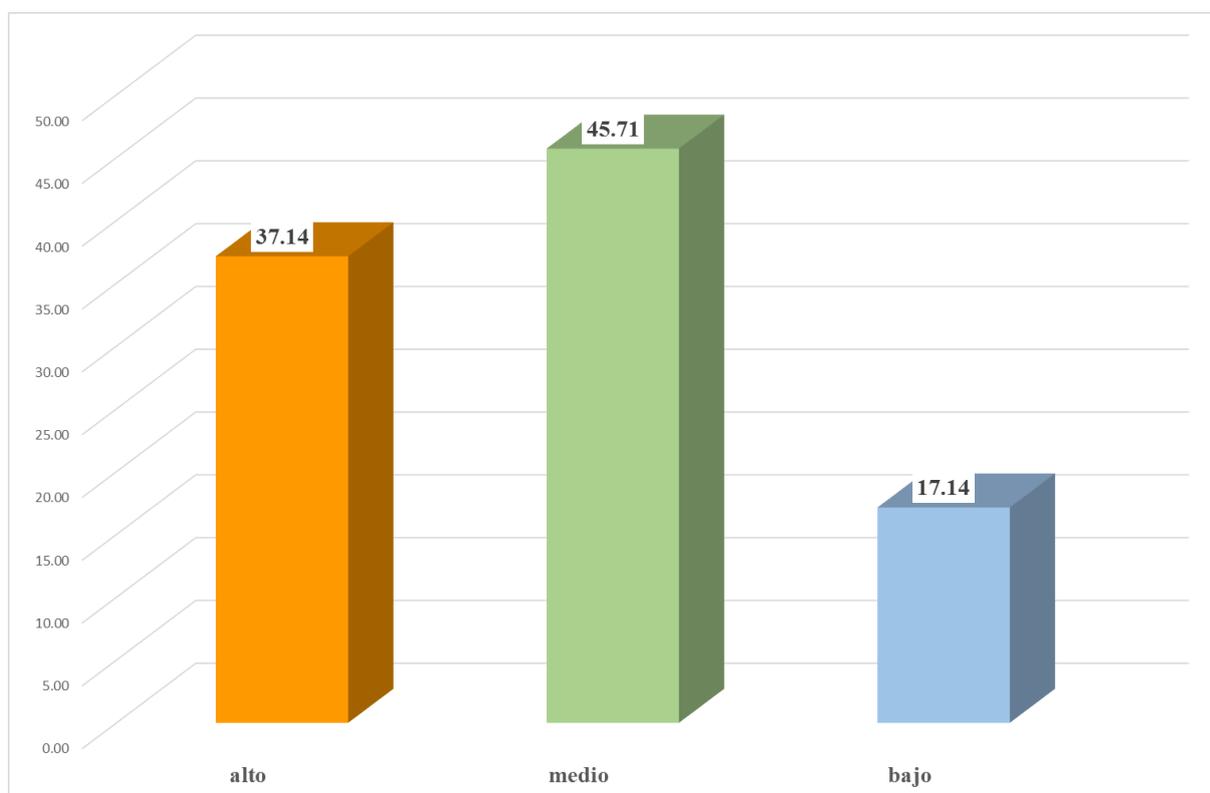


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 45.71 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 37.14 %, mientras el nivel bajo tiene un 17.14 %. Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios es de nivel medio.

## Autoconcepto Físico General

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	19 - 25	13	37.14
<b>medio</b>	17 - 19	16	45.71
<b>bajo</b>	12 - 17	6	17.14
<b>total</b>		35	100.00

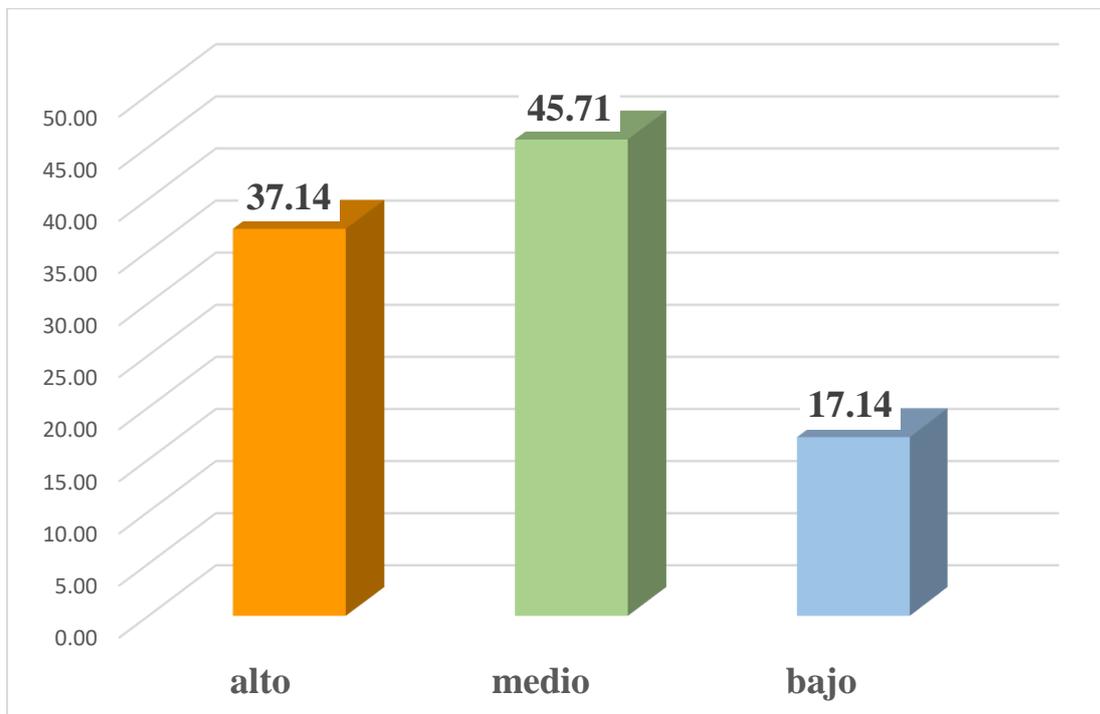


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 45.71 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 37.14 %, mientras el nivel bajo tiene un 17.14 %. Se entiende como la opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico es de nivel medio.

## Autoconcepto General

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	18 - 23	13	37.14
<b>medio</b>	14 - 18	16	45.71
<b>bajo</b>	12 - 14	6	17.14
<b>total</b>		35	100.00



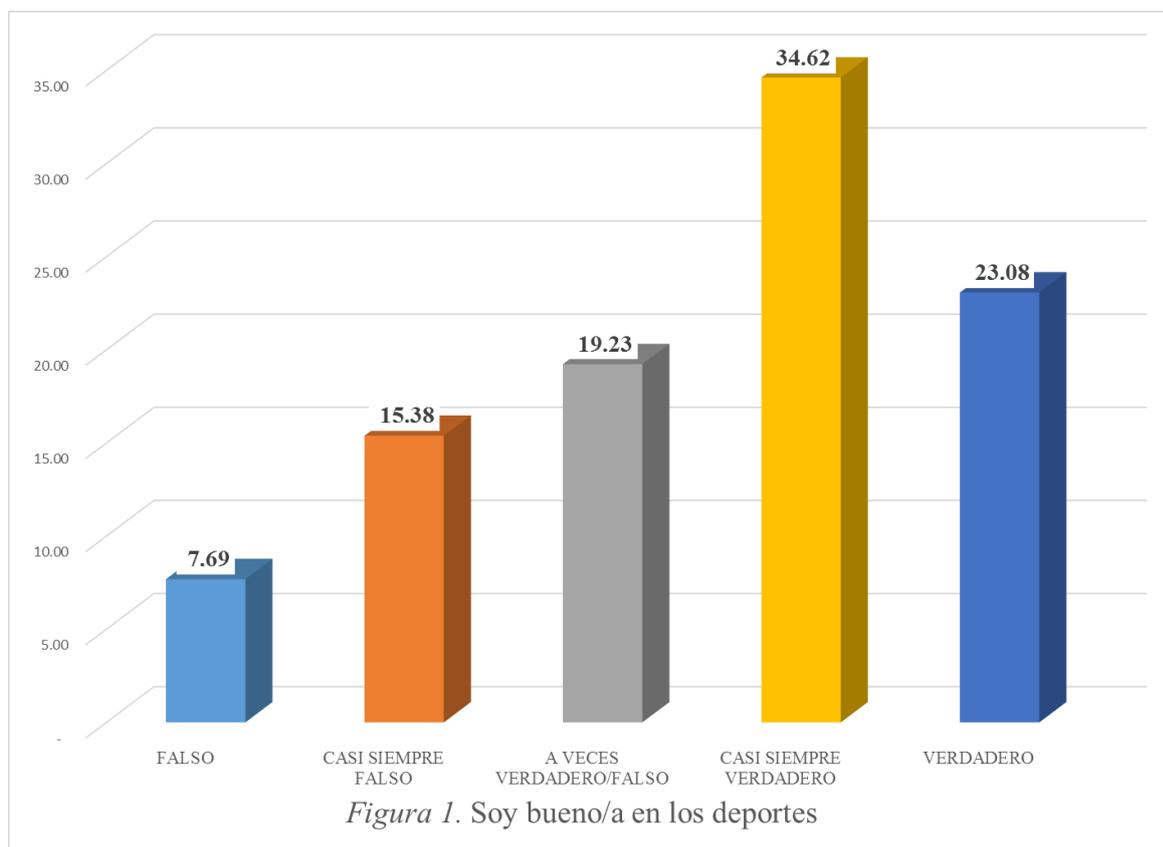
### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 45.71 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 37.14 %, mientras el nivel bajo tiene un 17.14 %. Mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general es de nivel medio.

**TERCERO DE SECUNDARIA**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	15.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	19.23
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	9	34.62
<b>Verdadero</b>	6	23.08
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



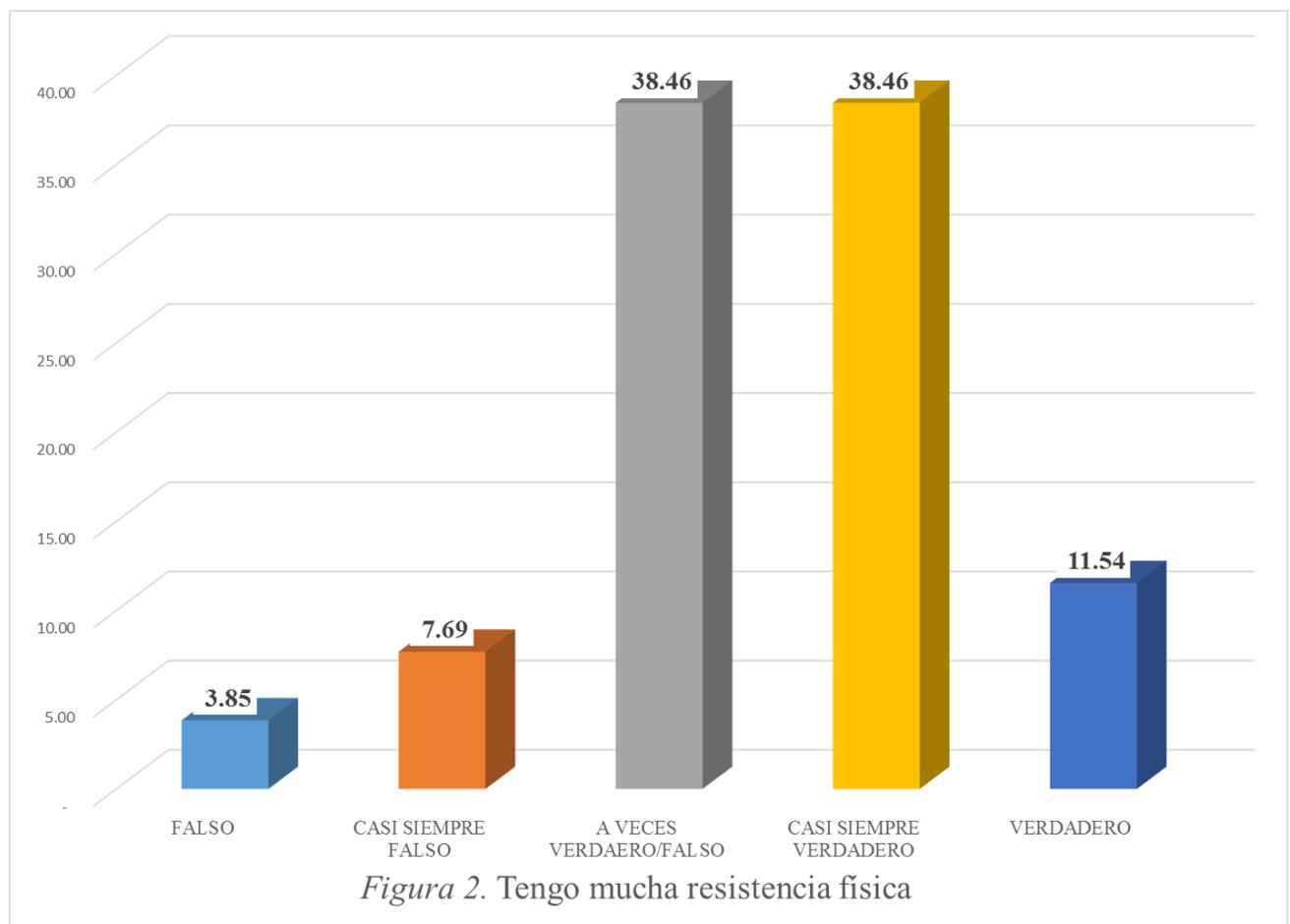
**Interpretación:**

En la pregunta Soy bueno/a para los deportes el 34.62% dice que casi siempre verdadero, el 23.08 % verdadero, el 19.23 % a veces verdadero/falso, el 15.28 % casi siempre falso, mientras que solo el 7.49 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 2. Tengo mucha resistencia física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	7.69
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	10	38.46
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	10	38.46
<b>Verdadero</b>	3	11.54
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



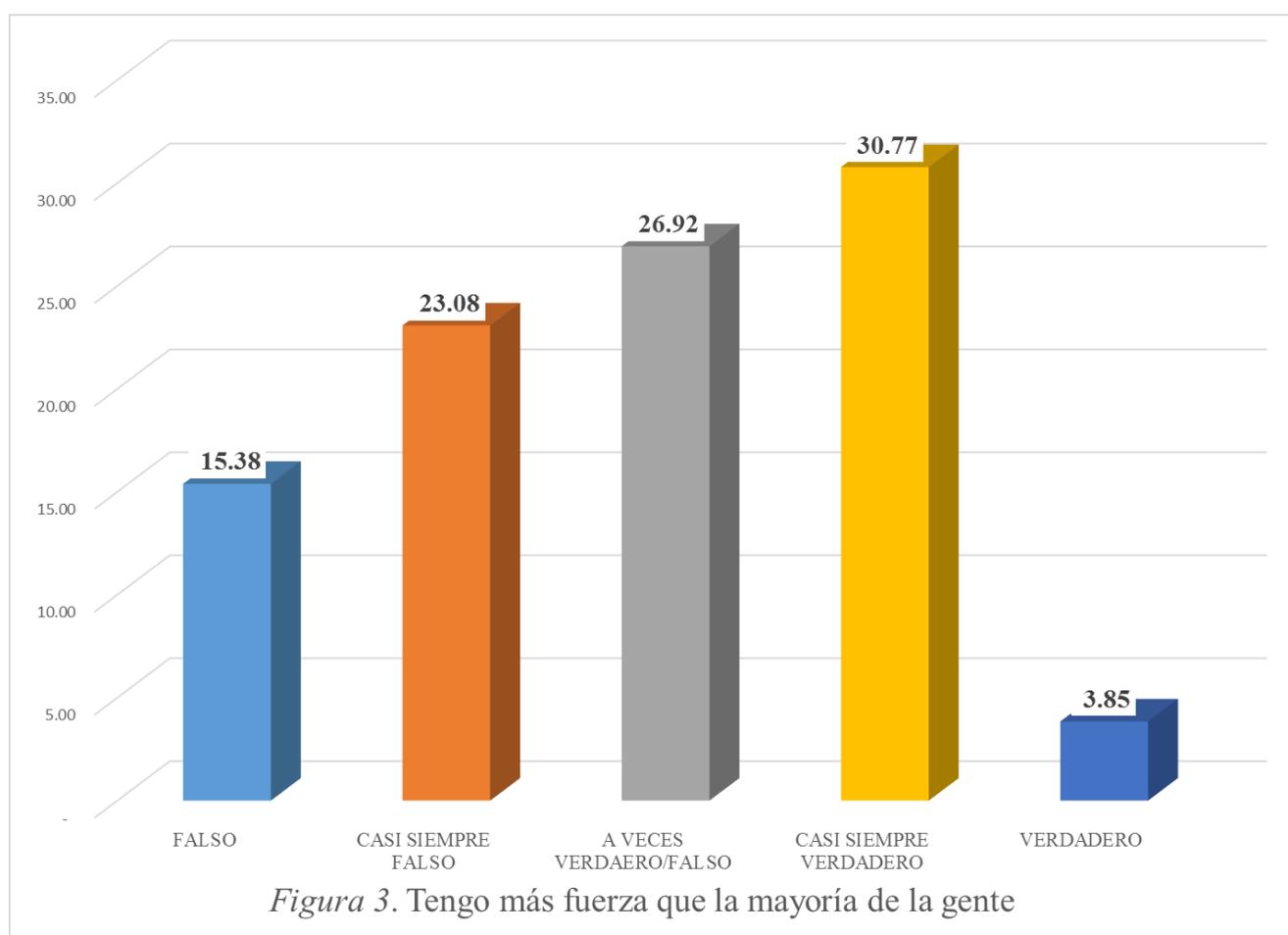
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo mucha resistencia física el 38.46 % dice que casi siempre verdadero y a veces verdadero, el 11.54 % verdadero, el 7.69 % casi siempre falso, mientras que solo el 3.85 % dijeron falso respectivamente con respecto a la condición física.

**Tabla 3. Tengo más fuerza que la mayoría de la gente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	23.08
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	26.92
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	30.77
<b>Verdadero</b>	1	3.85
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



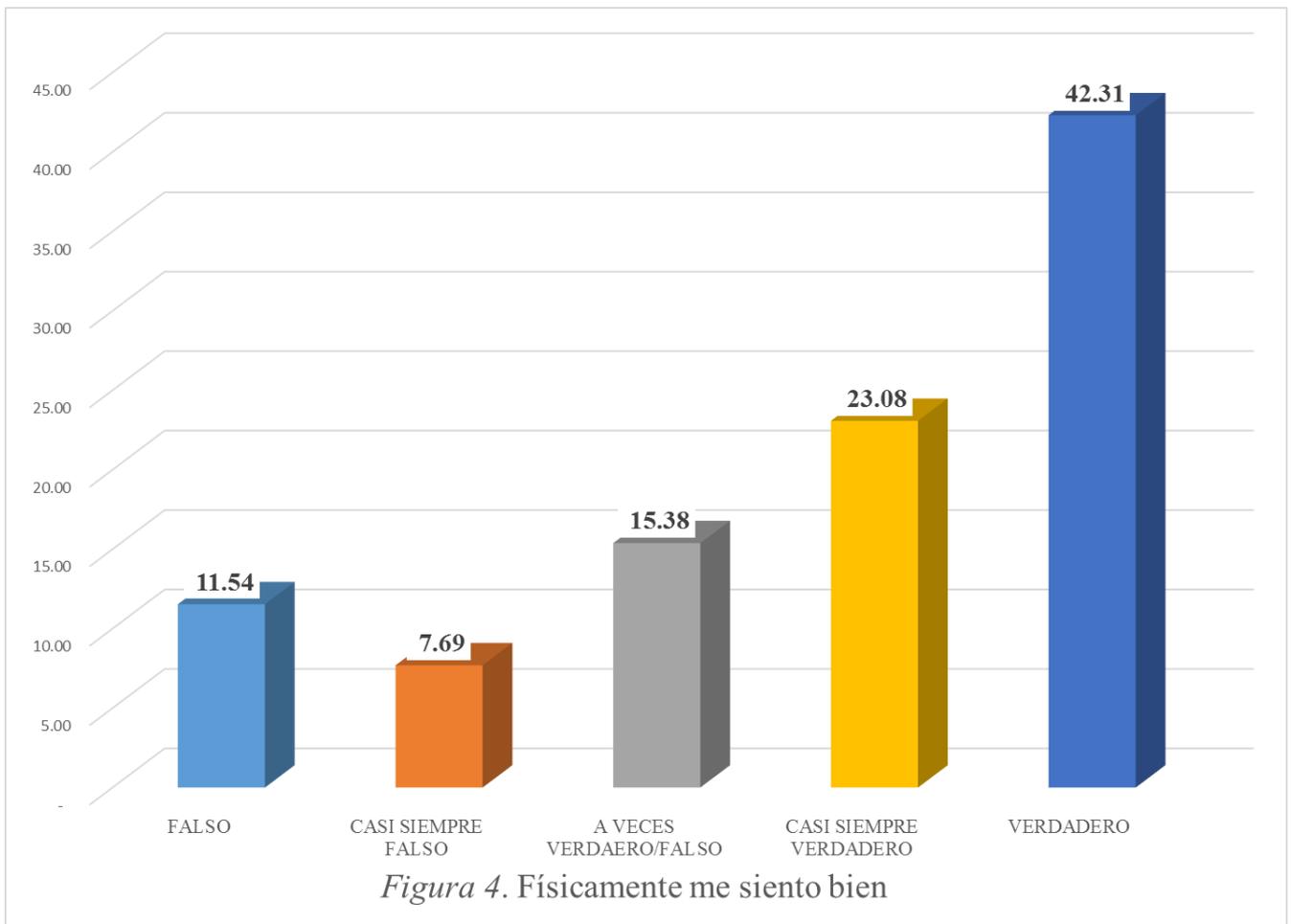
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo más fuerza que la mayoría de la gente el 30.77 % dice casi siempre verdadero, el 26.92 % a veces verdadero/falso, el 23.08 % dice casi siempre falso, el 15.28 % falso, el 3.85 % verdadero respectivamente con respecto a la Fuerza

**Tabla 4. Físicamente me siento bien**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	7.69
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	11	42.31
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



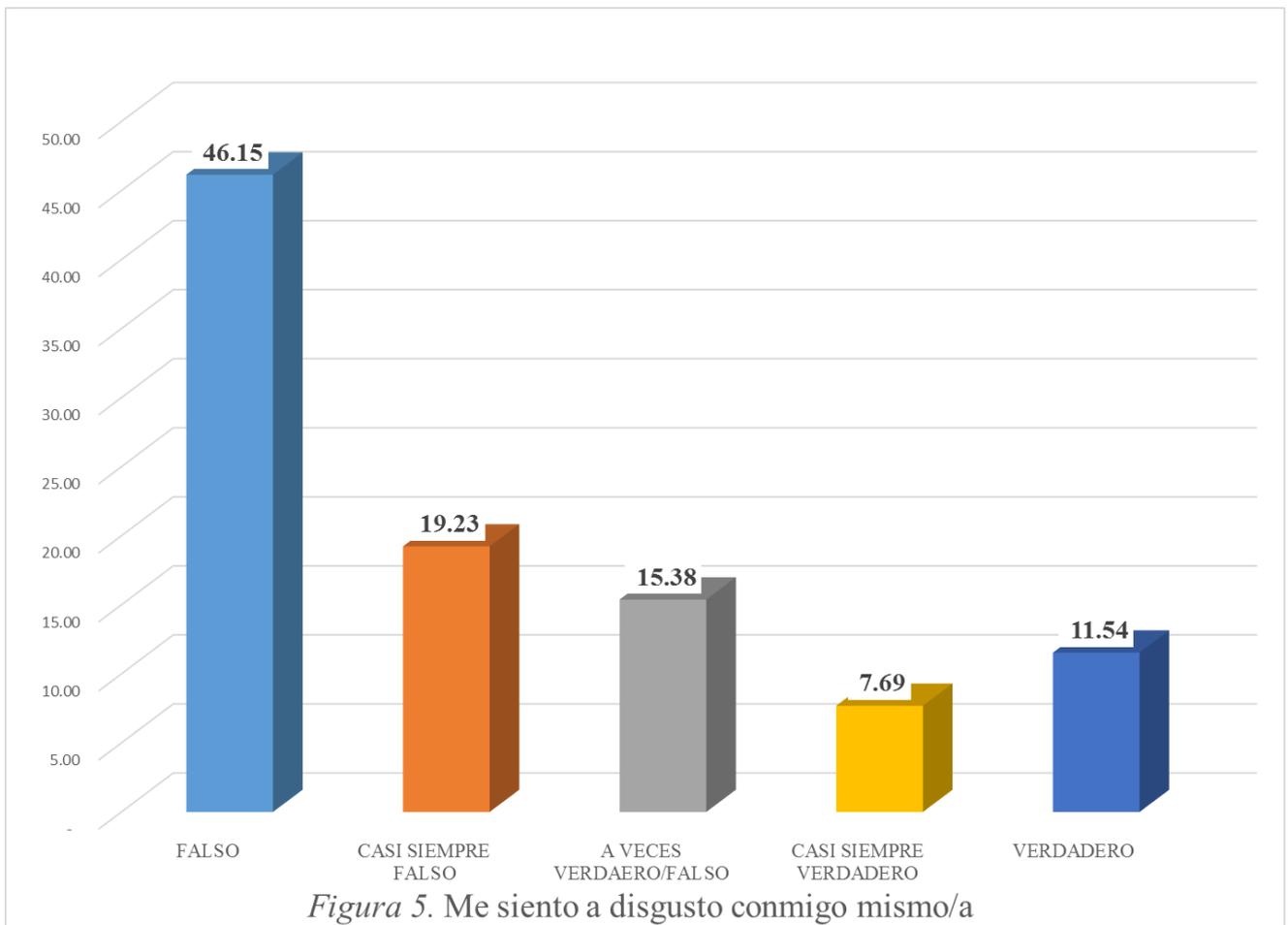
**Interpretación:**

En la pregunta Físicamente me siento bien el 42.31 % dice verdadero, el 23.08 % dice casi siempre verdadero, el 15.38 % a veces verdadero/falso, el 11.54 % falso, mientras que solo el 7.69 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 5. Me siento a disgusto conmigo mismo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	12	46.15
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	7.69
<b>Verdadero</b>	3	11.54
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



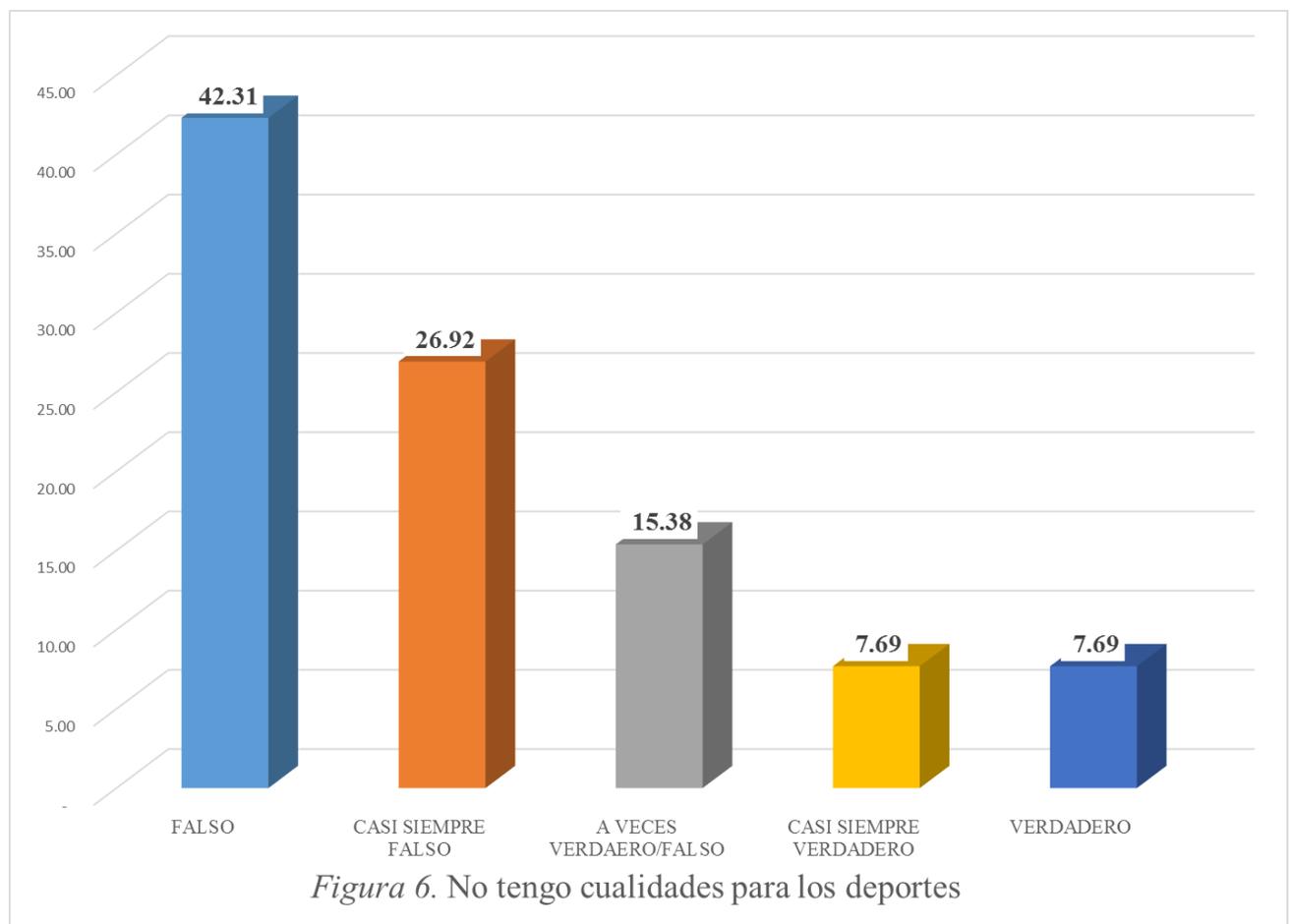
**Interpretación:**

En la pregunta Me siento a disgusto conmigo mismo/a el 46.15 % dice falso, el 19.23 % casi siempre falso, el 15.38 % a veces verdadero/falso, el 11.54 % verdadero, mientras que solo el 7.69 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 6. No tengo cualidades para los deportes**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	11	42.31
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	26.92
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	7.69
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



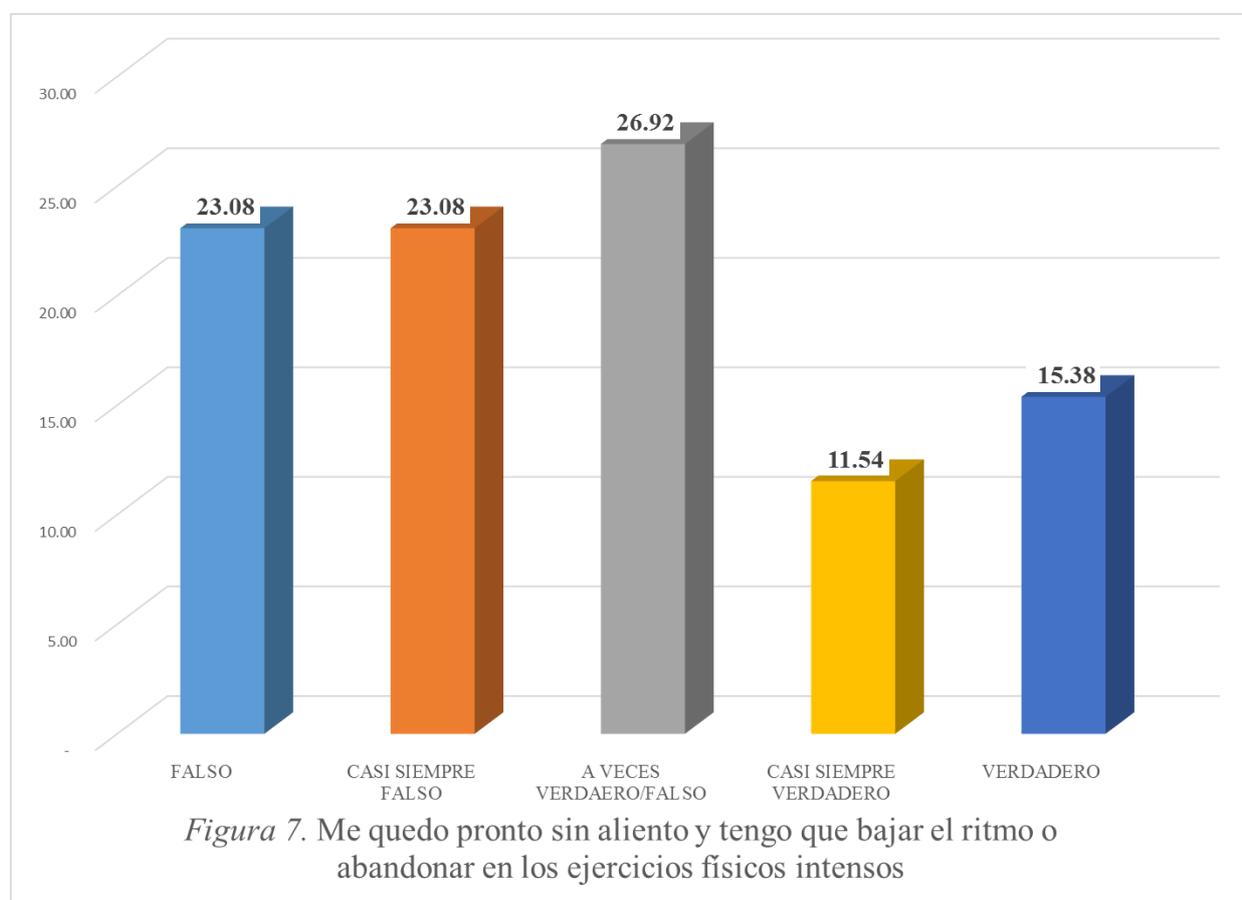
**Interpretación:**

En la pregunta No tengo cualidades para los deportes el 42.31 % dice falso, el 26.92 % casi siempre falso, el 15.38 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 7.69 % dijeron casi siempre verdadero y verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física

**Tabla 7. Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	6	23.08
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	23.08
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	26.92
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	11.54
<b>Verdadero</b>	4	15.38
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



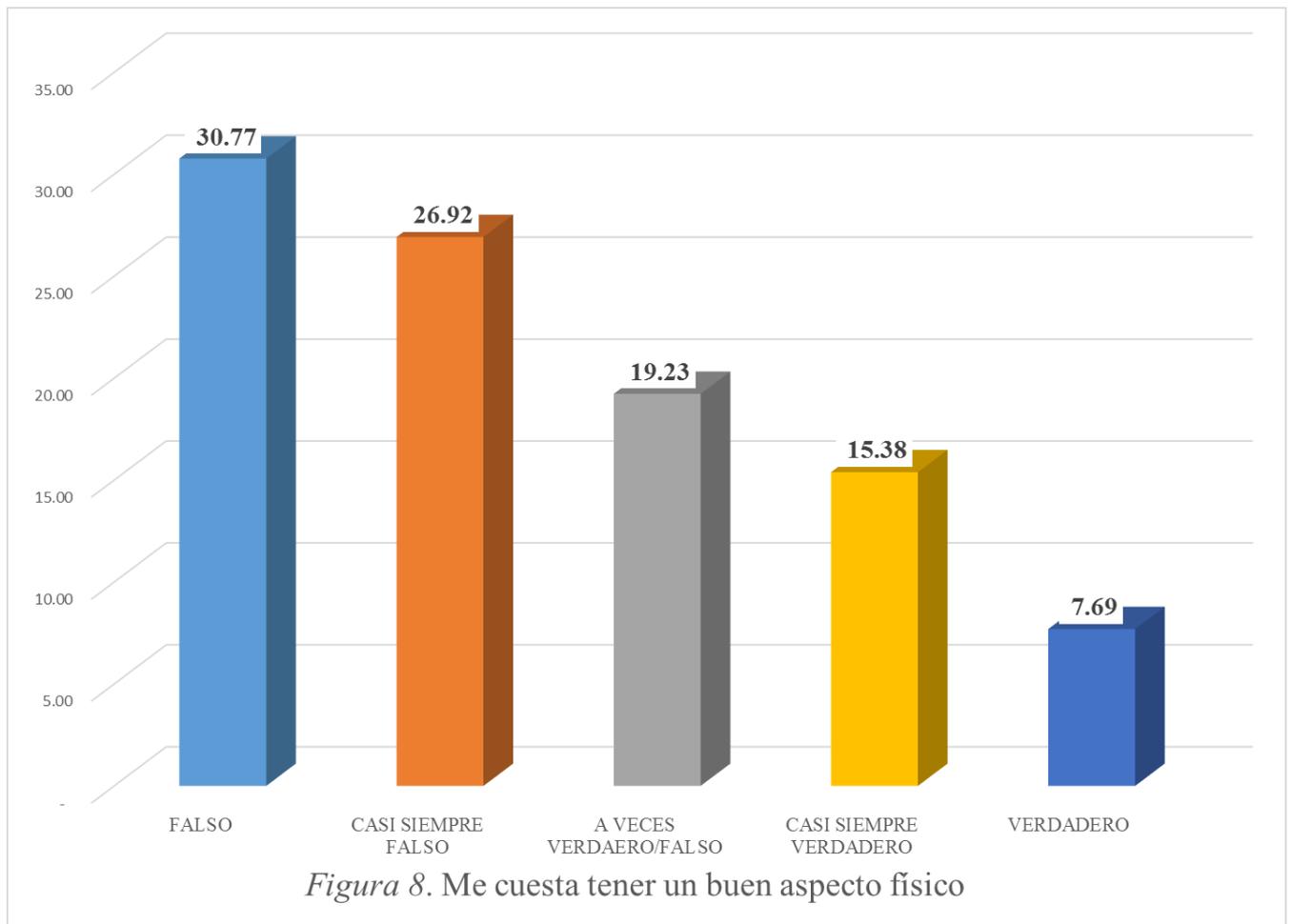
**Interpretación:**

En la pregunta Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos el 26.92 % dice a veces verdadero/falso, el 23.08 % casi siempre falso y falso, el 15.38 % verdadero, mientras que solo 11.54 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 8. Me cuesta tener un buen aspecto físico**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	8	30.77
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	26.92
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	19.23
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	15.38
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



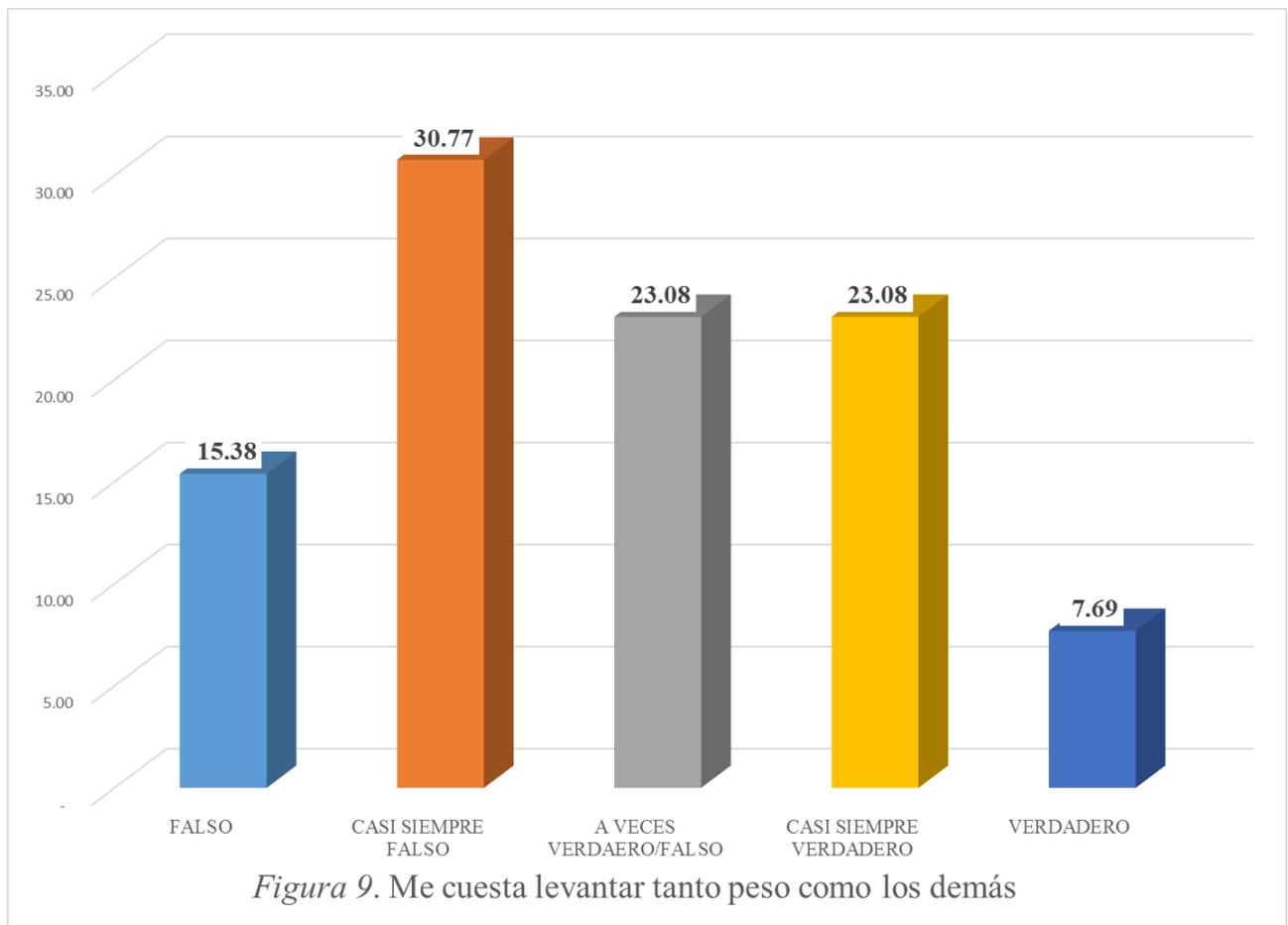
**Interpretación:**

En la pregunta Me cuesta tener un buen aspecto físico el 30.77 % dice falso, el 26.92 % casi siempre falso, el 19.23 % a veces verdadero/falso, el 15.38 % casi siempre verdadero mientras que solo el 7.69 % dijeron verdadero respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 9. Me cuesta levantar tanto peso como los demás**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	8	30.77
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	6	23.08
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



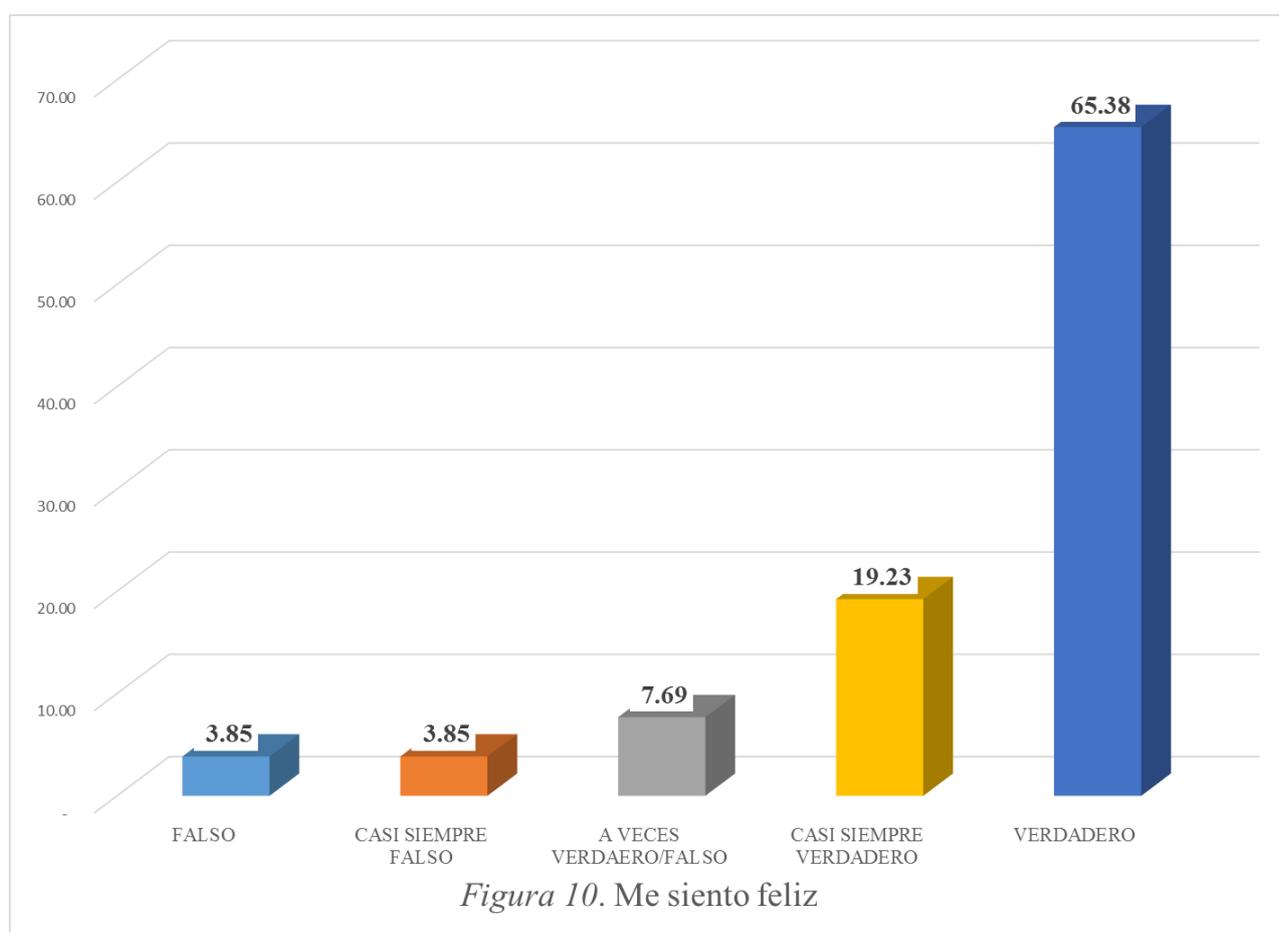
**Interpretación:**

En la pregunta Me cuesta levantar tanto peso como los demás 30.77% dicen casi siempre falso, el 23.08 % que casi siempre verdadero y a veces verdadero/falso, el 15.38 % falso, mientras que solo el 7.69 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Fuerza

**Tabla 10. Me siento feliz**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Falso</b>	1	3.85
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	19.23
<b>Verdadero</b>	17	65.38
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



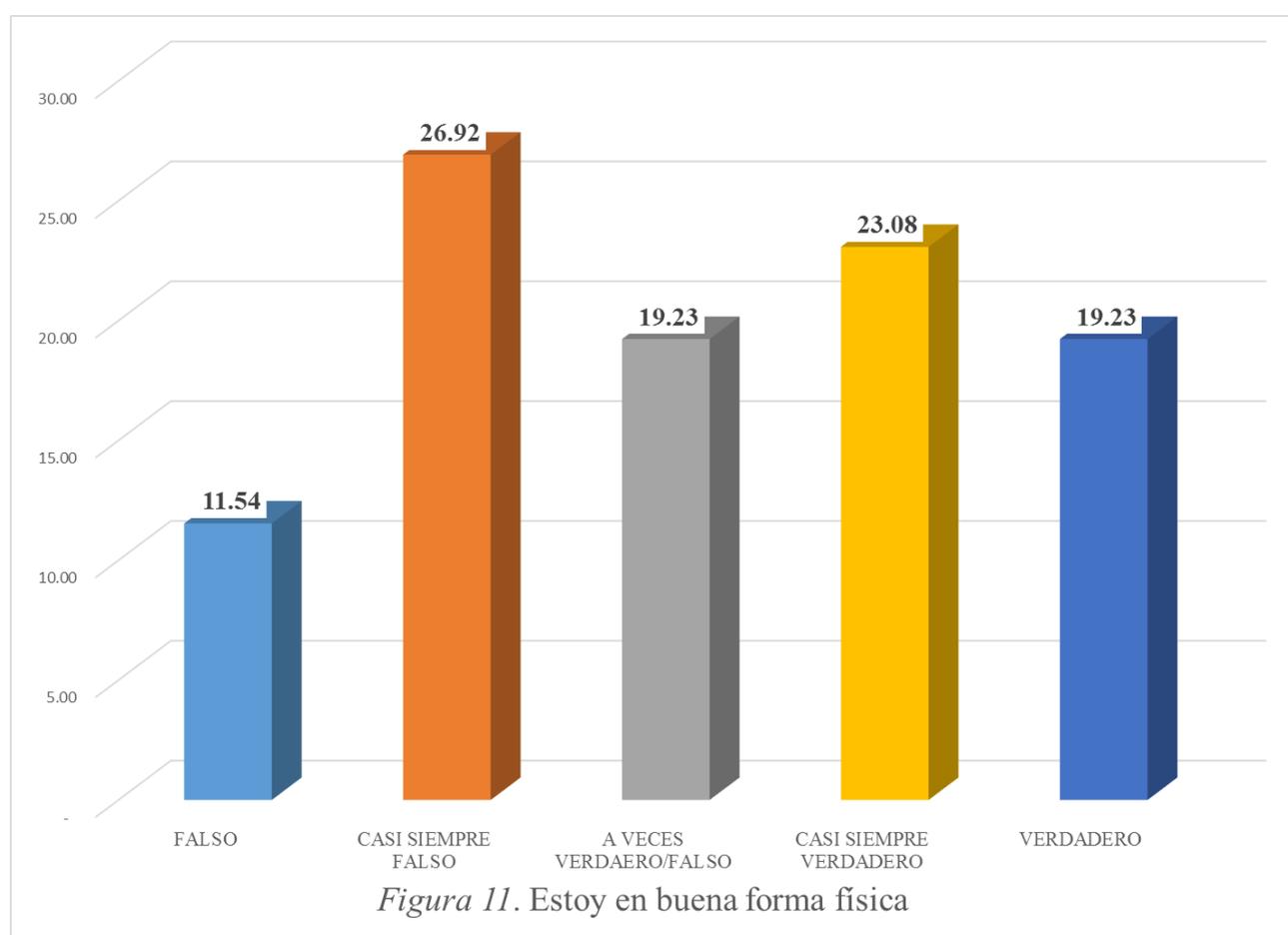
**Interpretación:**

En la pregunta Me siento feliz el 65.38 % dice verdadero, el 19.23 % casi siempre verdadero, el 7.69 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 3.85 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 11. Estoy en buena forma física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	26.92
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	19.23
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	5	19.23
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



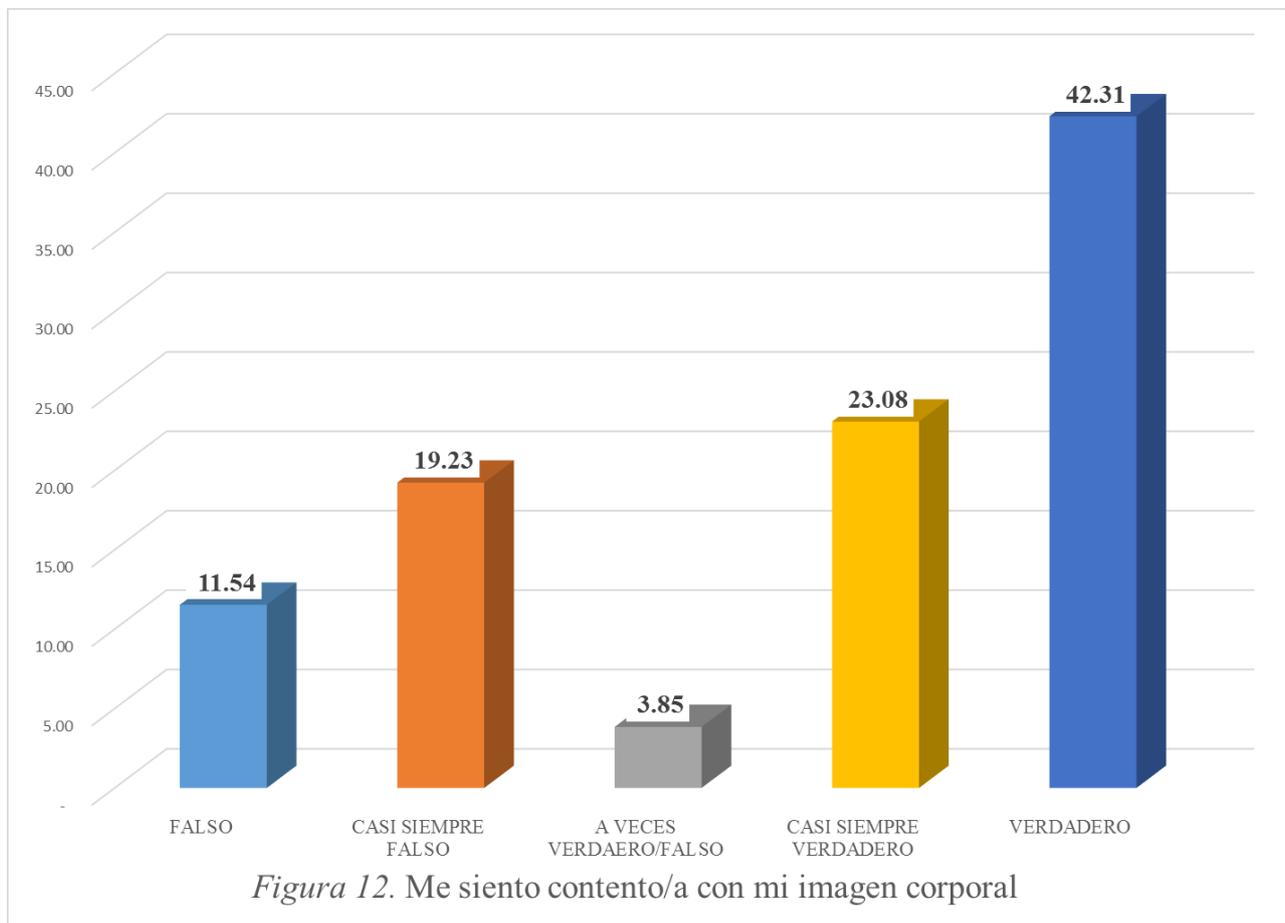
**Interpretación:**

En la pregunta Estoy en buena forma física el 26.92 % dice casi siempre falso, el 23.08 % casi siempre verdadero, el 19.23 % a veces verdadero/falso y verdadero, mientras que solo 11.54% dijeron falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 12. Me siento contento/a con mi imagen corporal**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	11	42.31
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



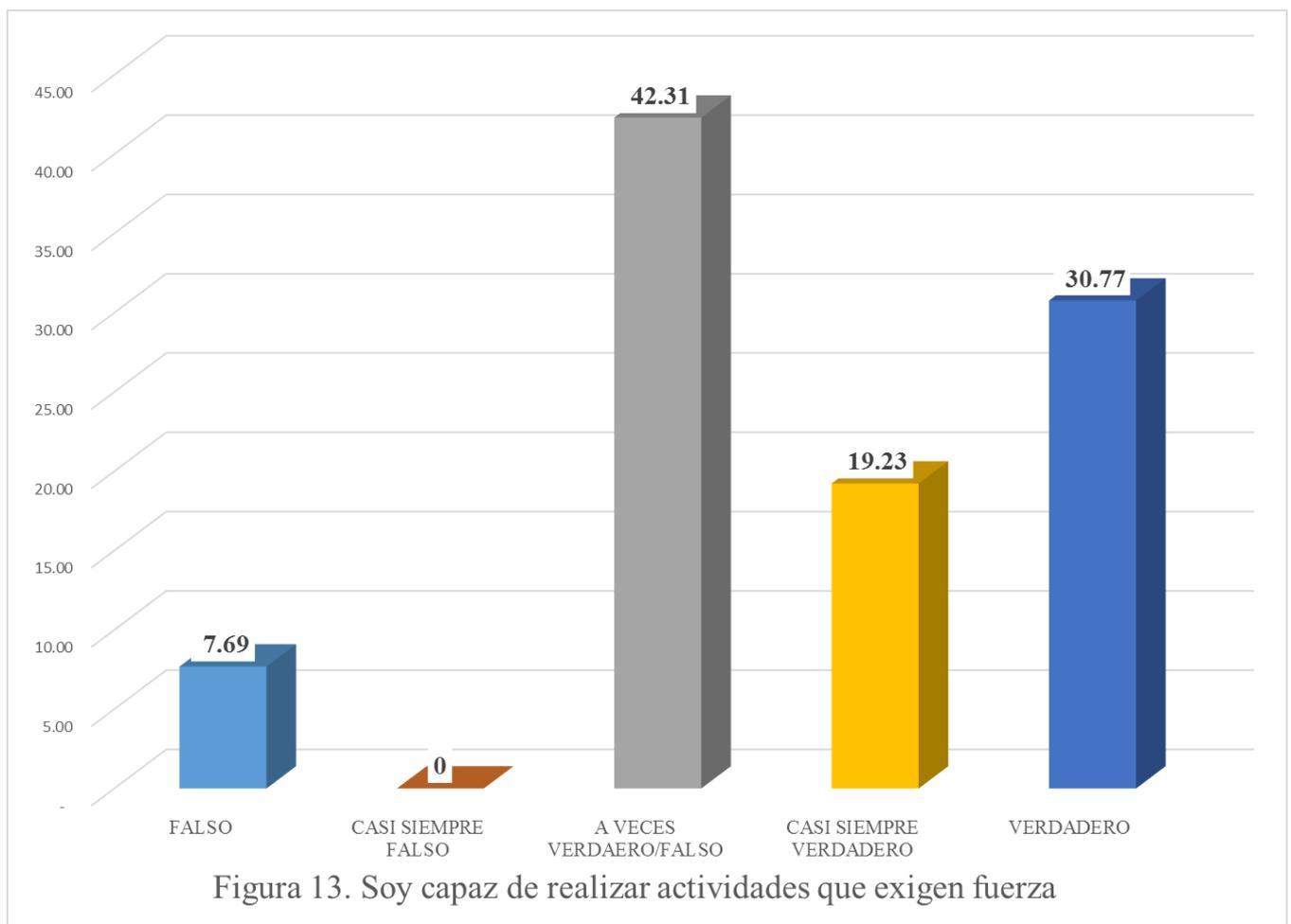
**Interpretación:**

En la pregunta Me siento contento/a con mi imagen corporal el 42.31 % dice verdadero, el 23.08 % casi siempre verdadero, el 19.23 % casi siempre falso, el 11.54 % falso, mientras que solo el 3.85% dijeron a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 13. Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Falso</b>	0	00
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	42.31
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	19.23
<b>Verdadero</b>	8	30.77
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



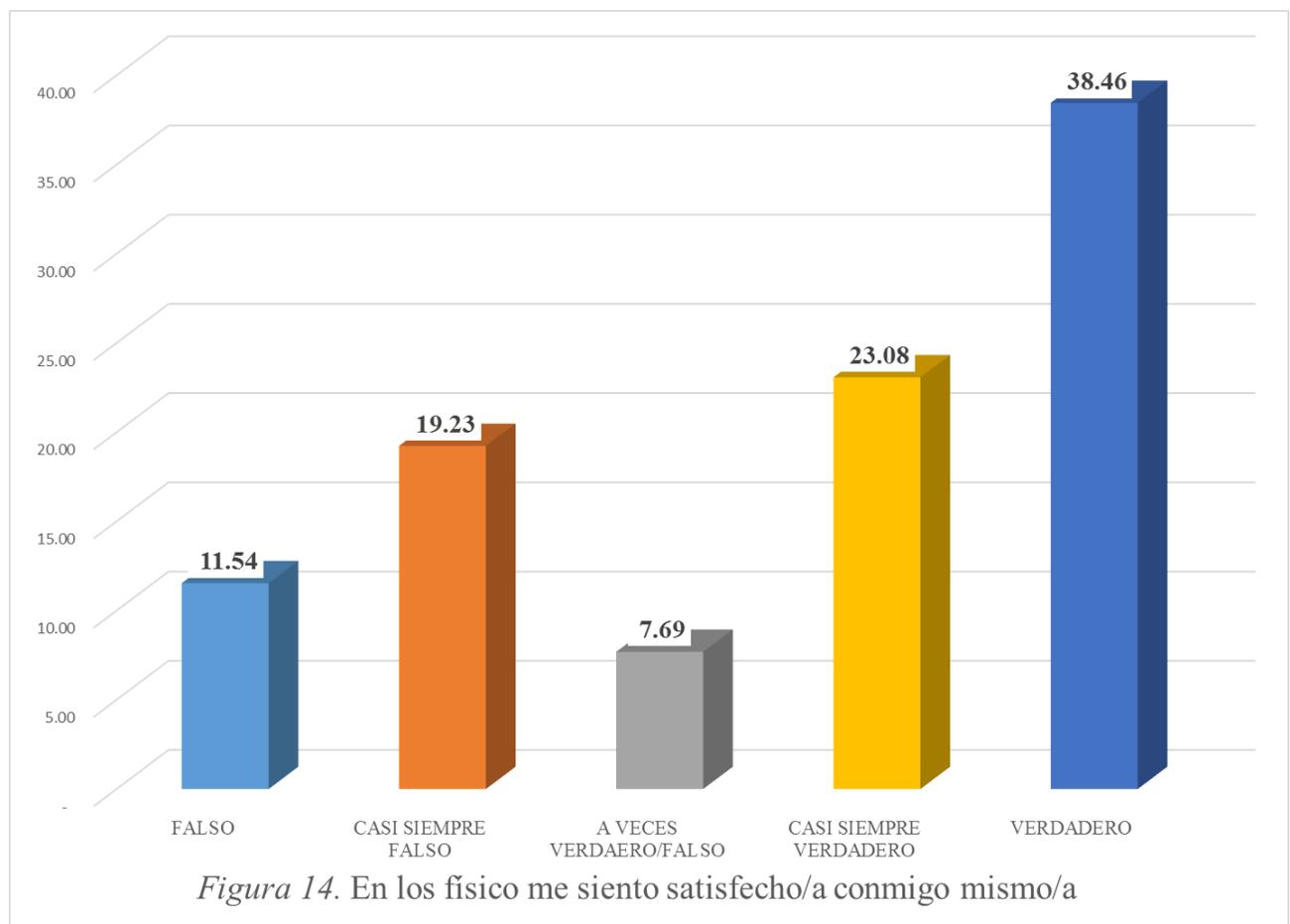
**Interpretación:**

En la pregunta Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza el 42.31 % dice a veces verdadero/falso, el 30.77 % verdadero, el 19.23 % dice casi siempre verdadero, mientras que solo el 7.69 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 14. En los físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	10	38.46
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



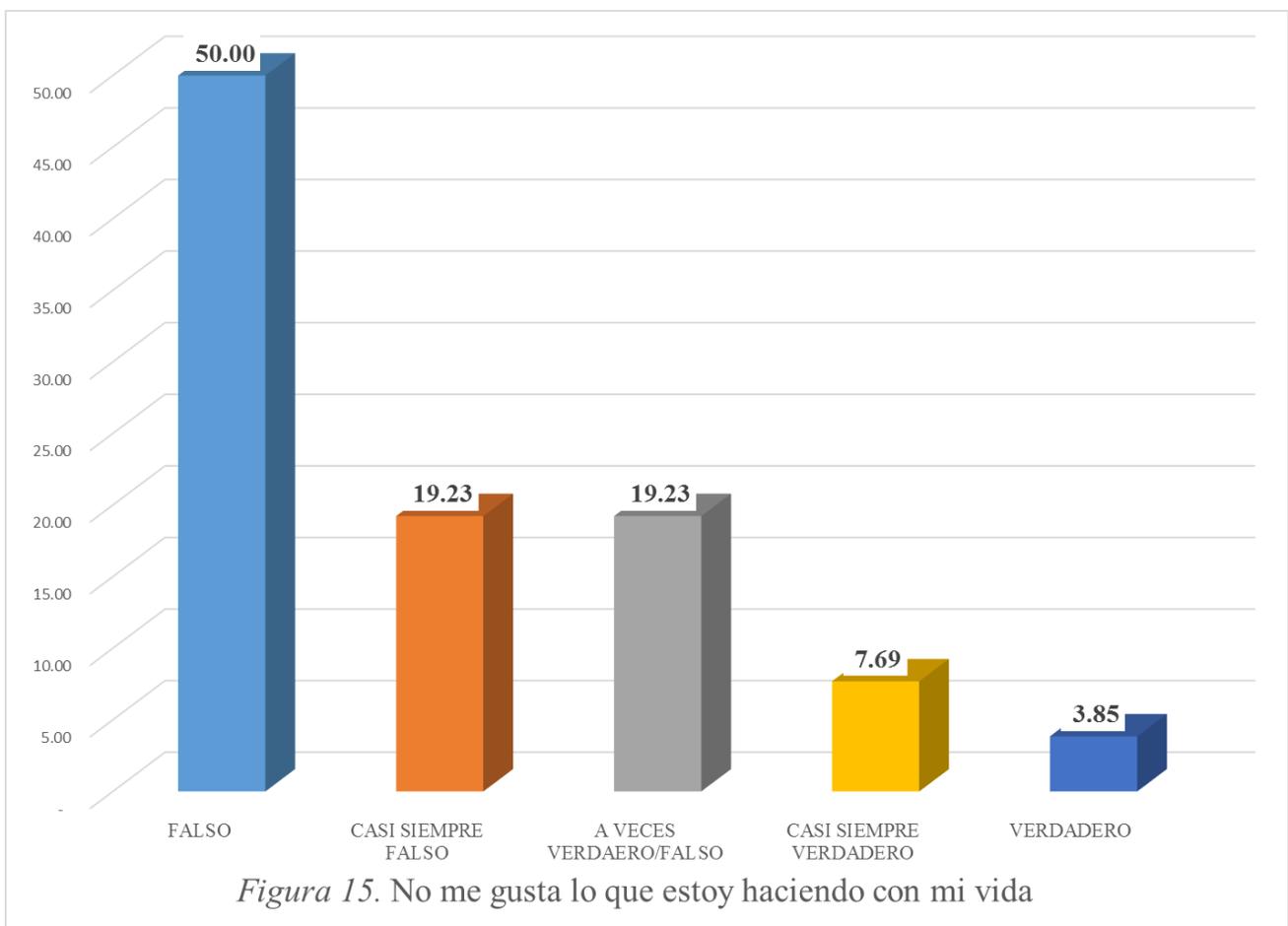
**Interpretación:**

En la pregunta En los físico me siento satisfecho/a conmigo mismo/a el 38.46 % dice verdadero, el 23.08 % casi siempre verdadero, el 19.23 % casi siempre falso, el 11.54 % falso, mientras que solo 7.69 % dijeron, a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 15. No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	13	50.00
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	19.23
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	7.69
<b>Verdadero</b>	1	3.85
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



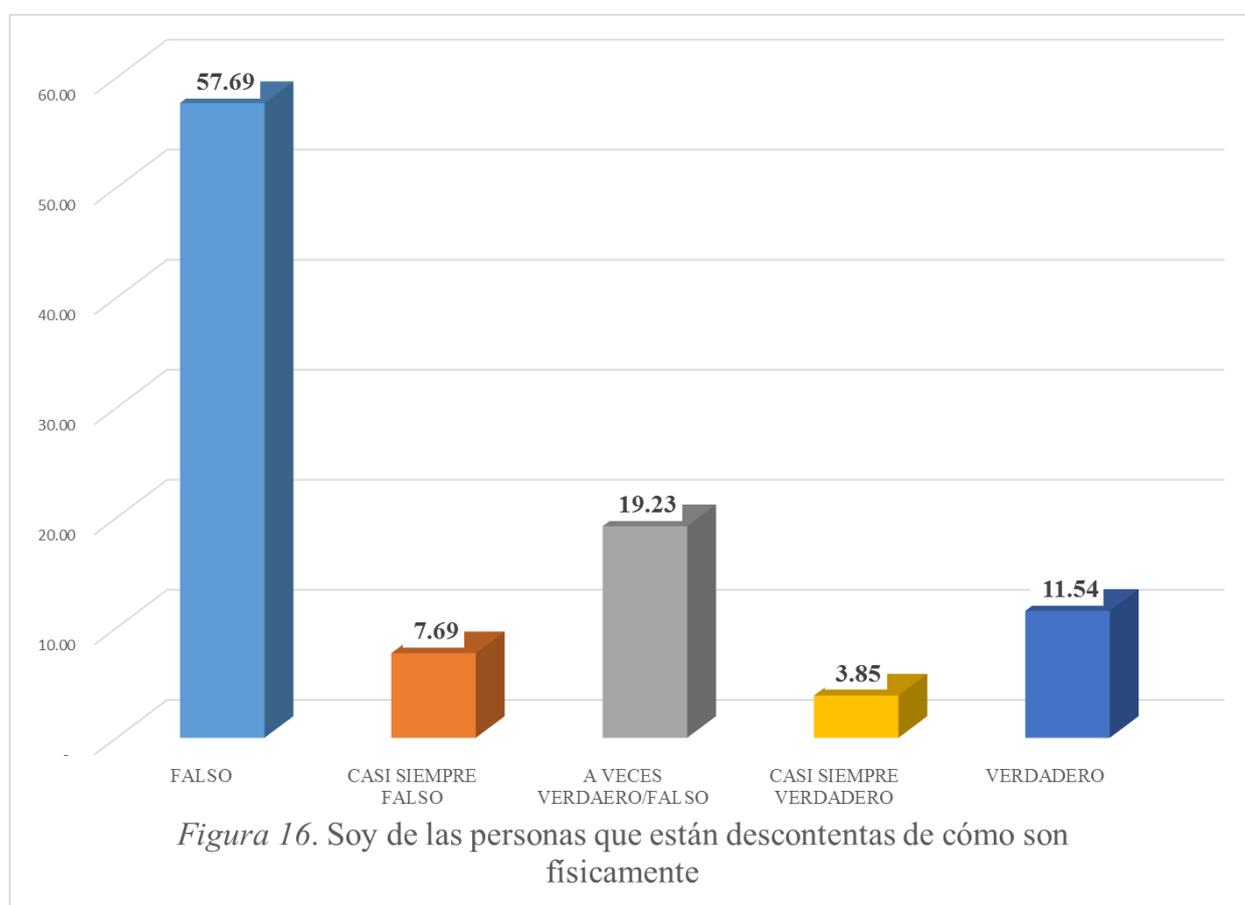
**Interpretación:**

En la pregunta No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida el 50 % dice falso, el 19.23 % casi siempre falso y a veces verdadero/falso, el 7.69 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 16. Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	15	57.69
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	7.69
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	19.23
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	3.85
<b>Verdadero</b>	3	11.54
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



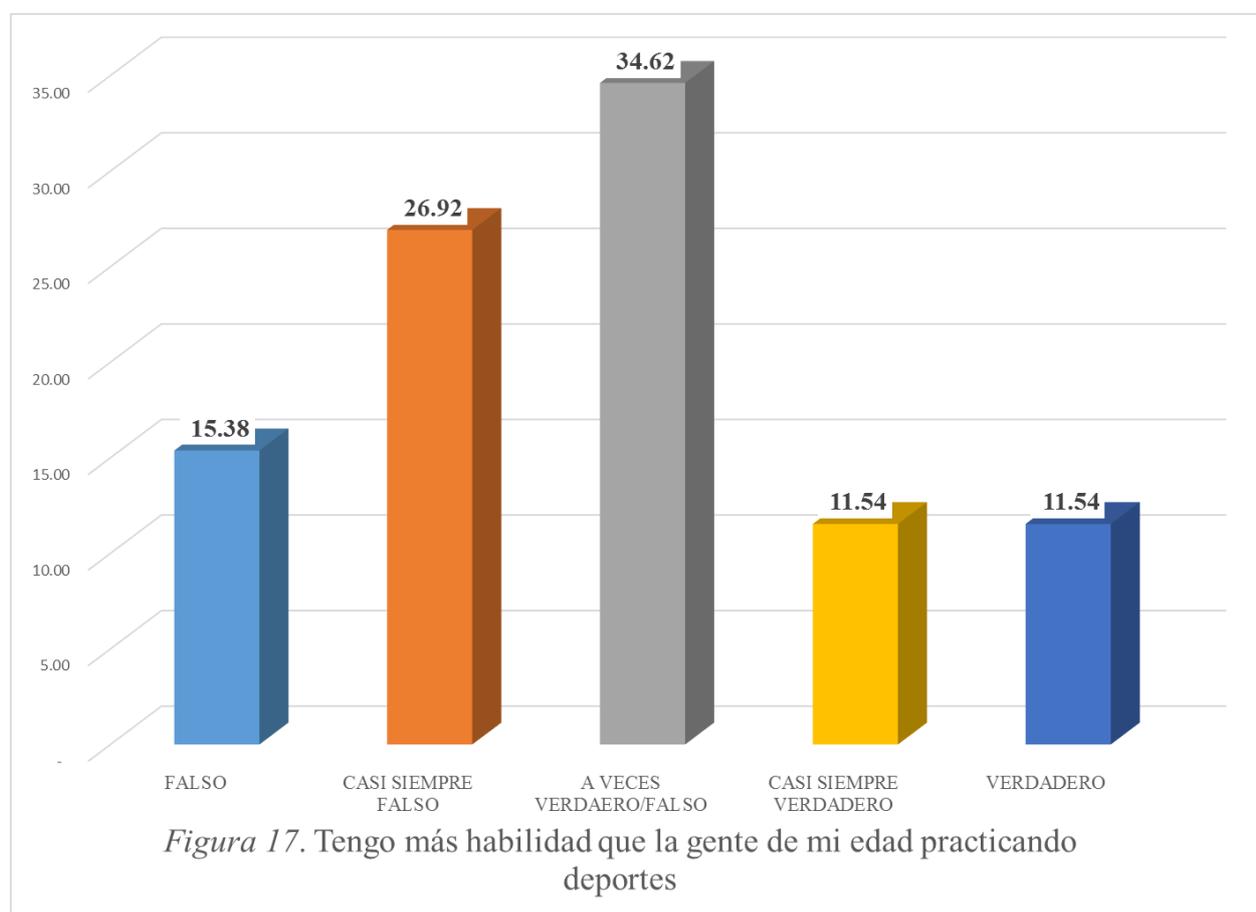
**Interpretación:**

En la pregunta Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente el 57.69 % falso, el 19.23 % a veces verdadero/falso, el 11.54 % verdadero, el 7.69 % casi siempre falso mientras que solo el 3.85 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 17. Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes**

	Frecuencia	Porcentaje
<b>Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	26.92
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	9	34.62
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	11.54
<b>Verdadero</b>	3	11.54
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



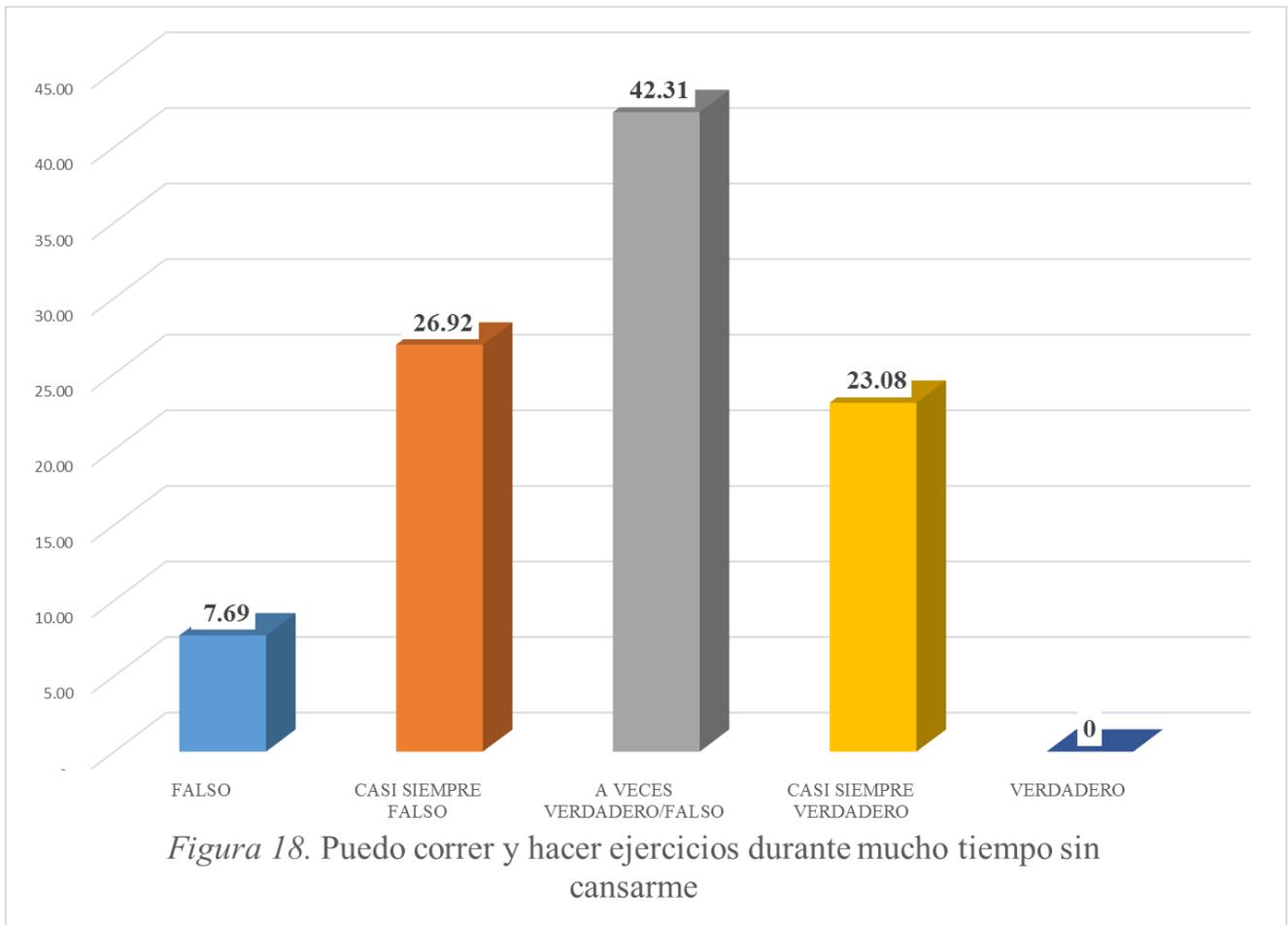
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes el 43.75 % dice que a veces verdadero/falso, el 18.75 % casi siempre verdadero y falso, mientras que solo el 9.38 % dijeron casi siempre falso y verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 18 Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	26.92
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	42.31
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	0	0
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



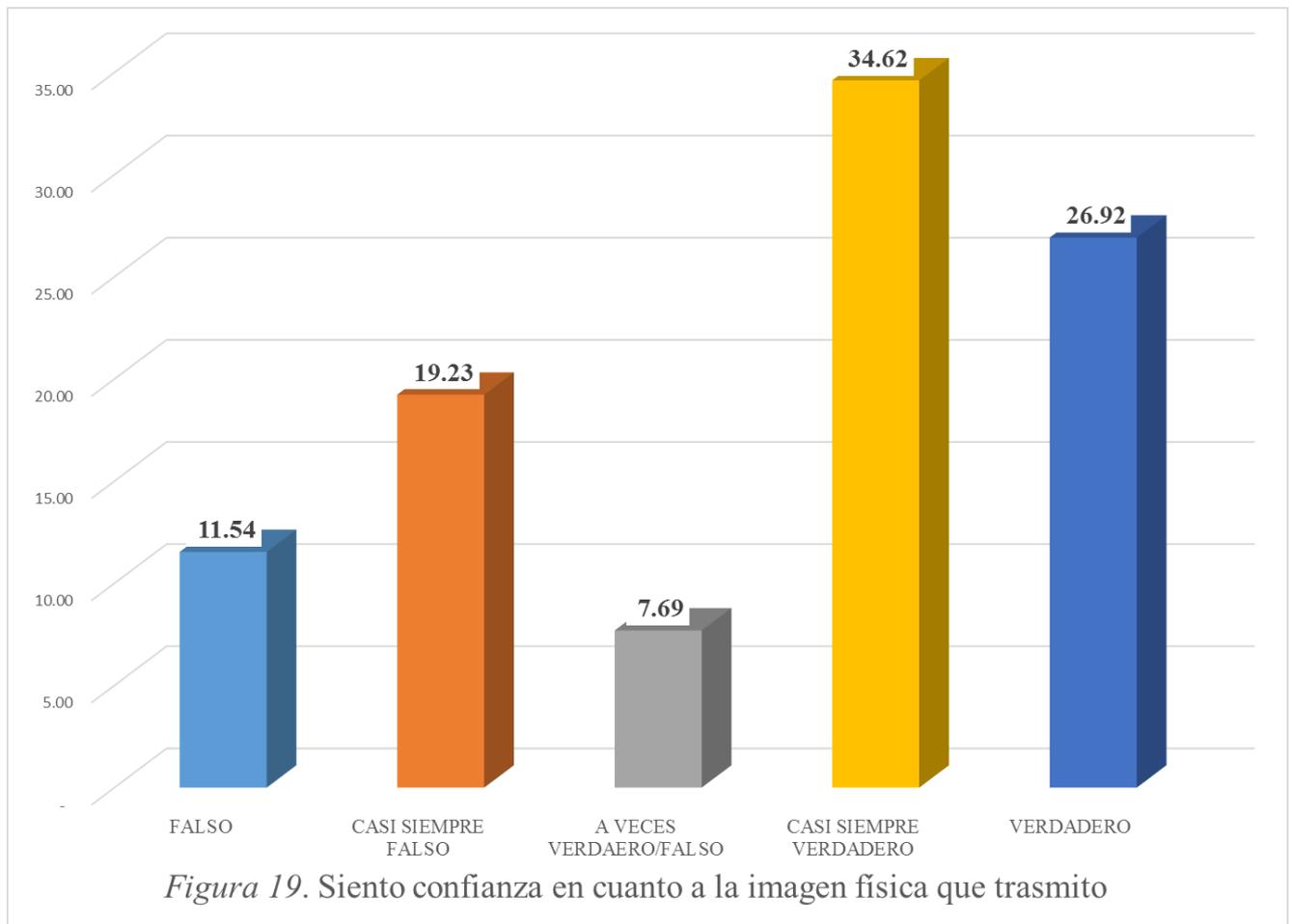
**Interpretación:**

En la pregunta Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme el 42.31 % dice que a veces verdadero/falso, el 26.92 % casi siempre falso, el 23.08 casi siempre verdadero, mientras que solo el 7.69 % dijeron falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 19. Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	9	34.62
<b>Verdadero</b>	7	26.92
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



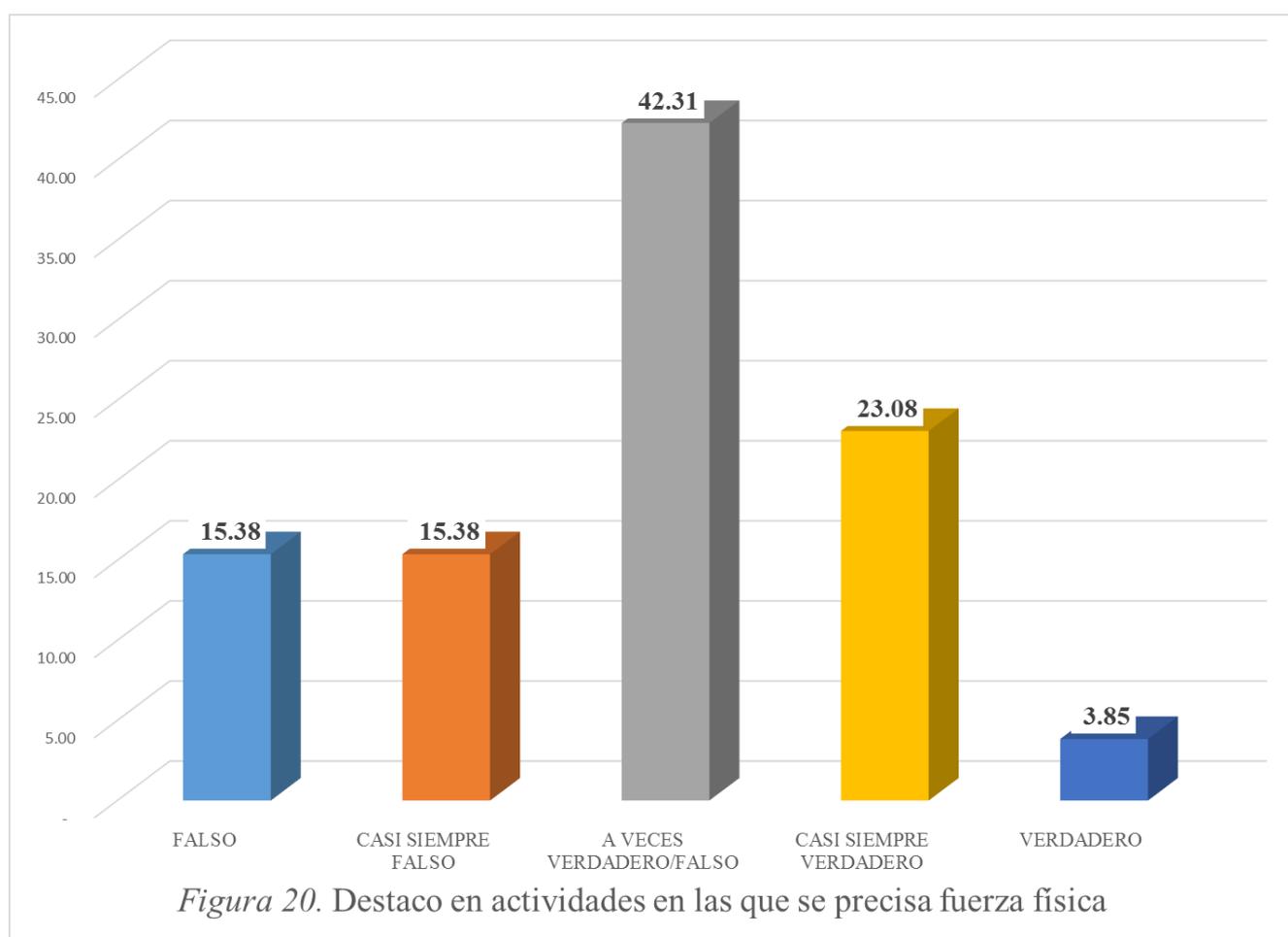
**Interpretación:**

En la pregunta Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito el 34.62 % dice casi siempre verdadero, el 26.92 % verdadero, el 19.23 % casi siempre falso, el 11.54 % falso, mientras que solo el 7.69 % dijeron a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 20. Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	15.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	11	42.31
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	1	3.85
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



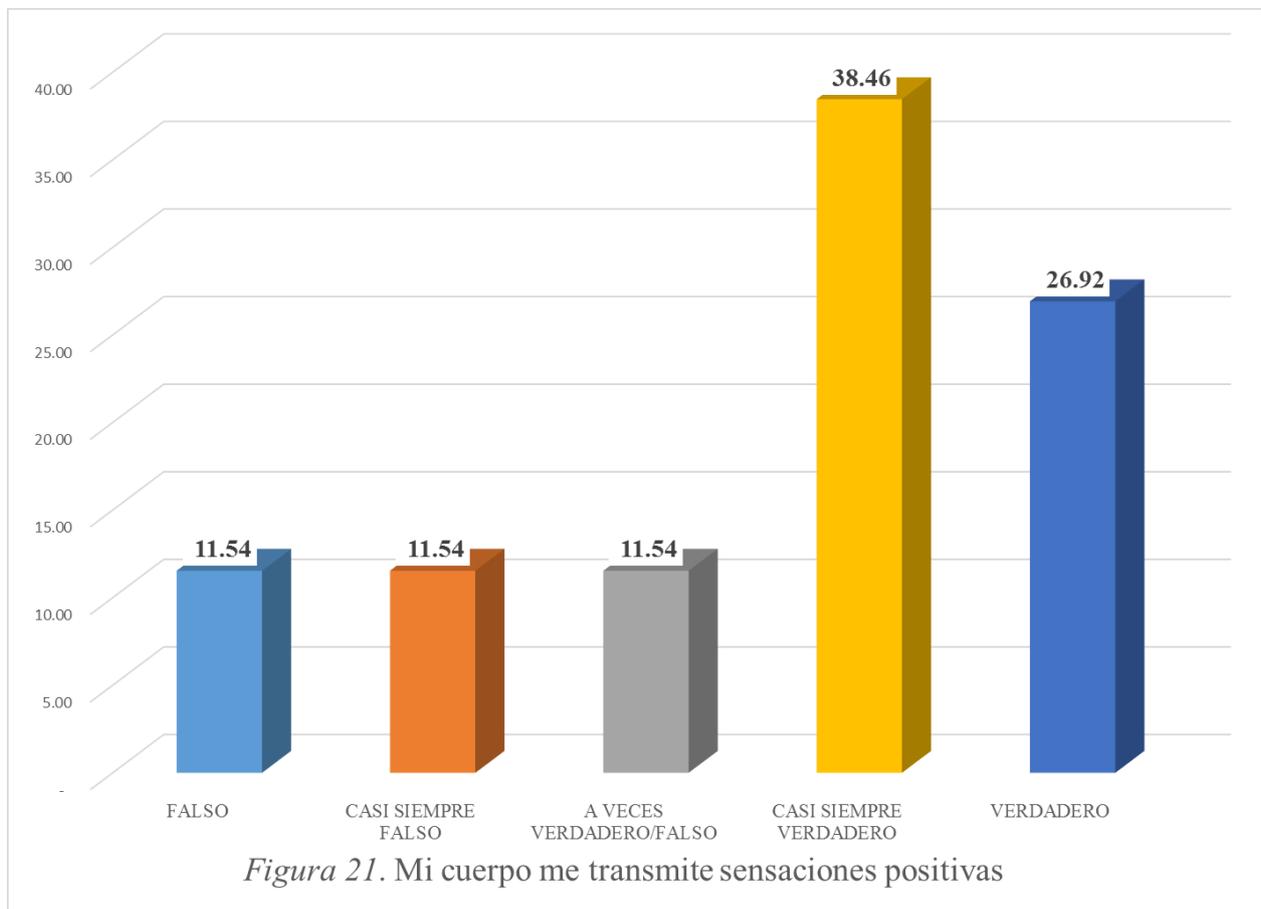
**Interpretación:**

En la pregunta Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física el 42.31 % dice que a veces verdadero/falso, el 23.08 % casi siempre verdadero, el 15.38 % casi siempre verdadero y falso, mientras que solo el 3.85 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 21. Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	11.54
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	10	38.46
<b>Verdadero</b>	7	26.92
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



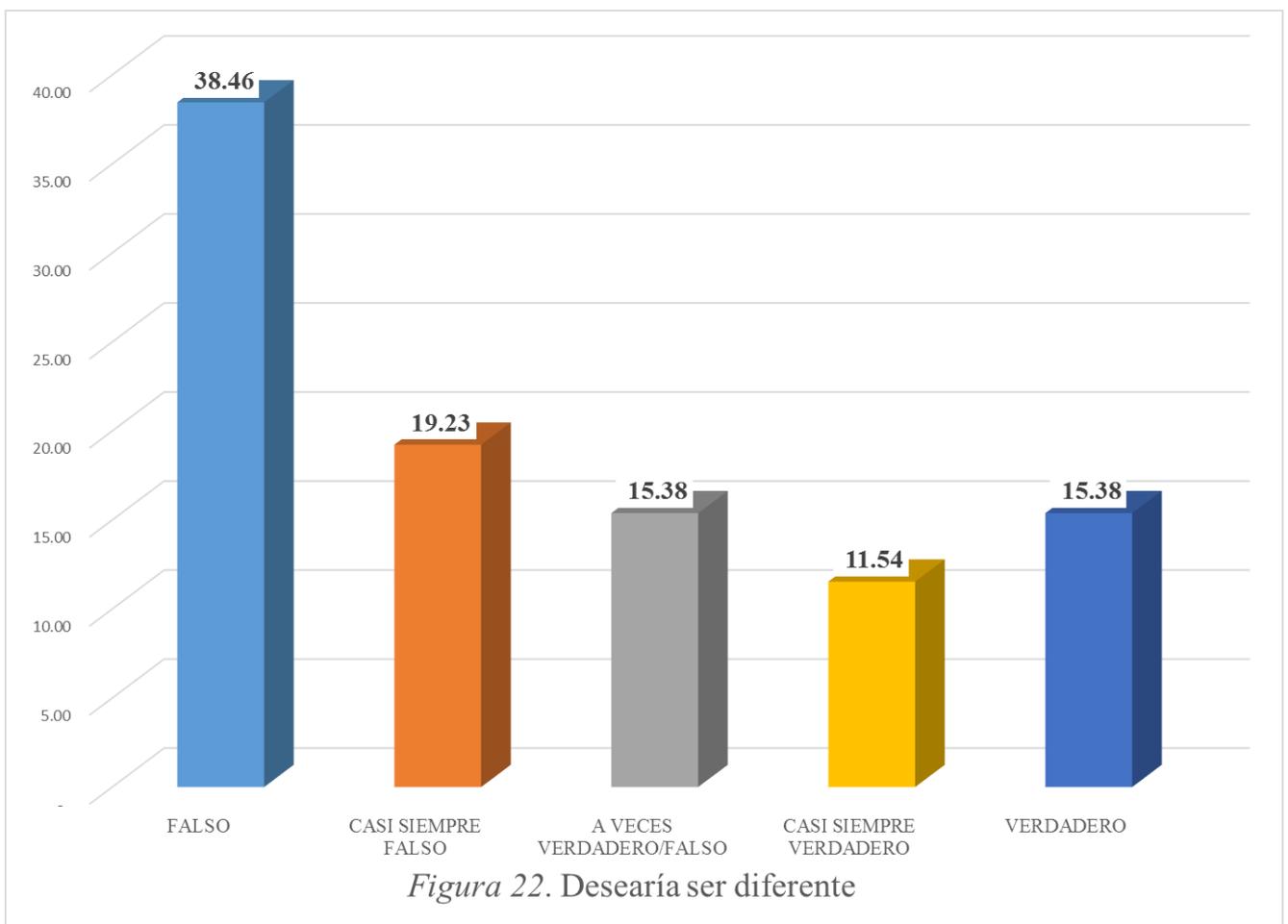
**Interpretación:**

En la pregunta Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas el 38.46 % casi siempre verdadero, el 26.92 % verdadero, mientras que solo el 11.54 % dijeron a veces verdadero/falso casi siempre falso y falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general

**Tabla 22. Desearía ser diferente**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	10	38.46
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	11.54
<b>Verdadero</b>	4	15.38
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



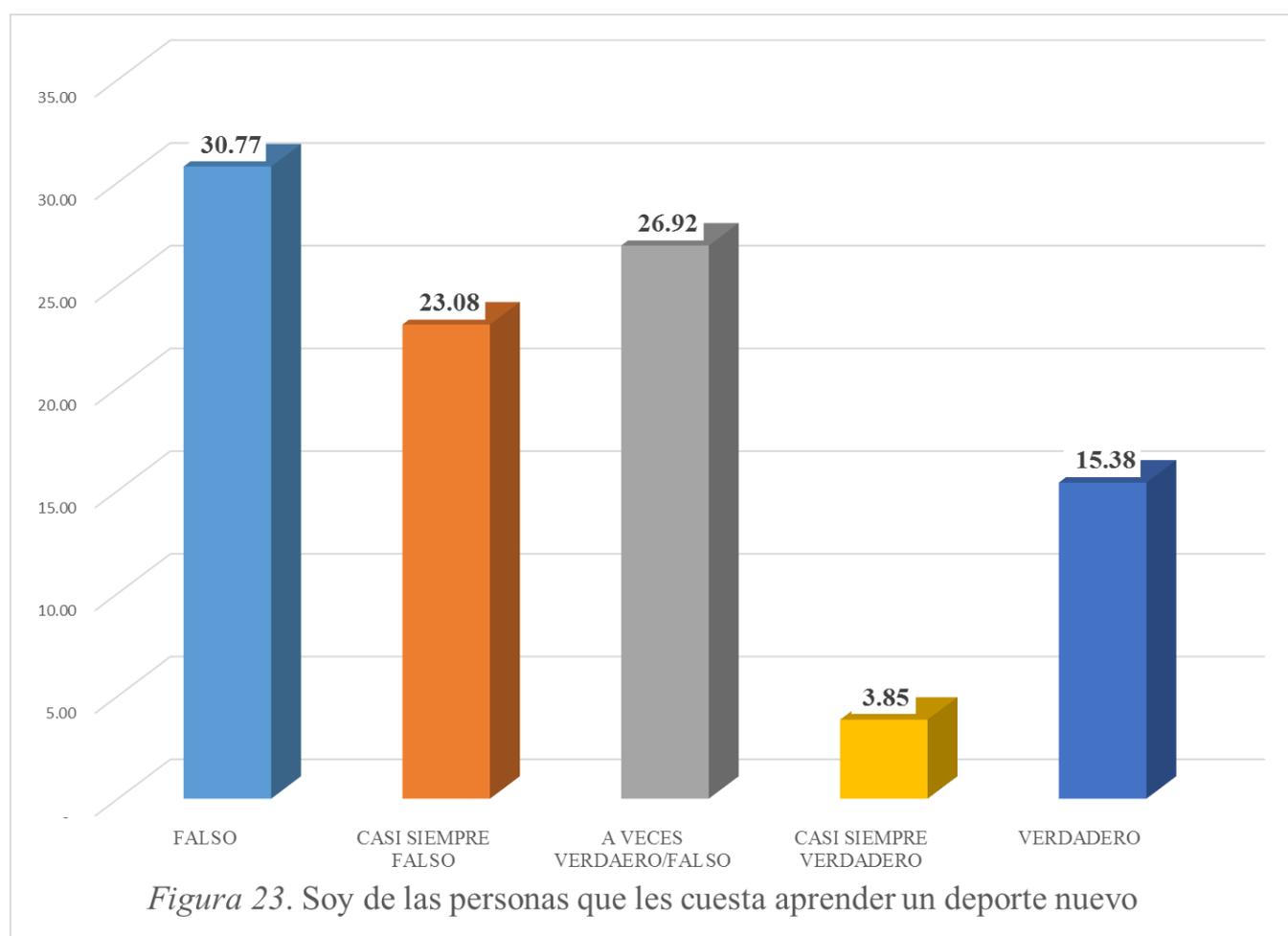
**Interpretación:**

En la pregunta Desearía ser diferente el 38.46 % dice falso, el 19.23 % casi siempre falso, el 15.38 % dice a veces verdadero/falso y verdadero, mientras que solo el 11.54 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 23. Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	8	30.77
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	23.08
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	26.92
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	3.85
<b>Verdadero</b>	4	15.38
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



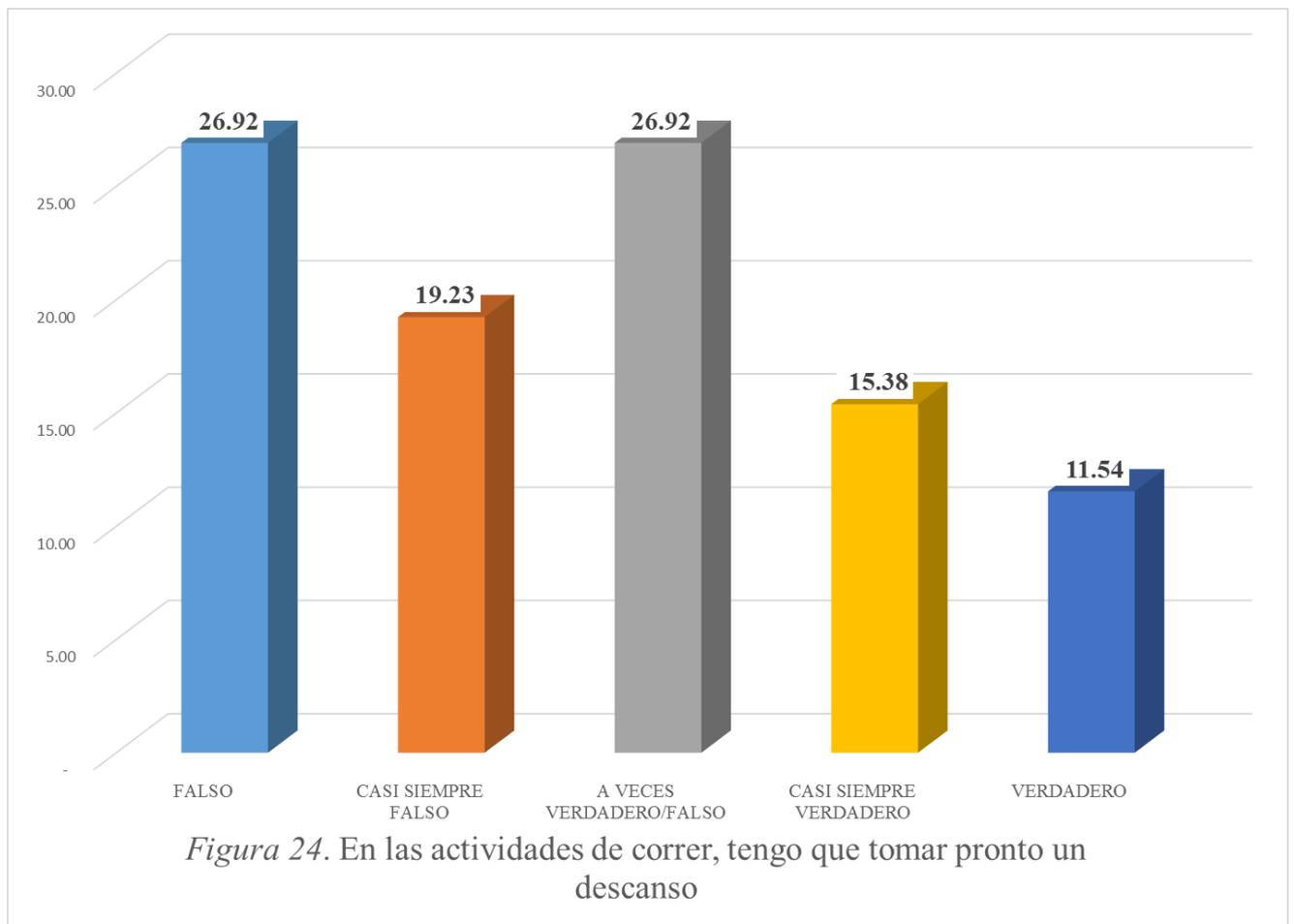
**Interpretación:**

En la pregunta Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo el 30.77 % dice falso el 26.92 dice a veces verdadero/falso, el 23.08 % casi siempre falso, el 15.38 % verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 24. En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	7	26.92
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	26.92
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	15.38
<b>Verdadero</b>	3	11.54
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



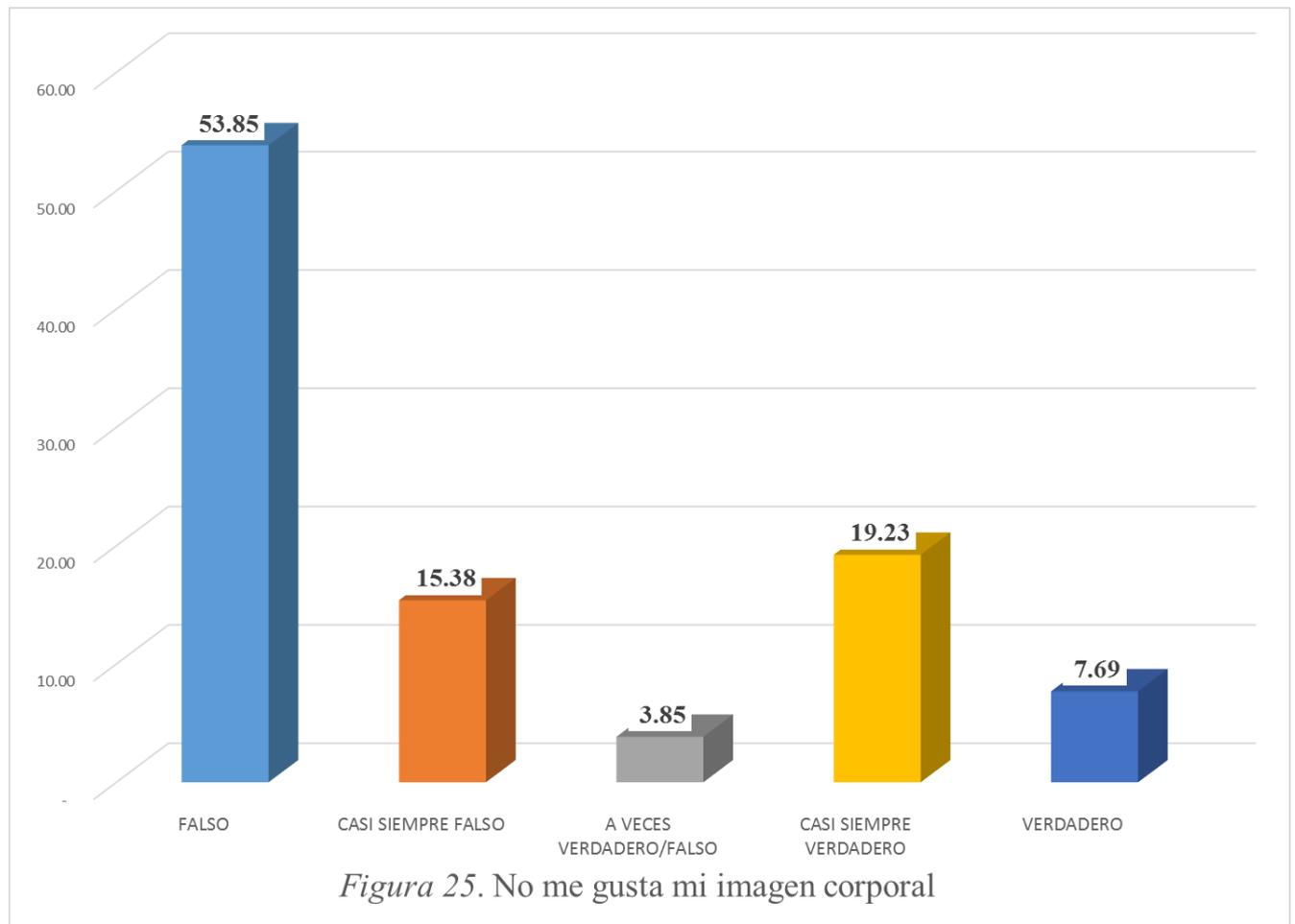
**Interpretación:**

En la pregunta En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso el 26.92 % dice a veces verdadero/falso y falso, el 19.23 % casi siempre falso, mientras que solo el 11.54 % dijeron verdadero respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 25. No me gusta mi imagen corporal**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	14	53.85
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	15.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	19.23
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



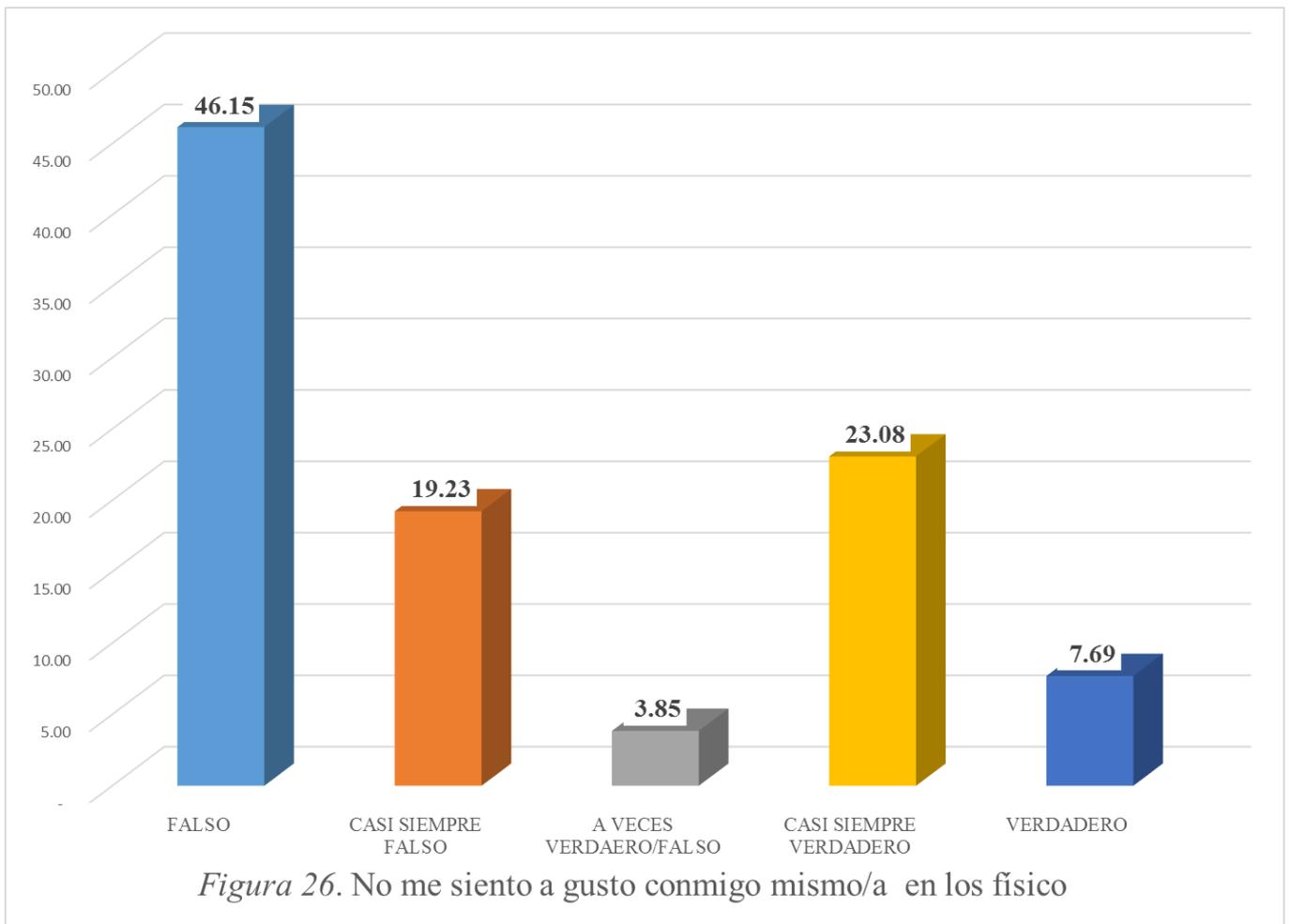
**Interpretación:**

En la pregunta No me gusta mi imagen corporal el 53.85 % dice que falso, el 19.23 % casi siempre verdadero, el 15.38% casi siempre falso, el 7.69 % verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 26. No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	12	46.15
<b>Casi Siempre Falso</b>	5	19.23
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	6	23.08
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



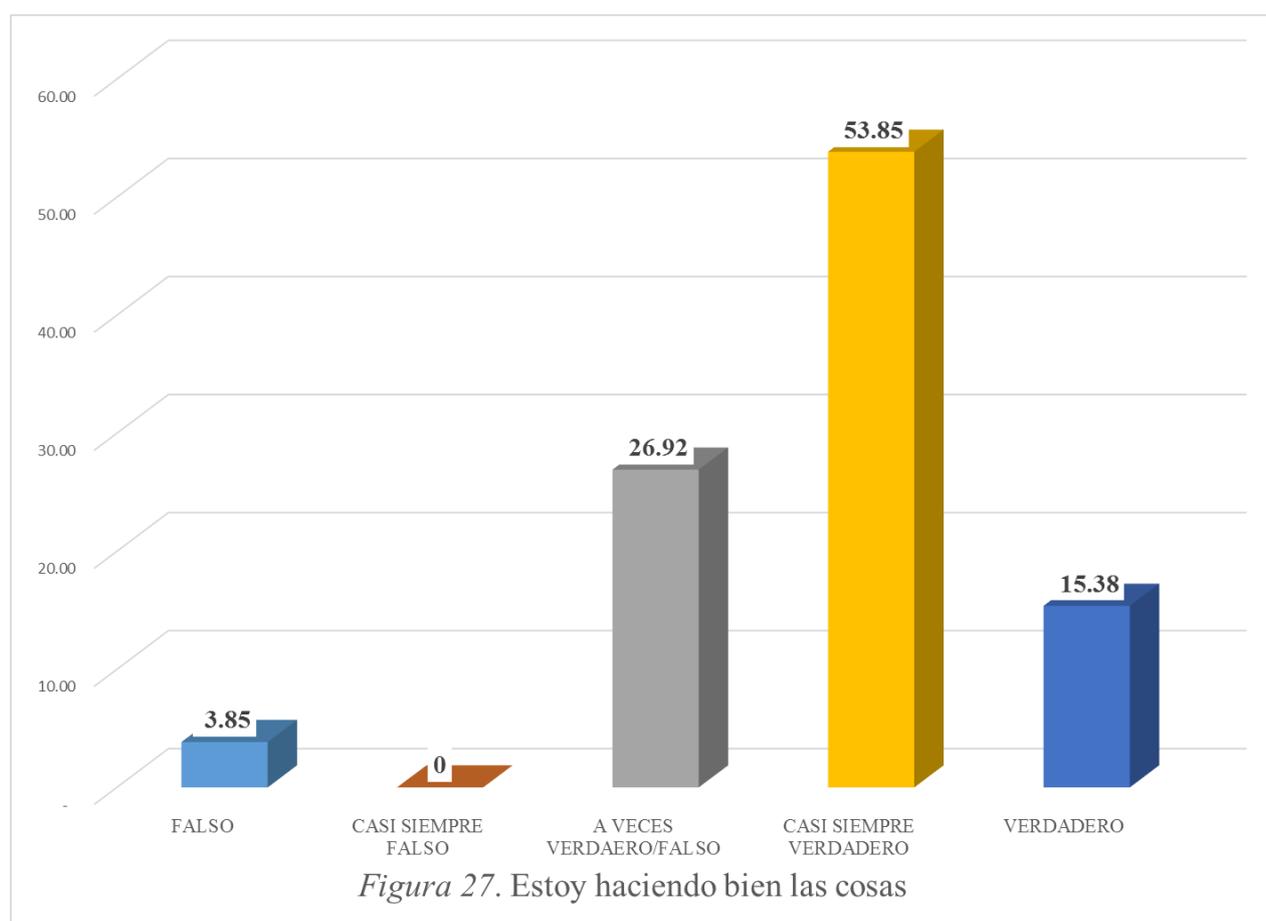
**Interpretación:**

En la pregunta No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico el 46.15 % dice falso, el 23.08 % casi siempre verdadero, 19.23 % casi siempre falso a veces verdadero/falso, el 7.69 % verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

**Tabla 27. Estoy haciendo bien las cosas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Falso</b>	0	-
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	7	26.92
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	14	53.85
<b>Verdadero</b>	4	15.38
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



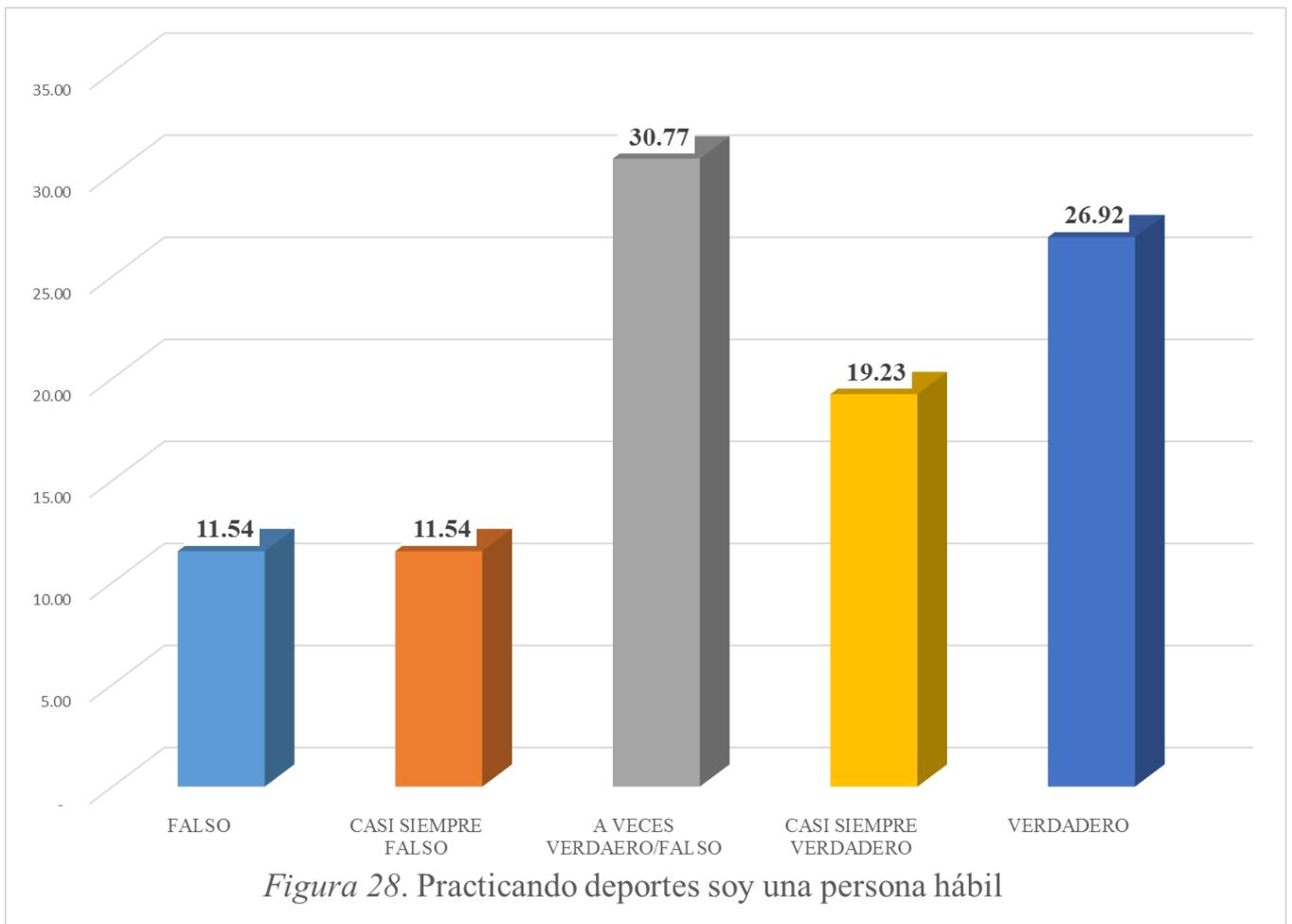
**Interpretación:**

En la pregunta Estoy haciendo bien las cosas el 53.85 % dice que casi siempre verdadero, el 26.92 % a veces verdadero/falso, el 15.38 % verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 28. Practicando deportes soy una persona hábil**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	11.54
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	8	30.77
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	5	19.23
<b>Verdadero</b>	7	26.92
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



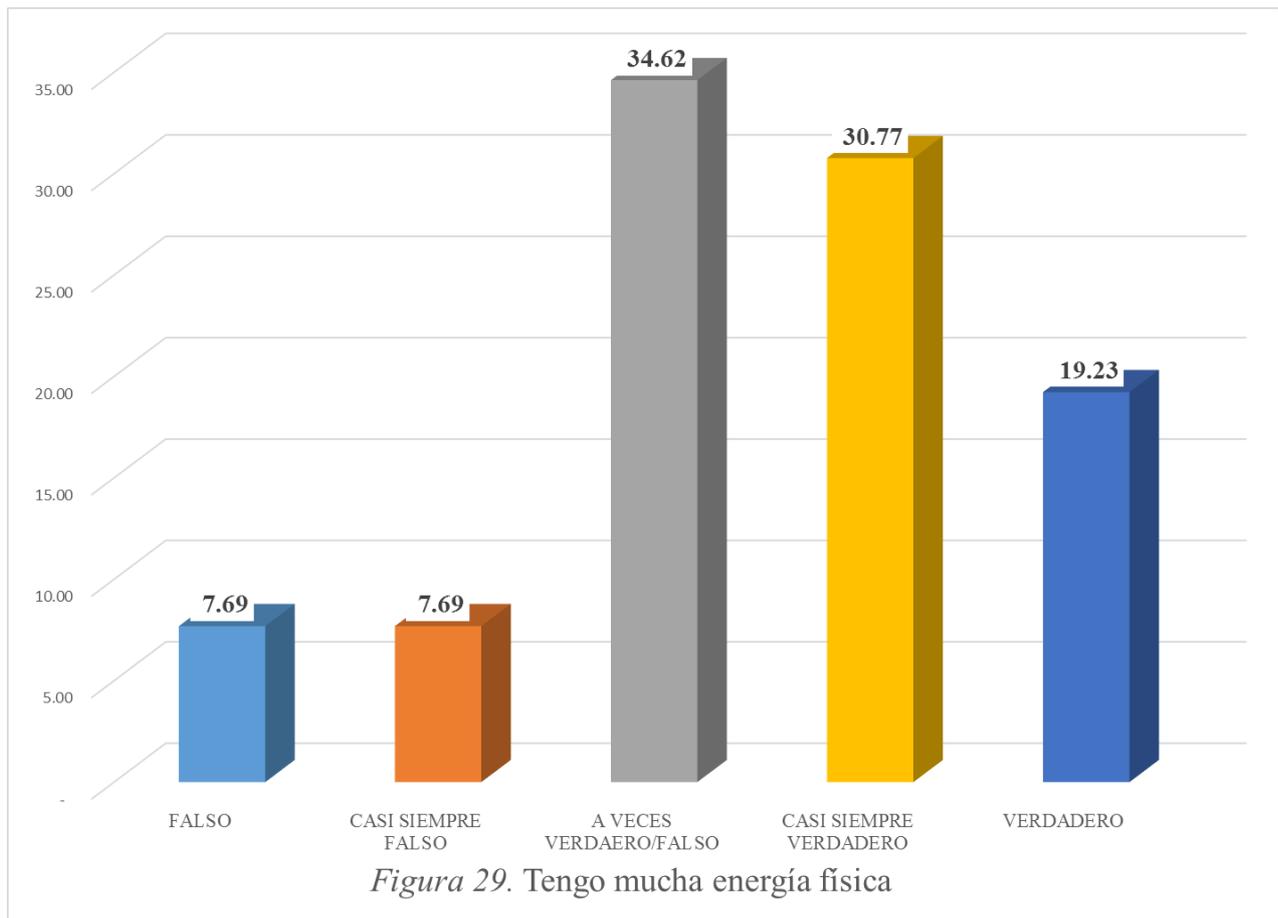
**Interpretación:**

En la pregunta Practicando deportes soy una persona hábil el 30.77 % dice a veces verdadero/falso verdadero, el 26.92 % verdadero, el 19.23 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 11.54 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 29. Tengo mucha energía física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	2	7.69
<b>Casi Siempre Falso</b>	2	7.69
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	9	34.62
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	8	30.77
<b>Verdadero</b>	5	19.23
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



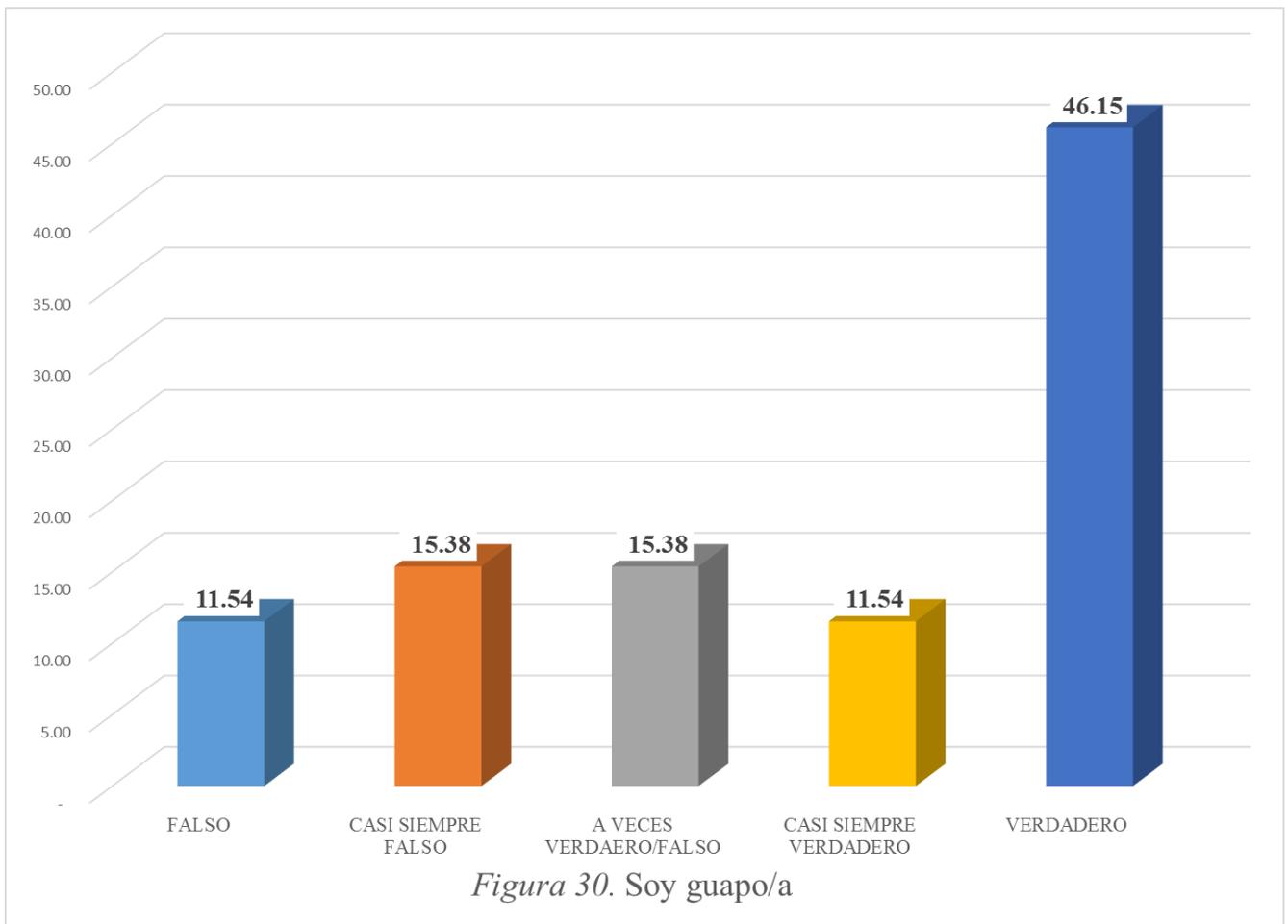
**Interpretación:**

En la pregunta Tengo mucha energía física el 34.62 % dice a veces verdadero/falso, el 30.77 % casi siempre verdadero, el 19.23 % verdadero, mientras que solo el 7.69 % dijeron casi siempre falso y falso respectivamente con respecto a la Condición física.

**Tabla 30. Soy guapo/a**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Falso</b>	4	15.38
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	3	11.54
<b>Verdadero</b>	12	46.15
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



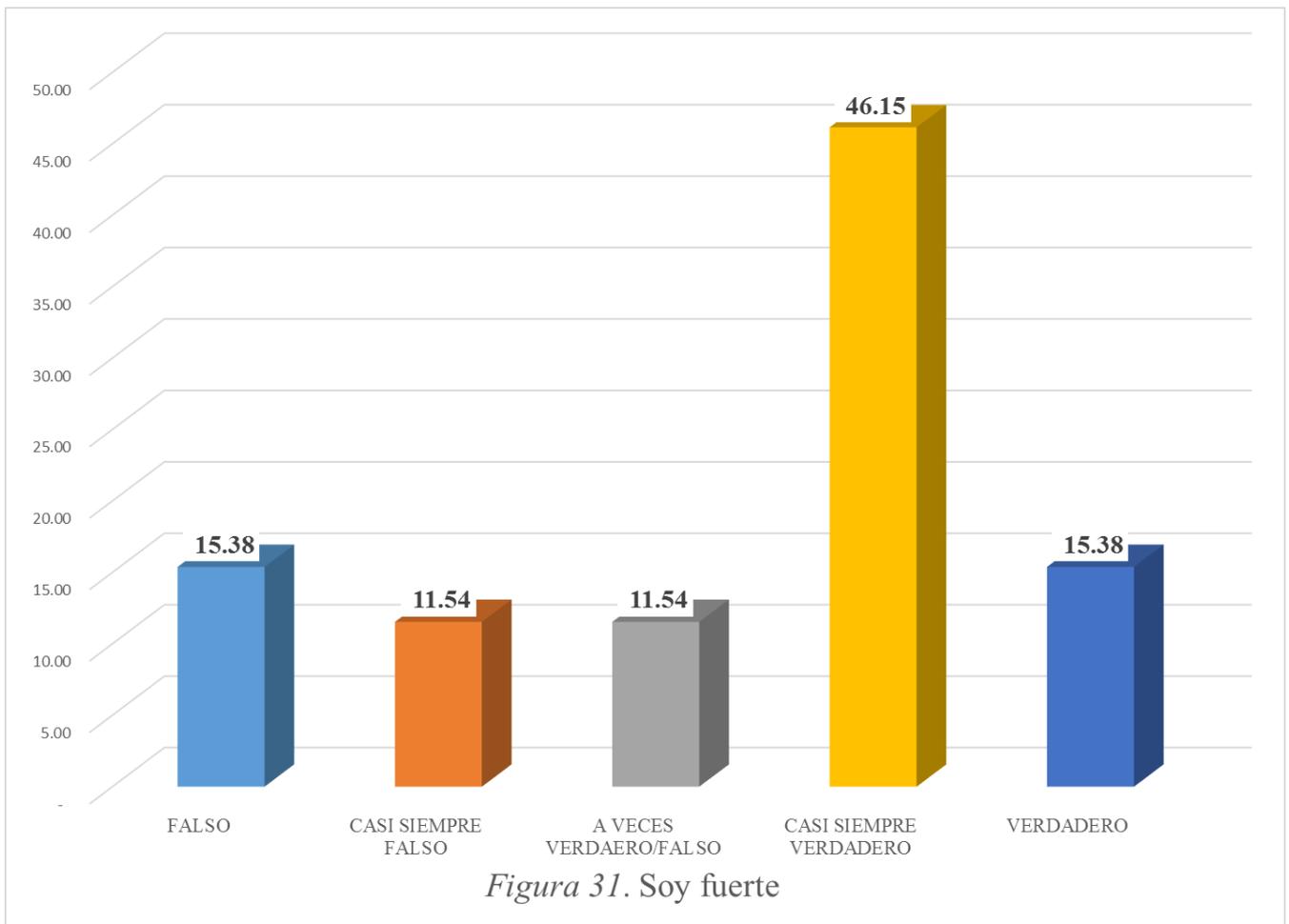
**Interpretación:**

En la pregunta Soy guapo/a el 46.15 % dice que verdadero, el 15.38 % a veces verdadero/falso, el 11.54 % dijeron casi siempre verdadero y falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 31. Soy fuerte**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	11.54
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	12	46.15
<b>Verdadero</b>	4	15.38
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



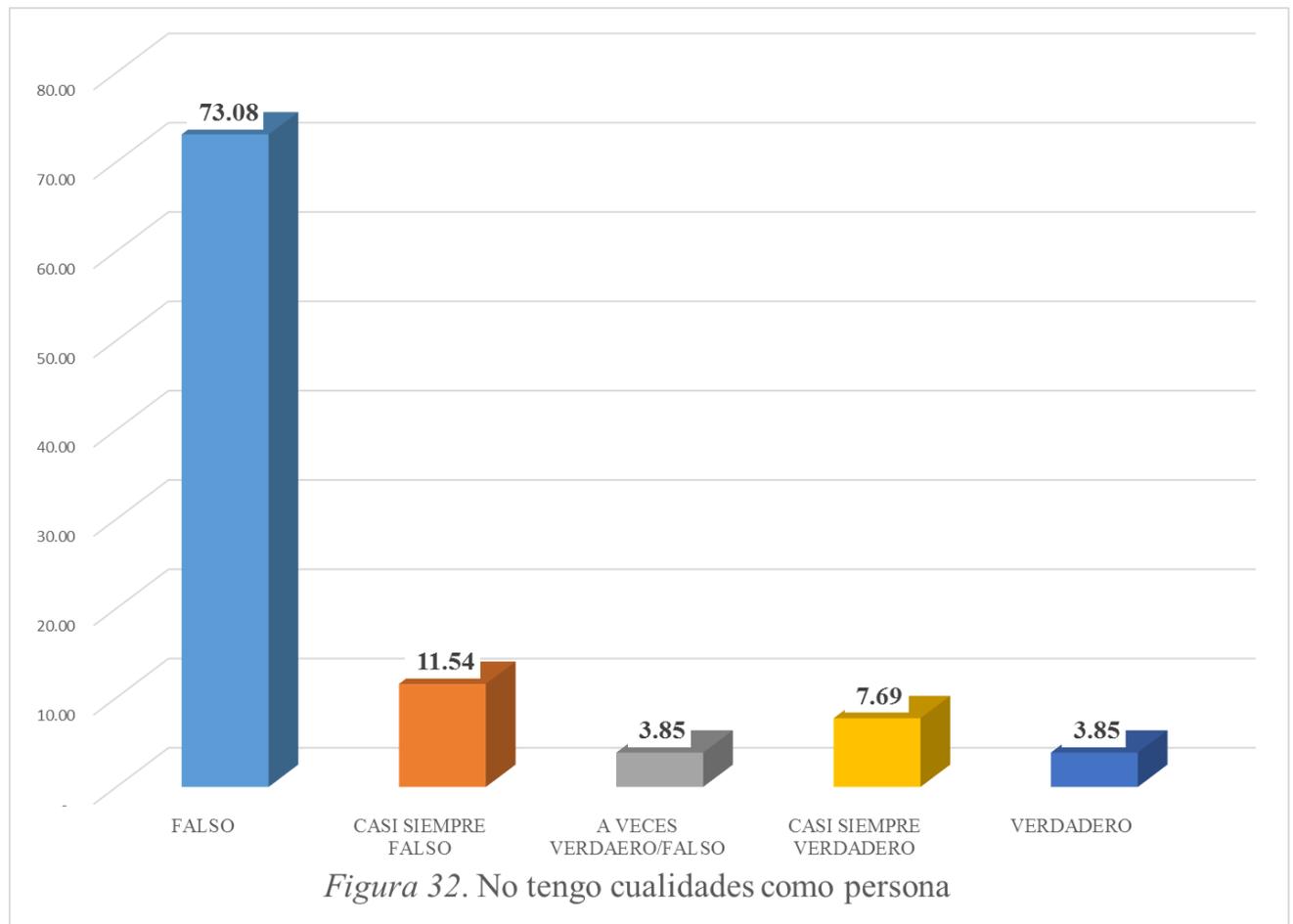
**Interpretación:**

En la pregunta Soy fuerte el 46.15 % dice casi siempre verdadero, el 15.38 % verdadero y falso, mientras que solo el 11.54 % dijeron a veces verdadero/falso y casi siempre falso respectivamente con respecto a la Fuerza.

**Tabla 32. No tengo cualidades como persona**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	19	73.08
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	11.54
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	2	7.69
<b>Verdadero</b>	1	3.85
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



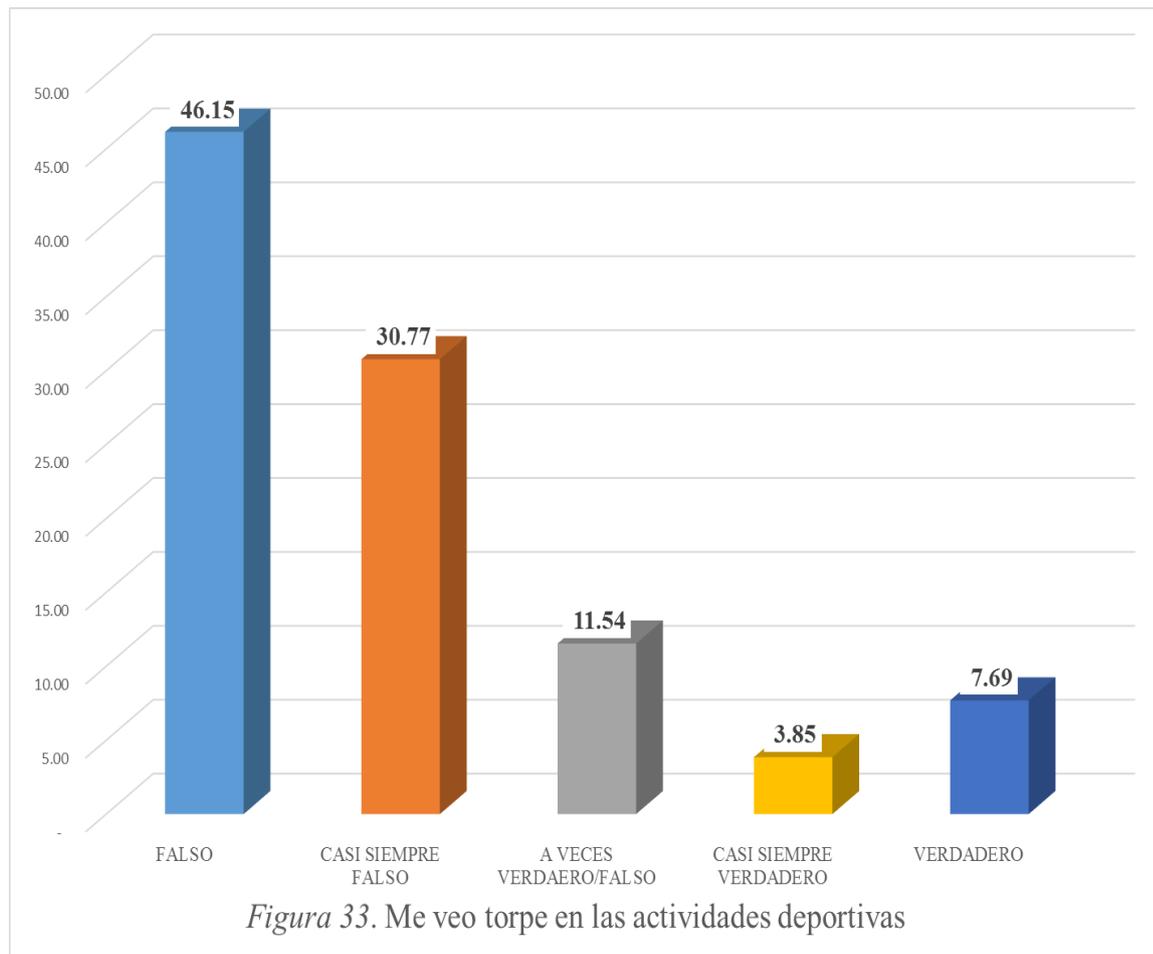
**Interpretación:**

En la pregunta No tengo cualidades como persona el 73.08 % dice falso, el 11.54 % casi siempre falso, el 7.69 % casi siempre verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron verdadero y a veces verdadero/falso respectivamente con respecto al Autoconcepto general.

**Tabla 33. Me veo torpe en las actividades deportivas**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	12	46.15
<b>Casi Siempre Falso</b>	8	30.77
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	3.85
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



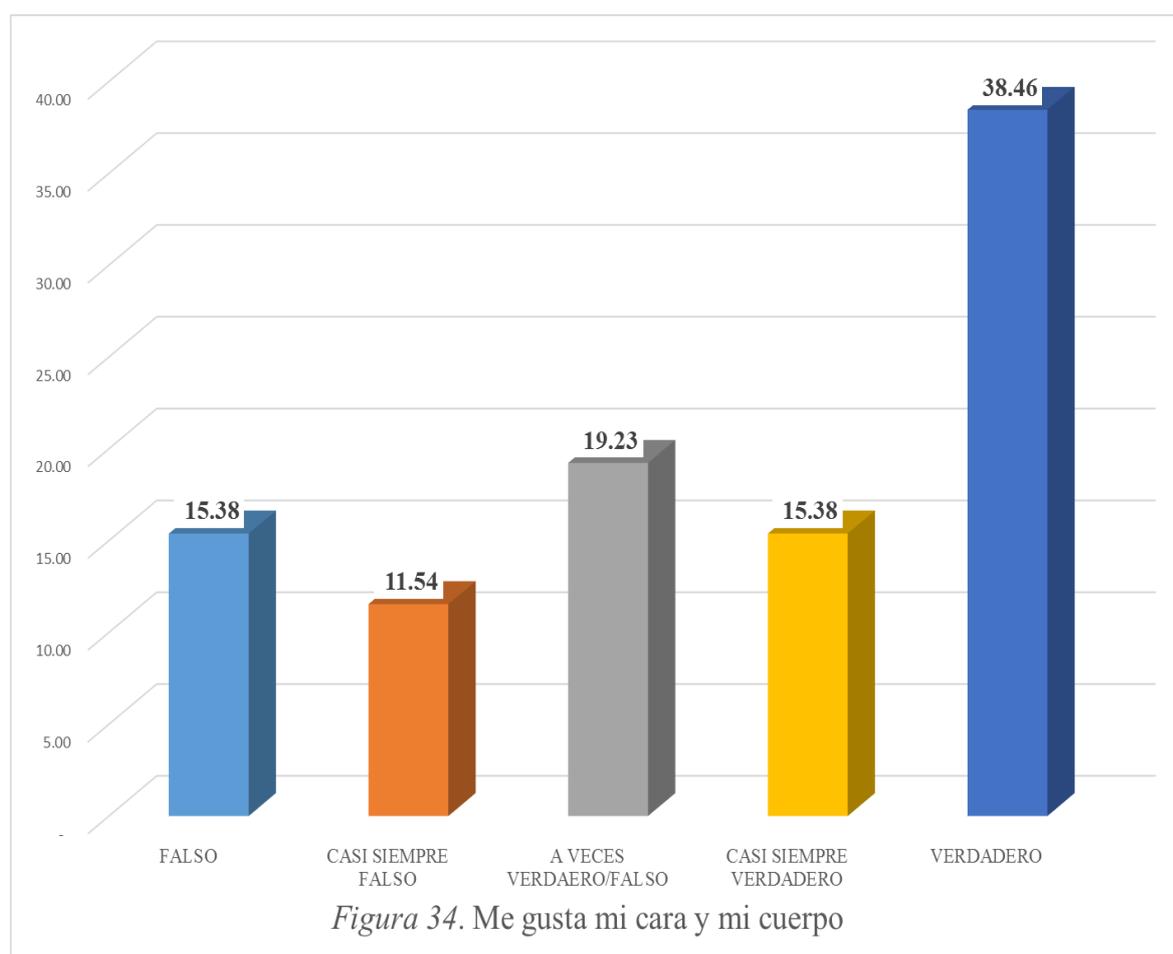
**Interpretación:**

En la pregunta Me veo torpe en las actividades deportivas el 46.15 % dice falso, el 30.77 % casi siempre falso, el 11.54 % a veces verdadero/falso, el 7.69 % verdadero mientras que solo el 3.85 % dijeron casi siempre verdadero respectivamente con respecto a la Habilidad física.

**Tabla 34. Me gusta mi cara y mi cuerpo**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	4	15.38
<b>Casi Siempre Falso</b>	3	11.54
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	5	19.23
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	15.38
<b>Verdadero</b>	10	38.46
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



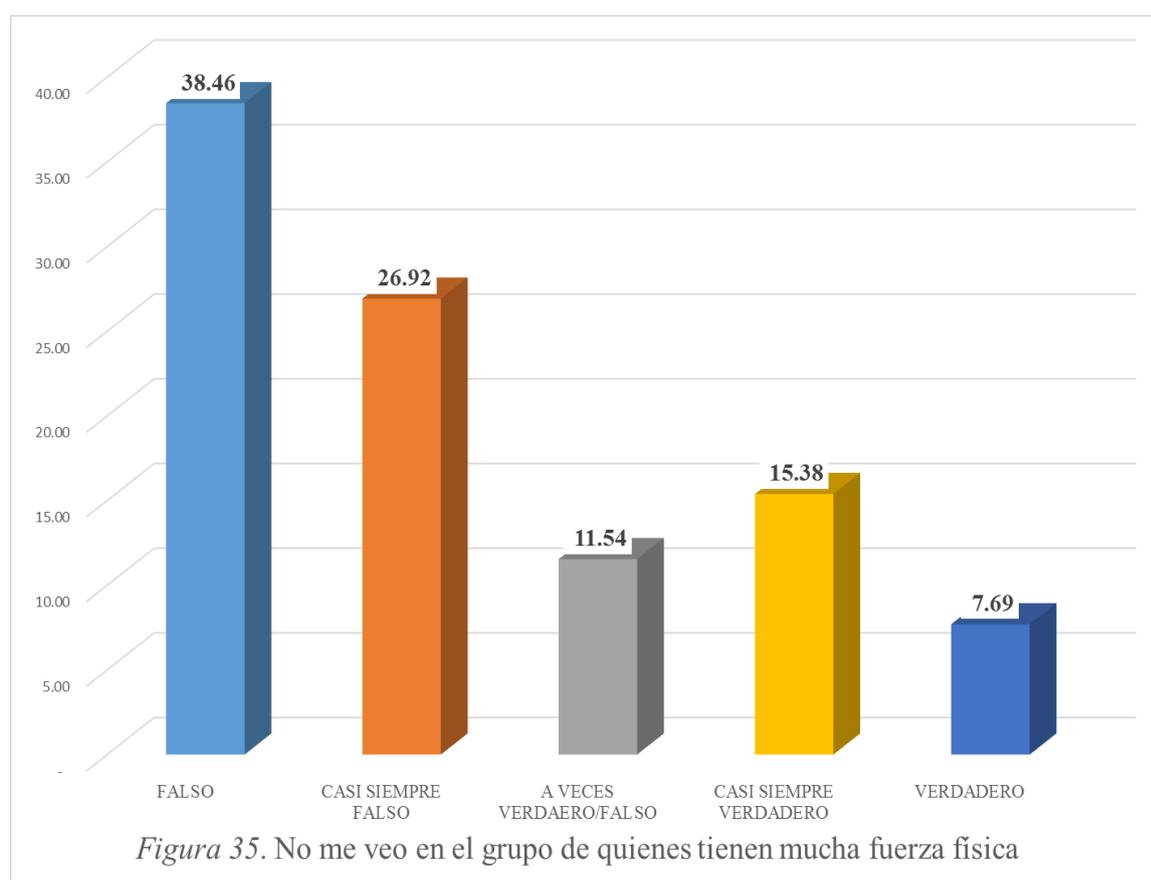
**Interpretación:**

En la pregunta Me gusta mi cara y mi cuerpo el 38.46 % dice verdadero, el 19.23 % a veces verdadero/falso, el 15.38 % casi siempre verdadero y falso, mientras que solo el 11.54 % dijeron casi siempre falso respectivamente con respecto al Atractivo físico.

**Tabla 35. No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	10	38.46
<b>Casi Siempre Falso</b>	7	26.92
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	3	11.54
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	4	15.38
<b>Verdadero</b>	2	7.69
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



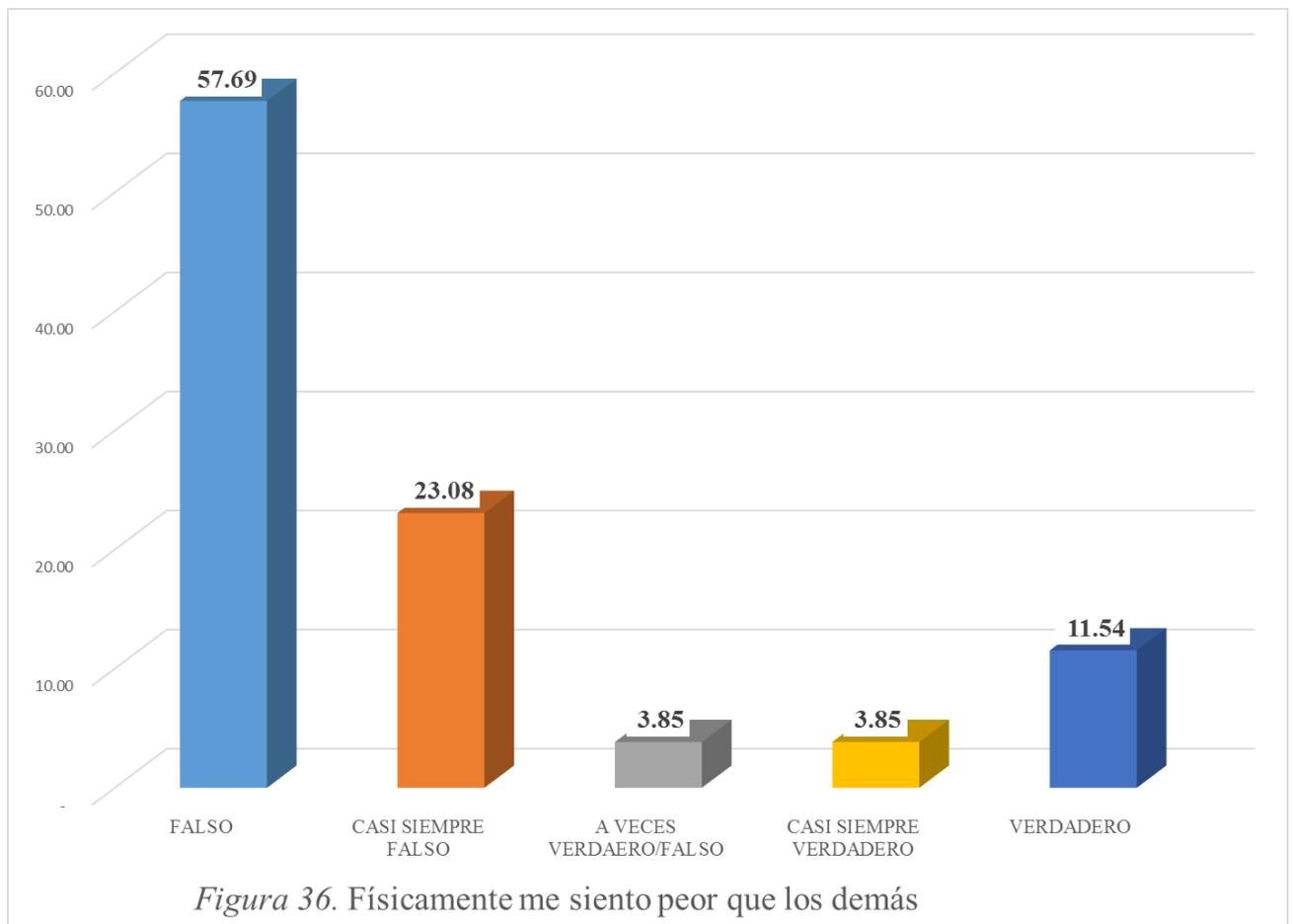
**Interpretación:**

En la pregunta No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física el 38.46 % dice falso, el 26.92 % casi siempre falso a veces verdadero/falso, el 12.50 % casi siempre verdadero, 11.54 % a veces verdadero/falso, mientras que solo el 7.69 % dijeron casi verdadero respectivamente con respecto a la fuerza.

**Tabla 36. Físicamente me siento peor que los demás**

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Falso</b>	15	57.69
<b>Casi Siempre Falso</b>	6	23.08
<b>A Veces Verdadero/Falso</b>	1	3.85
<b>Casi Siempre Verdadero</b>	1	3.85
<b>Verdadero</b>	3	11.54
<b>Total</b>	26	100

Nota: Información recopilada Setiembre 2015



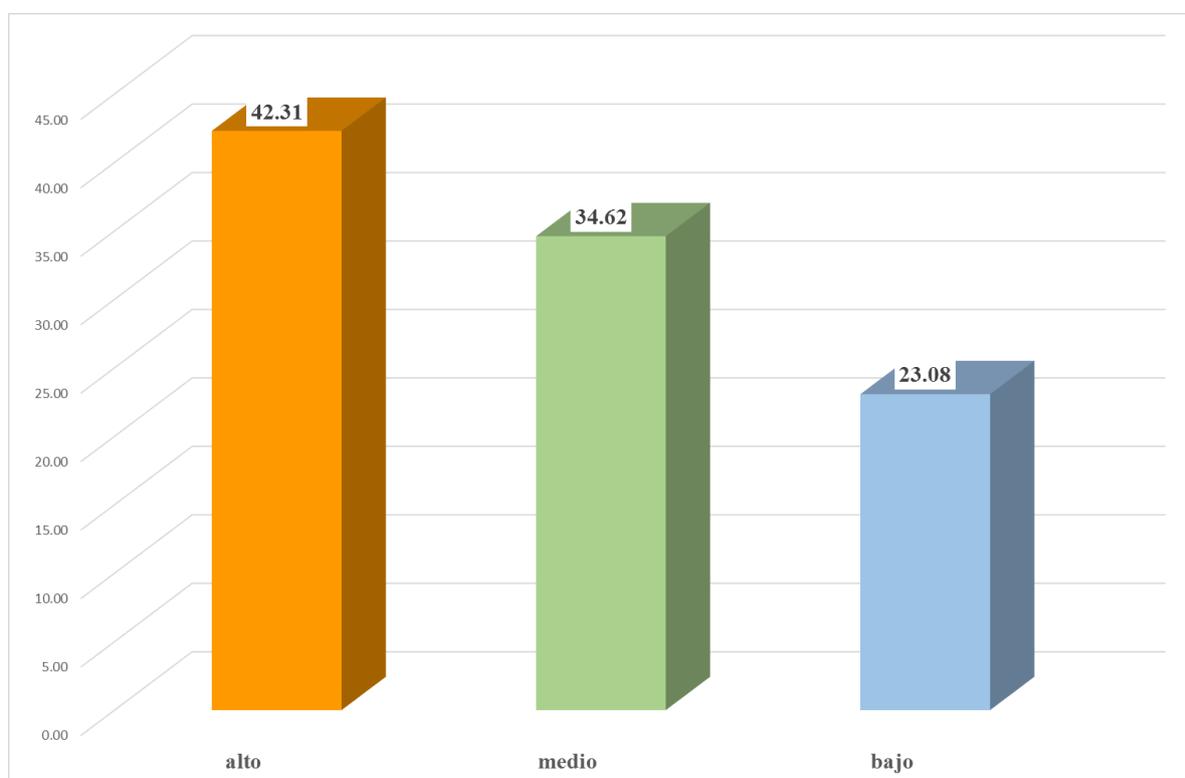
**Interpretación:**

En la pregunta Físicamente me siento peor que los demás el 57.69 % dice falso, el 23.08 % casi siempre falso, el 11.54 % verdadero, mientras que solo el 3.85 % dijeron a veces verdadero/falso, casi siempre verdadero respectivamente con respecto al Autoconcepto físico general.

## Tratamiento estadístico de categorización

### Habilidad física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	17 - 21	11	42.31
<b>medio</b>	15 - 17	9	34.62
<b>bajo</b>	11 - 15	6	23.08
<b>total</b>		26	100.00

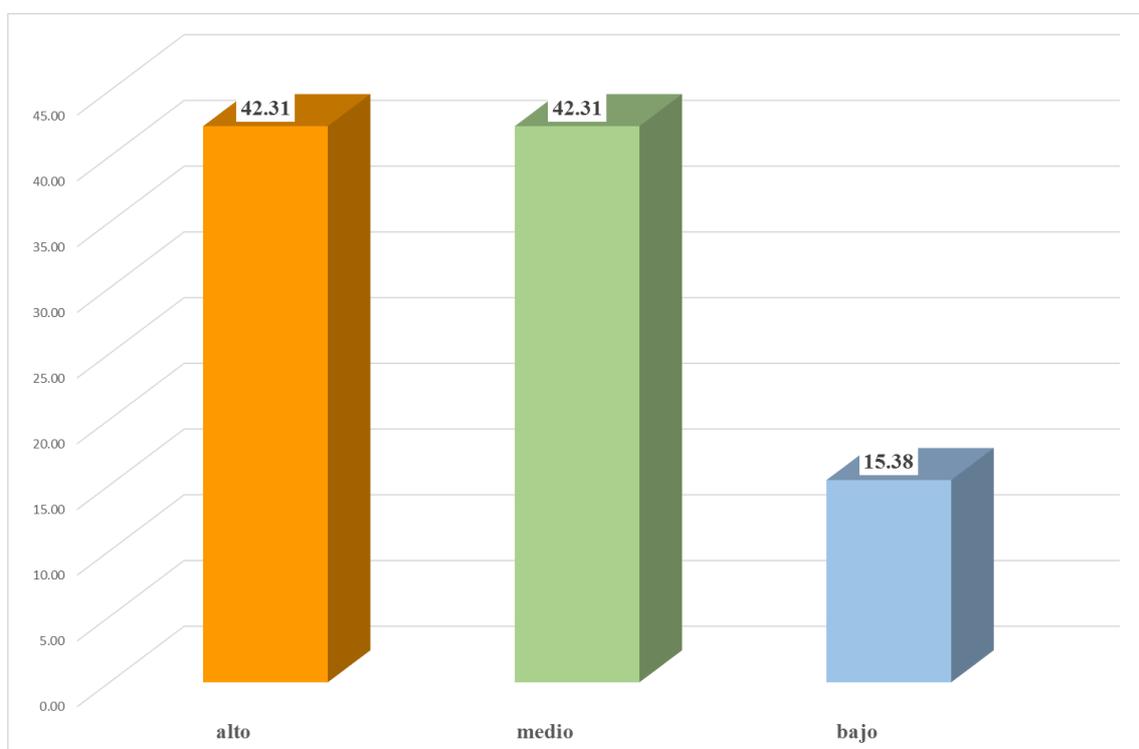


#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Habilidad física tiene un 42.31 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 34.62 %, mientras el nivel bajo tiene un 23.08 %. De notando la capacidad de cada alumno para aprender deportes nuevos, su seguridad personal y la predisposición ante la actividad física es de nivel alto.

## Condición Física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	19 - 24	11	42.31
<b>medio</b>	16 - 19	11	42.31
<b>bajo</b>	14 - 16	4	15.38
<b>total</b>		26	100.00

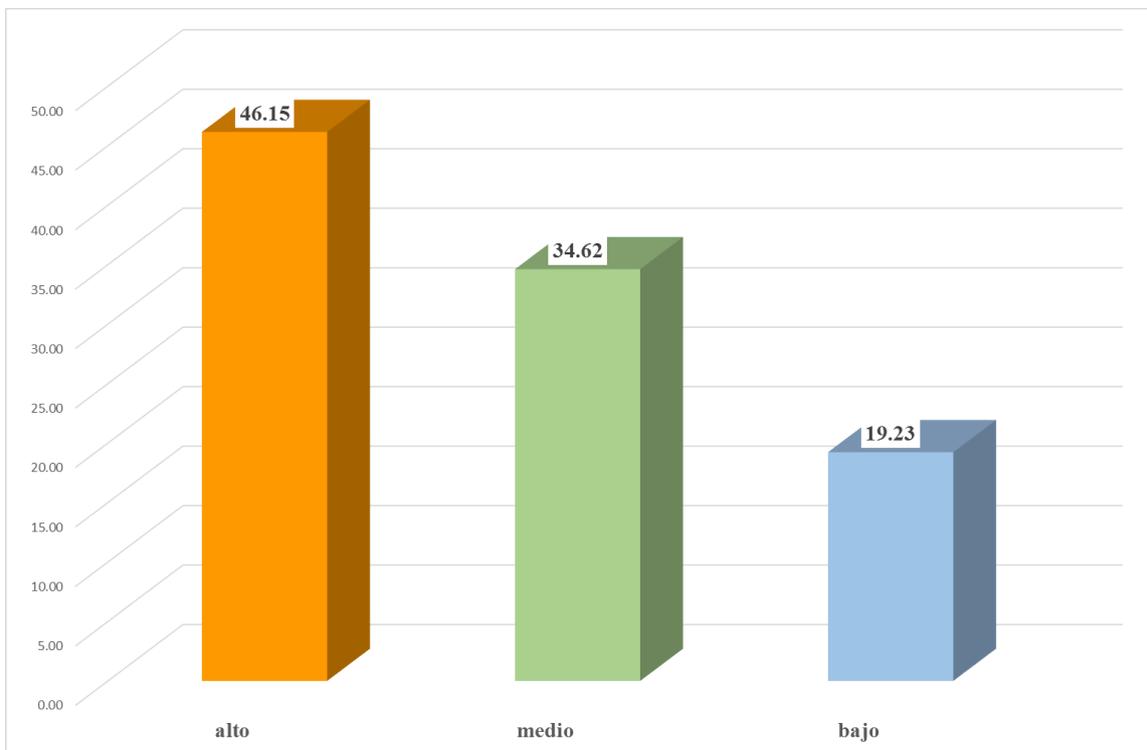


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Condición física tiene un 42.31 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 42.31 %, mientras el nivel bajo tiene un 15.38 %. Se entiende la condición como la forma física en la que se encuentra el alumno, incluyendo su resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee. es de nivel alto.

## Atractivo Físico

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	21 - 25	12	46.15
<b>medio</b>	17 - 21	9	34.62
<b>bajo</b>	10 - 17	5	19.23
<b>total</b>		26	100.00

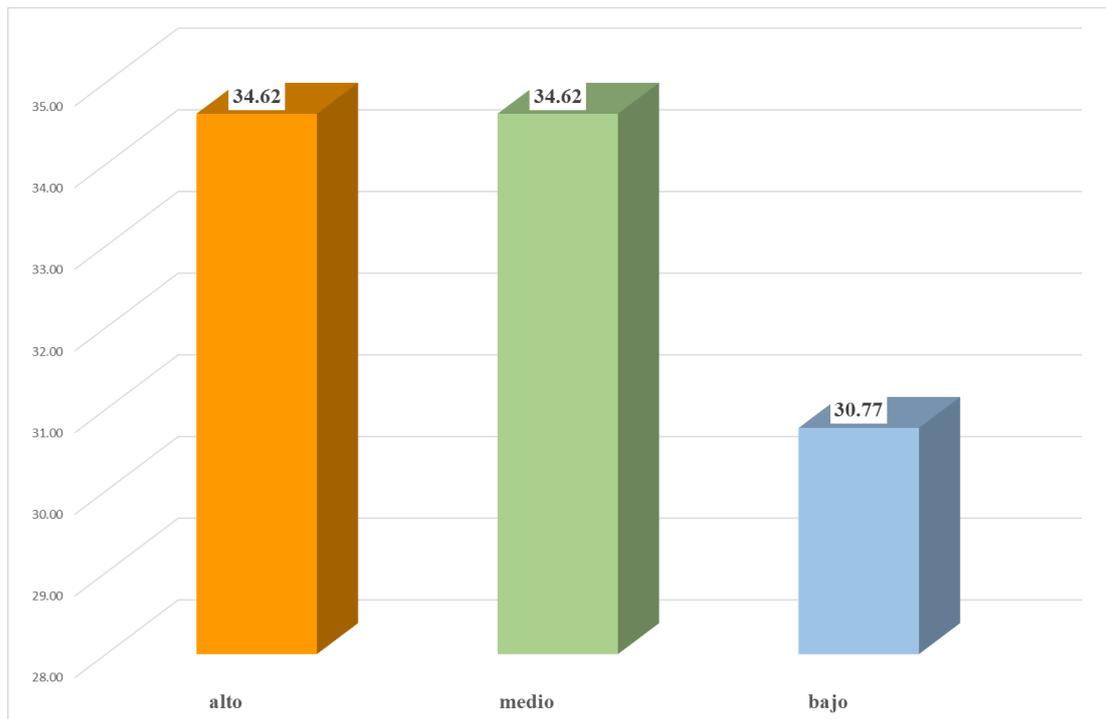


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 46.15 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 34.62 %, mientras el nivel bajo tiene un 19.23. Se refiere a la percepción de la apariencia física propia, a la seguridad con respecto a dicha apariencia así como a la satisfacción del alumno con la imagen que cree reflejar es de nivel alto.

## Fuerza

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	20 - 25	9	34.62
<b>medio</b>	17 - 20	9	34.62
<b>bajo</b>	11 - 17	8	30.77
<b>total</b>		26	100.00

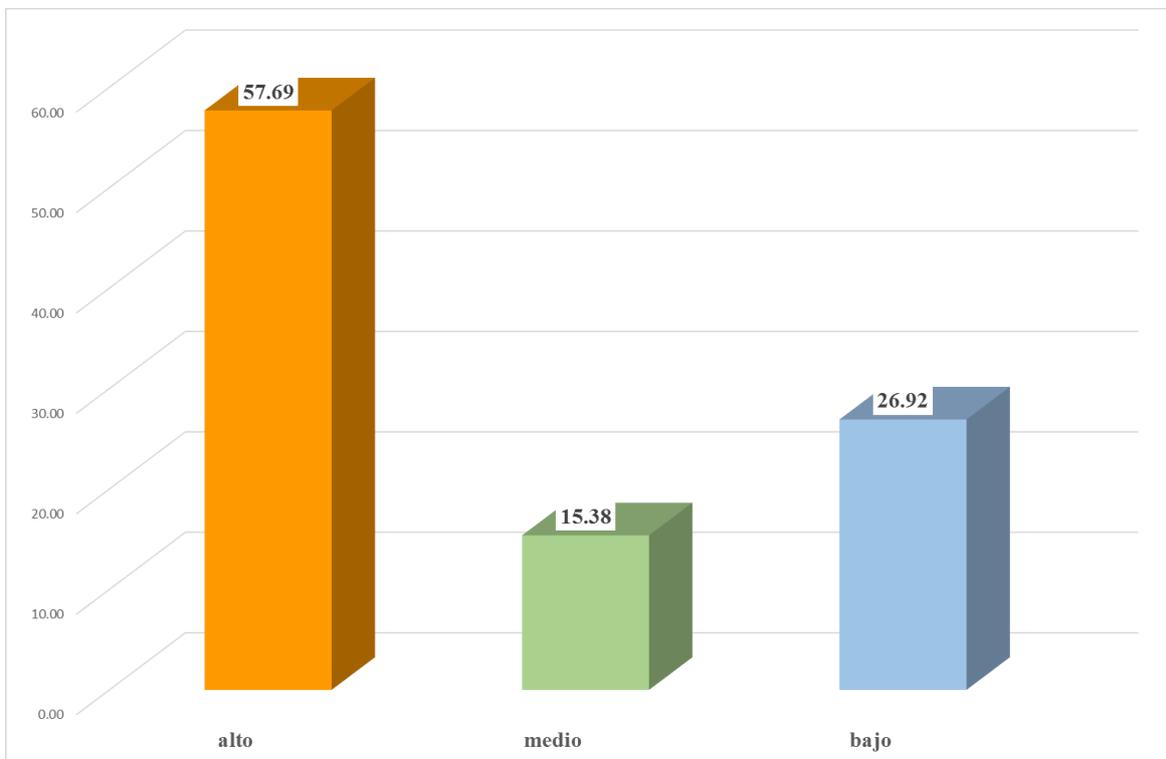


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Fuerza tiene un 34.62 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 34.62 %, mientras el nivel bajo tiene un 30.77 %. Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios es de nivel alto.

## Autoconcepto físico general

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	18 - 22	15	57.69
<b>medio</b>	17 - 18	4	15.38
<b>bajo</b>	9 - 17	7	26.92
<b>total</b>		26	100.00

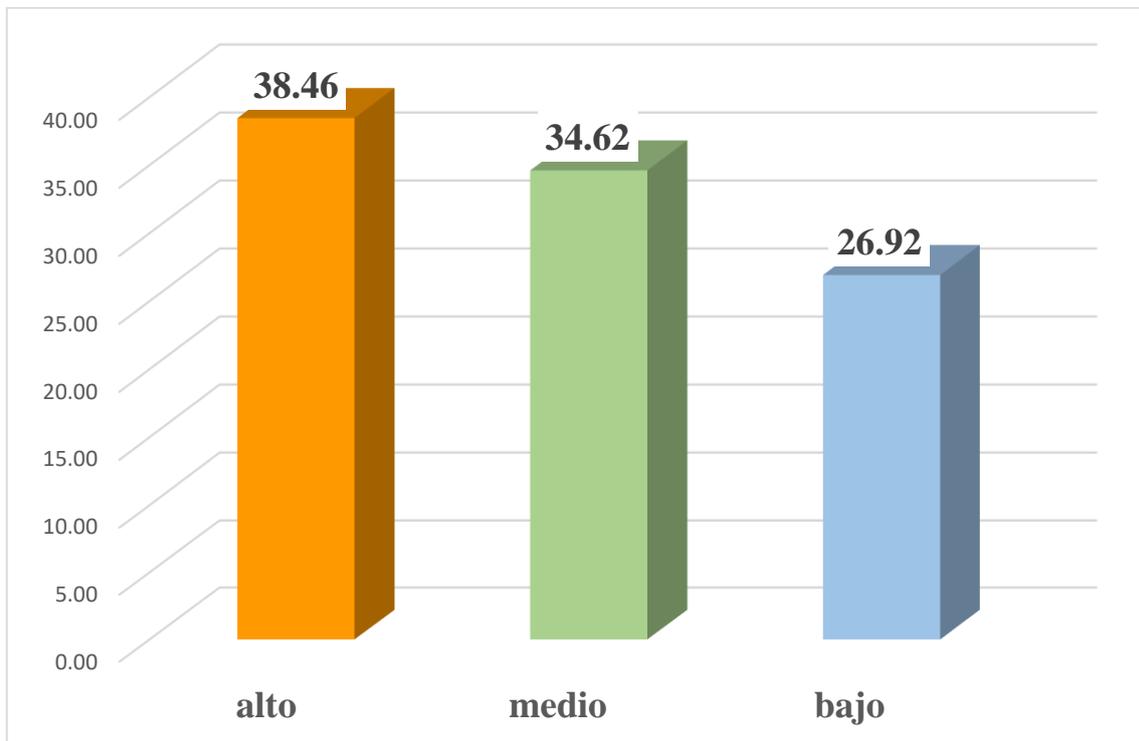


### Interpretación:

La dimensión del CAF. Autoconcepto físico general tiene un 57.69 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 26.92 %, mientras el nivel medio tiene un 15.38 %. Se entiende como la opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico es de nivel alto.

## Autoconcepto General

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	18 - 22	10	38.46
<b>medio</b>	15 - 18	9	34.62
<b>bajo</b>	12 - 15	7	26.92
<b>total</b>		26	100.00



### Interpretación:

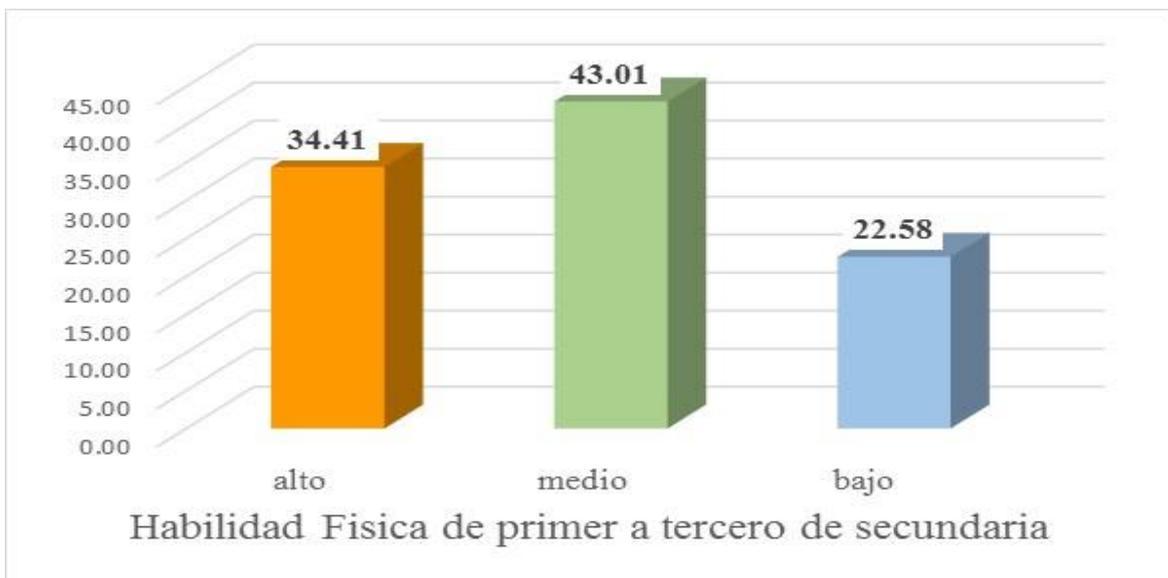
La dimensión del CAF. Autoconcepto general tiene un 38.46 % del nivel alto, el nivel medio tiene un 34.62 %, mientras el nivel bajo tiene un 26.92 %. Mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general es de nivel alto.

## Categorización general de Autoconcepto físico de 1er a 3ero secundaria

### Autoconcepto físico general

#### Habilidad física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	18 - 25	32	34.41
<b>medio</b>	15 - 17	40	43.01
<b>bajo</b>	9 - 15	21	22.58
<b>total</b>		93	100.00



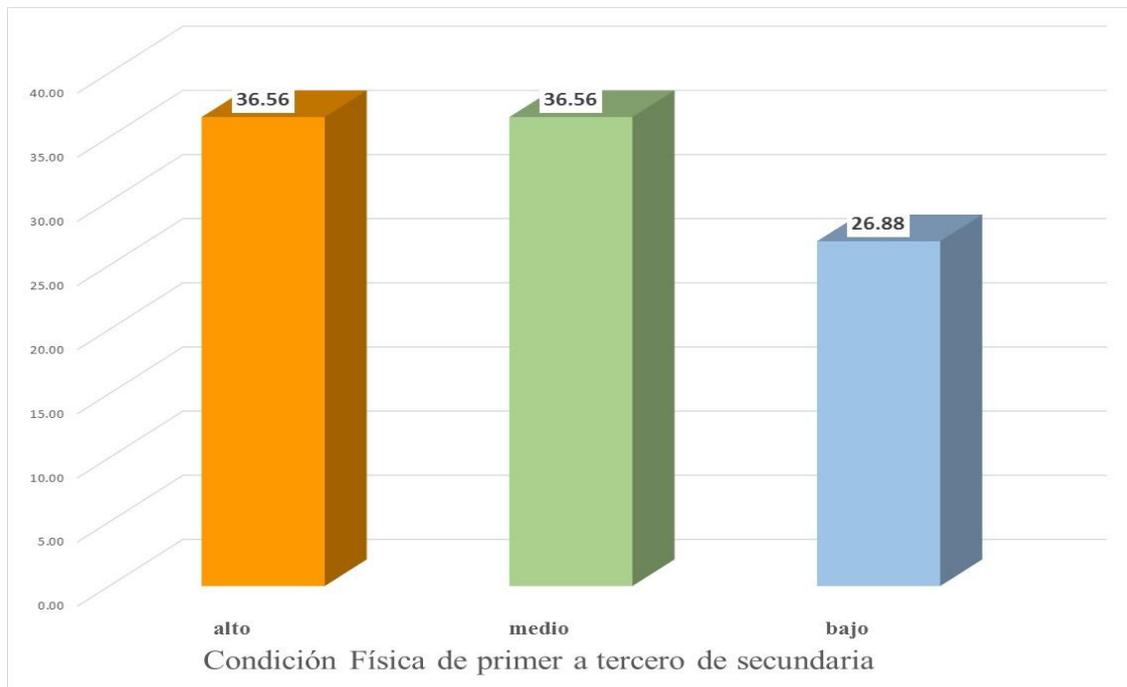
#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Habilidad física tiene un 43.01 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 34.41 %, mientras el nivel bajo tiene un 22.58 %. De notando la capacidad de cada alumno para aprender deportes nuevos, su seguridad personal y la predisposición ante la actividad física es de nivel media.

## Autoconcepto físico general

### Condición Física

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	21 - 27	34	36.56
<b>medio</b>	17 - 21	34	36.56
<b>bajo</b>	8 - 17	25	26.88
<b>total</b>		93	100.00



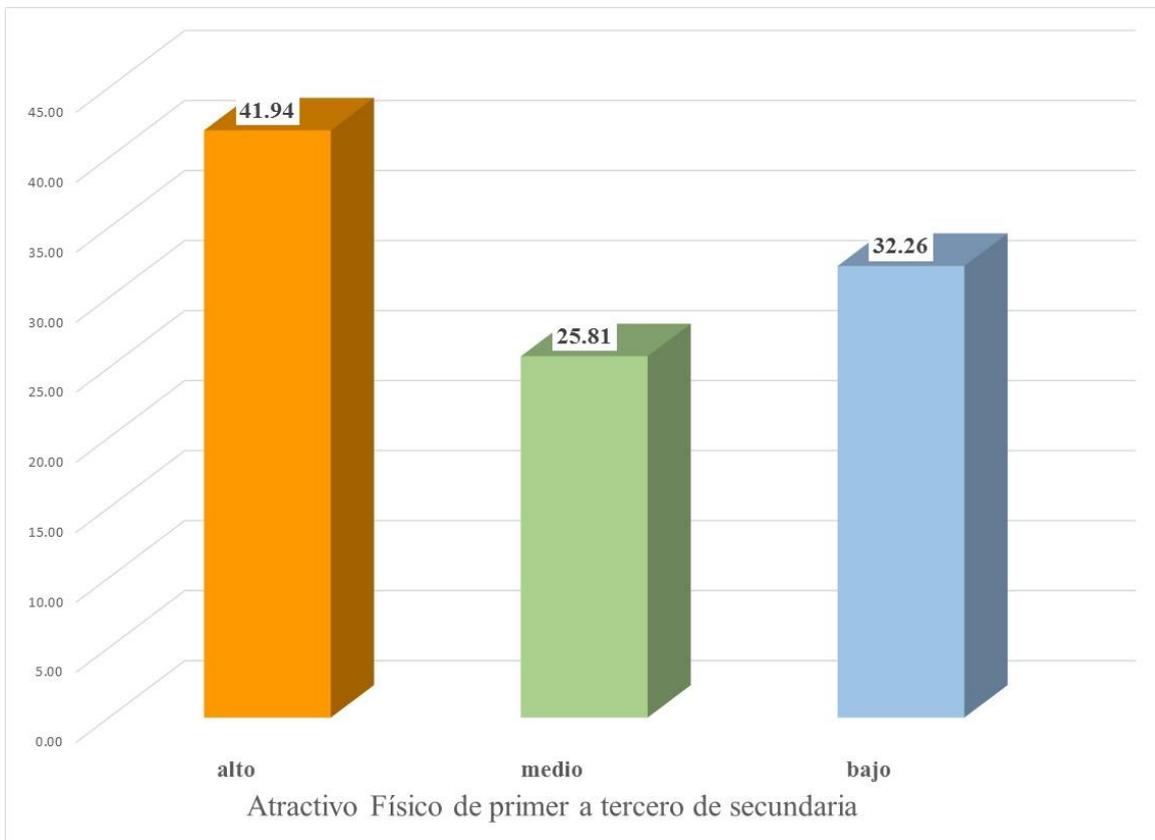
#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Condición física tiene un 36.56 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 36.56 %, mientras el nivel bajo tiene un 26.88 %. Se entiende la condición como la forma física en la que se encuentra el alumno, incluyendo su resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee es de nivel medio.

## Autoconcepto físico general

### Atractivo Físico

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	22 - 30	39	41.94
<b>medio</b>	19 - 22	24	25.81
<b>bajo</b>	10 -19	30	32.26
<b>total</b>		93	100.00



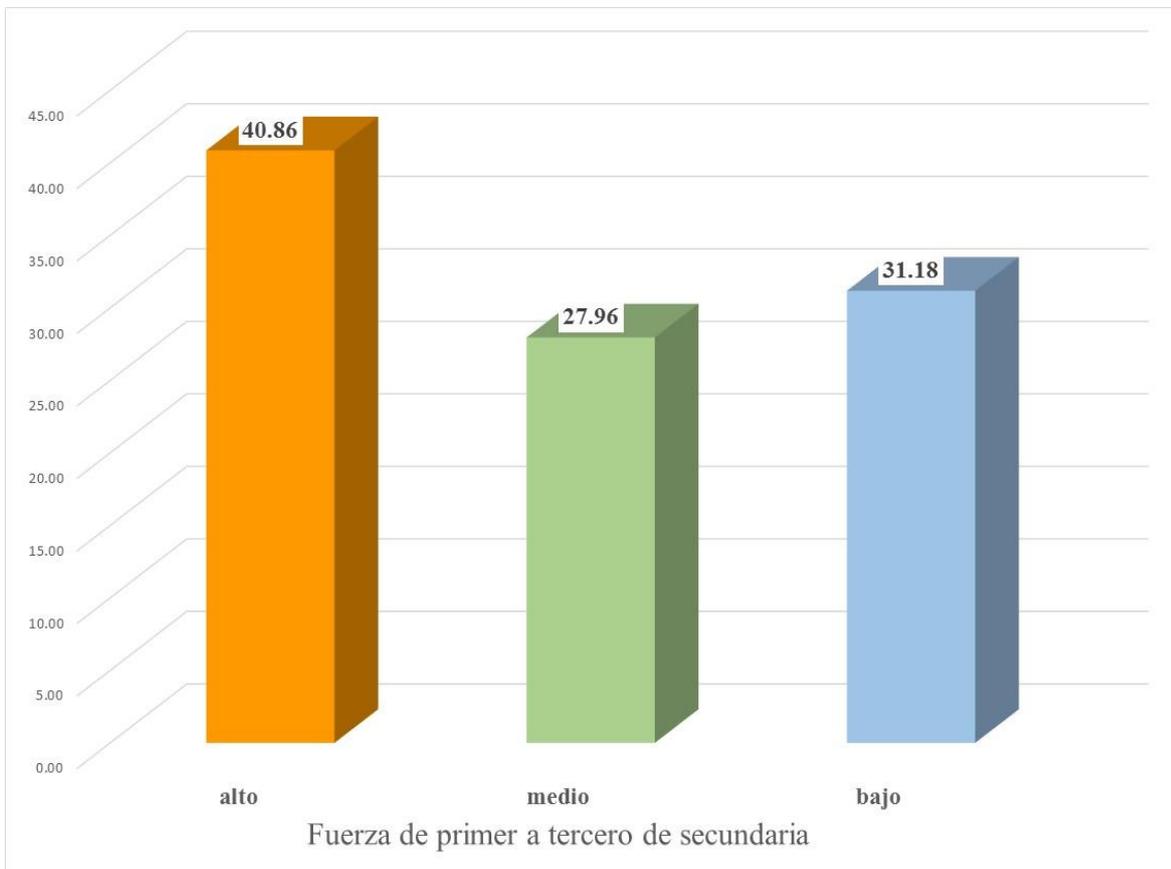
#### Interpretación:

La dimensión del CAF. Atractivo físico tiene un 41.94 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 32.26 %, mientras el nivel medio tiene un 25.81 %. Se refiere a la percepción de la apariencia física propia, a la seguridad con respecto a dicha apariencia así como a la satisfacción del alumno con la imagen que cree reflejar es de nivel alto.

## Autoconcepto físico general

### Fuerza

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	20 - 29	38	40.86
<b>medio</b>	18 - 20	26	27.96
<b>bajo</b>	6 - 18	29	31.18
<b>total</b>		93	100.00

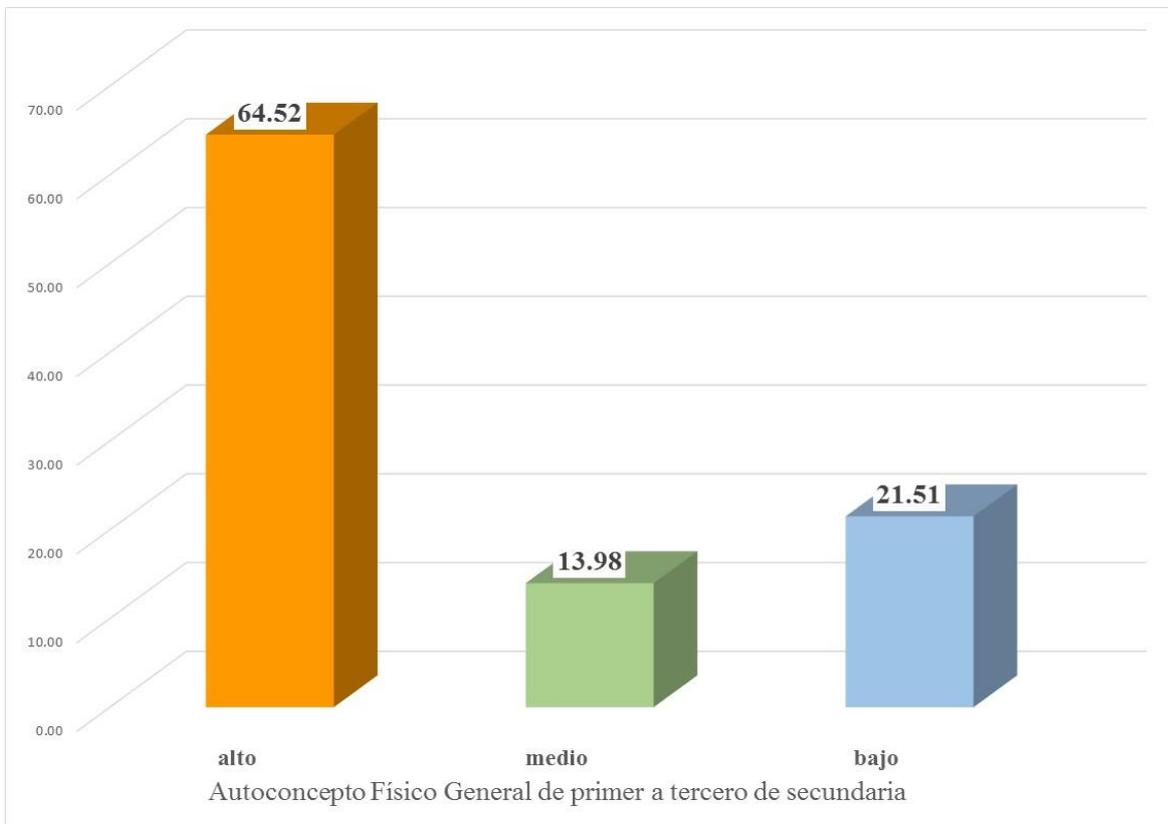


#### Interpretación:

La dimensión del CAF Fuerza tiene un 40.86 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 31.18 %, mientras el nivel medio tiene un 27.96 %. Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios es de nivel alto.

### Autoconcepto físico general

niveles	rangos	cantidad	%
alto	18 - 25	60	64.52
medio	17 - 18	13	13.98
bajo	9 - 17	20	21.51
<b>total</b>		<b>93</b>	<b>100.00</b>



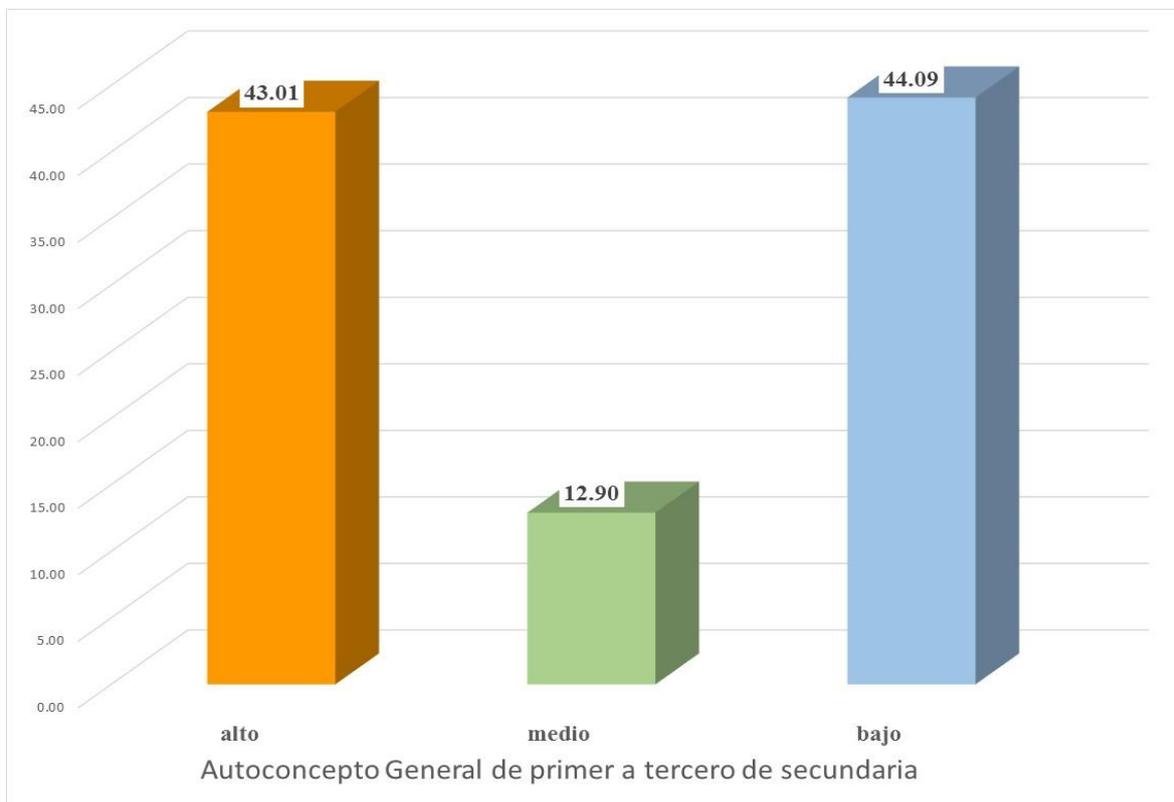
#### Interpretación:

La dimensión del CAF Autoconcepto Físico General tiene un 64.52 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 21.51 %, mientras el nivel medio tiene un 13.98 %. Se entiende como la opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico es de nivel alto.

## Autoconcepto físico general

### Autoconcepto general

niveles	rangos	cantidad	%
<b>alto</b>	17 - 26	40	43.01
<b>medio</b>	14 - 17	12	12.90
<b>bajo</b>	10 - 14	41	44.09
<b>total</b>		93	100.00



#### Interpretación:

La dimensión del CAF Autoconcepto General tiene un 44.09 % del nivel bajo, el nivel alto tiene un 43.01 %, mientras el nivel medio tiene un 12.90 %. Mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general es de nivel bajo.

## **CONCLUSIONES**

El nivel de Autoconcepto físico que presentan los alumnos del primero al tercer grado de educación secundaria del Colegio Pamer de Chorrillos es alto, de acuerdo a las dimensiones de Habilidad física y Condición física tienen un nivel medio del 43.01 % y 36.56 % respectivamente. Las dimensiones de Atractivo físico, fuerza y el Autoconcepto físico general tienen un nivel alto del 41.94, 40.86 % y 64.52 % respectivamente, mientras que la dimensión del Autoconcepto general tiene un nivel bajo de un 44.09 %

## **CONCLUSIONES ESPECÍFICAS**

1. El nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la habilidad física de los alumnos de educación secundaria de primero a tercer grado tiene un 43.01 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 34.41 %, mientras el nivel bajo tiene un 22.58 %. Indicando la capacidad de cada alumno para aprender deportes nuevos, su seguridad personal y la predisposición ante la actividad física es de nivel medio.
2. El nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la condición física de los alumnos de educación secundaria de primero a tercer grado tiene un 36.56 % del nivel medio, el nivel alto tiene un 36.56 %, mientras el nivel bajo tiene un 26.88 %. Se entiende la condición como la forma física en la que se encuentra el alumno, incluyendo su resistencia para realizar ejercicio físico intenso, la energía física y la confianza en el estado físico que se posee es de nivel medio
3. El nivel de autoconcepto físico de acuerdo al Atractivo físico de los alumnos de educación secundaria de primero a tercer grado tiene un 41.94 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 32.26 %, mientras el nivel medio tiene un 25.81 %. Se refiere a la percepción de la apariencia física propia, a la seguridad con respecto a dicha apariencia así como a la satisfacción del alumno con la imagen que cree reflejar. es alto.

4. El nivel de autoconcepto físico de acuerdo a la Fuerza de los alumnos de educación secundaria de primero a tercer grado tiene un 40.86 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 31.18 %, mientras el nivel medio tiene un 27.96 %. Se refiere a verse y/o sentirse fuerte, con capacidad para levantar peso, con seguridad ante ejercicios que exigen fuerza y con predisposición a realizar dichos ejercicios es alto
  
5. El nivel de autoconcepto físico de acuerdo al Autoconcepto Físico General de los alumnos de educación secundaria de primero a tercer grado tiene un 64.52 % del nivel alto, el nivel bajo tiene un 21.51 %, mientras el nivel medio tiene un 13.98 %. Se entiende como la opinión y sensaciones positivas (felicidad, satisfacción, orgullo y confianza) en lo físico es alto.
  
6. El nivel de autoconcepto físico de acuerdo al Autoconcepto General de los alumnos de educación secundaria de primero a tercer grado tiene un 44.09 % del nivel bajo, el nivel alto tiene un 43.01 %, mientras el nivel medio tiene un 12.90 %. Mide el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general es bajo.

## RECOMENDACIONES

1. De acuerdo al resultado que nos da la dimensión de habilidad física del CAF es de un nivel medio, desando obtener un nivel alto mayor a un 50% se recomienda tener estilos de vida saludable y de esta manera mejorar el autoconcepto físico.
2. De acuerdo al resultado que nos da la dimensión de condición física del CAF es de un nivel medio, desando obtener un nivel alto mayor a un 60% se recomienda la práctica deportiva fuera de las clases de educación física. Tal como también lo dice (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004) La percepción subjetiva de la condición de una persona mejora con la práctica deportiva y cuanto mayor sea la frecuencia de ésta.
3. De acuerdo al resultado que nos da la dimensión del atractivo físico del CAF es de un nivel medio, desando obtener un nivel alto mayor a un 60% se recomienda tener estilos de vida saludable y de esta manera mejorar el autoconcepto físico.
4. De acuerdo al resultado que nos da la dimensión de la fuerza del CAF es de un nivel alto, desando mantener este nivel se recomienda la práctica deportiva dentro de las horas del recreo en la escuela evitando utilizar ese tiempo en cierta aplicación de los celulares Smartphone y también fuera de las clases de educación física. Tal como también lo dice (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004) La percepción subjetiva de la condición de una persona mejora con la práctica deportiva y cuanto mayor sea la frecuencia de ésta.

5. De acuerdo al resultado que nos da la dimensión de autoconcepto físico general del CAF es de un nivel alto, desando mantener este nivel se recomienda la práctica frecuente de deportes, actividades artísticas y juegos menores que los realicen de manera organizada será más productivo. Tal como también lo dice (Goñi, Ruiz de Azúa y Rodríguez, 2004) La práctica frecuente de cualquier actividad física está relacionada con altas puntuaciones en Autoconcepto Físico General en los sujetos que realizan deporte de manera organizada en federaciones.
  
6. De acuerdo al resultado que nos da la dimensión de autoconcepto general del CAF es de un nivel bajo, desando obtener un nivel alto mayor a un 50% se recomienda realizar actividades que nos inspiren tranquilidad y paz, también buscar pasar momentos en familia, conversar con nuestros padres y así lograr el grado de satisfacción con uno mismo y con la vida en general.

## REFERENCIAS

- Fox, K. R. (1988). The self-esteem complex and youth fitness. *Quest*, 40, 230-246.
- Fox, K. R., y Corbin, C. B. (1989). The Physical Self-Perception Profile: Development and preliminary validation. *Journal of Sports & Exercise Psychology*, 11, 408-430.
- Garner, D. M. (1990). EDI. Inventario de trastornos de la conducta alimentaria. Manual. Madrid: TEA, 1998.
- Goñi, A., Ruiz de Azúa, S., Rodríguez, A., (2006)  
Manual del el autoconcepto físico.
- Goñi, A., Palacios, S., Zulaika, L. M., Madariaga, J. M., y Ruiz de Azúa, S. (2002). El autoconcepto físico de los escolares entre 10 y 14 años. Versión del CY-PSPP. (Informe de investigación inédito).
- Goñi, A., Rodríguez, A., y Ruiz de Azúa, S., (2004). Bienestar psicológico y autoconcepto físico en la adolescencia y juventud. *Psiquis*, 25 (4), 17-27.
- Goñi, A., Ruiz de Azúa, S., y Liberal, I. (2004). El autoconcepto físico y su medida. Las propiedades psicométricas de un nuevo cuestionario. *Revista de Psicología del Deporte*, 13 (2), 195-213.
- Goñi, A., Ruiz de Azúa, S., y Rodríguez, A. (2004). Deporte y autoconcepto físico en la preadolescencia. *APUNTS. Educación Física y Deportes*, 77, 18-24.
- Goñi, A., y Rodríguez, A. (2004). Eating disorders, sport practice and physical self-concept in adolescents/Trastornos de conducta alimentaria, práctica deportiva y autoconcepto físico en adolescentes. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 32(1), 29-36.
- Goñi, A., y Zulaika, L. M. (2000). Relationships between physical education classes and the enhancement of fifth grade pupils' self-concept. *Perceptual and Motor Skills*, 91, 146-150.
- Goñi, A., y Zulaika, L. M. (2001). L'éducation physique à l'école et l'amélioration du concept de soi. *STAPS. Revue Internationale de l'Éducation Physique et du Sport*, 56, 75-92.
- Gutierrez, M., Moreno, J. A., y Sicilia, A. (1999). Medida del autoconcepto físico: una adaptación del PSPP de Fox (1990). IV Congrés de les Ciències de l'Esport, l'Educació Física y la Recreació. Lleida: INEFC.

- Hayes, S. D., Crocker, P. R., y Kowalski, K. (1995). Gender differences in physical self-perceptions, global self-esteem and physical activity: evaluation of Physical Self-Perception Profile model. *Journal of Sport Behavior*, 22(1), 1-14.
- Marsh, H. W. (1987). The hierarchical structure of the self-concept: An application of hierarchical confirmatory factor analysis. *Journal of Educational Measurement*, 24, 17-39.
- Marsh, H. W. (1997). The measurement of physical self-concept: a construct validation approach.
- En K. R. Fox (Ed.), *The physical self* (pp. 27-58). Leeds: Human Kinetics.
- Marsh, H. W., Richards, G. E., Johnson, S., Roche, L., y Tremayne, P. (1994). Physical Self-Description Questionnaire: Psychometric properties and a multitrait-multimethod analysis of relation to existing instruments. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 16, 270-305.
- Marsh, H. W., y Peart, N. D. (1988). Competitive and cooperative physical fitness training programs for girls: Effects on physical fitness and multidimensional self-concepts. *Journal of Sports and Exercise Psychology*, 10, 390-407.
- Marsh, H. W., y Shavelson, R. J. (1985). Self-concept: Its multifaceted, hierarchical structure. *Educational Psychologist*, 20, 107-123.
- Marx, R. W., y Winne, P. H. (1978). Construct interpretations of three self-concept inventories. *American Educational Research Journal*, 15, 99-108.
- Moreno, Y. (1997). *Propiedades psicométricas del Perfil de Autopercepción Física (PSPP)*. Tesis doctoral. Universidad de Valencia.
- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.J. (1995). *Teoría psicométrica*. Madrid: McGraw-Hill.
- Page, A., Ashford, B., Fox, K., y Biddle, S. (1993). Evidence of cross-cultural validity for the Physical Self-Perception Profile. *Personal Individual Differences*, 14(4), 585-590.
- Rodríguez, A., Goñi, A., y Ruiz de Azúa, S. (en prensa). Autoconcepto físico y estilos de vida en la adolescencia. *Intervención Psicosocial*.
- Ruiz de Azúa, S., Rodríguez A., y Goñi, A. (2005). Variables socioculturales en la construcción del autoconcepto físico. *Educación y Cultura*.
- Salguero, A., González-Boto, R., Tuelo, C., y Márquez, S. (2003). La habilidad física percibida en la natación de competición. *Revista de Motricidad/European Journal of Human Movement*, 10, 53-69.
- Sánchez-Cánovas, J. (1998). *EBP: Escala de Bienestar Psicológico*. Manual. Madrid: TEA.

Shavelson, R. J., Hubner, J. J., y Stanton, J. C. (1976). Self concept: Validation of construct interpretations. *Review of Educational Research*, 46, 407-441.

**PROGRAMA DE DOCTORADO: “PSICODIDÁCTICA DIDÁCTICAS ESPECÍFICAS”**

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación

Bilakaeraren eta Hezkuntzaren

**DISEÑO Y UN PROGRAMA PARA LA MEJORA DEL AUTOCONCEPTO**

Bilbao, noviembre de 2011

Autora: Inge Axpe Saez

Directores: Alfredo Goñi Grandmontagne

Ana Arrivillaga Iriarte

**EL AUTOCONCEPTO FÍSICO Y LA MOTIVACIÓN FÍSICO-DEPORTIVA DURANTE LA ADOLESCENCIA**

Autora: Lorena Revuelta Revuelta (2009), Directores: Alfredo Goni Grandmontagne Igor Esnaola Etxaniz

**PROGRAMA DE DOCTORADO: PSICODIDÁCTICA**

Departamento de Expresión Musical, Plástica y Corporal Musika, Plastika eta Gorputz Adierazpenaren Saila

**LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL AUTOCONCEPTO FÍSICO EN LA EDAD ADULTA**

Autor: Guillermo Infante Borinaga, Directores: Alfredo Goñi Grandmontagne Luis M<sup>a</sup> Zulaika Isasti Vitoria-Gasteiz, mayo de 2009

**ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO AUTOKONTZEPTU FISIKOAREN ITAUNKETA (AFI) DE AUTOCONCEPTO FÍSICO**

Autor: Igor Esnaola Etxaniz, Director: Dr. Alfredo Goñi Grandmontagne Donostia, 2005

**PROGRAMA DE DOCTORADO: PSICODIDÁCTICA**

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación Bilakaeraren eta Hezkuntzaren Psikologia Saila

**LA PRESIÓN SOCIOCULTURAL PERCIBIDA SOBRE EL AUTOCONCEPTO FÍSICO: NATURALEZA, MEDIDA Y VARIABILIDAD**

Autor: Oscar González Fernández, Dirección: Alfredo Goñi Grandmontagne

Arantzazu Rodríguez Fernández Vitoria-Gasteiz, 2 de mayo de 2011

**EL AUTOCONCEPTO FÍSICO: ESTRUCTURA INTERNA, MEDIDA Y VARIABILIDAD**

Autora: Sonia Ruiz de Azúa García Dirección: Alfredo Goñi Grandmontagne, Vitoria-Gasteiz, Noviembre del 2006

## PROGRAMA DE PSICODIDÁCTICA

Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea, Departamento: Psicología  
Evolutiva y de la Educación

## EDUCACIÓN FÍSICA Y AUTOCONCEPTO

Análisis relacionales y eficacia de un programa de intervención para la mejora del autoconcepto físico. Autor: Zulaika Isasti, Luis M<sup>a</sup>. Tesis doctoral dirigida por Dr. Don Alfredo Goñi Grandmontagne Enero de 1999.

## ANEXO 2

### Instrumento



La Escuela Académico Profesional De Ciencias Del Deporte de la Universidad Alas Peruanas viene desarrollando una serie de investigaciones que tiene por objetivo analizar algunas variables contextuales en la Educación Física.

Preocupados por dicho tema, se está llevando a cabo un estudio con la intención de describir algunos aspectos del autoconcepto físico relacionados en las clases de educación física, la actividad física y la recreación deportiva de cada persona. No existen contestaciones verdaderas o falsas, solo queremos conocer tu opinión acerca de lo que se te pregunta. Las respuestas son anónimas, por lo que te rogamos seas lo más sincero/a posible.

A continuación te agradeceríamos que valorases una serie de afirmaciones sobre tu forma, habilidad y aspecto físicos. Señala con una X la opción que más se ajuste a ti mismo/a

A continuación te agradeceríamos que valorases una serie de afirmaciones sobre tu forma, habilidad y aspecto físicos. Señala con una X la opción que más se ajuste a ti mismo/a

N <sup>a</sup>		FALSO	CASI SIEMPRE FALSO	A VECES VERDADERO /FALSO	CASI SIEMPRE VERDADERO	VERDADERO	
1	Soy bueno/a en los deportes						1
2	Tengo mucha resistencia física						2
3	Tengo más fuerza que la mayoría de la gente						3
4	Físicamente me siento bien						4
5	Me siento a disgusto conmigo mismo/a						5
6	No tengo cualidades para los deportes						6
7	Me quedo pronto sin aliento y tengo que bajar el ritmo o abandonar en los ejercicios físicos intensos						7
8	Me cuesta tener un buen aspecto físico						8
9	Me cuesta levantar tanto peso como los demás						9
10	Me siento feliz						10
11	Estoy en buena forma física						11
12	Me siento contento/a con mi imagen corporal						12
13	Soy capaz de realizar actividades que exigen fuerza						13
14	En los físicos me siento satisfecho/a conmigo mismo/a						14
15	No me gusta lo que estoy haciendo con mi vida						15
16	Soy de las personas que están descontentas de cómo son físicamente						16
17	Tengo más habilidad que la gente de mi edad practicando deportes						17
18	Puedo correr y hacer ejercicios durante mucho tiempo sin cansarme						18
19	Siento confianza en cuanto a la imagen física que trasmito						19

20	Destaco en actividades en las que se precisa fuerza física						20
----	------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	----

CAF

## CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO FÍSICO

A continuación te agradeceríamos que valorases una serie de afirmaciones sobre tu forma, habilidad y aspecto físicos. Señala con una X la opción que más se ajuste a ti mismo/a

		FALSO	CASI SIEMPRE FALSO	A VECES VERDADERO /FALSO	CASI SIEMPRE VERDADERO	VERDADERO	
21	Mi cuerpo me transmite sensaciones positivas						21
22	Desearía ser diferente						22
23	Soy de las personas que les cuesta aprender un deporte nuevo						23
24	En las actividades de correr, tengo que tomar pronto un descanso						24
25	No me gusta mi imagen corporal						25
26	No me siento a gusto conmigo mismo/a en los físico						26
27	Estoy haciendo bien las cosas						27
28	Practicando deportes soy una persona hábil						28
29	Tengo mucha energía física						29
30	Soy guapo/a						30
31	Soy fuerte						31
32	No tengo cualidades como persona						32
33	Me veo torpe en las actividades deportivas						33
34	Me gusta mi cara y mi cuerpo						34
35	No me veo en el grupo de quienes tienen mucha fuerza física						35
36	Físicamente me siento peor que los demás						36

