



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS**  
**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA**  
**SALUD**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

**TESIS:**

**CLIMA SOCIOAMBIENTAL FAMILIAR Y NIVELES DE**  
**AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE LA ACADEMIA PREPOL DE**  
**LA SEDE SAN JUAN DE LURIGANCHO MATRICULADOS EN EL**  
**AÑO 2017**

**PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

**JESSAMINE BARTRA TORJÉK**

**LIMA – PERÚ**

**2017**

**DEDICADO A:**

A mis padres por la confianza depositada en mí y por permitirme soñar y acompañarme en esta meta.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco a la Universidad Alas Peruanas  
por estos años de formación profesional y personal  
que has sido invaluable.

## RESUMEN

La presente investigación titulada: “Clima socioambiental familiar y niveles de agresividad en estudiantes de la Academia PREPOL de la sede San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017”, cuyo objetivo principal fue determinar el estado del clima socioambiental familiar y el nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017, bajo una metodología de tipo descriptiva simple de corte trasversal y no experimental y con una muestra constituida por 90 participantes, utilizándose como instrumentos el Test de Clima Socioambiental Familiar de Moos y Trickett y el Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss-Durkee, se encontró como hallazgo que el clima socioambiental familiar se encuentra en su mayoría en niveles adecuados (relaciones familiares 96.67%, desarrollo familiar 96.67% y estabilidad familiar 96.67%), asimismo que los niveles los niveles de agresividad de los estudiantes, en su mayoría se encuentran en niveles funcionales (92.22%).

Palabras Clave: Clima social familiar, familia, agresividad, relaciones familiares, estabilidad familiar, violencia, estudiantes.

## **ABSTRACT**

This research entitled: "Family socio-environmental climate and levels of aggression in students of the PREPOL Academy of the San Juan de Lurigancho campus enrolled in the year 2017", whose main objective was to determine the state of the family socio-environmental climate and the level of aggressiveness of the students of the PREPOL academy of the San Juan de Lurigancho campus enrolled in 2017, using a simple descriptive methodology of cross-sectional and non-experimental nature and with a sample consisting of 90 participants, using the Socio-Environmental Climate Test as instruments Familiar of Moos and Trickett and the Buss-Durkee Hostility and Aggression Inventory, it was found that the family socio-environmental climate is mostly in adequate levels (family relations 96.67%, family development 96.67% and family stability 96.67%) , also that the levels of aggressiveness of the students, mostly found at functional levels (92.22%).

Keywords: Family social climate, family, aggressiveness, family relations, family stability, violence, students.

## ÍNDICE

<b>LISTA DE TABLAS.....</b>	<b>8</b>
<b>LISTA DE FIGURAS.....</b>	<b>9</b>
<b>1. CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	
1.1. Descripción de la realidad problemática.....	10
1.2. Formulación del problema.....	11
1.2.1. Problemas principales .....	11
1.2.2. Problemas secundarios.....	12
1.3. Objetivos de la investigación.....	12
1.3.1. Objetivos generales.....	12
1.3.2. Objetivos específicos .....	13
1.4. Justificación de la investigación .....	13
1.4.1. Importancia de la investigación .....	13
1.4.2. Viabilidad de la investigación.....	14
1.5. Limitaciones del Estudio .....	15
<b>2. CAPITULO II: MARCO TEÓRICO</b>	
2.1. Antecedentes de la investigación.....	16
2.2. Bases teóricas.....	21
2.3. Definición en términos básicos.....	32
<b>3. CAPITULO III: HIPOTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACION</b>	
3.1. Hipótesis de la investigación .....	36
3.2. Variables: Definición conceptual y operacional.....	36
<b>4. CAPITULO IV: METODOLOGÍA</b>	
4.1. Diseño metodológico .....	38
4.2. Diseño muestral .....	38
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	39

4.4. Técnicas de procesamiento de información.....	45
4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de información.....	45
4.6. Aspectos éticos contemplados .....	46

**5. CAPITULO V: ANALISIS Y DISCUSION**

5.1. Análisis descriptivo, tablas de frecuencia, gráficos.....	47
5.2. Análisis de inferencias .....	57
5.3. Comprobación de Hipótesis, técnicas estadísticas empeladas.....	57
5.4. Discusión y conclusiones.....	57

**ANEXOS Y APENDICES**

• Datos, fuentes de investigación .....	62
• Pruebas psicológicas, cuestionarios o escalas utilizadas .....	66
• Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos .....	71
• Matriz de consistencia .....	74

## **LISTA DE TABLAS**

- Tabla 1: Clima socioambiental familiar: Dimensión Relaciones Familiares en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 2: Niveles de Agresividad en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 3: Clima socioambiental familiar: Dimensión desarrollo familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 4: Clima socioambiental familiar: Dimensión estabilidad familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 5: Niveles de Agresividad: Dimensión irritabilidad en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 6: Niveles de Agresividad: Dimensión verbal en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 7: Niveles de Agresividad: Dimensión directa en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 8: Niveles de Agresividad: Dimensión física en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 9: Niveles de Agresividad: Dimensión resentimiento en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Tabla 10: Niveles de Agresividad: Dimensión sospecha en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

## **LISTA DE FIGURAS**

- Figura 1: Clima socioambiental familiar: Dimensión Relaciones Familiares en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 2: Niveles de agresividad en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 3: Clima socioambiental familiar: Dimensión Desarrollo familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 4: Clima socioambiental familiar: Dimensión estabilidad familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 5: Niveles de Agresividad: Dimensión irritabilidad en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 6: Niveles de Agresividad: Dimensión verbal en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 7: Niveles de Agresividad: Dimensión directa en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 8: Niveles de Agresividad: Dimensión física en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 9: Niveles de Agresividad: Dimensión resentimiento en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Figura 10: Niveles de Agresividad: Dimensión sospecha en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

## **1. CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción de la realidad problemática**

La familia al ser el primer agente socializador del ser humano, es fundamental para la formación de los rasgos de personalidad del niño, los cuales le acompañaran el resto de su vida, de estos rasgos uno de los más importantes es la autoestima, que se formará en principio en el seno familiar, sin embargo durante las últimas décadas han surgido factores que han amenazado esta gestación, como son los altos niveles de violencia familiar, la invasión de la tecnología, la cual en muchos casos atenta contra la comunicación familiar, el gran porcentaje de desestructuraciones familiares ente otros.

Chan, E (2006) nos indicaba que el en el seno familiar se debe cubrir las necesidades para lograr el bienestar, la coordinación de todas las actividades de índole familiar, la comunicación funcional y adecuada, y es justamente estos factores los que son protectores si es que se avistan dentro de la dinámica familiar y se convierten en factores de riesgo cuando desaparecen del esquema familiar.

El infante es formado en el seno familiar en valores, cultura y costumbres, las cuales se formarán incluso antes de llegar al segundo agente socializador (la escuela), los primeros años de vida serán fundamentales para marcar el ritmo de comportamiento de la persona en la edad adulta, así

como se le brindará las herramientas de internas para enfrentarse a problemas y dificultades.

La presente investigación, surge de esta realidad problemática, pues se desea saber cuáles son los niveles de autoestima de un grupo de estudiantes de una academia prepolicial y cuáles son los niveles de agresividad que muestran los mismos, pues al ser futuros policías es fundamental empezar su formación en los valores y competencias personales requeridas para desempeñar una adecuada función policial. Es por ello que en el transcurso de la presente se describirá la realidad de la muestra examinada a fin de plantear posibles correctivos en algunos casos y reforzadores en otros y colaborar en esta gran tarea. Estas medidas correctivas e intervenciones de corte psicológico redundara directamente en beneficio de los estudiantes de la institución PREPOL, sin embargo el beneficio redundará en las familiar de estos estudiantes, convirtiéndolos en beneficiarios indirectos.

Asimismo esperamos que la presente investigación sirva de base para investigaciones similares que se puedan hacer tanto en poblaciones de similares características como en estudios comparativos en los que las variables indirectas (sexo, edad, estrato socioeconómico, entre otras) sean diversas a nuestra población estudiada.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problemas principales**

¿Cuál es el estado del clima socioambiental familiar y el nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?

### **1.2.2. Problemas secundarios**

- ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Irritabilidad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?
- ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Verbal de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?
- ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Indirecta de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?
- ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Física de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?
- ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Resentimiento de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?
- ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Sospecha los de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivos generales**

Determinar el estado del clima socioambiental familiar y el nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Irritabilidad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Verbal de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Indirecta de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Física de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.
- Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Resentimiento de los estudiantes de la academia PR.POL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

- Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Sospecha los de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

#### **4. Justificación de la investigación**

##### **1.4.1. Importancia de la investigación**

La familia como principal agente socializador, cumple una función privilegiada en la formación de la personalidad de sus miembros, especialmente de los hijos, los cuales son nutridos por los valores y antivalores que se vivencian en el seno familiar, dentro de esta formación, la autoestima se nutre y alimenta del ambiente familiar, es decir, en un ambiente familiar disfuncional, será poco probable que los niños se forjen alta autoestima, sin embargo así como existen factores precipitantes en la formación de baja autoestimas, existirán otros factores protectores, como puede ser la resiliencia. Sin embargo la conducta y la valoración que el niño tenga sobre sí mismo, vendrá especial importancia en su relación con el medio en el que vive.

Es por ello que es de especial importancia determinar el clima socioambiental familiar en el que viven los estudiantes de la academia PREPOL de la sede San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017, así como los niveles de agresividad que presentan, pues al ser una institución de tipo prepolicial es necesario que sus niveles de agresividad sean adecuados para que no desemboquen en

actos violentos dentro de la institución a la que desean pertenecer (Policía Nacional del Perú), y de no ser así, la preparación prepolicial será especialmente importante para el desarrollo de competencias requerida para la vida policial como puede ser el control de impulsos, entre otros.

#### **1.4.2. Viabilidad de la investigación**

La presente investigación es viable por los siguientes motivos:

- La presente investigación se basa en dos variables, las cuales son: clima socioambiental familiar y niveles de agresividad, las cuales poseen abundante bibliografía para la consulta respectiva.
- Asimismo, existen diversos investigadores que han estudiado de forma comparativa, descriptiva y correlacional las variables antes mencionadas y en diversas muestras, lo cual nos permite parámetros de comparación de la presente con estas investigaciones.
- Los instrumentos seleccionados poseen validez en nuestro medio.

#### **1.5. Limitaciones del Estudio**

Las limitaciones que encontramos en la presente investigación fueron las siguientes:

- Poca disposición de algunos de los participantes de la muestra seleccionada, pues debido al tipo no probabilístico de la muestra, se

aplicó el instrumento a todos los estudiantes sin mediar preselección de los participantes.

- Escaso presupuesto para adquirir literatura en formato físico para realizar la investigación (libros físicos), por lo cual se recurrió a medios virtuales (libros electrónicos).
- Cambios de fechas en los planteados originalmente con la institución, sin embargo se pudo aplicar las pruebas adecuadamente en fecha postergada.

## **2. CAPITULO II: MARCO TEÓRICO**

### **2.1. Antecedentes de la investigación**

Para la realización de la presente investigación indefectiblemente recurrimos a revisar investigaciones de la misma línea.

Dentro de las investigaciones a nivel nacional encontramos:

Herrera, M. (2016), en su investigación denominada “Clima social familiar y autoestima en una Institución Educativa de Nuevo Chimbote“, en la cual su principal objetivo fue determinar la correlación entre variables usando el Coeficiente de Pearson, en una investigación de tipo descriptivo correlacional, utilizando como instrumentos el FES de Moos adaptado por Cesar Ruiz Alva y Eva Guerra en 1993 y el inventario de autoestima de Coopersmith, en una muestra de 250 estudiantes cuyas edades fluctuaban entre los 11 y 15 años, llego a la conclusión que existe una correlación positiva significativa entre ambas variables, asimismo encontró niveles adecuados en el clima familiar en sus diferentes dimensiones (relación 81.20%, desarrollo 98.8% y estabilidad 96.80%), así como niveles adecuados de autoestima en su escala general (99.60%)

Espillco, K. (2015), en su investigación denominada “Clima social familiar y autoestima en adolescentes de la Institución Educativa Pública Bartolomé Herrera de la Convención Cusco 2014“, en la cual su principal objetivo fue comprobar la relación existente entre ambas variables, en una investigación de tipo descriptivo, correlaciona y transversal, utilizando como

instrumentos la escala clima social familiar (FES) de R.H. Moos, B.S Moos y E.J. Trickett y autoestima de Coopersmith forma A, en una muestra de 52 adolescentes, llego a la conclusión que existía correlación positiva medianamente significativa entre las variables.

Aguirre, D. (2015), en su investigación denominada “Clima social familiar y la agresividad en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año nivel secundario de la Institución Educativa Perú Canadá – Tumbes, 2015”, en la cual su principal objetivo fue determinar la correlación entre variables, en una investigación de tipo correlativa, correlacional de tipo trasversal, utilizando como instrumentos la Escala de Clima Social Familiar (FES) de R.H. Moos y E.J. Trickeet, y el cuestionario de agresividad de Buss – Durkee, en una muestra de 118 estudiantes, llego a la conclusión que existe correlación altamente positiva entre variables, asimismo encontró niveles adecuados en el clima familiar en sus diferentes dimensiones (escala general 95.76%, relación 93.22%, desarrollo 100.00% y estabilidad 99.15%), asimismo se encontró niveles medios de agresividad en la mayoría de la muestra (alto 0.00%, medio 77.12% y bajo 22.88%)

Rodriguez, R. (2014), en su investigación denominada “Relación entre el clima social familiar y la autoestima en los estudiantes del segundo año del nivel secundario de la Institución Educativa 001- Jose Lishner Tudela - Tumbes en el año 2014 “, en la cual su principal objetivo fue determinar la relación entre ambas variables, en una investigación de tipo cuantitativo, descriptivo y correlacional, utilizando como instrumentos la Escala del

Clima Social Familiar (FES) de R.H Moos y E.J Trickett y el inventario de Autoestima de Coopersmith (versión escolar), en una muestra de 100 estudiantes de la Institución Educativa 001- Jose Lishner Tudela, llego a la conclusión que el 98% de los estudiantes se encontraban en adecuado nivel con respecto al clima socio familiar y 2% en nivel bajo y con respecto a la autoestima el 78% evidencia adecuada autoestima, mientras que el 22% evidencia inadecuada autoestima, asimismo al aplicar el coeficiente de Pearson se encontró correlación positiva entre las variables.

Asimismo, Vílchez, K. (2014), en su investigación denominada “Clima socio familiar y autoestima en adolescentes del cuarto año de secundaria de la Institución Educativa Francisca Diez Canseco de Castilla - Huancavelica“, en la cual su principal objetivo fue determinar la relación existente entre ambas variables, en una investigación de tipo descriptiva - correlacional, utilizando como instrumentos el Escala de clima social familiar de Moos y un cuestionario de autoestima elaborado por la investigadora, en una muestra de 122 alumnos, llego a la conclusión que el 92.6% vivencian un clima familiar favorable, asimismo un 98.40% de estudiantes poseen adecuada autoestima, asimismo el investigador encontró correlación positiva entre ambas variables.

Mientras que en el ámbito internacional encontramos:

Orosco, C. (2016), en su investigación denominada “Inteligencia emocional y agresividad en estudiantes del nivel secundaria de la Institución

Educativa Particular María Madre“, en la cual su principal objetivo fue describir los niveles de las variables y buscar correlación entre las mismas, en una investigación de tipo descriptivo correlacional, utilizando como instrumentos la Escala de Clima Social Familiar de R.H. Moos y E.J. Trickett y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry, en una muestra de 103 participantes, llegó a la conclusión que existe relación significativa entre las variables, asimismo encontró que el clima socio familiar era adecuado en 55% de la muestra y con respecto a los niveles de agresividad encontró un 30.10% en niveles altos de agresividad, 35.90% en nivel medio y 34.00% en nivel bajo.

Méndez, Y. (2015), en su investigación denominada “El autoestima y su relación con la agresividad que presentan los adolescentes de 15 a 17 años de edad“, en la cual su principal objetivo fue determinar las correlación entre variables y describir sus niveles, en una investigación de tipo descriptiva correlacional, utilizando como instrumentos el Cuestionario AQ de Buss y Perry y el Cuestionario Coopersmith, en una muestra de 40 estudiantes, llegó a la conclusión que existe correlación entre las variables, asimismo encontró que el 7.50% evidenciaban altos niveles de agresividad física, el 20% altos niveles de agresividad verbal, el 30.00% altos niveles de ira y el 42.50% altos niveles de hostilidad.

Manobanda, M. (2015), en su investigación denominada “El clima social familiar y su incidencia en las conductas agresivas en los estudiantes de décimo año de educación básica de la Unidad Educativa

General Eloy Alfaro durante el período abril - agosto 2014“, en la cual su principal objetivo fue establecer la relación entre las variables, en una investigación de tipo descriptivo correlacional, utilizando como instrumentos la Escala de Clima Social Familiar de R.H. Moos y E.J. Trickett y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry versión Medellín, en una muestra de 80 estudiantes, llego a la conclusión que existe relación significativa entre las variables, asimismo encontró que el clima socio familiar era adecuado en 55% de la muestra y con respecto a los niveles de agresividad encontró un 47% en niveles altos de agresividad, 25% en nivel medio y 28% en nivel bajo.

Calderón, J. (2012), en su investigación titulada: “El impacto en la Autoestima de las Niñas y Niños de 6 a 10 años, Víctimas de la Violencia Intrafamiliar, Atendidos en el Servicio de Psicología del Subcentro de Salud 24 de Octubre Durante el Periodo 2010-2011”, en la cual su principal objetivo fue determinar el impacto psicológico en los niños que viven en ambientes de violencia, en una investigación de tipo descriptiva, utilizando como instrumentos la entrevista, en una muestra de 15 adolescentes, llego a la conclusión que existe una marcada baja autoestima en los infantes que viven en un ambiente donde impera la violencia.

Orellana, J. (2012), en su investigación denominada: “La agresividad y su incidencia en la autoestima de los niños de los primeros años de educación básica de la escuela fiscal mixta IV Centenario N°1 y N°2, Sección Matutina y Vespertina, Periodo 2011 – 2012” en la cual su principal

objetivo fue describir los niveles de agresividad y de autoestima y además correlacionar las variables, en una investigación de tipo descriptiva correlacional, utilizando como instrumentos el Cuestionario AQ de Buss y Perry y el Cuestionario Coopersmith, en una muestra de 70 estudiantes, llego a la conclusión que el 65.71% de la muestra evidenciaban niveles inadecuados de agresividad (alto), asimismo el 51.42% mostraba niveles inadecuados de autoestima en su escala general (baja), asimismo concluyó que existe correlación entre las variables.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. Clima socioambiental familiar**

La familia es el ambiente más propicio en cuanto a la generación de las virtudes humanas y sociales que todo grupo humano necesita (Carrillo, L. 2009). Esta premisa nos indica la real importancia de los esquemas familiares dentro del desarrollo intrapsíquico e interpsíquico del individuo, pues será allí donde se gestan los valores y antivalores que la persona arrastrará por el resto de su vida, así como los factores de riesgo y protección frente a su funcionalidad dentro del esquema social. Es por ello que los padres son protagonistas principales en la formación de los hijos, tanto en su desarrollo físico como en el plano emocional, por ello es importante la cercanía de los progenitores hacia sus vástagos, la presencia y la proximidad e interés con respecto a sus necesidades. El mismo autor define a la familia del siguiente modo:

“Desde el punto de vista antropológico, la familia nuclear es aquella que se refiere a la pareja y a su descendencia, la familia extensa es la que se refiere a la relación sanguínea existente entre padres e hijos hasta la cuarta generación. El enfoque biológico en la familia se refiere a la vida en común de dos personas de sexo distinto para la reproducción y conservación de la especie, la preservación de los miembros de la familia y la crianza de los hijos en un ambiente familiar. Con respecto al ambiente psicológico, presenta a la familia, como una institución social, constituyendo un área de desenvolvimiento en el que se intervienen la patria, el suelo natal y las condiciones de desarrollo”. (p.50).

Es decir el autor configura los tres aspectos básicos que contempla la ciencia psicológica al referirse al concepto de hombre (ente biopsicosocial), por un lado pone énfasis en la parte biológica que une a la familia (lazos sanguíneas, genética), por otro lado la parte psíquica (unión de personas, afectos, aprendizaje) y por último la parte social (unión de personas).

Pérez, A. y Reynosa, M. (2011) por otro lado conceptúan la familia como un “espacio” donde en forma integral el individuo crece y se desarrolla en valores y bajo un sistema de normas preestablecidas, asimismo resalta que las creencias, experiencias y

sobre todo los “afectos” serán indispensables en este desarrollo. Bajo esta óptica, el estilo de crianza y el ambiente familiar son determinantes en el desarrollo óptimo de la persona, pues en el seno familiar se forja la adaptabilidad al medio, es decir, en un ambiente funcional se crían personas funcionales, mientras que en un ambiente disfuncional, lo propio.

Por otro lado Valdés, A. (2007), nos muestran un panorama más enfocado al área psicológica, pues no solo se basa en el aspecto biológico, sino que conceptualizan a la familia como un sistema de relaciones de parentesco que no necesariamente deben ser consanguíneos, creado por vínculos afectivos expresados en diferentes grados de alianza entre los miembros y determinados por la cultura de cada lugar.

Con respecto a las funciones que cumple la familia, López, S. (2008) nos señala que dentro de las diversas funciones podemos clasificarlas en:

- **Función sexual y de reproducción:** Referida a la misión que tiene la familia en perpetuar la especie humana, mediante la concepción y nacimiento de nuevos miembros que integrarán la sociedad, sean estos concebidos dentro o fuera de los esquemas matrimoniales.

- **Función educadora:** Dentro de las cuales tenemos por ejemplo el brindar estimulaciones tempranas y pertinentes a los hijos, adecuadas es cantidad y calidad, favorecer la exploración social de infante, incoándoles la comprensión del medio social en el que se desenvuelven, el establecimiento de una red social adecuada y funcional, la potenciación de la integración del niño a su primer medio social (el entorno familiar), el favorecimiento de un entorno lúdico de aprendizaje en el que el niño pueda captar nuevos conceptos y pueda formar sus primeros juicios y raciocinios, así como el respaldo frente a los conocimientos que el niño adquiere en el mundo académico escolar.
- **Función económica:** La familia será pues la fuente primaria del capital social de toda nación, pues por medio de la oferta de bienes y servicios, no solo contribuye a su propio sostén, sino que genera ganancias para el estado (impuestos) que luego serán utilizados en el bien común de cada miembro de la nación.
- **Función afectiva:** Será pues muy importante que en el seno familiar se gesten los lazos afectivos de forma correcta, así el niño generará sentimientos y pasiones positivas, encausadas hacia el bien común, asimismo aprenderá el manejo adecuado de sus propias emociones.
- **Función Socializadora:** Por último la familia al ser el primer agente socializador, acunará a los hijos, os cuales aprenderán a relacionarse en forma efectiva y funcional con su medio, si el infante vive en una ambiente hostil, plagado de violencia familiar,

proyectará esa misma violencia en el resto de agentes socializadores, como puede ser la escuela o la comunidad, sin embargo si vive en un ambiente de armonía y paz, también podrá proyectar relaciones más sanas con los de su entorno.

Asimismo Estremero, J. y Gacia, X. (2013) al definir el ciclo evolutivo familiar, lo subdivide en momentos, los cuales son:

- Encuentro: En esta primera fase dos personas de diferentes familias se unen, generando experiencias de corte afectivas, sentimentales, emocionales y de tipo erótico, la otra persona se convierte en objeto de deseo y se va construyendo el compromiso entre ambos, por lo cual se van tomando distancias con respecto a las familias de origen para después consolidar esta unión sentimental.
- Constitución familiar: En esta etapa, ambos deciden iniciar un nuevo sistema familiar, sea a razón del matrimonio o la unión de hecho, en los cuales se forjarán nuevas características diversas al sistema familiar de origen del cual proceden ambas personas, cada uno aporta sus costumbres y modos, expectativas y creencias y después de examinarlas y negociarlas, adoptarán un estilo de vida.
- Nacimiento y crianza: Con la llegada de la prole, se engendran cambios en el estilo de vida inicial que la pareja ha adoptado, aparecen nuevas obligaciones y roles dentro de la familia incipiente, los padres serán proveedores de las necesidades

afectivas, materiales y de protección del hijo o hijos que decidan engendrar. Es propio en esta etapa que las tensiones se eleven dentro de la pareja, debido a la complejidad de la tarea de criar a los hijos.

- Hijos en edad escolar: Este será el primer punto de desapego entre el hijo y los padres, pues el niño se unirá al segundo agente socializador (la escuela) con los aprendizajes sociales previos que ha adquirido dentro del hogar, sus actividades serán mucho más variadas que en casa y reconocerá otras figuras de autoridad diferente a los padres (maestros) a los cuales tendrá que obedecer. La red de socialización del infante se extenderá y aprenderá a relacionarse con sus pares, lo cual puede causar ciertos conflictos entre lo aprendido en casa y lo aprendido en la escuela, asimismo los padres tendrán una visión externa del niño que será proveída por los maestros.
- Adolescencia: Es una etapa que por lo general está caracterizada por crisis continuas debido a los cambios físicos y psicológicos que el adolescente comienza a vivenciar, su relación con el mundo externo se ampliará de forma significativa. Los cambios emocionales pueden convertirse en turbulencias al iniciar la etapa adulta por lo cual se requiere del apoyo familiar, pues en esta etapa la persona comienza a adquirir su autonomía frente a la familia.
- Etapa del nido vacío: Se caracteriza por el “dejar ir”, el adolescente convertido en adulto encontrará pareja y formará una

nueva familia, con las mismas características que los padres han adoptado en la primera etapa.

- Final de la etapa familiar: Esta última etapa será una de las más complejas, pues se debe comprender aceptar que los otros van falleciendo (esposa, esposo, hermanos), asimismo se debe buscar la mayor autonomía posible para que estas pérdidas no sean traumáticas.

Por otro lado Velásquez, B. (2008) clasifica a la familia según el tipo de autoridad, los cuales son:

- Matriarcal: Familia caracterizada porque la autoridad recae en la figura maternal (madre- abuela), muchas veces se presenta en familias desestructuradas, cuando el padre abandona el hogar, sin embargo también en familias estructuradas puede surgir esta condición.
- Patriarcal: Familias en la que el padre (o abuelo) ocupa el rango superior de autoridad.
- Avuncular: Es cuando la autoridad recae un miembro familiar diverso a los padres (tíos, tías, hermanos mayores).

Mientras que según su constitución las clasifica en:

- Nuclear: Llamada también clásica, es cuando se constituye por los padres e hijos.

- Desestructurada: Es cuando solo uno de los padres está presente en el hogar
- Extendida: Cuando la familia tiene varias familiar integradas en su seno (padres, suegros, hermanos, cuñados)
- Reconstruida: Cuando 2 familias desestructuradas se unen, generando lazos afectivos entre ambos padres.

Con referencia a la conceptualización de clima socioambiental familiar, Moos, R. (1974) indica que “el clima social familiar es la apreciación de las características socio-ambientales de la familia, la misma que es descrita en función de las relaciones interpersonales de los miembros de la familia, los aspectos de desarrollo que tienen mayor importancia en ella y su estructura básica.” (p. 123).

Zimmer Gembeck, M. y Locke, M. (2007) definen que: “el clima familiar está constituido por el ambiente percibido e interpretado por los miembros que integran la familia, y ha mostrado ejercer una influencia significativa tanto como en la conducta, como en el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de los integrantes”. (p.124).

### **2.2.2. Agresividad**

Al remitirnos a la etimología de la palabra agresividad, encontraremos su origen en el vocablo griego “aggressus” que

traducido al castellano será “ir hostilmente hacia alguien, atacar”, asimismo es sinónimo de la palabras española acometividad que sugiere provocación y ataque. Maté, E. (2010) nos indica que la agresividad se puede conceptualizar como toda acción de tipo hostil que pretende lastimar, dañar físicamente, dañar emocionalmente a seres humanos, animales u objetos que estén dentro del ambiente que nos rodea, esta conducta puede manifestarse desde niveles bajos hasta niveles desadaptativos. El mismo autor también sugiere que la agresividad no son las acciones (manifestaciones agresivas), sino el estado emocional que experimenta la persona, por medio de sentimientos, emociones o estados de ánimo donde se reflejen el odio o deseo de daño hacia el otro.

Por otro lado Montagú, L. (2010), refiere que la agresividad está estrechamente unida al “ataque”, premeditado, en donde un sujeto de forma libre y voluntaria decide imponer su voluntad frente a los otros, sin importarle el daño que pueda causar, sea este de tipo físico o psicológico.

Hurlock, E. (2013) nos refiere que la agresividad es un acto (conducta) o amenaza, provocado por una persona sea de tipo físico o de tipo verbal.

Concluimos que la agresividad es una conducta determinada por un estado emocional negativo (odio, molestia, etc) con la intención

de dañar a una persona, animal u objeto, desarrollado en un contexto determinado.

Por otro lado existen diferentes factores que pueden influencia la generación de la agresividad. Por un lado tenemos los factores correspondientes a la influencia familiar, Serrano, J. (2011) nos indica que existen factores precipitantes como puede ser el abandono infantil, desintegración familiar, padres con alteraciones mentales o de personalidad, problemas económicos constantes dentro del seno familiar, familias numerosas, hacinamiento, entre otros, lo cual puede producir ambientes tensos en los cuales pueden generar irritabilidad, lo cual redundará en estados agresivos de todos los miembros de la familia. Asimismo Bandura, A. (2012) nos dice que la familia es el mayor responsable de la conducta de los niños que mantendrán la conducta agresiva o pasiva a lo largo de la vida adulta.

No obstante, no solo la familia será un ambiente donde su puede acunar la agresividad, pues la escuela es el segundo ambiente propicio para este fin; Papalia, D. y Wendkos, S. (2012) nos dicen que la escuela es un ambiente en el que se puede generar encuentros, pero también desencuentros, pues confluyen diferentes personas sometidos a diferentes estilos de crianza y diferentes formas de ver la vida, es por ello que en este mar de pensamientos es casi imposible que los niños no sean influenciados por estos, los enfrentamientos

entre escolares se ven desde las primeras edades y serán la consecuencia del enfrentamiento de estos pensamientos tan diversos.

Por último, Bandura, A. (2012) indica que la influencia sociocultural también es fundamental, existen expresiones que alimentan la agresividad como “no seas cobarde”.

En resumen, los factores familiares y socioculturales son de suma importancia, no solo en el desarrollo del infante, sino también en su carácter y expresiones de agresividad.

### **Teoría Comportamental de Buss**

Buss A. y Perry, M. (1992) le otorgan dos características a la conducta agresiva. Por un lado la descarga de estímulos perjudiciales para los otros y el contexto social donde se desarrolla esta descarga. Según esta teoría la agresividad forma parte de los rasgos básicos de personalidad del ser humano.

### **Escalas de la Agresividad (Buss A. y Perry, M. 1992)**

Según el autor citado la agresividad se puede manifestar en 6 niveles:

- Irritabilidad: Es una predisposición a sobrereaccionar frente a estímulos de baja intensidad, lo cual se puede manifestar en

episodios de exasperación, en los cuales la persona actúa de forma grosera frente a los demás. Los estímulos que pueden generar este estado son de diversa índole y pueden ser captados por los diferentes sentidos (gusto, tacto, vista, oído, olfato).

- **Agresión Verbal:** Esta forma de expresión es relativa a la palabra, tanto en su estilo como en su contenido, puede tener manifestaciones como gritos, discusiones o sarcasmos, el nivel de crítica es elevado, así como también puede ir acompañado de amenazas, muchas veces se hace uso de recursos como los desprecios y las humillaciones hacia los otros.
- **Agresión Indirecta:** En esta expresión se recurre al daño colateral, como murmuraciones hacia los otros, tiradas de puerta, escenas de pataletas entre otros, es decir la descarga emocional no va directamente a dañar a los otros. De esta forma el agresor evita el contra ataque de parte del contendor, puede ser de tipo verbal (chismes, indirectas) o de forma física (patear cosas, lanzar portazos)
- **Agresión Física:** En esta expresión, el agresor ataca directamente al contendor, y puede estar dirigidas a diferentes partes de su cuerpo, usando sus medios físicos (patadas, golpes de puño, etc) o mediante uso de armas (de fuego, armas blancas, etc). La intención de fondo será doblegar la resistencia del contendor y causarle daño físico, la condición es que este acto sea dirigido hacia un ser animado.

- Resentimiento: Se expresa por medio de sentimientos negativos hacia los demás, como pueden ser los celos, envidia u odio, puede manifestarse en críticas, malos deseos o insinuaciones que afecten el prestigio de los demás.
- Sospecha: Esta manifestación va desde la simple desconfianza, hasta el sentimiento de que los otros desean aprovecharse de sus recursos. Algunas veces puede causar estados paranoicos en la persona.

### 2.3. Definición de términos básicos:

Definiremos los siguientes términos:

- AGRESIVIDAD: Toda acción de tipo hostil que pretende lastimar, dañar físicamente, dañar emocionalmente a seres humanos, animales u objetos que estén dentro del ambiente que nos rodea, esta conducta puede manifestarse desde niveles bajos hasta niveles desadaptativos.
- CLIMA SOCIAL FAMILIAR; Apreciación de las características socio-ambientales de la familia, la misma que es descrita en función de las relaciones interpersonales de los miembros de la familia, los aspectos de desarrollo que tienen mayor importancia en ella y su estructura básica.
- CONDUCTA AGRESIVA: La conducta agresiva puede ser definida desde una concepción psicológica como la conducta que persigue la

lesión o destrucción de un objetivo perfectamente señalado (objeto, persona, propiedad).

- **FAMILIA:** Sistema de relaciones de parentesco que no necesariamente deben ser consanguíneos, creado por vínculos afectivos expresados en diferentes grados de alianza entre los miembros y determinados por la cultura de cada lugar.
- **NIVELES DE AGRESIVIDAD:** Clasificamos los niveles de la agresividad en 3: Nivel Alto de Agresividad, Nivel Medio de Agresividad y Nivel Bajo de Agresividad.

### 3. CAPITULO III: HIPOTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACION

#### 3.1. Hipótesis de la investigación

Por ser la presente investigación de corte descriptivo prescindiremos de hipótesis inicial.

#### 3.2. Variables: Definición conceptual y operacional

La presente investigación abarcará dos conceptos fundamentales como son el Clima Socioambiental Familiar y los Niveles e Agresividad.

Moos, R. (1974), plantea que el Clima Socioambiental familiar es la apreciación de las características socio-ambientales de la familia, la misma que es descrita en función de las relaciones interpersonales de los miembros de la familia, los aspectos de desarrollo que tienen mayor importancia en ella y su estructura básica., la cual se operacionalizará de la siguiente forma:

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
Clima Socioambiental Familiar	Relaciones Familiares	1: Excelente
	Desarrollo Familiar	2: Buena
	Estabilidad Familiar	3: Tendiente a Buena
		4: Promedio
		5: Mala
		6: Deficitaria

La conducta agresiva es la que está determinada por un estado emocional negativo (odio, molestia, etc) con la intención de dañar a una persona, animal u objeto, desarrollado en un contexto determinado. Dicha variable se operacionalizará de la siguiente forma:

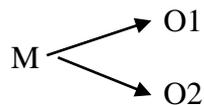
<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
Niveles de Agresividad.	Escala General. Irritabilidad. Agresividad verbal. Agresividad indirecta. Agresividad física. Resentimiento. Sospecha.	1:Alto 2:Medio 3:Bajo

## 4. CAPITULO IV: METODOLOGÍA

### 4.1. Diseño metodológico

La presente investigación es de Tipo Descriptivo de corte trasversal. Hernández, Fernández y Baptista (2006) nos indican "Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis". Asimismo es de corte Trasversal porque las mediciones se perciben en un determinado momento.

El diseño de la presente investigación es de tipo Descriptivo Simple:



Donde:

M= Muestra, O1= Clima Socioambiental Familiar y O2= Niveles de Agresividad

### 4.2. Población y diseño muestral

Nuestra población estará constituida por los 90 estudiantes matriculados en la Academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

Según Bernal (2006), "La muestra es la parte de la población que se selecciona, de la cual realmente se obtiene la información para el desarrollo

del estudio y sobre la cual se efectuarán la medición y la observación de las variables objeto de estudio”. La muestra seleccionada fue la totalidad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

#### **4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.**

**Abril (2008)** refiriéndose a las técnicas de investigación afirma que “Las técnicas constituyen el conjunto de mecanismos, medios o recursos dirigidos a recolectar, conservar, analizar y transmitir los datos de los fenómenos sobre los cuales se investiga. Por consiguiente, las técnicas son procedimientos o recursos fundamentales de recolección de información, de los que se vale el investigador para acercarse a los hechos y acceder a su conocimiento”.

La principal técnica que utilizamos en este estudio es la Encuesta, mediante la aplicación del cuestionario.

Sobre el cuestionario **Abril (2008)** afirma que “el cuestionario es un conjunto de preguntas, preparado cuidadosamente, sobre los hechos y aspectos que interesan en una investigación, para que sea contestado por la población o su muestra”. Asimismo, “un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Hay dos tipos de preguntas, abiertas y cerradas; las preguntas cerradas son aquellas que contienen opciones de respuesta previamente delimitadas, por otro

lado las preguntas abiertas no delimitan de antemano las alternativas de respuesta, por lo cual el número de categorías de respuesta es muy elevado” (Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, 2010), asimismo señalan que un instrumento de medición es el recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente.

Utilizaremos como instrumentos: el Test de Clima Socioambiental Familiar de R.H. Moos, B.S. Moos y E.J. Trickett para la variable Clima Socioambiental Familiar y para la variable Niveles de Agresividad se usará el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

**Test de Clima Socio ambiental Familiar de R.H. Moos, B.S. Moos y E.**

**J. Trickett**

---

**Ficha Técnica:**

**Nombre Original:** The Social Climate Scales: Familia, Work, correccional Institutions and Clasrrom Environment Scalesl.

**Autores:** R.H. Moos y E. J. trickett.

**Adaptación española:** Universidad Autónoma de Madrid – 1984.

**Administración:** Individual y grupal.

**Duración:** 20 minutos.

**Aplicación:** Adolescentes y adultos

**Estandarización:** Cesar Ruiz Alva – Eva Guerra Turín. Lima 1993.

**Tipificación:** Baremos para la forma individual y grupo familiar elaborados con muestras de Lima Metropolitana.

---

### **Material de aplicación y Corrección**

- A. Un cuadernillo con 90 ítems.
- B. Hoja de respuestas donde el sujeto anota sus datos y marca la respuesta V (verdadero) y F (falso) según el tipo de característica que se explore.

La corrección se llevará a cabo con ayuda de una plantilla, las marcas que coinciden tiene el valor de 1 punto, valor que sumado en cada escala, se anota en la hoja de respuestas. La puntuación máxima es de 9 puntos para cada subescala.

### **Descripción del Instrumento**

Esta escala evidencia las características socio ambientales de todo tipo de familias. Evalúa y describe las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia, los aspectos de desarrollo que tiene mayor importancia en ella y su estructura básica.

**Áreas que evalúa:** Tres dimensiones: relaciones, desarrollo y estabilidad:

- **RELACIONES:** Mide el grado de comunicación y libre expresión al interior de la familia y el grado de interacción conflictiva que la caracteriza. Tiene tres áreas:
  - **Cohesión (CO):** Mide el grado en el que los miembros del grupo familiar están compenetrados y se apoyan entre sí.

- Expresividad (Ex): Explora el grado en el que se permite y anima a los miembros de la familia a actuar libremente y a expresar directamente sus sentimientos.
- Conflictos (CT): Grado en la que se expresan libremente y abiertamente la cólera, agresividad y conflicto entre los miembros de la familia.
- **DESARROLLO:** Evalúa la importancia que tiene dentro de la familia ciertos procesos de desarrollo personal, que pueden ser fomentados o no, por la vida en común. Tiene cuatro áreas:
  - Autonomía: Grado en el que los miembros de la familia están seguros de sí mismos, son independientes y toman sus propias decisiones.
  - Actuación (AC): Grado en la que las actividades (Tales como en el Colegio o en el trabajo) se enmarca en una estructura orientada a la acción-competencia.
  - Intelectual-Cultural (IC): Grado de interés en las actividades de tipo político, intelectual cultural y social.
  - Moralidad-religiosidad: Importancia que se le da a las prácticas y valores de tipo ético y religioso.
  - Social recreativo (SR): grado de participación en este tipo de actividades.
- **ESTABILIDAD:** Proporciona información sobre la estructura y organización de la familia y sobre el grado de control que

normalmente ejercen unos miembros de la familia sobre otros. Tiene dos áreas:

- Organización (OR): Importancia que se le da en el hogar a una clara organización y estructura al planificar las actividades y responsabilidades de la familia.
- Control (CN): Grado en el que la dirección de la vida familiar se atiene a reglas y procedimiento establecidos.

#### **Normas de Calificación:**

---

Un T70 a +	Significativamente Alto
Un T60 a 69	Alto
Un T41 a 59	Promedio
Un T31 a 40	Bajo
Un T30 a -	Significativamente Bajo

---

#### **El Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee**

---

##### **Ficha Técnica:**

**Nombre:** Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

**Autor:** Arnold Buss y Durkee. (1957)

**Adaptado en nuestro medio:** Por Carlos Reyes Romero, URP en 1987.

**Alcances:** Niños de 8 años en adelante, Adolescentes y Jóvenes. En la elaboración del cuestionario se tomaron prestados la mayoría de los reactivos del Inventario de Hostilidad de Buss-Durkee; es decir 61

reactivos, el cual constaba originalmente de 75 reactivos divididos de la siguiente manera.

---

#### SUBESCALAS N° DE REACTIVOS

---

1. Subtest de Irritabilidad: 10
  2. Sub test de Agresividad Verbal: 9
  3. Sub test de Agresividad Indirecta: 11
  4. Sub test de Agresividad Física: 5
  5. Sub test de Resentimiento: 8
  6. Sub test de Sospecha: 10
- 

**CALIFICACION:** Originalmente los reactivos estuvieron planteados dicotómicamente en la modalidad de elección forzada (cierto-falso), en la que se puntúa positivamente (un punto a la respuesta en la dirección del comportamiento hostil-agresivo). Los reactivos marcados con una F (de acuerdo a la clave) indican que los sujetos agresivos deberían colocar “falso”, en el resto marcar con una C, es decir “cierto” indica a un sujeto agresivo. Se decidió utilizar este criterio de calificación:

- Del cuestionario elaborado se pueden obtener dos formas de puntuación: uno parcial (escala por escala) y otro total. Los puntajes parciales (de cada escala) darán una idea de la modalidad agresiva predominante en el sujeto, y el puntaje total, la intensidad del comportamiento hostil-agresivo.

- Los sujetos son tipificados por la intensidad del comportamiento al tope del puntaje en algunas sub escalas, indicaría la intensidad de tal comportamiento, en cambio sí obtuviera una puntuación inferior al 40% del puntaje total en alguna sub escala, indicaría un nivel bajo en la intensidad del comportamiento.

Las puntuaciones parciales por sub-test oscilan entre 0 a 15 (16 para irritabilidad), y de 15 a 91 la puntuación total.

El criterio para la clasificación de los sujetos ha sido establecido de la siguiente manera:

De 0 a 4	“Nivel Bajo”
De 5 a 9	“Nivel Medio”
De 10 a 15	“Nivel Alto”.

#### **4.4. Técnicas de procesamiento de información**

Se reunió a los alumnos examinados, se les explicó los alcances de la prueba, el motivo de investigación y se les solicitó su colaboración. El tiempo de duración de la aplicación del instrumento fue de 45 minutos. Posteriormente se procedió a calificar los instrumentos y vaciar los resultados en el programa estadístico SPSS versión XVIII con el fin de confeccionar los cuadros y gráficos correspondientes.

#### **4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de información**

Se procedió Para el análisis de datos recurriríamos a la técnica de análisis univariada. Therese, B (1997) nos indica en relación a esta técnica: “Las técnicas más frecuentes de análisis univariado son la distribución de frecuencias para una tabla univariada y el análisis de las medidas de tendencia central de la variable. Se utiliza únicamente en aquellas variables que se midieron a nivel de intervalo o de razón”

Asimismo utilizamos estadística descriptiva para organizar y presentar los datos de la presente investigación, para ello recurrimos a la distribución de frecuencias y la representación gráfica.

#### **4.6. Aspectos éticos contemplados**

Dentro de los aspectos éticos contemplados, consideramos los siguientes:

- La producción del texto de investigación es única, por lo cual no se recurrió a ningún tipo de copia, nuestras referencias y citas textuales están debidamente justificadas y con formato de la Asociación Americana de Psicología (APA),
- Asimismo se ha tenido especial respeto a la autoría intelectual de los textos que nos ayudaron a la comprensión del tema en mención.
- Los resultados son veraces, no ejecutamos ningún tipo de manipulación, ni de los datos ni de los resultados.

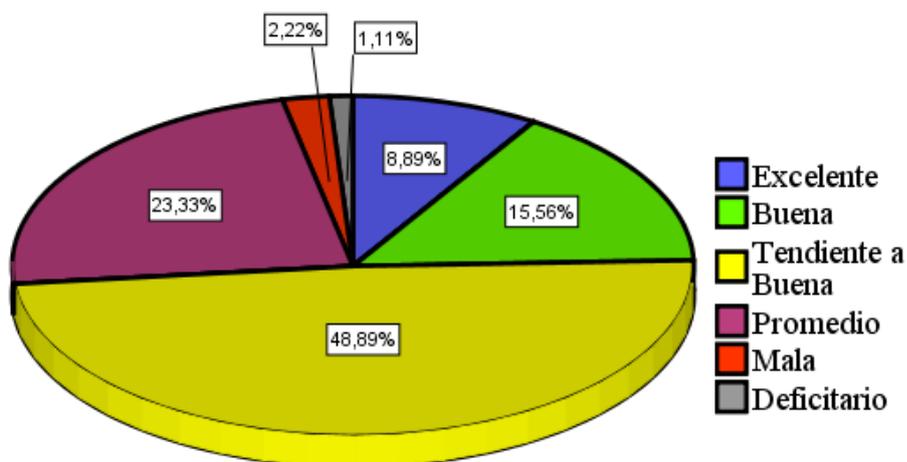
- Las pruebas fueron anónimas, los participantes solo escribieron sus iniciales para así proteger su identidad.

## 5. CAPITULO V: ANALISIS Y DISCUSION

### 5.1. Análisis descriptivo, tablas de frecuencia, gráficos

*Tabla 1: Clima socioambiental familiar: Dimensión Relaciones Familiares en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Excelente	8	8.89%	8.89%
Buena	14	15.56%	24.45%
Tendiente a Buena	44	48.89%	73.34%
Promedio	21	23.33%	96.67%
Mala	2	2.22%	98.89%
Deficitario	1	1.11%	100.00%
Total	90	100.0%	



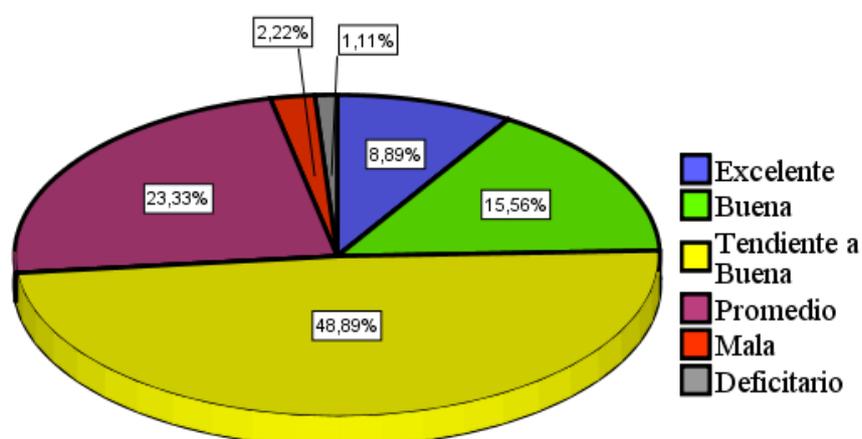
*Figura 1: Clima socioambiental familiar: Dimensión Relaciones Familiares en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 1 podemos encontrar con referencia al clima socioambiental familiar en su dimensión relaciones familiares que el 8.89% presenta un nivel excelente (8 participantes), mientras que un 15.56%

presenta un nivel bueno (14 participantes), asimismo un 48.89% presenta un nivel tendiente a bueno (44 participantes) y un 23.33% presenta un nivel promedio, es decir, el 96.67% presenta niveles funcionales. Por otro lado, el 2.22% presenta un nivel malo (2 participantes) y el 1.11% presenta un nivel deficitario (1 participante), es decir, el 3.33% presenta niveles disfuncionales.

*Tabla 2: Clima socioambiental familiar: Dimensión Desarrollo Familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Excelente	8	8.89%	8.89%
Buena	14	15.56%	24.45%
Tendiente a Buena	44	48.89%	73.34%
Promedio	21	23.33%	96.67%
Mala	2	2.22%	98.89%
Deficitario	1	1.11%	100.00%
Total	90	100.00%	

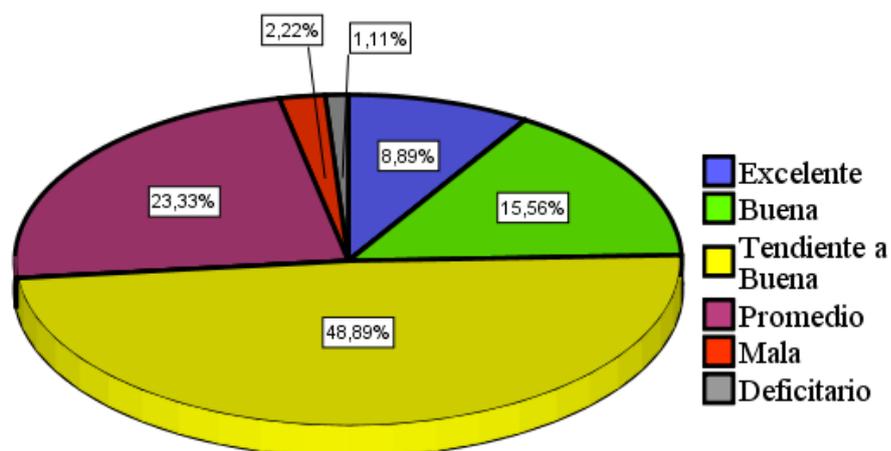


*Figura 2: Clima socioambiental familiar: Dimensión Desarrollo Familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 2 podemos encontrar con referencia al clima socioambiental familiar en su dimensión desarrollo familiar que el 8.89% presenta un nivel excelente (8 participantes), mientras que un 15.56% presenta un nivel bueno (14 participantes), asimismo un 48.89% presenta un nivel tendiente a bueno (44 participantes) y un 23.33% presenta un nivel promedio (21 participantes), es decir, el 96.67% presenta niveles funcionales. Por otro lado, el 2.22% presenta un nivel malo (2 participantes) y el 1.11% presenta un nivel deficitario (1 participante), es decir, el 3.33% presenta niveles disfuncionales.

*Tabla 3: Clima socioambiental familiar: Dimensión Estabilidad Familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Excelente	8	8.89%	8.89%
Buena	14	15.56%	24.45%
Tendiente a Buena	44	48.89%	73.34%
Promedio	21	23.33%	96.67%
Mala	2	2.22%	98.89%
Deficitario	1	1.11%	100.00%
<b>Total</b>	<b>90</b>	<b>100.00%</b>	

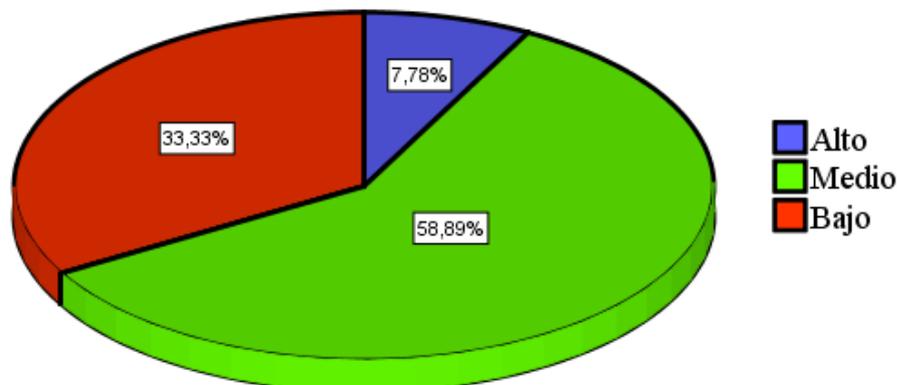


*Figura 3: Clima socioambiental familiar: Dimensión estabilidad familiar en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 3 podemos encontrar con referencia al clima socioambiental familiar en su dimensión estabilidad familiar que el 8.89% presenta un nivel excelente (8 participantes), mientras que un 15.56% presenta un nivel bueno (14 participantes), asimismo un 48.89% presenta un nivel tendiente a bueno (44 participantes) y un 23.33% presenta un nivel promedio (21 participantes), es decir, el 96.67% presenta niveles funcionales. Por otro lado, el 2.22% presenta un nivel malo (2 participantes) y el 1.11% presenta un nivel deficitario (1 participante), es decir, el 3.33% presenta niveles disfuncionales.

*Tabla 4: Niveles de Agresividad: Escala General en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	7	7.78%	7.78%
Medio	53	58.89%	66.67%
Bajo	30	33.33%	100.00%
Total	90	100.00%	

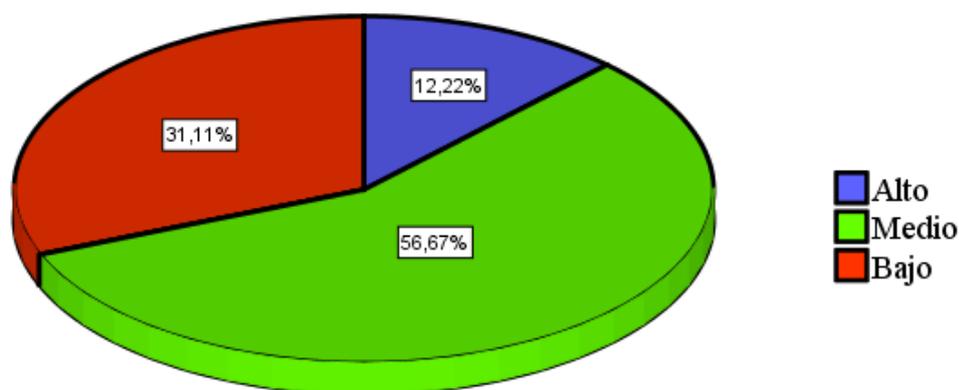


*Figura 4: Niveles de Agresividad: Escala General en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 4 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad que el 7.78 % presenta un nivel alto (7 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 58.89% presenta un nivel medio (53 participantes) y un 33.33% presenta un nivel bajo (30 participantes), es decir, el 66.67% presenta niveles funcionales.

*Tabla 5: Niveles de Agresividad: Dimensión Irritabilidad en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	11	12.22%	12.22%
Medio	51	56.67%	68.89%
Bajo	28	31.11%	100.00%

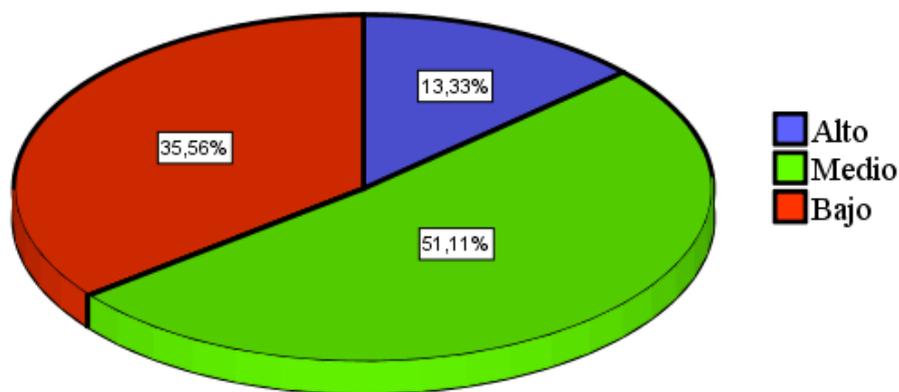


*Figura 5: Niveles de Agresividad: Dimensión Irritabilidad en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 5 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad en su dimensión de irritabilidad que el 12.22% presenta un nivel alto (11 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 56.67% presenta un nivel medio (51 participantes) y un 31.11% presenta un nivel bajo (28 participantes), es decir, el 68.89% presenta niveles funcionales.

*Tabla 6: Niveles de Agresividad: Dimensión Agresividad Verbal en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	12	13.33%	13.33%
Medio	46	51.11%	64.44%
Bajo	32	35.56%	100.00%
Total	90	100.00%	

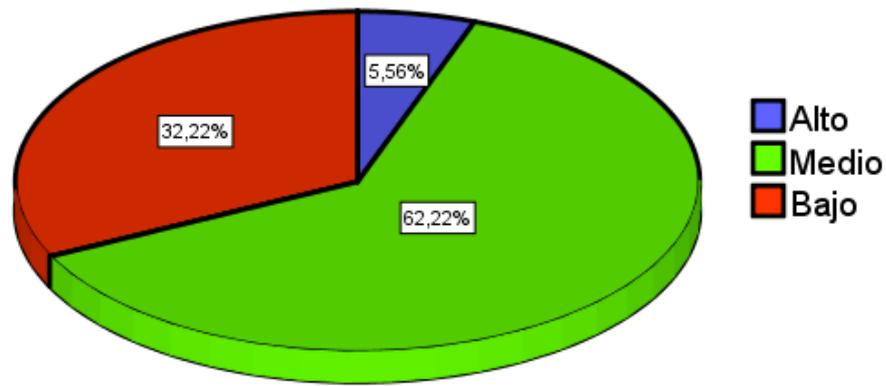


*Figura 6: Niveles de Agresividad: Dimensión Agresividad Verbal en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 6 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad verbal que el 13.33% presenta un nivel alto (12 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 51.11% presenta un nivel medio (46 participantes) y un 35.56% presenta un nivel bajo (32 participantes), es decir, el 64.44% presenta niveles funcionales.

*Tabla 7: Niveles de Agresividad: Dimensión Agresividad Directa en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	5	5.56%	5.56%
Medio	56	62.22%	67.78%
Bajo	29	32.22%	100.00%
Total	90	100.00%	

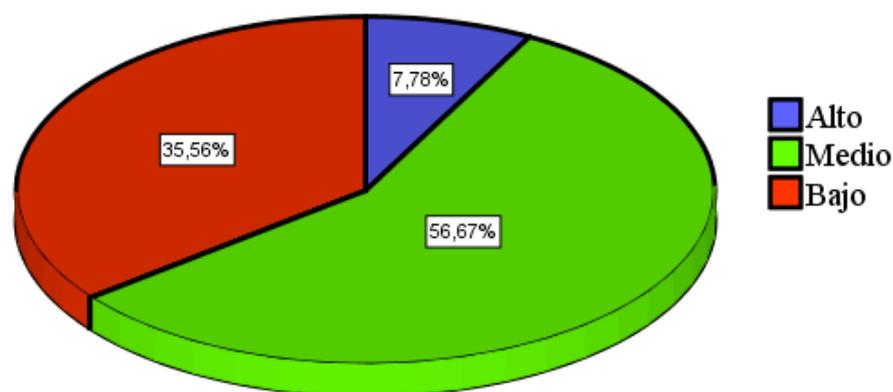


*Figura 7: Niveles de Agresividad: Dimensión Agresividad Directa en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 7 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad directa que el 5.56% presenta un nivel alto (5 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 62.22% presenta un nivel medio (56 participantes) y un 32.22% presenta un nivel bajo (29 participantes), es decir, el 67.78% presenta niveles funcionales.

*Tabla 8: Niveles de Agresividad: Dimensión Agresividad Física en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	7	7.78%	7.78%
Medio	51	56.67%	64.45%
Bajo	32	35.56%	100.00%
Total	90	100.00%	

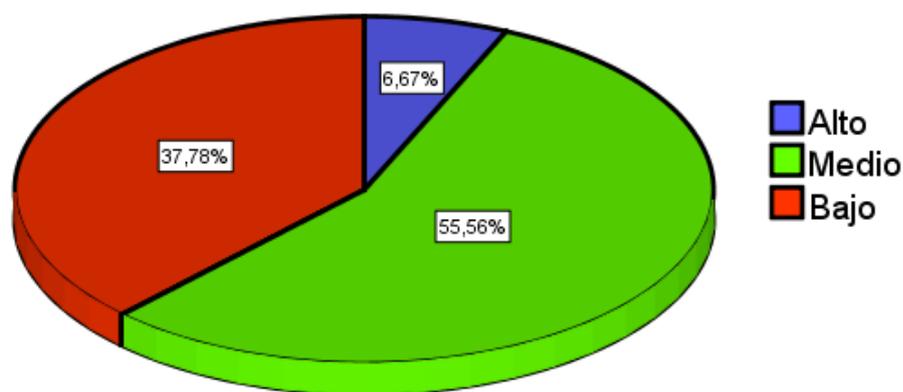


*Figura 8: Niveles de Agresividad: Dimensión Agresividad Física en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 8 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad física que el 7.78% presenta un nivel alto (7 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 56.67% presenta un nivel medio (51 participantes) y un 35.56% presenta un nivel bajo (32 participantes), es decir, el 64.45% presenta niveles funcionales.

*Tabla 9: Niveles de Agresividad: Dimensión resentimiento en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	6	6.67%	6.67%
Medio	50	55.56%	62.23%
Bajo	34	37.78%	100.00%
Total	90	100.00%	

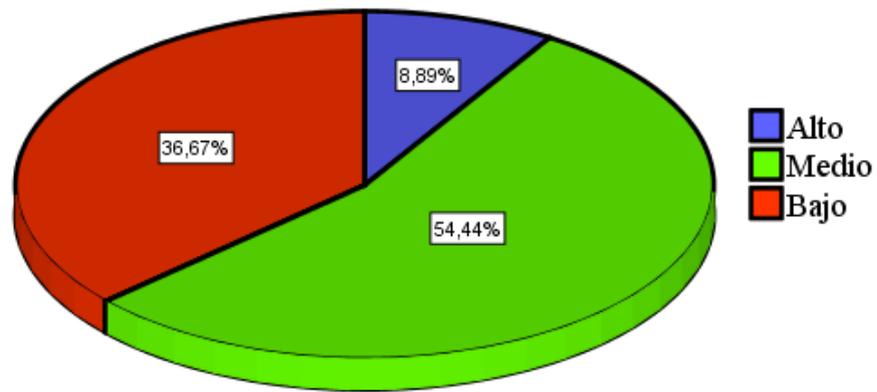


*Figura 9: Niveles de Agresividad: Dimensión resentimiento en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 9 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad en su dimensión resentimiento que el 6.67% presenta un nivel alto (6 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 55.56% presenta un nivel medio (50 participantes) y un 37.78% presenta un nivel bajo (34 participantes), es decir, el 62.23% presenta niveles funcionales.

*Tabla 10: Niveles de Agresividad: Dimensión sospecha en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Alto	8	8.89%	8.89%
Medio	49	54.44%	63.33%
Bajo	33	36.67%	100.00%
Total	90	100.00%	



*Figura 10: Niveles de Agresividad: Dimensión sospecha en estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.*

**Interpretación:** En la tabla 10 podemos encontrar con referencia a los niveles de agresividad en su dimensión sospecha que el 8.89% presenta un nivel alto (8 participantes), es decir un nivel disfuncional, Por otro lado el 55.44% presenta un nivel medio (49 participantes) y un 36.67% presenta un nivel bajo (33 participantes), es decir, el 63.33% presenta niveles funcionales.

### **5.1. Análisis de inferencias**

Debido a la naturaleza de la metodología descriptiva de la presente tesis, prescindimos de análisis inferencial.

### **5.2. Comprobación de Hipótesis**

Debido a la naturaleza de la metodología descriptiva de la presente tesis, prescindimos de hipótesis inicial.

### **5.3. Discusión, conclusiones y recomendaciones**

#### **Discusión**

Con respecto a nuestros hallazgos con relación a clima socioambiental familiar de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017, encontramos un nivel de funcionalidad del 96.67% en todas sus dimensiones, porcentaje significativamente alto, el cual coincide con la investigación de Herrera, M. (2016) denominada "Clima social familiar y autoestima en una Institución Educativa de Nuevo Chimbote", el cual encontró también porcentajes altos (relación 81.20%, desarrollo 98.80% y estabilidad 96.80%), así como también coincide con la investigación de Aguirre, D. (2015) en su investigación denominada "Clima social familiar y la agresividad en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año nivel secundario de la Institución Educativa Perú Canadá – Tumbes, 2015" (relaciones familiares 93.22%,

desarrollo familiar 100.00% y estabilidad familiar 99.15%) y con la investigación de Rodríguez, R. (2014) denominada “Relación entre el clima social familiar y la autoestima en los estudiantes del segundo año del nivel secundario de la Institución Educativa 001- Jose Lishner Tudela - Tumbes en el año 2014 el cual encontró a su vez niveles adecuados en un 98.00% de su muestra. Sin embargo difiere con la investigación de Manobanda, M. (2015), el cual encontró solo un 55.00% de su muestra en niveles adecuados, sin embargo en esta investigación se correlacionó estos resultados con los niveles de agresividad de la muestra, encontrando un nivel alto de agresividad (47.00%), por lo cual podríamos hipotetizar que la muestra en particular pertenecía a estudiantes de comportamientos disfuncionales, sea por su esquema familiar o social.

Por otro lado, en cuanto a los niveles de agresividad, hallamos que los niveles disfuncionales son bajos (apenas el 7.78% presenta altos niveles de agresividad), sin embargo este hallazgo difiere con el estudio de Manobanda, M. (2015) que en un estudio con población de similar edad encontró un 47% en niveles alto de agresividad, así como Orosco, C. (2016) que encontró a su vez 30.00% de incidencia en agresividad alta.

En conclusión encontramos clima socioambiental familiar y niveles de agresividad adecuados en la muestra examinada, este hecho podemos correlacionarlo con lo dicho por Serrano, J. (2011) que nos indicaba que dentro de los factores precipitantes están los referidos justamente a la familia, como puede ser el abandono infantil, desintegración familiar,

padres con alteraciones mentales o de personalidad, problemas económicos constantes dentro del seno familiar, entre otros, lo cual puede producir ambientes tensos en los cuales pueden generar irritabilidad, lo cual redundará en estados agresivos de todos los miembros de la familia y con lo dicho por Bandura, A. (2012) que indicaba que la familia es el mayor responsable de la conducta de los niños que mantendrán la conducta agresiva o pasiva a lo largo de la vida adulta.

### **Conclusiones**

Las conclusiones a las que llegamos son las siguientes:

- El objetivo principal de la presente investigación fue determinar el estado del clima socioambiental familiar y el nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017, con respecto al primer acápite, encontramos que es su mayoría los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017 presentan climas socioambientales familiares adecuados (excelente, bueno, tendiente a bueno y promedio) en el orden del 96.67% equivalente a 87 estudiantes, sin embargo encontramos que esta condición no se cumple en un 3.33% es decir 3 estudiantes. Con respecto al segundo acápite, hallamos que es su mayoría los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017 presentan niveles de agresividad adecuados (bajo y medio) en el orden del 92.22%

equivalente a 83 estudiantes, sin embargo encontramos que esta condición no se cumple en un 7.78% es decir 7 estudiantes.

- Dentro de los objetivos secundarios de la presente, tuvimos el determinar los nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017 en sus diferentes dimensiones, encontrando que con respecto a dimensión irritabilidad un 87.78% presentan niveles adecuados (medio y bajo), es decir 79 estudiantes, mientras que 11 estudiantes no presentan esta condición (12.22%), con respecto a dimensión agresividad verbal un 86.67% presentan niveles adecuados (medio y bajo), es decir 78 estudiantes, mientras que 12 estudiantes no presentan esta condición (13.33%), con respecto a dimensión agresividad directa un 94.44% presentan niveles adecuados (medio y bajo), es decir 85 estudiantes, mientras que 5 estudiantes no presentan esta condición (5.56%), con respecto a dimensión agresividad física un 92.22% presentan niveles adecuados (medio y bajo), es decir 83 estudiantes, mientras que 7 estudiantes no presentan esta condición (7.78%), con respecto a dimensión resentimiento un 93.33% presentan niveles adecuados (medio y bajo), es decir 84 estudiantes, mientras que 6 estudiantes no presentan esta condición (6.67%) y por ultimo con respecto a la dimensión sospecha un 91.11% presentan niveles adecuados (medio y bajo), es decir 82 estudiantes, mientras que 8 estudiantes no presentan esta condición (8.89%). Es decir encontramos la mayor incidencia disfuncional con respecto a la

agresividad verbal y la menor incidencia con respecto a la agresividad directa.

### **Recomendaciones**

Nuestras recomendaciones son las siguientes:

- Si bien es cierto el clima familiar en sus diferentes dimensiones presentan un nivel adecuado (96.67% en cada uno de los casos), sin embargo existe un 3.33% de estudiantes que requieren una mejora, en este sentido es necesario crear una intervención de tipo psicopedagógica, enfocada a mejorar esta realidad y deberá ser trabajada no solo con los estudiantes, sino incluso con los padres, de forma que se mejore el ambiente social familiar de los mismos y se reafirme el de los estudiantes que mantienen un nivel adecuado.
- Por otro lado en nuestros hallazgos encontramos un 7.78% de estudiantes con un nivel alto de agresividad, por lo cual sugerimos una evaluación personalizada de cada uno de los estudiantes a fin de aplicar intervenciones con los estudiantes que presentan esta condición, sobre todo enfocado en los aspectos de agresividad verbal, el cual es el porcentaje más alto (13.33%).
- Por último, sugerimos realizar investigación de mismo tipo en poblaciones homologas, para determinar si los hallazgos encontrados son similares o si nuestra muestra en particular posee estas características.

## **ANEXOS Y APENDICES**

## Referencias Bibliográficas

- Aguirre, D. (2015). *Clima social familiar y la agresividad en los estudiantes de tercero, cuarto y quinto año nivel secundario de la Institución Educativa Perú Canadá – Tumbes, 2015*. (Tesis Licenciatura). Chimbote- Perú. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote.
- Bandura, A. (2012). *Modificación de la conducta: Análisis de la agresión y la delincuencia*. Distrito Federal- México. Ed: Trillas.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la Investigación*. (2da edición). Mexico- México. Ed: Pearson Prentice Hall.
- Buss A. y Perry, M. (1992) *The aggression Questionnaire*. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 63, N° 3, 452-459.
- Calderón, J. (2012). *Impacto en la Autoestima de las Niñas y Niños de 6 a 10 años, Víctimas de la Violencia Intrafamiliar, Atendidos en el Servicio de Psicología del Subcentro de Salud 24 de Octubre Durante el Periodo 2010-2011*. (Tesis de Licenciatura). Guayaquil- Ecuador. Universidad de Guayaquil.
- Carrillo. L. (2009). *La familia, la autoestima y el fracaso escolar del adolescente*. (Tesis de Doctorado). Granada- España. Universidad de Granada.
- Chan, E. (2006). *Socialización del menor infractor, perfil psicosocial diferencial en la Zona metropolitana de Guadalajara, Jalisco México*. (Tesis Doctorado). Guadalajara- Mexico. Universidad de Oviedo
- Espillco, K. (2015). *Clima social familiar y autoestima en adolescentes de la Institución Educativa Pública Bartolomé Herrera de la Convención Cusco 2014*. (Tesis Licenciatura). Cusco- Perú. Universidad Alas Peruanas.

- Estremero, J. y Gacia, X. (2013). *Familia y ciclo vital familiar*. Buenos Aires- Argentina. Ed: La Prensa Médica Argentina.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. D.F, México. Ed: McGraw-Hill.
- Herrera, M. (2016). *Clima social familiar y autoestima en una Institución Educativa de Nuevo Chimbote*. (Tesis Licenciatura). Chimbote- Peru. Universidad Cesar Vallejo.
- Hurlock E. (2013). *Psicología de la adolescencia*. Buenos Aires- Argentina. Ed: Paidós.
- López, S. (2008). *Necesidades de la infancia y en la adolescencia- Respuesta familiar, escolar y social*. Madrid- España. Ed: Pirámide.
- Maté, E. (2010). *Peleas y Provocaciones: Cómo ayudar a su hijo a controlar su agresividad*. Barcelona- España. Ed: Prados Ibérica S.A.
- Manobanda, M. (2015). *El clima social familiar y su incidencia en las conductas agresivas en los estudiantes de décimo año de educación básica de la Unidad Educativa General Eloy Alfaro durante el período abril - agosto 2014*. (Tesis de Licenciatura). Ambato- Ecuador. Universidad Técnica de Ambato.
- Méndez, Y. (2015). *El autoestima y su relación con la agresividad que presentan los adolescentes de 15 a 17 años de edad*. (Tesis de Licenciatura). Quito- Ecuador. Universidad Central del Ecuador.
- Montagú, L. (2011). *La naturaleza de la agresividad humana*. Distrito Federal- México. Ed: Editorial Alianza.
- Moos, R. (1974). *Manual de la Escala del Clima Social Familiar*. Madrid- España. Ed: TEA.
- Orellana, J. (2012). *La Agresividad y su Incidencia en la Autoestima de los Niños de los Primeros Años de Educación Básica de la Escuela Fiscal Mixta IV Centenario*

- Nº1 y Nº2, *Sección Matutina y Vespertina, Periodo 2011 – 2012*. (Tesis de Licenciatura). La Loja- Ecuador. Universidad de la Loja.
- Orosco, C. (2016). *Inteligencia emocional y agresividad en estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa Particular María Madre*. (Tesis de Licenciatura). Ambato- Ecuador. Universidad Técnica de Ambato.
- Papalia, D. y Wendkos, S. (2012). *Psicología del desarrollo de la infancia a la adolescencia*. Distrito Federal- México. Ed: Mc Graw-Hill.
- Pérez, A y Reinos, M. (2011). *El educador y la familia disfuncional*. Mérida - Venezuela. Ed: Ediciones Universidad de los Andes- Revista Educere.
- Rodríguez, R. (2014). *Relación entre el clima social familiar y la autoestima en los estudiantes del segundo año del nivel secundario de la Institución Educativa 001- Jose Lishner Tudela - Tumbes en el año 2014*. (Tesis Licenciatura). Chimbote- Perú. Universidad Católica los Ángeles de Chimbote.
- Serrano, J. (2011). *En niño agresivo*. Barcelona- España. Ed: Editorial Pirámide.
- Valdés, A. (2007). *Familia y desarrollo-Intervenciones en terapia Familiar*. Distrito Federal- México. Ed: El Manual Moderno.
- Vargas, J. (2008). *Percepción de clima social familiar y actitudes ante situaciones de Agravio adolescencia tardía*. Recuperado el 02 de setiembre 2011. En la página web [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1668-7027200900020007](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-7027200900020007)
- Velásquez, B. (2008). *Rol de la familia en la formación del niño*. Lima- Perú. Ed: Mv Fénix.
- Vílchez, K. (2014). *Clima socio familiar y autoestima en adolescentes del cuarto año de secundaria de la Institución Educativa Francisca Diez Canseco de Castilla –*

*Huancavelica.* (Tesis Licenciatura). Huancavelica- Peru. Universidad Nacional de Huancavelica.

Zimmer Gembeck, M. y Locke, M. (2007). *La socialización de los adolescentes frente: Las Relaciones en el hogar y la escuela.* Diario de la Adolescencia, Vol 30.

## Pruebas psicológicas, cuestionarios o escalas utilizadas

Instrumentos:

### Anexo 1

#### Test de Clima Social Familiar de R.H. Moos, B.S. Moos y E. J. Trickett

##### **Instrucciones:**

Coloque X, bajo la Columna Verdadero o Falso si su respuesta coincide o discrepa de la opción del Cuestionario. Recuerde que NO HAY respuestas buenas ni malas. No emplee demasiado tiempo en cada frase y conteste señalando la respuesta que mejor describa su situación presente.

Ítem		V	F
1	En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros		
2	Los miembros de la familia guardan a menudo sus sentimientos para sí mismos		
3	En nuestra familia peleamos mucho		
4	En general ningún miembro de la familia decide por su cuenta		
5	Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos		
6	A menudo hablamos de temas políticos o sociales en familia		
7	Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre		
8	Los miembros de mi familia asistimos con bastante frecuencia a la iglesia		
9	Las actividades de nuestra familia se planifican con cuidado		
10	En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces		
11	Muchas veces da la impresión de que en casos estamos "pasando el rato"		
12	En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos		
13	En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestros enojos		
14	En mi familia nos esforzamos para mantener la independencia de cada uno		
15	Para mi familia es muy importante triunfar en la vida		
16	Casi nunca asistimos a reuniones culturales (exposiciones, conferencias, etc).		
17	Frecuentemente vienen amistades a visitarnos a casa		
18	En mi casa no rezamos en familia		
19	En mi casa somos muy ordenados y limpios		
20	En nuestra familia hay muy pocas normas que cumplir		
21	Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa		
22	En mi familia es difícil "desahogarse" sin molestar a todos.		
23	En la casa a veces nos molestamos tanto que golpeamos o rompemos algo		
24	En mi familia cada uno decide por sus propias cosas		
25	Para nosotros es muy importante el dinero que gane cada uno		
26	En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente		
27	Alguno de mi familia practica habitualmente algún deporte		
28	A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad, Semana Santa, etc.		
29	En mi casa muchas veces resulta difícil encontrar las cosas necesarias		
30	En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones		
31	En mi familia estamos fuertemente unidos		
32	En mi casa comentamos nuestros problemas personales		
33	Los miembros de mi familia, casi nunca expresamos nuestra cólera		
34	Cada uno entra y sale de la casa cuando quiere		
35	Nosotros aceptamos que haya competencia y "que gane el mejor"		
36	Nos interesan poco las actividades culturales		
37	Vamos con frecuencia al cine, excursiones, paseos.		

38	No creemos ni en el cielo o en el infierno		
39	En mi familia la puntualidad es muy importante		
40	En la casa las cosas se hacen de una manera establecida		
41	Cuando hay que hacer algo en la casa, es raro que alguien sea voluntario		
42	En casa, si a alguno se le ocurre hacer algo, lo hace sin pensarlo más.		
43	Las personas de mi casa nos criticamos frecuentemente unas a otras.		
44	En mi familia, las personas tienen poca vida privada o independiente.		
45	Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez un poco mejor		
46	En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales		
47	En mi casa casi todos tenemos una o dos aficiones		
48	Las personas de mi familia tenemos ideas muy precisas sobre lo que es bueno o malo		
49	En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente		
50	En mi casa se dan mucha importancia a cumplir las normas		
51	Las personas de mi familia nos apoyamos unas a otras		
52	En mi familia, cuando uno se queja, siempre hay otro que se siente afectado		
53	En mi familia a veces nos peleamos y nos vamos de las manos		
54	Generalmente en mi familia cada persona sólo confía en sí mismo cuando surge un problema		
55	En mi casa nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las otras en el colegio		
56	Algunos de nosotros toca algún instrumento musical		
57	Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o el colegio.		
58	Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.		
59	En la casa nos aseguramos de que nuestros dormitorios queden limpios y ordenados.		
60	En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor		
61	En mi familia hay poco espíritu de grupo		
62	En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente		
63	Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos en suavizar las cosas y lograr paz		
64	Las personas de mi familia reaccionan firmemente al defender sus propios derechos		
65	En nuestra familia apenas nos esforzamos para tener éxito.		
66	Las personas de mi familia vamos con frecuencia a la Biblioteca o leemos obras literarias		
67	Los miembros de mi familia asistimos a veces a cursillos y clases por afición o por interés.		
68	En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que es bueno o malo		
69	En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona		
70	En mi familia cada uno tiene libertad para lo que quiera		
71	Realmente nos llevamos bien unos con otros.		
72	Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.		
73	Los miembros de la familia estamos enfrentados unos con otros.		
74	En mi casa es difícil ser independiente sin herir los sentimientos de los demás		
75	"Primero es el trabajo, luego es la diversión" es una norma en mi familia.		
76	En mi casa ver televisión es más importante que leer.		
77	Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.		
78	En mi casa leer la Biblia es algo importante.		
79	En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.		
80	En mi casa las normas son muy rígidas y "tienen" que cumplirse.		
81	En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.		
82	En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.		
83	En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.		
84	En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.		
85	En mi casa hacemos comparaciones sobre nuestra eficacia en el trabajo o el estudio.		
86	A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.		
87	Nuestra principal forma de diversión es ver la televisión o escuchar radio.		
88	En mi familia creemos que el que comete una falta, tendrá su castigo.		
89	En mi casa generalmente la mesa se recoge inmediatamente después de comer.		
90	En mi familia, uno no puede salirse con la suya.		

## Anexo 2:

### Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee

#### INSTRUCCIONES:

A continuación se le presenta una serie de frases sobre el modo como Ud., se comporta como Ud., se y siente. Después de leer cada frase, debe decidir con un "CIERTO" o con un "FALSO" a aquella que represente su modo de actuar o sentir usualmente. Trate de responder rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada frase; queremos su primera reacción, no un proceso de pensamiento prolongado. ASEGURESE DE NO OMITIR ALGUNA FRASE. Ahora trabaje rápidamente y recuerde de contestar todas las frases. NO HAY CONTESTACIONES "CORRECTAS" O "INCORRECTAS", sino simplemente una medida de la forma como Ud. Se comporta.

Para responder, ponga un ASPA (X) debajo de la columna "C" (cierto) o "F" (Falso) en la Hoja de respuestas.

	Ítems	V	F
1	Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente		
2	Cuando desapruero la conducta de mis amigos (as) se los hago saber		
3	A veces hablo mal de las personas que no me agradan.		
4	De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros		
5	Siento que no consigo lo que merezco.		
6	Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.		
7	Siempre soy paciente con los demás.		
8	A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.		
9	Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.		
10	No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros		
11	Otra gente parece que lo obtiene todo.		
12	Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.		
13	Soy más irritable de lo que la gente cree.		
14	No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.		
15	Cuando me molesto, a veces tiro las puertas.		
16	Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato		
17	Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido (a).		
18	Creo que le desagrado a mucha gente.		
19	Me "hierve" la sangre cada vez que la gente se burla de mí.		
20	Yo exijo que la gente respete mis derechos.		
21	Nunca hago bromas pesadas.		
22	Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.		
23	Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.		
24	Hay mucha gente que me tiene envidia		
25	Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.		
26	Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.		
27	A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).		

28	Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz		
29	Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia		
30	A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí		
31	A veces me molesta la sola presencia de la gente		
32	Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso		
33	A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero		
34	Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero		
35	No sé de alguien a quien odie completamente		
36	Mi lema es "nunca confiar en extraños"		
37	A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar"		
38	Cuando la gente me grita, les grito también		
39	Desde los 10 años no he tenido una rabieta		
40	Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien		
41	Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar		
42	Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí		
43	A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio		
44	Cuando me molesto digo cosas desagradables		
45	Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí		
46	Peleo tanto como las demás personas		
47	A veces siento que la vida me ha tratado mal		
48	Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a)		
49	No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada		
50	No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario		
51	A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa		
52	Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago		
53	Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)		
54	No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño		
55	No permito que muchas cosas sin importancia me irriten		
56	A menudo hago amenazas que no cumplo		
57	Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa		
58	Sé de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia		
59	Hay personas a quienes les guardo mucho rencor		
60	Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme		
61	Últimamente he estado algo malhumorado		
62	Cuando discuto tiendo a elevar la voz		
63	Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas		
64	Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe		
65	No puedo evitar ser tosco con quienes trato		
66	He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho		
67	Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero		
68	Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás		
69	Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan		
70	Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo		
71	Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí		
72	A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor		
73	Tiendo a irritarme cuando soy criticado		

74	Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir		
75	Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan		
76	No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia		
77	Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)		
78	Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.		
79	Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación		
80	Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo		
81	Demuestro mi cólera pateando las cosas		
82	La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.		
83	Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco		
84	Siento que existe mucha hipocresía entre la gente		
85	A veces me irritan las acciones de algunas personas		
86	Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan		
87	No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente		
88	Soy una persona que tiende a meterse en líos		
89	Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida		
90	Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia		
91	Se necesita mucho para irritarme		

### Anexo 3: Matriz de Consistencia

#### CLIMA SOCIOAMBIENTAL FAMILIAR Y NIVELES DE AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE LA ACADEMIA PREPOL DE LA SEDE SAN JUAN DE LURIGANCHO MATRICULADOS EN EL AÑO 2017

<b>PROBLEMA PRINCIPAL</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• ¿Cuál es el estado del clima socioambiental familiar y el nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Determinar el estado del clima socioambiental familiar y el nivel de agresividad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.</li></ul>
<b>PROBLEMAS SECUNDARIOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Irritabilidad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?</li><li>• ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Verbal de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?</li><li>• ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Indirecta de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?</li><li>• ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Física de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Irritabilidad de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.</li><li>• Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Verbal de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.</li><li>• Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Indirecta de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.</li><li>• Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Agresividad Física de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de</li></ul>

<b>PROBLEMAS SECUNDARIOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Resentimiento de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?</li> <li>• ¿Cuál es el nivel de agresividad en su dimensión: Sospecha los de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Resentimiento de los estudiantes de la academia PR.POL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.</li> <li>• Determinar el nivel de agresividad en su dimensión: Sospecha los de los estudiantes de la academia PREPOL de la sede de San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.</li> </ul>
<p>Hipótesis: Por la naturaleza de descriptiva de la presente investigación, prescindiremos de una hipótesis inicial.</p>	

**VARIABLES DE INVESTIGACIÓN:**

- **Primera Variable:**  
Clima Socio ambiental Familiar

**Dimensiones:**

Relaciones Familiares  
Desarrollo Familiar  
Estabilidad Familiar

**Indicadores:**

1: Excelente  
2: Buena  
3: Tendiente a Buena  
4: Promedio  
5: Mala  
6: Deficitaria

- **Segunda Variable:**  
Niveles de Agresividad

**Dimensiones:**

Escala General.  
Irritabilidad.  
Agresividad verbal.  
Agresividad indirecta.  
Agresividad física.  
Resentimiento.

Sospecha.

**Indicadores:**

1: Alto.  
2: Medio  
3: Baja

**INSTRUMENTOS:**

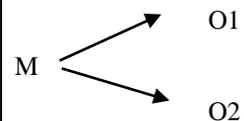
Para la primera variable (Clima socioambiental familiar) utilizaremos el Test de Clima Socio ambiental Familiar de R.H. Moos, B.S. Moos y E. J. Trickett y para la segunda variable (Niveles de agresividad) utilizaremos el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

**POBLACION:** La población estará constituida por los 90 estudiantes de la academia PREPOL sede San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017.

**MUESTRA:** La muestra seleccionada será la totalidad de estudiantes de la academia PREPOL sede San Juan de Lurigancho matriculados en el año 2017 (90 estudiantes).

**TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACION:** El presente estudio es de tipo descriptivo simple de corte trasversal.

Gráficamente se denota:



Donde:

M= Muestra.

O1= Clima Socioambiental Familiar

O2= Niveles de Agresividad

## **Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos:**

### **Test de Clima Social Familiar de R.H. Moos, B.S. Moos y E. J. Trickett**

**Confiabilidad:** Moos analiza la confiabilidad de la escala del FES muestras originales a la confección del test en los EEUU, utilizando el metodo de Test-retest con un intervalo de dos meses entre una prueba y otra, encuentra un coeficiente de confiabilidad que va de 0,68 a 0,86 para las diferentes escalas. Para la muestra española el análisis de las escalas de clima familiar corresponde a la media: fluctúan entre 3,36 y 6,66 cuando se trabaja aplicándose en los miembros de una familia. Asimismo, los índices de confiabilidad usando la fórmula 20 de Kuder Richarson van de 0,46 a 0,81 para diversas escalas cuando se utilizan grupos de familias. Para la estandarización en Lima, Ruiz y Guerra (1993) usando el método de consistencia interna, encuentra coeficientes de fiabilidad que van de 0,88 a 0,91 con media de 0,89 para el examen individual siendo las áreas: conflicto, cohesión, intelectual-cultural, expresión y autonomía, las más alta (la muestra utilizada para este estudio de confiabilidad fue de 139 jóvenes con un promedio de edad de 17 años). En el test–retest con dos meses de lapso, los coeficientes eran de 0,86 en promedio (variando de 3 a 6 puntos).

**Validez:** Los estudios de validez se han desarrollado analizando los contenidos de los ítems estableciendo correlaciones y análisis factorial con tres grandes áreas:

- a) Relaciones internas con una correlación de 0,52.
- b) Relaciones externas con una correlación de 0,56
- c) Estabilidad con correlación de 0,46, asimismo, se ha correlacionado positivamente el control familiar y la afiliación escolar, hallándose una correlación de 0,30 y

entre la cohesión familiar y la afiliación escolar se encontró una correlación de 0,22, sugiriéndose que todavía los estudios al respecto no están completos

En los estudios realizados en Lima (Ruiz y Guerra, 1993) se probó la validez de la prueba correlacionándola con el Test de Bell (Prueba de adaptación en cinco direcciones: familia, salud, ambiente, social, emocional y profesional; adaptación castellano por Enrique Cerda, editorial Herder, Barcelona, 1973), específicamente en el área de ajuste en el hogar en un grupo de adolescentes, los coeficientes fueron en las áreas de Cohesión (0,57) y Conflicto (0,60).

### **Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee**

**VALIDEZ:** El Inventario original de Buss-Durkee se verificó a través del análisis factorial su validez, y por test-retest su fiabilidad (Buss-Durkee, 1957, Buss 1969). El cuestionario modificado mantiene los criterios de validez de contenido ya que su elaboración tuvo como marco referencial teórico los supuestos e hipótesis de la clasificación de la agresión-hostilidad sostenidos por Buss. Respecto a la validez y fiabilidad del cuestionario, requería de algunas tentativas pruebas piloto, las cuales se llevó a cabo con sujetos de las fuerzas policiales que iban a realizar un curso de resguardo presidencial y con estudiantes universitarios hombres y mujeres. Estas tentativas permitieron eliminar y confirmar algunos reactivos. Asimismo el autor del cuestionario modificado obtuvo un índice de validez empírica del instrumento realizando un estudio en una muestra piloto, dividiendo los resultados totales del grupo en dos: alta y baja agresividad (de acuerdo al puntaje total) y aplicando la técnica de Edward y Kilpatrick, realizó cálculos estadísticos que le permitió seleccionar los

reactivos más discriminativos entre ambos grupos, los cuales pasaron a formar parte de la versión definitiva del cuestionario. La muestra piloto fueron 54 sujetos universitarios, que determinaron el 25% de puntajes altos y el 25% de puntajes bajos; quedando en ambos extremos 13 y 15 sujetos respectivamente. Una vez establecidos los grupos extremos se calculó la media aritmética, la desviación estándar y la varianza de cada grupo de sujetos, de cada grupo para cada reactivo con el estadístico “t” de Student, para establecer diferencias significativas. Se rechaza la Hipótesis de No existencia de diferencias significativas entre los medios de ambos grupos extremos al 0,05 (G.l. 26; 2,056).

**CONFIABILIDAD:** Respecto a su confiabilidad, el inventario original de BUSS-DURKEE se utilizó el método de división por mitades, correlacionando en cada subescala de reactivos impares con reactivos pares, con el procedimiento estadístico de Correlación producto momento de Pearson. Los coeficientes de correlación obtenidos para cada subescala, son los siguientes:

- a. Escala de Irritabilidad: 0.76
- b. Escala de Agresión Verbal: 0.58
- c. Escala de Agresión indirecta: 0.64
- d. Escala de Agresión Física: 0.78
- e. Escala de Resentimiento: 0.62
- f. Escala de Sospecha: 0.41

