



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS**

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA  
SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

**TÍTULO**

**RESILIENCIA Y BIENESTAR SUBJETIVO EN ESTUDIANTES DE  
PSICOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA – ICA, 2016**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL  
DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA HUMANA**

**AUTORA**

**VÁSQUEZ OLIVA, SARITA MARY CARMEN**

**ICA – PERÚ**

**2016**

El presente trabajo de investigación, el cual me costó mucha tolerancia, paciencia, buen humor, esmero, esfuerzo, agudeza, comprensión, perseverancia y sobretodo resiliencia ante los obstáculos, se lo dedico enteramente a mi hija Dayana Esperanza Yarasca Vásquez; para que tome mi esencia y la trascienda, siendo en un futuro una mujer de coraje, pasión y nobleza.

Agradezco a mi madre Ana María Oliva López Vda de Vásquez, por su gran ejemplo de coraje y amor incondicional. A mis familiares que radican tanto en la ciudad de Ica como Lima. Finalmente a mis asesores de trabajo.

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo fundamental determinar la relación entre los niveles de resiliencia y los niveles de bienestar subjetivo en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica, 2016. Se utilizó el método de investigación correlacional comparativa de naturaleza transversal, no experimental. La población estuvo constituida por 340 estudiantes pertenecientes del primer ciclo al décimo ciclo de la Escuela de Psicología, siendo la muestra de tipo intencional y con 228 estudiantes evaluados. Se empleó un cuestionario y dos escalas: Cuestionario Sociodemográfico, Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993) y Escala de Bienestar Subjetivo por Laca, F. A., Verdugo, L. & Guzmán, J. (2005). Se utilizaron las siguientes técnicas estadísticas: Kolmogorov – Smirnov (se usó esta prueba para evaluar aproximación a la distribución normal), Correlación Biserial Puntual (se usó para evaluar correlación entre variables dicotómicas y cuantitativas) y Correlación de Spearman (se utilizó para evaluar correlación entre variables numéricas discretas sin distribución normal). Se observa moderada correlación directa entre las variables resiliencia y bienestar subjetivo. Según la prueba de hipótesis, la correlación es estadísticamente significativa.

Palabras claves: Resiliencia, bienestar subjetivo, adolescentes.

## **ABSTRACT**

The main objective of this study was to determine the relationship between levels of resilience and levels of subjective well-being in students of the Professional School of Psychology of a private university in Ica, 2016. Method. Comparative associative research of transversal, non-experimental nature. Population. It consists of 340 students from the first cycle to the tenth cycle of the School of Psychology, being the sample of an intentional type and with 228 students evaluated. Instruments. A questionnaire and two scales were used: Sociodemographic Questionnaire, Wagnild and Young Resilience Scale (1993) and Subjective Well-Being Scale by Laca et al. (2005). Process. The following statistical techniques were used: Kolmogorov - Smirnov (this test was used to evaluate approximation to the normal distribution), Point Biserial Correlation (used to evaluate correlation between dichotomous and quantitative variables) and Spearman Correlation (used to evaluate correlation between discrete numerical variables without normal distribution). Results. A moderate direct correlation between the variables resilience and subjective well-being is observed. According to the hypothesis test, the correlation is statistically significant.

Key words: Resilience and Subjective Well – being, teenagers.

## **PENSAMIENTOS**

Las circunstancias externas pueden despojarnos de todo, menos de una cosa: la libertad de elegir cómo responder a esas circunstancias.

Viktor Frankl

La palabra “felicidad” perdería su sentido si no se equilibra con tristeza.

C. G. Jung

## INTRODUCCIÓN

Una de las razones que motivaron la elección de un tema que se encuadra en el mundo psicosocial de la salud educativa, como son la resiliencia (R) y el bienestar subjetivo (BS), que se vinculan con la necesidad de conocimiento sobre su naturaleza conceptual y metodológica, con miras a cubrir las expectativas científicas así como la curiosidad personal.

En esta búsqueda, en términos generales, el conocimiento científico de las variables en estudio, facilitaría la toma de conciencia y la adopción de actitudes de control y autocontrol.

Los estudiantes universitarios de la escuela profesional de Psicología se encuentran inmersos en situaciones adversas, en relación con los estudios académicos, personales, familiares y ambientales que implican de manera habitual en problemas y preocupaciones con las personas que se vinculan interpersonalmente. Que a su vez vienen cargados con muy diversos sentimientos, tales como preocupación, miedo, rechazo, odio, desesperación, etc. que generen situaciones de desbalance.

Estas consideraciones motivaron el interés por preparar una investigación empírica para dar luces de la realidad en que se encuentran los estudiantes universitarios de la escuela profesional de Psicología Humana de la universidad Alas Peruanas Filial Ica, como conocer la experiencia del universitario, sus conductas sociales y el impacto que produce en dicha institución; así como aclarar conceptos teóricos y verificar la hipótesis planteada.

Esta tesis contiene cinco capítulos. En el primero, se describe de manera sucinta, el problema a investigar que condujo a la formulación de la misma; en el segundo, se presenta los estudios que precedieron a éste trabajo, así también se desarrolla los planteamientos conceptuales y teóricos de cada una de las variables en estudio; en el tercero, se enuncian las hipótesis y la operacionalización de las variables de estudio, en el cuarto la metodología de investigación, las técnicas e instrumentos, luego se presenta los hallazgos que permitieron contrastar la

hipótesis mediante la aplicación de las escalas representado en datos cuantitativos de la R y BS en estudiantes universitarios de la muestra. Y finalmente en el último capítulo, se lleva a cabo una exposición explicativa del significado de los hallazgos y la correlación con el marco teórico y los estudios previos que surgieron en el ámbito nacional e internacional. Y con base en éstos, se llegó a generalizaciones para mostrar las conclusiones relevantes y las recomendaciones pertinentes.

Tengo la esperanza que esta contribución constituya un aporte a la psicología educativa y a la psicología positiva, y brinde el perfil psicológico de los estudiantes de una universidad privada de Ica de la escuela profesional de Psicología Humana. Y a futuro, con miras a diseñar programas y estrategias de intervención para mejorar y potencializar la calidad de vida de dichos estudiantes universitarios.

Este trabajo, que surgió en circunstancias particulares, traer un nuevo ser al mundo, abriga un doble significado personal y profesional; anima nuestro compromiso con la ciencia y la humanidad; permitiéndome encontrar las fuerzas necesarias para encaminar la vida de mi primogénita en bases al amor, la fe y la perseverancia.



# ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b>	<b>ii</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>iii</b>
<b>RESUMEN</b>	<b>iv</b>
<b>ABSTRACT</b>	<b>v</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>vii</b>
<b>ÍNDICE</b>	<b>ix</b>

## **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

1.1. Descripción de la realidad problemática	14
1.2. Formulación del problema	16
1.2.1. Problema principal	16
1.2.2. Problema específico	16
1.3. Objetivos de la investigación	16
1.3.1. Objetivo principal	16
1.3.2. Objetivos específicos	16
1.4. Justificación de la investigación	17
1.4.1. Importancia de la investigación	17
1.4.2. Viabilidad de la investigación	18
1.5. Limitaciones del estudio	18

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes del problema	19
2.1.1. Resiliencia	19

2.1.2. Bienestar subjetivo	20
2.2 Bases teóricas	22
2.2.1. Resiliencia	22
2.2.2. Bienestar subjetivo	28
2.3. Definición de términos básicos	34

### **CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES**

3.1. Hipótesis de la investigación	36
3.1.1. Hipótesis principal	36
3.1.2. Hipótesis específica	36
3.2. Variables, definicional operacional y conceptual, dimensiones e indicadores	37

### **CAPÍTULO IV: MÉTODO DE INVESTIGACIÓN**

4.1. Diseño metodológico	38
4.2. Diseño muestral	38
4.2.1. Población	38
4.2.2. Muestra	38
4.2.3. Matriz de consistencia	39
4.3 Técnicas de recolección de datos	39
4.3.1. Técnicas	39
4.3.2. Instrumentos	39
4.3.3. Validez y confiabilidad	40
4.4. Técnicas del procesamiento de la información	41
4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información	41
4.6. Aspectos éticos contemplados	42

## **CAPÍTULO V: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN**

5.1.	Análisis descriptivo de resiliencia y bienestar subjetivo.	<b>44</b>
5.1.1.	Resiliencia y bienestar subjetivo en relación con la edad, sexo, ciclo de estudios condición laboral y lugar de residencia de los estudiantes universitarios.	<b>44</b>
5.2.	Análisis de inferencia de resiliencia y bienestar subjetivo	<b>46</b>
5.3.	Comprobación de hipótesis, técnicas estadísticas empleadas	<b>54</b>
5.3.1.	Comprobación de hipótesis	<b>54</b>
5.3.2.	Técnicas estadísticas	<b>55</b>
5.4.	Discusión y conclusiones	<b>56</b>
5.4.1.	Discusión	<b>56</b>
5.4.2.	Conclusiones	<b>59</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 01. Definiciones operacional y conceptual, dimensiones e indicadores	37
Tabla 02. Niveles de resiliencia y bienestar subjetivo en la muestra	45
Tabla 03. Distribución de la muestra según las variables sociodemográficas	46
Tabla 04. Pruebas de normalidad	47
Tabla 05. Coeficiente de Correlación de Spearman	48
Tabla 06. Cuadro comparativo de niveles de resiliencia y niveles de bienestar subjetivo	48
Tabla 07. Correlación entre el factor edad y la resiliencia	49
Tabla 08. Correlación entre el factor sexo y la resiliencia	49
Tabla 09. Correlación entre el factor ciclo de estudios y la resiliencia	50
Tabla 10. Correlación entre el factor lugar de residencia y resiliencia	50
Tabla 11. Correlación entre el factor condición laboral y la resiliencia	51
Tabla 12. Correlación entre el factor edad y bienestar subjetivo	52
Tabla 13. Correlación entre el factor sexo y bienestar subjetivo	52
Tabla 14. Correlación entre el factor ciclo de estudios y bienestar subjetivo	53
Tabla 15. Correlación entre el factor lugar de residencia y bienestar subjetivo	53
Tabla 16. Correlación entre el factor condición laboral y bienestar subjetivo	54
Tabla A. Resiliencia	75
Tabla B. Bienestar subjetivo	75

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 01. Modelo triádico de resiliencia	26
Figura 02. Modelo Ecológico de Bronfenbrenner	28

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 01. Resultados de resiliencia y bienestar subjetivo en la muestra de estudio	47
Gráfico 02. Dispersión con la variable edad y la variable resiliencia	76
Gráfico 03. Dispersión con datos de la variable sexo y variable resiliencia	78
Gráfico 04. Dispersión con la variable ciclo de estudios y resiliencia	80
Gráfico 05. Dispersión con la variable lugar de residencia y resiliencia	82
Gráfico 06. Dispersión con la variable condición laboral y resiliencia	84
Gráfico 07. Dispersión con la variable edad y bienestar subjetivo	86
Gráfico 08. Dispersión con la variable sexo y bienestar subjetivo	88
Gráfico 09. Dispersión con la variable ciclo de estudios y bienestar subjetivo	90
Gráfico 10. Dispersión con a variable lugar de residencia y bienestar subjetivo	92
Gráfico 11. Dispersión con la variable condición laboral y bienestar subjetivo	94

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1. Descripción de la realidad problemática.**

En la actualidad los estudiantes universitarios son afectados por un conjunto de factores que pueden alterar su adecuado rendimiento académico así como su adaptación socio personal y el cumplimiento de sus metas para lograr una profesión que les permita la autonomía económica en el escenario ocupacional.

Por otra parte, en las universidades se suelen generar un sistema complejo de vínculos y apoyos interpersonales que favorecen en la constancia de los estudiantes hacia el cumplimiento de sus proyectos de vida. Sin embargo, hay que reconocer que el alumno universitario ya llega con un conjunto de capacidades, las cuales pueden fortalecerse o debilitarse según la influencia del ambiente universitario.

De manera particular, en la escuela profesional de Psicología de una universidad privada, se puede constatar que sus habilidades para hacer frente a situaciones adversas ya sean económicas, sociales, culturales y de otra índole fueron medianamente desarrolladas en sus experiencias previas y el fortalecimiento de sus capacidades se encuentra en manos de los docentes que usualmente se convierten en tutores u orientadores de cada uno de sus alumnos.

En consecuencia se puede constatar que los alumnos de la Escuela profesional de Psicología sede Ica, son personas relativamente resilientes y satisfechos con la vida ya que es común el uso de habilidades personales o fuentes de soporte amical para compartir sus problemas y para intentar algunos mecanismos de resolución. A pesar de ello es algo frecuente que expresen episodios de desesperanza, cólera e indefensión cuando obtienen un rendimiento académico desaprobatorio o cuando pasan por momentos de conflictos sentimentales.

Benavides (2016), determinó la relación entre Resiliencia y locus de control en estudiantes de la carrera de Psicología humana y Tecnología médica de la UAP filial Ica. Se estudió con una muestra de 224 participantes y se encontró que los participantes que tienen mayor nivel de R tienen mayor nivel de locus de control.

Cornejo, Pérez y Arias (2016), verificaron la relación entre BS, identidad social-nacional y sentido del humor en 671 jóvenes universitarios, varones y mujeres de los ciclos I al X. cuyas edades fluctúan entre 20 y 30 años de las escuelas académico profesionales de Psicología Humana de la universidad Alas Peruanas de las ciudades de Arequipa, Huancayo e Ica. Los resultados evidenciaron que los participantes de psicología en general, poseen BS, identidad social-nacional y sentido del humor, favorables; siendo similares según la edad, el sexo, el ciclo de estudios y la ciudad de procedencia.

Con base en estos planteamientos, se pretende observar en jóvenes estudiantes universitarios de Ica, ¿Qué relación existe entre R y bienestar subjetivo (BS) en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada – Ica, 2016? Y si es posible encontrar en ello variaciones en relación con las edades, género, ciclos de estudio, condición laboral y lugar de residencia. Los factores indicados presentan efectos favorables y/o desfavorables, lo cual, sugeriría orientar el interés científico hacia las características psicosociales

de dichos estudiantes y además concienciar estas variables en el marco de la vida universitaria y contribuir para el desarrollo de la persona.

## **1.2. Formulación del problema.**

### **1.2.1. Problema principal.**

¿Cuál es la relación que existe entre los niveles de resiliencia y los niveles de bienestar subjetivo en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica, 2016?

### **1.2.2. Problema específico.**

¿Cuál es la relación que existe entre las variables señaladas, en razón de las edades, género, ciclos de estudio, lugar de residencia y condición laboral de los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica, 2016?

## **1.3. Objetivos de la investigación.**

### **1.3.1. Objetivo principal.**

Determinar la relación entre los niveles de resiliencia y los niveles de bienestar subjetivo en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica, 2016.

### **1.3.2. Objetivos específicos.**

Identificar la relación entre las variables señaladas, en razón de las edades, género,



ciclos de estudio, lugar de residencia y condición laboral de los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica, 2016.

Establecer la confiabilidad de los instrumentos de medida.

#### **1.4. Justificación de la investigación.**

##### **1.4.1. Importancia de la investigación.**

En la actualidad se presenta desajustes en la salud psicológica de las personas, a tal punto no se puede dejar de trabajar y descubrir la presencia de problemas psicosociales que afectan el desempeño óptimo de los estudiantes. Por la dimensión del mismo, interesa realizar una investigación de carácter empírico con el propósito de indagar las diferentes características de dos variables de relevancia psicosocial en los estudiantes de una universidad privada de Ica y explicar su incidencia actual y contrastar el planteamiento teórico del constructo de R y BS y encontrar evidencia empírica.

Se considera importante desde la perspectiva teórica, señalar los índices y la relación de R y BS en una muestra poco estudiada en nuestra región, con el intento de contrastar las hipótesis y contribuir con los hallazgos al conocimiento científico. Desde la perspectiva práctica, es relevante beneficiar a sensibilizar a los estudiantes universitarios, tomar conciencia los docentes, coordinador(a) de la escuela profesional de psicología de una universidad privada de Ica, con el fin de sugerir a implementar programas de intervención psicológica si los hallazgos de dicha investigación son desfavorables.

#### **1.4.2. Viabilidad de la investigación.**

La tesis reúne características, condiciones técnicas y operativas que aseguran el cumplimiento de sus metas y objetivos. Están enmarcados dentro del contexto de un enfoque sectorial integrado, recoge las experiencias de técnicos y profesionales asesores que trabajaran en su ejecución. Dentro de los recursos humanos son las personas capacitadas: el asesor metodológico, el asesor estadístico y la investigadora para realizar las tareas previstas del proyecto; en los recursos materiales son las impresiones, las fichas bibliográficas, papel bond, etc. y los recursos financieros son viables en dicha investigación costeados por la investigadora. Se encontró fuentes de información en referencia con las variables de estudio.

Las acciones previstas en cada objetivo de la tesis beneficiarán aproximadamente a 384 estudiantes de psicología. En conjunto el proyecto se dispuso con el propósito de beneficiar a los estudiantes de dicha universidad concientizando y sensibilizando a los participantes.

#### **1.5. Limitaciones del estudio.**

El estudio presentó las siguientes limitaciones:

- Algunos estudiantes respondieron los cuestionarios de manera inadecuada en el momento de la recolección de la información, lo que ocasionó pérdida de datos
- Se presentaron algunas ausencias de alumnos en el momento de la recolección de información.
- Existen pocos estudios realizados respecto al tema en nuestra región, lo que imposibilita hacer comparaciones más precisas.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### **2.1. Antecedentes de la investigación.**

##### **2.1.1. Resiliencia.**

En el ámbito *internacional*, Estefo (2011), examinó los factores resilientes en adultos jóvenes de 25 a 30 años pertenecientes a la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, Santa Fe (Argentina). Destacan que no se encontró diferencias significativas entre ambos géneros, tanto mujeres como varones manifestaron recurrir a los ocho factores protectores de R.

Pulgar (2010), evaluó los factores de R presentes en estudiantes de la universidad del Bío Bío, sede Chillán, Chile. El estudio fue desarrollado desde una perspectiva cuantitativa, con un diseño no experimental, transversal de tipo descriptivo comparativo. La recolección de los datos se efectuó a través de la aplicación del Cuestionario de R para estudiantes universitarios CRE-U, a 120 estudiantes de seis carreras de pregrado de la Universidad, las conclusiones abordan la existencia de diferencias en los factores de R en estudiantes de la Universidad del Bío-Bío sede Chillán, según sexo, según el tipo de rendimiento académico y según la carrera de procedencia.

Lugo-Márquez, et al. (2016), determinaron la relación entre resiliencia y factores de riesgo para la vida en estudiantes universitarios al inicio de la formación profesional. En una muestra no probabilística por conveniencia de 308 estudiantes de nuevo ingreso del Centro de Ciencias de la Salud de la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Se aplicaron instrumentos de Resiliencia, AUDIT, Fagerström e ITS con alfa de 0.88, 0.95, 0.90 y 0.86. En cuyos resultados se identificó un nivel de resiliencia favorable, alto riesgo de contraer enfermedades de transmisión sexual (ITS), consumo responsable de alcohol y baja dependencia de tabaco en estudiantes de nuevo ingreso del Centro de Ciencias de la Salud.

En el ámbito *nacional*, Carbajal, Linetingaroca y Yupanqui (2011), analizaron la relación existente entre la R y funcionamiento familiar en una muestra de 36 alumnos de la Universidad Peruana Unión entre 20 y 30 años de edad. Los resultados muestran una relación significativa entre ambas variables. Se determinó que los alumnos que provienen de hogares con padres casados califican su familia como funcional y presentan un alto nivel de R.

En el ámbito *local*, Benavides (2016), determinó la relación entre R y locus de control en estudiantes de la carrera de psicología humana y tecnología médica de la UAP filial Ica. Se estudió con una muestra de 224 participantes, aplico el instrumento de R de Wagnild y Young (1993) y encontró como resultado que los participantes que presentan mayor nivel de R existen mayor nivel de locus de control.

### **2.1.2. Bienestar Subjetivo.**

En el ámbito *internacional*, Barrantes-Brais y Urena-Bonilla (2015), aportaron al conocimiento del estado de bienestar psicológico (BPs) y (BS) de estudiantes uni-

versitarios. De tipo No experimental, descriptivo correlacional y transversal. La muestra estuvo constituido por 402 estudiantes costarricenses (248 F) que respondieron las escalas de BPs, Afectividad Positiva y Negativa y Satisfacción con la Vida. Se encuentran niveles elevados de BPs, principalmente en las áreas de crecimiento personal y propósito en la vida; con niveles más bajos en los componentes “autonomía” y “dominio del entorno”. El afecto positivo predomina en comparación con el afecto negativo y se reporta “alta satisfacción” o “satisfacción” con la vida. Las variables auto aceptación, dominio del entorno, propósito en la vida y edad explicarían dicha satisfacción.

Cárdenas et al. (2012), reportaron las propiedades psicométricas de la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una muestra de estudiantes universitarios chilenos (N= 807). El análisis de fiabilidad indica que la escala posee una adecuada consistencia interna ( $\alpha = .87$ ). La correlación entre los elementos con el total es apropiada (valores entre .60 y .78). El análisis factorial exploratorio reveló una estructura monofactorial que explicó el 58.43% de la varianza total, con elevados pesos factoriales para cada elemento (entre .41 y .75). El análisis factorial confirmatorio indica que el ajuste del modelo propuesto resulta aceptable (GFI= .98; AGFI= .95; RMR= .03; CFI= .98; NFI= .98).

En el ámbito *nacional*, Prieto y Muñoz-Najar (2015), exploraron la correlación entre el BS y la imagen corporal de las estudiantes mujeres en una universidad de Arequipa. La muestra estuvo constituida por 155 estudiantes mujeres entre los 17 y 24 años de tres carreras profesionales: Derecho (34.2 %), Administración de Negocios Internacionales (65.2 %) e Ingeniería de *Software* (0.6 %). Los resultados indicaron que existe una correlación negativa significativa entre el BS y la imagen corporal ( $r = -0.478$ ;  $p < 0.001$ ). Asimismo, se indicó que no existe diferencia estadísticamente sig-

nificativa entre las carreras de administración y derecho con respecto al bienestar subjetivo ( $t = 0.201; p > 0.05$ ) y a la imagen corporal ( $t = -0.606; p > 0.05$ ). Esto muestra que la distorsión de la imagen corporal tiene un impacto negativo en el bienestar subjetivo de las estudiantes.

Cornejo, Pérez y Huamán (2015), identificaron la relación entre BS, apego institucional y comportamiento antisocial-antiambiental-proambiental en 937 estudiantes de educación de la UNCP de la ciudad de Huancayo. Los resultados fueron que los estudiantes de educación poseen BS, apego institucional bastantes favorables y niveles bajos de comportamientos antisocial-antiambiental y alto de comportamiento proambiental.

En el ámbito *local*, Cornejo, Pérez y Arias (2016), verificaron la relación entre BS, identidad social-nacional y sentido del humor en 671 jóvenes universitarios, varones y mujeres de los ciclos I al X. cuyas edades fluctúan entre 20 y 30 años de las escuelas académico profesionales de Psicología Humana de la UAP de las ciudades de Arequipa, Huancayo e Ica. Los resultados evidenciaron que los participantes de psicología en general, poseen BS, identidad social-nacional y sentido del humor, favorables; siendo similares según la edad, el sexo, el ciclo de estudios y la ciudad de procedencia.

## **2.2. Bases teóricas.**

### **2.2.1. Resiliencia.**

El diccionario de la lengua española (Real Academia de la Lengua Española, 2001) define la R como la capacidad habilidad de adaptación de un ser vivo frente a un agente perturbador o un estado o situación adversos. Capacidad de un material, mecanismo o sistema para recuperar su estado inicial cuando cesó la perturbación a la que había estado sometido.

Uno de los primeros teóricos que usó en sentido figurado el término R, procedente de la física de los materiales, fue Bowlby (citado por Becoña, 2006) quien insistiendo en el papel del apego en la génesis de la R la concibió como un resorte moral o cualidad de una persona que no se desanima, que no se deja abatir.

El término fue adoptado por las ciencias sociales para caracterizar a aquellas personas que, a pesar de nacer y vivir en condiciones de alto riesgo, se desarrollan psicológicamente sanos y socialmente exitosos.

Este término se fue desarrollando y con más fuerza en Latinoamérica, Silber y Maddaleno (2001) señalan que la R otorga una segunda oportunidad a las personas, con factores de riesgo en su infancia y apoyan la importancia de la familia como impulsadora directa de la R. Por tal motivo, la investigación en R no solo entró en los aspectos sociales de la humanidad sino también en sus dimensiones educativas, ya que se asume a la educación como un mecanismo poderoso para la superación personal y comunitaria así como un importante instrumento de política pública para vencer la pobreza. Se entiende que es una vía segura para que los individuos y las colectividades accedan a los beneficios de la economía y la sociedad (Silas, 2008).

Según Arranz (2007), la R genéricamente se define como la capacidad humana para superar la adversidad. Es oportuno subrayar que la R es más que la aptitud de resistir a la destrucción preservando la integridad en circunstancias difíciles; es también la aptitud de reaccionar positivamente a pesar de las dificultades y la posibilidad de construir basándose en las fuerzas propias del ser humano. Precisamente, y como fruto de una interacción entre la persona y el entorno, Huntington (2003) define la R como la capacidad potencial y reparadora del ser humano de salir herido, pero fortalecido de una experiencia traumática.

Así mismo, suele entenderse como una habilidad para recuperarse rápidamente de la enfermedad, cambio o infortunio. La palabra resiliente fue generalmente aplicada a personas que se sobreponen a las dificultades, o bien, para describir a una persona que tiene una buena trayectoria de adaptaciones exitosas frente al estrés y a los cambios disruptivos (Werner & Smith, 1992). Es la capacidad del ser humano para hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas y ser transformado positivamente por ellas (Melillo, 2004).

Por su parte, Guerrero (2000) define la R como la capacidad que exhiben las personas a cualquier edad para enfrentar situaciones difíciles, generadoras de estrés y para sobreponerse a ellas, preservando la salud emocional y el afán de logro aún en medio de la prevalencia de las circunstancias adversas o el daño que éstas pudieran haberles causado. Esta capacidad puede expresarse de manera constante u ocasional en la vida de las personas.

Vanistendael (1996) propone algunas áreas interconectadas que se tuvo en cuenta para favorecer la R:

- a. Aceptación incondicional de la persona como tal, subrayando que de tal aceptación deba inferirse una aceptación y justificación de su comportamiento, así como una relación emocional estable con los padres, amigos, vecinos y otros contactos informales. El soporte social dentro y fuera de la familia configura los cimientos de la R.
- b. Capacidad del individuo de descubrir un sentido a la vida, de ser autónomo, de tomar decisiones, es decir, capacidad de autodeterminación.
- c. Un clima educacional emocionalmente positivo, que facilite el desarrollo de aptitudes y habilidades emocionales e intelectuales.



- d. Autoestima y confianza en sí mismo, así como sentido del humor; tanto de los que le rodean y del propio individuo; esto es, bienestar emocional.

La R amerita diferentes formas de clasificación, entre las cuales Palmer (1997), describió cuatro tipos de R:

- a. Supervivencia anómica, que se refiere a las personas y familias que están en un continuo estado de disrupción y caos.
- b. R regenerativa, que incluye intentos incompletos de desarrollar competencias o mecanismos constructivos de afrontamiento.
- c. R adaptativa, que se refiere a periodos relativamente mantenidos de uso de competencias y estrategias de afrontamiento.
- d. R floreciente, que significa que existe un uso extensivo de conductas efectivas y estrategias de enfrentamiento a las dificultades de manera apropiada y exitosa.

Entre las características del medio social inmediato se reseñan algunas de las condiciones asociadas a la R, entre las cuales destacan: padres competentes, relación cálida con una persona en la socialización temprana, contar en la adultez con apoyo social del cónyuge, familias u otras figuras, mejor red informal de apoyo, mejor personal de apoyo mediante una satisfactoria experiencia educacional incluyendo la participación en actividades de instituciones religiosas.

Los factores protectores y de riesgo suponen un análisis más fino a nivel conceptual sobre la R. De acuerdo con Radke-Yarrow y Sherman (1992), es importante precisar el significado de los conceptos de riesgo y de factores protectores. Las autoras se preguntan si estos conceptos tienen que ser considerados universales, o si más bien están ligados a las características de las personas. Esto tiene relación con el significado

que cobra para distintas personas un determinado acontecimiento estresor, es dependiente de las capacidades cognitivas y emocionales de cada una de ellas. En efecto, es mejor considerar las características de las personas para lograr una adecuada comprensión de los factores y/o procesos que ya sean las protegen o bien aumentan su vulnerabilidad.

- **Modelos teóricos**

***Primera Generación.***

La primera generación partió con un interés en las cualidades personales que permitían superar la adversidad, como la autoestima y la autonomía, hacia un mayor interés en estudiar los factores externos al individuo, como nivel socio económico, estructura familiar, presencia de un adulto significativo. Esta generación puede representarse con el modelo triádico de R.

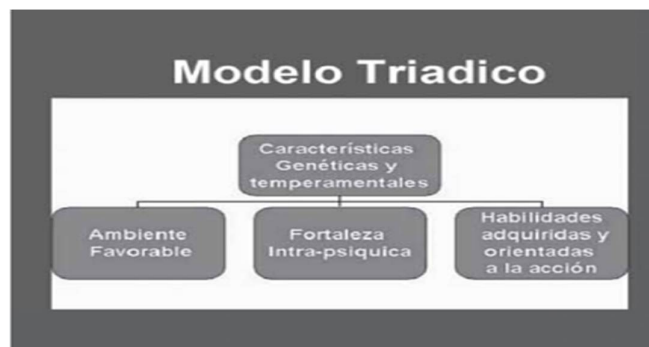


Figura 01 – Modelo triádico de resiliencia.

Este modelo triádico se refiere a las características temperamentales y genéticas constituyen una base sobre la cual actúan los factores ambientales y sociales. Estudios recientes estiman que el 30% de los atributos psicológicos son de base genética y sobre esta base actúa la educación y la crianza mediante: La adquisición de habilidades orientadas a la acción: Enfoque de la atención, habilidades sociales,

anticipación del futuro, atención emocional, resolución de problemas, expresión creativa.

En todas estas verbalizaciones aparecen los distintos factores de R. Así se puede explicar la utilización de esos verbos de la siguiente manera: Como educadores o agentes de salud podemos promover la R si se procura aumentar las situaciones que producen estas verbalizaciones en cada niño.

### **La Segunda Generación**

La segunda generación consiste en establecer cuál es la dinámica entre factores que permiten una adaptación positiva. Puso el énfasis en el proceso, en promoción y en contexto social. Esto es muy importante para nosotros, se puede enseñar a ser resiliente. Se aprende a ser resiliente. El objeto de investigación de esta segunda generación es continuar con el interés de la primera generación, de inferir que factores están presentes en aquellos individuos en alto riesgo social que se adaptan positivamente a la sociedad, a lo que agregan el estudio de la dinámica entre factores que están en la base de la adaptación resiliente.

En su mayoría consideran la R como un proceso dinámico donde las influencias del ambiente y del individuo interactúan en una ecológica relación recíproca que permite a la persona adaptarse. Estos autores se basan en el modelo ecológico-transaccional, que se tiene origen en el modelo ecológico de Bronfenbrenner (1979). La idea que guía este modelo, es que el individuo se halla inmerso en una ecología determinada por diferentes niveles que interactúan entre sí. Los niveles que conforman el marco ecológico van desde un micro sistema que es el del individuo o nivel ontogénico, en éste se fue avanzando en las etapas de la vida, hoy ya hay muchos trabajos de R en adolescentes y hasta en la tercera edad. El macro

sistema abarca la relación del hombre con la familia y con la comunidad que impone sus normas. Y finalmente el ecosistema donde aparecen las políticas públicas que favorecen la promoción de la R. El verdadero aporte de este modelo es la relación entre los sistemas es decir que un sistema depende del otro.

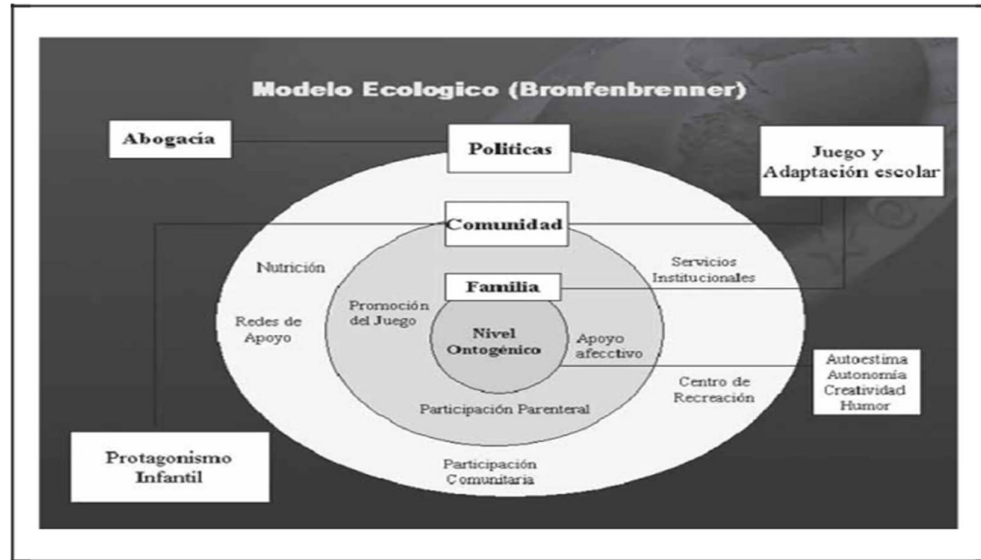


Figura 02 – Modelo Ecológico de Bronfenbrenner.

En esta investigación se basa en el modelo de Bronfenbrenner (1979), lo que significa que la R es como *un proceso de desarrollo humano que combina experiencias de adversidad con adaptación positiva. Este proceso está dado con una interacción dinámica entre factores a nivel individual, familiar, comunitario y social.*

### 2.2.2. Bienestar subjetivo.

El diccionario de la lengua española (Real Academia de la Lengua Española, 2001) define el bienestar como el conjunto de cosas necesarias para vivir bien y/o el estado de la persona en el que se le hace sensible el buen funcionamiento de su actividad somática y psíquica; en tanto que define a la satisfacción como la razón, acción o

modo con que se sosiega o responde enteramente a una queja, sentimiento o razón contraria.

Londoño (2008), indica que la satisfacción con la vida (SV) puede ser un indicador próximo del fenómeno complejo del desarrollo humano y social, entendiéndolo como un resultado interpretado subjetivamente por las personas y refrendado socialmente por tener alineación con metas colectivamente valoradas. La satisfacción con la vida puede ser afectada por los cambios en algunas variables analizadas teórica y estadísticamente como: funcionalidades, bienes, confianza, elección de valores, percepción sobre la gobernabilidad del país y funcionamiento de la democracia.

- **Modelos teóricos.**

El tema del BS no cuenta con una única teoría explicativa, sino que existen varias teorías en que enfatizan diferentes aspectos:

*La Teoría de la autodeterminación.*

(SDT, Self-Determination Theory) propuesta por Ryan y Deci (2000) parten del supuesto que las personas pueden ser proactivas y comprometidas o bien, inactivas o alienadas y que ello dependería – en gran parte – como una función de la condición social en la que ellos se desarrollan y funcionan. Los seres humanos tendrían ciertas necesidades psicológicas innatas que serían la base de una personalidad automotivada e integrada y que además, los ambientes sociales en que se desarrollen fomentarían o dificultarían estos procesos positivos. Estos contextos sociales son claves en el desarrollo y funcionamiento exitoso. Los contextos que no proporcionan apoyos para estas necesidades psicológicas contribuyen a la alienación y enfermedad del sujeto. Usando metodologías empíricas, identificaron

tres necesidades psicológicas básicas, universales e innatas: ser competente, autonomía y relaciones interpersonales. Este modelo implica la importancia del contenido de las metas ya que muestra los tipos de actividades en las cuales los individuos se comprometen (Sheldon et al. 1996), las razones para el compromiso (Elliot y Sheldon, 1997; Elliot, Sheldon y Church, 1997), y el progreso hacia las metas (Sheldon y Kasser, 1998), lo que tendría un profundo impacto en el bienestar subjetivo del individuo.

### **El Modelo multidimensional.**

Está basado en la literatura sobre desarrollo humano, Ryff (1989 a, 1989 b; Ryff y Keyes 1995) propone que el funcionamiento psicológico estaría conformado por una estructura de seis factores: autoaceptación, crecimiento personal, propósitos de vida, relaciones positivas con otros, dominio medio ambiental y autonomía. En sus investigaciones, los autores encontraron que el crecimiento personal y los propósitos de vida disminuyen con el tiempo (ambas características propias de la adultez) y que el dominio medio ambiental y la autonomía crecen con el tiempo (adultez tardía y vejez). Estos hallazgos sugieren que el significado o la experiencia subjetiva de bienestar cambian a lo largo de la vida. También encontró, entrevistando a adultos medios y más viejos, que hombres y mujeres mencionaban las buenas relaciones con otros, como uno de los más importantes aspectos de su bienestar psicológico. Este modelo ha sido utilizado en las investigaciones en Iberoamérica de Casullo, Brenlla y Castro (2002).

### **El Modelo de acercamiento a la meta.**

Considera las diferencias individuales y los cambios de desarrollo en los marcadores de bienestar. En esta línea investigaron Brunstein 1993; Cantor et al. 1991; Diener y Fujita 1995; Emmons 1986, 1991; Harlow y Cantor 1996; Palys y Little 1983; Sanderson y Cantor 1997 (citados por Oishi, 2000). Las metas (estados internalizados deseados por los individuos) y los valores son guías principales de la vida, mientras que las luchas personales (lo que los individuos hacen característicamente en la vida diaria) son metas de un orden inferior. Este modelo plantea que los marcadores del bienestar varían en los individuos dependiendo de sus metas y sus valores (Oishi, 2000). La premisa de la meta como un modelo moderador es que la gente gana y mantiene su bienestar principalmente en el área en que ellos le conceden especial importancia y esto en la medida en que los individuos difieren en sus metas y valores, ellos diferirán en sus fuentes de satisfacción. Diener y Fujita (1995) investigaron una covariación de recursos (dinero, apoyo familiar, habilidades sociales e inteligencia) obteniendo un índice de recursos que asociaron con el bienestar, concluyendo que las personas escogen luchas personales en las que tienen recursos pertinentes, con un grado de congruencia en sus metas y sus recursos, eran predictivos de bienestar. Es probable que las personas con recursos insuficientes para lograr ciertas metas las cambien. Incluso, es probable que las personas con metas en un mismo dominio difieran en cómo esas metas son fijadas dependiendo del logro de la meta en el pasado. Con el tiempo, es probable que los recursos particulares tengan sólo una relación modesta con el bienestar. Sólo en el caso que los recursos son escasos pero esenciales para lograr ciertas metas (ej. las necesidades biológicas) continúa una fuerte relación recursos–bie-

nestar. Pareciera ser que las personas pueden lograr a menudo su bienestar psicológico emparejando sus metas con los recursos que ellos poseen. El modelo postula que los predictores difieren por culturas, dependiendo de las necesidades y valores imperantes.

### **La Teoría del flujo.**

Csikszentmihalyi (1999) citado por Cuadra y Florenzano (2003), indica que el bienestar estaría en la actividad humana en sí y no en la satisfacción o logro de la meta final. La actividad o el comportamiento, es decir, lo que el individuo hace, produce un sentimiento especial de flujo. La actividad que produce dicho sentimiento, es lo que se refiere al descubrimiento permanente y constante que está haciendo el individuo de lo que significa “vivir”, donde va expresando su propia singularidad y al mismo tiempo va reconociendo y experimentando - en diferentes grados de conciencia - la complejidad del mundo en que vive.

### **Teoría de calidad de vida.**

Calidad de vida, BS, satisfacción vital, bienestar social, son todos parte de una terminología que se relaciona con la *felicidad*, y que pretenden adquirir un status ontológico a través de la clarificación del concepto y de su capacidad para ser medido. A partir de innumerables controversias, actualmente existen ciertos consensos: 1.- El bienestar tendría una dimensión básica y general que es subjetiva. 2.- El bienestar estaría compuesto por dos facetas básicas: una centrada en los aspectos afectivos-emocionales (referido a los estados de ánimo del sujeto) y otra cen-



trada en los aspectos cognitivos valorativos (referido a la evaluación de satisfacción que hace el sujeto de su propia vida). Ambas facetas se relacionarían con la dimensión subjetiva.

Algunos autores, como Casullo (2002) agregan una tercera dimensión, la vincular. Considerando lo anterior, el BS es “un área general de interés científico y no una estructura específica que incluye las respuestas emocionales de las personas, satisfacciones de dominio y los juicios globales de satisfacción de vida” (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999). El BS se refiere a lo que las personas piensan y sienten acerca de sus vidas y a las conclusiones cognoscitivas y afectivas que ellos alcanzan cuando evalúan su existencia. Comúnmente se denomina “felicidad” al BS experimentado cuando se sienten más emociones agradables y pocas desagradables, cuando están comprometidos en actividades interesantes y cuando están satisfechos con sus vidas. Lo central es entonces, la propia evaluación que la persona hace de su vida (Diener, 2000). Los trabajos de este autor comienzan con una revisión del temperamento y la personalidad (los individuos parecen adaptarse hasta cierto punto a las condiciones buenas y malas) lo que se correlaciona con el bienestar subjetivo.

En esta investigación, se considera el BS, *como componente de la calidad de vida. De ahí la noción de BS, en tanto como componente de la CV, se asocia con el grado de representación cognitiva y valoraciones de diferentes esferas (personal, laboral, social, etc.) y la satisfacción con la vida en general incluye aspectos objetivos y subjetivos, que hacen más significativo, constituyéndose en la CV o el bienestar en sí.* (Alarcón, 2009; Ardila, 2003; Blanco y Díaz, 2005; Clemente et al., 2000; Citados por Cornejo, Pérez y Arias, 2017) aceptan la connotación subjetiva de este constructo.

### 2.3. Definición de términos básicos.

**Ecuanimidad:** Facultad de pensar y juzgar con imparcialidad como rectitud. Cualidad de la persona equilibrada y constante de ánimo.

**Sentirse bien solo:** Soledad buscada que nada tiene que ver con sentimientos de tristeza, sino que puede ser muy gratificante porque fomenta el bienestar emocional. Esto significa que se es capaz de estar sin otras personas, señal de autonomía e independencia.

**Confianza en sí mismo:** Actitud que permite a los individuos tener una visión positiva acerca de ellos mismos. Fe en sus habilidades, sentir que tienen control sobre sus vidas y creer que son capaces de hacer lo que planean y esperan.

**Perseverancia:** Aquel valor que disponen algunos seres humanos en su actuar y que implica la constancia, la firmeza y la tesón en la consecución de algo.

**Satisfacción personal:** La satisfacción personal es el estado más alto de bienestar y armonía interna que una persona pueda tener, significa estar feliz con la vida que se vive, estar en paz mental por las acciones que se realizan y estar inmensamente complacido por los resultados que se obtienen.

**Felicidad:** La felicidad es el estado emocional de una persona feliz, siendo una condición subjetiva y relativa. Es la sensación de bienestar y realización que experimentamos cuando alcanzamos nuestras metas, deseos y propósitos; es un momento duradero de satisfacción, donde no hay necesidades que apremien, ni sufrimientos que atormenten.

**Matriz de consistencia:** Una matriz de consistencia consiste en presentar y resumir en forma adecuada, general y sucinta los elementos básicos de la investigación, la cual mide, evalúa y presenta una visión panorámica. Posibilitando así el análisis e interpretación de la operatividad teórica.

**Ficha sociodemográfica:** Esta palabra se puede descomponer en dos: socio que quiere decir sociedad y demografía que quiere decir estudio estadístico sobre un grupo de población humana. En consecuencia, sociodemográfico será un estudio estadístico de las características sociales de una población, es decir cuántos tienen estudios medios, universitarios, cuántos trabajan, cuántos están desempleados, etc. Habrá tantas variantes como aspectos se quieran estudiar.

### **CAPÍTULO III**

#### **HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **3.1. Formulación de hipótesis principal de investigación.**

##### **3.1.1. Hipótesis principal.**

La R guarda relación positiva y significativa con BS, siendo así, a mayor nivel de R existiría mayor nivel de BS en los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de una universidad privada de Ica, 2016.

##### **3.1.2. Hipótesis específica.**

Los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica, 2016; que presentan relación positiva y significativa entre estas variables, también mostrarían similitud en función de las edades, sexo, ciclos de estudio, lugar de residencia y condición laboral.

### 3.2. Variables. Definiciones operacional y conceptual, dimensiones e indicadores.

Tabla 01 Definiciones operacional y conceptual, dimensiones e indicadores

Variable de estudio	Definición Operacional	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores (Categorías)
<b>Resiliencia</b>	Se define de manera operacional R, como las puntuaciones obtenidas de las dimensiones de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, constituida por un total de 25 reactivos. (Wagnild & Young, 1993; citado por Flores, 2008).	Se define conceptualmente R según Arranz (2007), la R como la capacidad humana de superar la adversidad. Es oportuno subrayar que la R es más que la aptitud de resistir a la destrucción preservando la integridad en circunstancias difíciles; es también la aptitud de reaccionar positivamente a pesar de las dificultades y la posibilidad de construir basándose en las fuerzas propias del ser humano.	1. Ecuanimidad. 2. Sentirse bien solo. 3. Confianza en sí mismo. 4. Perseverancia. 5. Satisfacción personal.	Nivel alto: Mayor o igual que 126.  Nivel moderado: Entre 76 a 125.  Nivel bajo: Menor o igual que 75.
<b>Bienestar Subjetivo</b>	Se define de manera operacional BS, como las puntuaciones obtenidas de la escala del instrumento de satisfacción con la vida o BS traducido por Laca et al. (2005) de la versión de Diener (1908); citado por Moyano, Martínez & Muñoz (2013).	Se define de manera conceptual al BS, como “felicidad” experimentado cuando se sienten más emociones agradables y pocas desagradables, cuando están comprometidos en actividades interesantes y cuando están satisfechos con sus vidas. Lo central es entonces, la propia evaluación que la persona hace de su vida (Diener, 2000).	Monofactorial	Ítem 1, 2, 3, 4 y 5.  Nivel alto: Mayor o igual que 20.  Nivel moderado: Entre 13 y 19.  Nivel bajo: Menor o igual que 12.

## **CAPÍTULO IV**

### **METODOLOGÍA**

#### **4.1. Diseño metodológico.**

El diseño de investigación es correlacional comparativo de naturaleza transversal. El propósito es averiguar si existe o no relación entre las variables de R y BS con las variables sociodemográficas. El carácter transversal corresponde a un estudio que utiliza un solo momento de análisis sobre el objeto investigado (Hernández, Fernández & Baptista, 2006).

#### **4.2. Diseño muestral.**

##### **4.2.1. Población.**

La población de estudio estuvo constituida por estudiantes pertenecientes del primer ciclo al décimo ciclo de estudios, en un total de 340 alumnos de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2017.

##### **4.2.2. Muestra.**

Se aplicó la muestra de tipo intencional, con un total de 228 estudiantes universitarios evaluados, de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2017.

#### **4.2.3. Matriz de consistencia.**

Ver Anexo 01.

### **4.3. Técnicas e instrumentos de la recolección de datos.**

#### **4.3.1. Técnicas.**

Se aplicó la ficha sociodemográfica (véase en el Anexo 03) a los estudiantes, que recogerán los datos de edades, género, ciclos de estudio, condición laboral y lugar de residencia. Se incluyó el análisis descriptivo (% , M, Md, DS); se sometió a pruebas paramétricas mediante el análisis de bondad de ajuste a la curva normal de Kolmogorov Smirnov. Los instrumentos fueron procesados por análisis psicométrico de confiabilidad mediante técnica de Análisis de Cronbach y aplicados de manera colectiva. Los datos obtenidos, se calificaron e ingresaron en una base de datos SPSS versión 21, para ser evaluados por tratamiento estadístico inferencial a través de la prueba de Pearson al 0.05 de significación estadística.

#### **4.3.2. Instrumentos de recolección de datos.**

*Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER).*

Desarrollado por Wagnild y Young (1993) en Estados Unidos. La versión en idioma español fue desarrollada por Heilemann, Lee y Kury (2003) y la adaptación peruana por Novella (2002) citado por Flores (2008). Consta de 25 ítems con un sistema de respuesta tipo Likert que va de 1 (totalmente en desacuerdo) a 7 puntos (totalmente de acuerdo) y son calificados positivamente, con una puntuación máxima posible de 175 y una mínima de 25. El instrumento se aplica a adolescentes y adultos, aunque puede ser utilizado con personas mayores. La escala evalúa los siguientes componentes: Ecuanimidad: ítem 7, 8, 11 y 12. Sentirse bien solo: ítem 5, 3 y 19. Confianza

en sí mismo: ítem 6, 9, 10, 13, 17, 18 y 24. Perseverancia: ítem 1, 2, 4, 14, 15, 20 y 23. Satisfacción personal: ítem 16, 21, 22 y 25. (Véase en el Anexo 02)

*Escala de Bienestar subjetivo (BS).*

Es un instrumento traducido por Laca et al. (2005) de la versión de Diener (1908) citado por Moyano, Martínez y Muñoz (2013). Reúne 5 ítems, indicadores de bienestar subjetivo para ser medidos según la gradación de Likert con 5 alternativas. (Véase en el Anexo 03).

**4.3.3. Validez y confiabilidad.**

*Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER).*

En Ica se estableció la validez del instrumento mediante la Prueba de Ayken, con un  $V= 0.7$ ; y la confiabilidad mediante la Prueba de Cronbach alcanzando una consistencia de 0.853 (Benavides, 2016). En esta investigación, se verificó la confiabilidad de dicho instrumento, mediante una prueba piloto efectuada a una muestra pequeña de 25 estudiantes de la misma población de estudio, cuyos datos recolectados se trataron estadísticamente con el coeficiente de correlación alfa de Cronbach, dando como resultado un coeficiente de 0,87 para este instrumento. (Véase en el Anexo 05, Tabla A)

*Escala de Bienestar subjetivo (BS).*

Cárdenas et al. (2012), reportaron las propiedades psicométricas de la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una muestra de estudiantes universitarios chilenos (N= 807). El análisis factorial exploratorio reveló una estructura monofactorial que explicó el 58.43% de la varianza total, con elevados pesos factoriales para cada elemento (entre .41 y .75). El análisis factorial confirmatorio indica que el ajuste del



modelo propuesto resulta aceptable (GFI= .98; AGFI= .95; RMR= .03; CFI= .98; NFI= .98).

En Perú, se determinó la confiabilidad del instrumento mediante la Prueba de Cronbach consiguiendo un índice de 0.78, fue validada en una muestra peruana de 1487 estudiantes, reportando propiedades psicométricas adecuadas de validez y confiabilidad (Arias & Huamaní, 2017; citado por Cornejo, Pérez & Arias, 2017). En este estudio se confirmó la confiabilidad para este instrumento con un valor de Alfa de Cronbach de 0,73, quedando apto para su aplicación a la muestra de estudio. (Véase en el Anexo 05, Tabla B).

#### **4.4. Técnicas del procesamiento de la información.**

En esta investigación se realizó como primera fase, la prueba de Alfa de Cronbach, como análisis de confiabilidad de los instrumentos de medida, a continuación se realizó la prueba de normalidad de bondad de ajuste de K-S con el objetivo de definir el tipo de prueba a utilizar en la inferencia estadística. Se utilizó la prueba no paramétrica de correlación de Spearman y el coeficiente de correlación biserial puntual para verificar relación entre las variables de interés principal según las variables sociodemográficas.

#### **4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información.**

En una primera etapa, se realizó la descripción de la muestra de estudio, mediante un análisis estadístico univariado con la construcción de tablas de distribución de frecuencias, tomando como variables ejes, a las variables sociodemográficas.

A continuación, se realizó un análisis inferencial de los datos, considerando los factores socio-demográficos y las variables RESILIENCIA y BIENESTAR SUBJETIVO.

Se inició este análisis mediante un gráfico de dispersión, y luego se efectuó la prueba de correlación biserial puntual utilizada para evaluar correlaciones entre las variables categóricas dicotómicas (factores socio-demográficos) y la otra numérica discreta. Posteriormente se efectuó una prueba de hipótesis mediante la prueba T de student para evaluar significancia de la correlación.

Finalmente, se evaluó la correlación entre las variables principales, es decir, entre la RESILIENCIA y BIENESTAR SUBJETIVO. Dado que estas variables fueron medidas de forma numérica discreta, se evaluó la aproximación a la distribución normal mediante la prueba de Kolmogorov – Smirnov, a continuación, se aplicó la prueba de correlación de Spearman.

#### **4.6. Aspectos éticos contemplados.**

Se informó y se pidió permiso a las autoridades de la UAP, con la finalidad de buscar estudiar las variables, realizando observaciones de los participantes. Se indicó a los participantes que tienen derecho a pedir información, para que luego no haya ninguna confusión y con su autorización previa. Se utilizó una ficha de consentimiento y la ficha sociodemográfica, como también estuvieron los dos cuestionarios de las dos variables. Así mismo, se proporcionó al participante información sobre la naturaleza del estudio. Todo ello basados en los artículos del código de ética del psicólogo investigador:

Art. 79.- Al diseñar una investigación, el profesional asume la responsabilidad de realizar una evaluación cuidadosa de su aceptabilidad ética.

Art. 81.- El investigador debe informar al participante de todas las características de la investigación que puedan influir en su decisión de participar, y de explicar otros aspectos de la investigación sobre los que pregunte el participante.

Art. 84.- Una investigación éticamente aceptable comienza con el establecimiento de un acuerdo claro y justo entre el investigador y el participante. Se especificarán con claridad las responsabilidades de cada uno. El investigador tiene la obligación de honrar todas las promesas y compromisos en el acuerdo.

Art. 85.- Después de recoger los datos, el investigador proporciona al participante información sobre la naturaleza del estudio, a fin de aclarar cualquier malentendido que pueda haber surgido. En los casos en que los valores científicos o humanos justifican retener información, el investigador adquiere una especial responsabilidad de evitar consecuencias perjudiciales para el participante.

## **CAPÍTULO V**

### **ANÁLISIS Y DISCUSIÓN**

En este capítulo, se presenta una exposición cuantitativa del análisis descriptivo e inferencial de las variables en estudio de los jóvenes universitarios de Ica.

#### **5.1. Análisis descriptivo de la resiliencia y el bienestar subjetivo.**

En este capítulo, se describe de manera somera las variables estudiadas y su relación con las variables sociodemográficas.

##### **5.1.1. Resiliencia y bienestar subjetivo en estudiantes universitarios.**

En la tabla 02, se observa que la muestra de estudio respecto a la variable resiliencia, tiene mayor porcentaje (66,7%) en el nivel moderado; sin embargo, cabe resaltar que solo el 32% de los alumnos presenta nivel alto de resiliencia y el 1,3% manifiesta un nivel bajo. También se aprecia la variable bienestar subjetivo, la cual tiene un mayor porcentaje (61,8%) en el nivel alto; sin embargo, cabe resaltar que solo el 35,5 % de los alumnos presenta nivel moderado de bienestar subjetivo y el 2,6 % manifiesta un nivel bajo. Estos mismos resultados se advierten en la figura 01.

*Tabla 02 Niveles de resiliencia y bienestar subjetivo de la muestra*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Resiliencia	Nivel alto	73	32,0	32,0
	Nivel moderado	152	66,7	98,7
	Nivel bajo	3	1,3	100,0
	Total	228	100,0	
Bienestar subjetivo	Nivel alto	141	61,8	61,8
	Nivel moderado	81	35,5	97,4
	Nivel bajo	6	2,6	100,0
	Total	228	100,0	

- **Resiliencia y bienestar subjetivo en relación con la edad, sexo, ciclo de estudios, condición laboral y lugar de residencia de los estudiantes universitarios.**

En la tabla 03, se observan los siguientes resultados: Los alumnos con 20 o menos años de edad han participado en mayor proporción (53,1 %) en la muestra de estudio a diferencia de los estudiantes con 21 a más años de edad que conforman el 46,9 %. Las mujeres participaron en mayor proporción (77,6 %) en la muestra de estudio a diferencia de los varones que conforman el 22,4 %. Los alumnos evaluados que cursan ciclos del primero al quinto han participado en mayor proporción (55,7 %) en la muestra de estudio a diferencia de los estudiantes que cursan ciclos del sexto al décimo que conforman el 44,3 %. Los alumnos evaluados que residen en la zona urbana han participado en mayor proporción (66,7 %) en la muestra de estudio a diferencia de los estudiantes que residen en la zona rural que conforman el 33,3 %. Los alumnos evaluados que refieren no trabajar en la zona urbana han participado en mayor proporción (71,1 %) en la muestra de estudio a diferencia de los estudiantes que trabajan y estudian, los cuales conforman el 28,9 %.

*Tabla 03 Distribución de la muestra según las variables sociodemográficas*

		f	P
Edades	21 a más años	107	46,9
	20 o menos años	121	53,1
	Total	228	100,0
Sexo	Femenino	177	77,6
	Masculino	51	22,4
	Total	228	100,0
Ciclo de estudio	Sexto a Décimo Ciclo	101	44,3
	Primer a Quinto Ciclo	127	55,7
	Total	228	100,0
Lugar de residencia	Zona rural	76	33,3
	Zona urbana	152	66,7
	Total	228	100,0
Condición laboral	No trabaja	162	71,1
	Trabaja y estudia	66	28,9
	Total	228	100,0

## **5.2. Análisis de inferencia de resiliencia y bienestar subjetivo.**

En esta sección, se ofrece el análisis estadístico inferencial, para cuyo propósito se hizo un análisis de dispersión (cf. Gráfico 01) en la cual se indica que la dispersión es de datos atípicos, permitiendo por tanto el uso de una prueba no paramétrica. De esta manera, se empleó la Prueba de Spearman al 0.5 de significación estadística.

## Relación entre la variable RESILIENCIA y la variable BIENESTAR SUBJETIVO

Se observa dispersión en la nube de puntos y presencia de datos atípicos.

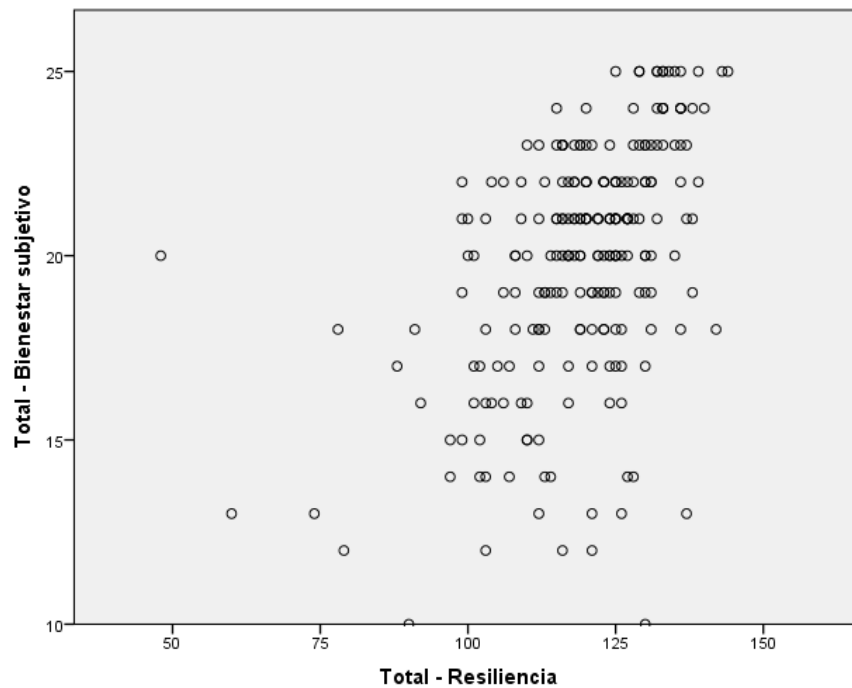


Gráfico 01. Resultados de RESILIENCIA y BIENESTAR SUBJETIVO en la muestra de estudio.

## Resultados de la prueba de hipótesis para evaluar aproximación a la distribución normal de los datos

Tabla 04 Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Total - Resiliencia	,098	228	,000	,913	228	,000
Total - Bienestar subjetivo	,137	228	,000	,951	228	,000

Dado que las variables no presentaron normalidad en los datos se optó por efectuar la correlación no paramétrica de Spearman.

Tabla 05 Coeficiente de Correlación de Spearman

		Resiliencia		Bienestar subjetivo
Rho de Spearman	Resiliencia	Coeficiente de correlación	1,000	,489**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	228	228
	Bienestar Subjetivo	Coeficiente de correlación	,489**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	228	228

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se observa moderada correlación directa entre las variables resiliencia y bienestar subjetivo. Según la prueba de hipótesis, la correlación es estadísticamente significativa.

Tabla 06 Cuadro comparativo de niveles de resiliencia y de bienestar subjetivo

		BS			Total	
		Nivel alto	Nivel moderado	Nivel bajo		
Resiliencia	Nivel alto	Recuento	57	15	1	73
		% dentro de Resiliencia	78,1%	20,5%	1,4%	100,0%
	Nivel moderado	Recuento	83	64	5	152
		% dentro de Resiliencia	54,6%	42,1%	3,3%	100,0%
	Nivel bajo	Recuento	1	2	0	3
		% dentro de Resiliencia	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	141	81	6	228	
	% dentro de Resiliencia	61,8%	35,5%	2,6%	100,0%	

Los alumnos con niveles altos de resiliencia presentan 78,1% de nivel alto de bienestar subjetivo, mientras que los alumnos con niveles moderados de resiliencia presentan 54,6% de nivel alto de bienestar subjetivo.



### 5.2.1. Factores socio-demográficos y su relación con la variable RESILIENCIA.

#### Resiliencia con respecto a la edad.

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto a la edad, considerando la dispersión, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 07 Correlación entre el factor EDAD y la RESILIENCIA*

		Resiliencia
Correlación biserial puntual	Edad	-0.057
	T calculado	-0.851
	N	228

El valor del coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación inversa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación no es significativa.

#### Resiliencia con respecto al sexo.

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto al sexo, considerando la dispersión, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 08 Correlación entre el factor SEXO y la RESILIENCIA*

		Resiliencia
Correlación biserial puntual	Sexo	0.041
	T calculado	0.623
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación directa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **Resiliencia con respecto al ciclo de estudios.**

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto al ciclo de estudios, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 09 Correlación entre el factor CICLO DE ESTUDIOS y la RESILIENCIA*

		Resiliencia
Correlación biserial puntual	Ciclo de estudios	0.085
	T calculado	1.278
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación directa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **Resiliencia con respecto al lugar de residencia.**

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto al lugar de residencia, considerando el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 10 Correlación entre el factor LUGAR DE RESIDENCIA y la RESILIENCIA*

		Resiliencia
Correlación biserial puntual	Lugar de residencia	0.031
	T calculado	0.468
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación directa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **Resiliencia con respecto a la condición laboral.**

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto a la condición laboral, considerando la dispersión, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 11 Correlación entre el factor CONDICIÓN LABORAL y la RESILIENCIA*

		Resiliencia
Correlación biserial puntual	Condición laboral	0.074
	T calculado	1.117
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación directa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

## 5.2.2. Los factores socio-demográficos y su relación con la variable BIENESTAR SUBJETIVO.

### Bienestar Subjetivo con respecto a la edad.

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto a la edad, considerando la dispersión, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 12 Correlación entre el factor EDAD y BIENESTAR SUBJETIVO*

		Bienestar subjetivo
Correlación biserial puntual	Edad	0.070
	T calculado	0.983
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación directa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### Bienestar Subjetivo con respecto al sexo.

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto al sexo, considerando la dispersión, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 13 Correlación entre el factor SEXO y BIENESTAR SUBJETIVO*

		Bienestar subjetivo
Correlación biserial puntual	Sexo	0.008
	T calculado	0.127
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación directa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **Bienestar Subjetivo con respecto al ciclo de estudios.**

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto al ciclo de estudios, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 14 Correlación entre el factor CICLO DE ESTUDIOS y BIENESTAR SUBJETIVO*

		Bienestar subjetivo
Correlación biserial puntual	Ciclo de estudios	-0.025
	T calculado	-0.311
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación inversa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **Bienestar Subjetivo con respecto al lugar de residencia.**

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto al lugar de residencia, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 15 Correlación entre el factor LUGAR DE RESIDENCIA y BIENESTAR SUBJETIVO*

		Bienestar subjetivo
Correlación biserial puntual	Lugar de residencia	-0.001
	T calculado	-0.013
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación inversa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **Bienestar Subjetivo con respecto a la condición laboral.**

Se presenta de manera específica los tratamientos inferenciales con respecto a la condición laboral, considerando la dispersión, el grado de correlación y la prueba de hipótesis.

*Tabla 16 Correlación entre el factor CONDICIÓN LABORAL y BIENESTAR SUBJETIVO*

		Bienestar subjetivo
Correlación biserial puntual	Condición laboral	-0.078
	T calculado	-1.175
	N	228

El valor del Coeficiente de correlación biserial puntual calculado indica que existe muy baja correlación inversa, sin embargo, la prueba t de student muestra que la correlación es no significativa.

### **5.3. Comprobación de hipótesis, técnicas estadísticas empleadas.**

#### **5.3.1. Comprobación de hipótesis.**

##### **Hipótesis principal.**

Se sometió a comprobación la siguiente hipótesis general.

Ho: No existe correlación entre la variable resiliencia y bienestar subjetivo.

Ha: Existe correlación entre la variable resiliencia y bienestar subjetivo.

##### **Hipótesis específicas.**

Se sometieron a comprobación las siguientes hipótesis específicas:

- Hipótesis 1

Ho: No existe correlación entre factores sociodemográficos y la resiliencia.

Ha: Existe correlación entre factores sociodemográficos y la resiliencia.

- Hipótesis 2

Ho: No existe correlación entre factores sociodemográficos y bienestar subjetivo.

Ha: Existe correlación entre factores sociodemográficos y bienestar subjetivo.

**5.3.2. Técnicas estadísticas.**

**Kolmogorov – Smirnov.**

Se usó esta prueba para evaluar aproximación a la distribución normal.

**Correlación Biserial Puntual.**

Se usó para evaluar correlación entre variables dicotómicas y cuantitativas.

**Correlación de Spearman.**

Se utilizó para evaluar correlación entre variables numéricas discretas sin distribución normal.

## **5.4. Discusión y Conclusiones.**

### **5.4.1. Discusión.**

En este capítulo se presentará un análisis de los resultados obtenidos en comparación con los antecedentes de cada una de las variables y se explicará su significado y respectivas interpretaciones. Finalmente, se presentarán las sugerencias del caso.

Siguiendo esta línea de trabajo, los autores de R (Bronfenbrenner, 1979), propone que la R es como un proceso de desarrollo humano que combina experiencias de adversidad con adaptación positiva. Este proceso está dado con una interacción dinámica entre factores a nivel individual, familiar, comunitario y social. Lo cual, en esta investigación fue confirmada en cierta medida con los hallazgos obtenidos en esta investigación, puesto que se encontró 66,7% de nivel moderado de R con tendencia alta en universitarios.

Los hallazgos empíricos de R en los ámbitos internacionales demuestran que no existe correlación significativa con variables socio demográficos de edad, sexo, ciclo de estudios, lugar de residencia, y condición laboral (Estefo, 2011; Pulgar, 2010). Mientras que en los ámbitos nacionales también no se encontraron correlación significativa con las variables socio demográficos de edad, sexo, ciclo de estudios, lugar de residencia, y condición laboral (Carbajal, Linetingaroca y Yupanqui, 2011; Benavides, 2016). No encontrándose de esta manera, diferencia significativa alguna.

Así mismo, los autores de BS se basaron en la teoría de calidad de vida (Alarcón, 2009; Ardila, 2003; Blanco y Díaz, 2005; Clemente et al., 2000; Citados por Cornejo, Pérez y Arias, 2017), propusieron que el BS como componente de la calidad de vida. Se asocia con el grado de representación cognitiva y valoraciones de diferentes esferas (personal, laboral,



social, etc.) y la satisfacción con la vida que en general incluye aspectos objetivos y subjetivos, que hacen más significativo, constituyéndose en la CV o el bienestar en sí. Siendo corroborada con los hallazgos obtenidos de esta investigación al apuntar un 61,8% de nivel alto con tendencia moderada de BS en los universitarios.

Con el BS, los estudios empíricos internacionales muestran ninguna correlación significativa que se presentaron en esta investigación con las variables socio demográficas de edad, sexo, ciclo de estudios, lugar de residencia, y condición laboral. Mientras que en el ámbito nacional (Cornejo, Pérez y Huamán, 2015; Cornejo, Pérez y Arias, 2016) también no presentaron una correlación significativa con las variables socio demográficas de edad, sexo, ciclo de estudios, lugar de residencia, y condición laboral; según los hallazgos de esta investigación.

En este sentido, se observa que en los hallazgos empíricos no se encontraron investigaciones que correlacionen estas dos variables en el ámbito local en universitarios: R y BS. Ya sea en el ámbito nacional e internacional.

Sobre dichos planteamientos se avalan los conceptos operacionales de R y BS; y por otra parte, los instrumentos de medida apuntan indicadores altos de validez y confiabilidad. Ajustándose convenientemente para la obtención de dichos resultados; que más adelante incluso sería necesario realizar estudios de replicación de los hallazgos obtenidos. En el trabajo empírico de la aplicación de los instrumentos, en la mayoría se observó bondad de que no hubo dificultades en su administración y en la obtención de las evaluaciones de dichos instrumentos.

Con base en estos resultados es posible sugerir algunas explicaciones, las puntuaciones moderadas de R que exhiben los estudiantes, haría pensar que por un lado la mayoría muestran un desempeño académico. Sin embargo, existe una minoría que podría presentar dificultades en superar adversidades, enfermedades sintomáticas y otros; ocasionando el riesgo de padecerlo.

Las puntuaciones altas de BS, haría inferir que existen participantes que muestran bienestar, salud psicológica, y hasta se podría presumir felicidad. Para lo cual esto no sería un problema en los estudiantes de una universidad privada de Ica.

Es posible, sugerir las siguientes recomendaciones:

1. Realizar estudios de replicación para observar si se encuentran los mismos resultados, u otros estudios de R y BS en otros contextos relacionados con otras variables como: estilos de afrontamiento, habilidad social, etc.
2. Efectuar un programa preventivo para la R, es probable que los estudiantes que se ubican en condiciones ambientales favorables, presenten factores protectores, pero aun así requieren la potencialización de dichas variables.
3. Difundir los hallazgos de la presencia de alto nivel existente de BS en los estudiantes de una universidad privada de Ica, por medio de conferencias, talleres o eventos para que tengan mayor concienciación de sus posibilidades y para que la comunidad se entere del tipo de estudiantes con que cuenta una universidad privada de Ica, que les ofrece los servicios de educación, y publicar los hallazgos en revistas nacionales.

#### **5.4.2. Conclusiones:**

Del análisis de los hallazgos obtenidos en la investigación empírica, es posible presentar las siguientes conclusiones:

1. Se acepta la hipótesis alternativa en cierta medida favorable, que confirma la presencia de moderado nivel de Resiliencia, y mayor nivel de Bienestar Subjetivo en los estudiantes de una universidad privada de Ica.
2. Del hallazgo precedente, Resiliencia y Bienestar Subjetivo, en relación con las variables socio demográficas, no presenta una correlación significativa con las variables: edad, sexo, ciclo de estudio, lugar de residencia, condición laboral de los estudiantes de una universidad privada de Ica.
3. El análisis estadístico de los instrumentos de medida traduce niveles altos de confiabilidad.

## REFERENCIAS

- Arellano J. (2015). *Identidad social y bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Perú*. (Tesis de grado, Pontificia Universidad Católica del Perú). Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1175>
- Arranz, P. (2007). La resiliencia en educación como elemento favorecedor del proceso de autodeterminación en las personas con discapacidad. En Liesa, M., Allueva, P. y Puyuelo, M. (Coords.) (2007). *Educación y acceso a la vida adulta de personas con discapacidad*. 119-132.
- Barrantes-Brais, K. & Urena-Bonilla, P. (2015). Bienestar psicológico y bienestar subjetivo en estudiantes universitarios Costarricenses. *Revista intercontinental de psicología y educación*. 17 (1), 101-123.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11, 125-146.
- Benavides, L. (2016). *Resiliencia y locus de control en estudiantes de psicología y tecnología médica UAP Ica, 2016*. (Tesis de licenciatura, Universidad Alas Peruanas filial Ica). Escuela Profesional de Psicología Humana. Facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud. Ica.

- Bera, B., Carbelo, B. & Vecina, M. (2006). La experiencia traumática desde la Psicología Positiva: Resiliencia y crecimiento postraumático. *Papeles del Psicólogo*, 27 (1), 40-49.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *Ecology of human development*. Boston: Harvard University Press.
- Cabañero, M.J., Martínez, M., Cabrero, J., Orts Cortés, M.I., Reig, A. & Tosal, B. (2004). Fiabilidad y validez de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener a una muestra de mujeres embarazadas y puérperas. *Psicothema*, 16, (1), 488-455.
- Carbajal, A., Linetingaroca, L. & Yupanqui, Z. (2011). *Relación entre la resiliencia y el funcionamiento familiar*. I Congreso Nacional de Investigación – IASID. Dirección General de Investigación. Universidad Peruana Unión.
- Cárdenas M., Barrientos, J., Bilbao, A., Páez, D., Gómez, F. & Asún, D. (2012). Estructura factorial de la escala de satisfacción con la vida en una muestra de estudiantes universitarios Chilenos. *Revista Mexicana de Psicología*. 29 (2), 157-164.
- Castro, A. (2010). *Fundamentos de psicología positiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Casullo, M. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Buenos Aires: Paidós.

- Casullo, M. (2008). Prefacio. En M.M. Casullo (Compilador). *Prácticas en Psicología Positiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Cornejo, W., Pérez, B. & Huamán, J. (2015). *Bienestar subjetivo, apego institucional y comportamientos antisocial-antiambiental-proambiental en estudiantes de educación-UNCP*. (Informe final). Instituto de investigación, Facultad de Educación, UNCP. Huancayo.
- Cornejo, W., Pérez, B. & Arias, W. (2017). *Bienestar subjetivo, identidad social-nacional y sentido del humor en estudiantes de psicología: Arequipa, Huancayo e Ica*. (Informe final). Instituto de investigación, Facultad de Educación, UNCP. Huancayo.
- Cosentino, A., Omar, A., Tarragina, M., & Tonon de Toscano, G. (2010). El Estudio del Bienestar Psicológico. En A. Castro Solano (compilador), *Fundamentos de Psicología Positiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Cuadra, L. & Florenzano, U. (2003). El bienestar subjetivo: Hacia una Psicología Positiva. *Revista de Psicología*. 12 (1), 83-96.
- Deci, E. & Ryan, R. (2008). Hedonia, Eudaimonia and Well Being: an introduction. *Journal of happiness studies*, 9, 1-11.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, (1), 71-75.

- Diener, E. & Fujita, F. (1995). Resources, Personal striving, and subjective well-being: A nomothetic and idiographic approach. *Journal of Personality and Social Psychology*. 68; N° 5, 926 – 935.
- Diener, E. & Larsen, R. (1993). The experience of emocional Well Being. In M. Lewis y J.M. Haviland (Eds.) *Handbook of emotions*. (pp.404-405). New York: Guilford Press.
- Diener, E., Suh, E., Lucas, R., & Smith, H. (1999). Subjective well-being. Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. 125, (2), 276 – 302.
- Diener, E. (2000). Subjective well – being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*. 55; 34 – 43.
- Elliot, A. & Sheldon, K. (1997). Avoidance achievement motivation: A personal goals analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*. 73: 171 – 185. En: Oishi, S. 2000.
- Elliot, A., Sheldon, K. & Church, M. (1997). Avoidance personal goals and subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*. 23: 915 – 927. En: Oishi, S. 2000.
- Estefo, M. (2011). *Factores resilientes en adultos jóvenes de 25 a 30 años pertenecientes a la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, Santa Fe*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Abierta Interamericana). Recuperado de <http://imgbiblio.vane-duc.edu.ar/fulltext/files/TC102409.pdf>

- Gancedo, M. (2008). Historia de la psicología positiva. En M.M. Casullo (compilador). *Prácticas en Psicología Positiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Grotberg, E. (1995). *A guide to promoting resilience in children: strengthening the human spirit*. The International Resilience Project, Bernard Van Leer Foundation. La Haya.
- Grotberg, E. (2003). *Resiliencia, descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidós.
- Guerrero, O. (2000). Resiliencia. Recuperado de: <http://educhevere.blogspot.com>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. 6ta ed. México: McGraw-Hill.
- Hidalgo, M. (2000). Estilos de apego al lugar. *Medio ambiente y comportamiento*. 1 (1), 57-73.
- Huntington, S. (2003). Resiliencia: un nuevo enfoque de la terapéutica. En Schust, J. P., Contreras, M., Bersten, M., Carrara, P. & Parral, J., Redes, L. (2003). *Vínculos y subjetividad*. Buenos Aires: Paidós.
- Kotliarenco, M., Cáceres, I. & Álvarez, C. (1996). *Pobreza, desarrollo humano e intervención social: la Resiliencia como una Posibilidad*. Santiago: CEANIM.



- Laca, F. A., Verdugo, L., & Guzmán, J. (2005). Satisfacción con la vida de algunos colectivos mexicanos: una discusión sobre la psicología del bienestar subjetivo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(2), 325 – 336.
- Londoño, S. (2008). Aproximaciones a un modelo de desarrollo a partir de la satisfacción con la vida. *Pensamiento psicológico*. 4 (11), 13-28.
- Lucas, R., Diener, E. & Suh, E. (1996). Discriminant validity of well-being measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 616-628.
- Lugo-Márquez, C., Guerrero-Mojica, N., Castañeda-Guerrero, M., Gámez-Roque, N., Martínez-García, I. & Padilla-Muñoz, J. (2016). Resiliencia y factores de riesgo en estudiantes universitarios al inicio de su formación profesional. *Revista Enfermería*, 24(3):171-6.
- Melillo, A. (2004). *Resiliencia. Revista Psicoanálisis: ayer y hoy. Reseña conceptual*. Buenos Aires: Asociación Escuela Argentina de Psicoterapia para Graduados.
- Moyano, N., Martínez, M. & Muñoz, M. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*. 22 (2), 161-168.
- Munist, M., Santos, B. & Isla, H. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia*. Organización Panamericana de la Salud (OPS). Organización Mundial de la

Salud (OMS). Fundación Kellogg. Autoridad Sueca para el Desarrollo Internacional (ASDI).

Oishi, S. (2000). Goals as Cornerstones of subjective well-being: Linking individuals and cultures. En: Diener, E. y Suh, E. M., (Eds.), (2000) *Culture and Subjective Well-being*, pp 87 - 112, Cambridge, MA: MIT Press.

Padrós, F. (2002). *Disfrute y bienestar subjetivo. Un estudio psicométrico de la gaudibilidad*. (Tesis de grado). Universidad Autónoma de Barcelona, España.

Palmer, N. (1997). Resilience in Adult Children of Alcoholics. *A Nonpathological Approach to Social Work Practice. Heath an Social Work, 22*.

Pavot, W., Diener, E., Colvin, C. & Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of wellbeing. *Social Indicators Research, 28*, 1-20.

Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment, 5*, 164-172.

Prieto, A., & Muñoz-Najar, A. (2015). Bienestar subjetivo e imagen corporal en estudiantes universitarias de Arequipa. *Liberabit. Revista de psicología. 21 (2)*, 321-328.

Pulgar, L. (2010). *Factores de resiliencia presentes en estudiantes de la Universidad del Bío Bío, sede Chillán*. (Tesis de maestría, Universidad del Bío Bío Chillán). Recuperado de [http://cybertesis.ubiobio.cl/tesis/2010/pulgar\\_1/doc/pulgar\\_1.pdf](http://cybertesis.ubiobio.cl/tesis/2010/pulgar_1/doc/pulgar_1.pdf)

Radke-Yarrow, M. & Sherman, T. (1992). Hard growing: children who survive. En: *Rolf, J. et.al. (eds.). Risk and protective factors in the development of psychopathology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Real Academia de la Lengua Española (2001). *Diccionario de la lengua española*. 22va Ed. Madrid: Mateo Cromo.

Rutter, M. (1993). Resilience: Some conceptual considerations. *Journal of Adolescent Health*. 14 (8), 626-631.

Ryff, C. (1989 a). Happiness is everything, or is it? Exploration on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*. 57: 1069 – 1081. En: Oishi, S. 2000.

Ryff, C. (1989 b). In the eye of the beholder: Views of psychological well-being in middle and old-aged adults. *Psychological and Aging*. 4: 195 – 210. En: Oishi, S. 2000.

Ryff, C. (1989 c). Happiness isn't everything, or is it? Explorations of the meaning of Psychological Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 6, 1069-1081.

- Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-Being revised. *Journal of personality and social psychology*, 69 (4), 719-727.
- Sandin, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T.E., Santed, M. & Valiente. R. (1999). Escalas PANAS de afecto positivo y negativo: validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 11 (2), 37-51.
- Seligman, M. (2003). *La auténtica felicidad*. 1º Edición. Barcelona: Vergara.
- Sheldon, K., Ryan, R., y Reis, H. (1996). What makes for a good day? Competence and autonomy in the day, and in the person. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22: 1270 – 1293. En: Oishi, S. 2000.
- Silas, J. (2008). ¿Por qué Miriam sí va a la escuela? Resiliencia en la educación básica mexicana. *Revista mexicana de investigación educativa*, 13(39) ,1255-1279.
- Silber, T. & Maddaleno, M. (2001). La resiliencia, la promoción de la salud y el desarrollo humano. *Adolescencia Latinoamericana*, 2(3), 133 - 137.
- Suárez, E. (2004). *Perfiles de resiliencia*. In: Suarez Ojeda EN, Munist M, Kotliarenco MA, eds. *Resiliencia: tendencias y perspectivas*. Ediciones de la UNLA: Buenos Aires.
- Vanistendael, S. (1996). *Cómo crecer superando los percances: Resiliencia*. Ginebra: BICE, Oficina Internacional Católica de la Infancia.

Vázquez, C. (2006). La psicología positiva en perspectiva. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 1-2.

Werner, E., & Smith, R. (1992). *Overcoming the Odds: High-Risk Children from Birth to Adulthood*. Nueva York: Cornell University Press.

Villalta, M. (2010). Factores de resiliencia asociados al rendimiento académico en estudiantes de contextos de alta vulnerabilidad social. Universidad Central de Venezuela. *Revista de pedagogía*; 31 (88), 159 – 188.

Venohoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Social*, 3, 87-116.

Wagnild, G.M. & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1, 165-178.

## **ANEXOS**

Anexo 01. Matriz de Consistencia	<b>71</b>
Anexo 02. ER (Wagnild y Young, 1993)	<b>72</b>
Anexo 03. SV – BS (Laca, F.A., Verdugo, L. & Guzmán, J., 2005)	<b>74</b>
Anexo 04. Ficha Sociodemográfica	<b>74</b>
Anexo 05. Tablas estadísticas de fiabilidad	<b>75</b>
Anexo 06. Verificación específica de la variable resiliencia con edad	<b>76</b>
Anexo 07. Verificación específica de la variable resiliencia con sexo	<b>78</b>
Anexo 08. Verificación específica de la variable resiliencia con ciclo de estudios	<b>80</b>
Anexo 09. Verificación específica de la variable resiliencia con lugar de residencia	<b>82</b>
Anexo 10. Verificación específica de la variable resiliencia con condición laboral	<b>84</b>
Anexo 11. Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con edad	<b>86</b>
Anexo 12. Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con sexo	<b>88</b>
Anexo 13. Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con ciclo de estudios	<b>90</b>
Anexo 14. Verificación específica de la variable bienestar subjetivo y lugar de residencia	<b>92</b>
Anexo 15. Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con condición laboral	<b>94</b>

## Anexo 01

### Matriz de Consistencia

OBJETIVOS	PROBLEMA	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p><b>Objetivo principal:</b> Determinar la relación entre los niveles de Resiliencia y los niveles de Bienestar Subjetivo en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2016.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Identificar la relación entre las variables señaladas, en razón con las edades, género, ciclos de estudio, lugar de residencia y condición laboral de los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2016.</p> <p>Establecer la confiabilidad de los instrumentos de medida.</p>	<p><b>Problema principal:</b> ¿Cuál es la relación que existe entre los niveles de Resiliencia y los niveles de Bienestar subjetivo en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2016?</p> <p><b>Problema específico:</b> ¿Cuál es la relación que existe entre las variables señaladas, en razón con las edades, género, ciclos de estudio, lugar de residencia y condición laboral de los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2016?</p>	<p><b>Hipótesis principal:</b> Hi: La Resiliencia guarda relación positiva y significativa con Bienestar Subjetivo, siendo así, a mayor nivel de Resiliencia existiría mayor nivel de Bienestar Subjetivo en los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de una universidad privada de Ica – 2016.</p> <p><b>Hipótesis específica:</b> Los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2016; que presentan relación positiva y significativa entre estas variables, también muestran similitud en función de las edades, género, ciclos de estudio, lugar de residencia y condición laboral.</p>	<p><b>Tipo de Investigación:</b> Correlacional comparativo, no experimental.</p> <p><b>Diseño de investigación:</b> Correlacional comparativo.</p> <p><b>Población:</b> La población de estudio está constituida por 340 estudiantes pertenecientes del primer ciclo al décimo ciclo de la Escuela Profesional de Psicología, de una universidad privada de Ica – 2016.</p> <p><b>Muestra:</b> De tipo intencional, con 228 estudiantes evaluados.</p> <p><b>Instrumentos:</b> Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993). Escala de Bienestar Subjetivo por Laca et al. (2005).</p>

## Anexo 02

### ER

(Wagnild y Young, 1993)

**Instrucción.** Encontrará 7 números que van desde “1” (totalmente en desacuerdo) a 7 (totalmente de acuerdo). Marque el número con un aspa (X) que mejor indica sus sentimientos sobre esa declaración. (Por ejemplo si usted está totalmente en desacuerdo con una declaración marque “1”. Si usted es neutral, marque “4” y si usted está de acuerdo fuertemente marque “7”).

<b>Totalmente en desacuerdo</b>	<b>1</b>
<b>Muy en desacuerdo</b>	<b>2</b>
<b>Un poco en desacuerdo</b>	<b>3</b>
<b>Neutral</b>	<b>4</b>
<b>Un poco de acuerdo</b>	<b>5</b>
<b>Muy de acuerdo</b>	<b>6</b>
<b>Totalmente de acuerdo</b>	<b>7</b>

N°	ÍTEMS							
1.	Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7
2.	Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
3.	Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
4.	Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
5.	Puedo estar solo si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
6.	Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7.	Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
8.	Soy amigo de mí mismo.	1	2	3	4	5	6	7
9.	Siento que puedo manejar vanas cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10.	Soy decidido.	1	2	3	4	5	6	7



11.	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.	1	2	3	4	5	6	7
12.	Tomo las cosas una por una.	1	2	3	4	5	6	7
13.	Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
14.	Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
15.	Me mantengo interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
16.	Por lo general, encuentro algo de qué reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17.	El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18.	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19.	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras.	1	2	3	4	5	6	7
20.	Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera.	1	2	3	4	5	6	7
21.	Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
22.	No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer nada.	1	2	3	4	5	6	7
23.	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
24.	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25.	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

### Anexo 03

SV – BS

(Laca, F. A., Verdugo, L. & Guzmán, J., 2005)

**Instrucción:** De las cinco afirmaciones con las cuales tu puedes estar de acuerdo o no, utiliza la siguiente escala de 1 a 5, e indica tu grado de acuerdo con cada frase y encierra en un círculo o marque con un aspa (X) el número elegido según la escala:

1. EN TOTAL DESACUERDO
2. LIGERAMENTE EN DESACUERDO
3. NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO
4. LIGERAMENTE DE ACUERDO
5. TOTALMENTE DE ACUERDO

N°	AFIRMACIONES	1	2	3	4	5
1	En la mayor parte de los aspectos, mi vida está próxima a mi ideal.	1	2	3	4	5
2	Las condiciones de mi vida son excelentes.	1	2	3	4	5
3	Estoy satisfecho/a con mi vida.	1	2	3	4	5
4	En gran parte, he logrado las cosas importantes que quería en la vida.	1	2	3	4	5
5	Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada de ella.	1	2	3	4	5

### Anexo 04

#### Ficha Sociodemográfica

<b>Sexo:</b> masculino ( )  Femenino ( )	<b>Edad:</b>	<b>Ciclo de estudio:</b>	<b>Escuela profesional:</b>
<b>Lugar de residencia:</b>			

## Anexo 05

### Tablas estadísticas de fiabilidad

Tabla A. Resiliencia

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,870	,882	25

Tabla B. Bienestar Subjetivo

#### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,730	5

## Anexo 06

### Verificación específica de la variable resiliencia con edad.

Se observa mayor dispersión en la columna de puntos correspondientes a los alumnos con edades de 20 o menos años.

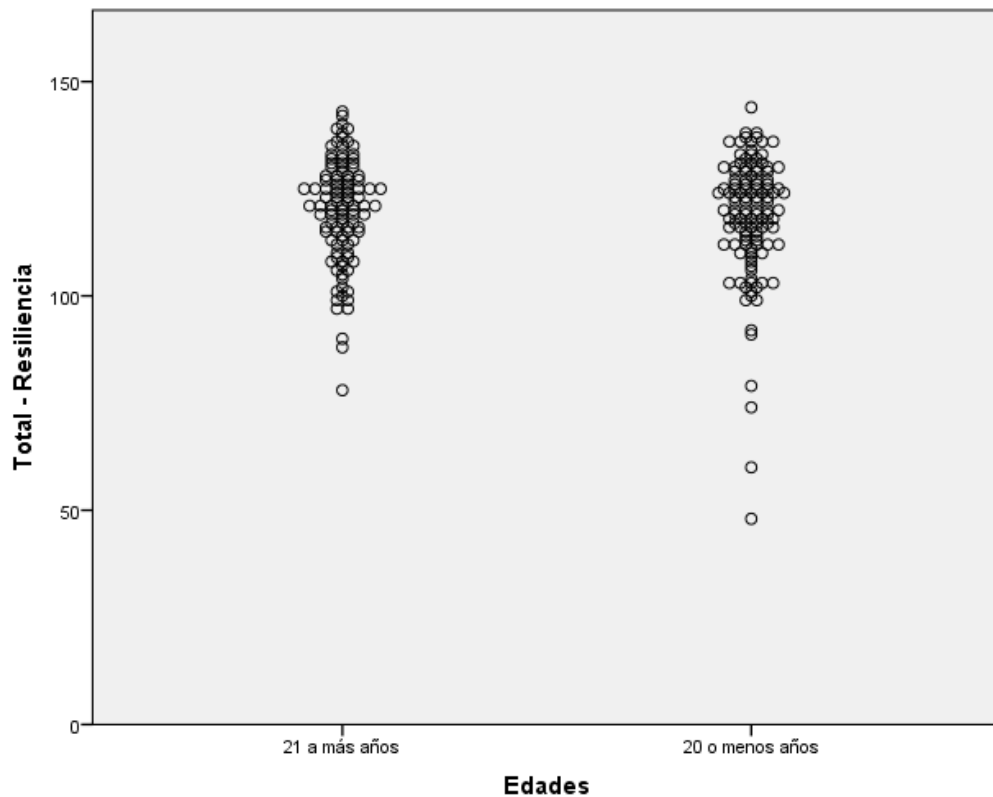


Gráfico 02. Dispersión con la variable EDAD y la variable RESILIENCIA

#### Paso1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre el EDAD y RESILIENCIA.

Ha: Existe correlación entre el EDAD y RESILIENCIA.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{(-0.057)^2}{\sqrt{\frac{1 - (-0.057)^2}{228 - 2}}} = -0.851$$

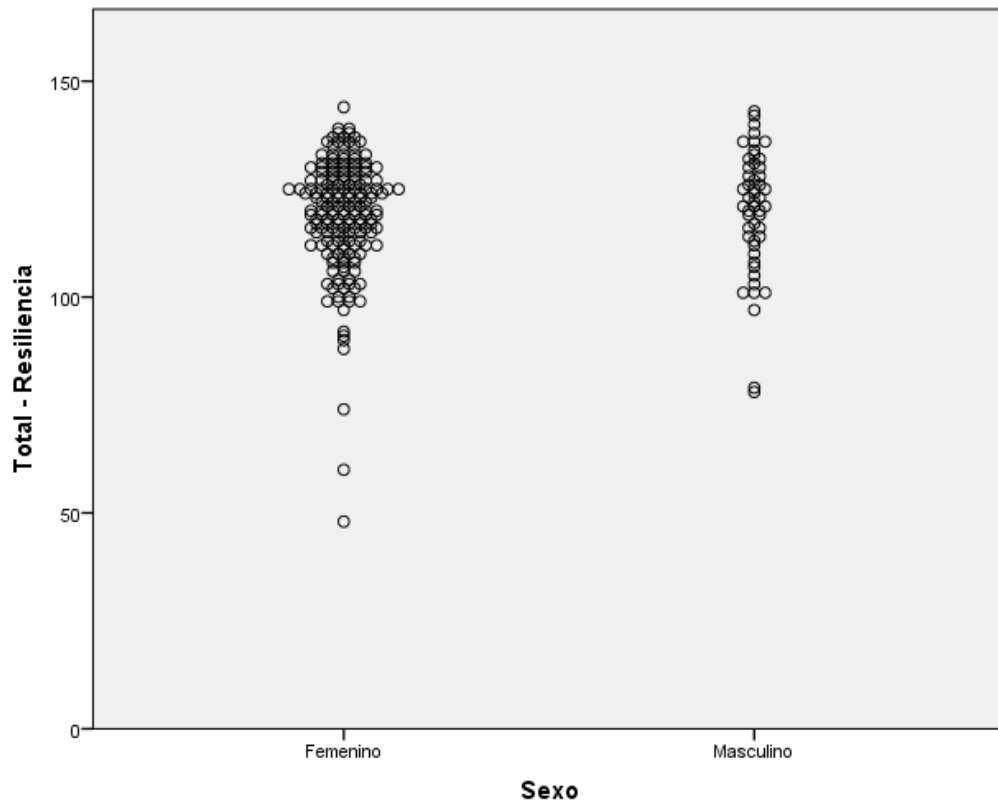
Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 0.048$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 07

### Verificación específica de la variable resiliencia con sexo.

Se observa mayor dispersión en la columna de puntos correspondientes a los alumnos del sexo femenino.



Gráfica 03. Dispersión con datos de la variable SEXO y la variable RESILIENCIA.

#### Paso1 Prueba de hipótesis

H<sub>0</sub>: No existe correlación entre el SEXO y la RESILIENCIA.

H<sub>a</sub>: Existe correlación entre el SEXO y la RESILIENCIA.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{0.041}{\sqrt{\frac{1 - (0.041)^2}{228 - 2}}} = 0.623$$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 0.623$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 08

### Verificación específica de la variable resiliencia con ciclo de estudios.

Se observa mayor dispersión en la columna de puntos correspondientes a los alumnos de Primer a Quinto ciclo de estudios.

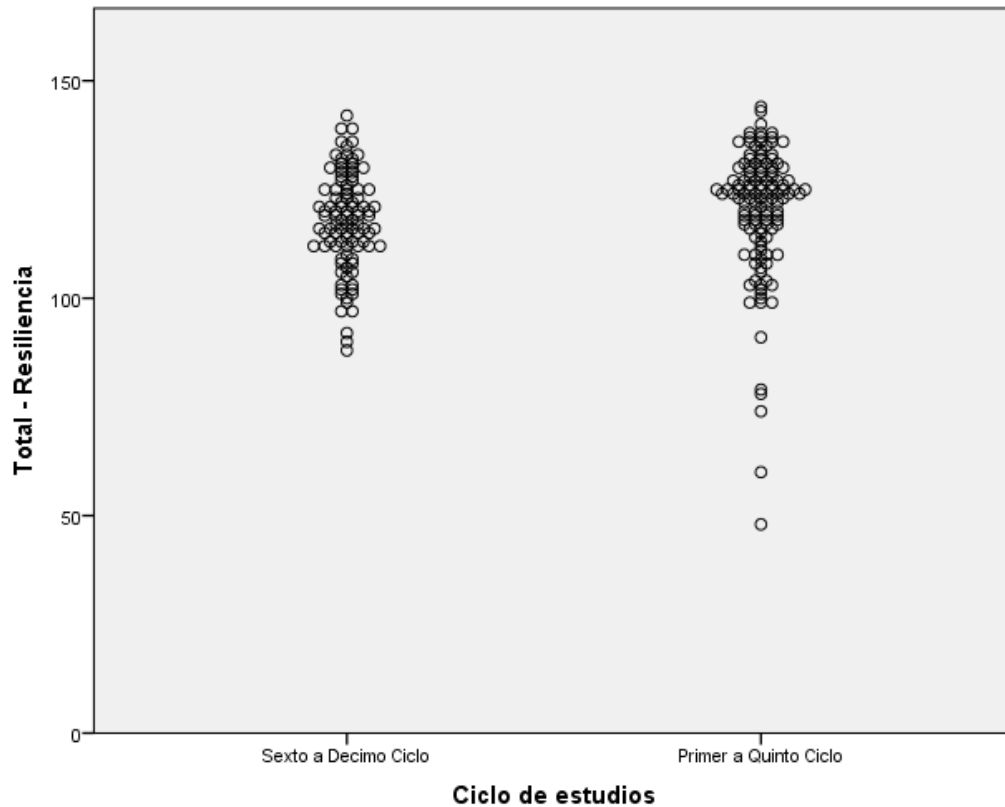


Gráfico 04. Dispersión con la variable CICLO DE ESTUDIOS y la variable RESILIENCIA.

#### Paso1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre el CICLO DE ESTUDIOS y la RESILIENCIA.

Ha: Existe correlación entre el CICLO DE ESTUDIOS y la RESILIENCIA.



Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual  $t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1-r_{bp}^2}{n-2}}} = \frac{0.085}{\sqrt{\frac{1-(0.085)^2}{228-2}}} = 1.278$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 1.278$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 09

### Verificación específica de la variable resiliencia con lugar de residencia.

Se observa mayor dispersión en la columna de puntos correspondientes a los alumnos que residen en la zona rural.

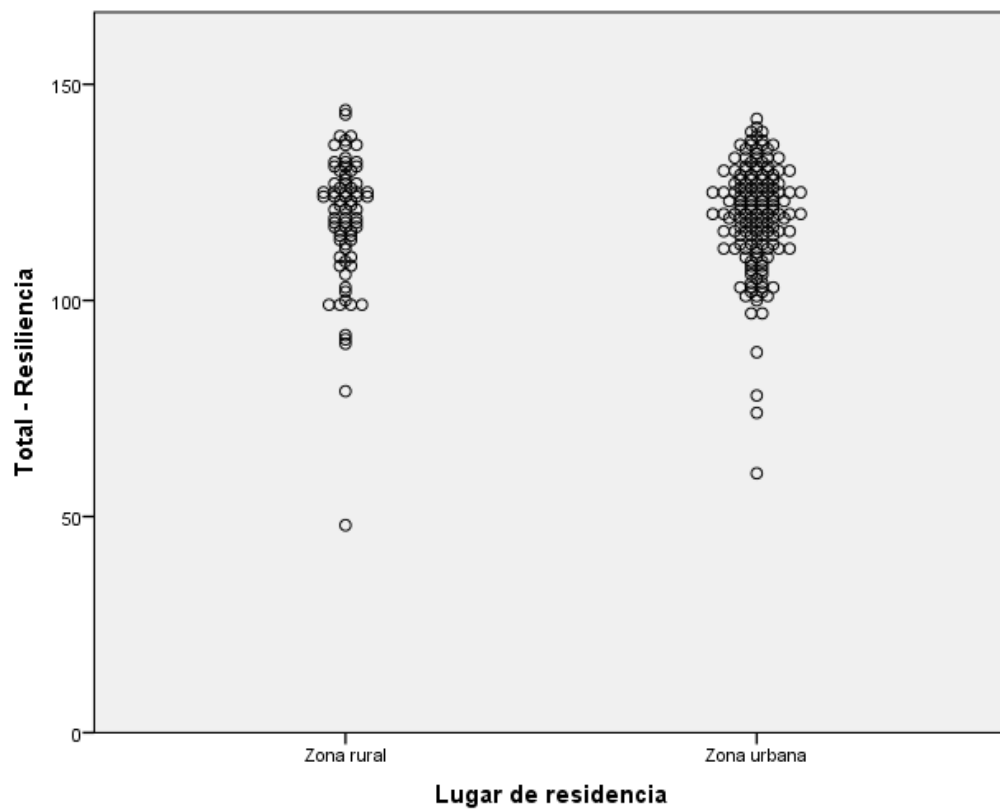


Gráfico 05. Dispersión con la variable LUGAR DE RESIDENCIA y la variable RESILIENCIA.

Paso 1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre el LUGAR DE RESIDENCIA y la RESILIENCIA.

Ha: Existe correlación entre el LUGAR DE RESIDENCIA y la RESILIENCIA.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual  $t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1-r_{bp}^2}{n-2}}} = \frac{0.031}{\sqrt{\frac{1-(0.031)^2}{228-2}}} = 0.468$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 0.468$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 10

### Verificación específica de la variable resiliencia con condición laboral.

Se observa mayor dispersión en la columna de puntos correspondientes a los alumnos que refieren no trabajar, es decir, solo se dedican a estudiar.

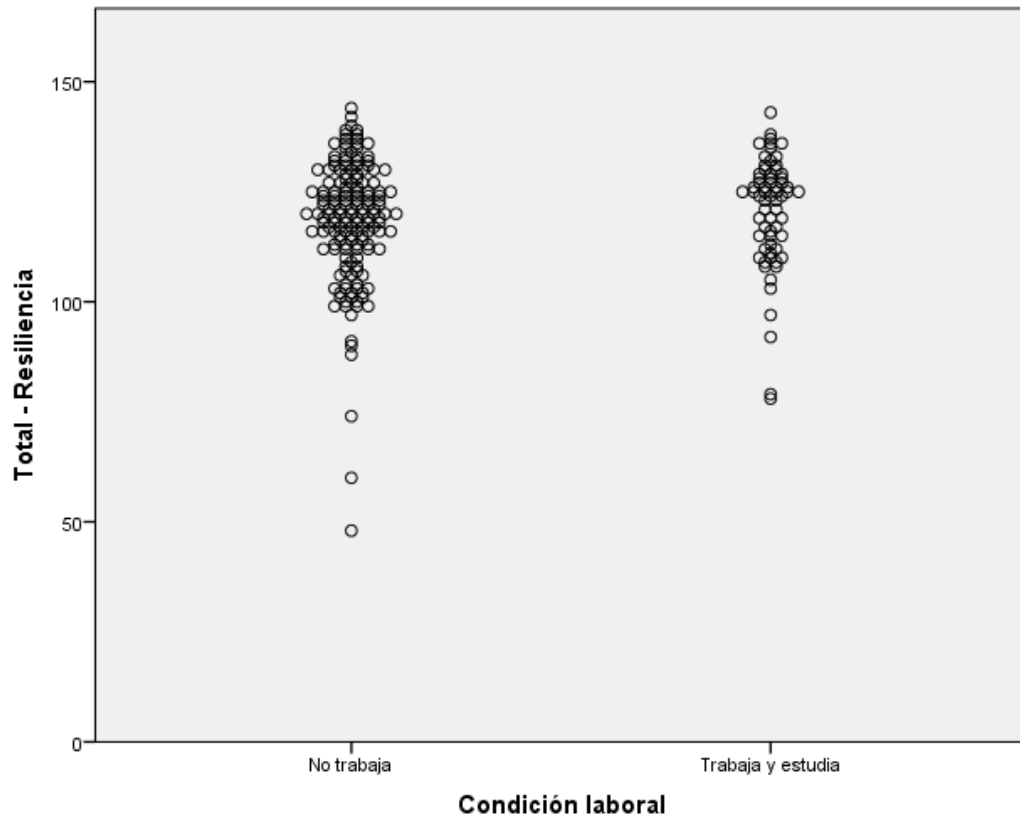


Gráfico 06. Dispersión con la variable CONDICIÓN LABORAL y la variable RESILIENCIA.

Paso 1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre la CONDICIÓN LABORAL y la RESILIENCIA.

Ha: Existe correlación entre la CONDICIÓN LABORAL y la RESILIENCIA.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual  $t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1-r_{bp}^2}{n-2}}} = \frac{0.074}{\sqrt{\frac{1-(0.074)^2}{228-2}}} = 1.117$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 1.117$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 11

### Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con edad.

Se observa dispersión en las columnas de puntos correspondientes a los alumnos de 21 a más años y en alumnos de 20 o menos años.

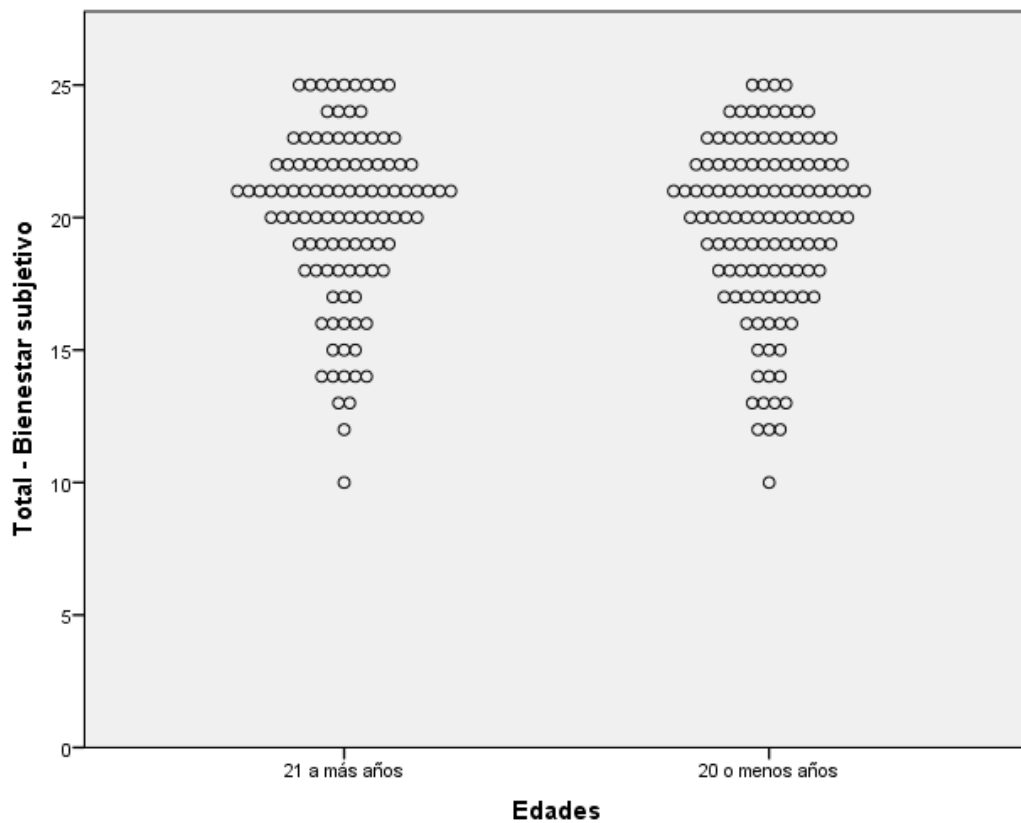


Gráfico 07. Dispersión con la variable EDAD y la variable BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre la EDAD y BIENESTAR SUBJETIVO.

Ha: Existe correlación entre la EDAD y BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{0.070}{\sqrt{\frac{1 - (0.070)^2}{228 - 2}}} = 0.983$$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 0.983$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 12

### Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con sexo.

Se observa presencia de datos atípicos en la columna de puntos correspondientes al sexo femenino.

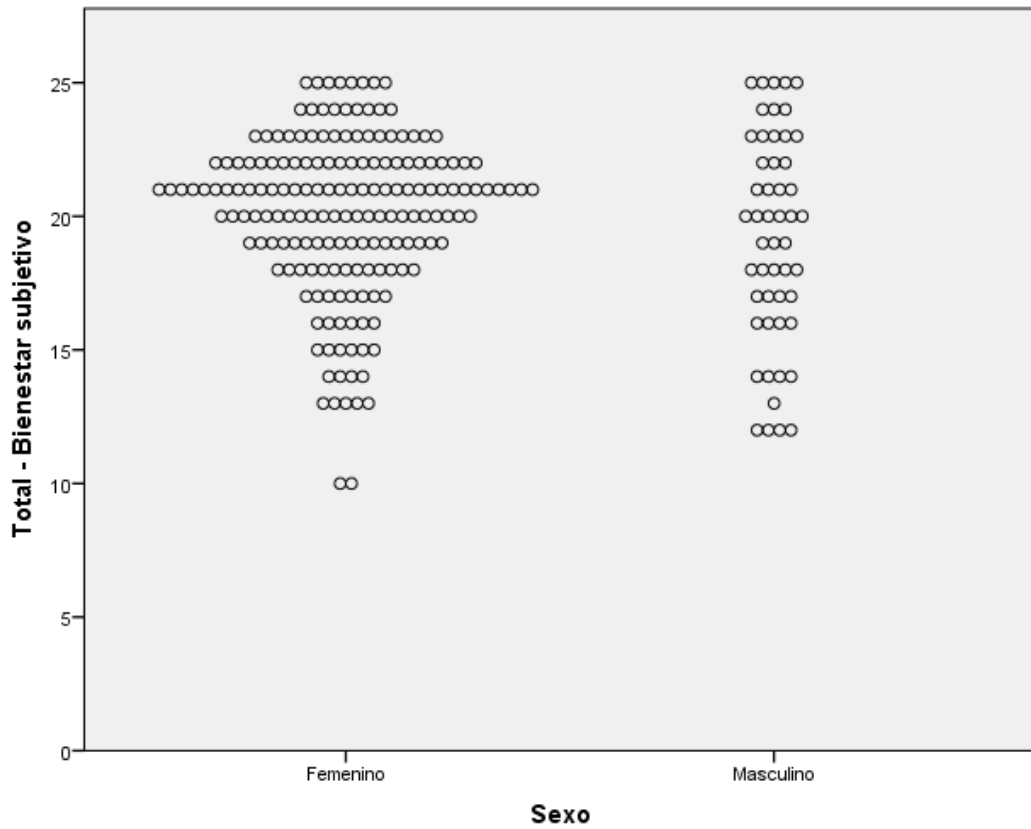


Gráfico 08. Dispersión con datos de la variable SEXO y la variable BIENESTAR SUBJETIVO.



Paso 1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre la SEXO y BIENESTAR SUBJETIVO.

Ha: Existe correlación entre la SEXO y BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{0.008}{\sqrt{\frac{1 - (0.008)^2}{228 - 2}}} = 0.127$$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = 0.127$ , no se rechaza la hipótesis nula.

### Anexo 13

#### Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con ciclo de estudios.

Se observa presencia de datos atípicos y dispersión en ambas columnas de puntos.

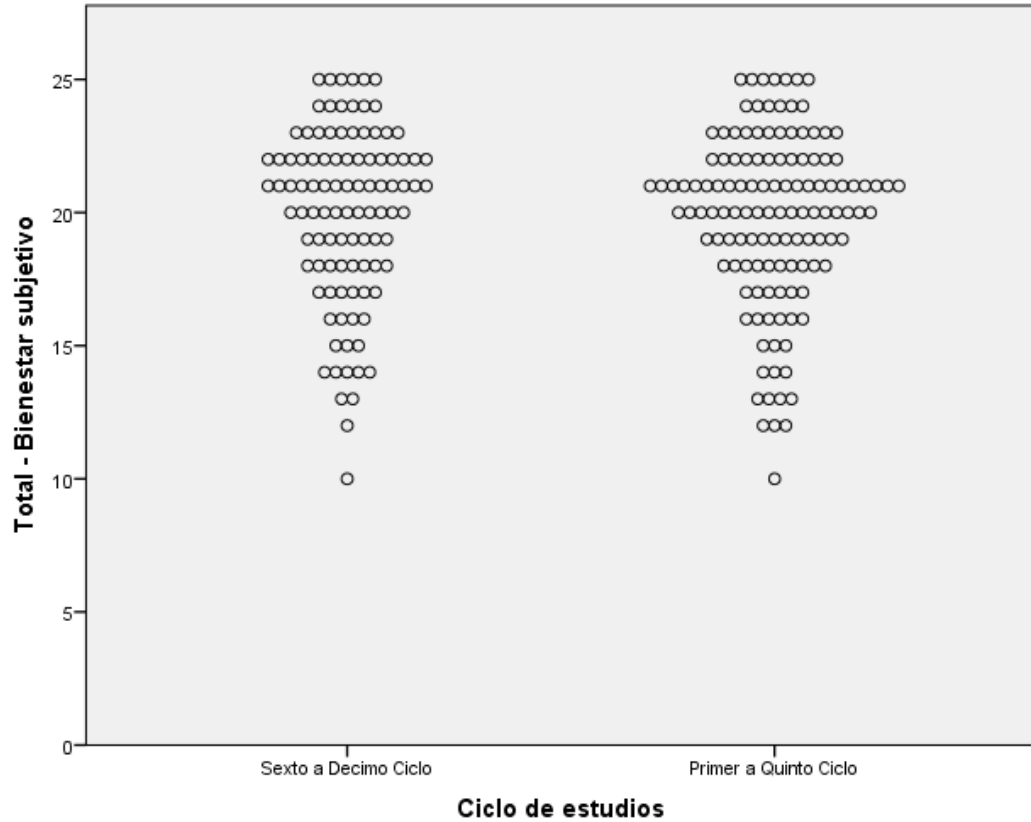


Gráfico 09. Dispersión con datos de la variable CICLO DE ESTUDIOS y la variable BIENESTAR SUBJETIVO.

#### Paso1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre CICLO DE ESTUDIOS y BIENESTAR SUBJETIVO.

Ha: Existe correlación entre CICLO DE ESTUDIOS y BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{-0.025}{\sqrt{\frac{1 - (-0.025)^2}{228 - 2}}} = -0.311$$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = -0.311$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 14

### Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con lugar de residencia.

Se observa presencia de datos atípicos y mayor dispersión en la columna correspondiente a los alumnos que residen en la zona rural.

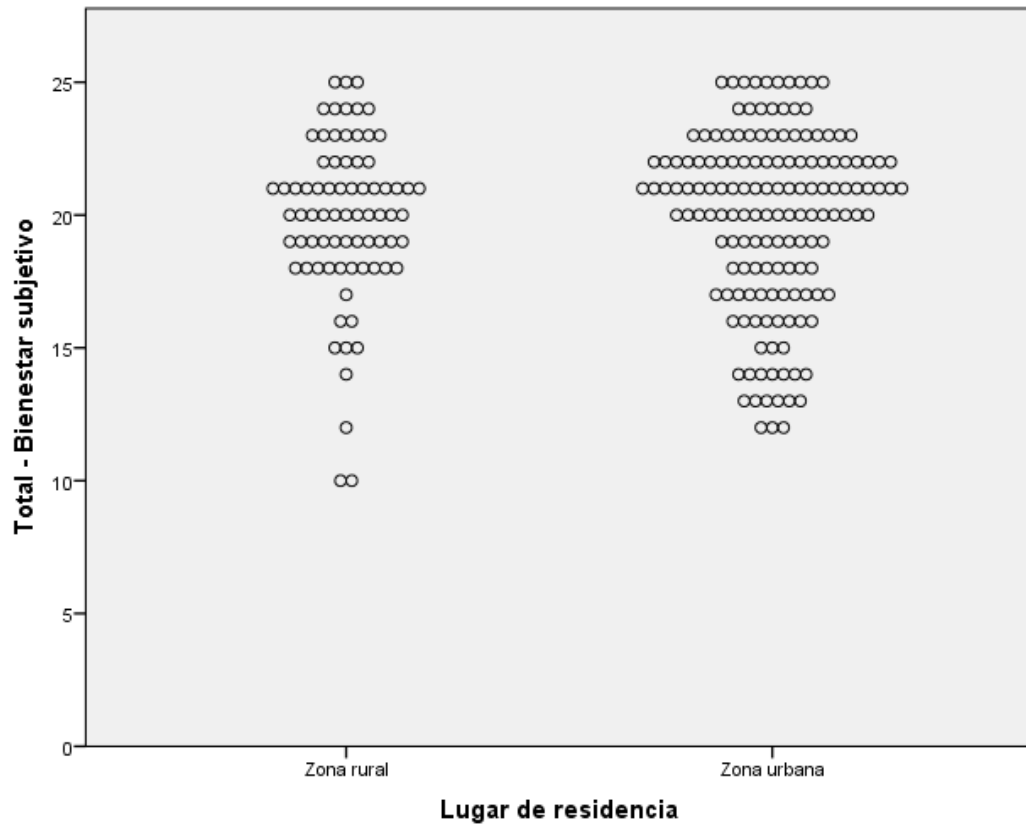


Gráfico 10. Dispersión con datos de la variable LUGAR DE RESIDENCIA y la variable BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre CICLO DE ESTUDIOS y BIENESTAR SUBJETIVO.

Ha: Existe correlación entre CICLO DE ESTUDIOS y BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{-0.001}{\sqrt{\frac{1 - (-0.001)^2}{228 - 2}}} = -0.013$$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = -0.013$ , no se rechaza la hipótesis nula.

## Anexo 15

### Verificación específica de la variable bienestar subjetivo con condición laboral.

Se observa presencia de datos atípicos y mayor dispersión en la columna correspondiente a los alumnos que refieren no trabajar, es decir, solo se dedican a estudiar.

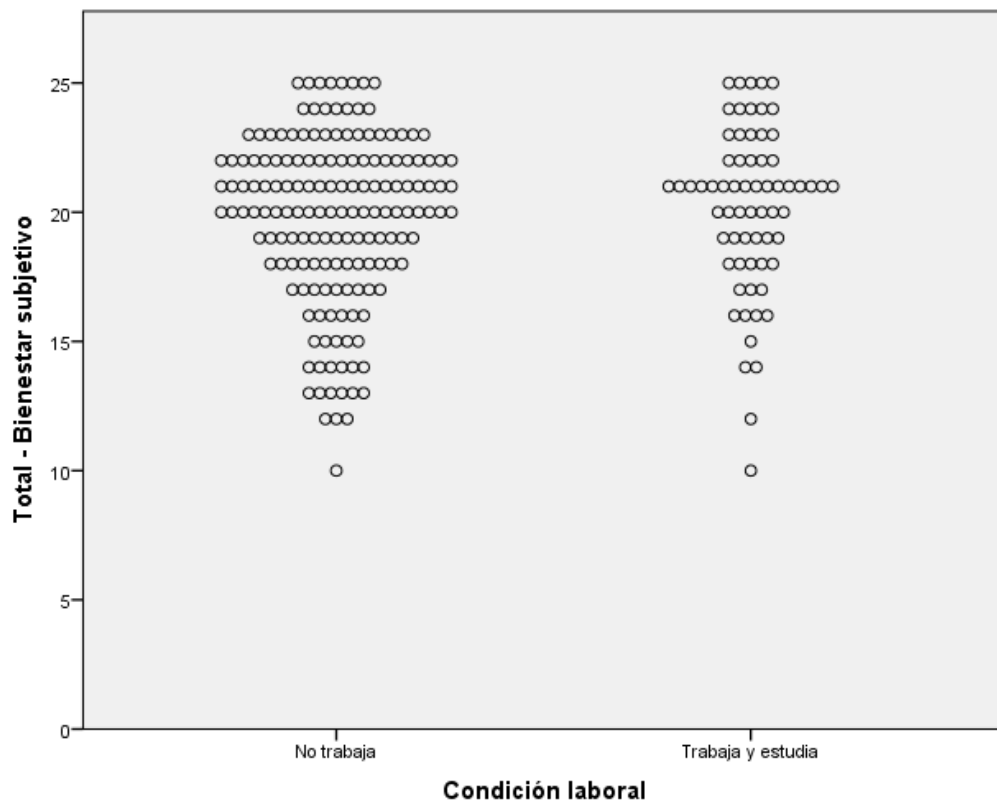


Gráfico 11. Dispersión con datos de la variable CONDICIÓN LABORAL y la variable BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 1 Prueba de hipótesis

Ho: No existe correlación entre CONDICIÓN LABORAL y BIENESTAR SUBJETIVO.

Ha: Existe correlación entre CONDICIÓN LABORAL y BIENESTAR SUBJETIVO.

Paso 2 Estadístico de prueba

Correlación biserial puntual

$$t_c = \frac{r_{bp}}{\sqrt{\frac{1 - r_{bp}^2}{n - 2}}} = \frac{-0.078}{\sqrt{\frac{1 - (-0.078)^2}{228 - 2}}} = -1.175$$

Paso 3 Regla de decisión

Para  $\alpha = 0.05$   $P([t_{(226)}] < t \text{ Teórico}) = 0,975$ . Luego la región de rechazo es el intervalo  $(1.96, \infty)$ . Como el valor de  $t_c = -1.175$ , no se rechaza la hipótesis nula.