

# Lady Amanda Barraza Arismendi

## APRENDIZAJE COOPERATIVO Y EXPRESIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DEL NIVEL BÁSICO DE INGLÉS DEL CENTRO D...

 Quick Submit Quick Submit Universidad Politécnica del Perú

### Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::1:3453422468

Fecha de entrega

6 ene 2026, 12:17 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

6 ene 2026, 3:26 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

T059\_44627151\_M\_--\_4.docx

Tamaño del archivo

1.5 MB

137 páginas

37.878 palabras

195.891 caracteres

# 8% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

## Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Coincidencias menores (menos de 20 palabras)

## Fuentes principales

- 7%  Fuentes de Internet
- 2%  Publicaciones
- 2%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Marcas de integridad

### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## Fuentes principales

- 7% Fuentes de Internet
- 2% Publicaciones
- 2% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Fuentes principales

Las fuentes con el mayor número de coincidencias dentro de la entrega. Las fuentes superpuestas no se mostrarán.

|    |                         |                                                                                        |     |
|----|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1  | Internet                | repositorio.une.edu.pe                                                                 | 4%  |
| 2  | Internet                | repositorio.upao.edu.pe                                                                | <1% |
| 3  | Internet                | repositorio.ucv.edu.pe                                                                 | <1% |
| 4  | Publicación             | Manrique García, Sandra Melissa. "Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus e...    | <1% |
| 5  | Trabajos del estudiante | Universidad Cesar Vallejo                                                              | <1% |
| 6  | Internet                | repositorio.unapiquitos.edu.pe                                                         | <1% |
| 7  | Internet                | repositorio.uladech.edu.pe                                                             | <1% |
| 8  | Internet                | hdl.handle.net                                                                         | <1% |
| 9  | Publicación             | Palomino Curi, Albertina. "Nivel de expresión oral del inglés en estudiantes del se... | <1% |
| 10 | Publicación             | Flores Mamanihancco, Mirian Yanet. "Influencia de la estrategia de las canciones ...   | <1% |
| 11 | Publicación             | Falcón, William Percy Pulido. "Aplicación del software learn english daily como es...  | <1% |

|    |                                  |                              |     |
|----|----------------------------------|------------------------------|-----|
| 12 | Internet                         | repositorio.usanpedro.edu.pe | <1% |
| 13 | Trabajos del estudiante POSGRADO |                              | <1% |
| 14 | Internet                         | repositorio.unsm.edu.pe      | <1% |



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS  
VICERRECTORADO ACADÉMICO  
ESCUELA DE POSGRADO**

**APRENDIZAJE COOPERATIVO Y EXPRESIÓN ORAL EN  
ESTUDIANTES DEL NIVEL BÁSICO DE INGLÉS DEL CENTRO DE  
IDIOMAS CAYETANO HEREDIA, LIMA 2024**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA  
Y GESTION EDUCATIVA**

**PRESENTADO POR:  
Bach. BARRAZA ARISMENDI, LADY AMALIA  
Código Orcid: <https://orcid.org/0009-0003-7491-4315>**

**Asesor(a) :  
Dra. CLAUDIA NOEMÍ RIVERA ROJAS  
Código Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7265-2727>**

**LIMA – PERÚ  
2025**

### **DEDICATORIA**

A mi madre por ser mi mayor apoyo y por enseñarme a nunca darme por vencida.

A mi hijo Gael por ser mi mayor inspiración y recordarme que vale la pena seguir adelante, todo esto es para dejarte un camino más firme.

A Mateo y Princesa quienes con su alegría, cariño y compañía han sabido sacarme una sonrisa en los momentos más difíciles.

### **AGRADECIMIENTO**

A Oscar del Águila por su apoyo y facilidades para el desarrollo de esta investigación. Y a todas aquellas personas que colaboraron con su tiempo, sabiduría y experiencia para el desarrollo de esta investigación.

### **RECONOCIMIENTO**

A la Universidad Alas Peruanas, por la oportunidad que me dio para continuar con mis estudios de maestría y a mis profesores, por quienes he llegado a obtener y afinar los conocimientos necesarios para la realización de esta investigación.

V



## ÍNDICE GENERAL

|                                              | Pág. |
|----------------------------------------------|------|
| CARÁTULA                                     | i    |
| DEDICATORIA                                  | iv   |
| AGRADECIMIENTO                               | v    |
| RECONOCIMIENTO                               | vi   |
| ÍNDICE GENERAL                               | vii  |
| ÍNDICE DE TABLAS                             | x    |
| ÍNDICE DE FIGURAS                            | xi   |
| RESUMEN                                      | xii  |
| ABSTRACT                                     | xiii |
| INTRODUCCIÓN                                 | xiii |
| CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA       | 16   |
| 1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA | 16   |
| 1.2. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN        | 19   |
| 1.2.1. DELIMITACIÓN ESPACIAL                 | 19   |
| 1.2.2. DELIMITACIÓN SOCIAL                   | 19   |
| 1.2.3. DELIMITACIÓN TEMPORAL                 | 19   |
| 1.2.4. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL               | 19   |
| 1.3. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN              | 20   |
| 1.3.1. PROBLEMA PRINCIPAL                    | 20   |
| 1.3.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS                 | 20   |
| 1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN           | 21   |
| 1.4.1. OBJETIVO GENERAL                      | 21   |
| 1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS                 | 21   |
| 1.5. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN       | 22   |
| 1.6. IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN         | 24   |
| 1.7. FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN        | 24   |
| 1.8. LIMITACIONES DEL ESTUDIO                | 25   |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL        | 26   |
| 2.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA               | 26   |
| 2.2. BASES TEÓRICAS O CIENTÍFICAS            | 31   |

|                                                           |    |
|-----------------------------------------------------------|----|
| 2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS                       | 47 |
| CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES                       | 50 |
| 3.1. HIPÓTESIS GENERAL                                    | 50 |
| 3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS                                | 50 |
| 3.3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES | 50 |
| 3.4. CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES            | 53 |
| CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN              | 55 |
| 4.1. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN                             | 55 |
| 4.2. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN                        | 55 |
| 4.2.1 Tipo de investigación                               | 55 |
| 4.2.2 Nivel de investigación                              | 55 |
| 4.3. MÉTODOS Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN                    | 56 |
| 4.3.1 Métodos de investigación                            | 56 |
| 4.3.2 Diseño de la investigación                          | 56 |
| 4.4. POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN              | 57 |
| 4.4.1 Población                                           | 57 |
| 4.4.2 Muestra                                             | 57 |
| 4.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS      | 58 |
| 4.5.1 Técnicas                                            | 58 |
| 4.5.2 Instrumentos                                        | 58 |
| 4.5.3 Validez y confiabilidad                             | 60 |
| 4.5.4 Procesamiento de análisis de datos                  | 61 |
| 4.5.5 Ética en la investigación                           | 62 |
| CAPÍTULO V: RESULTADOS                                    | 63 |
| 5.1 VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS           | 63 |
| 5.2 ANÁLISIS DESCRIPTIVO                                  | 64 |
| 5.3 ANÁLISIS INFERENCIAL                                  | 71 |
| CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE RESULTADOS                      | 79 |
| 5.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS                              | 80 |
| 5.2. APOORTE CIENTÍFICO                                   | 84 |
| CONCLUSIONES                                              | 87 |
| RECOMENDACIONES                                           | 88 |

|                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| FUENTES DE INFORMACIÓN                                                                         | 89  |
| ARTÍCULO CIENTÍFICO                                                                            | 100 |
| ANEXOS                                                                                         |     |
| 1. Matriz de consistencia                                                                      | 117 |
| 2. Instrumentos de recolección de datos organizados en variables,<br>dimensiones e indicadores | 119 |
| 3. Ficha de validación del instrumento                                                         | 123 |
| 4. Copia de la data procesada                                                                  | 128 |
| 5. Consentimiento informado                                                                    | 132 |
| 6. Autorización de la entidad donde se realizó el trabajo de campo                             | 133 |
| 7. Declaratoria de autenticidad del informe final de tesis                                     | 134 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|           | Pág.                                                                                                                 |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tabla 1.  | Definición operacional de la variable Aprendizaje cooperativo 51                                                     |
| Tabla 2.  | Definición operacional de la variable Expresión oral 52                                                              |
| Tabla 3.  | Operacionalización de la variable Aprendizaje cooperativo 53                                                         |
| Tabla 4.  | Operacionalización de la variable Expresión oral 54                                                                  |
| Tabla 5.  | Escala de confiabilidad del coeficiente de Cronbach 61                                                               |
| Tabla 6.  | Coeficiente de correlación 62                                                                                        |
| Tabla 7.  | Validación de los Instrumentos mediante el Juicio de Expertos 63                                                     |
| Tabla 8.  | Confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach 64                                        |
| Tabla 9.  | Frecuencia porcentual de la Variable 1: Aprendizaje cooperativo 64                                                   |
| Tabla 10. | Frecuencia porcentual de la Dimensión 1: Interdependencia positiva 65                                                |
| Tabla 11. | Frecuencia porcentual de la Dimensión 2: Responsabilidad individual 66                                               |
| Tabla 12. | Frecuencia porcentual de la Dimensión 3: Interacción promotora 67                                                    |
| Tabla 13. | Frecuencia porcentual de la Dimensión 4: Habilidades sociales 68                                                     |
| Tabla 14. | Frecuencia porcentual de la Dimensión 5: Procesamiento grupal 69                                                     |
| Tabla 15. | Frecuencia porcentual de la Variable 2: Expresión oral 70                                                            |
| Tabla 16. | Pruebas de normalidad de las variables en estudio 72                                                                 |
| Tabla 17. | Correlaciones de Rho de Spearman entre la Variable 1: Aprendizaje cooperativo y la Variable 2: Expresión oral 73     |
| Tabla 18. | Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 1: Interdependencia positiva y la Variable 2: Expresión oral 74  |
| Tabla 19. | Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 2: Responsabilidad individual y la Variable 2: Expresión oral 75 |
| Tabla 20. | Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 3: Interacción promotora y la Variable 2: Expresión oral 76      |
| Tabla 21. | Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 4: Habilidades sociales y la Variable 2: Expresión oral 77       |
| Tabla 22. | Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 5: Procesamiento grupal y la Variable 2: Expresión oral 78       |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                                                                           | Pág. |
|---------------------------------------------------------------------------|------|
| Figura 1. Gráfico de barras de la variable 1: Aprendizaje cooperativo     | 65   |
| Figura 2. Gráfico de barras de la dimensión 1: Interdependencia positiva  | 66   |
| Figura 3. Gráfico de barras de la dimensión 2: Responsabilidad individual | 67   |
| Figura 4. Gráfico de barras de la dimensión 3: Interacción promotora      | 68   |
| Figura 5. Gráfico de barras de la dimensión 4: Habilidades sociales       | 69   |
| Figura 6. Gráfico de barras de la dimensión 5: Procesamiento grupal       | 70   |
| Figura 7. Gráfico de barras de la Variable 2: Expresión oral              | 71   |

## RESUMEN

En la presente investigación se tuvo como objetivo determinar el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

1

La investigación desarrollada es de tipo básica; de nivel descriptivo correlacional, el enfoque cuantitativo y el diseño fue no experimental: transversal – correlacional. Se trabajó con una muestra de 80 estudiantes; la técnica fue la encuesta y el instrumento, el cuestionario. Los instrumentos fueron validados por juicio de expertos y se realizó la prueba piloto a 20 estudiantes para analizar la confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach.

Esta investigación concluye que no existe relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, según la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,106 > 0.05; Rho = +0,182).

*Palabras clave:* Aprendizaje cooperativo, expresión oral, interdependencia positiva, responsabilidad individual, interacción promotora, habilidades sociales, procesamiento grupal.

## ABSTRACT

The aim of this research was to determine the level of relationship that exists between cooperative learning and oral expression of the English language in the students of the basic level of the Cayetano Heredia Language Center.

The research developed is of a basic type; of a descriptive correlational level, the approach was quantitative, and the design was non-experimental: transversal - correlational. We worked with a sample of 80 students; the technique was the survey, and the instrument was the questionnaire. The instruments were validated by expert judgment and a pilot test was conducted with 20 students to analyze the reliability of the instruments by means of Cronbach's Alpha coefficient.

This research concludes that there is no significant relationship between cooperative learning and oral expression of the English language in basic level students of the Cayetano Heredia Language Center, according to Spearman's test (bilateral sig. = 0.106 > 0.05; Rho = +0.182).

Key words: cooperative learning, oral expression, positive interdependence, individual responsibility, promoting interaction, social skills, group processing.

## INTRODUCCIÓN

El inglés, el idioma más utilizado internacionalmente en muchos países del mundo, es el idioma de educación, negocios, medicina, banca, turismo, diplomacia, etc. El inglés es también el idioma de la informática, por eso es un idioma global. El número de usuarios aumenta a diario. Sin embargo, las personas enfrentan muchos desafíos en el proceso de aprendizaje y en el dominio de este idioma (Mohammed, 2018).

El papel del maestro es obviamente importante en el aprendizaje de un nuevo idioma tal como lo señala, Kannan (2009), pues la tarea de enseñar no solo es hablar dentro de las aulas, sino también guiar a los estudiantes y proporcionar una atmósfera amigable para los estudiantes, lo que significa una gran cooperación para facilitar el proceso de aprendizaje del idioma inglés (Mohammed, 2018).

El aprendizaje efectivo tiene lugar cuando la persona está activa en el período de aprendizaje. En lugar de los métodos tradicionales de enseñanza en los que el maestro es activo, las actividades de aprendizaje cooperativo ayudan a los estudiantes a configurar su propio periodo de aprendizaje con la ayuda de su participación. Uno de los métodos de enseñanza en el que los estudiantes maximizan su propio aprendizaje y el de otras personas participando activamente es el aprendizaje cooperativo, donde por medio de la interacción, pueden desarrollar sus habilidades sociales en grupos pequeños y trabajar así cooperativamente, tal como lo señala Slavin (1990).

Por consiguiente, se planteó como problema general lo siguiente: ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?

Los beneficios de estructurar el aprendizaje cooperativo en un entorno de aprendizaje del idioma inglés según indican Chen y Goswami (2011) tiene efectos de largo alcance más allá del nivel de dominio del idioma. Estos beneficios no solo son evidentes en los logros académicos a corto plazo de los estudiantes, sino también en su desarrollo social general a largo plazo.



Esta forma de aprendizaje permite a los estudiantes trabajar juntos, resolver problemas, compartir información y realizar las tareas en grupo o lograr un objetivo común. También, los estudiantes pueden transferir su información y conocimiento a los demás y así ayudarse mutuamente para que las ideas se desarrollen durante el proceso de enseñanza-aprendizaje.

El presente trabajo de investigación consta de la siguiente estructura:

En el Capítulo I se encuentra el planteamiento del problema, donde se describe la realidad problemática, así como la delimitación de la investigación, el planteamiento de los problemas y los objetivos de la investigación, al igual que la justificación e importancia de la investigación, también la factibilidad de la investigación y las limitaciones del estudio. En el Capítulo II se desarrolla el marco teórico conceptual, los antecedentes del problema, las bases teóricas o científicas y la definición de términos básicos. En el Capítulo III se describen la hipótesis general y específica, así como la definición conceptual y operacional de las variables y el cuadro de operacionalización de variables. En el Capítulo IV se desarrolla la metodología, donde se presentan el enfoque, tipo y nivel de investigación, los métodos y diseño de investigación, la población y muestra, así como las técnicas e instrumentos de recolección de datos. En el capítulo V se exponen los resultados, donde se presentan los análisis descriptivo e inferencial de la Investigación. Asimismo, en el Capítulo VI se presentan la discusión de resultados, el cual incluye la discusión de resultados y el aporte científico. Adicionalmente se desarrollan las conclusiones, recomendaciones, fuentes de información y el artículo científico y finalmente se presentan los anexos.

## **CAPITULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA**

A nivel internacional hoy en día el idioma inglés ha logrado posicionarse como el idioma líder, siendo considerado como una herramienta de integración global. Sin embargo, también representa una gran brecha de desigualdad entre naciones, pues solo algunos países del globo brindan a sus poblaciones un fácil acceso al aprendizaje del inglés, incluso siendo este incluido en su currículo escolar desde los primeros años de estudio.

Por otro lado, son las naciones consideradas en vías de desarrollo las que enfrentan dificultades para acceder al aprendizaje del idioma inglés pues se reserva sólo a círculos que tienen las posibilidades económicas para costearlo. Esta desigualdad genera a su vez otras brechas en el acceso al conocimiento científico y tecnológico puesto que gran parte de información de estas materias se encuentra en inglés; por lo tanto, para tener una alfabetización tecnológica y científica o especializarse en cualquiera de ambas materias es preciso tener conocimientos básicos del inglés.

El idioma inglés es considerado por muchos como el idioma universal utilizado desde las transacciones más simples hasta los acuerdos económicos internacionales más grandes del mundo. Así mismo el inglés se ha convertido en la herramienta idónea para concientizar a las masas sobre los diferentes problemas que afronta nuestro planeta, lo cual fortalece la influencia ya existente de países anglófonos y dificulta que se tenga acceso a la visión de nuevas potencias globales como China.

A nivel nacional el Perú antes de la reforma educativa de 1973 el inglés se impartía únicamente en la educación secundaria, dando así a los planteles 3 horas semanales para la asignatura. Sin embargo, no se contaba con profesionales con la preparación académica adecuada ni con los recursos idóneos para impartir la enseñanza del idioma, es así como a partir de los años 60 que diversas universidades y escuelas normales superiores implantaron programas profesionales para la formación de profesores de segunda lengua siendo el inglés el primer idioma en ser impartido.

A pesar de que con el paso de los años se han ido implementado herramientas para que la enseñanza del inglés se lleve a cabo de forma efectiva, muchos de los alumnos después de haber llevado el curso de inglés en sus centros educativos durante más de cinco años solo cuentan con conocimientos limitados del idioma. Por este motivo, la mayoría de los estudiantes tienen que comenzar el estudio de esta lengua al ingresar a la universidad o muchas veces optan por ingresar a un instituto o escuela de idiomas.

Lo cual también ha generado una brecha ya que no todos tienen las posibilidades económicas para estudiar el idioma en una institución privada. Dando así estadísticas desalentadoras como que 4 de cada 10 peruanos habla inglés fluidamente (Mapple Bear, 2022)

Durante muchos años los docentes de lengua extranjera han buscado una forma de resolver este problema. El papel del maestro es obviamente importante en el aprendizaje de un nuevo idioma tal como lo señala, Kannan (2009), pues la tarea de enseñar no solo es hablar dentro de las aulas, sino también guiar a los estudiantes y proporcionar una atmósfera amigable para los estudiantes, lo que significa una gran cooperación para facilitar el proceso de aprendizaje del idioma inglés (Mohammed, 2018).

El aprendizaje efectivo tiene lugar cuando la persona está activa en el período de aprendizaje. En lugar de los métodos tradicionales de enseñanza en los que el maestro es activo, las actividades de aprendizaje cooperativo ayudan a los estudiantes a configurar su propio periodo de aprendizaje con la ayuda de su participación. Uno de los métodos de enseñanza en el que los estudiantes maximizan su propio aprendizaje y el de otras personas participando activamente es el aprendizaje cooperativo, donde por medio de la interacción, pueden desarrollar sus habilidades sociales en grupos pequeños y trabajar así cooperativamente, tal como lo señala Slavin (1990).

Johnson y Johnson (1999) afirmaron que el aprendizaje cooperativo es diferente de los trabajos grupales tradicionales. En las aulas de aprendizaje cooperativo, la interdependencia positiva y la responsabilidad individual son las propiedades que son las características distintivas en comparación con las aulas tradicionales. Los estudiantes en el aprendizaje cooperativo estudian para alcanzar una meta mutua y cada miembro del grupo es responsable del logro del grupo. Es decir, los miembros tienen que internalizar

la idea de "o nadamos juntos o nos hundimos juntos". El logro grupal es más importante que el logro individual (Yavuz y Arslan, 2018).

Los beneficios de estructurar el aprendizaje cooperativo en un entorno de aprendizaje del idioma inglés según indican Chen y Goswami (2011) tiene efectos de largo alcance más allá del nivel de dominio del idioma. Estos beneficios no solo son evidentes en los logros académicos a corto plazo de los estudiantes, sino también en su desarrollo social general a largo plazo.

A nivel local la problemática en el Centro de Idiomas Cayetano Heredia se manifiesta a través de importantes dificultades en la expresión oral del inglés, que abarcan desde problemas de pronunciación, comunicación, fluidez, gramática y vocabulario. Estas carencias lingüísticas tienen un impacto negativo directo en la habilidad de los estudiantes para comunicarse efectivamente en inglés, lo cual restringe su participación en actividades de aprendizaje colaborativo y dificulta su avance en el dominio del idioma.

Las causas subyacentes de esta problemática son multifacéticas y complejas. Entre ellos se encuentra la falta de práctica efectiva en situaciones de comunicación real, la limitada interacción entre los estudiantes para practicar y reforzar habilidades lingüísticas, así como la ausencia de un enfoque pedagógico que fomente el aprendizaje cooperativo. Además, la dificultad inherente al aprendizaje de un idioma extranjero, especialmente uno con una estructura lingüística diferente a la lengua materna, contribuye a las dificultades en la expresión oral del inglés.

En términos de pronóstico, si no se abordan adecuadamente las causas subyacentes de esta problemática, es probable que persistan y se agraven con el tiempo. La falta de habilidades de expresión oral en inglés puede afectar significativamente la capacidad de los estudiantes para participar activamente en actividades de aprendizaje colaborativo, lo que a su vez podría limitar su progreso en el dominio del idioma y su capacidad para comunicarse efectivamente en contextos académicos y profesionales.

Para controlar el pronóstico, es esencial implementar estrategias basadas en el aprendizaje cooperativo. Esto incluiría la creación de actividades y proyectos grupales donde los estudiantes deban comunicarse en inglés de manera activa y colaborativa. Además, se podría fomentar la práctica regular de conversaciones guiadas y debates en grupos pequeños, donde los estudiantes puedan corregirse mutuamente y aprender unos de otros. La inclusión de actividades de role-playing y simulaciones de situaciones reales también puede ser beneficiosa para mejorar la fluidez y la confianza en la expresión oral. Asimismo, es importante que los docentes proporcionen retroalimentación constructiva y personalizada durante estas actividades para ayudar a los estudiantes a mejorar sus habilidades lingüísticas de manera efectiva. Por lo tanto, la implementación de prácticas de aprendizaje cooperativo puede ser clave para superar las dificultades en la expresión oral del inglés y promover un ambiente de aprendizaje enriquecedor y colaborativo en el Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

De esta manera, la presente investigación responde a la necesidad de constatar que el aprendizaje cooperativo influye en la expresión oral. Por lo tanto, estimamos que el aprendizaje cooperativo y su relación con la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia es un aspecto de gran relevancia que requiere un análisis exhaustivo y detallado.

## **1.2 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

La investigación se delimitó en los siguientes aspectos.

### **1.2.1 DELIMITACIÓN ESPACIAL**

La presente investigación se llevó a cabo en el Centro de Idiomas Cayetano Heredia de la Universidad Peruana Cayetano Heredia ubicado en la Av. Honorio Delgado 430, Urb. Ingeniería, San Martín de Porres, Lima, Perú.

### **1.2.2 DELIMITACIÓN SOCIAL**

Los estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia pertenecen al estrato A, B y C por provenir de familias dependientes, microempresarias y empleados profesionales.

### 1.2.3 DELIMITACIÓN TEMPORAL

Por la forma en que ha sido planteada la investigación se desarrolló entre los meses de abril a diciembre del 2024.

### 1.2.4 DELIMITACIÓN CONCEPTUAL

El presente trabajo de investigación abarca dos variables como son el aprendizaje cooperativo y su relación con la expresión oral en estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024.

#### Aprendizaje cooperativo:

El aprendizaje cooperativo es un método de enseñanza-aprendizaje que se enfoca en los recursos del grupo con la finalidad de mejorar su aprendizaje e interacción social. Los recursos del grupo no solo son los conocimientos de cada integrante, sino también las competencias y capacidades de cada uno de los miembros (La Prova, 2017).

#### Expresión oral:

Es un conjunto de técnicas que determinan las pautas generales que se deben tomar en cuenta para comunicarse oralmente con efectividad, es decir, es la forma de expresar sin inconvenientes lo que se piensa (Macías, 2017).

## 1.3 PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

### 1.3.1 PROBLEMA PRINCIPAL

¿Cuál es el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?

### 1.3.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS

1. ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?
2. ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?
3. ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?
4. ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?
5. ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?

## 1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 1.4.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### 1.4.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Establecer el nivel de relación que existe entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

2. Estimar el nivel de relación que existe entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.
3. Señalar el nivel de relación que existe entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.
4. Delimitar el nivel de relación que existe entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.
5. Evaluar el nivel de relación que existe entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

## **1.5 JUSTIFICACION E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.5.1 JUSTIFICACIÓN**

#### **Justificación Teórica**

La presente investigación se realizó con el propósito de determinar la eficacia del uso de las técnicas del aprendizaje cooperativo como herramienta para lograr el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés en estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, los resultados de esta investigación servirán para crear una propuesta que luego podrá ser incluida en diferentes cursos de especialización de la enseñanza del idioma inglés; ya que se demuestra que la aplicación de las técnicas del aprendizaje cooperativo efectivamente permiten un desarrollo positivo de la expresión oral, tal como lo señalan Chen y Goswami (2011) sobre los beneficios de estructurar el aprendizaje cooperativo en un entorno de aprendizaje del idioma inglés pues tiene efectos de largo alcance más allá del nivel de dominio del idioma. De la misma forma, Elimam y Mohammed (2017), afirman que por medio de la implementación del aprendizaje cooperativo los estudiantes de segundo año de nivel universitario



pueden desarrollar habilidades de comunicación y expresión oral en el proceso de aprendizaje del idioma inglés. También, el rendimiento de estos estudiantes mejoró significativamente y desarrollaron mejores actitudes hacia el aprendizaje del inglés, además que los estudiantes están más motivados y son menos reticentes.

### **Justificación Práctica**

Por otro lado, esta investigación permitirá encontrar soluciones prácticas al desarrollo de la expresión oral del idioma inglés. Por lo que la implementación de las actividades del aprendizaje cooperativo ayudarán a desarrollar la fluidez, uso de recursos léxicos, gramática y comunicación en los estudiantes de nivel básico de inglés. El aprendizaje cooperativo además de conducir a altos niveles de disfrute del aprendizaje también proporciona implicaciones prácticas para lograr experiencias agradables de aprendizaje de un segundo idioma (Zheng y Xiang, 2022). Por otro lado, Hong, Cheng, Huang, Tsai y Chang (2022), afirmaron que el método de aprendizaje cooperativo produjo mejores resultados de enseñanza, lo que ayudó a mejorar la competencia oral de los alumnos del programa de formación de guías de turismo en inglés. Por su parte Robayo (2019), enfatizó que el trabajo en equipo y el aprendizaje cooperativo son prácticas sociales entre los estudiantes, los cuales aumentan, motivan y mejoran el aprendizaje y la interacción oral en inglés, es decir, los estudiantes se sienten motivados e interesados en practicar el idioma inglés. De esta manera, el concepto de asignatura del idioma inglés no es una idea aburrida más por el contrario permite mejorar su interacción oral.

### **Justificación Metodológica**

La presente investigación aporta pautas para comprobar la relación del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la expresión oral del idioma inglés. Igualmente, este trabajo sirve como antecedente para que los docentes del área de inglés incorporen las fases del aprendizaje cooperativo en su labor pedagógica como una alternativa a fin de mejorar la expresión oral en cuanto a fluidez, uso de recursos léxicos, gramática y comunicación efectiva del idioma inglés, del mismo modo enfatiza Soleimani y Khosravi (2018), el aprendizaje cooperativo centrado

en el alumno ayuda a mejorar la competencia comunicativa oral del alumno porque creó un ambiente de aprendizaje más amigable y de apoyo dentro del cual los estudiantes tuvieron más oportunidades y disfrutaron de libertad para practicar el idioma inglés.

### **Justificación Social**

El presente estudio permitió conocer la relación existente entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral a fin de que las instituciones educativas adopten esta nueva forma de aprender el idioma inglés. Los resultados de este estudio también permitirán la posibilidad de realizar cambios en los currículos de los institutos que ofrecen la enseñanza del idioma inglés y en el trabajo de los docentes encargados de impartir dicho conocimiento y también mejorará los resultados de aquellos alumnos cuya motivación de aprendizaje sea lograr una comunicación efectiva del idioma inglés, tal como lo afirmó Prieto (2007) el aprendizaje cooperativo como enfoque centrado en el estudiante permite mejorar la producción y la expresión oral. Por lo tanto, los maestros, especialmente los que enseñan habilidades de habla inglesa deben ser conscientes de los beneficios y la importancia del aprendizaje cooperativo.

### **1.5.2 IMPORTANCIA**

La importancia de este estudio radicó en la aplicación del método científico a lo largo del proceso de investigación, con el propósito de buscar objetividad, y para ello se emplearon los medios informáticos que permitieron el máximo acercamiento a la realidad y exactitud en su análisis y conclusiones. Asimismo, permitió que este trabajo de investigación pueda ser empleado como fuente de futuras investigaciones referentes al tema de estudio. Además, el aprendizaje cooperativo hace que los estudiantes dependan unos de otros en su búsqueda del conocimiento y hace que el proceso de aprendizaje sea más significativo e interesante, tal como lo señala Boudjemaa (2015), el aprendizaje cooperativo es un método crucial en el proceso de aprendizaje; contribuye a que los estudiantes negocien significados. A través de las interacciones en el aula, se supone que los estudiantes usan el idioma extranjero en su discusión, lo que a su vez los haría desarrollar un pensamiento crítico ya que tienen que plantear sus

puntos de vista y hacer todo lo posible para defenderlos. Una buena competencia comunicativa en un estudiante de inglés es sumamente importante pues en su desarrollo profesional deberán estar en frecuente contacto con hablantes de la lengua inglesa, con lo cual se genera la participación efectiva de los egresados en el mercado laboral.

## 1.6 FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

El desarrollo de la presente investigación tiene factibilidad para su ejecución en todos sus aspectos, ya que se cuenta con las facilidades indispensables para este tipo de investigación:

**Factibilidad económica:** En el aspecto económico, fue factible porque la investigadora contó con el presupuesto necesario para la adquisición de los bienes requeridos, así como el autofinanciamiento de los gastos indirectos como movilidad y alimentación.

**Factibilidad técnica:** En el aspecto técnico, se contó con la respectiva disponibilidad y accesibilidad en la institución para la ejecución de la investigación. Además, se recibió el apoyo y los permisos necesarios de las autoridades y los docentes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Factibilidad operativa:** En el aspecto operacional, fue factible la ejecución de la investigación porque la investigadora tiene los conocimientos necesarios y la experiencia en la enseñanza del idioma inglés para llevar a cabo la investigación. Además, se recibió el apoyo de los docentes y de los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

## 1.7 LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Estuvieron dadas por el nivel de disponibilidad de tiempo, planificación, recursos financieros, materiales y humanos para realizar esta investigación. Si bien las variables son frecuentemente utilizadas aprendizaje cooperativo y expresión oral,

las fuentes de la investigación no son tan abundantes y de calidad, por lo que se recurrió a tesis análogas, revistas especializadas en inglés, páginas web y textos de consulta. Además, para implementar el modelo de aprendizaje cooperativo en el aula, fue necesario disponer de más tiempo, así también se requirió contar con la participación tanto del maestro como el de los estudiantes, además de una mejor preparación, tal como lo señala Ghufon y Ermawati (2018). Estas limitaciones determinaron en gran parte las posibilidades de investigación futuras utilizando el mismo enfoque que el que se plantea en esta investigación.

Para superar estas limitaciones, se realizó una cuidadosa planificación del tiempo y de los recursos disponibles, así como una búsqueda exhaustiva de fuentes de investigación alternativas y relevantes. Además, de una colaboración estrecha entre el personal docente y los estudiantes para maximizar la eficacia del modelo de aprendizaje cooperativo en el aula.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

#### 2.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

##### 2.1.1 ANTECEDENTES NACIONALES

**Luna (2019)**, en su tesis titulada: *Trabajo cooperativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes del 5to B de la I.E.P. Innova School-Huacho*, para optar el grado académico de Maestro en Ciencias de la Gestión Educativa con mención en Pedagogía de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión; su objetivo general fue Determinar la relación que existe entre el trabajo cooperativo y el aprendizaje del idioma Inglés en los estudiantes del 5to “B” de la I.E.P. Innova Schools – Huacho. La investigación pertenece al nivel de estudio descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por 200 estudiantes del nivel primario que pertenecen a la I.E.P Innova Schools matriculados en el año 2018. La muestra estuvo constituida por 24 estudiantes del 5to. Grado “B” de la I.E.P Innova Schools de la ciudad de Huacho. Los resultados obtenidos describen que un 79% de estudiantes realiza el trabajo colaborativo y 67% obtiene un nivel de logro de aprendizaje del idioma inglés, estableciéndose la relación de ambas variables. Se concluyó que, aquellos estudiantes que siempre realizan trabajo cooperativo logran el nivel de sobresaliente en su rendimiento académico en el

aprendizaje del idioma inglés, asimismo, el aprendizaje es más significativo a través del trabajo en equipo, esto debido a que los estudiantes comparten roles y funciones que les ayudan a desempeñarse con más autonomía.

2 **Calvo (2019)**, en su tesis titulada: *El aprendizaje cooperativo para mejorar la producción oral en estudiantes de la Universidad Privada del Norte – curso de inglés - semestre 2019-I*, para obtener el grado de maestra en educación mención: didáctica de educación superior, de la Universidad Privada Antenor Orrego; su objetivo general fue Determinar en qué medida el aprendizaje cooperativo mejorará la producción oral del idioma inglés en los estudiantes del curso de inglés III de la Universidad Privada del Norte durante el semestre 2019-1. La investigación pertenece al nivel de estudio experimental en su forma cuasi experimental. Los resultados demuestran que el aprendizaje cooperativo mejoró la producción oral con un promedio de 17.08, por lo que el 60% de estudiantes se ubicaron en el nivel de “bueno” y el 40% se ubicó en el nivel de “excelente”, a diferencia del grupo control que obtuvo un promedio 11,5 y se ubicaron en niveles de “en proceso” y “necesita mejorar”. En conclusión, se determinó que el aprendizaje cooperativo mejoró la producción oral del idioma inglés en los estudiantes de inglés III de la Universidad Privada del Norte.

3 **Munayco (2019)**, en su tesis titulada: *Cooperative learning and English language learning in students of Odontology of the first cycle at Universidad Peruana Los Andes (UPLA) – Lima*, para optar el grado académico de Maestría en Ciencias de la Educación con mención en la enseñanza del idioma inglés de la Universidad Nacional de Educación; su objetivo general fue Establecer la relación entre el aprendizaje cooperativo y el aprendizaje del idioma inglés en estudiantes del primer ciclo de Odontología de la Universidad Peruana Los Andes (UPLA). La investigación pertenece tipo de investigación fundamental con diseño correlacional. La población y muestra estuvo constituida por 70 estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes (UPLA). En conclusión, existe una correlación estadísticamente significativa entre el aprendizaje cooperativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de odontología de primer ciclo en la Universidad Peruana de los Andes (UPLA) - Lima.

**Manrique (2018)**, en su tesis titulada: *Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus efectos en la expresión oral del idioma inglés de los estudiantes de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote-Filial Piura, 2016*, para optar el grado de maestro en educación con mención en docencia, currículo e investigación, de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote; su objetivo general fue Determinar los efectos de las estrategias de aprendizaje cooperativo en la mejora de la expresión oral del idioma inglés, en los estudiantes de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote – filial Piura, 2016. La investigación pertenece al nivel de estudio aplicativo. La población estuvo conformada por 230 estudiante matriculados en el curso básico de inglés durante el ciclo 2016 – II. En los resultados se demuestra que en la prueba de entrada el nivel de expresión oral (vocabulario, fluidez, entonación y pronunciación) de los estudiantes es bajo. Sin embargo, en la evaluación de salida, se observó que el nivel de logro de la expresión oral mejoró considerablemente después de la aplicación de las estrategias de aprendizaje cooperativo. Se concluye que las estrategias de enseñanza cooperativa tienen efectos que favorecen el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes, así se estableció a partir de las diferencias significativas que existe entre el nivel de la expresión oral de los estudiantes de Inglés básico antes y después de aplicar el programa experimental.

**Vilcañaupa (2022)**, en su tesis titulada: *Aprendizaje cooperativo y expresión oral en inglés en una institución educativa, Satipo, 2021*, para obtener el grado académico de Maestra en Didáctica de Idiomas Extranjeros de la Universidad César Vallejo; su objetivo general fue Determinar la influencia del aprendizaje cooperativo en la expresión oral en inglés en estudiantes de una Institución educativa, Satipo, 2021. La investigación es de tipo básico con diseño no experimental correlacional y de enfoque cuantitativo. La población estuvo constituida por 83 estudiantes del 4to grado de secundaria, de la Institución Educativa Francisco Irazola, Satipo. Los resultados de la regresión logística ordinal muestran que la variable *aprendizaje cooperativo* presenta un efecto significativo sobre la expresión oral. El estadístico de Wald obtuvo un valor de 11.526, superando el punto crítico de referencia (valor > 4), y el valor de significancia fue de  $p = 0.000$ , inferior al nivel  $\alpha = 0.05$ . Esto indica que el modelo es significativo y que el aprendizaje cooperativo contribuye de manera importante a explicar las variaciones en los niveles de expresión oral. En conclusión, se evidenció que el aprendizaje cooperativo influye en la expresión oral en inglés en estudiantes de una Institución educativa, Satipo, 2021.

### 2.1.2 ANTECEDENTES INTERNACIONALES

**Ocaña (2018)**, en su tesis titulada: *Cooperative learning in development of speaking skill in students of bachillerato*, para obtener el Grado Académico de Magíster en la Enseñanza del Idioma Inglés como Lengua Extranjera de la Universidad Técnica de Ambato; su objetivo general fue Investigar la influencia del aprendizaje cooperativo en el proceso de aprendizaje del inglés, analizado a través del enfoque comunicativo entre estudiantes de bachillerato de la Unidad Educativa General Eloy Alfaro. La investigación pertenece al nivel de estudio descriptivo. La población estuvo constituida por 279 estudiantes de Bachillerato General Unificado de la Unidad Educativa General Eloy Alfaro Delgado. Según los resultados se observó que el aprendizaje cooperativo ayudó significativamente a mejorar el nivel de competencia oral de los estudiantes de bachillerato y su motivación hacia el aprendizaje del idioma inglés. Se concluye que el aprendizaje cooperativo permitió que los estudiantes mejoren significativamente el dominio de la gramática, el vocabulario, la competencia del discurso, la habilidad de pronunciación y la capacidad de comunicación interactiva. La práctica de la comunicación oral a través del trabajo grupal estaba más centrada en el alumno y era más efectiva para lograr que cada alumno participara en las actividades.

**Ramírez y Sanabria (2017)**, en su tesis titulada: *El aprendizaje cooperativo para el fortalecimiento de la expresión oral en inglés a través de los Storyboards en un grupo de estudiantes de cuarto grado*, para optar al título de Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Humanidades e Idiomas de la Universidad Libre; su objetivo general fue Fortalecer la expresión oral en inglés en un grupo de estudiantes de cuarto grado a través del uso de los storyboards mediante el aprendizaje cooperativo. La investigación pertenece al enfoque de estudio cualitativo desde la metodología investigación acción. La población estuvo constituida por 30 estudiantes del cuarto grado del Colegio Marco Tulio Fernández Sede B. Los resultados demuestran que, al utilizar los storyboards a través de una serie de técnicas cooperativas, los estudiantes lograron producir mayor número de palabras para expresar ideas o describir lo que observaban en cada una de las historias asociadas a distintas temáticas. Concluyó que el aprendizaje cooperativo a través de los *Storyboards* es favorable para el fortalecimiento de la expresión oral, dado que, al

trabajarse ambos en conjunto se evidenciaron avances en la producción oral de los estudiantes.

2

**Pullopaxi (2017)**, en su tesis titulada: *Aprendizaje cooperativo (cooperative learning) en el desarrollo de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de décimo año de educación general básica de la Unidad Educativa “Vicente León” de la ciudad de Latacunga durante el período lectivo 2016- 2017*, para la obtención del título de Licenciada en Ciencias de la Educación, mención Plurilingüe de la Universidad Central del Ecuador; su objetivo general fue Describir la influencia del aprendizaje cooperativo (Cooperative Learning) en el desarrollo de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de décimos años de educación general básica de la Unidad Educativa “Vicente León” de la ciudad de Latacunga durante el periodo académico 2016 – 2017. La investigación pertenece al nivel de estudio descriptivo. La población estuvo constituida por 91 estudiantes y 2 docentes. Los resultados nos indican que existe influencia significativa entre el aprendizaje cooperativo y el desarrollo de la expresión oral en los estudiantes de décimo año de educación general básica de la Unidad Educativa “Vicente León” de la ciudad de Latacunga durante el período lectivo 2016- 2017. Se concluye que el aprendizaje cooperativo influye en el desarrollo de la expresión oral a través de las sus diversas técnicas que se aplican en la clase de inglés, ya que permite la interacción de los estudiantes, quienes comparten información de manera oral, también aplican sus habilidades sociales que le permiten establecer relaciones intergrupales y cumplir con su responsabilidad individual.

6

**Flores (2017)**, en su tesis titulada: *Estrategias didácticas que inciden en el desarrollo de la expresión oral para el aprendizaje significativo del idioma inglés a nivel intermedio en egresados gestiones 2014 y 2015 de la Escuela Superior de Formación de maestros “Simón Bolívar”*, para optar el grado académico de Magister Scientiarum en educación Superior de la Universidad Mayor de San Andrés; su objetivo general fue Establecer qué estrategias se debe utilizar en el aula para fortalecer la expresión oral del nivel intermedio alcanzado a través de la competencia comunicativa y de esta manera lograr un aprendizaje significativo del idioma inglés. La investigación se basa en el estudio correlativo, el diseño cuasi-experimental. La población estuvo conformada por 88 estudiantes egresados

30



de las gestiones 2014 y 2015. Los resultados muestran que las estrategias didácticas como role plays (juego de roles), debates, análisis de situaciones, exposiciones, canciones, juegos, utilización de las Tecnologías de Información y Comunicación, acompañadas de una reflexión después de cada sesión para valorar los alcances de estas en el curso favorecen el desarrollo de la expresión oral. Se concluyó que las preferencias de las estrategias didácticas son el uso de las técnicas de Tics y las canciones para reforzar la expresión oral de los participantes en las diferentes sesiones que se desarrollaron para lograr una competencia comunicativa a nivel intermedio y de esta manera obtener un aprendizaje significativo del idioma inglés.

**Guaranga (2022)**, en su tesis titulada: *Enfoque de aprendizaje cooperativo para mejorar la expresión oral en estudiantes de Inglés como lengua extranjera*, para optar el grado de Magíster en Pedagogía del Inglés como Lengua Extranjera; su objetivo general fue Analizar la eficacia del Enfoque de aprendizaje cooperativo para mejorar la destreza oral en estudiantes de Inglés como lengua extranjera. La investigación pertenece al nivel de estudio pre-experimental con un solo grupo experimental. La población estuvo conformada por 37 estudiantes de nivel A2 de la Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas de la Universidad Nacional de Chimborazo. Los resultados demuestran los efectos significativos del aprendizaje cooperativo para hablar el idioma inglés en los estudiantes de nivel A2. Se concluye que el aprendizaje cooperativo está muy relacionado con la mejora del lenguaje oral ya que las actividades basadas en el método cooperativo permiten que los estudiantes interactúen más con sus compañeros.

**Khanal (2020)**, en su tesis titulada: *Papel del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de los estudiantes de máster: Una investigación narrativa*, para optar el grado de Maestría en Educación en inglés; su objetivo general fue Explorar el papel del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la capacidad de expresión oral de los estudiantes de Máster. La investigación pertenece al enfoque cualitativo con un diseño de indagación narrativa. La población estuvo constituida por cinco estudiantes de máster del Departamento de Educación Inglesa. Según los resultados el aprendizaje cooperativo favorece el desarrollo de la interacción social para mantener la capacidad de expresión oral a partir de los comentarios regulares de los miembros del grupo. Se concluye que el

aprendizaje cooperativo desempeña un papel muy importante en el desarrollo de diversas habilidades, como las lingüísticas, las sociales y las personales. También desempeña un papel positivo para hacer que los estudiantes aprendan de forma independiente, sean más sociables, creativos y responsables. Perciben el aprendizaje cooperativo como una estrategia de aprendizaje más eficaz que el aprendizaje independiente.

## **2.2 BASES TEÓRICAS O CIENTÍFICAS**

### **2.2.1 APRENDIZAJE COOPERATIVO**

#### **Variable 1: Aprendizaje Cooperativo**

El aprendizaje cooperativo se sustenta en las teorías cognitivas, especialmente en la visión social del aprendizaje de Vygostky o Bruner. Este aprendizaje no parte de un currículo concreto, sino que su programación didáctica consiste en actividades grupales que enmarcan al estudiante como protagonista de su propio aprendizaje, desplazando al docente como ente central en el aula. Su propósito es el desarrollo del pensamiento crítico, considerado como la base fundamental de la construcción del conocimiento (Garrote, 2019).

El uso de grupos de aprendizaje cooperativo en la instrucción se basa en el principio del constructivismo tal como lo señalan Bransford, Brown y Cocking (1999), con especial atención a la contribución que puede hacer la interacción social. En esencia, el constructivismo se basa en la idea de que los individuos aprenden construyendo su propio conocimiento, conectando nuevas ideas y experiencias con los conocimientos y experiencias existentes para formar una comprensión nueva o mejorada (Brame y Biel, 2015).

Kintsch (2009) sugiere que "la idea central de esta teoría (constructivismo) es que el significado debe ser construido, que la construcción del conocimiento es un proceso activo por parte del alumno, no un proceso pasivo de absorción de información (Ramsook, 2018).

Por consiguiente, el estudiante no se restringe a copiar el conocimiento, sino que lo construye (constructivismo) desde sus experiencias personales e ideas previas,

para identificar el significado (comprender) y mostrar el nuevo conocimiento con sentido apropiado (el contenido del aprendizaje).

En relación con el aprendizaje cooperativo Wang (2017) indicó que “es un enfoque educativo centrado en el estudiante que tiene el potencial de fomentar más interacciones entre los estudiantes y maximizar la mejora del proceso de aprendizaje de cada estudiante”. Es así que el papel del estudiante cambia de ser receptor pasivo a ser un ser activo quien propone, interactúa, interpreta, resuelve, opina, critica, reflexiona y aprende conocimientos, procedimientos y actitudes.

La enseñanza y el aprendizaje centrados en el estudiante es el enfoque recomendado para la pedagogía moderna tal como lo menciona Laguador (2014), especialmente en la educación basada en los resultados, donde los maestros sirvieron como facilitadores de las actividades de aprendizaje en lugar de realizar el método tradicional de lectura. La cooperación es un aspecto importante de la unidad, la colaboración y la obligación social que crea un entorno para una mejor experiencia de aprendizaje.

El aprendizaje cooperativo es “aquél en el que los estudiantes trabajan en grupos pequeños de manera conjunta, permitiendo así que todos lleguen a dominar el tema asignado. En este sentido, los estudiantes observan que el aprendizaje es alcanzable siempre y cuando todos lo alcancen” (Arias, Cárdenas y Estupiñán, 2005). El trabajo cooperativo se cualifica por una interdependencia positiva, en donde los alumnos observan que la unión y la responsabilidad de cada uno resultan en un mejor desenvolvimiento de todo el grupo.

De acuerdo con Johnson y Johnson (1998) afirman que:

El aprendizaje cooperativo es un enfoque centrado en el estudiante, es un método más efectivo que el pasivo cuando el maestro se convierte en un facilitador en lugar de un instructor. A través del aprendizaje cooperativo, los estudiantes tienen que intercambiar

ideas, hacer planes y proponer soluciones para lograr un objetivo de colaboración (Seng, 2006).

Es así como la aplicación de este método permite que los estudiantes interactúen entre sí para adquirir y practicar los elementos de una materia y alcanzar objetivos de aprendizaje comunes, para lo cual cada quien ayuda, alienta y apoya los esfuerzos de los demás para aprender.

Por otro lado, La Prova (2017) afirmó que “el aprendizaje cooperativo es un método de enseñanza-aprendizaje que se enfoca en los recursos del grupo con la finalidad de mejorar su aprendizaje e interacción social”. Los recursos del grupo no solo son los conocimientos de cada quién sino también las competencias y capacidades de cada uno de los miembros.

El aprendizaje cooperativo es el uso educativo de grupos pequeños para que los estudiantes trabajen juntos para maximizar su propio aprendizaje y el de los demás, tal como lo mencionan Johnson y Johnson (2017), la efectividad de los esfuerzos cooperativos depende de qué tan bien se estructuran la interdependencia positiva, la interacción de promoción cara a cara, la responsabilidad individual, las habilidades interpersonales y de grupos pequeños, y el procesamiento grupal dentro de la situación de aprendizaje. Estos cinco elementos esenciales pueden estar estructurados dentro de la situación de aprendizaje, dentro del aula, dentro de la escuela y dentro del distrito escolar.

El aprendizaje cooperativo “es ampliamente reconocido como una práctica pedagógica que promueve la socialización y el aprendizaje entre estudiantes desde preescolar hasta el nivel terciario y en diferentes dominios de materias” (Gillies, 2016). Supone que los estudiantes trabajen juntos para lograr objetivos comunes o completar tareas grupales, metas y tareas que no podrían completar por sí solos.

El aprendizaje cooperativo es diferente del aprendizaje colaborativo tal como lo indicó Panitz (1997), desde luego que la diferencia fundamental es que la colaboración es una filosofía de interacción y estilo de vida personal donde los

individuos son responsables de sus acciones, incluido el aprendizaje, y respetan la capacidad y la contribución de sus compañeros, mientras que la cooperación es una estructura de interacción diseñada para facilitar el logro de un objetivo específico, producto final u objetivo a través de personas que trabajan juntas en grupos (Mehta y Kulshrestha, 2014).

En el aprendizaje cooperativo, los estudiantes unifican fuerzas y comparten ideas y recursos para aprender algo ellos mismos y alientan a otros miembros del equipo a aprender también. Este método activa el aprendizaje entre compañeros, que se define como la creación de conocimientos y habilidades sostenibles a través de la interacción.

El aprendizaje cooperativo así entendido puede concretarse de maneras distintas e incluir situaciones diversas. Por ejemplo, Johnson, Johnson y Holubec (2013), desde una perspectiva básicamente descriptiva, distinguen cuatro tipos de aprendizaje cooperativo: los grupos formales de aprendizaje cooperativo, el aprendizaje cooperativo informal, los grupos de base cooperativos, y las controversias constructivas.

- Los grupos formales de aprendizaje cooperativo son conjuntos reducidos de estudiantes que colaboran durante un período determinado, que puede variar desde una única sesión de clase hasta varias semanas, con el fin de alcanzar metas de aprendizaje compartidas y completar tareas específicas de forma conjunta.
- Por otro lado, el aprendizaje cooperativo informal implica que los alumnos colaboren puntualmente para alcanzar objetivos de aprendizaje mutuos, agrupándose de manera ad hoc durante cortos períodos que pueden ir desde unos pocos minutos hasta una sesión completa de clase. Este tipo de aprendizaje generalmente se materializa en discusiones breves orientadas a organizar, resumir, explicar o integrar el contenido de aprendizaje, ya sea para iniciar o concluir una sesión de clase, o para complementar la presentación de información del profesor.

- En cuanto a los grupos de base cooperativos, se trata de grupos estables, heterogéneos y a largo plazo, que se mantienen durante todo un curso académico o más, donde los estudiantes se brindan mutuo apoyo, aliento y asistencia en su progreso académico. Estos grupos se reúnen de manera sistemática para seguir y respaldar el progreso académico de cada miembro a lo largo del tiempo, ya sea para completar tareas, preparar trabajos, realizar deberes o transmitir lo aprendido en clase a aquellos que no pudieron asistir.
- Por último, las controversias constructivas se refieren a situaciones en las cuales los estudiantes, organizados en grupos pequeños, abordan temas en los que existen posturas encontradas e incompatibles, y los analizan de manera sistemática con el objetivo de llegar a un consenso. Estas discusiones implican la exploración de las ventajas y desventajas de cada posición, la adopción del punto de vista del otro y la búsqueda de soluciones nuevas y creativas que puedan generar un acuerdo, además de la reflexión sobre el proceso y lo aprendido a través de este tipo de interacción. Esta clasificación, aunque principalmente descriptiva, destaca las diversas y complementarias formas de aprendizaje cooperativo presentes en la práctica educativa habitual.

### **Dimensiones del Aprendizaje Cooperativo**

Johnson y Johnson (2017) citado por Li y Lam (2013) proponen los elementos del aprendizaje cooperativo:

#### **Fase 1: Interdependencia positiva**

La interdependencia positiva en el aprendizaje cooperativo se refiere a la situación en la que los participantes de un grupo trabajan juntos para lograr objetivos comunes. Para esto cada estudiante tiene una contribución única que ayuda al esfuerzo grupal. Para lo cual cada miembro del equipo depende del otro para lograr el objetivo. El esfuerzo de cada miembro del grupo es obligatorio e indispensable para el éxito del grupo, lo que implica una serie de indicadores clave:

- Ayuda y aportaciones de los compañeros: Los miembros del grupo se comprometen a brindarse apoyo mutuo, ofreciendo ayuda, consejos y recursos para facilitar el aprendizaje de todos los integrantes.
- Compartir materiales e información: Existe un intercambio abierto de materiales de estudio, recursos y conocimientos entre los miembros del grupo, con el fin de enriquecer el proceso de aprendizaje y facilitar la comprensión de los temas abordados.
- Realizar las tareas de manera individual: Aunque el trabajo se realiza en grupo, cada miembro asume responsabilidades individuales para completar las tareas asignadas. Esto fomenta la autonomía y la responsabilidad personal, mientras se trabaja en colaboración con los demás.

## **Fase 2: Responsabilidad individual**

La responsabilidad individual en el aprendizaje cooperativo se refiere al compromiso y contribución activa de cada miembro del grupo hacia el logro de los objetivos compartidos. Todos los estudiantes en el grupo deben ser responsables con la parte que le corresponde en el trabajo y también dominar todo el material a aprender para el éxito del equipo. Es decir, el esfuerzo de cada estudiante permitirá el logro grupal, para lo cual cada miembro del equipo necesitará del otro para ejecutar la tarea con éxito, teniendo en cuenta los siguientes indicadores:

- Participación individual: Cada miembro del grupo asume la responsabilidad de participar activamente en las actividades y discusiones del grupo, aportando ideas, perspectivas y soluciones al proceso de aprendizaje colaborativo.
- Esfuerzo de cada miembro: Cada miembro del grupo se compromete a realizar un esfuerzo personal para contribuir al éxito del equipo, ya sea completando tareas asignadas de manera puntual, investigando información relevante o preparando material para compartir con el grupo.

## **Fase 3: Interacción promotora**

La interacción promotora del aprendizaje cooperativo se refiere al intercambio constante y constructivo entre los miembros de un grupo, fomentando un ambiente de colaboración y apoyo mutuo. Aunque parte del trabajo en grupo se puede

individualizar, algunos deben ser hechos de manera interactiva con los miembros del grupo por medio de debates y comentarios desafiantes; permitiendo así el aprendizaje mutuo para alcanzar las metas del grupo. Esto se refleja en los siguientes indicadores:

- Relación e interacción entre compañeros: Los miembros del grupo establecen relaciones positivas basadas en el respeto, la empatía y la confianza, lo que facilita la comunicación abierta y la colaboración efectiva.
- Trabajar directamente unos con otros: Los miembros del grupo se involucran activamente en actividades y tareas que requieren la cooperación directa entre ellos, lo que promueve el intercambio de ideas, la resolución de problemas y el aprendizaje conjunto.

#### **Fase 4: Habilidades sociales**

Las habilidades sociales en el aprendizaje cooperativo se refieren a las capacidades que los estudiantes desarrollan para interactuar de manera efectiva y constructiva con sus compañeros, facilitando así un entorno colaborativo y de apoyo mutuo. Se alienta y ayuda a los estudiantes a desarrollar y practicar la creación de confianza, liderazgo, toma de decisiones, comunicación y manejo de conflictos. Estas habilidades se manifiestan a través de los siguientes indicadores:

- Trabajar utilizando la comunicación oral: Los estudiantes emplean la comunicación oral de manera clara y efectiva para intercambiar ideas, compartir información y resolver problemas en el contexto del aprendizaje cooperativo. Esto implica la capacidad de expresarse de manera coherente, escuchar activamente a los demás y colaborar en la construcción conjunta del conocimiento.
- Exponer y escuchar las opiniones: Los estudiantes se sienten cómodos exponiendo sus propias opiniones y puntos de vista, al mismo tiempo que muestran disposición para escuchar y considerar las opiniones de sus compañeros. Esto fomenta un ambiente de respeto mutuo, donde se valora la diversidad de perspectivas y se promueve el intercambio de ideas.
- Tomar acuerdos como grupo: Los estudiantes trabajan de manera colaborativa para tomar decisiones y llegar a acuerdos consensuados que benefician al grupo en su conjunto. Esto implica la capacidad de negociar, llegar a compromisos y



resolver conflictos de manera constructiva, teniendo en cuenta las necesidades y opiniones de todos los miembros del grupo.

### **Fase 5: Procesamiento grupal**

El procesamiento grupal en el aprendizaje cooperativo se refiere al conjunto de actividades y estrategias que los miembros de un grupo realizan para analizar, comprender y evaluar conjuntamente la información, ideas y propuestas relacionadas con el trabajo colaborativo. Los miembros del equipo establecen metas grupales, describen qué acciones son útiles o no, evalúan lo que están haciendo e identifican los cambios que harán para funcionar efectivamente en el futuro. Este proceso se caracteriza por los siguientes indicadores:

- **Conocer las propuestas de trabajo:** Los miembros del grupo se comprometen a familiarizarse con las propuestas de trabajo o los objetivos establecidos para la tarea colaborativa, asegurándose de comprender claramente lo que se espera de ellos y cómo pueden contribuir al logro de los objetivos grupales.
- **Tomar decisiones y debatir las ideas:** Los miembros del grupo participan activamente en la toma de decisiones y en el intercambio de ideas, opiniones y puntos de vista relacionados con la tarea colaborativa. Esto implica el debate constructivo de las diferentes opciones, el análisis de las ventajas y desventajas de cada propuesta y la búsqueda de consenso para llegar a decisiones grupales.
- **Reflexionar de forma individual y colectiva:** Los miembros del grupo reflexionan de manera individual y colectiva sobre su participación en el trabajo colaborativo, evaluando su contribución al grupo, identificando áreas de mejora y generando estrategias para optimizar el desempeño grupal en futuras actividades.

Por su parte Arias et al (2005) también describen cinco componentes del aprendizaje cooperativo:

- **Interdependencia positiva:** En esta primera fase los estudiantes tienen el deber de aprehender el tema asignado y garantizar que los integrantes del grupo lo efectúen a cabalidad. Es así que cada miembro debe percibir que está ligado a sus compañeros y que el éxito de cada uno es el éxito de todos. Para lo cual es

necesario unir esfuerzos y lograr lazos de confraternidad, realimentación, confianza, motivación y aprendizaje en beneficio de todos.

- **Responsabilidad individual:** Es importante que cada integrante del grupo se comprometa con las tareas asignadas y pueda cumplir a cabalidad con los trabajos encomendados. De esta manera el grupo se irá fortaleciendo y logrando así los resultados propuestos en cada asignación.
- **Interacción promotora:** En esta fase la interacción de los integrantes del grupo es muy importante para lograr mejores niveles de confianza, responsabilidad e identificación con el grupo. Para obtener esta interacción efectiva los miembros del grupo no deben sobrepasar de más de seis integrantes.
- **Habilidades sociales:** El uso apropiado de las destrezas interpersonales y de grupos pequeños se desarrollan poco a poco a fin de obtener las metas trazadas. Para lo cual es importante conocerse mutuamente, la confianza grupal, la comunicación asertiva, la aceptación personal, el apoyo permanente y la resolución de conflictos.
- **Procesamiento grupal:** En esta fase los estudiantes discuten el logro de sus metas para lo cual sostienen relaciones de trabajo de compañerismo y amistad. El grupo reflexiona sobre los esfuerzos de cada colaborador para mejorar su efectividad en cuanto al logro de las metas propuestas.

### 2.2.2 EXPRESIÓN ORAL

#### Variable 2: Expresión oral

En el desarrollo del lenguaje oral, tiene un papel indispensable la expresión oral, “que considera un conjunto de técnicas que determinan las pautas generales que se deben tomar en cuenta para comunicarse oralmente con efectividad, es decir, es la forma de expresar sin inconvenientes lo que se piensa” (Macías, 2017).

La adquisición del lenguaje oral permite desarrollar la capacidad del proceso de comunicación en diversos contextos y situaciones. Este lenguaje sirve como inicio a la fijación de información que los alumnos internalizan y usan para expresar sus propios significados en sus interacciones con los demás.

Según Ramírez (2002), “la expresión oral consiste en escuchar el lenguaje integrado (a través de la escucha activa para decodificar el mensaje) y expresar y hablar el mismo código lingüístico (emitir todo tipo de signos lingüísticos para enriquecer el mensaje).

La expresión oral tiene muchas funciones:

A través de esta, los individuos pueden establecer relaciones interpersonales, ubicar información, contrastar sus puntos de vista con otras y en el caso específico de los futuros profesores del idioma inglés, es el instrumento básico para la gestión del proceso de enseñanza-aprendizaje en la lengua extranjera (Rodríguez, 2010).

Como bien menciona Pérez (2013), “la expresión oral es parte de la vida diaria y es el principal medio para interrelacionarse con las personas. Esta capacidad necesita de varios aspectos como la cultura, el grado de instrucción, ideología, sentimientos, pensamientos y valores”.

De acuerdo con Díaz de Mendivil (2004), la expresión oral es el “conjunto de técnicas para comunicarse oralmente con efectividad”. Para tal efecto, es importante tener en cuenta los elementos de la comunicación de doble entrada, lo cual nos permitirá desarrollar el aprendizaje de una lengua extranjera en cualquier contexto.

Según Ramírez (2002), “la expresión oral consiste en escuchar el lenguaje integrado (a través de la escucha activa para decodificar el mensaje) y expresar y hablar el mismo código lingüístico (emitir todo tipo de signos lingüísticos para enriquecer el mensaje).

La expresión es una habilidad comunicativa:

La expresión oral es una habilidad comunicativa que se realiza durante el proceso de interacción social, mediante la emisión verbal de un mensaje, con el propósito de manifestar y transmitir significados, que adquiere características propias y diferentes en cada persona, acorde a sus conocimientos y necesidades (Díaz, 2007).

La expresión oral es de suma importancia en la comunicación del idioma inglés por varias razones:

- **Comunicación efectiva:** La habilidad para expresarse verbalmente en inglés permite a los hablantes transmitir sus ideas, pensamientos y emociones de manera clara y efectiva, facilitando la comunicación con hablantes nativos y no nativos del idioma.
- **Interacción social:** La expresión oral en inglés es fundamental para participar en conversaciones informales, debates, discusiones grupales y otras formas de interacción social tanto en contextos personales como profesionales.
- **Entorno laboral:** En un mundo globalizado, muchas empresas requieren que sus empleados tengan habilidades de comunicación oral en inglés para interactuar con clientes internacionales, colaboradores y socios comerciales de todo el mundo.
- **Éxito académico:** En entornos educativos, la expresión oral en inglés es esencial para presentar proyectos, participar en debates, realizar exposiciones y llevar a cabo discusiones en clase, lo que contribuye al desarrollo académico y al éxito en los estudios.
- **Crecimiento personal y profesional:** Mejorar la expresión oral en inglés puede abrir nuevas oportunidades laborales y académicas, así como mejorar la confianza y la autoestima de los individuos, lo que contribuye a su desarrollo personal y profesional.

### Dimensiones de la Expresión Oral

Caudillo (2023), refiere que la expresión oral es la habilidad lingüística relacionada con la producción del discurso hablado. Es una capacidad comunicativa que abarca no sólo el dominio de la pronunciación, de los recursos léxicos y la gramática sino

también la comunicación y la fluidez. Por lo tanto, una buena actividad de expresión oral debe abordar todos estos aspectos:

- 1) **Fluidez:** La fluidez se refiere a la capacidad de comunicarse con naturalidad y confianza, sin vacilaciones que interrumpan el flujo de la conversación. Esto implica un dominio completo del idioma y la capacidad de expresarse con claridad y eficacia. Además, la fluidez se evidencia en la velocidad del discurso, donde el hablante es capaz de mantener un ritmo adecuado sin perder la coherencia ni la precisión en el mensaje transmitido.
  - Por lo tanto, la fluidez idiomática en inglés se caracteriza por la capacidad de expresarse de manera fluida, natural y sin esfuerzo, manteniendo un discurso coherente y a un ritmo adecuado.
- 2) **Recursos léxicos:** Los recursos léxicos se refieren al conjunto de palabras y expresiones que un hablante utiliza para comunicarse de manera efectiva. Esto implica el uso de un amplio y apropiado vocabulario que abarque una variedad de temas y situaciones. Además, los recursos léxicos incluyen la capacidad de utilizar expresiones idiomáticas de manera natural y efectiva, que sean propias del nivel lingüístico del hablante. Estas expresiones idiomáticas añaden riqueza y autenticidad al discurso, permitiendo al hablante comunicarse de manera más fluida y expresiva.
  - Por lo tanto, los recursos léxicos en el idioma inglés son fundamentales para la comunicación efectiva, ya que permiten al hablante expresarse con precisión, claridad y naturalidad en una variedad de contextos lingüísticos.
- 3) **Gramática:** La gramática en el idioma inglés se refiere a la habilidad de un hablante para utilizar un rango adecuado de estructuras gramaticales de manera precisa y coherente. Esto implica la capacidad de diferenciar y aplicar distintas formas y estructuras gramaticales durante el discurso, adaptándose a las necesidades comunicativas y al contexto lingüístico. Un hablante con competencia gramatical en inglés es capaz de utilizar correctamente verbos, sustantivos, adjetivos, adverbios, preposiciones, conjunciones y otras categorías gramaticales, así como de aplicar diversas formas verbales (tiempos verbales, voz pasiva,

condicionales, entre otros) de manera apropiada. Además, la competencia gramatical incluye la capacidad de construir oraciones complejas y compuestas, así como de utilizar correctamente la puntuación y la estructura de las frases.

- Por lo tanto, la competencia gramatical en el idioma inglés es fundamental para la comunicación efectiva, ya que permite al hablante expresarse con precisión y claridad, utilizando correctamente las reglas y estructuras gramaticales del idioma.

4) **Comunicación:** La comunicación en el idioma inglés se refiere al proceso interactivo mediante el cual los hablantes intercambian información, ideas y emociones de manera efectiva y apropiada. Este proceso implica contribuir constantemente a una interacción apropiada teniendo en cuenta al receptor, lo que significa adaptar el discurso, el tono y el estilo de comunicación según las necesidades y características del interlocutor. Además, la comunicación en inglés también implica contribuir al mantenimiento y desarrollo de la interacción, lo que implica responder de manera oportuna, fomentar la participación y facilitar el entendimiento mutuo.

- Por lo tanto, la comunicación en el idioma inglés es un proceso dinámico y bidireccional que involucra no solo la transmisión efectiva de mensajes, sino también la capacidad de adaptarse a las necesidades del receptor y de contribuir al desarrollo continuo de la interacción comunicativa.

5) **Pronunciación:** La pronunciación del idioma inglés se refiere a la capacidad del hablante para producir sonidos de manera clara y precisa, de acuerdo con las normas fonéticas y fonológicas del idioma. Esto implica una pronunciación precisa de los sonidos individuales, así como una pronunciación fluida y natural de las palabras y frases. Además, la calidad en la pronunciación también incluye la capacidad del hablante para expresarse con una entonación adecuada, un ritmo natural y una musicalidad en las palabras. Esto implica la capacidad de utilizar el énfasis y la entonación de manera efectiva para transmitir significados y emociones, así como el mantenimiento de un ritmo adecuado en el discurso.

- Por lo tanto, la calidad en la pronunciación del idioma inglés se refiere a la capacidad del hablante para producir sonidos de manera clara y precisa, así

como para expresarse con entonación adecuada, ritmo y musicalidad en las palabras, lo que contribuye a una comunicación efectiva y comprensión mutua.

10 Por su parte, Thornbury (2006), señaló de acuerdo con Cambridge Certificate in English Language Speaking Skills (CELS) - Test de Speaking – que hay cuatro dimensiones para la evaluación de la expresión oral:

- 5
- **Pronunciación:** Se refiere a la habilidad del estudiante para producir enunciados entendibles que consisten en la producción individual de sonidos, la adecuada conexión lógica de palabras y el uso de la acentuación y la entonación para difundir el significado pretendido.
  - **Comprensión:** Elemento de la expresión oral que estima la habilidad de integrar las implicaciones y significados explícitos de palabras y oraciones del lenguaje hablado. Esta habilidad abarca la atención auditiva, la memoria y la percepción, así como la comprensión real.
  - **Fluidez:** Se refiere a la habilidad de hablar con comodidad y naturalidad. El estudiante habla con coherencia usando una velocidad adecuada en la longitud de las oraciones.
  - **Dominio del discurso:** Elemento de la expresión oral que mide la habilidad de expresar ideas y opiniones en un discurso coherente y lógico usando estructuras exactas y complejas según diferentes enunciados o situaciones comunicativas.

Al enseñar a hablar, hay algunos aspectos que deben ser considerados por el docente. Al respecto Brown (2001) planteó cuatro parámetros de las habilidades para hablar: fluidez, exactitud, pronunciación y vocabulario. Se convierten en los principales requisitos que deben existir para que el maestro diseñe las actividades de habla para sus alumnos. Por lo tanto, una buena actividad de hablar debe cubrir todos estos aspectos:

- **Fluidez:** Se considera que un hablante habla con fluidez si puede usar el idioma de forma rápida y segura, con pocas dudas o pausas, o palabras rebuscadas, etc. (Nunan, 2003). Los oradores necesitan saber dónde tienen que hacer una pausa

6

y dejar de hablar en el lugar apropiado. Por lo tanto, se exige a un buen orador que sea capaz de producir palabras en su discurso en grupos de palabras que formen una unidad significativa (frases o cláusulas).

- **Gramática:** Estudia la estructura de las palabras, las formas en que estas se enlazan y los significados a los que tales combinaciones dan lugar (Varela y Pérez, 2018).
- **Exactitud:** La exactitud ocurre cuando el discurso de los estudiantes coincide con lo que las personas realmente dicen cuando hablan el idioma (Nunan, 2003). Es decir, la exactitud se relaciona con las estructuras gramaticales que cubren algunos aspectos como parte del habla, tiempo verbal, frase, etc. Por lo tanto, para lograr el nivel de exactitud, se exige a los estudiantes que usen las estructuras gramaticales correctas en su habla.
- **Pronunciación:** En el nivel básico, el objetivo de enseñar pronunciación se centra en una pronunciación clara y comprensible. Además, en el nivel avanzado, los objetivos de pronunciación pueden centrarse en elementos que mejoran la comunicación que cubrirá los parámetros de acento, entonación, calidad de voz, etc.
- **Vocabulario:** El vocabulario se convierte en una parte muy importante del aprendizaje de idiomas que se puede utilizar para determinar la fluidez en el habla de los estudiantes. Solo pueden generar oraciones usando palabras, por lo que es imposible hablar con fluidez sin tener un amplio vocabulario. De hecho, algunos estudiantes solo tienen un vocabulario limitado, por lo que encuentran algunas dificultades para hablar. Por lo tanto, es necesario que el profesor de inglés haga un esfuerzo para enriquecer el vocabulario de los estudiantes.

Nunan (2003) propone cuatro principios para enseñar vocabulario:

- **Enfoque de vocabulario útil.** El vocabulario más útil que necesita cada estudiante de un idioma ya sea que lo usen para escuchar, hablar, leer o escribir, o si lo usan en situaciones formales e informales, son las familias de inglés de 1000 palabras más frecuentes.



- **Enfoque de vocabulario adecuado.** Los profesores deben distinguir claramente la forma en que tratan las palabras de uso frecuente de la forma en que tratan las palabras de uso infrecuente.
- **Prestar atención a las palabras de uso frecuente.** El vocabulario de alta frecuencia debe recibir atención a través de la enseñanza y el estudio y debe ser encontrado y utilizado para comunicar mensajes al escuchar, hablar, leer y escribir.
- **Alentar a los alumnos a reflexionar y responsabilizarse del aprendizaje.** Los alumnos deben darse cuenta de que deben ser responsables de su propio aprendizaje.

## 2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- **Aprendizaje del inglés:** Es un proceso de adquisición y desarrollo de habilidades lingüísticas en el idioma inglés. Este proceso implica la comprensión y producción de la lengua en sus aspectos gramaticales, léxicos, fonéticos y pragmáticos, así como la mejora de las habilidades de escucha, habla, lectura y escritura en inglés.
- **Aprendizaje cooperativo:** Es un enfoque educativo en el cual los estudiantes trabajan en grupos pequeños para lograr un objetivo común. Este método fomenta la colaboración, el intercambio de ideas y la responsabilidad compartida entre los miembros del grupo. El aprendizaje cooperativo se basa en principios como la interdependencia positiva, la responsabilidad individual, la interacción promotora, las habilidades sociales y el procesamiento grupal.
- **Aprendizaje cooperativo formal:** El aprendizaje cooperativo formal implica que los estudiantes colaboren entre sí durante un período que puede extenderse desde una sola clase hasta varias semanas, con el fin de alcanzar objetivos de aprendizaje compartidos y realizar tareas específicas en conjunto.
- **Aprendizaje cooperativo informal:** El aprendizaje cooperativo informal implica que los estudiantes colaboren entre sí para alcanzar un objetivo de aprendizaje común en grupos temporales que pueden durar desde breves períodos de unos pocos minutos hasta la duración de una clase completa.
- **Comunicación:** Es el proceso de intercambio de información, ideas, pensamientos, sentimientos y mensajes entre individuos o grupos mediante

diversos medios como el lenguaje verbal, no verbal o visual. La comunicación puede ser verbal (a través del habla o la escritura) o no verbal (a través de gestos, expresiones faciales, posturas corporales, etc.), y puede ocurrir de manera interpersonal, grupal, organizacional o mediada por tecnologías.

- **Enseñanza:** Es el proceso sistemático y planificado de facilitar el aprendizaje y el desarrollo de habilidades, conocimientos, actitudes y valores en los estudiantes. La enseñanza implica la transmisión de información, la creación de ambientes de aprendizaje efectivos, la utilización de estrategias pedagógicas adecuadas y la evaluación del progreso de los estudiantes para lograr los objetivos educativos específicos.
- **Expresión oral:** Es la habilidad de comunicarse y transmitir ideas, pensamientos o información de manera verbal a través del habla. Implica la capacidad de utilizar correctamente el lenguaje oral, la pronunciación, la entonación, el ritmo y la articulación para expresarse clara y efectivamente en diferentes contextos y situaciones de comunicación.
- **Fluidez:** Es la capacidad de comunicarse con facilidad, naturalidad y precisión en un idioma o en una habilidad específica, como la expresión oral o escrita. La fluidez implica la capacidad de hablar o escribir de manera fluida y sin esfuerzo aparente, manteniendo un ritmo adecuado y utilizando un vocabulario y estructuras gramaticales apropiadas según el contexto y el propósito de la comunicación.
- **Gramática:** Es el conjunto de reglas y principios que rigen la estructura de un idioma, incluyendo la morfología (formación de palabras), la sintaxis (orden y relación de las palabras en las oraciones), la semántica (significado de las palabras y oraciones) y la fonología (sonidos del idioma). La gramática proporciona un marco sistemático para entender y utilizar un idioma de manera correcta y coherente.
- **Habilidades sociales:** Son las capacidades y competencias que permiten a un individuo interactuar efectivamente con otras personas en diferentes contextos sociales y culturales. Estas habilidades incluyen la comunicación verbal y no verbal, la empatía, la resolución de conflictos, la cooperación, la negociación, la capacidad de escucha activa, el trabajo en equipo y la adaptabilidad social.

- **Idioma inglés:** Es un idioma perteneciente a la familia germánica del grupo de lenguas indoeuropeas. Es uno de los idiomas más hablados en el mundo y se utiliza como lengua oficial o cooficial en muchos países. El inglés es ampliamente utilizado en diversos ámbitos como la comunicación internacional, la tecnología, la ciencia, los negocios, la educación y la cultura popular.
- **Interacción promotora:** Se refiere a las interacciones entre los participantes de un grupo o equipo que fomentan el aprendizaje colaborativo y la resolución conjunta de problemas. Estas interacciones se caracterizan por promover un ambiente de apoyo, confianza, participación y retroalimentación positiva entre los miembros del grupo, lo que contribuye al desarrollo de habilidades cognitivas, socioemocionales y comunicativas.
- **Interdependencia positiva:** Se refiere a la situación en la que los miembros de un grupo perciben que su éxito individual está vinculado al éxito de los demás miembros del grupo. Esto fomenta la colaboración, la ayuda mutua y el apoyo entre los integrantes del grupo, ya que reconocen que sus esfuerzos individuales contribuyen al logro de metas comunes.
- **Procesamiento grupal:** Es el proceso mediante el cual un grupo de individuos trabaja de manera conjunta para resolver problemas, tomar decisiones o realizar tareas específicas. Este proceso implica la interacción entre los miembros del grupo, el intercambio de información y opiniones, la negociación de roles y responsabilidades, y la síntesis de ideas para alcanzar un objetivo común.
- **Pronunciación:** Es la manera en que se articulan los sonidos de un idioma para producir palabras de manera clara y comprensible. La pronunciación incluye aspectos como la correcta emisión de los sonidos individuales, la entonación, el ritmo y el acento en las palabras y oraciones. Una buena pronunciación es fundamental para la comunicación efectiva en un idioma.
- **Recursos léxicos:** Son todas las palabras y expresiones que forman parte del vocabulario de un idioma en particular. Estos recursos incluyen palabras individuales, frases hechas, modismos, expresiones coloquiales, términos técnicos y jerga específica de ciertos campos o áreas de conocimiento. Los recursos léxicos son utilizados por los hablantes para expresar ideas, comunicarse y comprender el lenguaje oral y escrito.

- **Responsabilidad individual:** Es el grado de compromiso y dedicación que cada miembro de un grupo o equipo asume con respecto a sus tareas, roles y contribuciones dentro del grupo. La responsabilidad individual implica cumplir con las expectativas y compromisos establecidos, trabajar de manera autónoma y colaborativa, asumir la responsabilidad de los resultados de su trabajo y contribuir al logro de los objetivos grupales.

### **CAPÍTULO III**

#### **HIPÓTESIS Y VARIABLES**

##### **3.1 HIPÓTESIS GENERAL**

Existirá el nivel de relación entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

##### **3.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

1. Existirá el nivel de relación entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.
2. Existirá el nivel de relación entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.
3. Existirá el nivel de relación entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

4. Existirá el nivel de relación entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.
5. Existirá el nivel de relación entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### 3.3 DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES

#### 3.3.1 Definición conceptual

**Variable Aprendizaje cooperativo:** El aprendizaje cooperativo es un método de enseñanza-aprendizaje que se enfoca en los recursos del grupo con la finalidad de mejorar su aprendizaje e interacción social. Los recursos del grupo no solo son los conocimientos de cada integrante, sino también las competencias y capacidades de cada uno de los miembros (La Prova, 2017).

**Variable Expresión oral:** Es un conjunto de técnicas que determinan las pautas generales que se deben tomar en cuenta para comunicarse oralmente con efectividad, es decir, es la forma de expresar sin inconvenientes lo que se piensa (Macías, 2017).

#### 3.3.2 Definición operacional de las variables

**Tabla 1**

*Definición operacional de la variable Aprendizaje cooperativo*

| Variables | Dimensiones                  | Indicadores                                                                                                                    | Ítems              |
|-----------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
|           | - Interdependencia positiva  | - Ayuda y aportaciones de los compañeros<br>- Compartir materiales e información<br>- Realizar las tareas de manera individual | 1, 2 y 3<br>4<br>5 |
|           | - Responsabilidad individual | - Participación individual<br>- Esfuerzo de cada miembro                                                                       | 6, 7 y 8<br>9 y 10 |

|                                |   |                       |                                               |             |
|--------------------------------|---|-----------------------|-----------------------------------------------|-------------|
| <i>Aprendizaje cooperativo</i> | - | Interacción promotora | - Relación e interacción entre compañeros     | 11, 12 y 13 |
|                                |   |                       | - Trabajar directamente unos con otros        | 14 y 15     |
|                                | - | Habilidades sociales  | - Trabajar utilizando la comunicación oral    | 16          |
|                                |   |                       | - Exponer y escuchar las opiniones            | 17 y 18     |
|                                |   |                       | - Tomar acuerdos como grupo                   | 19 y 20     |
|                                | - | Procesamiento grupal  | - Conocer las propuestas de trabajo           | 21          |
|                                |   |                       | - Tomar decisiones y debatir las ideas        | 22 y 23     |
|                                |   |                       | - Reflexionar de forma individual y colectiva | 24 y 25     |

**Tabla 2**
*Definición operacional de la variable Expresión oral*

| Variables      | Dimensiones | Indicadores                                                                                         | Ítems                                                                              |          |
|----------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Expresión oral | - Fluidez   | - Es capaz de expresarse con naturalidad y confianza, sin titubeos que interrumpan la comunicación. | 1, 2 y 3                                                                           |          |
|                |             | - Dominio y velocidad del discurso.                                                                 | 4 y 5                                                                              |          |
|                |             | - Recursos léxicos                                                                                  | - Utiliza un amplio y apropiado vocabulario.                                       | 6, 7 y 8 |
|                |             |                                                                                                     | - Utiliza de forma natural y efectiva expresiones idiomáticas propias de su nivel. | 9 y 10   |
|                | - Gramática | - Utiliza un rango apropiado de estructuras gramaticales.                                           | 11, 12 y 13                                                                        |          |
|                |             | - Diferencia las formas y estructuras gramaticales durante el discurso.                             | 14 y 15                                                                            |          |

|                 |                                                                                           |             |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| - Comunicación  | - Contribuye constantemente a una interacción apropiada teniendo en cuenta a su receptor. | 16, 17 y 18 |
|                 | - Contribuye al mantenimiento y desarrollo de la interacción.                             | 19 y 20     |
| - Pronunciación | - Pronunciación de calidad.                                                               | 21, 22 y 23 |
|                 | - Es capaz de expresarse con entonación adecuada, ritmo y musicalidad de las palabras.    | 24 y 25     |

### 3.4 CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

**Tabla 3**

*Operacionalización de la variable Aprendizaje cooperativo*

| Dimensiones                | Indicadores                                   | Ítems       | Escala y valores                                                                    | Niveles                                                  |
|----------------------------|-----------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Interdependencia positiva  | - Ayuda y aportaciones de los compañeros      | 1, 2 y 3    | Siempre (5)<br>Frecuentemente (4)<br>Algunas veces (3)<br>Rara vez (2)<br>Nunca (1) | Deficiente<br>Regular<br>Bueno<br>Muy bueno<br>Excelente |
|                            | - Compartir materiales e información          | 4           |                                                                                     |                                                          |
|                            | - Realizar las tareas de manera individual    | 5           |                                                                                     |                                                          |
| Responsabilidad individual | - Participación individual                    | 6, 7 y 8    | Siempre (5)                                                                         | Deficiente                                               |
|                            | - Esfuerzo de cada miembro                    | 9 y 10      |                                                                                     |                                                          |
| Interacción promotora      | - Relación e interacción entre compañeros     | 11, 12 y 13 | Frecuentemente (4)<br>Algunas veces (3)                                             | Regular<br>Bueno                                         |
|                            | - Trabajar directamente unos con otros        | 14 y 15     |                                                                                     |                                                          |
| Habilidades sociales       | - Trabajar utilizando la comunicación oral    | 16          | Rara vez (2)<br>Nunca (1)                                                           | Muy bueno<br>Excelente                                   |
|                            | - Exponer y escuchar las opiniones            | 17 y 18     |                                                                                     |                                                          |
|                            | - Tomar acuerdos como grupo                   | 19 y 20     |                                                                                     |                                                          |
|                            |                                               |             |                                                                                     |                                                          |
| Procesamiento grupal       | - Conocer las propuestas de trabajo           | 21          |                                                                                     |                                                          |
|                            | - Tomar decisiones y debatir las ideas        | 22 y 23     |                                                                                     |                                                          |
|                            | - Reflexionar de forma individual y colectiva | 24 y 25     |                                                                                     |                                                          |

**Fuente:** Adaptado de Fernández et al (2017).



**Tabla 4**
*Operacionalización de la variable Expresión oral*

| Dimensiones      | Indicadores                                                                                         | Ítems       | Escala y valores                                                                                    | Niveles                                                  |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Fluidez          | - Es capaz de expresarse con naturalidad y confianza, sin titubeos que interrumpan la comunicación. | 1, 2 y 3    | Siempre (5)<br><br>Frecuentemente (4)<br><br>Algunas veces (3)<br><br>Rara vez (2)<br><br>Nunca (1) | Deficiente<br>Regular<br>Bueno<br>Muy bueno<br>Excelente |
|                  | - Dominio y velocidad del discurso.                                                                 | 4 y 5       |                                                                                                     |                                                          |
| Recursos léxicos | - Utiliza un amplio y apropiado vocabulario.                                                        | 6, 7 y 8    |                                                                                                     |                                                          |
|                  | - Utiliza de forma natural y efectiva expresiones idiomáticas propias de su nivel.                  | 9 y 10      |                                                                                                     |                                                          |
| Gramática        | - Utiliza un rango apropiado de estructuras gramaticales.                                           | 11, 12 y 13 |                                                                                                     |                                                          |
|                  | - Diferencia las formas y estructuras gramaticales durante el discurso.                             | 14 y 15     |                                                                                                     |                                                          |
| Comunicación     | - Contribuye constantemente a una interacción apropiada teniendo en cuenta a su receptor.           | 16, 17 y 18 |                                                                                                     |                                                          |
|                  | - Contribuye al mantenimiento y desarrollo de la interacción.                                       | 19 y 20     |                                                                                                     |                                                          |
| Pronunciación    | - Pronunciación de calidad.                                                                         | 21, 22 y 23 |                                                                                                     |                                                          |
|                  | - Es capaz de expresarse con entonación adecuada, ritmo y musicalidad de las palabras.              | 24 y 25     |                                                                                                     |                                                          |

**Fuente:** Elaboración propia

## **CAPÍTULO IV**

### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **4.1 ENFOQUE, TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

##### **4.1.1 Enfoque**

El enfoque utilizado en la presente investigación fue el enfoque cuantitativo, al respecto Gómez (2006), afirmó que “este enfoque emplea la recolección y el estudio de datos para responder preguntas de investigación y probar hipótesis constituidas anticipadamente, y confía en la medición numérica, el conteo, y en el uso de la estadística para procurar establecer con exactitud patrones en una población”.

##### **4.1.2 Tipo de Investigación**

Por el tipo de investigación, el presente estudio reunió las condiciones necesarias para ser denominado como básica (Sánchez y Reyes, 1998), ya que nos lleva a la búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación, no tiene objetivos prácticos específicos y su propósito es recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico, orientándonos al descubrimiento de principios y leyes.

##### **4.1.3 Nivel de Investigación**

El nivel o alcance de investigación es descriptivo correlacional, con sistemas de medición, perteneciente a la clase de diseño de un estudio sin intervención, porque se tratará de informar el estado actual de los fenómenos en estudio, de hechos o sucesos ya producidos, de cuyos objetivos propuestos se podrá indicar los rasgos más saltantes y diferenciarlos, describiéndolos minuciosamente. Hernández, Fernández y Baptista (2010), afirmaron que: “Los estudios descriptivos consisten en describir fenómenos, situaciones, contextos y eventos; esto es, detallar cómo son y se manifiestan”.

## 4.2 MÉTODO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

### 4.2.1 Método de Investigación

El método utilizado en la presente investigación fue el método hipotético deductivo, al respecto Bernal (2006), afirmó que “este método consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos”.

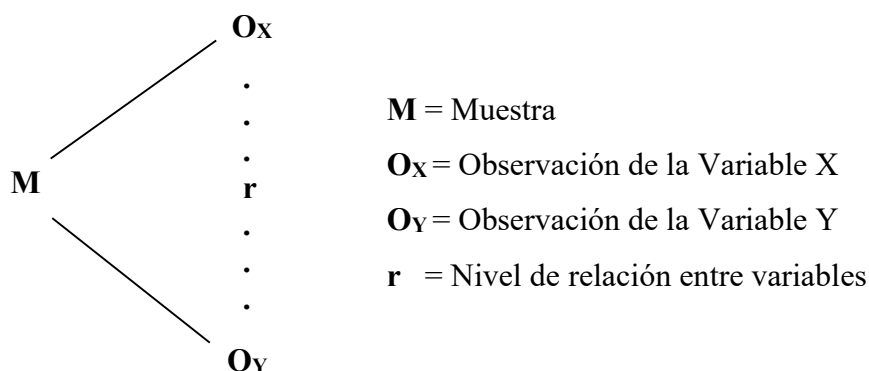
### 4.2.2 Diseño de la Investigación

La investigación respondió a un diseño correlacional, con sistemas de medición, perteneciente a la clase de diseño de un estudio sin intervención. También se le conoce como un diseño no experimental de tipo correlacional por cuanto este tipo de estudio está interesado en la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables de interés en una misma muestra de sujetos o el grado de relación existente entre fenómenos o eventos observados (Carrasco, 2006).

Según la dirección en el tiempo, la investigación es de corte transversal. Hernández, Fernández y Baptista (2010) sobre el corte transversal señalan:

Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede.

El esquema que muestra el diseño correlacional es:



### 4.3 POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

#### 4.3.1 Población

Hernández, Fernández y Baptista (2010), señalaron con relación a la población: “Es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones”.

La población para el presente trabajo de investigación se obtuvo de los registros del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, donde se identificó a un total de 100 estudiantes matriculados en el nivel básico de inglés.

#### 4.3.2 Muestra

De acuerdo con Bernal (2006), afirmó que: “La muestra es la parte de la población que se selecciona, de la cual realmente se obtiene la información para el desarrollo del estudio y sobre la cual se efectuarán la medición y la observación de las variables objeto de estudio”.

El criterio de muestreo fue aleatorio, porque todos los integrantes de la población tuvieron la misma probabilidad de ser elegidos como muestra. Y el tamaño de la muestra definido fue en 80 estudiantes matriculados en el nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, determinado mediante la siguiente fórmula de selección probabilística de muestras pequeñas:

$$n = \frac{Z^2 pq N}{E^2 (N-1) + Z^2 pq}$$

Donde:

N: población = 100

Z: nivel de confianza = 1,96

E: error permitido = 5% = (0,05)

P: probabilidad de ocurrencia del evento = 50% = (0,5)

Q: probabilidad de no ocurrencia del evento = 50% = (0,5)

$$n = \frac{(1.96)^2 \times 0,5 \times 0,5 \times 100}{E^2 (N-1) + Z^2 pq}$$

$$(0,05)^2 (99) + (1.96)^2 \times 0,5 \times 0,5$$

$$n = 96.04 / 1.2079$$

n: muestra = **80**

## 4.4 TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### 4.4.1 Técnicas

En el presente trabajo de investigación se utilizó la técnica de la Encuesta con la finalidad de conocer la relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral, las mismas que estuvieron conformadas por 25 preguntas para ambas variables con 25 ítems cada una, las cuales se aplicaron a la unidad muestral representada por ochenta (80) estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

Arias (2020) afirmó que “la técnica de la encuesta se utiliza para recolectar datos en un trabajo de investigación científica e implica obtener información de un grupo de personas lo que va a permitir al investigador alcanzar el objetivo de su estudio” (p. 19).

### 4.4.2 Instrumentos

El instrumento que se utilizó fue un cuestionario, según Carrasco (2006) “los cuestionarios consisten en presentar a los encuestados unas hojas conteniendo una serie ordenada y coherente de preguntas formuladas, con claridad, precisión y objetividad, para que sean resueltas de igual modo”. De acuerdo con Valderrama (2015) “los instrumentos son los medios materiales que emplea el investigador para obtener y almacenar la información”.

El instrumento empleado en la toma de datos fue el cuestionario, el cual estuvo conformada por 25 preguntas de tipo cerrada, el mismo que se aplicó a ochenta (80) estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Para tal efecto, se elaboró un cuestionario con respuesta de tipo de escala de Likert, como: Siempre (5), Frecuentemente (4), Algunas veces (3), Rara vez

(2) y Nunca (1); en las cuales el estudiante respondió 25 ítems referente al aprendizaje cooperativo. Además, se utilizó un cuestionario de 25 ítems referente a la expresión oral en cuanto a las dimensiones: fluidez, recurso léxicos, gramática, comunicación y pronunciación.

#### **4.4.2.1 Ficha Técnica del Cuestionario del Aprendizaje Cooperativo:**

**Técnica:** Encuesta

**Instrumento:** Cuestionario de la variable Aprendizaje cooperativo

**Autores:** Javier Fernández-Rio, José Antonio Cecchini, Antonio Méndez-Giménez, David Méndez-Alonso y José A. Prieto.

**Adaptado por:** Lady Amalia Barraza Arismendi

**Año:** 2017

**Procedencia:** Universidad de Oviedo

**Descripción:** El instrumento mide el aprendizaje cooperativo en contextos educativos, así como proporciona un factor de cooperación. Consta de 25 ítems, distribuidos en cinco dimensiones: Interdependencia positiva (5 ítems), Responsabilidad individual (5 ítems), Interacción promotora (5 ítems), Habilidades sociales (5 ítems) y Procesamiento grupal (5 ítems).

**Escala:** se emplea la siguiente escala: Nunca (1), Rara vez (2), Algunas veces (3), Frecuentemente (4), Siempre (5).

**Aplicación:** directa e individual.

**Tiempo de aplicación:** 30 minutos

#### **4.4.2.2 Ficha Técnica del Cuestionario de la Expresión Oral:**

**Técnica:** Encuesta

**Instrumento:** Cuestionario de la variable Expresión oral

**Autor:** Lady Amalia Barraza Arismendi

**Año:** 2024

**Procedencia:** Universidad Alas Peruanas

**Descripción:** El instrumento mide la expresión oral en estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Consta de 25 ítems, distribuidos en cinco dimensiones: Fluidez (5 ítems), Recursos léxicos (5 ítems), Gramática (5 ítems), Comunicación (5 ítems) y Pronunciación (5 ítems).

**Escala:** se emplea la siguiente escala: Nunca (1), Rara vez (2), Algunas veces (3), Frecuentemente (4), Siempre (5).

**Aplicación:** directa e individual.

**Tiempo de aplicación:** 30 minutos

#### 4.4.3 Validez y confiabilidad

##### 4.4.3.1 Validez

La validez “se refiere al grado en que un instrumento efectivamente mide la variable que procura medir” (Hernández et al., 2014). Por ello, los instrumentos que midieron las variables Aprendizaje cooperativo y Expresión oral fueron sometidos a juicio de expertos, quienes evaluaron su validez, considerando si estos respondían adecuadamente al objetivo de la investigación. Para la validez de contenido se tomaron en cuenta criterios como: la claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia de la investigación.

Los instrumentos utilizados para medir las variables del estudio fueron dos cuestionarios, uno para cada variable. Cada cuestionario fue diseñado con 25 ítems distribuidos en cinco dimensiones.

##### 4.4.3.2 Confiabilidad

La confiabilidad se refiere al “grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes” (Hernández *et al*, 2014). Para determinar la fiabilidad del instrumento se aplicó una prueba piloto a 20 estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia con características similares a la muestra en estudio. Los puntajes obtenidos fueron examinados por medio del coeficiente de Alfa Cronbach, desarrollado por J. L. Cronbach, el cual requiere de una sola administración del instrumento de medición y produce valores que oscilan entre uno y cero (Silva y Brain, 2006).

Su fórmula determina el grado de consistencia y precisión; la escala de valores que determina la confiabilidad está dada por los siguientes valores:

**Tabla 5**

*Escala de confiabilidad del coeficiente de Cronbach*

| Rangos      | Magnitud |
|-------------|----------|
| 0,81 a 1,00 | Muy alta |
| 0,61 a 0,80 | Alta     |
| 0,41 a 0,60 | Moderada |
| 0,21 a 0,40 | Baja     |
| 0,01 a 0,20 | Muy baja |

Fuente: Gamarra *et. al.* (2019)

Los dos instrumentos fueron evaluados en su confiabilidad o validez interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, para esto se usó el software estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences), Versión 25, mediante una prueba piloto a 20 estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia donde se aplicó los dos instrumentos de recolección de información.

#### 4.4.4 Procesamiento de análisis de datos

En primer lugar, se procedió a encuestar a la unidad muestral que estuvo conformada por ochenta (80) estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. En una sesión de una hora y 30 minutos aproximadamente, se les aplicó el instrumento de estudio, con el objetivo de recolectar la información acerca de las variables y dimensiones correspondientes. Posteriormente, se procedió a la tabulación de los datos en la Hoja de Cálculo Excel. Finalmente, se analizaron los datos a través del programa estadístico SPSS versión 25.0 para obtener los resultados pertinentes al estudio, los cuales fueron mostrados mediante tablas y figuras, con su correspondiente interpretación, de acuerdo con los objetivos e hipótesis planteadas.



Para la contrastación de la hipótesis general, e hipótesis específicas y teniendo en cuenta la naturaleza de las variables y los datos ordinales, se aplicó en cada caso la prueba estadística de Spearman para establecer su relación, para tal efecto se hizo uso de los criterios presentados en la Tabla 6.

**Tabla 6**

*Coefficiente de correlación*

| Valor   | Descripción                                       |
|---------|---------------------------------------------------|
| -0.90 = | Correlación negativa muy fuerte.                  |
| -0.75 = | Correlación negativa considerable.                |
| -0.50 = | Correlación negativa media.                       |
| -0.25 = | Correlación negativa débil.                       |
| -0.10 = | Correlación negativa muy débil.                   |
| 0.00 =  | No existe correlación alguna entre las variables. |
| +0.10 = | Correlación positiva muy débil.                   |
| +0.25 = | Correlación positiva débil.                       |
| +0.50 = | Correlación positiva media.                       |
| +0.75 = | Correlación positiva considerable.                |
| +0.90 = | Correlación positiva muy fuerte                   |

Fuente: Hernández-Sampieri y Mendoza (2018).

#### 4.4.5 Ética en la investigación

En el presente trabajo de investigación se tomó en cuenta las consideraciones éticas instituidas en las normas y reglamentos de la Universidad Alas Peruanas; para lo cual se presentó a la Comisión de Ética para su revisión y aprobación. Para la aplicación del presente estudio, se solicitó el permiso respectivo a las autoridades del Centro de Idiomas Cayetano Heredia y el consentimiento informado de los estudiantes expresándoles que la información que manifiesten es de carácter anónimo y solo será usado para fines académicos. Asimismo, se cumplió con respetar la autoría de la información bibliográfica, por ello se consideró las fuentes de información de los autores con sus respectivos datos de editorial y la parte ética que éste conlleva.

## CAPÍTULO V

### RESULTADOS

#### 5.1 VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

##### Validez

Los instrumentos que midieron las variables Aprendizaje cooperativo y Expresión oral fueron sometidos a juicio de expertos, quienes determinaron la validez, considerando que estos respondían al objetivo de la presente investigación. En este caso, se solicitó la opinión de cinco (5) expertos con amplia experiencia en el campo de la enseñanza del inglés y de la investigación educacional.

**Tabla 7**

*Validación de los instrumentos mediante el juicio de expertos*

| Expertos                          | Grado académico | Promedio de valoración |               |
|-----------------------------------|-----------------|------------------------|---------------|
|                                   |                 | Instrumento 1          | Instrumento 2 |
| Figueredo Echandía, Carmen Rosa   | Doctor          | 18,60                  | 18,60         |
| Muñoz Zavaleta, Rosula            | Doctor          | 18,80                  | 18,80         |
| Bernardo Zárate, Carlos Enrique   | Magíster        | 18,00                  | 18,00         |
| Alfaro Torres, Laura              | Doctor          | 18,60                  | 18,60         |
| Rojas Elera, Juan José            | Doctor          | 18,80                  | 18,80         |
| <b>Coefficiente de validación</b> |                 | <b>18,56</b>           | <b>18,56</b>  |

Como se muestra en la Tabla 7, el resultado del juicio de expertos o validez externa de ambos instrumentos arrojó un promedio de valoración de 18,56; por lo que se recomendó su aplicación.

## Confiabilidad

Los dos instrumentos fueron evaluados en su confiabilidad o validez interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, para esto se usó el software estadístico SPSS 25, por intermedio de una prueba piloto de 20 estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, cuyas características son similares a la muestra examinada. El resultado estadístico se presenta a continuación:

**Tabla 8**

*Confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach*

|                     | Instrumento 1 | Instrumento 2 |
|---------------------|---------------|---------------|
| Alfa de Cronbach    | 0,804         | 0,934         |
| Número de elementos | 25            | 25            |

En cuanto a la confiabilidad de los instrumentos, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach. Los resultados evidenciaron que la variable 1 (Aprendizaje cooperativo) obtuvo un coeficiente de 0.804, lo que representa una confiabilidad alta según la escala propuesta por Gamarra et al. (2019). Por su parte, la variable 2 (Expresión oral) alcanzó un coeficiente de 0.934, interpretándose como una confiabilidad muy alta, lo cual demuestra una excelente consistencia interna del instrumento para esta variable.

## 5.2 ANÁLISIS DESCRIPTIVO

### 5.2.1 Resultados de la variable 1: Aprendizaje cooperativo

**Tabla 9**

*Frecuencia porcentual de la Variable 1: Aprendizaje cooperativo*

| Aprendizaje Cooperativo |            |            |            |                   |                      |
|-------------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                         |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido                  | Deficiente | 13         | 16,3       | 16,3              | 16,3                 |
|                         | Regular    | 8          | 10,0       | 10,0              | 26,3                 |
|                         | Bueno      | 13         | 16,3       | 16,3              | 42,5                 |
|                         | Muy bueno  | 36         | 45,0       | 45,0              | 87,5                 |
|                         | Excelente  | 10         | 12,5       | 12,5              | 100,0                |
|                         | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |

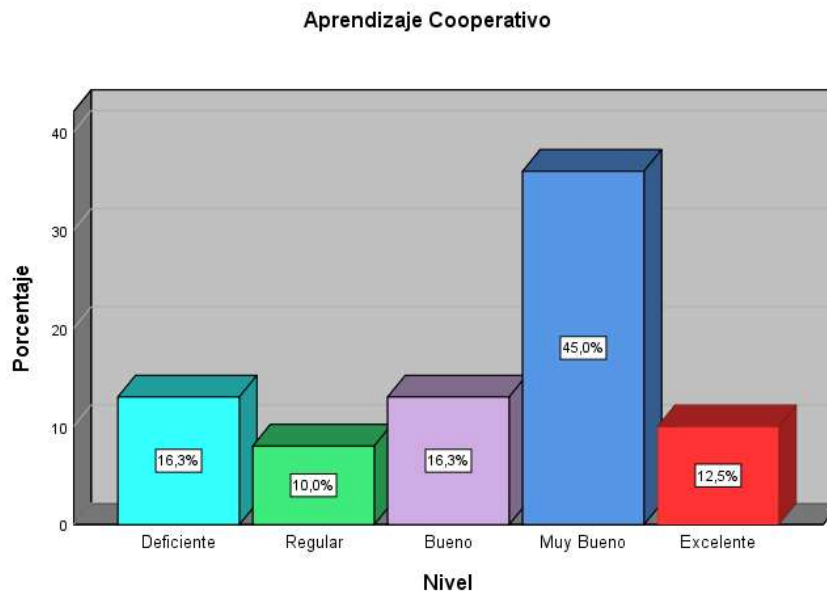


Figura 1. Gráfico de barras de la variable 1: Aprendizaje cooperativo

A partir de la Tabla 9 y la Figura 1 se observa que los resultados de la investigación referidos a la variable 1: Aprendizaje Cooperativo muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De estos, el 45,0% (n=36) evidencian un nivel muy bueno; el 16,3% (n=13) presentan niveles bueno y deficiente; el 12,5% (n=10) alcanzan un nivel excelente y el 10,0% (n=8) se ubican en un nivel regular.

## Resultados de la dimensión 1: Interdependencia positiva

**Tabla 10**

*Frecuencia porcentual de la Dimensión 1: Interdependencia positiva*

| Interdependencia positiva |            |            |            |                   |                      |
|---------------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                           |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido                    | Deficiente | 2          | 2,5        | 2,5               | 2,5                  |
|                           | Regular    | 23         | 28,7       | 28,7              | 31,3                 |
|                           | Bueno      | 22         | 27,5       | 27,5              | 58,8                 |
|                           | Muy Bueno  | 26         | 32,5       | 32,5              | 91,3                 |
|                           | Excelente  | 7          | 8,8        | 8,8               | 100,0                |
|                           | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |

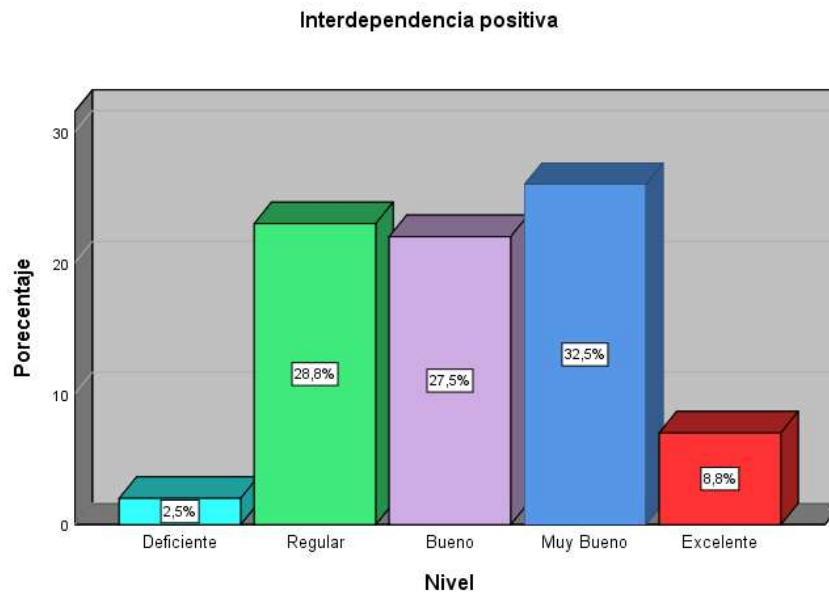


Figura 2. Gráfico de barras de la dimensión 1: Interdependencia positiva

A partir de la Tabla 10 y la Figura 2 se observa que los resultados correspondientes a la dimensión 1: Interdependencia positiva muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De ellos, el 32,5% (n=26) evidencian un nivel muy bueno; el 28,7% (n=23) se ubican en el nivel regular; el 27,5% (n=22) presentan un nivel bueno; el 8,8% (n=7) alcanzan un nivel excelente, y solo el 2,5% (n=2) evidencian un nivel deficiente.

## Resultados de la dimensión 2: Responsabilidad individual

**Tabla 11**

*Frecuencia porcentual de la Dimensión 2: Responsabilidad individual*

| Responsabilidad individual |            |            |            |                   |                      |
|----------------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                            |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido                     | Deficiente | 2          | 2,5        | 2,5               | 2,5                  |
|                            | Regular    | 17         | 21,3       | 21,3              | 23,8                 |
|                            | Bueno      | 7          | 8,8        | 8,8               | 32,5                 |
|                            | Muy Bueno  | 27         | 33,8       | 33,8              | 66,3                 |
|                            | Excelente  | 27         | 33,8       | 33,8              | 100,0                |
|                            | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |

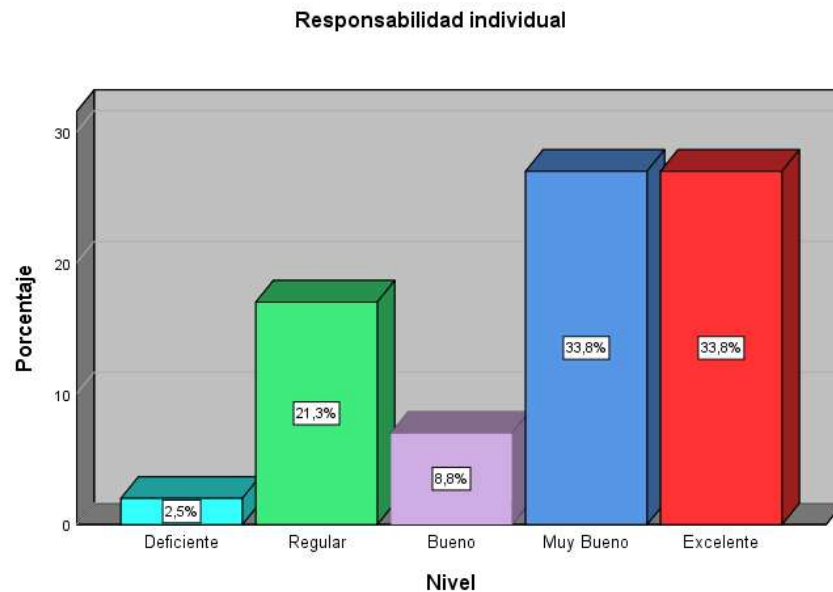


Figura 3. Gráfico de barras de la dimensión 2: Responsabilidad individual

A partir de la Tabla 11 y la Figura 3 se observa que los resultados correspondientes a la dimensión 2: Responsabilidad individual muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De ellos, el 33,8% (n=27) presentan niveles excelente y muy bueno; el 21,3% (n=17) se ubican en el nivel regular; el 8,8% (n=7) alcanzan un nivel bueno, y solo el 2,5% (n=2) evidencian un nivel deficiente.

### Resultados de la dimensión 3: Interacción promotora

**Tabla 12**

*Frecuencia porcentual de la Dimensión 3: Interacción promotora*

| Interacción promotora |            |            |            |                   |                      |
|-----------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                       |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido                | Deficiente | 3          | 3,8        | 3,8               | 3,8                  |
|                       | Regular    | 16         | 20,0       | 20,0              | 23,8                 |
|                       | Bueno      | 10         | 12,5       | 12,5              | 36,3                 |
|                       | Muy Bueno  | 27         | 33,8       | 33,8              | 70,0                 |
|                       | Excelente  | 24         | 30,0       | 30,0              | 100,0                |
|                       | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |

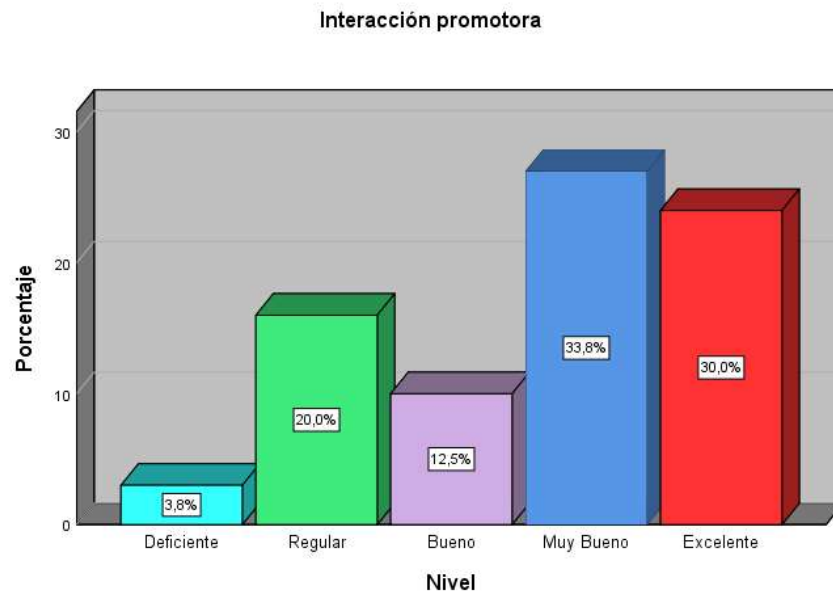


Figura 4. Gráfico de barras de la dimensión 3: Interacción promotora

A partir de la Tabla 12 y la Figura 4 se observa que los resultados correspondientes a la dimensión 3: Interacción promotora muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De ellos, el 33,8% (n=27) evidencian un nivel muy bueno; el 30,0% (n=24) se ubican en el nivel excelente; el 20,0% (n=16) presentan un nivel regular; el 12,5% (n=10) alcanzan un nivel bueno, y solo el 3,8% (n=3) evidencian un nivel deficiente.

#### Resultados de la dimensión 4: Habilidades sociales

**Tabla 13**

*Frecuencia porcentual de la Dimensión 4: Habilidades sociales*

| Habilidades sociales |            |            |            |                   |                      |
|----------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                      |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido               | Deficiente | 4          | 5,0        | 5,0               | 5,0                  |
|                      | Regular    | 14         | 17,5       | 17,5              | 22,5                 |
|                      | Bueno      | 12         | 15,0       | 15,0              | 37,5                 |
|                      | Muy Bueno  | 37         | 46,3       | 46,3              | 83,8                 |
|                      | Excelente  | 13         | 16,3       | 16,3              | 100,0                |
|                      | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |

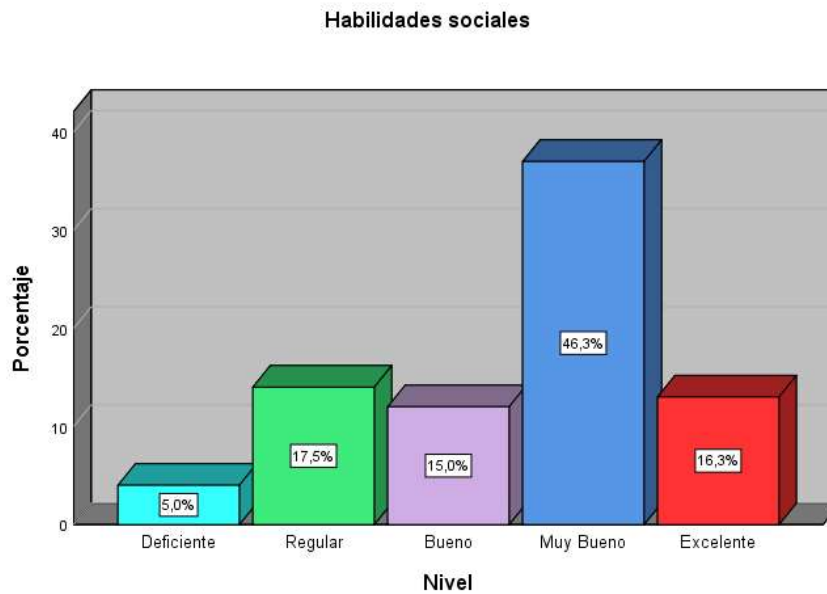


Figura 5. Gráfico de barras de la dimensión 4: Habilidades sociales

A partir de la Tabla 13 y la Figura 5 se observa que los resultados correspondientes a la dimensión 4: Habilidades sociales muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De ellos, el 46,3% (n=37) evidencian un nivel muy bueno; el 17,5% (n=14) se ubican en el nivel regular; el 16,3% (n=13) presentan un nivel excelente; el 15,0% (n=12) alcanzan un nivel bueno, y solo el 5,0% (n=4) evidencian un nivel deficiente.

### Resultados de la dimensión 5: Procesamiento grupal

**Tabla 14**

*Frecuencia porcentual de la Dimensión 5: Procesamiento grupal*

| Procesamiento grupal |            |            |            |                   |                      |
|----------------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                      |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido               | Deficiente | 13         | 16,3       | 16,3              | 16,3                 |
|                      | Regular    | 10         | 12,5       | 12,5              | 28,7                 |
|                      | Bueno      | 22         | 27,5       | 27,5              | 56,3                 |
|                      | Muy Bueno  | 22         | 27,5       | 27,5              | 83,8                 |
|                      | Excelente  | 13         | 16,3       | 16,3              | 100,0                |
|                      | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |



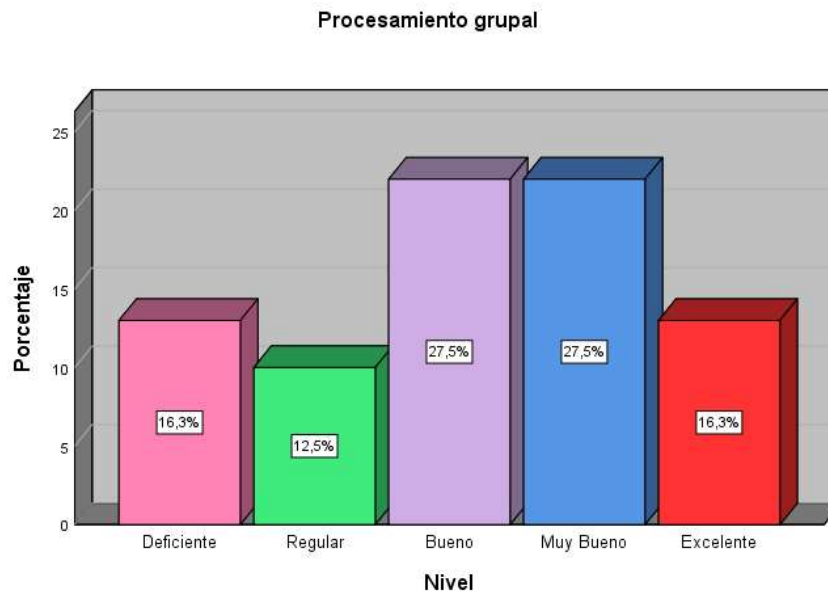


Figura 6. Gráfico de barras de la dimensión 5: Procesamiento grupal

A partir de la Tabla 14 y la Figura 6 se observa que los resultados correspondientes a la dimensión 5: Procesamiento grupal muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De ellos, el 27,5% (n=22) presentan niveles muy bueno y bueno; el 16,3% (n=13) se ubican en los niveles excelente y deficiente, y solo el 12,5% (n=10) evidencian un nivel regular.

## 5.2.2 Resultados de la variable 2: Expresión oral

**Tabla 15**

*Frecuencia porcentual de la Variable 2: Expresión oral*

| Expresión oral |            |            |            |                   |                      |
|----------------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
|                |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido         | Deficiente | 4          | 5,0        | 5,0               | 5,0                  |
|                | Regular    | 18         | 22,5       | 22,5              | 27,5                 |
|                | Bueno      | 31         | 38,8       | 38,8              | 66,3                 |
|                | Muy Bueno  | 19         | 23,8       | 23,8              | 90,0                 |
|                | Excelente  | 8          | 10,0       | 10,0              | 100,0                |
|                | Total      | 80         | 100,0      | 100,0             |                      |

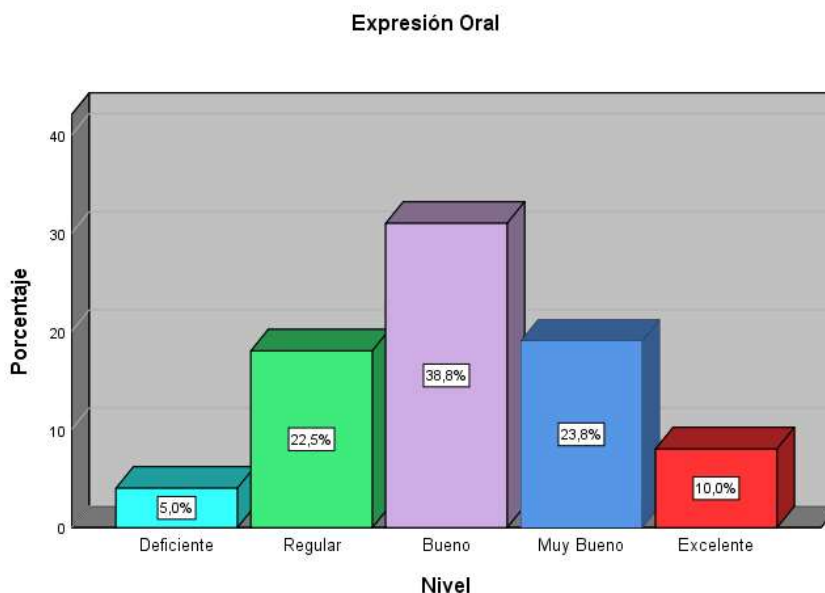


Figura 7. Gráfico de barras de la Variable 2: Expresión oral

A partir de la Tabla 15 y la Figura 7 se observa que los resultados correspondientes a la variable 2: Expresión oral muestran que el 100% (n=80) de los estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, participaron en la evaluación. De ellos, el 38,8% (n=31) evidencian un nivel bueno; el 23,8% (n=19) se ubican en el nivel muy bueno; el 22,5% (n=18) presentan un nivel regular; el 10,0% (n=8) alcanzan un nivel excelente, y solo el 5,0% (n=4) evidencian un nivel deficiente.

### 5.3 ANÁLISIS INFERENCIAL

#### 5.3.1 Prueba de normalidad

Para determinar la normalidad de las variables estudiadas se procedió a organizar la base de datos, para lo cual se usó la prueba de Kolmogorov - Smirnov en función a la muestra (n>50) y se determinó las siguientes hipótesis de trabajo:

Ho: Los datos tienen una distribución normal

Ha: Los datos no tienen una distribución normal

#### Criterio de decisión:

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la Ho y rechazamos la Ha

Si  $p < 0,05$  Rechazamos la Ho y aceptamos la Ha

**Tabla 16**
*Pruebas de normalidad de las variables en estudio*

|                             | Pruebas de normalidad           |    |        |              |    |       |
|-----------------------------|---------------------------------|----|--------|--------------|----|-------|
|                             | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |        | Shapiro-Wilk |    |       |
|                             | Estadístico                     | gl | Sig.   | Estadístico  | gl | Sig.  |
| V1: Aprendizaje Cooperativo | 0,159                           | 80 | 0,000  | 0,909        | 80 | 0,000 |
| V2: Expresión Oral          | 0,071                           | 80 | 0,200* | 0,976        | 80 | 0,145 |

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En función de los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov, se observa que la variable 1: Aprendizaje Cooperativo presenta un valor de significancia  $p = 0.000$ , menor al nivel de significancia establecido ( $\alpha = 0.05$ ), lo que indica que no sigue una distribución normal. Por otro lado, la variable 2: Expresión Oral presenta un valor de  $p = 0.200$ , mayor a 0.05, por lo que se asume una distribución normal. Considerando estos resultados, se concluye que una de las variables no cumple con el supuesto de normalidad, lo que impide aplicar métodos paramétricos de correlación. En consecuencia, al no cumplirse el supuesto de normalidad en ambas variables, se optó por utilizar el estadígrafo no paramétrico del coeficiente de Rho de Spearman en el análisis de hipótesis de la investigación.

### 5.3.2 Prueba de hipótesis

Siguiendo con el protocolo de nuestra investigación se procedió al análisis de la hipótesis de la investigación.

#### Hipótesis general:

**HG:** Existirá el nivel de relación entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Ho:** No existirá el nivel de relación entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

1 **Criterio de decisión:**

Si  $p < 0,05$  Aceptamos la hipótesis general  $H_G$

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la hipótesis nula  $H_0$

**Tabla 17**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Variable 1: Aprendizaje cooperativo y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                        |                             | Variable 1:<br>Aprendizaje<br>cooperativo | Variable 2:<br>Expresión oral |
|--------------------|----------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Variable 1: Aprendizaje<br>cooperativo | Coefficiente de correlación | 1,000                                     | 0,182                         |
|                    |                                        | Sig. (bilateral)            | .                                         | 0,106                         |
|                    |                                        | N                           | 80                                        | 80                            |
|                    | Variable 2: Expresión<br>oral          | Coefficiente de correlación | 0,182                                     | 1,000                         |
|                    |                                        | Sig. (bilateral)            | 0,106                                     | .                             |
|                    |                                        | N                           | 80                                        | 80                            |

1 Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman mostrados en la Tabla 17 indican una correlación  $r_s = +0,182$ ; el mismo que en base a la Tabla 6 “Coeficiente de correlación” es considerada como correlación positiva muy débil; de igual manera, la significancia es  $p = 0,106$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.106). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

1 **Hipótesis específica 1:**

**H<sub>a</sub>:** Existirá el nivel de relación entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**H<sub>0</sub>:** No existirá el nivel de relación entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Criterio de decisión:

Si  $p < 0,05$  Aceptamos la hipótesis general H<sub>G</sub>

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la hipótesis nula H<sub>0</sub>

**Tabla 18**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 1: Interdependencia positiva y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                              | Dimensión 1:<br>Interdependencia<br>positiva | Variable 2:<br>Expresión oral |
|--------------------|------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 1:                 | Coefficiente de correlación                  | 1,000                         |
|                    | Interdependencia<br>positiva | Sig. (bilateral)                             | .                             |
|                    |                              | N                                            | 80                            |
|                    | Variable 2: Expresión        | Coefficiente de correlación                  | ,190                          |
|                    | Oral                         | Sig. (bilateral)                             | ,092                          |
|                    |                              | N                                            | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman mostrados en la Tabla 18 indican una correlación  $r_s = +0,190$ ; el mismo que en base a la Tabla 6 “Coeficiente de correlación” es considerada como correlación positiva muy débil; de igual manera, la significancia es  $p = 0,092$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.092). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Hipótesis específica 2:

**Ha:** Existirá el nivel de relación entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Ho:** No existirá el nivel de relación entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Criterio de decisión:

Si  $p < 0,05$  Aceptamos la hipótesis general  $H_G$

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la hipótesis nula  $H_o$

**Tabla 19**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 2: Responsabilidad individual y la Variable 2: Expresión oral*

|                 |                                         | Dimensión 2: Responsabilidad Individual |        | Variable 2: Expresión Oral |
|-----------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|--------|----------------------------|
| Rho de Spearman | Dimensión 2: Responsabilidad Individual | Coefficiente de correlación             | 1,000  | 0,247*                     |
|                 |                                         | Sig. (bilateral)                        | .      | 0,027                      |
|                 |                                         | N                                       | 80     | 80                         |
|                 | Variable 2: Expresión Oral              | Coefficiente de correlación             | 0,247* | 1,000                      |
|                 |                                         | Sig. (bilateral)                        | 0,027  | .                          |
|                 |                                         | N                                       | 80     | 80                         |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman mostrados en la Tabla 19 indican una correlación  $r_s = +0,247$ ; el mismo que en base a la Tabla 6 “Coeficiente de correlación” es considerada como correlación positiva débil; de igual manera, la significancia es  $p = 0,027$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; existen diferencias significativas dado que  $p < +0,05$  (Sig. = 0.027). Por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula y concluimos que existe una relación

significativa entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Hipótesis específica 3:

**Ha:** Existirá el nivel de relación entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Ho:** No existirá el nivel de relación entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Criterio de decisión:

Si  $p < 0,05$  Aceptamos la hipótesis general  $H_G$

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la hipótesis nula  $H_0$

**Tabla 20**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 3: Interacción promotora y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                          |                             | Dimensión 3:<br>Interacción<br>Promotora | Variable 2:<br>Expresión Oral |
|--------------------|------------------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 3:<br>Interacción<br>Promotora | Coefficiente de correlación | 1,000                                    | 0,114                         |
|                    |                                          | Sig. (bilateral)            | .                                        | 0,316                         |
|                    |                                          | N                           | 80                                       | 80                            |
|                    | Variable 2:<br>Expresión Oral            | Coefficiente de correlación | 0,114                                    | 1,000                         |
|                    |                                          | Sig. (bilateral)            | 0,316                                    | .                             |
|                    |                                          | N                           | 80                                       | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman mostrados en la Tabla 20 indican una correlación  $r_s = +0,114$ ; el mismo que en base a la Tabla 6 “Coeficiente de correlación” es considerada como correlación positiva muy débil; de igual manera, la significancia es  $p = 0,316$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.316). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no

existe una relación significativa entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

#### Hipótesis específica 4:

**Ha:** Existirá el nivel de relación entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Ho:** No existirá el nivel de relación entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

#### Criterio de decisión:

Si  $p < 0,05$  Aceptamos la hipótesis general  $H_G$

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la hipótesis nula  $H_0$

**Tabla 21**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 4: Habilidades sociales y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                      |                             | Dimensión 4:<br>Habilidades<br>Sociales | Variable 2:<br>Expresión Oral |
|--------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 4:<br>Habilidades sociales | Coefficiente de correlación | 1,000                                   | 0,176                         |
|                    |                                      | Sig. (bilateral)            | .                                       | 0,118                         |
|                    |                                      | N                           | 80                                      | 80                            |
|                    | Variable 2: Expresión<br>oral        | Coefficiente de correlación | 0,176                                   | 1,000                         |
|                    |                                      | Sig. (bilateral)            | 0,118                                   | .                             |
|                    |                                      | N                           | 80                                      | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman mostrados en la Tabla 21 indican una correlación  $r_s = +0,176$ ; el mismo que en base a la Tabla 6 “Coeficiente de correlación” es considerada como correlación positiva muy débil; de igual manera, la significancia es  $p = 0,118$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p$



$> +0,05$  (Sig. = 0.118). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Hipótesis específica 5:

**Ha:** Existirá el nivel de relación entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Ho:** No existirá el nivel de relación entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Criterio de decisión:

Si  $p < 0,05$  Aceptamos la hipótesis general  $H_G$

Si  $p > 0,05$  Aceptamos la hipótesis nula  $H_o$

**Tabla 22**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 5: Procesamiento grupal y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                         | Dimensión 5:<br>Procesamiento<br>grupal | Variable 2:<br>Expresión oral |
|--------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 5:<br>Procesamiento<br>grupal | Coefficiente de correlación             | 1,000                         |
|                    |                                         | Sig. (bilateral)                        | .                             |
|                    |                                         | N                                       | 80                            |
|                    | Variable 2:<br>Expresión oral           | Coefficiente de correlación             | 0,060                         |
|                    |                                         | Sig. (bilateral)                        | 0,595                         |
|                    |                                         | N                                       | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman mostrados en la Tabla 22 indican una correlación  $r_s = +0,060$ ; el mismo que en base a la Tabla 6 “Coeficiente de correlación” es considerada como correlación positiva muy débil; de igual manera, la significancia es  $p = 0,316$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.316). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

## CAPÍTULO VI

### 6.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Con referencia a la hipótesis general, los resultados detectados con la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia ( $\text{sig. bilateral} = 0,106 > 0.05$ ;  $\text{Rho} = +0.182$ ); por lo tanto, no se encontró evidencia suficiente que respalde lo sostenido por autores como Chen (2013), quien afirma que esta estrategia pedagógica funciona bien para fomentar la competencia comunicativa de los alumnos en la comunicación oral en inglés. De igual forma, los planteamientos de Wang (2020), quien considera que el aprendizaje cooperativo es valioso y factible en la enseñanza del inglés a nivel universitario, y que constituye un método sistemático para mejorar la competencia lingüística general de los estudiantes, tampoco se corroboran con los resultados obtenidos. Lo mismo ocurre con lo señalado por Ghaith (2002), quien sostiene que dicho enfoque educativo promueve un clima de apoyo académico y personal en el aula, además de maximizar la interdependencia positiva y los logros entre los alumnos.

Asimismo, Castillo (2022), reportó una correlación positiva moderada ( $r = 0,590$ ) entre el aprendizaje cooperativo y el nivel de expresión oral en inglés. Sin embargo, al calcular el coeficiente de determinación ( $r^2 = 0,3481$ ), se concluye que solo el 34,81% de la variabilidad en la expresión oral puede atribuirse al aprendizaje cooperativo. Esto implica que más del 65% del desempeño oral se debe a otros factores no abordados directamente en su estudio, como la motivación personal, la exposición al idioma, las oportunidades de interacción real, la ansiedad comunicativa o incluso la competencia docente. En esa misma línea, Guevara (2023), encontró una correlación positiva moderada ( $r=0,611$ ) entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del inglés. Si bien es una relación significativa, el coeficiente determinante indica que el aprendizaje cooperativo influye en un 37,33% en el desarrollo de la expresión oral, lo que sugiere que otros factores también están en juego. Por tanto, aunque el aprendizaje cooperativo puede ser útil, su influencia

no es determinante ni exclusiva, y debe considerarse como parte de un enfoque más amplio e integrado de enseñanza del inglés oral.

Sin embargo, los resultados de este estudio no sustentan dicha relación. Esta discrepancia podría deberse a diversos factores metodológicos, poblacionales, incluso el tiempo de intervención o el contexto educativo. Cabe señalar que, si bien la mayoría de la literatura coincide en señalar una influencia positiva entre las variables, también se han reportado hallazgos contrarios. Por ejemplo, Pascua (2019) concluye que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés de los estudiantes al aplicar el aprendizaje cooperativo, lo cual sugiere que este método no tuvo un impacto relevante en el desarrollo de dicha habilidad. Lo mismo ocurre con lo señalado por Lin (2009), quien reporta que el aprendizaje cooperativo no tuvo un efecto significativo en la mejora de la competencia oral en inglés ni en la competencia general de los estudiantes chinos, en comparación con la enseñanza convencional. Aunque se observó un leve mejor desempeño en estrategias de interacción por parte del grupo experimental, los resultados fueron en general inconclusos o nulos, y no permiten afirmar que el aprendizaje cooperativo sea más efectivo.

Con respecto a la primera hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia ( $\text{sig. bilateral} = 0,092 > 0,05$ ;  $\text{Rho} = 0,190$ ); por lo tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Nam (2008) sobre que las estrategias de interdependencia positiva y de procesamiento de grupos afecta más positivamente al rendimiento de los estudiantes universitarios en entornos de aprendizaje cooperativo que cuando no se proporcionan estrategias de aprendizaje cooperativo estructurado; igualmente lo manifestado por Alrayah (2018), confirmando que en situaciones de aprendizaje cooperativo, existe una interdependencia positiva entre los objetivos de los alumnos, que perciben que pueden alcanzar sus objetivos de aprendizaje si los demás alumnos del grupo de aprendizaje también alcanzan los suyos. Así, los alumnos buscan resultados que sean beneficiosos para todos aquellos con los que se relacionan cooperativamente. Además, Timoteo (2024) reportó una correlación positiva muy alta de 0.934, es decir, a medida que aumenta la dimensión de

interdependencia positiva, la comunicación oral en inglés mejora. De manera similar, Toro y Peña (2018) encontraron una correlación positiva muy alta entre la interacción e interdependencia con la expresión oral de los estudiantes del 2 ° grado “A” de secundaria de la Institución Educativa Uriel García en el año 2017.

Sin embargo, Calla (2022), reportó una correlación positiva moderada ( $r = 0,647$ ) entre la interdependencia positiva y la expresión oral en inglés. No obstante, al calcular el coeficiente de determinación ( $r^2 = 0,4186$ ), se concluye que solo el 41,86% de la variabilidad en la expresión oral puede atribuirse a la interdependencia positiva, lo cual sugiere que el 58,14% de la expresión oral podría deberse a otros factores no abordados directamente en el estudio, como son: características personales de los estudiantes (como ansiedad al hablar, motivación, o estilos de aprendizaje), y condiciones externas (recursos disponibles, clima emocional, o apoyo familiar).

Con referencia a la segunda hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que existe una relación significativa entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral =  $0,027 < 0.05$ ;  $Rho = +0.247^*$ ); por lo tanto, se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Bećirović, Dubravac y Brdarević-Čeljo (2022) afirmando que la responsabilidad individual y las habilidades interpersonales son predictores significativos de la motivación de los participantes y que la interacción promotora y las habilidades interpersonales son predictores significativos de su rendimiento en el aprendizaje del inglés; igualmente lo manifestado por Jepkosgey (2018), afirmando que la responsabilidad individual, las habilidades interpersonales y sociales, la interactividad cara a cara y la interdependencia positiva afectan positivamente al rendimiento de los alumnos en la lengua inglesa. En esa misma línea, Calla (2022) reportó una correlación positiva moderada ( $r = 0,647$ ) entre la responsabilidad y valoración individual y la expresión oral en idioma inglés de los estudiantes del 3° y 4° año de la especialidad de idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín. Este resultado sugiere que, a mayor sentido de responsabilidad individual y mayor valoración del aporte personal dentro del grupo, mejor es el desempeño en la competencia oral. Además, el análisis indica que aproximadamente el 41,86% de la variabilidad en la expresión oral puede ser

explicada por esta dimensión del aprendizaje cooperativo, lo cual resalta su influencia significativa en el desarrollo de habilidades comunicativas. No obstante, el 58,14% restante de la variabilidad podría atribuirse a otros factores personales, pedagógicos o contextuales no abordados en el estudio.

Con respecto a la tercera hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,316 > 0.05; Rho = +0.114). Este hallazgo indica que, en el contexto evaluado, no se evidenció una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables. Por tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Timoteo (2024), quien reportó una correlación fuerte y positiva de 0.861 entre la interacción que promociona y la comunicación oral en inglés. De la misma manera, Toro y Peña (2018) encontraron una correlación positiva muy alta de 0.931 entre la interacción e interdependencia con la expresión oral de los estudiantes del 2 ° grado “A” de secundaria de la Institución Educativa Uriel García. En esa misma línea, Luna (2019), afirmó que existe una relación significativa entre la interacción promotora y el aprendizaje del idioma inglés; igualmente Lanza y Tamo (2016) manifestaron que el aprendizaje cooperativo permitió la interacción permanente entre los estudiantes, generando interdependencia positiva, responsabilidad individual y grupal, interacción estimuladora, desarrollando habilidades interpersonales, y promoviendo la evaluación individual y grupal. Esta discrepancia podría explicarse por diferencias en el contexto educativo, el grado de implementación real del aprendizaje cooperativo en las aulas observadas, el nivel de competencia lingüística de los estudiantes, o el tipo de actividades desarrolladas. Por lo tanto, los hallazgos del presente estudio sugieren que la sola presencia de interacción promotora no garantiza por sí misma un impacto significativo en la expresión oral, y que es necesario seguir explorando qué condiciones o factores potencian realmente esta relación.

Con referencia a la cuarta hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,118 > 0.05; Rho = +0.176); por lo tanto, no

se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Timoteo (2024), quien reportó una correlación positiva muy alta de 0,943 entre las habilidades sociales y la comunicación oral del inglés en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Ayabaca, Piura. De la misma forma, Munayco (2019), confirmó que existe correlación estadísticamente significativa entre las habilidades cooperativas y el aprendizaje del Idioma Inglés en estudiantes universitarios; igualmente Huiping (2013) afirmó que existen diferencias significativas del aprendizaje cooperativo en la mejora de las habilidades sociales generales de los estudiantes, y en particular en las habilidades de participación igualitaria y responsabilidad. En esa misma línea, Calla (2022), reportó una correlación positiva moderada de 0,651 entre las habilidades interpersonales y de equipo y la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 3° y 4° año de la especialidad de idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín. Esta diferencia podría deberse a características propias del entorno educativo evaluado, al nivel de dominio del idioma de los estudiantes, o a que las habilidades sociales presentes no se tradujeron necesariamente en un uso activo y expresivo del idioma en contextos orales. Por ello, estos resultados invitan a reflexionar sobre la necesidad de seguir explorando en qué condiciones las habilidades sociales contribuyen efectivamente al desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés.

Con referencia a la quinta hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia ( $\text{sig. bilateral} = 0,595 > 0.05$ ;  $\text{Rho} = +0.060$ ); por lo tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Timoteo (2024) quien encontró una correlación positiva muy alta de 0.934 entre el procesamiento grupal y la comunicación oral en inglés. De la misma forma, Munayco (2019), reportó que existe correlación estadísticamente significativa entre el trabajo grupal y el aprendizaje del idioma inglés en estudiantes universitarios; igualmente Ocaña (2018), afirmó que el aprendizaje cooperativo mejora significativamente el dominio de la gramática, el vocabulario, la competencia del discurso, la habilidad de pronunciación y la capacidad de comunicación interactiva. En esa misma línea, Calla (2022) reportó una correlación positiva moderada de 0.623 entre el procesamiento grupal y la expresión oral del inglés, lo cual indica que el 38,8% de la variabilidad en la expresión oral puede explicarse por el

nivel de procesamiento grupal percibido por los estudiantes. Sin embargo, el 61,2% restante podría deberse a una diversidad de factores adicionales, tanto individuales como contextuales, que no fueron contemplados directamente en este análisis.

Esta discrepancia podría explicarse por diversos factores. En primer lugar, aunque el procesamiento grupal es una práctica reconocida dentro del aprendizaje cooperativo, su implementación real puede variar notablemente en función del estilo docente, el tiempo asignado a la retroalimentación grupal, o la profundidad del análisis que los estudiantes realizan sobre su desempeño. En este estudio, es posible que dicha práctica haya sido percibida como superficial o secundaria por los participantes, sin llegar a tener un impacto directo en la expresión oral. Asimismo, otros factores como la ansiedad al hablar, la falta de entrenamiento metacognitivo, o la escasa costumbre de reflexionar en grupo sobre el aprendizaje podrían haber limitado la efectividad de esta dimensión.

## **6.2. APOORTE CIENTÍFICO**

El aporte científico de la presente investigación radica en que ofrece una comprensión empírica clara sobre la relación entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral en estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima, 2024. En un contexto educativo donde se promueve el uso de metodologías activas como el aprendizaje cooperativo para mejorar las competencias comunicativas, este estudio contribuye a resolver el problema planteado al demostrar, con base en evidencias estadísticas, que no todas las dimensiones del aprendizaje cooperativo se asocian con la expresión oral, al menos en las condiciones evaluadas. Esto permite evitar generalizaciones, replantear estrategias pedagógicas y orientar decisiones educativas más eficaces y contextualizadas.

En particular, el estudio identifica a la responsabilidad individual como un componente clave dentro del aprendizaje cooperativo que sí guarda una relación positiva y significativa con la expresión oral. Este hallazgo no solo responde al problema específico de la investigación, sino que también aporta una solución práctica para mejorar el desempeño oral de los estudiantes: promover el compromiso personal dentro del trabajo grupal. De este modo, la investigación propone un enfoque más focalizado y efectivo en

la implementación de metodologías cooperativas, que pueda ser replicado o adaptado por docentes en otros contextos educativos similares.

Asimismo, la investigación atiende una necesidad educativa concreta: comprender qué elementos del trabajo cooperativo realmente impactan en el desarrollo de la competencia oral, en un entorno donde el dominio del idioma inglés es cada vez más exigido como parte de la formación integral del estudiante. Al delimitar qué dimensiones del aprendizaje cooperativo no tienen efectos significativos, el estudio evita el uso indiscriminado de enfoques metodológicos que no garantizan resultados, y promueve una aplicación más reflexiva, eficiente y basada en evidencia.

Desde un punto de vista social y cultural, la investigación también ofrece aportes al evidenciar que la simple implementación de estrategias grupales no asegura el desarrollo de habilidades comunicativas. Esto permite a los docentes, autoridades educativas y diseñadores curriculares replantear enfoques de enseñanza que privilegian lo procedimental sobre lo significativo, y orientarlos hacia propuestas donde se fortalezca la participación individual activa, el pensamiento crítico, y la autorregulación del aprendizaje dentro del trabajo en equipo.

En cuanto al conocimiento científico, el estudio llena un vacío empírico existente, al ofrecer datos actuales sobre la relación entre aprendizaje cooperativo y oralidad en estudiantes de inglés básico, un tema escasamente documentado en el contexto local. A través de la sistematización de resultados y su interpretación desde la realidad educativa concreta, la investigación contribuye a construir una base sólida para futuros estudios correlacionales, experimentales o mixtos, que deseen explorar con mayor profundidad los factores que potencian o limitan el desarrollo de la oralidad en lenguas extranjeras.

Asimismo, este estudio no propone nuevas teorías, pero sí permite generar nuevas líneas de investigación, en tanto que abre interrogantes pedagógicas relevantes: ¿cómo influye la calidad de la interacción en la expresión oral?, ¿de qué manera puede fortalecerse el procesamiento grupal para que impacte realmente en la producción oral?, ¿qué rol juega la motivación o la ansiedad en los resultados obtenidos?, ¿cómo se comportan estas relaciones en otros niveles educativos? Estas preguntas, derivadas directamente de los



hallazgos, representan una oportunidad para avanzar hacia nuevas propuestas metodológicas, modelos pedagógicos o incluso recomendaciones normativas en la formación en lengua extranjera.

## CONCLUSIONES

1. Con respecto a la hipótesis general, no existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,106 > 0.05; Rho = +0,182). Por lo tanto, podemos decir que, en el contexto del estudio, el aprendizaje operativo no brinda un aporte lo suficientemente significativo para brindar una importante mejora a la competencia oral, a pesar de haberse reportado por diferentes estudios y autores.

2. Sobre la primera hipótesis específica, no existe una relación significativa entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,092 > 0.05; Rho = 0,190). Por lo que se concluye, existen otros factores externos relacionados con el contexto social y personal, e incluso con el método de enseñanza y aprendizaje que influyen más en el desarrollo de la expresión oral que la interdependencia positiva.

3. En lo referente a la segunda hipótesis específica, existe una relación significativa entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,027 < 0.05; Rho = +0,247\*). Entonces, se concluye que es importante la participación de cada estudiante en el trabajo cooperativo ya que su compromiso personal aporta al desarrollo y mejora a la expresión oral y puede tomarse como punto de partida para mejorar otras correlaciones.

4. Con respecto a la tercera hipótesis específica, no existe una relación significativa entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,316 > 0.05; Rho = +0,114). Concluyendo así, que a pesar de ser la interacción promotora un elemento valorado en el aprendizaje cooperativo, por sí solo no garantiza un efecto importante en el desarrollo de la expresión oral, por lo que

se debe realizar mayor investigación que nos permita descubrir los factores que permiten de forma efectiva un gran impacto en esta relación.

5. Sobre la cuarta hipótesis específica, no existe una relación significativa entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,118 > 0.05; Rho = +0,176). Por lo tanto, se concluye que es necesario explorar bajo que condiciones y en que contexto se puede lograr un aporte significativo de las habilidades sociales para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés.

6. En lo referente a la quinta hipótesis específica, no existe una relación significativa entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,595 > 0.05; Rho = +0,060). Se concluye entonces que, aunque el procesamiento grupal es de gran importancia para el aprendizaje cooperativo existen otros factores como el estilo del docente o la reflexión grupal que condicionaran su implementación. Por lo tanto, es posible que, en este estudio, los estudiantes no hayan percibido la importancia de esta práctica, por lo que su impacto ha sido menor. Así mismo es importante tener en cuenta otras características propias de la población que pueden haber limitado la efectividad de esta dimensión.

## **RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda a los docentes revisar críticamente las estrategias de aprendizaje cooperativo que emplean, priorizando aquellas que estén directamente enfocadas en la expresión oral, como dramatizaciones, debates o juegos lingüísticos estructurados.
2. Se recomienda a los docentes diseñar actividades donde los estudiantes realmente necesiten colaborar para lograr un objetivo lingüístico común, como proyectos orales, presentaciones conjuntas o debates en grupo, promoviendo una dependencia auténtica en el uso del idioma.
3. Se recomienda a los docentes potenciar la dimensión de responsabilidad individual dentro del aprendizaje cooperativo, estableciendo roles definidos y responsabilidades personales dentro de las actividades grupales que promuevan la participación y el uso individual del idioma inglés.
4. Se recomienda a los docentes mejorar la calidad de las interacciones entre los estudiantes, fomentando preguntas abiertas, retroalimentación mutua, corrección colaborativa y prácticas estructuradas que impliquen más diálogo auténtico en inglés.
5. Se recomienda incorporar programas de desarrollo de habilidades socioemocionales y de comunicación interpersonal, como parte del plan formativo de los estudiantes de inglés.
6. Se recomienda a los docentes implementar espacios de metacognición posterior a las actividades grupales, donde los estudiantes reflexionen tanto sobre el trabajo cooperativo como sobre su desempeño comunicativo individual.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

- Abbasova, M. y Mammadova, N. (2019). The role of digital technology in English Language Teaching in Azerbaijan. *International Journal of English Linguistics*, 9(2), 364-372.
- Aduwa-Ogiegbaen, S., y Iyamu, E. (2006). Factors affecting quality of English language teaching and learning in secondary schools in Nigeria. *College Student Journal*, 40 (3), 495-504.
- Al Hosni, S. (2014). Speaking Difficulties Encountered by Young EFL Learners. *International Journal on Studies in English Language and Literature (IJSELL)*, 2(6), 22-30.
- Alrayah, H. (2018). The Effectiveness of Cooperative Learning Activities in Enhancing EFL Learners' Fluency. *English Language Teaching*; 11(4); 21-31).
- Andrade, V. M. (2015). Desarrollo de la comprensión oral del idioma inglés a través del aprendizaje combinado B-learning en estudiantes universitarios. *Universitas*, XIII (23), 109-124.
- Arias, G. J. (2020). Técnicas e Instrumentos de Investigación Científica. Enfoques Consulting EIRL.
- Arias, S. J., Cárdenas, R. C. y Estupiñán, T. F. (2005). Aprendizaje cooperativo y problemas de aprendizaje. Universidad Pedagógica Nacional: Bogotá.
- Baraja Gualoto, S. E. (2016). *El aprendizaje cooperativo como estrategia para el desarrollo de la expresión oral del inglés en los estudiantes de los octavos y novenos años de educación general básica de la unidad educativa "Raúl Andrade" periodo 2015- 2016*. (Trabajo de grado, Universidad Central del Ecuador). Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/12052>
- Bećirović, S., Dubravac, V. y Brdarević-Čeljo, A. (2022). Cooperative Learning as a Pathway to Strengthening Motivation and Improving Achievement in an EFL Classroom. *SAGE Open*, 1–13.
- Benites, C. M. (2015). Estrategias para desarrollar la expresión y comprensión de textos orales. Capacitación anual 2015. Lima, Perú.
- Bernal, C. (2006). Metodología de la Investigación. (2da edición). México: Pearson Prentice Hall.

- Bettenhausen, S. (2002). Students as teachers. *Kappa Delta Pi Record*, 38, 188-190.
- Boudjemaa, I. (2015). Developing Students' Speaking Skill through Cooperative Learning. (Master's Thesis, Mohammad Kheider University of Biskra). Recuperado de: <http://archives.univ-biskra.dz/bitstream/123456789/8626/1/a52.pdf>
- Brame, C. J. y Biel, R. (2015). Setting up and facilitating group work: Using cooperative learning groups effectively. Recuperado de: <https://cft.vanderbilt.edu/guides-sub-pages/setting-up-and-facilitating-group-work-using-cooperative-learning-groups-effectively/>
- Bransford, J. D, Brown, A. L. y Cocking R. (1999). *How people learn: Brain, mind, experience and school*. Washington, DC: National Academy Press.
- Brown, H. D. 2001. Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy. 2 nd Ed. New York: Addison Wesley Longman, Inc.
- Bygate, M. (1987). *Speaking*. New York: Oxford University Press.
- Cádiz, J. (2002). *Marco Común Europeo De Referencia Para Las Lenguas: aprendizaje, enseñanza y evaluación*. Madrid: Secretaría General Técnica del MECDSubdirección General de Información y Publicaciones, y Grupo ANAYA.
- Calvo Vásquez, K. M. (2019). *El aprendizaje cooperativo para mejorar la producción oral en estudiantes de la Universidad Privada del Norte – curso de inglés - semestre 2019-1*. (Tesis de maestría, Universidad Privada Antenor Orrego). Recuperado de <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/5065>
- Calla Sarayasi, D. (2022). *Asociación entre el aprendizaje cooperativo en relación con la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del tercero y cuarto año de la Especialidad de Idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa*, 2019. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín). Recuperado de <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/e1516939-e175-41b8-90e4-0f965b23f7d1>
- Carrasco, D. S. (2006). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú: Editorial San Marcos.
- Carrera Andrade, R. J. (2017). *Aprendizaje cooperativo para mejorar el nivel de expresión y comprensión oral en el área de inglés de los estudiantes del tercer grado de educación secundaria del Colegio Nacional “Santa Lucía” – Ferreñafe*

2015. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/16613>
- Castillo Pinchi, K, A. (2022). *Aprendizaje cooperativo y su relación en el nivel de expresión oral en los estudiantes del 4to “H” del nivel secundario de la Institución Educativa Santa Rosa, año 2019*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Martín). Recuperado de <https://repositorio.unsm.edu.pe/item/16f396f5-8395-427c-89ca-699312b2bf8b>
- Caudillo, P. H. (2023). *Expresión escrita y oral*. Ciudad de México: Grupo Editorial Éxodo.
- Chang, M., y Goswami, J. S. (2011). Factors affecting the implementation of communicative language teaching in Taiwanese college English classes. *English Language Teaching*, 4 (2), 3-12.
- Chen, H. Y. y Goswami, J. S. (2011). Structuring Cooperative Learning in Teaching English Pronunciation. *English Language Teaching*, 4(3), 26-32. doi:10.5539/elt.v4n3p26
- Chen, J. (2013). A Study of Cooperative Learning in Higher College English Teaching. *Theory and Practice in Language Studies*, 3(7), 1258-1263.
- Díaz, B. A. (2007). *Alternativa curricular para favorecer el desarrollo de la expresión oral*. (Tesis de doctorado). Instituto Central de Ciencias Pedagógicas. La Habana, Cuba.
- Díaz de Mendivil, J. M. (2004). *Expresión Oral*. Bogotá: Intermedio Editores.
- Elimam, A. S. y Mohammed, B. A. (2017). The role of cooperative learning in enhancing EFL learners students' oral communication skills. *International Journal of English Language, literature and translation studies (IJELR)*, 4(1), 33-40.
- Fernández-Rio, J., Cecchini, J. A., Méndez-Gimenez, A., Méndez-Alonso, D., & Prieto, J. A. (2017). Diseño y validación de un cuestionario de medición del aprendizaje cooperativo en contextos educativos. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 33(3), 680–688. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.251321>
- Flores Laura, M. L. (2017). *Estrategias didácticas que inciden en el desarrollo de la expresión oral para el aprendizaje significativo del idioma inglés a nivel intermedio en egresados gestiones 2014 y 2015 de la Escuela Superior de Formación de maestros “Simón Bolívar”*. (Tesis de maestría, Universidad Mayor de San Andrés). Recuperado de <https://repositorio.umsa.bo/handle/123456789/14202>

- Freire Sánchez, M. E. (2016). *El aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la destreza oral del idioma inglés de los estudiantes de octavo año de educación general básica de la unidad educativa "Luis a. Martínez" del Cantón Ambato, provincia de Tungurahua*. (Trabajo de grado, Universidad Técnica de Ambato). Recuperado de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/23456>
- Gallardo, V. P. y Camacho, H. J. M. (2008). *Teorías del aprendizaje y práctica docente*. Wanceulen: Sevilla.
- Gamarra, G, Rivera. T., Wong, F., Pujay, O. (2019). *Estadística e investigación con aplicaciones de SPSS*. Lima: San Marcos.
- García, J. V. R. (2009). Una propuesta para la enseñanza de la comprensión de lectura en inglés. *Perfile educativos*, 31(123), 60-78.
- Garrote, S. M. (2019). *Didáctica de segundas lenguas y lenguas extranjeras*. España: Ediciones Paraninfo.
- GilakjanI, A.P. y Ahmadi, M. R. (2011). A Study of Factors Affecting EFL Learners' English Listening Comprehension and the Strategies for Improvement. *Journal of Language Teaching and Research*, 2 (5), 977-988.
- Gillies, R. M. (2016). Cooperative Learning: Review of Research and Practice. *Australian Journal of Teacher Education*, 41(3).  
<http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2016v41n3.3>
- Gillies, R. M. (2014). Developments in Cooperative Learning: Review of Research. *Anales de Psicología*, 30(3). doi:10.6018/analesps.30.3.201191
- Ghaith, G. M. (2002). The relationship between cooperative learning, perception of social support, and academic achievement. *System*, 30(1), 263-273.
- Ghufron, M. A. y Ermawati, S. (2018). The Strengths and Weaknesses of Cooperative Learning and Problem-based Learning in EFL Writing Class: Teachers and Students' Perspectives. *International Journal of Instruction*, 11(4), 657-672. doi:10.12973/iji.2018.11441a.
- Gómez, M. M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Brujas: Argentina.
- Gömleksiz, M. N. (2007). Effectiveness of cooperative learning (jigsaw II) method in teaching English as a foreign language to engineering students (Case of Firat University, Turkey). *European Journal of Engineering Education*, 32(5), 613–625. doi:10.1080/03043790701433343



- González, O. V. (2003). *Estrategias de enseñanza y aprendizaje*. México: Pax.
- Guaranga Lema, J. M. (2022). *Enfoque de aprendizaje cooperativo para mejorar la expresión oral en estudiantes de inglés como lengua extranjera*. (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato). Recuperado de: <https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/3463/1/77590.pdf>
- Guevara Mejía, R. E. (2023). *Aprendizaje cooperativo y expresión oral del inglés en estudiantes de la I.E Inmaculada de la Merced – Chimbote, 2022*. (Tesis de Licenciatura, Universidad San Pedro). Recuperado de <https://repositorio.usanpedro.edu.pe/items/22c561a3-e22a-401b-a108-784cafcf78ee>
- Gutiérrez, G. D. (2005). *Developing Oral Skills through Communicative and Interactive Tasks*. Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Humanas, Departamento de Lenguas Extranjeras. Profile 6. 83-96.
- Feldman, D. (2005). *Didácticas de la enseñanza*. Argentina: Universidad de Buenos Aires.
- Harmer, J. (2001). *The Practice of English Language Teaching* (3rd ed.). London: Longman.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. D.F, México: McGraw-Hill Education.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: McGraw-Hill Education.
- Hong, Y., Cheng, L. G., Huang, J. H., Tsai, Y. Y. y Chang, T. Y. (2022). *The Impact of Cooperative Learning Method on the Oral Proficiency of Learners of the Training Program for English Tourist Guides*. *Front. Psychol.*, Sec. Educational Psychology. 13(1). 1-6.
- Huiping, N. (2013). *The impact of cooperative learning on English as a foreign language tertiary learners' social skills*. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 41(4), 557-567.
- Johnson, D. W. y Johnson, R.T. (2017). *Cooperative learning*. I Congreso Internacional Innovación Educación. Zaragoza.
- Johnson, D. W., Johnson, R. T, y Holubec, E. (2013). *Cooperation in the classroom* (9th ed.). Edina, MN: Interaction Book Company.

- Jepkosgey, E. (2018). *Effects of cooperative learning on English language speaking skills among mixed public secondary school learners in Nandi central sub-county, Kenya*. (Master of Philosophy Degree in Education Curriculum Instruction and Media, Kisii University).
- Khanal, B. (2020). *Papel del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de los estudiantes de máster: Una investigación narrativa*. (Tesis de maestría, Universidad Tribhuvan, Nepal). Recuperado de <https://elibrary.tucl.edu.np/bitstream/123456789/9504/1/All%20Thesis.pdf>
- Kannan, R. (2009). Difficulties in learning English as a second language. *ESP World*, 8.
- Kintsch, W. (2009). *Learning and constructivism*. In S. Tobias & T. M. Duffy (Eds.), *Constructivist Instruction: Success or failure?* (pp. 223-241). New York: Routledge.
- Laguador, J. (2014). *Cooperative learning approach in an outcomes-based environment*. *International Journal of Social Sciences, Arts and Humanities*, 2(2), 46-55.
- Lanza, C. I. y Tamo, M. C. (2016). *Impacto del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes del ciclo básico IV de inglés del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, año 2016*. (Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa).
- La Prova, A. (2017). *La práctica del aprendizaje cooperativo: propuestas operativas para el grupo-clase*. Narcea: Madrid.
- Li, M. P. y Lam, B. H. (2013). *Cooperative Learning*. The Hong Kong Institute of Education. Recuperado de: [https://www.csuchico.edu/ourdemocracy/\\_assets/documents/pedagogy/li,-m.-p.-lam,-b.-h.-2013-cooperative-learning.pdf](https://www.csuchico.edu/ourdemocracy/_assets/documents/pedagogy/li,-m.-p.-lam,-b.-h.-2013-cooperative-learning.pdf)
- Lin, M. (2009). *Effects of Cooperative Learning on the Oral Proficiency of Chinese Students in the Tertiary-level EFL Classroom*. (Tesis de doctorado, University of Leicester).
- Luna Sandoval, V. L. (2019). *Trabajo cooperativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes del 5to "B" de la I.E.P Innova Schools-Huacho*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión). Recuperado de <https://repositorio.unjfsc.edu.pe/discover>
- Lunenburg, F. C. (2010). *Communication: The Process, Barriers, And Improving Effectiveness*. *Schooling*, 1(1), 1-11.

- Macías, M, F. (2017). *Estrategias metodológicas para mejorar las habilidades de speaking y listening en idioma inglés en la escuela de educación básica de universidad laica Eloy Alfaro de Manabí*. Revista científica Dominio de las Ciencias, 3(4), 588-641.
- Manrique García, S. M. (2018). *Estrategias de aprendizaje cooperativo y sus efectos en la expresión oral del idioma inglés de los estudiantes de la Universidad Católica los Ángeles de Chimbote-Filial Piura*, 2016. (Tesis de maestría, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote). Recuperado de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/6169>
- Mehta. S. y Kulshrestha, A. K. (2014). *Implementation of Cooperative Learning in Science: A Developmental-cum-Experimental Study*. Education Research International, 1(1), 1-7.
- Mohammed, M. H. (2018). *Challenges of learning English as a foreign language (EFL) by non-native learners. International Journal of Social Science and Economic Research*, 3(4), 1381–1400.
- Montes, S. A., Rangel, B. Y. y Reyes, A. J. (2014). Comprensión lectora. Noción de lectura y uso de macrorreglas. Universidad Autónoma Indígena de México. 10(5); 265-277.
- Moreira, M. (2017). *Aprendizaje significativo como un referente para la organización de la enseñanza*. Archivos de Ciencias de la Educación, 11 (12), e29. En Memoria Académica.
- Munayco Antonio, F. M. (2019). *Cooperative learning and English language learning in students of Odontology of the first cycle at Universidad Peruana Los Andes (UPLA) – Lima*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación). Recuperado de <https://repositorio.une.edu.pe/entities/publication/8f3374e0-a570-43c9-a76e-eb95e23bb988>
- Muntzel, M. (1995). Aprendizaje vs. adquisición de segunda lengua: ¿Un conflicto de intereses? Estudios de Lingüística Aplicada, 21/22, 27-43.
- Nam, C. (2008). The relative effectiveness of positive interdependence and group processing on student achievement, interaction, and attitude in online cooperative learning. (Tesis de doctorado, Universidad de Texas).
- Nunan, D. (2003). *Practical English Language Teaching Today*. New York: McGraw Hill.

- Ocaña Chagmana, G. G. (2018). *Cooperative learning in development of speaking skill in students of bachillerato*. (Tesis de maestría, Universidad Técnica de Ambato). Recuperado de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/28349>
- Ogunsiji, A. (2004). Developing the basic language skills for communicative competence in learners of English as a second language. *IBADAN Journal of English Studies*, (1),19-34.
- Ortiz, O. A. (2017). Metodología del aprendizaje significativo, problémico y desarrollador. Editorial académica española.
- Panitz, T. (1997). Collaborative versus Cooperative Learning: A Comparison of the Two Concepts Which Will Help Us Understand the Underlying Nature of Interactive Learning. *ERIC*, 1-13.
- Pascua, M. R. (2019). The effects of cooperative learning methodology on the oral proficiency of third year students of Pitogo High School. *Luz y Saber*, 13(2), 30-45.
- Paz, R. M y Bernardo, V. N. (2011). La importancia del léxico y su didáctica: introducción al aprendizaje de refranes y expresiones. VIII Jornadas de EPELE del Instituto Cervantes de Nápoles. Pp. 124-138.
- Pérez, G. H. (2006). Comprensión y producción de textos. Bogotá: Aula Abierta.
- Pérez, L. (2013). Expresión oral y escrita I: bachillerato por competencias. México: Trillas.
- Pérez, M. (2005). Evaluación de la comprensión lectora: dificultades y limitaciones. *Revista de Educación*, 13(1), 121-138.
- Prieto, C. C. (2007). Improving Eleventh Graders' Oral Production in English Class through Cooperative Learning Strategies. *Profile*, 8(1), 75-90.
- Pullopaxi Rocha, S. K. (2017). *Aprendizaje cooperativo (cooperative learning) en el desarrollo de la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de décimo año de educación general básica de la Unidad Educativa "Vicente León" de la ciudad de Latacunga durante el período lectivo 2016- 2017*. (Trabajo de grado, Universidad Central del Ecuador). Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/12468>
- Quiles, C. M. (2002). Didáctica del discurso oral en la educación primaria. (Tesis doctoral). Universidad de Almería. España.
- Ramírez, M. J. (2002). La expresión oral. *Contextos educativos*. (5) 57-72.

- Ramírez Alméciga, L. A. y Sanabria Hernández, L. A. (2017). *El aprendizaje cooperativo para el fortalecimiento de la expresión oral en inglés a través de los Storyboards en un grupo de estudiantes de cuarto grado*. (Trabajo de grado, Universidad Libre). Recuperado de <https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/15435>
- Ramsook, L. (2018). Cooperative learning as a constructivist strategy in tertiary education. *International Journal of Education and Research*, 6(12), 149-160.
- Robayo, G. J. (2019). Some contributions to English oral interaction from cooperative learning. *Revista Humanismo y sociedad*, 7(1), 22-36. doi: <https://doi.org/10.22209/rhs.v7n1a02>
- Rodríguez, P. J. (2010). Consideraciones teóricas sobre la expresión oral profesional pedagógica en inglés. *Ciencias Holguín*, vol. XVI, (4) 1-12.
- Sánchez, C. H. y Reyes, M. C. (1998). *Metodología y Diseño en la Investigación Científica*. Edit. Mantaro, Lima-Perú.
- Santana, A. R., Rodríguez, F. N., Martínez, G. R. y Pérez, M. M. La redacción del texto escrito en inglés: nuevas estrategias. *Revista Humanidades Médicas*. 10(1), 1-19.
- Seng, T. H. (2006). Cooperative learning and achievement in English language acquisition in a literature class in a secondary school. University of Technology Malaysia.
- Silva, A. M. y Brain, C. M. (2006). *Validez y Confiabilidad del Estudio Socio económico*. México. Recuperado de: [https://books.google.com.pe/books?id=q0EzLNie4kYC&pg=PA66&dq=coeficiente+de+Alfa+Cronbach,+desarrollado+por+J.+L.+Cronbach&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjdl\\_C41fXLAhUINSYKHZb3AVoQ6AEIGjAA#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=q0EzLNie4kYC&pg=PA66&dq=coeficiente+de+Alfa+Cronbach,+desarrollado+por+J.+L.+Cronbach&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjdl_C41fXLAhUINSYKHZb3AVoQ6AEIGjAA#v=onepage&q&f=false)
- Slavin, R. E. (1990). *Cooperative learning: Theory, research and practice*. New Jersey: Prentice Hall.
- Soleimani, H. y Khosravi, A. (2018). The Effect of Kagan's Cooperative Structures on Speaking Skill of Iranian EFL Learners. *International Journal of English Language y Translation Studies*, 6(1). 20-31.
- Taiwo, F. (2013). An appraisal of spoken English language in Nigeria. *Global Journal of Curriculum Studies and Instruction*. Vol. 1 (1), 054-059.
- Thornbury, S. (2006). *How to teach Speaking*. Cambridge, The United Kingdom: Harlow.
- Timoteo Mauricio, Y. S. (2024). *Aprendizaje cooperativo y comunicación oral en inglés en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Ayabaca- Piura*, 2024.

- (Tesis de Segunda Especialidad, Universidad César Vallejo). Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/153840>
- Toro Sano, V. M. y Peña Huilca, Y. (2018). El aprendizaje cooperativo y su grado de relación con la expresión oral en los estudiantes del 2º grado de secundaria de la Institución Educativa “Uriel García” del distrito de Wanchac en el año 2017. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco) Recuperado de <https://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/4230>
- Ubilla, R. L. y Gómez, A. L. (2015). Producción escrita de textos argumentativos en inglés como segunda lengua: innovación didáctica para su Desarrollo con herramienta colaborativa web 2.0. *Paideia*. 56(1), 143-168.
- Uygun, S. (2013). How to Become an Effective English Language Teacher. *Journal of Educational and Social Research*, 3(7), 306-311. doi: 10.5901/jesr.2013.v3n7p306.
- Valderrama, M. (2015). Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. (5º Ed.). Perú: Editorial San Marcos.
- Varela, I. y Pérez, M. E. (2018). Material teórico-práctico de la nueva gramática y la nueva ortografía 2018-2019. 3a ed. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.  
Recuperado de: <https://rdu.unc.edu.ar/bitstream/handle/11086/4546/Material%20te%F3rico-pr%20E1ctico%20de%20la%20Nueva%20Gram%20tica%20.pdf?sequence=7>
- Vilcañaupa Toralva, G. M. (2018). Aprendizaje cooperativo y expresión oral en inglés en una institución educativa, Satipo, 2021. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/86492>
- Wang, G. (2020). On the Application of Cooperative Learning in College English Teaching. *International Education Studies*, 13(6), 62-66.
- Wang, Z. (2014). Developing Accuracy and Fluency in Spoken English of Chinese EFL Learners. *English Language Teaching*, 7(2), 110-118. doi:10.5539/elt.v7n2p110
- Wang, W. (2017). Improving Students' Oral Skills Through A Cooperative Learning Approach to Teaching Chinese College English. Bachelor of Arts, Tianjin Normal University.
- Yavuz, O., y Arslan, A. (2018). Cooperative learning in acquisition of the English language skills. *European Journal of Educational Research*, 7(3), 591-600. Doi: 10.12973/eu-jer.7.3.591

Zheng, S., y Xiang, Z. (2022). Positive Influence of Cooperative Learning and Emotion Regulation on EFL Learners' Foreign Language Enjoyment. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 19(19): 1-6.  
<https://doi.org/10.3390/ijerph191912604>

## ARTÍCULO CIENTÍFICO

### Aprendizaje cooperativo y expresión oral en estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024

(\*) Lady Amalia Barraza Arismendi

(\*) Universidad Alas Peruanas, Escuela de Posgrado, Lima, Perú.

#### Resumen

En la presente investigación se tuvo como objetivo determinar el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

La investigación desarrollada es de tipo básica; de nivel descriptivo correlacional, el enfoque cuantitativo y el diseño fue no experimental: transversal – correlacional. Se trabajó con una muestra de 80 estudiantes; la técnica fue la encuesta y el instrumento, el cuestionario. Los instrumentos fueron validados por juicio de expertos y se realizó la prueba piloto a 20 estudiantes para analizar la confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach.

Esta investigación concluye que no existe relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, según la prueba de Spearman ( $\text{sig. bilateral} = 0,106 > 0.05$ ;  $\text{Rho} = +0,182$ ).

*Palabras clave:* Aprendizaje cooperativo, expresión oral, interdependencia positiva, responsabilidad individual, interacción promotora, habilidades sociales, procesamiento grupal.

#### Abstract

The aim of this research was to determine the level of relationship that exists between cooperative learning and oral expression of the English language in the students of the basic level of the Cayetano Heredia Language Center.

The research developed is of a basic type; of a descriptive correlational level, the approach was quantitative, and the design was non-experimental: transversal - correlational. We worked with a sample of 80 students; the technique was the survey, and the instrument was the questionnaire. The instruments were validated by expert judgment and a pilot test was conducted with 20 students to analyze the reliability of the instruments by means of Cronbach's Alpha coefficient.



This research concludes that there is no significant relationship between cooperative learning and oral expression of the English language in basic level students of the Cayetano Heredia Language Center, according to Spearman's test (bilateral sig. = 0.106 > 0.05; Rho = +0.182).

Key words: cooperative learning, oral expression, positive interdependence, individual responsibility, promoting interaction, social skills, group processing.

## Introducción

El inglés, el idioma más utilizado internacionalmente en muchos países del mundo, es el idioma de educación, negocios, medicina, banca, turismo, diplomacia, etc. El inglés es también el idioma de la informática, por eso es un idioma global. El número de usuarios aumenta a diario. Sin embargo, las personas enfrentan muchos desafíos en el proceso de aprendizaje y en el dominio de este idioma (Mohammed, 2018).

El papel del maestro es obviamente importante en el aprendizaje de un nuevo idioma tal como lo señala, Kannan (2009), pues la tarea de enseñar no solo es hablar dentro de las aulas, sino también guiar a los estudiantes y proporcionar una atmósfera amigable para los estudiantes, lo que significa una gran cooperación para facilitar el proceso de aprendizaje del idioma inglés (Mohammed, 2018).

El aprendizaje efectivo tiene lugar cuando la persona está activa en el período de aprendizaje. En lugar de los métodos tradicionales de enseñanza en los que el maestro es activo, las actividades de aprendizaje cooperativo ayudan a los estudiantes a configurar su propio periodo de aprendizaje con la ayuda de su participación. Uno de los métodos de enseñanza en el que los estudiantes maximizan su propio aprendizaje y el de otras personas participando activamente es el aprendizaje cooperativo, donde por medio de la interacción, pueden desarrollar sus habilidades sociales en grupos pequeños y trabajar así cooperativamente, tal como lo señala Slavin (1990).

Por consiguiente, se planteó como problema general lo siguiente: ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia? Y como objetivo general: Determinar el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Asimismo, se consideró la siguiente hipótesis general: Existirá el nivel de relación entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral

del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

## **Materiales y Métodos**

### **Diseño de la Investigación**

La investigación respondió a un diseño correlacional, con sistemas de medición, perteneciente a la clase de diseño de un estudio sin intervención. También se le conoce como un diseño no experimental de tipo correlacional por cuanto este tipo de estudio está interesado en la determinación del grado de relación existente entre dos o más variables de interés en una misma muestra de sujetos o el grado de relación existente entre fenómenos o eventos observados (Carrasco, 2006).

### **Población y muestra**

La población para el presente trabajo de investigación se obtuvo de los registros del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, donde se identificó a un total de 100 estudiantes matriculados en el nivel básico de inglés.

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó la fórmula para poblaciones finitas, considerando un total poblacional de 100 personas, un nivel de confianza del 95% ( $Z = 1.96$ ), una proporción esperada de 0.5 y un margen de error del 5%. Con estos valores, se calculó un tamaño de muestra de 80 estudiantes.

### **Validez**

Los instrumentos que midieron las variables Aprendizaje cooperativo y Expresión oral fueron sometidos a juicio de expertos, quienes determinaron la validez, considerando que estos respondían al objetivo de la presente investigación. En este caso, se solicitó la opinión de cinco (5) expertos con amplia experiencia en el campo de la enseñanza del inglés y de la investigación educativa.

### **Confiabilidad**

Los dos instrumentos fueron evaluados en su confiabilidad o validez interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, para esto se usó el software estadístico SPSS 25, por

intermedio de una prueba piloto de 20 estudiantes de nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, cuyas características son similares a la muestra examinada. El resultado estadístico se presenta a continuación:

**Tabla 1**

*Confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach*

|                     | Instrumento 1 | Instrumento 2 |
|---------------------|---------------|---------------|
| Alfa de Cronbach    | 0,804         | 0,934         |
| Número de elementos | 25            | 25            |

Los resultados de la Tabla 1 evidencian que la variable 1 (Aprendizaje cooperativo) obtuvo un coeficiente de 0.804, lo que representa una confiabilidad alta según la escala propuesta por Gamarra et al. (2019). Por su parte, la variable 2 (Expresión oral) alcanzó un coeficiente de 0.934, interpretándose como una confiabilidad muy alta, lo cual demuestra una excelente consistencia interna del instrumento para esta variable.

## Resultados

**Tabla 2**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Variable 1: Aprendizaje cooperativo y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                        |                             | Variable 1:<br>Aprendizaje<br>cooperativo | Variable 2:<br>Expresión oral |
|--------------------|----------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Variable 1: Aprendizaje<br>cooperativo | Coefficiente de correlación | 1,000                                     | 0,182                         |
|                    |                                        | Sig. (bilateral)            | .                                         | 0,106                         |
|                    |                                        | N                           | 80                                        | 80                            |
|                    | Variable 2: Expresión<br>oral          | Coefficiente de correlación | 0,182                                     | 1,000                         |
|                    |                                        | Sig. (bilateral)            | 0,106                                     | .                             |
|                    |                                        | N                           | 80                                        | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, mostrados en la Tabla 2 indican una correlación positiva muy débil ( $r_s = +0,182$ ) con un valor de

significancia de  $p = 0,106$ . Dado que el valor de  $p$  debe ser menor a 0.05 para considerarse estadísticamente significativo, no se encontraron diferencias significativas, ya que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.106). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Tabla 3**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 1: Interdependencia positiva y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                              |                             | Dimensión 1:<br>Interdependencia<br>positiva | Variable 2:<br>Expresión oral |
|--------------------|----------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 1:<br>Interdependencia<br>positiva | Coefficiente de correlación | 1,000                                        | ,190                          |
|                    |                                              | Sig. (bilateral)            | .                                            | ,092                          |
|                    |                                              | N                           | 80                                           | 80                            |
|                    | Variable 2: Expresión<br>Oral                | Coefficiente de correlación | ,190                                         | 1,000                         |
|                    |                                              | Sig. (bilateral)            | ,092                                         | .                             |
|                    |                                              | N                           | 80                                           | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, mostrados en la Tabla 3 indican una correlación positiva muy débil ( $r_s = +0,190$ ); con un valor de significancia de  $p = 0,092$ . Dado que el valor de  $p$  debe ser menor a 0.05 para considerarse estadísticamente significativo, no se encontraron diferencias significativas, ya que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.092). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Tabla 4**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 2: Responsabilidad individual y la Variable 2: Expresión oral*

|                             | Dimensión 2:<br>Responsabilidad<br>Individual | Variable 2:<br>Expresión Oral |
|-----------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------|
| Coefficiente de correlación | 1,000                                         | 0,247*                        |

|          |                            |                             |        |       |
|----------|----------------------------|-----------------------------|--------|-------|
| Rho de   | Dimensión 2:               | Sig. (bilateral)            | .      | 0,027 |
| Spearman | Responsabilidad Individual | N                           | 80     | 80    |
|          | Variable 2: Expresión Oral | Coefficiente de correlación | 0,247* | 1,000 |
|          |                            | Sig. (bilateral)            | 0,027  | .     |
|          |                            | N                           | 80     | 80    |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, mostrados en la Tabla 4 indican una correlación positiva débil ( $r_s = +0,247^*$ ); con un valor de significancia de  $p = 0,027$ . Dado que el valor de  $p$  debe ser menor a 0.05 para considerarse estadísticamente significativo, se encontraron diferencias significativas, ya que  $p < +0,05$  (Sig. = 0.027). Por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula y concluimos que existe una relación significativa entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Tabla 5**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 3: Interacción promotora y la Variable 2: Expresión oral*

|          |                       |                             |                                          |                               |
|----------|-----------------------|-----------------------------|------------------------------------------|-------------------------------|
|          |                       |                             | Dimensión 3:<br>Interacción<br>Promotora | Variable 2:<br>Expresión Oral |
| Rho de   | Dimensión 3:          | Coefficiente de correlación | 1,000                                    | 0,114                         |
| Spearman | Interacción Promotora | Sig. (bilateral)            | .                                        | 0,316                         |
|          |                       | N                           | 80                                       | 80                            |
|          | Variable 2:           | Coefficiente de correlación | 0,114                                    | 1,000                         |
|          | Expresión Oral        | Sig. (bilateral)            | 0,316                                    | .                             |
|          |                       | N                           | 80                                       | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, mostrados en la Tabla 5 indican una correlación positiva muy débil ( $r_s = +0,114$ ); con un valor de significancia de  $p = 0,316$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.316). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación

significativa entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Tabla 6**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 4: Habilidades sociales y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                      |                             | Dimensión 4:<br>Habilidades<br>Sociales | Variable 2:<br>Expresión Oral |
|--------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 4:<br>Habilidades sociales | Coefficiente de correlación | 1,000                                   | 0,176                         |
|                    |                                      | Sig. (bilateral)            | .                                       | 0,118                         |
|                    |                                      | N                           | 80                                      | 80                            |
|                    | Variable 2: Expresión<br>oral        | Coefficiente de correlación | 0,176                                   | 1,000                         |
|                    |                                      | Sig. (bilateral)            | 0,118                                   | .                             |
|                    |                                      | N                           | 80                                      | 80                            |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, mostrados en la Tabla 6 indican una correlación positiva muy débil ( $r_s = +0,176$ ); con un valor de significancia de  $p = 0,118$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.118). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

**Tabla 7**

*Correlaciones de Rho de Spearman entre la Dimensión 5: Procesamiento grupal y la Variable 2: Expresión oral*

|                    |                                         |                             | Dimensión 5:<br>Procesamiento<br>grupal | Variable 2:<br>Expresión oral |
|--------------------|-----------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Dimensión 5:<br>Procesamiento<br>grupal | Coefficiente de correlación | 1,000                                   | 0,060                         |
|                    |                                         | Sig. (bilateral)            | .                                       | 0,595                         |
|                    |                                         | N                           | 80                                      | 80                            |
|                    |                                         | Coefficiente de correlación | 0,060                                   | 1,000                         |

|                |                  |       |    |
|----------------|------------------|-------|----|
| Variable 2:    | Sig. (bilateral) | 0,595 | .  |
| Expresión oral | N                | 80    | 80 |

Los resultados del análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman, mostrados en la Tabla 7 indican una correlación positiva muy débil ( $r_s = +0,060$ ); con un valor de significancia de  $p = 0,316$ ; considerando que el valor mínimo que es permitido de  $p$  debe ser menor a  $+0,05$ ; no existen diferencias significativas dado que  $p > +0,05$  (Sig. = 0.316). Por lo tanto, aceptamos la hipótesis nula y concluimos que no existe una relación significativa entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.

### Discusión

Con referencia a la hipótesis general, los resultados detectados con la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,106 > 0.05; Rho = +0.182); por lo tanto, no se encontró evidencia suficiente que respalde lo sostenido por autores como Chen (2013), quien afirma que esta estrategia pedagógica funciona bien para fomentar la competencia comunicativa de los alumnos en la comunicación oral en inglés. De igual forma, los planteamientos de Wang (2020), quien considera que el aprendizaje cooperativo es valioso y factible en la enseñanza del inglés a nivel universitario, y que constituye un método sistemático para mejorar la competencia lingüística general de los estudiantes, tampoco se corroboran con los resultados obtenidos. Lo mismo ocurre con lo señalado por Ghaith (2002), quien sostiene que dicho enfoque educativo promueve un clima de apoyo académico y personal en el aula, además de maximizar la interdependencia positiva y los logros entre los alumnos. Asimismo, Castillo (2022), reportó una correlación positiva moderada ( $r = 0,590$ ) entre el aprendizaje cooperativo y el nivel de expresión oral en inglés. Sin embargo, al calcular el coeficiente de determinación ( $r^2 = 0,3481$ ), se concluye que solo el 34,81% de la variabilidad en la expresión oral puede atribuirse al aprendizaje cooperativo. Esto implica que más del 65% del desempeño oral se debe a otros factores no abordados directamente en su estudio, como la motivación personal, la exposición al idioma, las oportunidades de interacción real, la ansiedad comunicativa o incluso la competencia docente. En esa misma línea,

Guevara (2023), encontró una correlación positiva moderada ( $r=0,611$ ) entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del inglés. Si bien es una relación significativa, el coeficiente determinante indica que el aprendizaje cooperativo influye en un 37,33% en el desarrollo de la expresión oral, lo que sugiere que otros factores también están en juego. Por tanto, aunque el aprendizaje cooperativo puede ser útil, su influencia no es determinante ni exclusiva, y debe considerarse como parte de un enfoque más amplio e integrado de enseñanza del inglés oral.

Sin embargo, los resultados de este estudio no sustentan dicha relación. Esta discrepancia podría deberse a diversos factores metodológicos, poblacionales, incluso el tiempo de intervención o el contexto educativo. Cabe señalar que, si bien la mayoría de la literatura coincide en señalar una influencia positiva entre las variables, también se han reportado hallazgos contrarios. Por ejemplo, Pascua (2019) concluye que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la comunicación oral en inglés de los estudiantes al aplicar el aprendizaje cooperativo, lo cual sugiere que este método no tuvo un impacto relevante en el desarrollo de dicha habilidad. Lo mismo ocurre con lo señalado por Lin (2009), quien reporta que el aprendizaje cooperativo no tuvo un efecto significativo en la mejora de la competencia oral en inglés ni en la competencia general de los estudiantes chinos, en comparación con la enseñanza convencional. Aunque se observó un leve mejor desempeño en estrategias de interacción por parte del grupo experimental, los resultados fueron en general inconclusos o nulos, y no permiten afirmar que el aprendizaje cooperativo sea más efectivo.

Con respecto a la primera hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia ( $\text{sig. bilateral} = 0,092 > 0,05$ ;  $\text{Rho} = 0,190$ ); por lo tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Nam (2008) sobre que las estrategias de interdependencia positiva y de procesamiento de grupos afecta más positivamente al rendimiento de los estudiantes universitarios en entornos de aprendizaje cooperativo que cuando no se proporcionan estrategias de aprendizaje cooperativo estructurado; igualmente lo manifestado por Alrayah (2018), confirmando que en situaciones de aprendizaje cooperativo, existe una interdependencia positiva entre



los objetivos de los alumnos, que perciben que pueden alcanzar sus objetivos de aprendizaje si los demás alumnos del grupo de aprendizaje también alcanzan los suyos. Así, los alumnos buscan resultados que sean beneficiosos para todos aquellos con los que se relacionan cooperativamente. Además, Timoteo (2024) reportó una correlación positiva muy alta de 0.934, es decir, a medida que aumenta la dimensión de interdependencia positiva, la comunicación oral en inglés mejora. De manera similar, Toro y Peña (2018) encontraron una correlación positiva muy alta entre la interacción e interdependencia con la expresión oral de los estudiantes del 2 ° grado “A” de secundaria de la Institución Educativa Uriel García en el año 2017.

Con referencia a la segunda hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que existe una relación significativa entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,027 < 0.05; Rho = +0.247\*); por lo tanto, se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Bećirović, Dubravac y Brdarević-Čeljo (2022) afirmando que la responsabilidad individual y las habilidades interpersonales son predictores significativos de la motivación de los participantes y que la interacción promotora y las habilidades interpersonales son predictores significativos de su rendimiento en el aprendizaje del inglés; igualmente lo manifestado por Jepkosgey (2018), afirmando que la responsabilidad individual, las habilidades interpersonales y sociales, la interactividad cara a cara y la interdependencia positiva afectan positivamente al rendimiento de los alumnos en la lengua inglesa. En esa misma línea, Calla (2022) reportó una correlación positiva moderada ( $r = 0,647$ ) entre la responsabilidad y valoración individual y la expresión oral en idioma inglés de los estudiantes del 3° y 4° año de la especialidad de idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín. Este resultado sugiere que, a mayor sentido de responsabilidad individual y mayor valoración del aporte personal dentro del grupo, mejor es el desempeño en la competencia oral. Además, el análisis indica que aproximadamente el 41,86% de la variabilidad en la expresión oral puede ser explicada por esta dimensión del aprendizaje cooperativo, lo cual resalta su influencia significativa en el desarrollo de habilidades comunicativas. No obstante, el 58,14% restante de la variabilidad podría atribuirse a otros factores personales, pedagógicos o contextuales no abordados en el estudio.

Con respecto a la tercera hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,316 > 0.05; Rho = +0.114). Este hallazgo indica que, en el contexto evaluado, no se evidenció una asociación estadísticamente significativa entre ambas variables. Por tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Timoteo (2024), quien reportó una correlación fuerte y positiva de 0.861 entre la interacción que promueve y la comunicación oral en inglés. De la misma manera, Toro y Peña (2018) encontraron una correlación positiva muy alta de 0.931 entre la interacción e interdependencia con la expresión oral de los estudiantes del 2 ° grado “A” de secundaria de la Institución Educativa Uriel García. En esa misma línea, Luna (2019), afirmó que existe una relación significativa entre la interacción promotora y el aprendizaje del idioma inglés; igualmente Lanza y Tamo (2016) manifestaron que el aprendizaje cooperativo permitió la interacción permanente entre los estudiantes, generando interdependencia positiva, responsabilidad individual y grupal, interacción estimuladora, desarrollando habilidades interpersonales, y promoviendo la evaluación individual y grupal. Esta discrepancia podría explicarse por diferencias en el contexto educativo, el grado de implementación real del aprendizaje cooperativo en las aulas observadas, el nivel de competencia lingüística de los estudiantes, o el tipo de actividades desarrolladas. Por lo tanto, los hallazgos del presente estudio sugieren que la sola presencia de interacción promotora no garantiza por sí misma un impacto significativo en la expresión oral, y que es necesario seguir explorando qué condiciones o factores potencian realmente esta relación.

Con referencia a la cuarta hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,118 > 0.05; Rho = +0.176); por lo tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Timoteo (2024), quien reportó una correlación positiva muy alta de 0,943 entre las habilidades sociales y la comunicación oral del inglés en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Ayabaca, Piura. De la misma forma, Munayco (2019), confirmó que existe

3

correlación estadísticamente significativa entre las habilidades cooperativas y el aprendizaje del Idioma Inglés en estudiantes universitarios; igualmente Huiping (2013) afirmó que existen diferencias significativas del aprendizaje cooperativo en la mejora de las habilidades sociales generales de los estudiantes, y en particular en las habilidades de participación igualitaria y responsabilidad. En esa misma línea, Calla (2022), reportó una correlación positiva moderada de 0,651 entre las habilidades interpersonales y de equipo y la expresión oral en el idioma inglés de los estudiantes del 3° y 4° año de la especialidad de idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín. Esta diferencia podría deberse a características propias del entorno educativo evaluado, al nivel de dominio del idioma de los estudiantes, o a que las habilidades sociales presentes no se tradujeron necesariamente en un uso activo y expresivo del idioma en contextos orales. Por ello, estos resultados invitan a reflexionar sobre la necesidad de seguir explorando en qué condiciones las habilidades sociales contribuyen efectivamente al desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés.

Con referencia a la quinta hipótesis, los resultados según la prueba de correlación de Spearman indican que no existe una relación significativa entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia (sig. bilateral = 0,595 > 0.05; Rho = +0.060); por lo tanto, no se halla evidencia suficiente para validar lo sustentado por autores como Timoteo (2024) quien encontró una correlación positiva muy alta de 0.934 entre el procesamiento grupal y la comunicación oral en inglés. De la misma forma, Munayco (2019), reportó que existe correlación estadísticamente significativa entre el trabajo grupal y el aprendizaje del idioma inglés en estudiantes universitarios; igualmente Ocaña (2018), afirmó que el aprendizaje cooperativo mejora significativamente el dominio de la gramática, el vocabulario, la competencia del discurso, la habilidad de pronunciación y la capacidad de comunicación interactiva. En esa misma línea, Calla (2022) reportó una correlación positiva moderada de 0.623 entre el procesamiento grupal y la expresión oral del inglés, lo cual indica que el 38,8% de la variabilidad en la expresión oral puede explicarse por el nivel de procesamiento grupal percibido por los estudiantes. Sin embargo, el 61,2% restante podría deberse a una diversidad de factores adicionales, tanto individuales como contextuales, que no fueron contemplados directamente en este análisis.

## CONCLUSIONES

1. Con respecto a la hipótesis general, no existe una relación significativa entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,106 > 0.05; Rho = +0,182). Por lo tanto, podemos decir que, en el contexto del estudio, el aprendizaje operativo no brinda un aporte lo suficientemente significativo para brindar una importante mejora a la competencia oral, a pesar de haberse reportado por diferentes estudios y autores.
2. Sobre la primera hipótesis específica, no existe una relación significativa entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,092 > 0.05; Rho = 0,190). Por lo que se concluye, existen otros factores externos relacionados con el contexto social y personal, e incluso con el método de enseñanza y aprendizaje que influyen más en el desarrollo de la expresión oral que la interdependencia positiva.
3. En lo referente a la segunda hipótesis específica, existe una relación significativa entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,027 < 0.05; Rho = +0,247\*). Entonces, se concluye que es importante la participación de cada estudiante en el trabajo cooperativo ya que su compromiso personal aporta al desarrollo y mejora a la expresión oral y puede tomarse como punto de partida para mejorar otras correlaciones.
4. Con respecto a la tercera hipótesis específica, no existe una relación significativa entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,316 > 0.05; Rho = +0,114). Concluyendo así, que a pesar de ser la interacción promotora un elemento valorado en el aprendizaje cooperativo, por sí solo no garantiza un efecto importante en el desarrollo de la expresión oral, por lo que se debe realizar mayor investigación que nos permita descubrir los factores que permiten de forma efectiva un gran impacto en esta relación.

5. Sobre la cuarta hipótesis específica, no existe una relación significativa entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,118 > 0.05; Rho = +0,176). Por lo tanto, se concluye que es necesario explorar bajo que condiciones y en que contexto se puede lograr un aporte significativo de las habilidades sociales para el desarrollo de la expresión oral en el idioma inglés.

6. En lo referente a la quinta hipótesis específica, no existe una relación significativa entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia. Lo que se demuestra con la prueba de Spearman (sig. bilateral = 0,595 > 0.05; Rho = +0,060). Se concluye entonces que, aunque el procesamiento grupal es de gran importancia para el aprendizaje cooperativo existen otros factores como el estilo del docente o la reflexión grupal que condicionaran su implementación. Por lo tanto, es posible que, en este estudio, los estudiantes no hayan percibido la importancia de esta práctica, por lo que su impacto ha sido menor. Así mismo es importante tener en cuenta otras características propias de la población que pueden haber limitado la efectividad de esta dimensión.

## Referencias Bibliográficas

- Alrayah, H. (2018). The Effectiveness of Cooperative Learning Activities in Enhancing EFL Learners' Fluency. *English Language Teaching*; 11(4); 21-31).
- Bećirović, S., Dubravac, V. y Brdarević-Čeljo, A. (2022). Cooperative Learning as a Pathway to Strengthening Motivation and Improving Achievement in an EFL Classroom. *SAGE Open*, 1–13.
- Calla Sarayasi, D. (2022). *Asociación entre el aprendizaje cooperativo en relación con la expresión oral en el idioma inglés en los estudiantes del tercero y cuarto año de la Especialidad de Idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa*, 2019. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín). Recuperado de <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/e1516939-e175-41b8-90e4-0f965b23f7d1>
- Carrasco, D. S. (2006). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú: Editorial San Marcos.
- Castillo Pinchi, K, A. (2022). *Aprendizaje cooperativo y su relación en el nivel de expresión oral en los estudiantes del 4to "H" del nivel secundario de la Institución Educativa Santa Rosa, año 2019*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Martín). Recuperado de <https://repositorio.unsm.edu.pe/item/16f396f5-8395-427c-89ca-699312b2bf8b>
- Chen, H. Y. y Goswami, J. S. (2011). Structuring Cooperative Learning in Teaching English Pronunciation. *English Language Teaching*, 4(3), 26-32. doi:10.5539/elt.v4n3p26
- Ghaith, G. M. (2002). The relationship between cooperative learning, perception of social support, and academic achievement. *System*, 30(1), 263-273.
- Guevara Mejía, R. E. (2023). *Aprendizaje cooperativo y expresión oral del inglés en estudiantes de la I.E Inmaculada de la Merced – Chimbote*, 2022. (Tesis de Licenciatura, Universidad San Pedro). Recuperado de <https://repositorio.usanpedro.edu.pe/items/22c561a3-e22a-401b-a108-784cafcf78ee>
- Huiping, N. (2013). *The impact of cooperative learning on English as a foreign language tertiary learners' social skills*. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 41(4), 557-567.
- Jepkosgey, E. (2018). *Effects of cooperative learning on English language speaking skills among mixed public secondary school learners in Nandi central sub-county*,

- Kenya. (Master of Philosophy Degree in Education Curriculum Instruction and Media, Kisii University).
- Kannan, R. (2009). Difficulties in learning English as a second language. *ESP World*, 8.
- Lanza, C. I. y Tamo, M. C. (2016). *Impacto del aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la expresión oral de los estudiantes del ciclo básico IV de inglés del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, año 2016*. (Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa).
- Lin, M. (2009). Effects of Cooperative Learning on the Oral Proficiency of Chinese Students in the Tertiary-level EFL Classroom. (Tesis de doctorado, University of Leicester).
- Luna Sandoval, V. L. (2019). *Trabajo cooperativo y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes del 5to "B" de la I.E.P Innova Schools-Huacho*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión). Recuperado de <https://repositorio.unjfsc.edu.pe/discover>
- Mohammed, M. H. (2018). Challenges of learning English as a foreign language (EFL) by non-native learners. *International Journal of Social Science and Economic Research*, 3(4), 1381–1400.
- Munayco Antonio, F. M. (2019). *Cooperative learning and English language learning in students of Odontology of the first cycle at Universidad Peruana Los Andes (UPLA) – Lima*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación). Recuperado de <https://repositorio.une.edu.pe/entities/publication/8f3374e0-a570-43c9-a76e-eb95e23bb988>
- Nam, C. (2008). The relative effectiveness of positive interdependence and group processing on student achievement, interaction, and attitude in online cooperative learning. (Tesis de doctorado, Universidad de Texas).
- Ocaña Chagmana, G. G. (2018). *Cooperative learning in development of speaking skill in students of bachillerato*. (Tesis de maestría, Universidad Técnica de Ambato). Recuperado de <https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/28349>
- Pascua, M. R. (2019). The effects of cooperative learning methodology on the oral proficiency of third year students of Pitogo High School. *Luz y Saber*, 13(2), 30-45.
- Slavin, R. E. (1990). *Cooperative learning: Theory, research and practice*. New Jersey: Prentice Hall.

- Timoteo Mauricio, Y. S. (2024). Aprendizaje cooperativo y comunicación oral en inglés en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Ayabaca- Piura, 2024. (Tesis de Segunda Especialidad, Universidad César Vallejo). Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/153840>
- Toro Sano, V. M. y Peña Huillca, Y. (2018). El aprendizaje cooperativo y su grado de relación con la expresión oral en los estudiantes del 2° grado de secundaria de la Institución Educativa “Uriel García” del distrito de Wanchac en el año 2017. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco) Recuperado de <https://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/4230>
- Wang, G. (2020). On the Application of Cooperative Learning in College English Teaching. *International Education Studies*, 13(6),62-66.



## ANEXOS

## ANEXO N° 01

### MATRIZ DE CONSISTENCIA

#### Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024

| PROBLEMA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | OBJETIVO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | HIPOTESIS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | VARIABLES                                                                                          | DIMENSIONES                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | METODOLOGÍA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | POBLACIÓN Y MUESTRA                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>General:</b><br/>PG: ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?</p> <p><b>Específicos:</b><br/>PE 1.- ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?</p> <p>PE 2.- ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?</p> <p>PE 3.- ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?</p> | <p><b>General:</b><br/>OG: Determinar el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p><b>Específicos:</b><br/>OE 1.- Establecer el nivel de relación que existe entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p>OE 2.- Estimar el nivel de relación que existe entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p>OE 3.- Señalar el nivel de relación que existe entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> | <p><b>General:</b><br/>HG: Existirá el nivel de relación entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p><b>Específicos:</b><br/>HE 1.- Existirá el nivel de relación entre la interdependencia positiva y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p>HE 2.- Existirá el nivel de relación entre la responsabilidad individual y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p>HE 3.- Existirá el nivel de relación entre la interacción promotora y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> | <p><b>Variable X:</b><br/>Aprendizaje Cooperativo</p> <p><b>Variable Y:</b><br/>Expresión Oral</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Interdependencia positiva</li> <li>- Responsabilidad individual</li> <li>- Interacción promotora</li> <li>- Habilidades sociales</li> <li>- Procesamiento grupal</li> <li>- Fluidez</li> <li>- Recursos léxicos</li> <li>- Gramática</li> <li>- Comunicación</li> <li>- Pronunciación</li> </ul> | <p><b>Tipo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Básica</li> </ul> <p><b>Nivel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descriptivo</li> </ul> <p><b>Método:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hipotético-deductivo</li> </ul> <p><b>Diseño:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Correlacional</li> </ul> <p><b>Técnica:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Encuesta</li> </ul> <p><b>Instrumento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuestionario</li> </ul> <p><b>Tratamiento de datos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prueba estadística de Spearman</li> </ul> | <p><b>Población:</b><br/>Conformada por 100 estudiantes matriculados en el nivel básico de inglés en el Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p><b>Muestra:</b><br/>La muestra estuvo conformada por 80 estudiantes matriculados en el nivel básico de inglés en el Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| <p>PE 4.- ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?</p> <p>PE 5.- ¿Cuál es el nivel de relación que existe entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia?</p> | <p>OE 4.- Delimitar el nivel de relación que existe entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p>OE 5.- Evaluar el nivel de relación que existe entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes del nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> | <p>HE 4.- Existirá el nivel de relación entre las habilidades sociales y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> <p>HE 5.- Existirá el nivel de relación entre el procesamiento grupal y la expresión oral del idioma inglés en los estudiantes de nivel básico del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.</p> |  |  |  |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|

## ANEXO N° 02 INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### CUESTIONARIO A LOS ESTUDIANTES SOBRE EL APRENDIZAJE COOPERATIVO

#### **Instrucciones:**

Estimado (a) participante, con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto al aprendizaje cooperativo de los estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar el nivel del aprendizaje. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso, de acuerdo con la siguiente escala valorativa:

#### ESCALA VALORATIVA

| CÓDIGO | CATEGORÍA      |   |
|--------|----------------|---|
| S      | Siempre        | 5 |
| F      | Frecuentemente | 4 |
| AV     | Algunas veces  | 3 |
| RV     | Rara vez       | 2 |
| N      | Nunca          | 1 |

| Dimensiones                                  | Variable X: APRENDIZAJE COOPERATIVO                                                            | Escala de Likert |   |   |   |   |
|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|
|                                              |                                                                                                | 5                | 4 | 3 | 2 | 1 |
| <b>X1:<br/>Interdependencia<br/>positiva</b> | 1. Es importante la ayuda de mis compañeros para completar las tareas.                         |                  |   |   |   |   |
|                                              | 2. No podemos terminar una actividad sin las aportaciones de los compañeros.                   |                  |   |   |   |   |
|                                              | 3. Nuestro progreso se fortalece al colaborar, dependemos unos de otros para lograr objetivos. |                  |   |   |   |   |
|                                              | 4. Es importante compartir materiales e información para hacer las tareas.                     |                  |   |   |   |   |
|                                              | 5. Cuanto mejor hace su tarea cada miembro del grupo, mejor resultado obtiene el grupo.        |                  |   |   |   |   |
|                                              | 6. Cada miembro del grupo debe participar en las tareas del grupo.                             |                  |   |   |   |   |
|                                              | 7. Cada miembro del grupo debe tratar de participar, aunque no le guste la tarea.              |                  |   |   |   |   |

|                                           |                                                                                                                         |  |  |  |  |  |
|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| <b>X2:<br/>Responsabilidad individual</b> | 8. La responsabilidad individual en el aprendizaje colaborativo promueve un ambiente de confianza y logro mutuo.        |  |  |  |  |  |
|                                           | 9. Cada miembro del grupo debe esforzarse en las actividades del grupo.                                                 |  |  |  |  |  |
|                                           | 10. Cada miembro del grupo debe hacer su parte del trabajo del grupo para completar la tarea.                           |  |  |  |  |  |
| <b>X3:<br/>Interacción promotora</b>      | 11. Los compañeros de grupo se relacionan e interactúan durante las tareas.                                             |  |  |  |  |  |
|                                           | 12. La interacción entre compañeros de grupo es necesaria para hacer la tarea.                                          |  |  |  |  |  |
|                                           | 13. Nos relacionamos unos con otros para hacer las actividades.                                                         |  |  |  |  |  |
|                                           | 14. Trabajamos de manera directa unos con otros.                                                                        |  |  |  |  |  |
|                                           | 15. La comunicación abierta y respetuosa entre compañeros facilita el intercambio de ideas y conocimientos.             |  |  |  |  |  |
| <b>X4:<br/>Habilidades sociales</b>       | 16. Trabajamos el diálogo, la capacidad de escucha y/o el debate.                                                       |  |  |  |  |  |
|                                           | 17. Exponemos y defendemos ideas, conocimientos y puntos de vista ante los compañeros.                                  |  |  |  |  |  |
|                                           | 18. Escuchamos las opiniones y los puntos de vista de los compañeros.                                                   |  |  |  |  |  |
|                                           | 19. Llegamos a acuerdos ante opiniones diferentes o conflictos.                                                         |  |  |  |  |  |
|                                           | 20. El aprendizaje cooperativo fomenta el desarrollo de habilidades sociales clave para la vida personal y profesional. |  |  |  |  |  |
| <b>X5:<br/>Procesamiento grupal</b>       | 21. Hacemos puestas en común para que todo el grupo conozca lo que se está haciendo.                                    |  |  |  |  |  |
|                                           | 22. Tomamos decisiones de forma consensuada entre los compañeros del grupo.                                             |  |  |  |  |  |
|                                           | 23. Debatimos las ideas entre los miembros del grupo.                                                                   |  |  |  |  |  |
|                                           | 24. Reflexionamos de manera individual y de manera conjunta dentro del grupo.                                           |  |  |  |  |  |
|                                           | 25. Evaluar el desempeño grupal permite ajustes para lograr metas, fomentando responsabilidad y colaboración.           |  |  |  |  |  |

## INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### CUESTIONARIO A LOS ESTUDIANTES SOBRE LA EXPRESIÓN ORAL

#### Instrucciones:

Estimado (a) participante, con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto a la expresión oral de los estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar el nivel del aprendizaje. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso, de acuerdo con la siguiente escala valorativa:

#### ESCALA VALORATIVA

| CÓDIGO | CATEGORÍA      |   |
|--------|----------------|---|
| S      | Siempre        | 5 |
| F      | Frecuentemente | 4 |
| AV     | Algunas veces  | 3 |
| RV     | Rara vez       | 2 |
| N      | Nunca          | 1 |

| Dimensiones                 | Variable Y: EXPRESIÓN ORAL                                                                                        | Escala de Likert |   |   |   |   |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|
|                             |                                                                                                                   | 5                | 4 | 3 | 2 | 1 |
| <b>Y1: Fluidez</b>          | 1. Siento que no necesito autocorregirme o repetir al expresarme en inglés.                                       |                  |   |   |   |   |
|                             | 2. No necesito hacer pausas ni vacíos en mi discurso al expresarme.                                               |                  |   |   |   |   |
|                             | 3. Utilizo conectores, pronombres, etc que brindan coherencia y cohesión.                                         |                  |   |   |   |   |
|                             | 4. Considero que domino el tema de forma adecuada, utilizando las palabras correctas sin dudas.                   |                  |   |   |   |   |
|                             | 5. Considero que mi discurso cuenta con una velocidad adecuada según mi nivel de habilidad.                       |                  |   |   |   |   |
| <b>Y2: Recursos léxicos</b> | 6. Utilizo expresiones idiomáticas (dichos) de manera natural y efectiva de acuerdo con mi nivel de habilidad.    |                  |   |   |   |   |
|                             | 7. Puedo parafrasear para reemplazar palabras desconocidas mientras desarrollo mi discurso                        |                  |   |   |   |   |
|                             | 8. Soy capaz de diferenciar los diferentes significados de las palabras según el contexto en el que me encuentre. |                  |   |   |   |   |
|                             | 9. Evito el uso de vulgarismos y empleo sinónimos o antónimos para evitar repeticiones o redundancias.            |                  |   |   |   |   |
|                             | 10. Tengo la capacidad de cambiar mi lenguaje según el contexto en el que me encuentre.                           |                  |   |   |   |   |

|                              |                                                                                                                 |  |  |  |  |  |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| <b>Y3:<br/>Gramática</b>     | 11. Tengo dominio de las estructuras gramaticales para expresar mis ideas de manera clara y concisa.            |  |  |  |  |  |
|                              | 12. Puedo diferenciar las formas y estructuras gramaticales durante mi discurso.                                |  |  |  |  |  |
|                              | 13. Considero que los errores gramaticales cometidos no impiden la comprensión de mi mensaje.                   |  |  |  |  |  |
|                              | 14. Utilizo las estructuras gramaticales considerando el tiempo y el contexto en el que desarrollo mi discurso. |  |  |  |  |  |
|                              | 15. Soy capaz de coordinar los diferentes elementos sustantivos, adjetivos y adverbios según su función.        |  |  |  |  |  |
| <b>Y4:<br/>Comunicación</b>  | 16. Soy capaz de establecer una interacción apropiada teniendo en cuenta a mi receptor.                         |  |  |  |  |  |
|                              | 17. Contribuyo al desarrollo y mantenimiento de la interacción con mi discurso.                                 |  |  |  |  |  |
|                              | 18. Enlazo de manera coherente mis ideas para transmitir mi mensaje.                                            |  |  |  |  |  |
|                              | 19. Utilizo contenido relevante para hacer comprender mi mensaje.                                               |  |  |  |  |  |
|                              | 20. Puedo hacerme entender y responder con confianza en mí mismo.                                               |  |  |  |  |  |
| <b>Y5:<br/>Pronunciación</b> | 21. Pronuncio las palabras de mi discurso de manera apropiada.                                                  |  |  |  |  |  |
|                              | 22. Considero la diferencia entre plurales y singulares en mi pronunciación.                                    |  |  |  |  |  |
|                              | 23. Tengo en cuenta la pronunciación diferente de algunas grafías en mi discurso.                               |  |  |  |  |  |
|                              | 24. Proporciono la entonación adecuada a las vocales y consonantes de mi discurso.                              |  |  |  |  |  |
|                              | 25. Considero el ritmo y la musicalidad necesarios de las palabras que utilizo en mi discurso.                  |  |  |  |  |  |

## ANEXO N° 03

### FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO



#### I. DATOS GENERALES

- I.1 Apellidos y nombres del experto:** Carmen Rosa Figueredo Echandía  
**I.2 Grado académico:** Doctora en Educación  
**I.3 Cargo e institución donde labora:** Universidad Privada San Juan Bautista  
**I.4 Título de la Investigación:** Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024  
**I.5 Autor del instrumento:** Lady Amalia Barraza Arismendi  
**I.6 Maestría/ Doctorado/ Mención:** Docencia Universitaria y Gestión Educativa  
**I.7 Nombre del instrumento:** Cuestionarios sobre Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral

| INDICADORES        | CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS                                | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Bueno 41-60% | Muy Bueno 61-80% | Excelente 81-100% |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|--------------|------------------|-------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado con lenguaje apropiado.                              |                  |                |              |                  | 90%               |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en conductas observables.                            |                  |                |              |                  | 100%              |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.                        |                  |                |              |                  | 100%              |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Existe una organización lógica.                                     |                  |                |              |                  | 90%               |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos de cantidad y calidad.                       |                  |                |              |                  | 90%               |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio.                         |                  |                |              |                  | 90%               |
| 7. CONSISTENCIA    | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.     |                  |                |              | 90%              |                   |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.            |                  |                |              |                  | 90%               |
| 9. METODOLOGIA     | La estrategia responde al propósito del estudio.                    |                  |                |              | 90%              |                   |
| 10. CONVENIENCIA   | Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías. |                  |                |              |                  | 100%              |
| SUB TOTAL          |                                                                     |                  |                |              | 180%             | 750%              |
| TOTAL              |                                                                     |                  |                |              |                  | 93.0%             |

VALORACION CUANTITATIVA (Total x 0.20): 18.6

VALORACION CUALITATIVA: Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

Lugar y fecha: Lima. 10 de abril del 2021

Firma y Posfirma del experto  
DNI: 07949926

123



## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO



### I. DATOS GENERALES

- I.1 **Apellidos y nombres del experto:** Rosula Muñoz Zavaleta  
 I.2 **Grado académico:** Doctora en Administración de la Educación  
 I.3 **Cargo e institución donde labora:** Universidad de San Martín de Porres  
 I.4 **Título de la Investigación:** Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024  
 I.5 **Autor del instrumento:** Lady Amalia Barraza Arismendi  
 I.6 **Maestría/ Doctorado/ Mención:** Docencia Universitaria y Gestión Educativa  
 I.7 **Nombre del instrumento:** Cuestionarios sobre Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral

| INDICADORES        | CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS                                | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Bueno 41-60% | Muy Bueno 61-80% | Excelente 81-100% |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|--------------|------------------|-------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado con lenguaje apropiado.                              |                  |                |              |                  | 90%               |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en conductas observables.                            |                  |                |              |                  | 100%              |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.                        |                  |                |              |                  | 90%               |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Existe una organización lógica.                                     |                  |                |              |                  | 90%               |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos de cantidad y calidad.                       |                  |                |              |                  | 100%              |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio.                         |                  |                |              |                  | 90%               |
| 7. CONSISTENCIA    | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.     |                  |                |              |                  | 100%              |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.            |                  |                |              |                  | 90%               |
| 9. METODOLOGIA     | La estrategia responde al propósito del estudio.                    |                  |                |              |                  | 90%               |
| 10. CONVENIENCIA   | Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías. |                  |                |              |                  | 100%              |
| SUB TOTAL          |                                                                     |                  |                |              |                  | 940%              |
| TOTAL              |                                                                     |                  |                |              |                  | 94.0%             |

VALORACION CUANTITATIVA (Total x 0.20): 18.8

VALORACION CUALITATIVA: Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

Lugar y fecha: Lima, 19 de marzo del 2021

Firma y Posfirma del experto  
DNI: 10085888

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO



### I. DATOS GENERALES

- I.1 **Apellidos y nombres del experto:** Caros Enrique Bernardo Zarate
- I.2 **Grado académico:** Magister en Docencia Universitaria.
- I.3 **Cargo e institución donde labora:** Universidad Nacional Federico Villarreal
- I.4 **Título de la Investigación:** Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024
- I.5 **Autor del instrumento:** Lady Amalia Barraza Arismendi
- I.6 **Maestría/ Doctorado/ Mención:** Docencia Universitaria y Gestión Educativa
- I.7 **Nombre del instrumento:** Cuestionarios sobre Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral

| INDICADORES        | CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS                                | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Bueno 41-60% | Muy Bueno 61-80% | Excelente 81-100% |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|--------------|------------------|-------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado con lenguaje apropiado.                              |                  |                |              |                  | 90%               |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en conductas observables.                            |                  |                |              |                  | 100%              |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.                        |                  |                |              | 70%              |                   |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Existe una organización lógica.                                     |                  |                |              |                  | 90%               |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos de cantidad y calidad.                       |                  |                |              |                  | 90%               |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio.                         |                  |                |              |                  | 90%               |
| 7. CONSISTENCIA    | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.     |                  |                |              |                  | 100%              |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.            |                  |                |              |                  | 90%               |
| 9. METODOLOGIA     | La estrategia responde al propósito del estudio.                    |                  |                |              | 80%              |                   |
| 10. CONVENIENCIA   | Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías. |                  |                |              |                  | 100%              |
| SUB TOTAL          |                                                                     |                  |                |              | 150 %            | 750%              |
| TOTAL              |                                                                     |                  |                |              |                  | 90.0%             |

VALORACION CUANTITATIVA (Total x 0.20): 18.0

VALORACION CUALITATIVA: Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

Lugar y fecha: Lima. 20 de marzo del 2021

Firma y Posfirma del experto  
DNI: 40785590

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO



### I. DATOS GENERALES

- I.1 Apellidos y nombres del experto: **Laura Alfaro Torres**
- I.2 Grado académico: **Doctora en Administración de la Educación.**
- I.3 Cargo e institución donde labora: **Universidad San Ignacio de Loyola**
- I.4 Título de la Investigación: **Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024**
- I.5 Autor del instrumento: **Lady Amalia Barraza Arismendi**
- I.6 Maestría/ Doctorado/ Mención: **Docencia Universitaria y Gestión Educativa**
- I.7 Nombre del instrumento: **Cuestionarios sobre Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral**

| INDICADORES        | CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS                                | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Bueno 41-60% | Muy Bueno 61-80% | Excelente 81-100% |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|--------------|------------------|-------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado con lenguaje apropiado.                              |                  |                |              |                  | 90%               |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en conductas observables.                            |                  |                |              |                  | 100%              |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.                        |                  |                |              |                  | 90%               |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Existe una organización lógica.                                     |                  |                |              |                  | 90%               |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos de cantidad y calidad.                       |                  |                |              |                  | 100%              |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio.                         |                  |                |              |                  | 90%               |
| 7. CONSISTENCIA    | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.     |                  |                |              |                  | 100%              |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.            |                  |                |              |                  | 90%               |
| 9. METODOLOGIA     | La estrategia responde al propósito del estudio.                    |                  |                |              | 80%              |                   |
| 10. CONVENIENCIA   | Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías. |                  |                |              |                  | 100%              |
| SUB TOTAL          |                                                                     |                  |                |              | 80%              | 850%              |
| TOTAL              |                                                                     |                  |                |              |                  | 93.0%             |

VALORACION CUANTITATIVA (Total x 0.20): 18.6

VALORACION CUALITATIVA: Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

Lugar y fecha: Lima, 19 de marzo del 2021

Dra. Laura Isabel Alfaro Torres

Firma y Posfirma del experto  
DNI: 06829714

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO



### I. DATOS GENERALES

- I.1 Apellidos y nombres del experto:** Juan José Rojas Elera  
**I.2 Grado académico:** Doctor en Educación  
**I.3 Cargo e institución donde labora:** Universidad Nacional Federico Villarreal  
**I.4 Título de la Investigación:** Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de Inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024  
**I.5 Autor del instrumento:** Lady Amalia Barraza Arismendi  
**I.6 Maestría/ Doctorado/ Mención:** Docencia Universitario y Gestión Educativa  
**I.7 Nombre del instrumento:** Cuestionarios sobre Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral

| INDICADORES        | CRITERIOS CUALITATIVOS/CUANTITATIVOS                                | Deficiente 0-20% | Regular 21-40% | Bueno 41-60% | Muy Bueno 61-80% | Excelente 81-100% |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------|----------------|--------------|------------------|-------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado con lenguaje apropiado.                              |                  |                |              |                  | 90%               |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en conductas observables.                            |                  |                |              |                  | 100%              |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al alcance de ciencia y tecnología.                        |                  |                |              |                  | 90%               |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Existe una organización lógica.                                     |                  |                |              |                  | 90%               |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos de cantidad y calidad.                       |                  |                |              |                  | 100%              |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos del estudio.                         |                  |                |              | 80%              |                   |
| 7. CONSISTENCIA    | Basados en aspectos Teóricos-Científicos y del tema de estudio.     |                  |                |              |                  | 100%              |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.            |                  |                |              |                  | 90%               |
| 9. METODOLOGIA     | La estrategia responde al propósito del estudio.                    |                  |                |              |                  | 100%              |
| 10. CONVENIENCIA   | Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías. |                  |                |              |                  | 100%              |
| SUB TOTAL          |                                                                     |                  |                |              | 80%              | 860%              |
| TOTAL              |                                                                     |                  |                |              |                  | 94.0%             |

VALORACION CUANTITATIVA (Total x 0.20): 18.8

VALORACION CUALITATIVA: Si hay suficiencia

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable

Lugar y fecha: Lima, 14 de marzo del 2021

Firma y Posfirma del experto  
DNI: 25578881

## ANEXO N° 04

### COPIA DE LA DATA PROCESADA

| VARIABLE 1: APRENDIZAJE COOPERATIVO |                           |   |   |   |   |                            |   |   |   |    |                       |    |    |    |    |                      |    |    |    |    |                      |    |    |    |    |
|-------------------------------------|---------------------------|---|---|---|---|----------------------------|---|---|---|----|-----------------------|----|----|----|----|----------------------|----|----|----|----|----------------------|----|----|----|----|
| N°                                  | Interdependencia positiva |   |   |   |   | Responsabilidad individual |   |   |   |    | Interacción promotora |    |    |    |    | Habilidades sociales |    |    |    |    | Procesamiento grupal |    |    |    |    |
|                                     | 1                         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6                          | 7 | 8 | 9 | 10 | 11                    | 12 | 13 | 14 | 15 | 16                   | 17 | 18 | 19 | 20 | 21                   | 22 | 23 | 24 | 25 |
| 1                                   | 3                         | 2 | 3 | 1 | 1 | 1                          | 1 | 1 | 1 | 1  | 3                     | 1  | 1  | 1  | 1  | 1                    | 3  | 2  | 3  | 1  | 1                    | 1  | 1  | 3  | 3  |
| 2                                   | 3                         | 3 | 5 | 5 | 5 | 5                          | 4 | 5 | 5 | 5  | 4                     | 4  | 4  | 5  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 2  | 4  | 4                    | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 3                                   | 3                         | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                          | 3 | 4 | 4 | 3  | 4                     | 4  | 3  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 4                                   | 3                         | 3 | 2 | 4 | 4 | 4                          | 4 | 4 | 5 | 4  | 5                     | 5  | 4  | 4  | 4  | 3                    | 4  | 5  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 5  |
| 5                                   | 3                         | 2 | 4 | 5 | 5 | 5                          | 4 | 5 | 5 | 5  | 2                     | 5  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 3  | 3  | 4  |
| 6                                   | 4                         | 2 | 1 | 4 | 4 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 4                     | 4  | 4  | 4  | 5  | 5                    | 4  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 5  | 4  |
| 7                                   | 3                         | 4 | 4 | 4 | 5 | 4                          | 5 | 4 | 5 | 4  | 3                     | 5  | 4  | 3  | 4  | 5                    | 3  | 3  | 3  | 4  | 4                    | 4  | 3  | 4  | 3  |
| 8                                   | 2                         | 2 | 2 | 2 | 3 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 3                     | 3  | 3  | 3  | 4  | 3                    | 3  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 3  | 4  |
| 9                                   | 3                         | 3 | 2 | 5 | 5 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 4  | 4                     | 4  | 3  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 5  | 5  | 4                    | 5  | 5  | 4  | 4  |
| 10                                  | 4                         | 3 | 4 | 5 | 5 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 4                     | 4  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 4  | 4  |
| 11                                  | 4                         | 5 | 4 | 4 | 5 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 5                     | 4  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 4  | 5  | 5                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 12                                  | 3                         | 2 | 2 | 5 | 5 | 5                          | 3 | 4 | 4 | 4  | 5                     | 5  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 4  | 5  | 5                    | 4  | 3  | 4  | 3  |
| 13                                  | 2                         | 1 | 3 | 5 | 4 | 4                          | 5 | 5 | 5 | 3  | 4                     | 4  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 4  | 3  | 1                    | 4  | 4  | 4  | 5  |
| 14                                  | 4                         | 1 | 4 | 4 | 5 | 4                          | 3 | 5 | 4 | 5  | 4                     | 3  | 4  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 4  |
| 15                                  | 2                         | 1 | 2 | 3 | 5 | 5                          | 5 | 4 | 5 | 5  | 4                     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 5  | 3                    | 3  | 4  | 4  | 5  |
| 16                                  | 4                         | 3 | 2 | 4 | 4 | 4                          | 4 | 4 | 4 | 4  | 3                     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 5  |
| 17                                  | 5                         | 3 | 3 | 4 | 4 | 4                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 4                     | 4  | 3  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 5  | 3  | 3  | 5  |
| 18                                  | 2                         | 2 | 3 | 2 | 3 | 4                          | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                     | 5  | 5  | 3  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 3                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 19                                  | 4                         | 3 | 4 | 5 | 5 | 5                          | 4 | 5 | 4 | 4  | 4                     | 5  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 4  | 4  |
| 20                                  | 2                         | 2 | 3 | 3 | 3 | 3                          | 3 | 4 | 4 | 3  | 3                     | 3  | 3  | 3  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 3  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 21                                  | 4                         | 3 | 5 | 4 | 5 | 5                          | 4 | 5 | 5 | 5  | 5                     | 5  | 4  | 4  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 4  | 5  | 3                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 22                                  | 3                         | 4 | 5 | 4 | 5 | 5                          | 4 | 4 | 5 | 4  | 5                     | 4  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 3  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 5  | 5  | 4  | 5  |
| 23                                  | 4                         | 4 | 4 | 5 | 4 | 5                          | 5 | 4 | 5 | 5  | 4                     | 5  | 5  | 5  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 5  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 24                                  | 2                         | 3 | 3 | 3 | 4 | 5                          | 5 | 4 | 5 | 5  | 5                     | 3  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 5  | 5  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 25                                  | 5                         | 5 | 5 | 4 | 5 | 4                          | 4 | 5 | 5 | 5  | 5                     | 5  | 5  | 4  | 4  | 5                    | 4  | 5  | 5  | 4  | 4                    | 4  | 5  | 4  | 5  |
| 26                                  | 2                         | 2 | 2 | 3 | 5 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 3                     | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 27                                  | 3                         | 2 | 3 | 5 | 5 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 4                     | 5  | 4  | 3  | 5  | 5                    | 5  | 4  | 4  | 5  | 5                    | 5  | 4  | 3  | 5  |
| 28                                  | 3                         | 4 | 3 | 5 | 5 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 5                     | 5  | 5  | 5  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 3                    | 3  | 4  | 4  | 4  |
| 29                                  | 3                         | 4 | 3 | 4 | 3 | 4                          | 3 | 3 | 4 | 4  | 3                     | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                    | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 30                                  | 4                         | 3 | 4 | 5 | 4 | 4                          | 5 | 4 | 3 | 4  | 4                     | 4  | 4  | 5  | 4  | 5                    | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                    | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 31                                  | 4                         | 2 | 4 | 5 | 5 | 5                          | 4 | 5 | 4 | 5  | 5                     | 4  | 5  | 4  | 4  | 5                    | 3  | 5  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 3  | 4  |
| 32                                  | 3                         | 3 | 2 | 3 | 4 | 4                          | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 33                                  | 3                         | 2 | 3 | 2 | 2 | 5                          | 4 | 4 | 4 | 4  | 3                     | 2  | 3  | 3  | 4  | 4                    | 3  | 4  | 3  | 4  | 3                    | 4  | 3  | 3  | 4  |
| 34                                  | 3                         | 3 | 3 | 4 | 4 | 5                          | 5 | 5 | 5 | 5  | 4                     | 3  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 5  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 35                                  | 4                         | 2 | 2 | 4 | 4 | 5                          | 4 | 4 | 5 | 5  | 4                     | 5  | 3  | 3  | 5  | 4                    | 3  | 4  | 4  | 5  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 36                                  | 4                         | 4 | 4 | 3 | 3 | 4                          | 4 | 3 | 4 | 3  | 4                     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 37                                  | 2                         | 2 | 3 | 4 | 4 | 4                          | 5 | 4 | 4 | 4  | 3                     | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                    | 4  | 3  | 3  | 3  | 4                    | 4  | 4  | 4  | 4  |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 38 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| 39 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| 40 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 41 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 |
| 42 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 |
| 43 | 3 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 44 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 |
| 45 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 |
| 46 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 47 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 48 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 49 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 50 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 51 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 52 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 53 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 54 | 4 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 55 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 |
| 56 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 |
| 57 | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 58 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 59 | 3 | 3 | 4 | 2 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 60 | 1 | 2 | 1 | 2 | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| 61 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 |
| 62 | 3 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 |
| 63 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 5 |
| 64 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 |
| 65 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 |
| 66 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 |
| 67 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| 68 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 5 |
| 69 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 |
| 70 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| 71 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| 72 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 73 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 74 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 |
| 75 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 76 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 77 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 78 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| 79 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 80 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |

| VARIABLE 2: EXPRESIÓN ORAL |         |   |   |   |   |                  |   |   |   |    |           |    |    |    |    |              |    |    |    |    |               |    |    |    |    |
|----------------------------|---------|---|---|---|---|------------------|---|---|---|----|-----------|----|----|----|----|--------------|----|----|----|----|---------------|----|----|----|----|
| Nº                         | Fluidez |   |   |   |   | Recursos léxicos |   |   |   |    | Gramática |    |    |    |    | Comunicación |    |    |    |    | Pronunciación |    |    |    |    |
|                            | 1       | 2 | 3 | 4 | 5 | 6                | 7 | 8 | 9 | 10 | 11        | 12 | 13 | 14 | 15 | 16           | 17 | 18 | 19 | 20 | 21            | 22 | 23 | 24 | 25 |
| 1                          | 2       | 3 | 3 | 2 | 2 | 3                | 3 | 2 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 2  | 3  | 3  | 4             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 2                          | 3       | 4 | 4 | 4 | 5 | 4                | 4 | 4 | 4 | 3  | 4         | 4  | 2  | 3  | 4  | 4            | 5  | 4  | 4  | 4  | 4             | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 3                          | 3       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 3 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 4                          | 2       | 2 | 3 | 3 | 2 | 3                | 2 | 3 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 4             | 3  | 3  | 3  | 2  |
| 5                          | 2       | 2 | 4 | 3 | 3 | 3                | 3 | 3 | 4 | 4  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 4  | 4  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 6                          | 3       | 3 | 3 | 4 | 3 | 3                | 3 | 3 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 4  | 2  | 3  |
| 7                          | 3       | 3 | 4 | 4 | 4 | 4                | 4 | 4 | 4 | 4  | 4         | 4  | 4  | 3  | 3  | 4            | 3  | 4  | 3  | 3  | 3             | 3  | 4  | 3  | 3  |
| 8                          | 4       | 4 | 2 | 2 | 3 | 2                | 2 | 3 | 2 | 3  | 2         | 3  | 3  | 2  | 3  | 3            | 3  | 4  | 2  | 4  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 9                          | 3       | 3 | 5 | 4 | 3 | 3                | 3 | 4 | 3 | 3  | 3         | 3  | 4  | 3  | 4  | 3            | 4  | 4  | 4  | 4  | 4             | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 10                         | 2       | 4 | 5 | 2 | 4 | 1                | 2 | 4 | 2 | 4  | 2         | 3  | 2  | 3  | 3  | 4            | 2  | 3  | 2  | 3  | 3             | 3  | 4  | 4  | 4  |
| 11                         | 5       | 4 | 5 | 4 | 4 | 4                | 4 | 4 | 4 | 4  | 5         | 4  | 4  | 4  | 4  | 4            | 4  | 4  | 4  | 3  | 4             | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 12                         | 3       | 2 | 4 | 3 | 4 | 4                | 3 | 3 | 2 | 2  | 4         | 4  | 4  | 4  | 3  | 3            | 4  | 4  | 4  | 4  | 3             | 4  | 3  | 4  | 3  |
| 13                         | 3       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3                | 4 | 3 | 2 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 4  | 3  | 3  | 3  |
| 14                         | 1       | 1 | 5 | 4 | 4 | 4                | 4 | 4 | 4 | 4  | 5         | 5  | 3  | 5  | 4  | 4            | 4  | 4  | 5  | 4  | 3             | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 15                         | 4       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 4 | 4 | 3  | 4         | 4  | 4  | 4  | 3  | 4            | 4  | 3  | 4  | 4  | 4             | 4  | 4  | 3  | 4  |
| 16                         | 3       | 2 | 4 | 3 | 3 | 4                | 3 | 4 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 2            | 2  | 2  | 3  | 2  | 2             | 2  | 2  | 1  | 1  |
| 17                         | 3       | 3 | 4 | 3 | 4 | 4                | 4 | 3 | 5 | 4  | 4         | 3  | 4  | 5  | 4  | 4            | 4  | 3  | 4  | 4  | 4             | 4  | 5  | 5  | 5  |
| 18                         | 4       | 2 | 2 | 3 | 3 | 3                | 2 | 3 | 3 | 3  | 3         | 2  | 2  | 3  | 2  | 3            | 2  | 3  | 2  | 2  | 2             | 3  | 3  | 2  | 3  |
| 19                         | 4       | 4 | 3 | 4 | 4 | 4                | 2 | 2 | 1 | 3  | 3         | 2  | 2  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 2             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 20                         | 3       | 3 | 3 | 2 | 1 | 2                | 2 | 2 | 2 | 2  | 3         | 2  | 2  | 2  | 2  | 1            | 2  | 2  | 2  | 2  | 1             | 2  | 2  | 2  | 4  |
| 21                         | 3       | 3 | 4 | 4 | 4 | 4                | 4 | 5 | 4 | 3  | 3         | 3  | 5  | 3  | 2  | 4            | 3  | 3  | 4  | 4  | 5             | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 22                         | 2       | 2 | 3 | 3 | 3 | 4                | 3 | 5 | 4 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 23                         | 3       | 3 | 4 | 4 | 4 | 4                | 3 | 3 | 5 | 4  | 4         | 4  | 4  | 4  | 4  | 4            | 4  | 4  | 4  | 4  | 4             | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 24                         | 3       | 3 | 4 | 4 | 3 | 4                | 3 | 4 | 3 | 2  | 3         | 4  | 3  | 4  | 3  | 3            | 4  | 4  | 3  | 4  | 3             | 4  | 4  | 3  | 3  |
| 25                         | 2       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 2 | 4 | 3  | 3         | 3  | 2  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 26                         | 2       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 4 | 3 | 3  | 4         | 4  | 3  | 4  | 3  | 2            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 2  | 3  | 3  | 3  |
| 27                         | 2       | 2 | 3 | 3 | 4 | 3                | 2 | 3 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 5  | 3  |
| 28                         | 3       | 3 | 3 | 3 | 4 | 5                | 4 | 5 | 3 | 4  | 3         | 3  | 5  | 3  | 4  | 3            | 4  | 4  | 4  | 3  | 5             | 5  | 4  | 4  | 5  |
| 29                         | 3       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 3 | 3 | 2  | 2         | 3  | 2  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 30                         | 3       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 3 | 3 | 3  | 4         | 4  | 3  | 4  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 4             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 31                         | 3       | 3 | 3 | 3 | 3 | 3                | 3 | 3 | 3 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 32                         | 3       | 3 | 4 | 4 | 4 | 4                | 3 | 4 | 2 | 2  | 3         | 3  | 3  | 4  | 5  | 4            | 4  | 4  | 4  | 4  | 5             | 4  | 3  | 3  | 4  |
| 33                         | 1       | 3 | 3 | 3 | 4 | 1                | 3 | 4 | 5 | 4  | 2         | 4  | 1  | 4  | 4  | 3            | 2  | 3  | 3  | 2  | 3             | 5  | 3  | 2  | 3  |
| 34                         | 3       | 2 | 3 | 3 | 3 | 4                | 4 | 4 | 4 | 4  | 4         | 3  | 3  | 4  | 3  | 4            | 3  | 3  | 3  | 4  | 3             | 4  | 3  | 3  | 3  |
| 35                         | 4       | 4 | 4 | 4 | 4 | 4                | 4 | 4 | 3 | 3  | 3         | 4  | 4  | 5  | 4  | 4            | 4  | 4  | 4  | 4  | 4             | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 36                         | 2       | 2 | 3 | 3 | 3 | 3                | 2 | 3 | 2 | 2  | 3         | 3  | 3  | 4  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 4             | 4  | 4  | 4  | 3  |
| 37                         | 1       | 3 | 3 | 3 | 4 | 4                | 3 | 4 | 4 | 3  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 4             | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 38                         | 3       | 3 | 4 | 3 | 4 | 3                | 4 | 3 | 2 | 3  | 2         | 2  | 3  | 3  | 2  | 3            | 4  | 3  | 4  | 3  | 3             | 3  | 3  | 4  | 4  |
| 39                         | 3       | 3 | 4 | 3 | 3 | 3                | 4 | 3 | 3 | 3  | 4         | 3  | 5  | 4  | 4  | 3            | 4  | 4  | 4  | 4  | 4             | 4  | 3  | 3  | 4  |
| 40                         | 1       | 5 | 3 | 2 | 2 | 3                | 3 | 3 | 3 | 2  | 2         | 2  | 3  | 3  | 2  | 3            | 2  | 2  | 2  | 2  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 41                         | 3       | 2 | 3 | 2 | 2 | 2                | 1 | 3 | 3 | 4  | 3         | 3  | 3  | 3  | 3  | 4            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 4  | 4  |
| 42                         | 3       | 4 | 3 | 3 | 3 | 3                | 4 | 3 | 3 | 3  | 3         | 4  | 3  | 3  | 4  | 3            | 3  | 3  | 3  | 3  | 3             | 3  | 3  | 3  | 3  |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 43 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 44 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 45 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 46 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 47 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 |
| 48 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 |
| 49 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 50 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 51 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 52 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 53 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 54 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 55 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 56 | 2 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 |
| 57 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 58 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 59 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 60 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 61 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 62 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 63 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 64 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| 65 | 1 | 5 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 66 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 |
| 67 | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 68 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 69 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| 70 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 71 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| 72 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 |
| 73 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 74 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 75 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 76 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 77 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| 78 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 79 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 80 | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |





## ANEXO N° 05 CONSENTIMIENTO INFORMADO

### APRENDIZAJE COOPERATIVO Y LA EXPRESIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DEL NIVEL BÁSICO DE INGLÉS DEL CENTRO DE IDIOMAS CAYETANO HEREDIA

#### PROPÓSITO DEL ESTUDIO

El presente estudio se realiza con el propósito de determinar el nivel de relación que existe entre el aprendizaje cooperativo y la expresión oral del idioma inglés mediante el análisis de los datos obtenidos.

#### PROCEDIMIENTO PARA LA TOMA DE INFORMACIÓN

Para la recolección de datos se aplicarán dos (2) cuestionarios estructurados, uno sobre el aprendizaje cooperativo y sobre la expresión oral. Ambos instrumentos serán administrados a estudiantes de nivel básico y sus resultados serán analizados estadísticamente.

#### RIESGOS

Este estudio no representa riesgos identificables para los participantes ni para la institución educativa involucrada, según los criterios establecidos por la investigación educativa cuantitativa.

#### BENEFICIOS

- Generación de datos cuantificables que pueden contribuir al diseño e implementación de nuevas metodologías educativas.
- Aporta al desarrollo científico nacional mediante evidencia empírica.
- Identificación de áreas de mejora a través del análisis estadístico de las debilidades en la expresión oral y el trabajo cooperativo.

#### COSTOS

La presente investigación no representa ningún costo para los participantes ni para la institución educativa.

#### INCENTIVOS O COMPENSACIONES

No se otorgarán incentivos ni compensaciones económicas a los participantes, ya que su colaboración es voluntaria y con fines académicos.

#### TIEMPO

La toma de información tomará un periodo máximo de 20 días. Se brindará un tiempo de 15 minutos para cada cuestionario y 10 minutos para completar el consentimiento.



### **CONFIDENCIALIDAD**

La participación es voluntaria y los datos recabados serán utilizados estrictamente en la presente investigación respetando estrictamente su confidencialidad, los cuales serán eliminados al término del estudio.



## **ANEXO N° 06**

### **AUTORIZACIÓN DE LA ENTIDAD DONDE SE REALIZÓ EL TRABAJO DE CAMPO**

Los instrumentos de investigación fueron aplicados a los estudiantes del curso de inglés-nivel básico, con el apoyo y los permisos necesarios de las autoridades y los docentes del Centro de Idiomas Cayetano Heredia.



UNIVERSIDAD PERUANA  
CAYETANO HEREDIA

CENTRO DE  
IDIOMAS

## CARTA DE AUTORIZACIÓN

Lima, 07 de abril del 2025

Señores.

**ESCUELA DE POSTGRADO DE LA UNIVERSIDAD  
ALAS PERUANAS**

**Presente:**

Asunto: **Actualización de Autorización para Realización de Investigación**

A quien corresponda:

Por medio de la presente, se actualiza y ratifica la autorización previamente otorgada a la señorita Lady Barraza Arismendi, identificada con Documento Nacional de Identidad N.º 44627151, ex alumna de su prestigiosa casa de estudios, para llevar a cabo el trabajo de investigación correspondiente a su tesis titulada:

“APRENDIZAJE COOPERATIVO Y EXPRESIÓN ORAL EN ESTUDIANTES DEL NIVEL BÁSICO DE INGLÉS DEL CENTRO DE IDIOMAS CAYETANO HEREDIA, LIMA”

Dicha investigación se desarrollará en nuestra institución, en coordinación con el personal docente y respetando los lineamientos éticos y académicos correspondientes.

Reiteramos nuestro compromiso con el desarrollo académico de la señorita Barraza y expresamos nuestra confianza en que su trabajo contribuirá significativamente tanto a su formación profesional como al fortalecimiento del enfoque cooperativo en el aprendizaje del idioma inglés dentro de nuestra comunidad educativa.

Sin otro particular, quedamos atentos a cualquier consulta adicional.

Atentamente,



**DIRECTOR**



## ANEXO N° 07

### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL INFORME FINAL DE TESIS

Yo, Lady Amalia Barraza Arismendi, identificada con DNI N°: 44627151, Bachiller de la Escuela de Posgrado de la Universidad Alas Peruana soy autora de la tesis titulada “Aprendizaje Cooperativo y Expresión Oral en estudiantes del nivel básico de inglés del Centro de Idiomas Cayetano Heredia, Lima 2024”.

En muestra de lo cual firmo la presente declaratoria.

Lima, 8 de julio de 2025

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Lady Barraza', is written over a light gray, curved, brush-like stroke.

---

Lady Amalia Barraza Arismendi  
DNI: 44627151