



UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE
LA SALUD**

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA

TÍTULO:

**ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES DE 2DO Y 8VO CICLO DE
UNA INSTITUCIÓN ACUARTELADA DE NIVEL
UNIVERSITARIO DE LA CIUDAD DE LIMA-2017**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA HUMANA**

AUTORA:

TITO CHOQUE, EVELYN KAREN

LIMA – PERÚ

2017

A mis padres, Aurelio y Julia fuentes inagotables de amor.

A Raquel, Marlon y Omar los mejores hermanos que la vida me
pudo dar

Gracias a la Mg. Gladys Alayo García, por su paciencia y asesoría constante a lo largo de esta investigación.

**ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES DE 2DO Y 8VO CICLO DE UNA
INSTITUCIÓN ACUARTELADA DE NIVEL UNIVERSITARIO DE LA
CIUDAD DE LIMA-2017**

RESUMEN

El objetivo del estudio fue identificar y comparar los resultados de asertividad, en una muestra conformada por 284 estudiantes, 143 del 2do ciclo y 141 del 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima. El muestreo utilizado fue no probabilístico por conveniencia. El instrumento utilizado fue el auto-informe de conducta asertiva de García y Magaz. Se empleó la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis con el cual se determinó la hipótesis. Entre los principales resultados se encontró que si existen diferencias significativas en los resultados de asertividad entre ambos grupos. Los resultados han sido discutidos.

Palabras clave: asertividad, sexo, estudiantes acuartelados.

**ASSERTIVITY IN STUDENTS OF 2ND AND 8TH CYCLE OF A QUARTERED
INSTITUTION OF UNIVERSITY LEVEL OF THE CITY OF LIMA-2017**

ABSTRACT

The objective of the study was to identify and compare the results of assertiveness, in a sample composed of 284 students, 143 of the 2nd cycle and 141 of the 8th cycle of a Quartered institution of university level from the city of Lima. The sampling used was non-probabilistic for convenience. The instrument used was the self-report of assertive conduct of Garcia and Magaz. Non-parametric statistical test or Mann-Whitney and Kruskal-Wallis with which determined the hypothesis. Among the main results found that if there are differences significant outcomes of assertiveness among both groups. The results have been discussed.

Key words: assertiveness, sex, quartered Students

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene por objetivo identificar y comparar los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima, debido a que se observa que en la actualidad es importante que esta variable sea estudiada, más aun en esta población que se encuentra en un proceso de formación profesional, donde la capacidad que tengan para dar a conocer sus opiniones, expresar lo que sienten, lo que piensan y hacer respetar sus derechos , será crucial al momento de ejercer su profesión ya que trabajaran directamente con la comunidad y les servirá como herramienta ante dificultades que se presentan hoy en día a nivel laboral.

Con este propósito se ha estructurado la información de la presente investigación realizada en cinco capítulos. El primer capítulo presenta la formulación del problema, los objetivos, la justificación, la viabilidad del estudio y las limitaciones. El segundo capítulo se refiere a los antecedentes de la investigación y al marco teórico. En el tercer capítulo se presenta la formulación de las hipótesis y variables. En el cuarto capítulo se describirá el diseño metodológico, diseño muestral, la población y muestra, técnicas e instrumentos utilizados y aspectos éticos empleados. El quinto capítulo se detalla los resultados a nivel descriptivo y comparativo y finalmente se realiza la discusión, conclusiones y recomendaciones.

ÍNDICE

	Pag.
PORTADA	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN	iv
ABSTRACT	v
INTRODUCCIÓN.....	vi
ÍNDICE.....	vii
ÍNDICE DE TABLAS	xi
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1.Descripción de la realidad problemática	1
1.2.Formulación del problema.....	6
1.3.Objetivos de la investigación.....	7
1.4.Justificación de la investigación	8
1.4.1. Importancia de la investigación.....	8
1.4.2. Viabilidad de la investigación	10
1.5.Limitaciones del estudio	11
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	12
2.1. Antecedentes de la investigación.....	12
2.1.1. En el ámbito internacional	12

2.1.2. En el ámbito nacional	15
2.2. Bases Teóricas	18
2.2.1. Asertividad	18
2.2.1.1. Antecedentes del término asertividad	18
2.2.1.2. Definiciones	19
2.2.1.3. Deslinde conceptual	21
2.2.1.4. Importancia de la asertividad	22
2.2.1.5. Las dimensiones de la asertividad.....	23
2.2.1.6. Componentes de la comunicación asertiva.....	24
2.2.1.7. Características de las personas asertivas, no asertivas y agresivas	30
2.2.1.8. Habilidades asertivas	33
2.2.1.9. Derechos asertivos	35
2.2.1.10. Tipos de asertividad	36
2.2.2. Características de los estudiantes de régimen de estudios acuartelado	41
2.3. Definición de términos básicos	46
CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN	48
3.1. Hipótesis de la investigación	48
3.1.1. Hipótesis general	48
3.1.2. Hipótesis derivadas	49

3.2. Variables de la investigación	50
3.2.1. Variables	50
3.2.2. Dimensiones	50
3.2.3. Indicadores	50
3.2.4. Variables demográficas	52
3.2.5. Definición operacional	52
3.2.6. Definición conceptual	52
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA	53
4.1. Diseño metodológico.....	53
4.2. Diseño muestral	54
4.2.1. Población y muestra	54
4.2.2. Matriz de consistencia	56
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	59
4.3.1. Técnicas del proceso de recolección de datos	59
4.3.2. Instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	60
4.4. Técnicas del procesamiento de información	70
4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información.....	70
4.6. Aspectos éticos contemplados	72
CAPÍTULO V: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	73
5.1. Análisis descriptivo.	73

5.2. Estadísticos generales de la evaluación.....	77
5.3. Contraste de hipótesis.....	79
5.4. Discusión, conclusiones y recomendaciones.....	84
5.4.1. Discusión.....	84
5.4.2. Conclusiones.....	89
5.4.3. Recomendaciones.....	90
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	92
ANEXOS Y APÉNDICES	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°	Pág.
1. Distribución de la población y muestra según ciclo y sexo	55
2. Ítems del cuestionario	62
3. Correlaciones test – Retest	63
4. Coeficiente de consistencia interna de cada una de las sub escalas	64
5. Índice de la homogeneidad de los elementos de la escala	65
6. Diferencias en auto y hetero asertividad entre población general clínica	66
7. Correlación entre asertividad y ansiedad general	67
8. Correlación entre asertividad y ansiedad social	67
9. Correlación entre “ADCA-I” y “RATHUS”	68
10. Correlaciones entre “ADCA-I” y “GAMBRILL”	68
11. Frecuencia del total de evaluados según su ciclo	73
12. Frecuencia del total de evaluados según su sexo.....	74
13. Frecuencia del total de evaluados según los grupos de edad.....	74
14. Niveles de asertividad encontrados en los evaluados.....	75
15. Niveles de Autoasertividad encontrados en los evaluados.....	76
16. Niveles de Heteroasertividad encontrados en los evaluados.....	76
17. Coeficiente de confiabilidad de Cronbach	77
18. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para la muestra	77
19. Estadísticos descriptivos generales de los puntajes centiles de asertividad, auto- asertividad y hetero-asertividad.....	78
20. Rangos y deferencia de medianas de los resultados de asertividad según el ciclo de estudio de los evaluados	79

21. Rangos y diferencia de medianas de auto-asertividad y hetero-asertividad según el ciclo de estudio de los evaluados.....	80
22. Rangos promedio y diferencia de medianas obtenidos en los resultados de asertividad según el sexo de los evaluados.....	81
23. Rangos promedio y diferencia de medianas obtenidos en los resultados de asertividad según los grupos de edad de los evaluados.....	83

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.Descripción de la realidad problemática

El decreto legislativo N° 1148 de la institución acuartelada del estado del Perú en estudio, plantea dentro del artículo 4° que la función de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley es velar por la protección, seguridad y el libre ejercicio de los derechos fundamentales de las personas y el normal desarrollo de las actividades de la población. Asimismo es finalidad de esta institución del estado prestar protección y ayuda a las personas y a la comunidad.

La relación que establecen los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley con la ciudadanía es esencialmente comunicativa, los ciudadanos ya no son solamente individuos que deben limitarse a denunciar a esta institución cuando enfrentan problemas y luego acatar sus decisiones; los ciudadanos son personas y organizaciones con las cuales los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley deben trabajar de manera conjunta, asumiendo sus demandas y también pidiendo y aceptando su participación en la prevención del delito, por tal motivo los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley para llevar a cabo una relación de ayuda y servicio eficaz con la ciudadanía, debe hacer

uso de sus competencias comunicativas, como la asertividad, en el seno de una relación facilitadora que se aleje de un trato con frialdad, autoritarismo, directivismo con los ciudadanos.

Caballo (Citado por Gonzales Zúñiga, 2004) señala que la asertividad es un conjunto de comportamientos emitidos por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de ese individuo de un modo adecuado a la situación, respetando esas mismas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación y minimiza la probabilidad de futuros problemas.

Para Gutiérrez (Citado por Gonzales Zúñiga, 2004), la asertividad es anteponer nuestros derechos, principios, opiniones, pensamientos o ideas y nuestros sentimientos, sin lesionar los derechos, principios, pensamientos e ideas de los demás. Es considerado también, como la habilidad para transmitir y recibir los mensajes, sentimientos y creencias u opiniones propias o ajenas de una manera honesta, oportuna y respetuosa y lograr como meta, una comunicación que nos permita obtener ciertos objetivos sociales, especialmente en situaciones que implican toma de decisiones.

A nivel internacional se ha estudiado y demostrado la diferencia de asertividad entre estudiantes de Psicología, Laine (2006), psicóloga y profesora asistente de la universidad de la Habana, llevo a cabo una investigación sobre la “caracterización de la asertividad en un grupo de estudiantes de la carrera de psicología en la sum- centro Habana”. Los resultados q se han presentado han permitido caracterizar a la muestra estudiada, de acuerdo al nivel de la carrera, a la edad y al sexo. Se demostró a través de

este estudio que hay una tendencia que debe ser tomada en cuenta “que las mujeres, las de mayor edad y de los niveles superiores a la carrera, presenta una predominancia del estilo asertivo y asertivo directo”. Así mismo, los resultados demuestran que la muestra estudiada no hay un estilo que predomine más que otro. Además que los estilo asertivos y asertivos indirectos se presentan mayormente en los niveles superiores (3er y 4to año) de la carrera (61.9%) y el no asertivo predomina en los niveles inferiores (1er y 2do año) (69.23%).

Por otro lado, a nivel nacional se ha demostrado también la diferencia en el nivel de asertividad entre estudiantes universitarios, Lizárraga (2010), realizó un trabajo de investigación, cuyo objetivo fue determinar el nivel de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad en los estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Las conclusiones a las que se llegaron fueron: Los estudiantes de enfermería de la UNMSM, en su mayoría, tienen niveles altos de asertividad (47%), autoasertividad (47%) y heteroasertividad (51%). Sin embargo existe porcentajes significativos de estudiantes que tienen un nivel medio y bajo de asertividad, así en el primer año de estudios, el mayor porcentaje de los estudiantes tiene un nivel bajo de autoasertividad (34%), seguido del tercer año con un 26%. Referente al comportamiento de las variables según años de estudios, en los 2 últimos años los estudiantes tienen niveles altos de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad a diferencia de los 3 primeros años donde habría que contemplar la formación de habilidades comunicativas como la asertividad.

Según Bellack y Morrison (Citado por Caballo, 1993) “La pesada carga del funcionamiento social defectuoso en la edad adulta (o la fortuna de una habilidad social

apropiada) no depende enteramente de los padres. Los iguales son importantes modelos y fuentes de reforzamiento, especialmente durante la adolescencia. Las costumbres sociales, modas, estilos y estilos de vestir, y el lenguaje, cambian durante toda la vida de una persona; por tanto se tiene que continuar aprendiendo con el fin de seguir siendo socialmente habiloso”. Entonces se concluye que la capacidad de ser asertivo no es innata, se va aprendiendo a lo largo de la vida y es necesario que se aprenda en un proceso enseñanza - aprendizaje en el contexto familiar, escolar y universitario.

Herrera, 2003 (Citado por Lizárraga, 2010) plantea que la universidad debe trabajar por la preservación, desarrollo y promoción de la cultura, educando sujetos para que sean mejores y se realicen como personas y profesionales que formen parte importante de la sociedad. La universidad tiene además el compromiso de incentivar en sus estudiantes el desarrollo de competencias sociales como base importante para que éstos, asuman con una mayor responsabilidad la dirección de sus vidas.

La Institución de formación de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley, es una Institución Educativa de nivel superior que, a través de sus años de vida, ha desarrollado una labor invaluable, en la formación integral de individuos en los que predominen los valores humanos y de liderazgo, ya que ellos serán verdaderos baluartes de la sociedad y deberán actuar de acuerdo a la Constitución Política y Leyes de la República del Perú.

Esta Institución busca integrar los aspectos académicos, físicos, psicológicos, morales y éticos, en la preparación de sus miembros. Cuenta con un diseño curricular que establece los lineamientos que un funcionario encargado de hacer cumplir la ley debe

recibir en sus años de estudio acorde a las necesidades actuales de la sociedad y del país, fundamentada en una concepción humanista, que privilegia el respeto a la dignidad humana, el ejercicio de la libertad responsable, el liderazgo de influencia positiva y la firme convicción de actuar con base en principios, valores y habilidades comunicacionales como la asertividad que contribuyan a brindar un servicio respetuoso, efectivo, cercano, y generador de confianza con la ciudadanía.

De acuerdo a lo citado, entonces los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley que desplieguen en su quehacer diario un modo asertivo de interacción con la población con la que se encuentre, serán capaces de respetar al prójimo y a sí mismos. La comunicación asertiva ayudara a expresar adecuadamente la conducta y manifestar los derechos, preferencias, deseos, placeres, necesidades u obligaciones sin dañar a otras personas al mantener un ambiente placentero en las relaciones interpersonales, para ello puede hacer uso de las palabras o de la comunicación no verbal y promover un canal libre y de intercambio de mensajes con las personas.

Pero, en ocasiones esta forma de comportamiento por parte de algunos funcionarios puede ser inadecuada, esto se puede ver diariamente en nuestro entorno, lo que lleva a generar una mala imagen de los funcionarios por parte de la comunidad, hay una gran desconfianza y falta de respeto hacia ellos y el trabajo que realizan.

Por lo expuesto anteriormente, es de interés estudiar esta variable en este ámbito, ya que en el Perú la seguridad interna del país está a cargo de esta institución del estado, es por ello que, para la realización de este estudio se seleccionó una institución educativa de nivel superior universitario con régimen acuartelado cuya formación consta de cinco

años; donde se realizan prácticas de campo. En consecuencia y dada la relevancia de esta temática, es que planteamos lo siguiente: ¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema principal.

¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?

1.2.2. Problemas específicos.

¿Qué diferencias existen en los resultados de las dimensiones de autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?

¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?

¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?

1.3.Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Identificar y comparar los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

1.3.2. Objetivos específicos

Identificar y comparar los resultados de las dimensiones de autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

Identificar y comparar los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

Identificar y comparar los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Importancia de la investigación

El interés por las habilidades sociales y la conducta asertiva se ha venido manifestando, desde hace ya varias décadas, en la Psicología. Este interés no es de extrañar ya que una de las partes más importantes de nuestra vida son las relaciones sociales. En cada una de las cosas que hacemos cotidianamente estamos relacionándonos con los demás, y la manera en que lo hacemos permite que estas relaciones se faciliten o se entorpezcan. (Flores, 2002, 34).

La conducta asertiva facilita que la persona se sienta más satisfecha consigo misma y con los demás. La asertividad, es una cualidad que toda persona debe poseer, ya que ser asertivo es: expresar lo que siente y piensa de manera oportuna, con franqueza y sinceridad, siempre y cuando se respete la individualidad del otro (caballo 1993).

La asertividad en la actualidad entonces, es de suma importancia para la formación de los profesionales y principalmente de quienes van a trabajar

directamente con la comunidad, como es el caso de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley; es imprescindible que posean este modo de comunicación asertiva, dado que potencia una relación de ayuda con la comunidad y disminuye el riesgo de estrés, para que los futuros funcionarios sepan cumplir con los principios e ideales de esta Institución del estado del Perú.

Actualmente, existen pocas investigaciones realizadas que se centren en la asertividad en este ámbito, por este motivo es pertinente realizar esta investigación.

En el ámbito práctico, el presente estudio constituye un aporte valioso puesto que ofrecerá información importante de la variable estudiada, los resultados permitirán sugerir a la institución acuartelada la realización de talleres y modelos de intervención orientados a mejorar y fortalecer los niveles de asertividad. Además, los resultados permitirán que la institución acuartelada fomente en su educación un ambiente dónde se fortalezca la asertividad.

Finalmente la presente investigación pretendió profundizar el conocimiento existente sobre la asertividad, para que sirva como referente para futuras investigaciones y la apertura de una línea de investigación en el tema, debido a q es necesario ahondar más en el tema y de esta manera a la asertividad se le dará la importancia necesaria y por medio de las personas se verán más interesadas en ello y se beneficiaran con estos aportes.

1.4.2. Viabilidad de la investigación

La recopilación de los datos de la información teórica estuvo basada en libros sobre la variable de estudio: asertividad, con la finalidad de encontrar las diferencias que existen en los resultados de asertividad entre estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima

Por otro lado, se tuvo todo coordinado con las autoridades de la institución donde se llevó a cabo la investigación, teniendo el consentimiento del director y los permisos necesarios para llevar a cabo la evaluación en la misma.

Se realizó una evaluación a partir de un test psicológico (ADCA-1, Escala de evaluación de la asertividad de García y Magaz) con el que también se pudo hallar el nivel de autoasertividad y heteroasertividad que existen en los estudiantes que son parte de nuestra muestra. Esta escala cuenta con una validez y confiabilidad adaptada a nuestro medio.

Así mismo el tiempo se encontró previsto por lo que se contaron con las fechas para la evaluación de la muestra.

Finalmente se tuvieron los medios los medios económicos y materiales para alcanzar los objetivos trazados.

1.5.Limitaciones del estudio

Debido a que el tipo de muestreo empleado fue no probabilístico, no es posible generalizar la investigación.

La distribución muestra según el sexo no fue uniforme. Se encontró que el 83.45% de los estudiantes son de sexo hombre y el 16.55% de sexo mujer.

Debe acotarse que el día de la evaluación no tuvimos la seguridad de que todos los estudiantes del segundo y octavo ciclo estuvieran presentes debido a que se encontraban en servicio, comisión y curso.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. En el ámbito internacional

En Guatemala, De Paz (2013), realizó el estudio: "ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA CLÍNICA DE LA UNIVERSIDAD MARIANO GÁLVEZ DE GUATEMALA, SAN BENITO, PETÉN". Tuvo como propósito determinar si existía diferencia significativa en la asertividad entre los estudiantes del primero y quinto año de la carrera de Psicología Clínica de la Universidad Gálvez de Guatemala, San Benito, Petén. La muestra fue de 50 estudiantes, 25 estudiantes de primero y 25 del quinto año. Se empleó el cuestionario INAS-87. Este cuestionario mide la asertividad, considerando tres escalas de conducta: agresividad, asertividad y no asertividad. Para la investigación se utilizó solamente la escala de asertividad. El tipo de investigación fue explorativa. La estadística empleada fue la t de Student. Se concluye que no existe una diferencia estadísticamente significativa en asertividad entre los estudiantes del primero y los estudiantes de quinto año de la carrera de Psicología Clínica. Se recomienda a estudiantes de Psicología Clínica, que se

formen en el desarrollo de conductas asertivas las cuales les permitirán relacionarse empáticamente con sus posibles clientes

Cañón & Rodríguez (2011), realizaron el estudio: “ASERTIVIDAD: UNA HABILIDAD SOCIAL NECESARIA EN LOS PROFESIONALES DE ENFERMERÍA Y FISIOTERAPIA”. El objetivo del estudio fue conocer la asertividad de los estudiantes universitarios de enfermería y fisioterapia. Es un estudio de corte transversal. Se incluyeron 225 estudiantes. El instrumento empleado fue el Inventario de Asertividad de Rathus. Los resultados muestran que la edad es un elemento fundamental para que las personas sean asertivas; a medida que aumenta la edad, aumenta la asertividad indirecta por cada año en (0.04) y disminuye la no asertividad ($p=0.004$). Lo anterior, permite concluir que la asertividad como habilidad relacional debe ser contemplada como requisito en la formación de los profesionales de enfermería y fisioterapia, dado que aplicada correctamente permite una mayor y más completa consecución de los cuidados y servicios que se prestan, lo que proporciona reconocimiento profesional y personal.

Camargo, Angarita, Ortega & Ospino (2009), realizaron el estudio: “ASERTIVIDAD Y AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LA CIUDAD DE SANTA MARTA (COLOMBIA)”. El objetivo de la investigación fue estudiar las habilidades sociales en cuanto a la asertividad y la autoestima en estudiantes de primer

semestre de los programas adscritos a la Facultad de Ciencias de la Salud de una Universidad Pública en Santa Marta, Colombia. Se enmarcó en un tipo cuantitativo de investigación, con diseño correlacional. La muestra estuvo conformada por 153 estudiantes que ingresaron al primer semestre de medicina, psicología, enfermería y odontología, durante el periodo 2008. Los sujetos de estudio fueron evaluados a través de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), la cual evalúa 3 dimensiones de asertividad (asertividad, no asertividad y asertividad indirecta) y también La Escala de Autoestima de Rosenberg (RSES) conformada por 10 ítems que se refieren al respeto y la aceptación de sí mismo. Se obtuvo como resultado una correlación de Pearson entre la dimensión de asertividad y autoestima de .250 lo que indica que a mayor nivel de autoestima, mayor nivel de asertividad. En la muestra elegida hay un número de estudiantes con autoestima inadecuada, por lo que se recomienda educar, brindar tratamiento psicológico e integral para modificar conductas de riesgo en esta población.

En Ecuador, García (2006) realizó una investigación con el objetivo de determinar si existe relación entre inteligencia emocional y asertividad. Utilizó en su estudio la Escala de Asertividad de Rathus y Test de Inteligencia Emocional de Barchad, en una población de 220 policías locales. Como resultado se obtuvo que las personas que tienen mayor asertividad, presentaban una adecuada inteligencia emocional, esto les permitía manejar sus emociones ante situaciones de agobio y, seguidamente, actuar asertivamente. Por ello se concluyó, que la inteligencia emocional es un componente importante para que, consecuentemente, una persona actúe con asertividad.

Laine (2006), psicóloga y profesora asistente de la universidad de la Habana, llevo a cabo la investigación: “CARACTERIZACIÓN DE LA ASERTIVIDAD EN UN GRUPO DE ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE PSICOLOGÍA EN LA SUM- CENTRO HABANA”. El trabajo tuvo como objetivo caracterizar el estilo de asertividad que predomina en una muestra de estudiantes de la carrera de psicología (de 1er a 4to año) de la sede universitaria de centro habana; para ello se utilizó una metodología basada en un cuestionario de asertividad elaborado y validado por la profesora de la universidad autónoma de Yucatán, Mirta Margarita, flores Galaz, siendo aplicado con éxito en diferentes poblaciones y estados mexicanos. Los resultados q se han presentado han permitido caracterizar a la muestra estudiada, de acuerdo al nivel de la carrera, a la edad y al sexo. Se demostró a través de este estudio que hay una tendencia que debe ser tomada en cuenta “que las mujeres, las de mayor edad y de los niveles superiores a la carrera, presenta una predominancia del estilo asertivo y asertivo directo”. Así mismo, los resultados demuestran que la muestra estudiada no hay no hay un estilo que predomine más que otro. Además que los estilo asertivos y asertivos indirectos se presentan mayormente en los niveles superiores (3er y 4to año) de la carrera (61.9%) y el no asertivo predomina en los niveles inferiores (1er y 2do año), (69.23%).

2.1.2. En el ámbito nacional

Sotomayor (2011), realizo la investigación: “DIFERENCIAS EN EL ÍNDICE DE ASERTIVIDAD ENTRE UN GRUPO DE ESTUDIANTES VARONES Y MUJERES DEL PRIMER AÑO Y QUINTO AÑO DE

EDUCACIÓN SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR DEL DISTRITO DE LINCE”. Sus objetivos fueron identificar y comparar diferencias significativas en el índice de asertividad en una muestra conformada por 130 estudiantes, 67 varones y 63 mujeres de estado civil soltero, 64 cursando el primer año de secundaria con edades comprendidas entre 11 y 12 años y 66 cursando el 5to año de secundaria con edades comprendidas entre 15 y 16 años en un colegio particular del distrito de Lince. El muestreo utilizado fue no probabilístico de tipo intencional. El instrumento utilizado fue el Autoinforme de Conducta Asertiva ADCA-1. El estadístico utilizado fue t de student, para las diferentes medidas. Entre los principales resultados se encontró que no existen diferencias significativas teniendo en cuenta el grado de instrucción y género el puntaje total de asertividad y en sus sub-escalas de autoasertividad y heteroasertividad.

Lizárraga (2010), realizó la investigación: “NIVEL DE ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS”. Tuvo como objetivos determinar el nivel de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad de estudiantes de enfermería de la UNMSM. El estudio es de nivel aplicativo, tipo cuantitativo, método descriptivo, de corte transversal. La población estuvo conformado por todos los estudiantes de enfermería (334) y la muestra estuvo constituida por 124 estudiantes. La técnica utilizada fue la entrevista y el instrumento, el Autoinforme de conducta asertiva (ADCA-1). Las conclusiones a las que se llegaron fueron: Los estudiantes de enfermería de la UNMSM, en su mayoría, tienen niveles altos de asertividad (47%), autoasertividad (47%) y heteroasertividad (51%). Sin embargo existe

porcentajes significativos de estudiantes que tienen un nivel medio y bajo de asertividad, así en el primer año de estudios, el mayor porcentaje de los estudiante tiene un nivel bajo de autoasertividad (34%), seguido del tercer año con un 26%. Referente al comportamiento de las variables según años de estudios, en los 2 últimos años los estudiantes tienen niveles altos de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad a diferencia de los 3 primeros años donde habría que contemplar la formación de habilidades comunicativas como la asertividad.

Salas (2009), realizo una investigación titulada: “NIVELES DE ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS VARONES Y MUJERES”. Su objetivo fue determinar si la asertividad variaba entre estudiantes universitarios varones y mujeres de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa-Perú. La muestra fue de 1,137 estudiantes representando el 10% de alumnos matriculados de ambos sexos en iguales proporciones. Utilizó como instrumento la Escala de Evaluación de la Asertividad ADCA-1 de García Pérez y Magaz Lago. El tipo de investigación fue descriptivo comparativo. Utilizó como procedimiento estadístico el estadigrafico Chi (χ^2). Concluyó que existen diferencias significativas entre los niveles de asertividad con respecto al sexo, siendo los varones los que alcanzan mayores niveles asertivos. Recomendó promover el autorespeto a los demás, en busca de un crecimiento personal.

Reyes (2003), realizo un estudio titulado “RELACIÓN ENTRE EL RENDIMIENTO ACADÉMICO, LA ANSIEDAD ANTE LOS EXÁMENES, LOS RASGOS DE PERSONALIDAD, EL AUTOCONCEPTO Y LA ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES DEL PRIMER AÑO DE PSICOLOGÍA

DE LA UNMSM". El método empleado fue el descriptivo correlacional, la muestra estuvo constituida por 62 estudiantes de ambos sexos, a quienes se les aplico el Autoinforme de Conducta Asertiva, para medir la asertividad. Entre las conclusiones se tiene que: Alrededor de la mitad de los estudiantes examinados poseen un nivel bajo de asertividad, tanto en autoasertividad como en heteroasertividad. El aporte de esta investigación obedece, al instrumento, que fue empleado para medir la asertividad, el Autoinforme de Conducta Asertiva, el cual será utilizado, para la presente investigación.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Asertividad

2.2.1.1. Antecedentes del término asertividad

Para dar inicio con el contenido del marco teórico comenzaremos describiendo los antecedentes del término asertividad.

Han surgido diferentes definiciones de la asertividad, desde su definición etimológica, aserción, que proviene del latín assertio-tionis, que es la acción de afirmar, o dar por cierta una cosa (Diccionario de la Lengua Española, 1987).

Caballo (1983), indica que el término asertividad tiene su comienzo en la terapia de Conducta, sobretodo en el trabajo de Andrew Salter, Joseph Wolpe y Arnold Lazarus.

La palabra “aserción”, que es sinónimo de afirmación, fue utilizada por primera vez por Wolpe en su libro “Psicoterapia por Inhibición recíproca” en el año 1958. Sin embargo anteriormente Salter (1949) había dado las bases para una teoría y práctica sobre la asertividad al describirla en su modelo excitatorio como carácter de rasgo presente en algunas personas. (Citado por Sotomayor, 2011).

No obstante, Wolpe en el año 1958, pudo completar gracias a las influencias de Moreno con su Psicodrama y Nelly con su terapia de Rol Fijo, para finalmente proponer su Entrenamiento Asertivo, como técnica conductista de apoyo terapéutico, llamándola Psicodrama Conductual a la conjugación de los procedimientos de los mismos. (Citado por Montgomery, 1997).

Es a partir de los primeros años de la década de los setenta que la asertividad adquiere mayor popularidad; pero a mediados de los setenta, alcanza una gran repercusión en la sociedad generando asociaciones dedicadas especialmente al progreso del entrenamiento asertivo (Citado por Caballo, 1983)

2.2.1.2. Definiciones

El término Asertividad es definido por diversos autores los cuales mencionaremos a continuación:

Caballo (Citado por Gonzales Zúñiga, 2004) señala que la asertividad es un conjunto de comportamientos emitidos por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de ese individuo de un modo adecuado a la situación, respetando esas mismas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación y minimiza la probabilidad de futuros problemas.

García & Magaz (1995) mencionan a la conducta asertiva como una cualidad que define aquella clase de interacciones sociales, que constituye una aceptación de los derechos de uno mismo y de las personas con quienes se interactúa.

Para Gutiérrez (Citado por Gonzales Zúñiga, 2004), la asertividad es anteponer nuestros derechos, principios, opiniones, pensamientos o ideas y nuestros sentimientos, sin lesionar los derechos, principios, pensamientos e ideas de los demás. Es considerado también, como la habilidad para transmitir y recibir los mensajes de sentimientos y creencias u opiniones propias o ajenas de una manera honesta, oportuna y respetuosa y lograr como meta, una comunicación que nos permita obtener ciertos objetivos sociales, especialmente en situaciones que implican toma de decisiones.

Güell & Muñoz (Citado por Naranjo, 2008) definen la asertividad como la expresión apropiada de las emociones en las relaciones, sin que se produzca ansiedad o agresividad.

Da Dalt & Di Fabio (2002) indica que la asertividad, es la capacidad para expresar sentimientos, ideas, opiniones, creencias en situaciones interpersonales, de manera efectiva sin que se genere agresividad ni ansiedad.

Viera (2007) señala que la conducta asertiva es aquella forma de interactuar efectivamente en cualquier situación, incluyendo aquellos momentos en las relaciones entre los seres humanos que representan un reto para quien envía un mensaje, debido a que a través de este se puede confrontar o incomodar a quien lo recibe.

2.2.1.3. Deslinde conceptual

En muchas ocasiones al concepto de asertividad se le confunde con la Competencia Social, Habilidades Sociales e Inteligencia Emocional, por lo que realizaremos un deslinde conceptual entre estos términos:

Salovey & Mayer (1990) postulan que la Inteligencia Emocional es la capacidad de controlar y regular los sentimientos de uno mismo y de los demás utilizándolos como guía de pensamiento y acción.

Arandiga (1998), propone que la Competencia social es una forma de adaptarnos ante ciertos contextos específicos asimismo nos plantea que son las respuestas dadas ante situaciones que se nos presenta en nuestra vida diaria.

Caballo (1999), señala que las Habilidades Sociales son la capacidad de relacionarse con los demás de la forma más adecuada a cada situación que se nos presente.

2.2.1.4. Importancia de la asertividad

Según Smith (Citado por Sotomayor, 2011), la importancia de la asertividad es que permite decir lo que pensamos y actuar en base a ello, haciendo lo que consideramos más apropiado, defendiendo nuestros propios derechos, así como intereses o necesidades, sin agredir a los demás y sin permitir ser agredidos, evitando de esta manera situaciones que nos causen ansiedad. Asimismo, tiene una gran importancia porque es una actitud intermedia entre la actitud pasiva y agresiva que se tiene frente a otras personas, pudiendo reflejarse a través de nuestro lenguaje verbal y no verbal, así como en nuestra postura corporal, gestos del cuerpo, expresión facial y nuestra voz. Por otro lado, impide que seamos manipulados por las demás personas en cualquier situación y/o factor decisivo en nuestra conservación y aumento de nuestra autoestima, ayudándonos a reducir el estrés que es causado por situaciones difíciles de afrontar.

2.2.1.5. Las dimensiones de la asertividad

Según Galassi & Galassi (Citado por Gonzales Zúñiga, 2004) se dividen en Dimensión Conductual, Personal y Situacional.

Dimensión Conductual, son las manifestaciones conductuales ejecutadas por una persona durante una situación asertiva, pudiendo defender sus derechos, negarse a peticiones ilógicas, tener capacidad de dar y recibir cumplidos, iniciar, mantener y finalizar una conversación y poder expresar sentimientos de manera adecuada respetando los derechos de las demás personas.

Dimensión Personal, donde se encuentran aquellas personas que son o no son asertivas, en una relación interpersonal; ya sea con su esposo, novio, amigos, familiares, extraños, hijos o figuras de autoridad.

Dimensión Situacional, que depende de la situación que se presente al momento de interactuar con otras personas para manifestarse asertivo o no. Para esto existe una gama de situaciones sociales en las cuales interactúan las personas: trabajo, familia, escuela, universidad, etc.

2.2.1.6. Componentes de la comunicación asertiva

Según Castanyer, (1996), para que un mensaje se considere transmitido de forma asertiva, las señales verbales tienen que ser congruentes con el contenido verbal. Muchas veces las personas que, aparentemente, emiten mensajes verbales correctos, no consiguen que los demás los respeten o consideren interlocutores válidos. Las personas no-asertivas carecen a menudo de la habilidad para dominar los componentes verbales y no verbales apropiados de la conducta, y de aplicarlos conjuntamente, sin incongruencias. Los componentes de la comunicación asertiva se dividen en no verbales, paralingüísticos y verbales.

Componentes no verbales

Se orienta a los aspectos motores. Analicemos uno a uno los principales componentes no verbales que contiene todo mensaje que emitimos:

- La mirada: Ha sido uno de los elementos más estudiados en la literatura sobre habilidades sociales y aserción.

Todas las interacciones de los seres humanos dependen de miradas recíprocas. La cantidad y tipo de mirada comunican actitudes interpersonales, de tal forma que la conclusión más común que una persona extrae cuando alguien no le mira a los ojos es que está nervioso y le falta confianza en sí mismo.

Los sujetos asertivos miran más mientras hablan que los sujetos poco asertivos.

De esto se desprende que la utilización asertiva de la mirada como componente no verbal de la comunicación implica una reciprocidad equilibrada entre el emisor y el receptor, variando la fijación de la mirada según se esté hablando (40%) o escuchando (75%).

- La expresión facial: La expresión facial juega varios papeles en la interacción social humana:

- Muestra el estado emocional de una persona, aunque ésta pueda tratar de ocultarlo
- Proporciona una información continua sobre si se está comprendiendo el mensaje, si se está sorprendido, de acuerdo, en contra, etc. de lo que se está diciendo
- Indica actitudes hacia las otras personas.

La persona asertiva adoptará una expresión facial que esté de acuerdo con el mensaje que quiere transmitir. Es decir, no adoptará una expresión facial que sea contradictoria o no se adapte a lo que quiere decir.

- La postura corporal: La posición del cuerpo y de los miembros, la forma en que se sienta la persona, cómo está de pie y cómo se pasea, reflejan las

actitudes y conceptos que tiene de sí misma y su ánimo respecto a los demás.

Existen cuatro tipos básicos de posturas:

- Postura de acercamiento: indica atención, que puede interpretarse de manera positiva (simpatía) o negativa (invasión) hacia el receptor
- Postura de retirada: suele interpretarse como rechazo repulsa o frialdad
- Postura erecta: indica seguridad, firmeza, pero también puede reflejar orgullo, arrogancia o desprecio
- Postura contraída: suele interpretarse como depresión, timidez y abatimiento físico o psíquico.

La persona asertiva adoptará generalmente una postura cercana y erecta, mirando de frente a la otra persona.

- Los gestos: Los gestos son básicamente culturales. Las manos y, en un grado menor, la cabeza y los pies, pueden producir una amplia variedad de gestos que se usan, bien para amplificar y apoyar la actividad verbal o bien para contradecir, tratando de ocultar los verdaderos sentimientos.

Los gestos asertivos son movimientos desinhibidos. Sugieren franqueza, seguridad en uno mismo y espontaneidad por parte del que habla.

Componentes paralingüísticos

El área paralingüística o vocal hace referencia a cómo se transmite el mensaje, frente al área propiamente lingüística o habla, en la que se estudia lo que se dice. Las señales vocales paralingüísticas incluyen:

- Volumen: en una conversación asertiva, éste tiene que estar en consonancia con el mensaje que se quiere transmitir. Un volumen de voz demasiado bajo, por ejemplo, puede comunicar inseguridad o temor, mientras que si es muy elevado transmitirá agresividad y prepotencia.

- Tono: puede ser fundamentalmente agudo o resonante. Un tono insípido y monótono puede producir sensación de inseguridad o agarrotamiento, con muy pocas garantías de convencer a la persona con la que se está hablando. El tono asertivo debe de ser uniforme y bien modulado, sin intimidar a la otra persona, pero basándose en una seguridad.

- Fluidez-perturbaciones del habla: excesivas vacilaciones, repeticiones, etc. pueden causar una impresión de inseguridad, inapetencia o ansiedad, dependiendo de cómo lo interprete el interlocutor. Estas perturbaciones pueden estar presentes en una conversación asertiva siempre y cuando estén dentro de los límites normales y estén apoyados por otros componentes paralingüísticos apropiados.

- Claridad y velocidad: el emisor de un mensaje asertivo debe hablar con una claridad tal, que el receptor pueda comprender el mensaje sin tener que

sobre-interpretar o recurrir a otras señales alternativas. La velocidad no debe ser ni muy lenta ni muy rápida en un contexto comunicativo normal, ya que ambas anomalías pueden distorsionar la comunicación.

Componentes verbales

El habla se emplea para una variedad de propósitos: comunicar ideas, describir sentimientos, razonar, argumentar. Las palabras que se empleen cada vez dependerán de la situación en la que se encuentre la persona, su papel en esa situación y lo que está intentando conseguir.

Investigaciones en este campo han encontrado una serie de elementos del contenido verbal que diferencian a las personas asertivas de las que no lo son: utilización de temas de interés para el otro, interés por uno mismo, expresión emocional, etc. Asimismo se ha encontrado que la no condescendencia y las expresiones de afecto positivo ocurren con mayor frecuencia en personas socialmente habilidosas.

La conversación es el instrumento verbal por excelencia del que nos servimos para transmitir información y mantener unas relaciones sociales adecuadas. Implica un grado de integración compleja entre las señales verbales y las no verbales, tanto emitidas como recibidas. Elementos importantes de toda conversación son:

- Duración del habla: la duración del habla está directamente relacionada con la asertividad, la capacidad de enfrentarse a situaciones y el nivel de ansiedad social. En líneas generales, a mayor duración del habla, más asertiva se puede considerar a la persona, si bien, en ocasiones el hablar durante mucho rato puede ser un indicativo de una excesiva ansiedad. De hecho, hay personas a las que les resulta más fácil hablar que tener que escuchar. En este último caso, la persona, al estar "pasiva", tiende a mostrar muchas más conductas no verbales que la persona que está hablando y esto puede llegar a dar una gran inseguridad.

- Retroalimentación (feed-back): cuando alguien está hablando, necesita información intermitente y regular de cómo están reaccionando los demás, de modo que pueda modificar sus verbalizaciones en función de ello. Necesita saber si los que le escuchan le comprenden, le creen, están sorprendidos, aburridos, etc. Los errores más frecuentes en el empleo de la retroalimentación consisten en dar poca y no hacer preguntas y comentarios directamente relacionados con la otra persona. Una retroalimentación asertiva consistirá en un intercambio mutuo de señales de atención y comprensión, dependiendo, claro está, del tema de conversación y de los propósitos de la misma.

- Preguntas: son esenciales para mantener la conversación, obtener información y mostrar interés por lo que la otra persona está diciendo. El no utilizar preguntas puede provocar cortes en la conversación y una sensación de desinterés.

2.2.1.7. Características de las personas asertivas, no asertivas y agresivas

A continuación se desarrollara las principales características de la personalidad de la persona asertiva, no asertiva y agresiva para lo cual nos hemos basado en Castanyer, (1996) y Montgomery, (1997).

La persona asertiva

Las personas asertivas conocen sus propios derechos y los defienden, respetando a los demás, es decir, no van a "ganar", sino a "llegar a un acuerdo".

Tienen un Comportamiento externo caracterizado por poseer un habla fluida, seguridad, sin bloqueos ni muletillas, mensajes en primera persona y uso de verbos positivos: "pienso", "quiero", etc. Contacto ocular directo, pero no desafiante, relajación corporal. Expresan también sentimientos tanto positivos como negativos, se defienden sin agresión, son honestos, tienen la capacidad de hablar de propios gustos e intereses, así como de discrepar abiertamente y de pedir aclaraciones. Saben decir "no", aceptan errores, conocen y creen en unos derechos para sí y para los demás.

Sus convicciones son en su mayoría racionales, además tienen una buena autoestima, no se sienten inferiores ni superiores a los demás, se encuentran satisfechos en las relaciones sociales y poseen una sensación de control emocional.

La conducta asertiva tendrá unas consecuencias en el entorno y la conducta de los demás: como frenar a la persona que les ataque, aclaran equívocos, los demás se sienten respetados y valorados. La persona asertiva suele ser considerada "buena", pero no "tonta". Manifiesta su propia postura ante un tema, petición, demanda Expresa un razonamiento para explicar y justificar su postura, sentimientos, petición

La persona no-asertiva

La persona no-asertiva no defiende los derechos e intereses personales. Respeto a los demás, pero no a sí mismo.

Su comportamiento externo está caracterizado por tener un volumen de voz bajo, habla poco fluida, hay bloqueos, tartamudeos, vacilaciones, silencios, muletillas, mensajes en condicional y pesimistas, huida del contacto ocular, mirada baja, cara tensa, manos nerviosas, postura tensa, inseguridad para saber qué hacer y decir

En cuanto a los Sentimientos la persona no asertiva sentirá impotencia, frecuentes sentimientos de culpabilidad, baja autoestima, deshonestidad emocional (pueden sentirse agresivos, hostiles, etc., pero no lo manifiestan y a veces, no lo reconocen ni ante sí mismos), ansiedad y frustración.

Este tipo de conductas tiene unas lógicas repercusiones en las personas que les rodean, el ambiente en el que se suelen mover, etc. Estas son las principales consecuencias que, a la larga, tiene la conducta no-assertiva en la persona que la realiza: Pérdida de autoestima, pérdida del aprecio de las demás personas (a veces), falta de respeto de los demás.

La persona no-assertiva hace sentirse a los demás culpables o superiores: depende de cómo sea el otro, tendrá la constante sensación de estar en deuda con la persona no-assertiva "es que es tan buena", o se sentirá superior a ella y con capacidad de "aprovecharse" de su "bondad".

La persona agresiva

Defiende en exceso los derechos e intereses personales, sin tener en cuenta los de los demás: a veces, no los tiene realmente en cuenta, otras, carece de habilidades para afrontar ciertas situaciones.

El comportamiento externo de la persona agresiva se caracteriza por tener un volumen de voz elevado, a veces: habla poco fluida por ser demasiado precipitada, habla tajante, utiliza insultos y amenazas. El contacto ocular es retador, cara tensa, manos tensas, postura que invade el espacio del otro y tendencia al contraataque

En cuanto a las emociones y sentimientos presentan ansiedad creciente, sensación de incompreensión, culpa, frustración, baja autoestima (si no, no se defenderían tanto), sensación de falta de control, enfado cada vez más constante y que se extiende a cada vez más personas y situaciones

Las personas agresivas sufren una serie de consecuencias de su forma de comportarse, generalmente hay rechazo o huida por parte de los demás, conducta de "círculo vicioso" por forzar a los demás a ser cada vez más hostiles y así aumentar ellos cada vez más su agresividad.

2.2.1.8. Habilidades asertivas

Van- der (2003) plantea una serie de habilidades que podemos utilizar a la hora de poner en prácticas un estilo de comunicación fundamentalmente asertiva, estas habilidades asertivas nos permiten interactuar de manera adecuada con las personas, expresando sentimientos y pensamientos en base al respeto, estas son:

- Habilidad para emitir libre información; consiste en facilitar información adicional a la directamente planteada en la pregunta, información que habitualmente se refiere a nosotros mismos, nuestras ideas, opiniones, actividades, etc.
- Habilidad para hacer autorrevelaciones, suponen facilitar u otro información sobre nosotros mismos que no podría conocer de otra forma, o sobre

nuestros pensamientos, sentimientos y reacciones ante la información que nos llega de los demás.

- Habilidades para la escucha activa, implica estar psicológicamente disponible y atento al mensaje de nuestro interlocutor.
- Habilidad para empatizar, se trata de escuchar activamente las emociones y sentimientos de nuestro interlocutor y entender los motivos de los mismos.
- Habilidad para formular una crítica, se debe describir con nitidez la situación que resulta molesta o incómoda, o que se pretende cambiar con la realización de esta crítica con relación al comportamiento de la otra persona.
- Habilidad para solicitar cambios en el comportamiento o en la realización de tareas, para solicitar cambios podemos emplear una estructura de “bocadillo”. Con ella, comenzaremos por hacer referencia a un comportamiento que se puede calificar de positivo, halagando al sujeto por la realización del mismo, para posteriormente introducir la propuesta de cambio, crítica o sugerencia, terminando nuevamente por aludir a otro comportamiento adecuado, o incluso nuevamente al mismo al que se hizo referencia al principio.
- Habilidad para expresar opiniones o criterios distintos a los de otro miembro del grupo, cuando queremos expresar opiniones contrarias de las manifestaciones por otros miembros del grupo haciéndolo de manera asertiva, es decir, ni agresiva ni inhibida, una fórmula adecuada puede ser dar inicialmente a la persona parte de razón sobre la opinión expresada, para a continuación expresar nuestra opinión.

- Habilidad para pedir que el otro confirme o exprese desacuerdo, de cara a favorecer la expresión de acuerdo o desacuerdo con cualquier argumento o situación, o bien con la intención, de alguna manera, de forzar el posicionamiento de un individuo frente a una determinada situación, la fórmula sería plantear una pregunta de manera que en su respuesta tuviese que decidirse por una de las alternativas.
- Habilidad para resumir, supone reducir a términos breves y concretos lo esencial de un asunto o materia.
- Habilidad para hacer preguntas, esta es una habilidad para recoger información o de cara a mantener conversaciones.
- Habilidad para emitir “mensajes yo”, son aquellas que se envían en primera persona. Se utilizan para definir el origen personal de los sentimientos que se experimenta, de las opiniones que se expresan y de los deseos y preferencias que se tienen, todo ello sin evaluar o reprochar la conducta de los demás y facilitando la expresión de las diferencias o del desacuerdo.
- Habilidad para hacer elogios, es la expresión verbal de las características positivas que vemos en los demás. Su utilización ayuda a mantener buenas relaciones con los demás.

2.2.1.9. Derechos asertivos

A continuación se pasará a dar a conocer cuáles son los derechos asertivos básicos, denominados como los derechos de los seres humanos auténticos por García y Magaz (1992):

- Derecho a pensar de manera propia y diferente a los demás.
- Derecho a actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase.
- Derecho a estar triste cuando pierde algo valioso y a enfadarse cuando sufre agresión.
- Derecho a elogiar y recibir elogios.
- Derecho a equivocarse en alguna ocasiones.
- Derecho a hacer las cosas de manera imperfecta.
- Derecho a no saber algo.
- Derecho a decidir la importancia que tienen las cosas.
- Derecho a estar alegre cuando se tiene éxito
- Derecho a cambiar de opinión.

2.2.1.10. Tipos de asertividad

Una vez establecidos los derechos asertivos, empezaremos a describir los dos tipos de asertividad, según García & Magaz, (1992).

Autoasertividad

Grado en que una persona se concede a si misma los derechos asertivos básicos.

Heteroasertividad

Grado en que una persona considera que los demás tienen derechos asertivos básicos.

No obstante, cabe resaltar que Castanyer (1996), estableció seis tipos de asertividad que creemos que es importante darlas a conocer:

Asertividad positiva

Expresión adecuada de lo bueno y valioso que se ve en las otras personas.

Es tal vez la conducta asertiva más fácil de realizar, ya que el sujeto no se tiene que implicar directamente ni debe de defenderse ante algo. La iniciativa parte del sujeto, es decir, no es una respuesta a algo que emita otra persona, con lo cual, no se presta a tener que improvisar.

La asertividad positiva consiste simplemente en expresar, con frases adecuadas y en el momento preciso, algo positivo de otra persona. Esto abarca desde "te sienta bien tu nuevo peinado" hasta "me gustó mucho lo que dijiste el otro día".

Frecuentemente nos olvidamos de expresar halagos y elogios a las demás personas, porque damos por hecho que lo positivo es lo normal. Sin embargo, a la

hora de criticar, ya sea interna (autocrítica) o externamente, no ahorramos palabras.

Pero, como recalca J. V. Bonet: "No tenemos derecho a criticar si no estamos dispuestos a elogiar". Por medio del aprendizaje de la asertividad, podemos ser más conscientes de este déficit y modificarlo.

Respuesta asertiva elemental

Expresión llana y simple de los propios intereses y derechos.

Las típicas situaciones en las que es necesario utilizar esta forma básica de respuesta asertiva son interrupciones, descalificaciones, desvalorizaciones, etc. Siempre que nos sintamos, de alguna manera, "pisados" por otro u otros.

Cada persona deberá encontrar el tipo de frases con las que se sienta más cómodo para expresar que no tolera ser pasado por alto y que tiene unos derechos. Lo importante es que lo que se diga se haga en un tono de voz firme y clara, pero no agresivo.

Típicos ejemplos de respuesta elemental serían: "No he terminado de hablar y quisiera hacerlo"; "por favor, no insistas, te he dicho que no puedo"; "¿me

permíteme hablar un momento? No lo he hecho hasta ahora"; "no me grites, yo tampoco lo estoy haciendo", etc.

Respuesta asertiva con conocimiento (o asertividad empática)

Planteamiento inicial que transmite el reconocimiento hacia la otra persona y un planteamiento posterior sobre nuestros derechos e intereses.

Este tipo de respuesta se suele utilizar cuando, por la razón que sea, nos interesa especialmente que la otra persona no se sienta herida, pero tampoco queremos ser pasados por alto nosotros. Es una buena forma de parar un ataque agresivo ya que lo que hacemos es ponernos primero en el lugar del otro, "comprendiéndole" a él y sus razones, para, después, reivindicar que nosotros también tenemos derechos.

La respuesta sigue el esquema: "Entiendo que tú hagas...., y tienes derecho a ello, pero..."

Respuesta asertiva ascendente (o asertividad escalonada)

Elevación gradual de la firmeza de la respuesta asertiva. Más que una forma de respuesta es una pauta de comportamiento.

Cuando la otra persona no se da por aludida ante nuestros intentos de asertividad e intenta una y otra vez ignorarnos a nosotros y nuestros derechos, se hace necesario no dejar de reaccionar y ceder terreno por no insistir; sino aumentar escalonadamente y con paciencia la firmeza de nuestra respuesta inicial.

Asertividad subjetiva

Este tipo de respuesta se utiliza en los casos en los que tenemos claro que el otro no ha querido agredirnos conscientemente. Es un tipo de respuesta muy hábil, ya que, bien aplicada, la persona a quien le digamos dicha respuesta no podrá decir nunca que la hemos agredido. Es mucho más efectivo exponer cómo algo que hace otra persona nos afecta, que atacar al otro y echarle la culpa de lo que nos hace. Esta forma de respuesta asertiva se presta a ser aplicada en situaciones de pareja, ante contrariedades por parte de algún amigo, etc. Se utiliza, sobre todo, para aclarar situaciones que se vienen repitiendo desde hace un tiempo.

Respuesta asertiva frente a la no-asertividad o la agresividad

- Hacerle ver a la otra persona cómo se está comportando
- Mostrarle cómo podría comportarse asertivamente.

Esta respuesta se utiliza sobre todo, como defensa ante ataques agresivos, pero también se puede aplicar para aclarar dudas ante una persona que no es asertiva.

Consiste, simplemente, en salirnos del contenido de lo que estamos hablando, y reflejar a la otra persona cómo se está comportando y cómo su conducta está frenando una comunicación asertiva.

2.2.2. Características de los estudiantes de régimen de estudios acuartelado

Los ingresantes a esta institución en la modalidad regular, reciben una educación durante cinco años o diez semestres académicos con régimen de estudio de internado. Al culminar los diez semestres académicos el graduando obtendrá el despacho de alférez y podrá optar el grado de bachiller y título profesional.

Los estudiantes dentro de su formación de 5 años son partícipes de un proceso de enseñanza en valores, la formación personal, profesional y complementaria son el resultado de la combinación de investigaciones, expectativas ciudadanas, necesidades institucionales y experiencias profesionales.

2.2.2.1. Perfil del ingresante

El nuevo plan de estudios está orientado a rescatar la identidad con su institución en el proceso de formación, mediante el desarrollo de modelo pedagógico de formación por competencias, favoreciendo así el desempeño con efectividad y eficacia, para lograr un alto sentido de pertenencia e idoneidad en el saber y saber hacer; el perfil del ingresante a esta institución, comprende las siguientes competencias:

- Pensar, sentir o actuar enfocado en valores, principios morales y éticos.
- Capacidad de autocontrol y estabilidad emocional
- Autoestima, entendida como el manejo adecuado del autoconcepto y autoimagen de sus capacidades y limitaciones.
- Proyección institucional que le permita plantear y alcanzar metas laborales expectativas de vida que rigen su formación, propicias para desarrollar una vocación de servicio.
- Responsabilidad social y familiar.
- Capacidad para adaptarse a la cultura institucional, en relación con los valores, creencias y comportamiento.
- Habilidad para generar relaciones interpersonales mediante procesos de comunicación y participación colectiva.
- Iniciativa, creatividad y capacidad intelectual.
- Habilidad y destrezas en el manejo de nuevas tecnologías.

2.2.2.2. Competencias fundamentales de los estudiantes acuartelados

Las competencias identificadas para la formación de los estudiantes son:

- Liderazgo: capacidad de orientar y dirigir equipos de trabajo y/o grupos sociales para el logro de objetivos comunes que permitan la acertada toma de decisiones, generando impacto en los procesos propios del servicio del funcionario encargado de hacer cumplir la ley.
- Orientación al servicio de la comunidad: disposición y compromiso permanente para atender en afectiva los requerimientos de la comunidad, contribuyendo a la convivencia pacífica, tranquilidad y seguridad pública.
- Investigador social: capacidad para observar, describir y explicar la realidad social, económica, política y cultural, como herramienta para potencial el servicio de funcionario encargado de hacer cumplir la ley.
- Generador y promotor de seguridad: capacidad para diseñar, implementar y evaluar planes, programas y estrategias de seguridad, orientados al bienestar y la convivencia pacífica.
- Adaptabilidad: capacidad para ajustarse a contextos sociales y laborales distintos, de acuerdo con las necesidades y requerimientos del servicio.
- Educador: capacidad para multiplicar conocimientos y experiencias desde su sentir, pensar y actuar, con el fin de fortalecer la imagen institucional.
- Autorregulación: habilidad para desarrollar mantener y controlar actitudes que le permitan al policía comportarse como un ser integral, capaz de autogobernarse en los ámbitos familiar, laboral y social.
- Efectividad en el servicio: capacidad para orientar el desempeño profesional al logro de resultados productivos según metas establecidas.

- Soluciones de conflictos: capacidad para intervenir de manera pacífica y equitativa en situaciones que involucren posiciones contrarias.
- Relaciones interpersonales: capacidad para interactuar y establecer vínculos con diferentes personas y grupos en diversos contextos.
- Habilidad comunicativa: capacidad para comunicarse en forma oral y escrita de manera lógica y precisa.
- Trabajo en equipo: capacidad de integración, adaptación y aceptación de situaciones que demanden resultados de trabajo colectivo en torno a un objetivo.
- Condición física: capacidad para generar y mantener hábitos de cuidado físico, que les permitan responder a las exigencias del servicio.
- Aprendizaje continuo: capacidad permanente para actualizar y potenciar conocimientos, como compromiso y garantía para orientar adecuadamente el proceso de aprendizaje en el contexto policial.

2.2.2.3. Concepción de la educación acuartelada

Se plantea una concepción de la educación universitaria, desde el humanismo, que privilegia el respeto a la dignidad humana, el ejercicio de la libertad responsable, el liderazgo de influencia positiva y la firme convicción de actuar con base en principios y valores. Promueve además, el enfoque educativo por competencias, la formación integral, así como el fomento de la investigación científica, para el permanente fortalecimiento de su función.

2.2.2.4. Modelo pedagógico institucional

Se aplica el modelo pedagógico constructivista que supone privilegiar el aprendizaje activo y autónomo como estrategia para que el estudiante construya su propio conocimiento. También se toma como referente al aprendizaje por interacción social, el cual plantea que la educación es proceso eminentemente social, donde prevalece el aprendizaje significativo, en el cual el estudiante debe apropiarse de los conocimientos, integrarlos a sus aprendizajes previos e incorporarlos en su estructura mental, para ponerlos a disposición del buen desempeño.

A partir del modelo pedagógico planteado, se integra el enfoque por competencias; estas definen como el conjunto de conocimientos, habilidades, destrezas, actitudes y valores y rasgos de personalidad, que articulados, permiten el desempeño efectivo del profesional de policía; en este sentido, la competencia integra tres competencias: el saber (actitudes, principios y valores) y el saber hacer (habilidades y destrezas).

Un aprendizaje basado en competencias planteado desde la teoría constructivista, potencia la autonomía del estudiante y su capacidad para auto dirigirse, desde el conocimiento y dominio de sus propios procesos cognitivos. Desde esta perspectiva teórica, el enfoque educativo por competencias privilegia el aprendizaje activo o participativo, significativo, contextualizado o situado, colaborativo o cooperativo, humanizante y autónomo.

2.3. Definición de términos básicos

Acuartelar: reunir a la tropa en cuarteles o hacer que permanezcan en ellos.

Agresivo: cuando la persona se expresa de tal manera que no respeta los derechos de los demás.

Alférez: oficial del ejército que sigue en categoría inferior al teniente.

Autoasertividad: grado en que una persona se concede a si misma los derechos asertivos básicos.

Circulo vicioso: es una situación que resulta insoluble al existir dos circunstancias que son a la vez causa y efecto una de la otra y que actúan de manera recíproca quedando ambas sin explicación

Despacho: resolución, cualquiera de las comunicaciones escritas entre el gobierno y sus representantes.

Heteroasertividad: grado en que una persona considera que los demás tienen derechos asertivos básicos.

Nivel de asertividad: es el grado para expresar y defender nuestros sentimientos, opiniones, emociones, creencias y pensamientos (auto-asertividad); y sin dejar de tomar en cuenta el respetar los derechos de los demás (hetero-asertividad), dándoles a conocer en el momento oportuno

Pasivo: cuando la persona se expresa de tal manera que no respeta sus propios derechos

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Hipótesis de la investigación

3.1.1. Hipótesis general

H1: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017

Ho: No existen diferencias significativas en los resultados de asertividad entre los estudiantes varones y mujeres de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017

3.1.2 Hipótesis derivadas

H1: Existen diferencias significativas en los resultados de las dimensiones de autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017

Ho: No Existen diferencias significativas en los resultados de las dimensiones de autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017

H2: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017

Ho: No Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

H3: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

Ho: No Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

3.2. Variables de la investigación

3.2.1. Variable

Asertividad

3.2.2. Dimensiones

- Autoasertividad
- Heteroasertividad

3.2.3. Indicadores

Autoasertividad

- Actuar de modo diferente a como los demás desearían.
- A hacer las cosas de manera imperfecta
- A cometer equivocaciones
- A pensar de manera propia y diferente
- A cambiar de opinión
- A aceptar y rechazar críticas o quejas

- A no saber algo
- A no entender algo
- A formular preguntas
- A hacer peticiones
- A rechazar una petición
- A expresar sentimientos
- A elogiar y recibir elogios

Heteroasertividad

- Actuar de modo diferente a como los demás desearían.
- A hacer las cosas de manera imperfecta
- A cometer equivocaciones
- A pensar de manera propia y diferente
- A cambiar de opinión
- A aceptar y rechazar críticas o quejas
- A decidir la importancia de las cosas
- A no saber algo
- A no entender algo
- A formular preguntas
- A hacer peticiones
- A rechazar una petición
- A expresar sentimientos

3.2.4. Variables Demográficas

- Edad
- Sexo
- Ciclo académico

3.2.5. Definición operacional

La asertividad en la presente investigación se define operacionalmente a través de los resultados que se obtienen en el autoinforme de conducta asertiva: ADCA-1, cuyos valores fueron:

- Asertividad
- Autoasertividad
- Heteroasertividad

3.2.6. Definición conceptual: según García y Magaz (1992)

Asertividad: cuando la persona se expresa de forma que respeta tanto los derechos propios como los ajenos.

Autoasertividad: grado en que una persona se concede a si misma los derechos asertivos básicos.

Heteroasertividad: grado en que una persona considera que los demás tienen derechos asertivos básicos.

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1. Diseño metodológico

Según su enfoque es de tipo cuantitativo, porque se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas (con métodos estadísticos) se establece una serie de conclusiones respecto de las hipótesis.

Según el alcance de la investigación es de tipo descriptivo-comparativo, este diseño parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples, esto es, según Hernández (2014) recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos corregidos pudiendo hacer esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos.

La investigación es de diseño no experimental; porque únicamente observaremos la realidad tal y como se presenta, sin alterar ni manipular ninguna variable.

De corte Transversal, pues se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir las variables, y analizar su coincidencia e interrelación en un momento dado. (Hernández, Fernández y Baptista. 2014).

4.2. Diseño muestral

Se hizo uso del muestreo no probabilístico por conveniencia, estas muestras están formadas por los casos disponibles a los cuales tenemos acceso. (Hernández, Fernández y Baptista. 2014).

4.2.1. Población y muestra

4.2.1.1.Población

La población del presente estudio estuvo constituida por 181 estudiantes de 2do ciclo y 486 estudiantes de 8vo ciclo de una institución acuartelada, es decir 667 estudiantes.

4.2.1.2.Muestra

Para fines de la presente investigación se trabajó con una muestra, la cual se obtuvo por muestreo no probabilística por conveniencia.

Se tomó como muestra a todos los estudiantes del segundo y octavo ciclo que se encontraban disponibles al momento de la evaluación. Así se tiene en el 2do ciclo una muestra de 150 estudiantes, y 150 del 8vo ciclo, siendo la muestra 300 estudiantes en total.

En la tabla 1 se indican la distribución de la población y muestra por ciclo y sexo de los estudiantes.

Tabla 1

Ciclo	Sexo	Población	Muestra
2do ciclo	Hombre	154	126
	Mujer	27	24
8vo ciclo	Hombre	414	124
	Mujer	72	26
Total		667	300

– Criterios de inclusión:

Ciclo : segundo y octavo.

Sexo : ambos sexos.

– Criterios de exclusión:

Situación : Estudiantes que se encontraban de servicio y comisión el día de la evaluación.

4.2.2. Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	TIPO DE LA INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTO
<p>Problema principal.</p> <p>¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?</p> <p>Problemas específicos.</p> <p><i>Problema específico 1</i></p> <p>¿Qué diferencias existen en los resultados de las</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Identificar y comparar los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p><i>Objetivo específico 1</i></p> <p>Identificar y comparar los resultados de las dimensiones de</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>H1: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p> <p>Ho: No existen diferencias significativas en los resultados de asertividad entre los estudiantes varones y mujeres de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p> <p>Hipótesis derivadas</p> <p>H1: Existen diferencias significativas en los resultados de las dimensiones de autoasertividad y</p>	<p>Variable:</p> <p>Asertividad</p> <p>Dimensiones:</p> <p>-Hetero-asertividad</p> <p>-Auto-asertividad</p> <p>Variables demográficas</p> <p>-Edad</p> <p>-Sexo</p> <p>-Ciclo</p>	<p>Según su enfoque es de tipo cuantitativo, porque se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas (con métodos estadísticos) se establece una serie de conclusiones respecto de las hipótesis.</p> <p>Según el alcance de la investigación es de tipo descriptivo-comparativo, este diseño parte de la consideración de dos o más</p>	<p>Población</p> <p>La población del presente estudio estuvo constituida por 181 estudiantes de 2do ciclo y 486 estudiantes de 8vo ciclo de una institución acuartelada, es decir 667 estudiantes.</p> <p>Muestra</p> <p>Para fines de la presente investigación se trabajó con una muestra, la cual se obtuvo por muestreo no</p>	<p>Auto-informe de conducta asertiva – ADCA-1</p>

<p>dimensiones de autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?</p> <p>Problema específico 2</p> <p>¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?</p>	<p>autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p> <p>Objetivo específico 2</p> <p>Identificar y comparar los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p>	<p>heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p> <p>Ho: No Existen diferencias significativas en los resultados de las dimensiones de autoasertividad y heteroasertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p> <p>H2: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p> <p>Ho: No Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según el sexo en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de</p>	<p>académico</p>	<p>investigaciones descriptivas simples, esto es, según Hernández (2014) recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos corregidos pudiendo hacer esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos.</p> <p>La investigación es de diseño no experimental; porque únicamente observaremos la realidad tal y como se presenta, sin</p>	<p>probabilística por conveniencia, siendo la muestra 300 estudiantes en total.</p> <p>Así se tiene en el 2do ciclo una muestra de 150 estudiantes, y 150 del 8vo ciclo.</p> <p>Conformación de la Muestra Final</p> <p>La prueba se aplicó a un total de 300 estudiantes de los cuales 16 fueron eliminados por los siguientes criterios:</p>
---	---	--	------------------	---	---

<p>Problema específico 3</p> <p>¿Qué diferencias existen en los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017?</p>	<p>Objetivo específico 3</p> <p>Identificar y comparar los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017</p>	<p>nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.</p> <p>H3: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.</p> <p>Ho: No Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según la edad en los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.</p>		<p>alterar ni manipular ninguna variable.</p> <p>De corte Transversal, pues se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir las variables, y analizar su coincidencia e interrelación en un momento dado. (Hernández, Fernández y Baptista. 2014).</p>	<p>•Por tener más de dos respuestas en un mismo ítem.</p> <p>Quedando la muestra final conformada por 284 estudiantes.</p>	
---	---	--	--	--	--	--

4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

4.3.1. Técnicas del proceso de recolección de datos

Para la recolección de datos se utilizó la técnica de evaluación psicométrica de la variable psicológica estudiada, que es: asertividad, aplicada a los estudiantes que conforman la muestra.

4.3.1.1. Coordinaciones Previas

Se realizaron las coordinaciones respectivas con las autoridades de la institución en la que se llevó a cabo la investigación, quienes brindaron las facilidades del caso.

4.3.1.2. Presentación

La presentación se realizó de la siguiente manera. “Buenos días mi nombre es Evelyn Tito, soy psicóloga y en esta oportunidad estoy realizando una investigación con la finalidad de conocer sus formas de pensar, sentir y actuar, por lo que solicito su colaboración llenando el siguiente cuestionario”.

4.3.1.3. Instrucciones

Las instrucciones fueron las siguientes. “A continuación verá algunas afirmaciones sobre cómo piensan, sienten o actúan las personas. Lea con atención y cuidado cada una de ellas. En cada frase, señale con una equis-X-la columna que mejor indique su forma de reacción en cada situación. Por favor, CONTESTE A TODAS LAS FRASES. No emplee demasiado tiempo en cada frase. Tenga en cuenta que no hay respuestas BUENAS ni MALAS”.

Tiempo Promedio de Duración de la Aplicación:

La duración de la aplicación de la prueba fue aproximadamente de 26 minutos.

4.3.1.4. Conformación de la Muestra Final.

La prueba se aplicó a un total de 300 estudiantes de los cuales 16 fueron eliminados por los siguientes criterios:

- Por tener más de dos respuestas en un mismo ítem.

Quedando la muestra final conformada por 284 estudiantes.

4.3.2. Instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.

4.3.2.1. Ficha Técnica:

- **Nombre:** AUTO- INFORME DE CONDUCTA ASERTIVA: ADCA-1

- **Autores:** E. Manuel GARCÍA PÉREZ y Ángela MAGAZ LAGO
- **Administración:** Individual y colectiva
- **Duración:** 20 minutos aproximadamente
- **Niveles de aplicación:** A partir de los 12 años
- **Finalidad:** Identificación del estilo cognitivo pasivo, agresivo o asertivo, que regula el comportamiento social de los individuos

Valoración del nivel de AUTO-ASERTIVIDAD (AA) o grado de respeto en uno/a mismo/a de los derechos asertivos básicos así como el nivel de HETERO-ASERTIVIDAD (HA) o grado de respeto en los demás de estos mismo derechos.

- **Baremación:** Se ofrece baremos en percentiles, obtenidos en una muestra de 2.100 sujetos, estudiantes de bachillerato, formación profesional, COU, universitarios, trabajadores por cuenta ajena y amas de casa.

4.3.2.2. Descripción del Instrumento.

El ADCA-1 está constituido por dos sub pruebas, que conforman el auto informe de conducta asertiva.

La primera sub prueba, tiene 20 elementos, mediante los cuales se evalúa una variable denominada “autoasertividad” (AA), o grado en que una persona se concede así misma los derechos básicos.

La segunda sub prueba la forman 15 elementos, que permiten evaluar la asertividad dirigida a los demás: “heteroasertividad” (HA), es decir, el grado en que una persona considera que los demás tienen los derechos asertivos básicos.

El evaluado podrá elegir para responder a los 35 ítems entre las siguientes opciones: Nunca o Casi Nunca, A menudo, A veces, En Alguna Ocasión y Siempre o Casi Siempre.

Estos derechos asertivos básicos han sido denominados por los autores derechos fundamentales de los seres humanos auténticos, de acuerdo con la terminología empleada en el libro ratones, dragones y seres humanos auténticos (1992).

En la tabla 2 se indican los ítems del cuestionario que evalúan cada uno de estos derechos.

Tabla 2

DERECHOS ASERTIVOS BÁSICOS	ÍTEMS Auto asertividad	ÍTEMS Hetero asertividad
Actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase.	3	22,30
A hacer las cosas de manera imperfecta	7	27
A cometer equivocaciones	5,6,15	29
A pensar de manera propia y diferente	1	23, 30
A cambiar de opinión	8	24
A aceptar y rechazar críticas o quejas	13, 14	31, 35
A decidir la importancia de las cosas	-	34
A no saber algo	10, 16	28
A no entender algo	12	21
A formular preguntas	17	26
A hacer peticiones	18	25
A rechazar una petición	19	32
A expresar sentimientos	2, 4, 11	33
A elogiar y recibir elogios	9, 20	-

Fuente: García y Magaz (2003)

En cuanto a la calificación de este instrumento, inicialmente se obtiene la puntuación en Autoasertividad, se suman las puntuaciones obtenidas en los veinte primeros elementos, teniendo en cuenta que cada "X" tiene una puntuación de 4, 3, 2, ó 1, dependiendo de la columna en la que se encuentre. Para el cálculo de la Hetero-asertividad, se procede de la misma manera con los 15 últimos elementos. Luego se procede a estimar el percentil correspondiente a cada sujeto según al que pertenece, por medio de las tablas de baremos correspondientes.

4.3.2.3. Fiabilidad

La obtención del grado fiabilidad de la prueba, se realiza mediante la técnica test-retest, en la que se calcula el coeficiente de correlación de Pearson entre los resultados obtenidos por una muestra de 623 estudiantes, distribuidos entre los cursos 1° a 3° de BUP y COU, los cuales complementaron la Escala en dos ocasiones, con un intervalo aproximado de ocho semanas entre la primera y la segunda vez.

Los resultados obtenidos se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 3

Correlaciones test-retest

	N	Auto-Asertividad	Hetero-Asertividad
R_{xy}	623	0,90	0, 85

Fuente: García y Magaz (2003)

Lo cual indican que la escala de auto-asertividad correlaciona en 0.90, mientras la escala de Hetero-asertividad lo hace en 0.85.

También se utilizó el método de consistencia interna para lo cual se trabajó con las dos mitades de ambas subpruebas, los datos se procesaron mediante el programa RELIBILITY del paquete estadístico SPSS/PC+, el que proporciona el coeficiente de fiabilidad de Kuder-Richarson con la corrección de Spearman-Brown.

Los resultados quedan reflejados en la tabla

Tabla 4

Coefficiente de consistencia interna de cada una de las sub escalas

	Auto asertividad	Hetero-asertividad
N	1.345	1.323
R_{x-y}	0.91	0.82

Fuente: García y Magaz (2003)

Encontrándose en la primera mitad de la prueba un valor de 0,91 y en la segunda un valor de 0,82.

Se realizaron también las correlaciones entre las sub-escalas con el total, para lo cual se aplicó el instrumento a un grupo de 1320 participantes, donde los resultados mostraron que ambas sub-escalas forman parte del constructo de asertividad, pero que también ambas tenían una cierta independencia entre sí, lo cual impide manejar una puntuación global del cuestionario, estos resultados fueron los siguientes, en cuanto a la Auto y Heteo-asertividad un 0,58, en la Autoasertividad y puntuación global un valor de 0,92 y por último en cuanto Heteroasertividad y la puntuación global un valor de 0,86.

Se utilizó también los índices de Homogeneidad de los elementos de cada sub-escala, donde la correlación de cada una expresa su grado de cohesión, lo que apoya a que cada una constituye un factor.

Tabla 5

Índice de homogeneidad de los elementos de la escala

Ítem	Autoasertividad	Heteroasertividad
1	.41	
2	.34	
3	.43	
4	.42	
5	.33	
6	.42	
7	.45	
8	.34	
9	.40	
10	.33	
11	.36	
12	.53	
13	.35	
14	.41	
15	.27	
16	.47	
17	.34	
18	.24	
19	.25	
20	.31	
21		35
22		37
23		46
24		40
25		32
26		21
27		37
28		36
29		37
30		43
31		43
32		30
33		43
34		45
35		42

Fuente: García y Magaz (2003)

4.3.2.4. Validez

En cuanto a la validez criterial de la prueba, los resultados ponen de manifiesto que el instrumento resulta válido para discriminar entre grupos de personas de población general y población clínica, por otro lado la población clínica obtiene mayor déficit en la Autoasertividad y Heteroasertividad que la población general.

Tabla 6

Diferencias en auto y hetero asertividad entre población general clínica

Auto-Asertividad						
	N	Media	Desviación Típica	Error Típico	t	p
Población clínica	127	45.22	4.64	1.2	-10.86	.000
Población general	127	59.37	3.00	.2		

Hetero- Asertividad						
	N	Media	Desviación Típica	Error Típico	t	p
Población clínica	127	32.87	4.07	.03	-18.07	.000
Población general	127	40.00	1.94	.1		

Fuente: García y Magaz (2003)

Para evaluar la validez discriminante se evaluó a dos grupos de jóvenes y adultos con el inventario de Ansiedad de Maudsley, el ADCA-I y la Escala de

Evitación y Ansiedad Social de Watson y Friend, con el objetivo de comparar los resultados de asertividad con ansiedad.

Tabla 7

Correlación entre asertividad y ansiedad general

	R_{xy}	N	p
Auto asertividad	-0.41	361	.001
Hetero asertividad	-0.28	361	.001

Fuente: García y Magaz (2003)

Así como se encuentra que los coeficientes de Heteroasertividad, los cuales son de 0.28, son independientes de la ansiedad general, en cambio la Autoasertividad con 0,41 claramente parece tener un valor mayor pues depende de la disminución de ansiedad general del sujeto.

Tabla 8

Correlación entre asertividad y ansiedad social

	R_{xy}	N	p
Auto asertividad	-0.56	214	.001
Hetero asertividad	-0.29	214	0.1

Fuente: García y Magaz (2003)

En cuanto a la asertividad relacionada con la ansiedad social algo similar parece ocurrir, se encontró que la Heteroasertividad se encuentra independiente a los niveles de ansiedad social con un coeficiente de 0,29, y que la Autoasertividad

con un valor de 0,56 muestra una notable correlación negativa con la ansiedad social.

Para determinar la validez concurrente se correlacionaron los resultados de esta Escala con la Escala de Asertividad de Rathus, y el inventario de asertividad de Gambriel y Richey. Las muestras utilizadas en este estudio consistieron en ocho grupos de estudiantes de formación profesional, de entre 16 y 21 años de edad.

Las correlaciones obtenidas se aprecian en las tablas siguientes:

Tabla 9

Correlaciones entre “ADCA-I” y “RATHUS”

	R _{x-y}	N	p
Autoasertividad	-0.50	264	.001
Heteroasertividad	-0.27	264	.001

Fuente: García y Magaz (2003)

Se encuentra un valor de 0,50 en la Autoasertividad y de 0,27 en la Heteroasertividad, al parecer estos instrumentos evalúan las mismas variables pero de diferentes puntos de vista ya que valoran distintos componentes, es por ello que las relaciones entre ellos son moderadas

Tabla 10

Correlaciones entre “ADCA-I” y “GAMBRILL”

	R _{x-y}	N	p
Autoasertividad	-0.56	190	.001
Heteroasertividad	-0.41	190	.001

Se aprecia que existe cierta relación entre estas variables, encontrando un coeficiente de 0,56 en la Autoasertividad y un 0,41 en la Heteroasertividad, ya que al parecer los planteamientos conceptuales de los instrumentos, valoran diferentes aspectos de un mismo constructo, por ello también se encuentran correlaciones moderadas.

4.3.2.5. Validez y confiabilidad de la versión adaptada en nuestro país

Con el fin de determinar la validez y confiabilidad en nuestro país, Long (1998) utilizó una muestra de 126 adolescentes, entre varones y mujeres entre 12 a 15 años, de los cuales 56 eran pacientes con discapacidades locomotoras internados en un hogar clínica y 70 adolescentes físicamente sanos, estudiantes de 1er a 3er grado de educación secundaria de Lima. Se estableció la validez de contenido de acuerdo a criterio de jueces, la muestra de expertos estuvo conformada por seis psicólogos, a quienes les pido su participaron en el proceso de validación, a esto se encontró un 91.67% de acuerdo entre los jueces en relación a la adecuación del contenido de la Escala de Asertividad. Se realizó también la validación ítem-test a través del coeficiente de correlación de Alfa de Cronbach, donde se pudo comprobar que cada uno de los ítems compone la Escala total, alcanzando un nivel de significación satisfactorio, con un alfa promedio de 0.82. Para la confiabilidad se utilizó el método de consistencia interna, a través del método de división de mitades, utilizando para la correlación de estas mitades de la escala general, la fórmula de Spearman-Brown, donde el resultado fue de 0.85, se determinó así también para la sub-escala de Autoasertividad un nivel de confiabilidad de 0.88 y para la sub-escala de Heteroasertividad un 0.82.

Se podrá apreciar un ejemplar del instrumento en el anexo.

4.4. Técnicas del procesamiento de información

Se procedió a la calificación de las pruebas, y se realizó el análisis estadístico de los resultados a través del paquete de análisis estadístico para la investigación, con el fin de comprobar las hipótesis planteadas y obtener conclusiones.

4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información

Se utilizó el índice de kolmogorov – Smirnov para el análisis de normalidad, según el análisis los valores son significativos, por lo tal podemos concluir que el tipo de distribución de nuestra muestra no se ajusta a la distribución normal y por ende utilizaremos estadísticos no paramétricos.

La prueba estadística no paramétrica utilizada para la presente investigación es U de Mann-Whitney, una de las pruebas no paramétricas más poderosas, constituye la alternativa más útil ante la prueba t y puede utilizarse para evaluar si dos grupos independientes fueron extraídos de la misma población, de las cuales, deseamos saber si es posible rechazar la hipótesis de que ambas poblaciones tienen promedios iguales (S. Siegel & J. Castellán, 1998). De acuerdo con estos mismo autores la hipótesis de que estos dos promedios poblacionales son iguales podría ser rechazada si la suma de rangos asignados a una de las

muestras difiere significativamente de la suma de los rangos asignados a la otra muestra. La fórmula general es:

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1 (n_1 + 1) - R_1}{2} \quad \text{o igualmente:}$$

$$U_2 = n_1 n_2 + \frac{n_2 (n_2 + 1) - R_2}{2}$$

Prueba estadística de Kruskal-Wallis, es una prueba extremadamente útil para decidir si k muestras independientes provienen de diferentes poblaciones. Los valores de la muestra invariablemente difieren de alguna manera, (...). La técnica de Kruskal-Wallis prueba la hipótesis nula de que las k muestras provienen de la misma población o de poblaciones idénticas con la misma mediana. Para especificar explícitamente las hipótesis nula y alterna, θ_j debe ser la mediana de la población para el j-ésimo grupo o muestra. Entonces podemos escribir la hipótesis nula de que las medianas son las mismas como $H_0: \theta = \theta_2 = \dots = \theta_k$; y la hipótesis alterna puede ser escrita como $H_1: \theta_i \neq \theta_j$ para algunos grupos i y j. Esto es, si la hipótesis alterna es verdadera, al menos un par de grupos tienen medianas diferentes. Según la hipótesis nula, la prueba supone que las variables en estudio tienen la misma distribución subyacente; además, requiere que las mediciones de la variable se encuentren, al menos, en escala ordinal. S. Siegel & J. Castellán, 1998, p. 240.

Formas para la prueba Kruskal-Wallis y los términos necesarios para calcular el estadístico Kruskal-Wallis (KW):

$$KW = \frac{12}{N(N+1)} \sum_{j=1}^k n_j (\bar{R}_j - \bar{R})^2$$

$$KW = \left[\frac{12}{N(N+1)} \sum_{j=1}^k n_j \bar{R}_j^2 \right] - 3(N+1)$$

4.6.Aspectos éticos contemplados

Se contó con la autorización de la institución.

Se aseguró a la institución, mantener la confidencialidad tanto de los estudiantes como de los detalles particulares (nombre de la institución).

Se trató, en la aplicación de la prueba, mantener un ambiente adecuado que permitió una exitosa evaluación.

Toda información que se incluyó en la investigación, recabada de libros, revistas, base de datos electrónicos, fueron citados con sus datos y el nombre del autor, para que así se mantenga la veracidad de la misma.

CAPÍTULO V

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

5.1. Análisis descriptivo

5.1.1. Análisis de la muestra evaluada.

Tabla 11.

Frecuencia del total de evaluados según su ciclo.

Ciclo	F	%
Segundo	143	50.4
Octavo	141	49.6
Total	284	100.0

En la tabla 11 se observa que la muestra de la presente investigación está constituida por, 284 (100%) estudiantes del segundo y octavo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima; 143 (50,4%) son del segundo ciclo y 141 (49.6%) del octavo ciclo.

Tabla 12.

Frecuencia del total de evaluados según su sexo.

Sexo	F	%
Hombre	237	83.45
Mujer	47	16.55
Total	284	100.00

Respecto al sexo en la tabla 12 podemos observar que; 237 (83, 45%) son de sexo hombre y 47 (16.55%) de sexo mujer.

Tabla 13.

Frecuencia del total de evaluados según los grupos de edad.

Grupos de edad	F	%
De 17 a 20	124	43.7
De 21 a 25	149	52.5
De 26 a 28	11	3.9
Total	284	100.0

En la presente tabla podemos apreciar los grupos de edad, los cuales han sido segmentados de manera intencional con la finalidad de contar con 3 tipos de grupos referente a la edad, así tenemos al grupo de sujetos cuyas edades esta entre 17 y 20 con un 43.7% del total de la muestra. El grupo de sujetos de 21 a 25 años tiene una representatividad del 52.5% mientras que el grupo de 26 a 28 años tiene un 3.9%.

Por lo que se puede deducir, que la mayoría de los estudiantes pertenecen al grupo de edad de 21 a 25 años de edad, siendo adultos jóvenes. Asimismo, en su mayoría son de sexo masculino.

5.1.2. Resultados de los niveles obtenidos por los evaluados

Tabla 14.

Niveles de Asertividad General encontrados en los evaluados.

Niveles de asertividad	F	%
Alto	244	85.9
Bajo	12	4.2
Medio	28	9.9
Total	284	100.0

En la tabla 14 se observa que el 244 (85,9%) de la muestra total obtuvieron un nivel de asertividad general alto, lo que significa que la asertividad en los estudiantes es adecuada y desarrollada; además se puede observar que el 28 (9.9%) de los estudiantes obtuvieron un puntaje que los ubico en el nivel medio, lo que implica que los estudiantes pueden defender sus derechos, defender sus intereses personales respetando los intereses ajenos. Asimismo el 12 (4.2%) de la muestra obtuvieron niveles bajos, evidenciando que un mínimo de los estudiantes tienen falta de manejo de habilidades para defender sus derechos dejándose manipular con facilidad por los demás.

Tabla 15.

Niveles de Auto-assertividad encontrados en los evaluados.

Niveles de Autoassertividad	F	%
Alto	246	86.6
Bajo	13	4.6
Medio	25	8.8
Total	284	100.0

En la tabla 15 se observan los niveles de autoassertividad de los estudiantes del segundo y octavo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima. De una muestra de 284 (100%) estudiantes, 246 (86.6 %) tiene un nivel de autoassertividad alto, el 25 (8.8 %) tiene un nivel medio y 13 (4.6%) tiene un nivel bajo

Tabla 16.

Niveles de Hetero-assertividad encontrados en los evaluados.

Niveles de Heteroassertividad	F	%
Alto	236	83.1
Bajo	15	5.3
Medio	33	11.6
Total	284	100.0

En la tabla 16 se observa que de una muestra de 284 (100%) estudiantes del segundo y octavo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima, 236 (83.1%) tiene un nivel de heteroassertividad alto, el 33(11.6%) tiene un nivel medio y 15(5.3%) tiene un nivel bajo. La heteroassertividad es el

grado en que una persona considera que los demás tienen derechos asertivos básicos, mencionados anteriormente.

5.2. Estadísticos Generales de la evaluación.

5.2.1. Índice de Confiabilidad

Tabla 17.

Coefficiente de confiabilidad de Cronbach.

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.90	3

En la presente tabla podemos apreciar el índice de confiabilidad de Cronbach, el cual tiene un valor que representa el 90% de confiabilidad, dicho valor es adecuado para este tipo de estudio, por lo que se puede concluir que el cuestionario aplicado es confiable.

5.2.2. Prueba de normalidad

H_0 : normal

Si $P \leq 0.05 \Rightarrow$ Rechazo H_0

H_1 : no normal

Tabla 18.

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para los datos de Asertividad, Autoasertividad y Heteroasertividad.

Estadísticos	Asertividad	Hetero- asertividad	Auto- asertividad
K-S	.195	.197	.236
P	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c
N	284	284	284

En la tabla apreciamos el análisis de normalidad a través del índice de kolmogorov – Smirnov, cuyos valores son significativos, por lo tal podemos concluir que el tipo de distribución de nuestra muestra no se ajusta a la distribución normal y por ende utilizaremos estadísticos no paramétricos para el contraste de nuestras hipótesis.

5.2.3. Estadísticos descriptivos generales

Tabla 19.

Estadísticos descriptivos generales de los puntajes centiles de asertividad, auto-asertividad y hetero-asertividad.

	N	Media	DE	Mínimo	Máximo
Asertividad	284	86.90	19.35	5	95
Autoasertividad	284	86.58	20.68	5	95
Heteroasertividad	284	85.21	20.77	5	95

En la presente tabla tenemos los estadísticos generales de los percentiles de asertividad, auto-asertividad y hetero-asertividad; los valores que se muestran son la media, la desviación estándar, el puntaje mínimo logrado y el puntaje máximo logrado.

5.3. Contraste de Hipótesis.

Considerando que los datos de la variable asertividad, autoasertividad y heteroasertividad no se ajustan a la distribución normal, para comparar, se elegirá pruebas no paramétricas, como la U de Mann-Whitney o la Kruskal Wallis.

5.3.1. Hipótesis general

$$H_0: Me_1 = Me_2$$

$$\text{Si } P \leq 0.05 \Rightarrow \text{Rechazo } H_0$$

$$H_1: Me_1 \neq Me_2$$

Tabla 20.

Rangos y deferencia de medianas de los resultados de asertividad según el ciclo de estudio de los evaluados.

	Ciclo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba U de MannWhitney
Asertividad	Segundo	143	134.45	19226.50	U= 8930.50
	Octavo	141	150.66	21243.50	P=0.03
	Total	284			

En la presente tabla podemos apreciar los rangos encontrados en los ciclos de los evaluados, así tenemos que el rango promedio de asertividad en los de segundo ciclo es de 134.45, mientras que en los sujetos que están en octavo ciclo tienen un rango promedio de 150.66.

Así mismo en la tabla vemos las diferencias de medianas de asertividad entre ambos ciclos, en donde apreciamos que si existen diferencias significativas a un nivel de confianza del 95% entre ambos ciclos ($\alpha=0.03$; $\alpha<0.05$); por lo tanto, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la siguiente hipótesis: Existen diferencias

significativas en los resultados de asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017

5.3.2. Hipótesis derivadas

5.3.2.1. Hipótesis derivada 1

$$H_0: Me_1 = Me_2$$

Si $P \leq 0.05 \Rightarrow$ Rechazo H_0

$$H_1: Me_1 \neq Me_2$$

Tabla 21.

Rangos y diferencia de medianas de auto-asertividad y hetero-asertividad según el ciclo de estudio de los evaluados.

	Ciclo	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba U de Mann-Whitney
Auto-asertividad	Segundo	143	138.79	19846.50	U=9550.50 P=0.29
	Octavo	141	146.27	20623.50	
	Total	284			
Hetero-asertividad	Segundo	143	131.65	18826.00	U=8530.00 P= 0.00
	Octavo	141	153.50	21644.00	
	Total	284			

En la presente tabla observamos los rangos obtenidos por cada uno de los ciclos con respecto al auto-asertividad y hetero-asertividad; con respecto a la primera dimensión (auto-asertividad) el segundo ciclo tiene 138.79 mientras que los del octavo tienen un promedio de 146.27; en lo concerniente a la hetero-asertividad los sujetos del segundo ciclo tienen un promedio de 131.65 frente a los de octavo que tienen un promedio de 153.50.

Así mismo en la tabla 21 apreciamos la diferencia de medianas según el ciclo de los evaluados, con respecto al auto-asertividad no existen diferencias significativas al nivel de confianza del 95% ($\alpha=0.29$; $\alpha>0.05$), en lo concerniente a la hetero-asertividad si existen diferencias significativas a un nivel de confianza del 99% ($\alpha=0.00$; $\alpha<0.05$), por lo tanto se concluye rechazando la hipótesis nula y se acepta (parcialmente), la siguiente hipótesis: Existen diferencias significativas en los resultados de las dimensiones de auto-asertividad y hetero-asertividad entre los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

Se coloca parcialmente ya que solo hay diferencias en una de las dos dimensiones propuesta en la hipótesis.

5.3.2.2.Hipótesis derivada 2

$$H_0: Me_1=Me_2$$

$$\text{Si } P \leq 0.05 \Rightarrow \text{Rechazo } H_0$$

$$H_1: Me_1 \neq Me_2$$

Tabla 22.

Rangos promedio y diferencia de medianas obtenidos en los resultados de asertividad según el sexo de los evaluados.

	Sexo	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba U de Mann-Whitney
Asertividad	Hombre	149.01	35314.50	U=4027.50 P=0.00
	Mujer	109.69	5155.50	
Auto-asertividad	Hombre	148.21	35126.00	U=4216.00 P=0.00
	Mujer	113.70	5344.00	
Hetero-asertividad	Hombre	148.81	35268.00	U=4074.00 P=0.00
	Mujer	110.68	5202.00	

En la presente tabla se aprecia los rangos de asertividad, auto-asertividad y hetero-asertividad según el sexo de los evaluados, en los tres casos se aprecia que la puntuación de los hombres supera al de las mujeres.

De igual forma se aprecia en la tabla la diferencia de medianas según el sexo en lo que respecta a la asertividad, auto-asertividad y hetero-asertividad, en donde a un nivel de confianza del 99% si existe diferencia significativa en los tres casos ($\alpha=0.00$; $\alpha<0.01$), por lo tanto se concluye rechazando la hipótesis nula y aceptando la siguiente hipótesis: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según el sexo de los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

5.3.2.3.Hipótesis derivadas 3

$$H_0: Me_1=Me_2=\dots Me_k$$

Si $P \leq 0.05 \Rightarrow$ Rechazo H_0

$$H_1: Me_i \neq Me_j$$

Tabla 23.

Rangos promedio y diferencia de medianas obtenidos en los resultados de asertividad según los grupos de edad de los evaluados.

	Edad	N	Rango promedio	Prueba de Kruskal Wallis
Asertividad	De 17 a 20	124	134.22	$X^2=4.71$
	De 21 a 25	149	149.99	gl=2.00
	De 26 a 29	11	134.41	P=0.10
	Total	284		
Auto-asertividad	De 17 a 20	124	137.51	$X^2=2.02$
	De 21 a 25	149	147.26	gl=2.00
	De 26 a 29	11	134.27	P=0.36
	Total	284		
Hetero-asertividad	De 17 a 20	124	132.05	$X^2=7.55$
	De 21 a 25	149	152.34	gl=2.00
	De 26 a 28	11	126.95	P=0.02
	Total	284		

En la presente tabla se aprecia los promedios de asertividad, auto-asertividad y hetero-asertividad según los grupos de edad de los evaluados, en los tres casos se aprecia que el grupo de 21 a 25 años son quienes poseen mejor puntuación a comparación del resto de grupos.

Se aprecia también la diferencia significativa entre los grupos de edad, en el caso de asertividad global y de auto-asertividad no encontramos diferencias significativas al 95% del nivel de confianza ($\alpha=0.10$; $\alpha>0.05$) y ($\alpha=0.36$; $\alpha>0.05$) respectivamente.

En el caso de hetero-asertividad, si se encuentran diferencias significativas a un nivel de confianza del 95% ($\alpha=0.02$; $\alpha<0.05$), por lo tanto aceptamos la siguiente hipótesis: Existen diferencias significativas en los resultados de asertividad según

la edad de los estudiantes de 2do y 8vo ciclo de una institución acuartelada de nivel universitario de la ciudad de Lima-2017.

5.4. Discusión, conclusiones y recomendaciones.

5.4.1. Discusión

De acuerdo a los resultados obtenidos, los estudiantes del octavo ciclo se caracterizan por poseer puntajes más altos de asertividad a comparación del segundo ciclo, esto nos indicaría que los estudiantes de octavo ciclo han desarrollado la capacidad de defender sus propios derechos y expresar libremente sus ideas, deseos y sentimientos, respetando el derecho de los demás. Al respecto caballo (Citado por Gonzales Zúñiga, 2004), señala que la asertividad es un conjunto de comportamientos emitidos por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de ese individuo de un modo adecuado a la situación, respetando esas mismas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación y minimiza la probabilidad de futuros problemas

Así mismo Según Bellack y Morrison (Citado por Caballo, 1993) nos plantea que “La pesada carga del funcionamiento social defectuoso en la edad adulta (o la fortuna de una habilidad social apropiada) no depende enteramente de los padres. Los iguales son importantes modelos y fuentes de reforzamiento, especialmente durante la adolescencia. Las costumbres sociales, modas estilos y estilos de vestir, y el lenguaje, cambian durante toda la vida de una persona; por tanto se tiene que continuar aprendiendo con el fin de seguir siendo socialmente habiloso”. Por ende

la capacidad de ser asertivo no es innato, y se desarrolla en un contexto social y familiar a lo largo de la vida. Considerando que la formación de los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley es de nivel universitario, siendo la universidad uno de los agentes socializadores, según Herrera (citado por Lizárraga, 2010) la universidad debe trabajar por la preservación, desarrollo y promoción de la cultura, educando sujetos para que sean mejores y se realicen como personas y profesionales que formen parte importante de la sociedad. La universidad tiene además el compromiso de incentivar en sus estudiantes el desarrollo de competencias sociales como base importante para que éstos, asuman con una mayor responsabilidad la dirección de sus vidas. De acuerdo a los resultados de la presente investigación y lo mencionado, se observa que los estudiantes de octavo ciclo tienen mayores porcentajes de asertividad lo cual indicaría una tendencia que a mayor tiempo de formación acuartelada universitaria, los estudiantes tienen mejores puntuaciones de asertividad, lo cual indicaría el importante papel que cumple la universidad como formadora de profesionales.

Estos resultados se acercan a la investigación realizada por Laine (2006), psicóloga y profesora asistente de la universidad de la Habana, llevo a cabo una investigación sobre la “caracterización de la asertividad en un grupo de estudiantes de la carrera de psicología en la sum- centro Habana”. Los resultados q se han presentado han permitido caracterizar a la muestra estudiada, de acuerdo al nivel de la carrera, a la edad y al sexo. Se demostró a través de este estudio que hay una tendencia que debe ser tomada en cuenta “que las mujeres, las de mayor edad y de los niveles superiores a la carrera, presenta una predominancia del estilo asertivo y asertivo directo”. Así mismo, los resultados demuestran que la muestra

estudiada no hay no hay un estilo que predomine más que otro. Además que los estilo asertivos y asertivos indirectos se presentan mayormente en los niveles superiores (3er y 4to año) de la carrera (61.9%) y el no asertivo predomina en los niveles inferiores (1er y 2do año) (69.23%).

En cuanto a la dimensión de autoasertividad se observa que el octavo ciclo se caracteriza por presentar mejores puntajes con referencia a la muestra total, García y Magaz afirman que la autoasertividad es el grado de respeto de uno mismo de los derechos asertivos básicos, es decir han desarrollado la capacidad de defender sus propios derechos y hacen uso de ellos. En la dimensión de heteroasertividad, los resultados obtenidos indican que si existen diferencias significativas, siendo el octavo ciclo quien obtiene mejores puntuaciones a comparación del segundo ciclo, García y Magaz afirman que la heteroasertividad es el grado de respeto en los demás de estos mismos derechos, es decir respetan los derechos de los demás, y expresan sus ideas sin agredir al otro, lo cual como futuros profesionales permitirá mejorar las relaciones interpersonales que establezcan, ya sea con la comunidad , familiares o con los demás miembros del equipo de trabajo.

Estos resultados se acercan a los resultados de la investigación de Lizárraga (2010), quien realizó una investigación, que tuvo como objetivos determinar el nivel de asertividad de estudiantes de enfermería de la UNMSM; identificar los niveles de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad. Las conclusiones a las que se llegaron fueron: Los estudiantes de enfermería de la UNMSM, en su mayoría, tienen niveles altos de asertividad (47%), autoasertividad (47%) y

heteroasertividad (51%). Sin embargo existe porcentajes significativos de estudiantes que tienen un nivel medio y bajo de asertividad, así en el primer año de estudios, el mayor porcentaje de los estudiante tiene un nivel bajo de autoasertividad (34%), seguido del tercer año con un 26%. Referente al comportamiento de las variables según años de estudios, en los 2 últimos años los estudiantes tienen niveles altos de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad a diferencia de los 3 primeros años donde habría que contemplar la formación de habilidades comunicativas como la asertividad.

Al parecer el sexo (hombre, mujer) es un factor determinante para poseer mayores o menores puntuaciones de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad, observándose que los estudiantes de sexo hombre poseen significativamente mayores habilidades para defender sus derechos y respetar los derechos de los demás, su comunicación es abierta honesta las expresiones verbales y no verbales que usan van de acuerdo al mensaje dando a conocer su estado de ánimo o conducta que desea transmitir. Mientras que los estudiantes de sexo mujer tienen cierta dificultad para expresar adecuadamente sus gustos e intereses, tratan de ser más complacientes con su grupo; como lo asume Castanyer (1996) quien refiere que para que un mensaje se considere transmitido de forma socialmente habilosa (asertiva), las señales verbales tienen que ser congruentes con el contenido verbal. Muchas veces nos hemos encontrado con individuos que, aparentemente, emiten mensajes verbales correctos, pero que no consiguen que los demás les respeten o consideren interlocutores válidos. Las personas no-asertivas carecen a menudo de la habilidad para dominar los componentes verbales y no verbales apropiados de la conducta, y de aplicarlos conjuntamente, sin incongruencias.

Estos resultados se acercan a la investigación de Salas (2009), quien centro su investigación en la asertividad en estudiantes universitarios. Su objetivo fue determinar si la asertividad variaba entre estudiantes universitarios varones y mujeres de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa-Perú. La muestra fue de 1,137 estudiantes representando el 10% de alumnos matriculados de ambos sexos en iguales proporciones. Utilizó como instrumento la Escala de Evaluación de la Asertividad ADCA-1 de García Pérez y Magaz Lago. El tipo de investigación fue descriptivo comparativo. Utilizó como procedimiento estadístico el estadístico Chi (x²). Concluyó que existen diferencias significativas entre los niveles de asertividad con respecto al sexo, siendo los varones los que alcanzan mayores niveles asertivos.

En cuanto a los resultados según la edad, el grupo de estudiantes de entre 21 a 25 años poseen mejores puntuaciones de asertividad, autoasertividad y heteroasertividad a comparación del resto de grupos, esto nos indica que este grupo de alumnos defienden sus derechos e intereses personales e interpersonales, sienten seguridad en mismo porque saben decir “no” cuando es necesario, por lo que sus relaciones interpersonales se tornaran tranquilas y relajadas expresando lo que sienten de esta manera su comunicación es óptima. Castayer (1996) menciona que las personas asertivas se caracterizan por conocer sus propios derechos y los defienden, respetando a los demás. Tienen un Comportamiento externo caracterizado por poseer un habla fluida, seguridad, sin bloqueos ni muletillas. Contacto ocular directo, pero no desafiante, relajación corporal. Expresan también sentimientos tanto positivos como negativos, se defienden sin agresión, son honestos, tienen la capacidad de hablar de propios gustos e intereses, así como de

discrepar abiertamente y de pedir aclaraciones. Saben decir "no", aceptan errores, conocen y creen en unos derechos para sí y para los demás.

Estos resultados se acercan a la posición de Cañón & Rodríguez (2011) el objetivo de su estudio fue conocer la asertividad de los estudiantes universitarios de enfermería y fisioterapia. Se incluyeron 225 estudiantes. El instrumento empleado fue el Inventario de Asertividad de Rathus. Los resultados muestran que la edad es un elemento fundamental para que las personas sean asertivas; a medida que aumenta la edad, aumenta la asertividad indirecta por cada año en (0.04) y disminuye la no asertividad ($p=0.004$). Lo anterior, permite concluir que la asertividad como habilidad relacional debe ser contemplada como requisito en la formación de los profesionales de enfermería y fisioterapia, dado que aplicada correctamente permite una mayor y más completa consecución de los cuidados y servicios que se prestan, lo que proporciona reconocimiento profesional y personal.

5.4.2. Conclusiones

El ciclo académico de los estudiantes acuartelados permite diferenciar de manera significativa la forma como se presenta la asertividad; lo cual indica que la asertividad depende del ciclo académico. Siendo los del octavo ciclo quienes presentan mejores puntuaciones.

En la dimensión de autoasertividad no se encuentran diferencias significativas entre ambos ciclos.

En la dimensión de heteroasertividad, existen diferencias significativas, siendo el octavo ciclo quien obtiene mejores puntuaciones a comparación del segundo ciclo.

El sexo de la población estudiada sería una variable significativa en la presentación de los resultados de asertividad (autoasertividad y heteroasertividad), siendo los hombres los que obtienen más alto puntaje

La edad de la población estudiada incide significativamente en la adquisición de la asertividad (autoasertividad y heteroasertividad), siendo el grupo de 21 a 25 años quienes poseen mejor puntuación en comparación el resto del grupo

5.4.3. Recomendaciones

Profundizar la investigación sobre asertividad en todos los ciclos académicos que permitan identificar qué factores intervienen en el desarrollo de la asertividad.

Desarrollar programas orientados a incrementar los niveles de asertividad en los estudiantes, para que de esta manera puedan alcanzar un nivel alto de asertividad todos los estudiantes que egresen de esta institución, lo cual les va a permitir desarrollar habilidades para expresar de manera adecuada sus opiniones, sus derechos y necesidades; pero sin violar los derechos de los demás, contribuyendo a prevenir conflictos y a solucionarlos cuando se presenten al momento de ejercer su profesión.

Según las variables a correlacionar, la asertividad podría verse relacionada con la variable inteligencia emocional porque esta controla nuestras acciones y emociones

REFERENCIAS

Arandiga, A. (1998). *Que son y cómo se aprenden las habilidades sociales: temas monográficos de psicología*. Lima: Centro de desarrollo e investigación psicológica.

Caballo, V. (1983). *Asertividad: definiciones y dimensiones*. *Revista estudios de psicología*, 13, 52 -60.

Caballo, V. (1993). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Madrid : Siglo XXI.

Caballo, V. (1999). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Madrid. Siglo XXI.

Camargo, A., Angarita, C., Ortega, F. & Ospino, G. (2009) *Asertividad y autoestima en estudiantes de primer semestre de la facultad de ciencias de la salud de una universidad pública de la ciudad de Santa Marta (Colombia)*. *Psicología desde el Caribe*, (núm.24), 91-1005. Recuperado en 25 de febrero de 2017, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21312270005>.

Cañón, W. & Rodríguez, A (2011). *Asertividad: una habilidad social necesaria en los profesionales de enfermería y fisioterapia (Colombia)*. Recuperado en <http://www.scielo.br/pdf/tce/v20nspe/v20nspe10.pdf>.

Castanyer, O. (1996). *La asertividad: Expresión de una sana autoestima*. Bilbao: Desclee de Brower.

Da Dalt, E. & Di Fabio, H. (2002). *Asertividad. Su relación con los estilos educativos familiares*. Revista interdisciplinaria, 19(2), 119-140. Resumen recuperado de la base de datos PSICODOC.

De paz, D. (2013). *Asertividad en estudiantes de la carrera de psicología clínica de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala, San Benito, Petén*. (Tesis de licenciatura). Universidad Mariano Gálvez, Guatemala.

Flores , M. (2002). *Asertividad: una habilidad social necesaria en el mundo de hoy*. Revista Electrónica "Revista de la Universidad Autónoma de Yucatá", pp.1-14. Repuperado de <http://www.cirsociales.uady.mx/revUADY/pdf/221/ru2214.pdf>

García, M. & Magaz, A. (2003). *ADCA-1 Escala de evaluación de la asertividad*. Manual técnico. Lima : Departamento de investigación y estudios del equipo ALBOR de psicología.

García, M. & Magaz, A. (1995). *Aprendiendo a comunicarse con eficacia*. Madrid: CEPE.

García, M. & Magaz, A. (1995). *Ratones, dragones y seres humanos auténticos. Aprendiendo a pensar y actuar de manera asertiva*. Madrid: ALBOR.

Gonzales zuñiga, C. (2004). *La asertividad: programa para aprender a decir no! Cuando se quiere decir no!*. Lima: instituto de investigación facultad de ciencias de la comunicación, turismo y de psicología de la Universidad de San Martín de Porres.

Hernández, Fernández & Baptista (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGRAW-HILL.

Laine, N. (2006). *Caracterización de la asertividad en un grupo de estudiantes de la carrera de Psicología. Universidad de la Habana, Cuba*. Recuperado el 25 de marzo del 2017, de <http://www.monografias.com/trabajos66/asertividad-estudiantes-psicologia/asertividad-estudiantes-psicologia2.shtml>.

Lizárraga, C. (2011). *Nivel de asertividad en estudiantes de enfermería de la Universidad Nacional mayor de San Marcos 2010*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

Long, Y. (1998). *Niveles de autoestima y asertividad en adolescentes con discapacidades locomotoras y adolescentes físicamente normales* (tesis para optar el título de licenciado en psicología) Universidad de San Martín de Porres, Perú.

Montgomery, W. (1997). *Asertividad autoestima y solución de conflictos interpersonales*. Lima : s.n.

Naranjo Pereira, M. L. (2008). *Relaciones interpersonales adecuadas mediante una comunicación y conducta asertivas*. Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación", pp.1-27. Repuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44780111>.

Real Academia Española. (1987). *Diccionario de la lengua española*. OCEANO.

Reyes, Y. (2003). *Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto y la asertividad en estudiantes del primer año de Psicología de la UNMSM* (Tesis para optar el título de psicólogo). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.

Salas, S. (2009). *Niveles de asertividad en estudiantes universitarios varones y mujeres* (Tesis para optar el título de licenciado en psicología). Universidad Católica Santa María –Arequipa.

Salovey, P. & Mayer, JD. (1990). *Inteligencia emocional. Imaginación, cognición y personalidad*. México: Trillas.

Siegel, S. & Castellán, J. (1998). *Estadística no paramétrica*. México: Trillas

Sotomayor, C. (2011). *Diferencias en el índice de asertividad entre un grupo de estudiantes varones y mujeres del primer año y quinto año de educación secundaria de una institución educativa particular del distrito de Lince*. (Tesis de licenciatura). Universidad de San Martín de Porres, Perú.

Van-Der, C. (2003). *El libro de las habilidades de comunicación*. España: Rustica.

Viera, H. (2007). *Comunicación en el aula*. Portugal: Rustica.

Anexos

CUESTIONARIO

Edad:..... **Sexo:**

Año:..... **Estado civil:**

Instrucciones:

A continuación verá algunas afirmaciones sobre cómo piensan, sienten o actúan las personas. Lea con atención y cuidado cada una de ellas. En cada frase, señale con una equis-**X**-la columna que mejor indica su forma de reacción en cada situación.

CN	Nunca o casi nunca
AV	A veces. En alguna ocasión
AM	A menudo
AV	A veces. En alguna ocasión

- Por favor, CONTESTA A TODAS LAS FRASES.
- No emplee demasiado tiempo en cada frase.
- Ten en cuenta que no hay respuestas BUENAS ni MALAS.

	AFIRMACIONES	CN	AV	AM	CS
1.	Cuando alguien dice algo con lo que no estoy de acuerdo, me pone nervioso/a tener que exponer mi propia opinión.				
2.	Cuando estoy enfadado/a, me molesta que los demás se den cuenta.				
3.	Cuando hago algo que creo que no les gusta a los demás, siento miedo o vergüenza de lo que puedan pensar de mí.				
4.	Me disgusta que los demás me vean cuando estoy nervioso/a.				
5.	Cuando me equivoco, me cuesta reconocerlo ante los demás.				
6.	Si se me olvida algo, me enfado conmigo mismo/a.				
7.	Me enfado, si no consigo hacer las cosas perfectamente.				
8.	Me siento mal cuando tengo que cambiar de opinión.				
9.	Me pongo nervioso/a cuando quiero elogiar a alguien.				
10.	Cuando me preguntan algo que desconozco, procuro justificar mi ignorancia.				
11.	Cuando estoy triste, me disgusta que los demás se den cuenta.				
12.	Me siento mal conmigo mismo/a, si no entiendo algo que me están explicando.				
13.	Me cuesta trabajo aceptar las críticas que me hacen, aunque comprenda que son justas.				
14.	Cuando me critican sin razón, me pone nervioso/a tener que defenderme.				

CN	Nunca o casi nunca
AV	A veces. En alguna ocasión
AM	A menudo
AV	A veces. En alguna ocasión

		CM	AV	AM	CS
15.	Cuando creo haber cometido un error, busco excusas que me justifiquen.				
16.	Cuando descubro que no se algo, me siento mal conmigo mismo/a.				
17.	Me cuesta hacer preguntas.				
18.	Me cuesta pedir favores.				
19.	Me cuesta decir que NO, cuando me piden que haga algo que yo no deseo hacer.				
20.	Cuando me hacen elogios, me pongo nervioso/a y no sé qué hacer o decir.				
21.	Me molesta que no me entiendan cuando explico algo.				
22.	Me irrita mucho que me lleven la contraria.				
23.	Me molesta que los demás no comprendan mis razones o mis sentimientos.				
24.	Me enfado cuando veo que la gente cambia de opinión con el paso del tiempo.				
25.	Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan con educación.				
26.	Me molesta que me hagan preguntas.				
27.	Me desagrada comprobar que la gente no se esfuerce demasiado en hacer su trabajo lo mejor posible.				
28.	Me altero cuando compruebo la ignorancia de algunas personas.				
29.	Me siento mal cuando compruebo que una persona que aprecio toma una decisión equivocada.				
30.	Me altero cuando veo a alguien comportándose de una manera indebida.				
31.	Me disgusta que me critiquen.				
32.	Siento malestar hacia la persona que me niega algo razonablemente, que le pido de buenas maneras.				
33.	Me altera ver personas que no controlan sus sentimientos: lloran, dan gritos, se muestran excesivamente contentas.				
34.	Me desagrada que no se dé a las cosas la importancia que tienen.				
35.	Me molesta que alguien no acepte una crítica justa.				

¡GRACIAS POR TU COLABORACIÓN!

TABLA DE BAREMOS

PERCENTILES	ASERTIVIDAD	AUTO ASERTIVIDAD	HETERO ASERTIVIDAD
95	122	71	51
90	118	69	49
85	115	67	48
80	113	66	47
75	111	65	46
70	109	64	45
65	107		44
60	106	63	43
55	104	62	
50	102	60	42
45	100	59	41
40	98	58	40
35	96	57	39
30	94	56	38
25	91	55	36
20	88	53	34
15	84	51	33
10	80	49	31
5	76	47	29

NIVEL DE ASERTIVIDAD	PERCENTIL
Nivel alto	75-95
Nivel medio	30-70
Nivel bajo	5-25