



**FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE MEDICINA VETERINARIA**

**CONTAMINACION DE ALAMEDAS CON HELMINTOS ZONOTICOS EN EL
DISTRITO DE VILLA EL SALVADOR.**

**Tesis para optar el Título Profesional de
MEDICO VETERINARIO**

**RAÚL EFRAIN CACERES PASTOR
Bachiller en Medicina Veterinaria**

**LIMA-PERÚ
2017.**

INDICE

DEDICATORIA	I
AGRADECIMEINTO	II
RESUMEN	III
ABSTRACT	IV
I. INTRODUCCION	1
II. MARCO TEORICO	2
III. MATERIALES Y MÉTODOS	13
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSION	19
VI. CONCLUSIÓN	22
VII. RECOMENDACIONES	23
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	24
IX. ANEXOS	28

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a Dios y a la Virgen Asunta por guiarme hasta este momento muy importante en mi vida.

A mis padres Efrain y Yolanda, mi hermana Irma, por ser muy importante en mi vida, por haberme apoyado y acompañado en este camino para mi formación profesional.

A Yolanda M. Concha Seguil y a nuestra beba Danielita R. Cáceres Concha, mis chicas, las mujeres de mi vida, por ser mi motor y motivo. Por estar a mi lado para siempre y por siempre.

A mis abuelos Juan y Horacio siempre los llevo en mi memoria. A mis abuelas Josefina y Nicolaza que siempre me acompañan.

A mis tíos Epifanio, Zenaida y Francisco por motivarme con palabras de aliento a seguir adelante, por apoyarme en todo momento en las buenas y en las malas.

A mis hermanos de carpeta, compañeros, amigos y maestros, sin ellos no hubiera sido tan ameno este camino.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco primeramente a Dios y a mi familia porque sin ellos no podría haber culminado una de mis metas el de ser Médico Veterinario.

Agradezco a la Dra. Nidia Puray Ch. por haber confiado en mi persona, por la paciencia, por la dedicación y por sus consejos que me ayudaron en la dirección y avance de este trabajo.

Agradezco a todos mis queridos amigos y hermanos de carpeta, profesores de la Universidad Alas Peruanas quienes fueron parte de mi vida estudiantil, al ser consejeros, al guiarme por el buen sendero, y además compartieron innumerables anécdotas educativas, durante los años de aprendizaje.

RESUMEN

El trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la presencia de huevos de helmintos de importancia zoonótica en las alamedas del distrito de Villa El Salvador., el cual se llevó a cabo entre los meses de abril a junio del 2017. Para la obtención de las muestras se consideró seis alamedas divididas en 43 áreas, y la recolección de las muestras se realizó utilizando la técnica de "W" en el área que se muestreo. Las muestras obtenidas fueron procesadas y evaluadas en el laboratorio central de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, Escuela Profesional de Medicina Veterinaria de la Universidad Alas Peruanas y los resultados fueron expresados en porcentajes. Se obtuvo que las seis (100%) alamedas fueron positivas a alguna forma parasitaria de helminto zoonótico, pero al ser divididos en 43 áreas se observó que el 51,16% (22/43) fue positivo a *Toxocara* sp y *Dipylidium caninum.*, representando el 27,9% (12/43) para *Toxocara* y 44.19% (19/43) para *Dipylidium*. Adicionalmente al estudio las alamedas fueron evaluadas y clasificadas según el formato del MINSA, Dando como resultado que todas fueron no amigables, pero por áreas sólo dos fueron poco amigables. Las alamedas están ubicadas en zonas colindantes a colegios, centros de salud y centros de expendio de alimento por ende es un riesgo para el poblador sobre todo por la presencia de *Toxocara*.

Palabras clave: *Toxocara*, *Dipylidium*, alamedas, Método de la W.

ABSTRACT

The objective of the investigation was to determine the presence of helminth eggs of zoonotic importance in the malls of the Villa El Salvador district, which took place between the months of April to June 2017. To obtain the samples six malls divided into 43 areas were considered, and the collection of the samples was carried out using the "W" technique in the area that was sampled. The samples obtained were processed and evaluated in the central laboratory of the Faculty of Agricultural Sciences, Professional School of Veterinary Medicine of Alas Peruanas University and the results were expressed in percentages. It was obtained that the six (100%) alamedas were positive to some parasitic form of zoonotic helminth, but when being divided in 43 areas it was observed that 51.16% (22/43) was positive to *Toxocara* sp and *Dipylidium caninum*, representing 27.9% (12/43) for *Toxocara* and 44.19% (19/43) for *Dipylidium*. In addition to the study, the malls were evaluated and classified according to the format of the MINSA, resulting in that all were not friendly, but only two areas were unfriendly. The malls are located in areas adjacent to schools, health centers and food distribution centers therefore it is a risk for the villager especially by the presence of *Toxocara*.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad las zonas periurbanas del cono sur están en un constante crecimiento poblacional y con ello el incremento de animales domésticos como es la crianza de caninos. El distrito de Villa el Salvador presenta seis alamedas distribuidas en cuatro sectores de los cuales la mayoría son AA. HH y la educación sanitaria de la población es deficiente, reflejándose en el tipo de crianza de los caninos domésticos; viviendo muchos de ellos en las calles y propensos a volverse callejeros, además al no tener un dueño responsable no se lleva un control sanitario.

Entre los parásitos más reportados en espacios públicos tenemos a: *Toxocara*, *Ancylostoma* y las *Taenias*; considerados en su mayoría parásitos zoonóticos que tienen impacto en salud pública. Y cobra importancia en los niños dado que están más expuestos a los huevos del parásito al mantener un contacto directo con las mascotas o jugando en lugares públicos. Los niños pueden adquirir las enfermedades parasitarias como: larva migrante ocular o visceral por *Toxocara*.

Actualmente se vienen realizando este tipo de investigaciones en parques de los diferentes distritos con la finalidad de determinar el riesgo zoonótico que existe para con sus pobladores, es por ellos, que la investigación tuvo como objetivo determinar la presencia de huevos de helmintos de importancia zoonótica en las alamedas del distrito de Villa El Salvador, con el fin de proporcionar un aporte sobre la clasificación de las alamedas según el formato de la DISA y a la vez dar información de la contaminación de las alamedas con *Toxocara* y *Dipylidium*, y que las instituciones competentes puedan aplicar las medidas de prevención y control para garantizar la salubridad de los parques a la población.

II. MARCO TEÓRICO

2.- Helmintos

2.1.- Generalidades

La convivencia del hombre con los animales de compañía predispone a la ocurrencia de una serie de enfermedades zoonóticas. Dentro de éstas, se encuentran: *Toxocara canis*, *Toxocara cati*, parásitos cosmopolitas que pueden causar problemas en el humano, especialmente a los niños (1).

2.2.- *Toxocara canis*

2.2.1.- Clasificación taxonómica. (2)

Reino	Animalia
Phylum	Nemthelminta
Clase	Secermentea
Orden	Ascaridida.
Familia	Ascarididae.
Género	<i>Toxocara</i> .
Especie	<i>canis</i> .
	<i>cati</i> .

2.2.2.- Morfología

Huevo. - Es de tamaño mediano, mide de 75 a 90 micras, casi esférico, a veces ovalado a subglobuloso. Presenta cápsula gruesa, rugosa e irregular. El contenido es marrón oscuro a negro llamado protoplasma de aspecto granuloso, no segmentado y en la mayoría de los casos ocupa todo el interior (3 - 5). Los huevos necesitan embrionarse en el medio ambiente en un periodo de 2 a 3 semanas, según las condiciones de humedad y temperatura (3).

Larva. - Las larvas de *T. canis* miden aproximadamente 0,4 micras de longitud por 0,015 a 0,021 micras de diámetro y son fácilmente distinguibles de las larvas de otras especies. En el medio externo siempre se encuentran en el interior de los huevos (4).

2.2.3.- Ciclo de vida.

Esta especie presenta un ciclo complejo, el hospedero definitivo puede infectarse por ingesta de huevos larvados, por ingesta de tejidos de hospederos paraténicos que contienen larvas, migración transmamaria de larvas contenidas en la leche y por migración transplacentaria de larvas (5, 6).

La forma básica del huevo es típicamente ascaridoidea, el huevo que contiene la larva 3 (L3) es infectante. Después de la ingestión y eclosión en el intestino delgado, la L3 migra por torrente sanguíneo hasta el hígado y de allí a los pulmones, donde tiene lugar la cuarta muda o la larva 4 (L4) vuelve por la tráquea y tras ser deglutida llegará al intestino donde se producen la última muda (6).

En las hembras preñadas, tiene lugar la infección prenatal, las larvas que se han movilizadas tres semanas antes de parir migran a los pulmones del feto donde mudan a L3 justo antes de que nazcan los cachorros. En el cachorro recién nacido el ciclo se completa cuando las larvas van al intestino a través de la tráquea y tiene lugar la última muda (4).

El cachorro lactante también puede infectarse por la ingestión de la L3 en la leche durante las primeras tres semanas de lactación. En este caso no hay migración en el cachorro si la infección sigue esta vía (6 - 8).

Los hospederos paraténicos como los roedores y las aves pueden ingerir los huevos infectados y la L3 migrará por sus tejidos donde permanece hasta que es devorada por el perro (5).

Actualmente se sabe que la capacidad migratoria de las larvas se debe a una disminución de la inmunidad y a mecanismos hormonales, pudiendo verse influenciado el factor hormonal por los estrógenos, debido a que en una prueba realizada se administró estradiol a los caninos hembras, produciendo luego la reactivación de las larvas arrestadas en los tejidos (6, 7).

2.2.4.- Signos clínicos.

Las infecciones moderadas normalmente no cursan con manifestaciones clínicas. En cambio, las infecciones intensas pueden manifestarse con tos, taquipnea, flujo nasal, y síntomas nerviosos de intranquilidad, que pudieran deberse a la acción irritativa de los adultos en el intestino, o bien a larvas erráticas en el sistema nervioso central. Paralelamente, se observan alteraciones digestivas como emisión de heces blandas, a veces diarreicas y con frecuencia se acompañan de abundante mucosidad y sangre (3, 4, 5).

Se evidencia el abdomen distendido, con reacción dolorosa a la palpación y no es rara la eliminación de nematodos con los vómitos o de forma espontánea con las heces. El raquitismo que se observa con frecuencia en los cachorros puede obedecer a invasiones intensas por *Toxocara* sp. (1, 8,10).

2.3.- *Dipylidium caninum*

2.3.1.- Generalidades

El phylum platyhelminthos contiene todos los parásitos planos, presentando simetría bilateral, considerados monoicos. Se reporta de importancia las clases: trematodo y cestodo de mayor importancia (9,10).

2.3.2.- Clasificación taxonómica (4).

Reino	Animalia
Phylum:	Platyhelminthes
Clase:	Cestoda
Orden:	Cyclophyllidea
Familia:	Dilypidiidae
Genero	<i>Dipylidium</i>
Especie	<i>caninum</i> .

2.3.3. Morfología

El estadio adulto es de color blanquecino, está formado por una cadena de proglótidos elípticas que miden de 10 a 70 cm de longitud. Está formado por un escólex pequeño, romboidal, de un diámetro transverso de 250 a 500 um, cuatro ventosas ovas, profundas y en forma de copa, con róstelo mediano cónico retráctil, en forma de clava, capaz de evaginarse 185 um o invaginarse totalmente dentro del escólex. El róstelo tiene un promedio de 4 a 6 coronas de ganchos, que puede variar de 1 a 8 dependiendo de la edad del parasito (12)

Están presentes los proglótidos inmaduros, maduros y grávidos. Los proglótidos grávidos son más largos que anchos. En el proglótido maduro se puede observar los

órganos sexuales bilaterales que se abren en la parte media lateral de cada proglótido (10 -12).

Los proglótidos grávidos pasan al medio ambiente, ya sea por la propia motilidad al franquear el esfínter anal, que es lo habitual, o conjuntamente con las heces. Los proglótidos son blancos o rosados de forma alargada “barril” o elípticas y miden de 8 a 12 mm de largo x 3 mm de ancho, en cadena son semejantes a “granos de arroz o pepitas de melón”. En el ambiente externo se desintegra y libera la cápsula ovigera, y se libera más de 50 paquetes que contiene de 5 a 30 huevos; son esféricos u ovals y pueden llegar a medir de 31 a 50 um de largo x 27-48 um de ancho (12,13)

2.3.4.- Ciclo de vida

Los hospederos intermediarios son principalmente las pulgas de los perros *Ctenocephalides canis*, *C. felis*, y *Pulex irritans*, y el piojo *Trichodectes* pueden servir para ser hospederos intermediarios, por lo cual, el ciclo es indirecto (5).

En el hospedero definitivo, perros o gatos, albergan al estadio adulto de *Dipylidium caninum* a nivel del intestino delgado, desprendiendo proglótidos grávidos conjuntamente con las heces o salen espontáneamente por el esfínter anal (40). Los proglótidos grávidos contienen a la cápsula ovigera y una vez que se liberan los huevos en el medio, los estadios larvarios de la pulga o cualquier estadio del piojo masticador lo consumen, y a nivel intestinal eclosiona la oncosfóra (embrión hexacanto) y penetra la pared intestinal, invade el hemocele y se convierte en procercoide y posteriormente en una larva cisticercoide llamada *Cryptocystis trichodectis* (5).

El desarrollo de la oncosfóra es tardío en los piojos por poseer estadios ninfales. En las pulgas en la fase larvaria se desarrolla lentamente el cisticercoide, pero en la fase de pupa acelera el desarrollo, completando el desarrollo en pulgas adultas que inician su alimentación con la ingestión de sangre. La larva cisticercoide tiene un periodo de incubación de 10 a 15 días, alcanzando la madurez en paralelo de la metamorfosis de

la pulga o piojo y la transmisión a los hospederos definitivos ocurre por ingerir a la pulga o piojo adulto que contenga el estadio de cisticercos (12,13).

El imago alberga el estadio de cisticercos que se desarrolla en aproximadamente un mes a la forma adulta (*Dipylidium*) en el intestino delgado, donde se adhiere mediante el escólex. La pulga puede albergar múltiples cisticercos, siendo posible la infección con más de un ejemplar (12)

2.3.5.- Signos clínicos

En los perros y gatos la presencia y acción del estado adulto de *D. caninum* en el intestino no ocasiona síntomas, a excepción del prurito anal. Solo cuando la carga es alta se caracteriza clínicamente por problemas gastrointestinales; diarrea, mala digestión y prurito en la región perianal. Los signos clínicos varían dependiendo de la edad, sexo, raza y condición física de los animales. Una observación adicional es la presencia de proglotidos en la zona perianal de los animales o en los lugares donde descansa (3)

2.4.- Epidemiología de *Toxocara* y *Dipylidium*

La exposición a los parásitos se ve influenciada por factores culturales, de comportamiento (hábitos de defecación de las mascotas) y climáticos que condicionan la dispersión y persistencia del parásito en el medio ambiente (1).

La distribución e intensidad de la infección por *T. canis* va depender de tres factores: En primer lugar, las hembras son extremadamente fecundas, una sola es capaz de poner 700 - 1200 huevos por cada gramo de heces al día. En segundo lugar, los huevecillos son altamente resistentes a condiciones climáticas extremas y pueden sobrevivir por años en el suelo. En tercer lugar, los caninos hembras son un constante

reservorio donde las larvas están en los tejidos y estas localizaciones no afecta al animal ni al parásito y no llega a tener acción la mayoría de los antihelmínticos (7,8).

Los caninos machos y hembras de cualquier sexo, desde los 20 días hasta el año de edad y las hembras mayores de 1 año en celo, preñez o lactancia actúan como diseminadores de la parasitosis (6 - 8).

Otros animales, por ejemplo, roedores (hospedadores paraténicos), pueden ingerir huevos infectantes de *T. canis*, albergando los estados larvales somáticos; cuando un canino macho adulto o hembra en anestro ingiere a este tipo de hospederos desarrolla la parasitosis intestinal, eliminando huevos con las heces (10, 11)

Es de importancia los factores físicos para la supervivencia del parásito. La supervivencia de huevos tipo *Taenia* spp., por periodos de 300 días a temperaturas de 0 a 10 °C con 85% de humedad relativa (14). Y en los lugares públicos como calles, avenidas, balnearios y otros, se puede ver afectada por parásitos por la presencia de perros vagabundos y/o con dueños, ya que estos tienen fácil acceso a las vías públicas. También se observa que, en áreas urbanas, es frecuente encontrar heces diseminadas en las aceras (14,15).

Sommerfelt 1992, en Argentina; halló un 7.2% de prevalencia de huevos de *Toxócar* spp. Este estudio mostró que la prevalencia de los huevos era menor en invierno (4.5%) y aumentaba un poco en otoño (8.6%), estos datos no eran atribuibles a razones de tipo climático, ya que la viabilidad de los huevos de *Toxócar* spp., es favorable durante todo el año (16).

En 1996 en Colombia se estudió *D. caninum* en perros registrando una prevalencia en heces fecales de 18,7% (28/150) y necropsia 52% (78/150), Además se observó que los animales machos mayores de dos años en mala condición corporal presentaron prevalencias altas. A nivel de la necropsia el 12,8% presentó solo *Dipylidium* y el 87,2% presentó *Toxocara*, *Ancylostoma* y *Trichuris*. Así mismo, se observó la abundancia de escólex de *Dipylidium* que tuvo un rango de 1 a 426 por animal positivo (17).

Zevallos y colaboradores en el año 1998, trabajaron en 10 parques de la ciudad de Lima, Perú; encontrando una contaminación en 8 de estos parques con huevos de *Toxocara spp.* La mayoría de los huevos encontrados estaban embrionados y únicamente en tres ocasiones los huevos presentaban la larva completamente desarrollada (18).

En el estudio realizado en Argentina por Milano en el 2005, donde la temperatura oscila de 27°C y 16 C, dividió la ciudad de corrientes en 9 zonas, donde evaluó al azar cinco manzanas y de ellas se recolecto las heces de las aceras. Se halló que el 100% de las zonas fue positivo y el 58,6% (212/362) de las heces recolectadas tuvieron parásitos. Además, se observó que las aceras presentaron de 1 a 20 excretas por manzana. Al evaluar las excretas, el mayor porcentaje se presentó en las heces pastosas 45,3%. Se halló 0,3% para *Dipylidium*, 16% *Toxocara* pero se reportó 41,2% para *Ancylostoma*, 5,5% guardia y 2,8% *Diphylobotrium* (15).

Se realizó un trabajo en 13 parques públicos de Comodoro Rivadavia (Argentina); encontraron que el total de ellos presentaban formas infectivas de parásitos intestinales, el 44,3% de las muestras de suelos analizadas. El 36,3% presentaban helmintos y 32.7 % protozoarios (19). Además, encontraron una prevalencia de 0.3% de huevos de *Toxocara spp* en las playas de la ciudad de Corrientes en Argentina (20). En el municipio de Botucatu, de Sao Paulo, Brasil encontraron un 60% de parques contaminados con huevos de *Toxocara spp.* La mayoría de los huevos encontrados no tenían la característica de infectividad y para este estudio utilizaron la técnica de flotación en solución de hidróxido de sodio al 10% (21).

En Perú se realizaron trabajos en los parques públicos de Lima y se reporta *Toxocara* en un 63%, 69,2 %, 40%, 70,6%, 34,3, 42% y 46% (22, 23, 24, 25, 26 y 27). La presencia de huevos de *T. canis* sería dependiente de la estación del año como se demostró en un estudio hallando diferencias significativas de acuerdo al tiempo de estación del muestreo: Primavera-2008 (82,1%) y otoño- 2008 (37,8%) (23). Romero 2009 (28) realizó otro estudio reportando 60%(correspondiente a parques), 67,

5%(heces de caninos encontrados en los parques) y 63, 36% (heces de canino con dueño).

En los estudios realizados por Carrascal en el año 2015 en el distrito de Santiago de Surco - Lima, determino el 27,65% (47/170) de parques positivos a *Toxocara*, que procedían de parques bien conservados con abundante vegetación y de estratos económicos pudientes. (29). Mientras que en el estudio realizado por Tantalean en el año 2014 (30), donde obtuvieron de 144 parques muestreados el 6,94% (10/144) como parques positivos, de los cuales el 70% (7/10) son clasificados como parques pocos amigables, 20% (2/10) son clasificados como parques no amigables y 10% (1/10) clasificado como amigable.

2.5.- Salud Pública de *Toxocara* y *Dipylidium*

Los parásitos en los caninos de mayor importancia en salud pública son las producidas por: *Toxocara canis*, *Ancylostoma* y *Echinococcus granulosus*, pero se debe resaltar que estas parasitosis no ocasionan directamente la muerte del individuo, pero si presentan alta morbilidad, al interactuar con otros factores y ser consideradas como zoonosis de importancia económica (31).

Una de las formas de adquirir la parasitosis es acudir a sitios públicos urbanos tales como paseos, plazas, balnearios y aceras (31). Estos lugares son espacios donde pueden jugar los niños; determinando que la población infantil es uno de los grupos más expuestos al agente infeccioso (31).

Esta parasitosis se considera poco frecuente en humanos, se registra como zoonosis, pero los casos reportados son contados. Como lo publica casabuenas en el 2005, Una mujer de 40 años de profesión ingeniera, procedente de una zona rural de Colombia, expulsa proglótidos espontáneamente y recibió tratamiento con prazicuantel para que expulsa al cestodo (32).

La infección se presenta en niños, al ingerir las pulgas cuando están jugando en el suelo o por el hábito de besar a los caninos. En la mayoría de los casos no se registra signos clínicos (32).

El humano puede servir de hospedero paraténico de estos parásitos, y la L3 puede migrar a las vísceras e inducir el síndrome de la larva migrans ocular (LMO) sobre todo en niños y la larva migrans visceral (LMV) a cualquier edad (33-35).

La denominación de "*Larva Migrans Visceral*" se reserva en la actualidad para las infecciones viscerales, extraintestinales, causadas sobre todo por *Toxocara canis* y en menor grado, por *Toxocara cati* (7).

Los niños entre 3 y 5 años tienen el mayor riesgo debido a que en sus lugares de juegos hay tierra contaminada con huevecillos de *Toxocara sp.*, proveniente de heces depositadas por los caninos. Además, esto representa un riesgo para los niños, chupadores de dedo y chupadores de juguetes que están en estrecho contacto con mascotas y cuyos hábitos higiénicos son inadecuados (6, 36,37)

En Lima en los años 1989-1990 se hizo un estudio de seroprevalencia, en 1 023 personas adultas, se encontró una tasa de infección de toxocariosis de 7,33%; en el año 2002 se realizó otro estudio con niños atendidos ambulatoriamente en el Hospital Nacional Cayetano Heredia, 75 de ellos asmáticos y 75 no asmáticos, se encontró una prevalencia de toxocariosis de 16% y otro estudio reciente de niños y adultos pertenecientes a zonas urbano marginales de Lima encontró 23,3% de seroprevalencia (38).

2.6.- Tratamiento, prevención y control

En el canino: El pamoato de pirantel es bien tolerado tanto por cachorros. Debido a que la mayoría de los cachorros nacen infectados con *Toxocara canis*, se recomienda tratarlos a las dos semanas de edad, antes que los huevos empiecen a pasar en las

heces, y repetir a las cuatro, seis y ocho semanas para matar a todos los parásitos provenientes de las diferentes vías de infección: prenatal, láctea e ingestión (39).

En el caso de Dipylidiosis se recomienda el uso de Prazicuantel y para las pulgas fipronil, o cualquier ectoparasiticida. En el mercado se está comercializando un nuevo producto llamado afoxolaner y milbemicina utilizado para el tratamiento de pulgas y prevención de infección de *Dipylidium caninum*, presenta una efectividad del 100% en un periodo de un mes (40). Otros tratamientos que actúan para cestodos y ectoparásitos en caninos esta dinotefuran y fipronil con una duración de 42 días para gatos (41).

En el hombre: es cuestionable la eficacia de la farmacoterapia. Los más utilizados en estos casos son el albendazol, el tiabendazol y en algunos casos la ivermectina. El empleo del tiabendazol ha disminuido debido a su toxicidad relativa. No se recomienda el uso de albendazole en pacientes con cirrosis hepática (36).

III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Espacio y tiempo

La recolección de muestras se llevó a cabo en las alamedas del distrito de Villa El Salvador – Lima, y para el procesamiento y análisis de las muestras se realizó en las instalaciones del laboratorio central de la Escuela Profesional de Medicina Veterinaria Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad Alas Peruanas. La investigación se realizó entre los meses de abril a junio del 2017.

3.2. Población y muestra

Para el desarrollo de la investigación se recolectó muestras de tierra y/o grass de las seis (6) alamedas que fueron divididas en áreas para un mejor análisis (ANEXO 1 y 2)

3.3. Diseño de investigación

El estudio fue de tipo descriptivo no experimental. Para la realización de la investigación se tuvo acceso al plano municipal y determinar los metros cuadrados de cada alameda, que fue dividida en áreas para un mejor muestreo. Se usó las fichas de registro establecido por la DISA Sur donde se clasificó el estado de conservación de las alamedas mediante una ficha de vigilancia sanitaria y ambiental (Anexo 3). El municipio no cuenta con la clasificación de las alamedas, no cuenta con registro con ordenanza

municipal del cuidado de las alamedas como: es el uso de puficanes, áreas de recreación de mascotas o el recojo de excretas de las mascotas.

Con la ficha de vigilancia de la DISA (Anexo 3) se evaluó lo siguiente: identificación del área, datos de la inspección, infraestructura (iluminación, veredas, juegos recreacionales, etc.), ambientes (residuos sólidos, depósitos de canes, conductor o guía que recoge deposiciones de canes, etc.), registros sanitarios (presencia de canes conducidos con correa, ausencia de excretas caninas, ausencia de agua estancada, etc.) y nivel socioeconómico, con el fin de ser clasificarlo en: amigable, poco amigable o no amigable dependiendo del puntaje obtenido en la evaluación de todos los ITEM mencionados. (Anexo N° 3). Además, se observó, otros parámetros como: cercanía de centros educativos, de lozas deportivas y mercados populares (Anexo N° 4).

3.4. Procedimiento

a) Recolección y transporte

Para la recolección se usó guantes mandil y mascarilla. Y las muestras se recolectaron directamente del suelo. Se colocó la muestra de tierra y/o grass en una bolsa plástica aproximadamente un kilo por área de alameda (42). Cada bolsa fue rotulada y se registró los siguientes datos: nombre del parque, fecha y hora de recolección.

Se transportó las muestras hacia el laboratorio central de la Escuela Profesional de Medicina Veterinaria de la Universidad Alas Peruanas, cada frasco fue debidamente rotulado.

b.- Método de la doble W (42).

- Se trazó imaginariamente 2 Ws opuestas en el campo o área a examinada para cada alameda del distrito de VES.
- Se recorrió cada W imaginaria (para un mejor control, se puso estacas en cada intersección de la W), la longitud se determinó mediante el conteo de pasos. Posteriormente se dividió el número total de pasos de cada W entre 50 o 100, de acuerdo a la extensión del área a examinar.
- Para obtener la muestra en cada punto se consideró los cuatro lados de la persona (adelante, atrás y a los lados) y la muestra se extrajo de forma arrodillada y mediante el uso de una cuchara o espátula de metal.
- Las muestras de cada área fueron colocadas en una bolsa plástica, para luego ser trasladadas al laboratorio de la universidad.

c.- Lavado de pasto y arena.

- Se pesó la Bolsa W1 y W2 de cada área y fue puesta en un balde, tina, etc.
- Se añadió una cuchara de detergente y agua corriente hasta que se cubra la arena o grass.
- Se lavó o agito el contenido por 5 minutos.
- Se dejó reposar por 24 horas.
- Se retiró cuidadosamente el pasto o grass y dejar reposar por una hora.
- Se eliminó el sobrenadante y tamizo el sedimento a través de un tamiz de 60 hilos/pulgada.
- Transferir el filtrado a una copa de sedimentación y dejar reposar por una hora.

d.- Método de flotación (42).

- Se mezcló aproximadamente 1 o 2 ml del sedimento a un tubo de 15 ml y se adiciono la solución flotadora evitando la formación de mucha espuma.
- Se cargó más solución hasta formar un menisco convexo en el borde del tubo.
- Se colocó un cubreobjeto sobre el menisco y se deja durante 20 minutos también se puede centrifugar a 1500 rpm durante 3 minutos.
- Después de la centrifugación se retiró el cubreobjeto y se colocó sobre un portaobjeto y se examina bajo los objetivos de 10x de un microscopio.

3.5.- Registro de resultados:

Los resultados obtenidos después del procedimiento antes mencionado se plasmaron en la base de datos para su posterior análisis e interpretación expresados al porcentaje.

3.6.- Diseño estadístico

Los resultados fueron expresados por análisis porcentual y mediante el uso de tablas.

IV. RESULTADOS

Muestras de tierra obtenidas de las alamedas del Distrito de Villa El Salvador.

En la tabla 1, se observan los resultados del análisis parasitológico de las muestras de tierra/grass de las seis alamedas, donde todas fueron positivas a alguna forma parasitaria. Además, fueron divididas en 43 áreas, y se obtuvo que solo 51,16% de sus áreas presentarán parásitos.

Tabla1.- Presencia de huevos de parásitos en alamedas del distrito de Villa El Salvador.

ALAMEDA	Técnica parasitológica					
	Áreas		<i>Toxocara</i>		<i>Diphylidium caninum</i>	
	Número	Positivo	N	%	N	%
Avenida primero de Mayo	5	3(60%)	2	(40%)	2	(40%)
Av. El Sol	8	5(63%)	2	(25%)	5	(63%)
Av. Juan Velasco Alvarado	8	5(63%)	3	(40%)	4	(50%)
Av. Cesar Vallejo	7	3(43%)	2	(29%)	2	(29%)
Av. José Carlos Mariátegui	8	4(50%)	2	(25%)	4	(40%)
Av. 200 Millas	7	2(29%)	1	(14%)	2	(29%)
TOTAL	43	22(51,16%)	12	(27,9%)	19	(44,19%)

Alamedas del distrito de Villa El Salvador (VES) contaminados con huevos de parásitos según el estado de conservación.

Las seis alamedas fueron clasificadas como no amigables al presentar formas parasitarias.

Tabla 2.- Alamedas del distrito de VES contaminados con formas parasitarias, según estado de conservación.

Alameda	Clasificación DESA	Área parasitadas	
		N	%
Avenida primero de Mayo	No amigable*	5	2 (40%)
Av. El Sol	No amigable	8	5 (63%)
Av. Juan Velasco Alvarado	No amigable	8	5 (63%)
Av. Cesar Vallejo	No amigable	7	3 (43%)
Av. José Carlos Mariátegui	No amigable	8	4 (50%)
Av. 200 Millas	No amigable*	7	1 (14%)
Total		43	20/43 (46.51%)

* Se encontró 3 áreas "Poco amigable" (Alamedas Av. Primero de Mayo y Av. 200 millas).

V. DISCUSIÓN

En la investigación se tuvo como resultado que las seis alamedas presentaron huevo de *Toxocara* y cápsula ovigera de *Dipylidium caninum*. Pero al ser divididas en 43 áreas solo el 51,16% presento huevos de parásitos, y de ellas el 27,9% fue para *Toxocara* y el 44,19% para *Dipylidium caninum*. Si se compara con estudios realizados en parques del Perú como el de Chávez en el 2002 (10) y Tantalean en el 2015 (30) las prevalencias fluctúan de 34% a 6,94%, donde solo observaron que los parques estuvieron contaminación con huevos de *Toxocara* sp. Al compararlo con el estudio se registra que sigue presente *Toxocara* y además se halló *Dipylidium caninum*. Poniendo en evidencia que en este distrito hay presencia de perros que defecan libremente, y que no recibirían un programa de desparasitación y los dueños no tendrían conocimiento de Tenencia Responsable de canes, además influye para que permanezcan los huevos la estación del año (el clima es un factor determinante para la supervivencia del huevo en el medio ambiente) y la vegetación.

En el caso de *Dipylidium* se compara con el estudio de Argentina por Milano en 2005, que presentó en un 0,3% y también estuvo relacionado con la presencia de excretas de perros y supervivencia de la capsula ovigera en el medio ambiente según la temperatura y humedad. Así mismo, la presencia de huevos de parásitos en el medio ambiente se ven influenciados cuando los caninos no tienen un programa de desparasitación, observándose en poblaciones con escaso recurso y bajo nivel educativo.

En el estudio realizado por Chávez y colaboradores en el 2002 (10), con Carrascal en el 2015 (29) resaltan el estado de conservación de los parques, donde un parque regado presenta áreas verdes y se obtiene los mayores porcentajes de parques positivos, dado que las condiciones del suelo (humedad, sombra, etc.), contribuyen en la sobrevivencia de los huevos infectivos por un largo tiempo. En el estudio se observó que el suelo es arenoso y no abunda la vegetación ya que solo el 28% de las áreas de las alamedas presentó arbustos, árboles o grass, y se observó moderada presencia de excretas (47%), además la obtención de muestra se realizó en la estación de otoño (abril- junio), lo que estaría favoreciendo la supervivencia de los parásitos, como lo describe Tantalean en el 2015 (30) en el estudio las alamedas fueron clasificados como parques no amigables.

El suelo de las alamedas es arenoso no adecuado para la permanencia de todos los parásitos, y solo se observó a *Toxocara* y *Dipylidium* en un 51,16%, lo que estaría indicando la presencia de otros factores como: el nivel de parasitismo, población canina y la escasez de recursos económicos como lo menciona Milano y Sánchez (19,20). Además, se evidencio que el 47% de las alamedas presentan excretas en un alto porcentaje (de 1 a 20 por área). Lo que indicaría que los animales no presentan un calendario de desparasitación, y se encuentran deambulando permanentemente por la zona y defecando, favoreciendo la permanencia del parasito en las alamedas.

En el estudio también se clasifico las alamedas en base al formato del MINSA, dado que en estudios anteriores como el de Chávez en el 2002, lo considera importante. Sobre todo al determinar el 100% de las alamedas positivas y que resultaron ser no amigables (mal conservadas), lo cual indicaría que en estas áreas no se mantiene el microclima para la permanencia de huevos de *Toxocara* o *Dipylidium*, como lo menciona Carrascal en el 2015 y Chávez en el 2002, donde se determinó que los parques con abundante vegetación estaban más contaminados que los parques con suelo de arena (10,13). Pero en el estudio se determina que, si puede existir huevos en

el ambiente, aunque no se puede saber si pueden ser infectivos con el tiempo ya que no se mantiene las condiciones medio ambientales.

En el distrito de Villa El Salvador, no cuenta con censos caninos, desconociendo el grupo etario, la relación persona – canino. Pero se tiene conocimiento que el incremento de la población canina está directamente relacionado con el aumento de la población humana y el nivel socioeconómico. Al incrementar la población canina son mayores las posibilidades de tener parásitos e infestar el medio ambiente, donde la población humana pueda adquirir parásitos con potencial zoonótico (29). Como se puede apreciar en el anexo 4, donde al menos se ve un colegio, mercado o centro de salud colindante a una alameda, considerándolo un riesgo para la población sobre todo los niños que pueden jugar en estas áreas públicas, como lo menciona Casabuenas en un caso de parasitosis en humanos (32).

VI. CONCLUSIONES

1. Se concluye que las seis alamedas (100%) del distrito de Villa El Salvador, están contaminadas con huevos de *Toxocara* y Cápsula ovigera de *Dipylidium caninum*.
2. Se determina que la presencia de *Toxocara* y *Dipylidium* están en alamedas no amigables y poco amigables.

VII. RECOMENDACIONES

1. Realizar estudios en las alamedas del Villa el Salvador por estaciones del año con la finalidad de determinar la ausencia o presencia de otras formas parasitarias.
2. Que las autoridades competentes implementen las normas sanitarias, para que las alamedas sean amigables y a la vez la población tenga conocimiento de la tenencia responsable de canes.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1 Acha PN, Szyfres B. Zoonosis y enfermedades transmisibles 1992. Comunes. 2.^a ed. Estados Unidos: OMS.
- 2 Botero D; Restrepo M. Parasitosis Humanas. 2003. Corporación de Investigaciones Biológicas. Medellín, Colombia. Cuarta edición.
- 3 Bowman D. Gastrointestinal Parasites-Abroad Approach. 2007. Proceedings of the NAVC Congress Orlando, Florida. Pp982-982.
- 4 Georgi JR, Georgi ME. Parasitología Clínica Canina. 1991. 1° Ed. México DF: Nueva editorial Interamericana.
- 5 Leguía, G. Enfermedades parasitarias de perros y gatos. 2002. 2^a ed. Ed. Del Mar. Lima
- 6 Rojas MC. Nosoparasitosis de Perros y Gatos Peruanos. Lima-Perú. 2003. Editorial Martegraf;
- 7 Quiroz RH. Parasitología y enfermedades parasitarias de animales domésticos. 1999. México D. F. Editoreal Limusa S.A de C.V. pp 483 – 490.
- 8 Barriga O. Las enfermedades parasitarias de los animales domésticos. 2002 Santiago de Chile: Editorial Germinal.
- 9 Urqhart GM. Parasitología Veterinaria. 2001 2° Ed. España: Editorial Acribia.
- 10 Cordero del Campillo M, Rojo V F, Martínez F A, Sánchez A M, Henández R S, López C, Navarrete I, Baños D P, Quiroz R H, Carvalho V M. Parasitología Veterinaria. 1999. McGraw-Hill Interamericana. Madrid.
- 11 Foreyt W. Parasites of dogs. En: Blackwell publishing profesional. Veterinary Parasitology . 2001. Ed 5

- 12 Neyra P, Jofré L, Muñoz N. Infección por *Dipylidium caninum* en un preescolar. Presentación del caso y revisión de la literatura. 2008. Rev Chl infect;25 (6): 465-471
- 13 Soulsby E J. Parasitología y enfermedades parasitarias en los animales domésticos. 7ª Ed. México: Interamericana, 1987: págs102- 123.
- 14 Sánchez P, Raso S, Torrecillas C y Mellado I. Contaminación biológica con heces caninas y parásitos intestinales en espacios públicos urbanos en dos ciudades de la provincia del Chubut. Patagonia Argentina. 2003. Parasitol latinoam 58: 131-135
- 15 Milano A, Oscherov. Contaminación de aceras con enteroparásitos caninos en corrientes, Argentina2005. FLAP. Parasitol latinoam 60:82-95.
- 16 Sommerfelt I, Degregorio, O., Barrera, M. y Gallo, G. Presencia de huevos de *Toxocara spp*. En paseos públicos de la ciudad de Buenos Aires, Argentina, 1989-90.1992. Rev. Med. Vet., **73**: No. 2. 70-74
- 17 Rodríguez – Vivas, Bolio M, Domínguez J, Aguilar F, Cob L. Prevalencia de *Dipylidium caninum* en perros callejeros de la ciudad de Mérida, Yucatán, México. Rev Biol1996. 7(4)
- 18 Zevallos S.A; Chieffi P.P; Peres B.A; de Melo E, N-quira C.V, Apaza A; Estico C. Soil Contamination and Humain Infection by *Toxocara spp* in the urban ant of Lima, Peru. 1998. 733 Mem Inst Oswaldo Cruz. Vol 93(6): 733-734.
- 19 Sánchez P. An eco-epidemiological study of contamination of soil with infective forms of intestinal parasites. 2004. European Journal of Epidemiology 19, 481-489.
- 20 Milano A; Oscherov, E, Almiron M. Contaminación urbana con endoparásitos caninos. 2002. UNNE. Corrientes, Argentina.
- 21 Alvarez V; Sartor I.F; Matsubara F.M. Contaminação por ovos de *Toxocara spp*, de parques e praças públicas de Botucatu São Paulo, Brasil. 1998. Rev. Soc. Bras. Med. Trop. Vol 31 (6) Uberaba.
- 22 López F, Chávez A, Casas E. Contaminación de los parques públicos de los distritos de Lima oeste con huevos de *Toxocara sp*. 2005. 16(1): 76-81

- 23 Iannacone J, Alvarino L, Cárdenas-Callirgos J. Contaminación de los suelos con huevos de *Toxocara canis* en parques públicos de Santiago de Surco, Lima, Perú, 2007-2008. 2012. Neotropical. Helminthology., 6 (1).
- 24 Liñan ARM, Castellanos CR. Contaminación con huevos de *Toxocara canis* en plazas y parques públicos del distrito Gregorio Albarracín Lanchita (Tacna, Perú). 2010. Rebiol, vol.30, pp.65-68.
- 25 Castillo Y, Bazan H, Alvarado D, Sáez, G. Estudio epidemiológico de *Toxocara canis* en parques recreacionales del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima-Perú. 2001 parasitología al día, vol. 25, pp.109-114.
- 26 Chávez A, Casas E, Serrano E, Cajas J, Velarde J, La Rosa V, López J. Riesgo de contraer enfermedades parasitarias en los parques públicos de Lima y Callao. 2002. Rev Inv Vet Perú. 13 (2): 84-91
- 27 Breña CJP, Hernández DR, Hernández PA, Castañeda IR, Espinoza BY, Roldán GW, Ramírez BC y Maguiña, VC. Toxocariosis humana en el Perú: aspectos epidemiológicos, clínicos y de laboratorio. 2011. Acta Médica Peruana, vol. 28, pp. 228-236.
- 28 Romero NC, Garcia CA, Mendoza MG, Torres CN, Ramírez D. Contaminación por *Toxocara* spp. En parques de Tulyehualco, México. 2009. Rev Cien FCV-LUZ. Vol XIX N3, 253-256.
- 29 Carrascal A. CONTAMINACIÓN DE PARQUES PÚBLICOS DEL DISTRITO SANTIAGO DE SURCO CON *Toxocara* spp. Tesis para optar el título de Médico Veterinario. 2015. FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE MEDICINA VETERINARIA, UAP.
- 30 Tantalean M. CONTAMINACIÓN DE PARQUES PÚBLICOS DEL DISTRITO de SAN JUAN DE MIRAFLORES CON *Toxocara* spp. Tesis para optar el título de Médico Veterinario. 2015. FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE MEDICINA VETERINARIA, UAP.
- 31 Andresiuk M, Denegri G, Sardella N, Hollmann P. 2003. Encuesta coproparasitológica canina realizado en plazas públicas de la ciudad de Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina. Parasitol Latinoam; 58:17-22.

- 32 Casasbuenas P. Infección por *Dipylidium caninum*. 2005. Rev Col Gastroenterol.20 (2).86-89.
- 33 Pumarola, A. y Rodríguez Torres, A. s.f. Microbiología y parasitología. 2000. Médica 2 ed. Madrid, E. Salvat editores, S. A. VII, 881 p.
- 34 Kahn C. El Manual de Merck de veterinaria. 2007. Barcelona: Editorial Océano.
- 35 Carballo G A, Jaramillo T A, Loaiza EJ. Prevalencia de parásitos intestinales en caninos atendidos en el centro de veterinaria y zootecnia de la universidad de CES, 2007. Revista CES 2(2):24-31.
- 36 Hernández M R, angel N F, Pelayo D L. Potencial Zoonótico de las infecciones por helmintos intestinales en perros callejeros de la ciudad de la Habana. 2007. Rev. Cubana. Med. Trop. 59(3).
- 37 Hoffmann A N, Beltrao N, De Avila B S, Caminha B, De la Rue M L. Intestinal nematodes of stray dogs as zoonoses agents in D pedrito cuty (RS- Brazil). 2000. Bol. Chil. Parasitol. 55 Suppl. 3-4.
- 38 Gétaz S, Samalvides C, Breña Ch, Torrejon D y Maguiña V. Relación entre toxocariosis y asma: estudio prospectivo en niños del Hospital Nacional Cayetano Heredia, Lima, Perú. 2007 Lima, Perú. *Acta Med Per* 24(2)
- 39 Goodman y Gilman. Las bases farmacológicas de la terapéutica. 1996. 9ª Edición. McGraw-Hill. Interamericana. Vol. II. P 1074.
- 40 Beugnet F, Meyer L, Fourie J, Larsen D. Preventive efficacy of Nexgard Spectra against *Dipylidium caninum* infection in dog using a natural FLEA (*Ctenocephalides felis*) infestation model. 2017. *Parasite*.24(16)
- 41 Delcombel R, KAreembe H, Nare B, Burton A, Liebenberg J, Josephus F y Varluod M. Synergy between dinotefuran and fipronil against the cat flea (*Ctenocephalides felis*): improved onset of action and residual speed of kill in adult ca. 2017. *Parasites & vectors* 10:341
- 42 Leguía, G., E. Casas. Enfermedades parasitarias y atlas parasitológico de camélidos sudamericanos. 1999. Lima: La Mar.

ANEXOS

Anexo 1

Cuadro 1.- Alamedas del Distrito de Villa el Salvador y sus área en m².

NOMBRE	TIPO DE AREA VERDE *			ÁREA (m2)					División (AREA)	Sector	
	PARQUE/PLAZA/ BOSQUES NATURALES O ALAMEDAS	Jardines			Infraestructura Civil		Areas Verdes				Area Total (1+2+3+4)
		ALAMEDAS / MALECONES / PASEOS	CENTRAL	LATERAL	OTROS	Area Habilitada (1)	Area por Habilitar (2)	Area Habilitada (3)			
AV. 1 DE MAYO	1				8000.00	0.00	65000.00	12000	85000.00	5	Sector 1
AV. EL SOL	1				7000.00	6000.00	36000.00	38000	87000.00	8	Sector 1
AV. JUAN VELASCO ALVARADO	1				30000.00	0.00	44000.00	1600	75600.00	8	Sector 2
AV. CESAR VALLEJO	1				26000.00	0.00	42000.00	1600	69600.00	7	Sector 2
AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI	1				4000.00	12000.00	44000.00	24000	84000.00	8	Sector 3
AV. LAS 200 MILLAS	1				4000.00	0.00	18000.00	0	22000.00	7	Sector 3
									423200.00		

Anexo 2

Características de las alamedas muestreadas

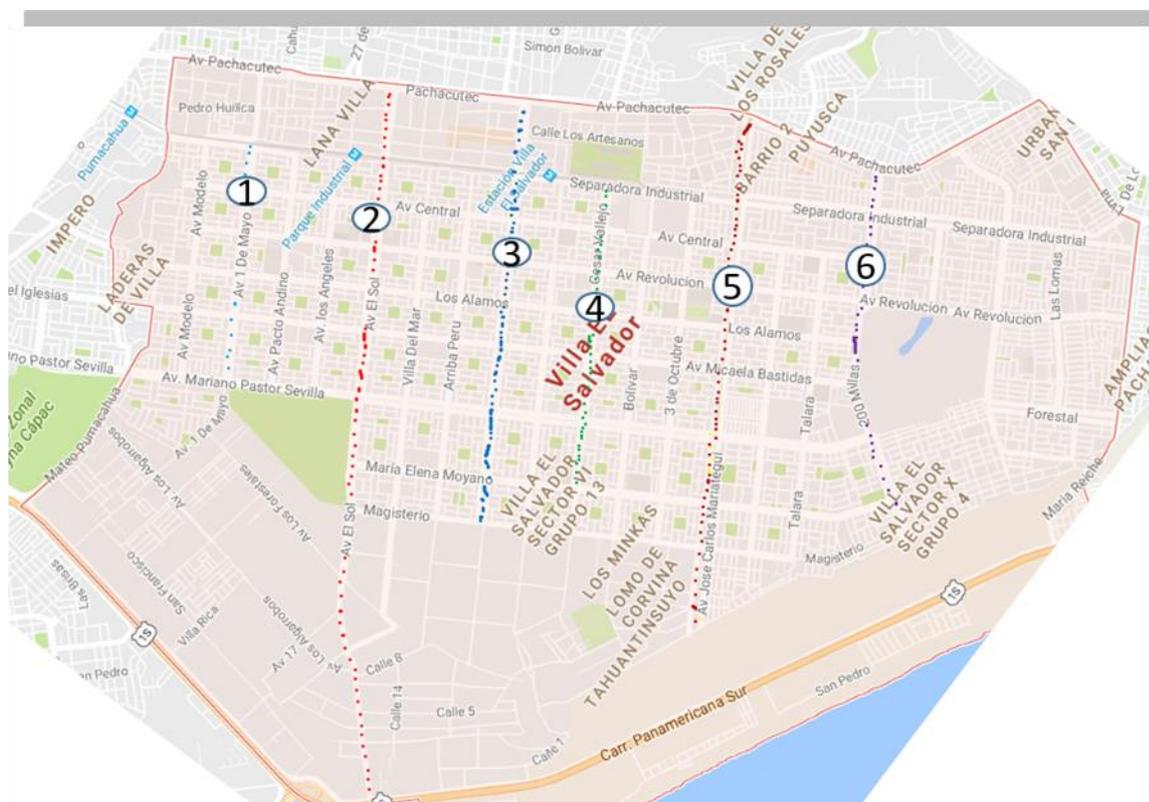


Figura 1.- Distribución de las alamedas en el distrito de Villa el Salvador.

- 1 AV. 1 DE MAYO
- 2 AV. EL SOL
- 3 AV. JUAN VELASCO ALVARADO
- 4 AV. CESAR VALLEJO
- 5 AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI
- 6 AV. LAS 200 MILLAS

Anexo 3

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de alamedas

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDA				
1.1	Nombre del ALAMEDA:				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no ()				
1.3	Uso Público () Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1			
	Veredas – senderos	1			
**	Juegos recreaciones	1			
	Paneles recreacionales	1			
	Paneles educativos	4			
**	Bancas	1			
	Depósitos de basura	4			
	TOTAL	12			
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4			
	Ausencia de montículos de maleza	4			
	Depósitos para deposiciones de canes	4			
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4			
	Ausencia de desagües sin protección	4			
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4			
	Áreas verdes	4			
	TOTAL	28			
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2			
	Suministro de agua tratada	6			
	No suministro de agua de canal de regadía	4			
	No suministro de agua de desagüé	4			
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4			
	Ausencia de madrigueras de roedores	4			

	Presencia de canes conducidos con correa	4			
	Ausencia de excretas canina	4			
	Ausencia de excretas humanas	4			
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4			
	Ausencia de agua estancada	4			
	TOTAL	44			
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DEL PARQUE				
	PUNTAJE TOTAL DEL PARQUE (2,1+2,2+2,3)	84			
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100			
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable			
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Anexo 3

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. PRIMERO DE MAYO				
1.1	Avenidas: de AV. Separadora industrial a AV. Central				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	4		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	28		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	46		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	52		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable			
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable	X		
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0			
	Ausencia de excretas canina	4	0			
	Ausencia de excretas humanas	4	4			
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0			
	Ausencia de agua estancada	4	4			
	TOTAL	44	20			
		VALOR	INP 1	INP2	INP3	
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA					
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	39			
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50			
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN				
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X			
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable				
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable				

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. PRIMERO DE MAYO				
1.1	Avenidas: de AV. Revolución a AV. Los Álamos				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	4		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	6		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	4		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		

	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	24		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	46		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	52		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable			
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable	X		
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. PRIMERO DE MAYO				
1.1	Avenidas: De AV. Los Álamos a AV. Micaela Bastidas.				
1.2	Área: _____ con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) _____ Uso Privado () _____				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	34		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV EL SOL				
1.1	Avenidas: De AV Pachacutec a AV. Separadora Industrial.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	1		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	1		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	33		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV EL SOL				
1.1	Avenidas: De AV. Separadora industrial a AV. Central.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	4		
	TOTAL	12	6		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	4		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDAS (2,1+2,2+2,3)	84	30		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. EL SOL				
1.1	Avenidas: De AV. Revolución a AV. Los Álamos.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	38		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. EL SOL				
1.1	Avenidas: De AV. Los Álamos a AV. Micaela Bastidas.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	2		
	Suministro de agua tratada	6	6		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	28		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. EL SOL				
1.1	Avenidas: De AV. Micaela Bastidas a AV. M. Pastor Sevilla.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV EL SOL				
1.1	Avenidas: De AV. M. Pastor Sevilla a AV. M. Elena Moyano				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	24		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	24		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
1.1	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO Avenidas: De AV. Pachacutec a AV. Separadora Industrial				
1.2	Área: _____ con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) _____ Uso Privado () _____				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	1		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	4		
	TOTAL	12	7		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	4		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	39		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. Separadora industrial a AV. Central.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. Central a AV. Revolución.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüé	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. Revolución a AV. Los Álamos.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	1		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	3		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	27		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. Los Álamos a AV. Micaela Bastidas.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	1		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	3		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	23		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. Micaela Bastidas a AV. M. Pastor Sevilla.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	1		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	3		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	6		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	18		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	33		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. M. Pastor Sevilla a AV. M. Elena Moyano				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	1		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	21		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV J. VELASCO ALVARADO				
1.1	Avenidas: De AV. M. Elena Moyano a AV. Magisterio (Ruta E)				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüé	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	20		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE AL ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	16		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. CESAR VALLEJO				
1.1	Avenidas: De AV. Central a AV Revolución.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. CESAR VALLEJO				
1.1	Avenidas: De AV. Revolución a AV Álamos.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	30		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. CESAR VALLEJO				
1.1	Avenidas: De AV. Los Álamos a AV Micaela Bastidas.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	26		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. CESAR VALLEJO				
1.1	Avenidas: De AV. Micaela Bastidas a AV. M. Pastor Sevilla.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	1		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	6		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	22		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	39		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. CESAR VALLEJO				
1.1	Avenidas: De AV. M. Pastor Sevilla a AV. M. Elena Moyano				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	28		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. CESAR VALLEJO				
1.1	Avenidas: De AV. M Elena Moyano a AV Magisterio (ruta E)				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	16		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	28		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
1.1	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI Avenidas: De AV Pachacutec a AV. Separadora Industrial.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	1		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	21		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI				
1.1	Avenidas: De AV. Separadora industrial a AV. Central.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	1		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	4		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	17		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI				
1.1	Avenidas: De AV. Central a AV. Revolución.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	1		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	3		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	39		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI				
1.1	Avenidas: De AV. Revolución a AV. Los Álamos.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	38		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	34		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
1.1	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI Avenidas: De AV. Micaela Bastidas a AV. M. Pastor Sevilla.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	1		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	29		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI				
1.1	Avenidas: De AV. M. Pastor Sevilla a AV. M. Elena Moyano				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	8		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	20		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI				
1.1	Avenidas: De AV. M. Elena Moyano a AV. Magisterio (Ruta E)				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	4		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüé	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		

	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulatoria de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	16		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV Pachacutec a AV. Separadora Industrial.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	38		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV. Separadora industrial a AV. Central.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	1		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	3		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	24		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	43		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	51		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable			
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable	X		
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV. Central a AV. Revolución.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	1		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	1		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	2		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		
	Ausencia de excretas canina	4	0		

	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulatória de alimentos preparados	4	4		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	24		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	42		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV. Revolución a AV. Los Álamos.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	32		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV. Los Álamos a AV. Micaela Bastidas.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	12		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	32		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV. Micaela Bastidas a AV. M. Pastor Sevilla.				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	4		
	Ausencia de montículos de maleza	4	4		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	4		
	TOTAL	28	16		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	4		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	4		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	20		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	36		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

Formato 1: Ficha de Vigilancia Sanitaria de Alamedas – Villa el Salvador

1	IDENTIFICACION DE ALAMEDAS				
	Nombre de la alameda: AV. 200 MILLAS				
1.1	Avenidas: De AV. M. Pastor Sevilla a AV. M. Elena Moyano				
1.2	Área: con cerco perimétrico: si () no (X)				
1.3	Uso Público (X) Uso Privado ()				
1.4	Ubicación georeferencial				
2	EVALUACION	VALOR*	INP1	INP2	INP3
	IDENTIFICACION DE LA INSPECCION				
	Inspector				
	Fecha – Hora				
2.1	Infraestructura adecuada				
	Iluminación pública	1	0		
	Veredas – senderos	1	0		
**	Juegos recreaciones	1	0		
	Paneles recreacionales	1	0		
	Paneles educativos	4	0		
**	Bancas	1	0		
	Depósitos de basura	4	0		
	TOTAL	12	0		
2.2	Ambientes				
	Ausencia de residuos sólidos	4	0		
	Ausencia de montículos de maleza	4	0		
	Depósitos para deposiciones de canes	4	0		
**	Conductor o guía que recoge deposiciones de canes	4	0		
	Ausencia de desagües sin protección	4	4		
**	Utilizan los depósitos de basura, para sus residuos sólidos	4	0		
	Áreas verdes	4	0		
	TOTAL	28	4		
2.3	Registros sanitarios				
	Suministro constante de agua potable	2	0		
	Suministro de agua tratada	6	0		
	No suministro de agua de canal de regadía	4	4		
	No suministro de agua de desagüe	4	4		
	Presencia de depósitos de basura con bolsas	4	0		
	Ausencia de madrigueras de roedores	4	0		
	Presencia de canes conducidos con correa	4	0		

	Ausencia de excretas canina	4	0		
	Ausencia de excretas humanas	4	0		
	Ausencia de venta ambulancia de alimentos preparados	4	0		
	Ausencia de agua estancada	4	4		
	TOTAL	44	12		
		VALOR	INP 1	INP2	INP3
3	CALIFICACION DE LA ALAMEDA				
	PUNTAJE TOTAL DE LA ALAMEDA (2,1+2,2+2,3)	84	16		
	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO	100	50		
4	REFERENCIA	CALIFICACIÓN			
	0 - 42 (menos del 50%)	No amigable	X		
	43 - 63 (51 - 75%)	Poco amigable			
	64 - 84 (76 - 100%)	Amigable			

Fuente: DISA II – Lima Sur

ANEXO 4

Características de las alamedas muestreadas

Nombre de la alameda	CARACTERÍSTICAS																		
	Cercanía a colegios		Lozas deportivas			Presencia de vegetación		Presencia de heces		Cercanía a Mercados		Cercanía a centro de salud		Cercanía a restaurantes		Cercanía a bodegas		Diagnóstico	
	<50 mt	>50 mt	40 %	60 %	80 %	<50%	>50%	<50%	>50%	<50mt	>50 mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	Parasitario	DESA
AV. PRIMERO DE MAYO																			
De Av. Separadora industrial a Av. Central	X						X	X				X		X		X			Poco amigable
De Av. Central a Av. Revolución			X			X			X			X		X				<i>Dipylidium caninum</i> +	Poco amigable
De Av. Revolución a Av. Los Álamos							X	X				X		X				<i>Dipylidium caninum</i> <i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Los Álamos a Av. Micaela Bastidas	X						X	X						X		X		<i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Micaela Bastidas a Av. Pastor Sevilla						X			X			X		X					No amigable

Características de las alamedas muestreadas

Nombre de la alameda	CARACTERÍSTICAS																		
	Cercanía a colegios		Lozas deportivas			Presencia de vegetación		Presencia de heces		Cercanía a Mercados		Cercanía a centro de salud		Cercanía a restaurantes		Cercanía a bodegas		Diagnóstico	
	<50mt	>50mt	40 %	60 %	80 %	<50 %	>50 %	<50%	>50%	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	Parasitario	DESA
AV. EL SOL																			
De Av. Pachacutec a Av. Separadora industrial						X		X								X		<i>Dipylidium caninum</i> +	No amigable
De Av. Separadora industrial a Av. Central						X		X											No amigable
De Av. Central a Av. Revolución	X					X		X						X				<i>Toxocara canis</i> + <i>Dipylidium caninum</i>	No amigable
De Av. Revolución a Av. Los Álamos	X					X		X		X				X					No amigable
De Av. Los Álamos a Av. Micaela Bastidas	X					X			X				X						No amigable
De Av. Micaela Bastidas a Av. Pastor Sevilla	X					X			X	X			X					<i>Dipylidium caninum</i> + <i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Pastor Sevilla a Av. María Elena Moyano	X								X				X					<i>Dipylidium caninum</i> +	No amigable
De Av. María Elena Moyano a Av. Magisterio (ruta E)								X						X				<i>Dipylidium caninum</i> + <i>Toxocara canis</i> +	No amigable

Características de las alamedas muestreadas

Nombre de la alameda	CARACTERÍSTICAS																		
	Cercanía a colegios		Lozas deportivas			Presencia de vegetación		Presencia de heces		Cercanía a Mercados		Cercanía a centro de salud		Cercanía a restaurantes		Cercanía a bodegas		Diagnóstico	
	<50mt	>50mt	40 %	60 %	80 %	<50%	>50%	<50 %	>50 %	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	Parasitario	DESA
AV. JUAN VELASCO ALVARADO																			
De Av. Pachacutec a Av. Separadora industrial						X		X				X				X			No amigable
De Av. Separadora industrial a Av. Central						X		X	X					X					No amigable
De Av. Central a Av. Revolución						X		X				X		X		X			No amigable
De Av. Revolución a Av. Los Álamos						X		X				X		X				<i>Dipylidium caninum + Toxocara canis +</i>	No amigable
De Av. Los Álamos a Av. Micaela Bastidas						X		X				X		X		X		<i>Dipylidium caninum +</i>	No amigable
De Av. Micaela Bastidas a Av. Pastor Sevilla						X		X						X				<i>Dipylidium caninum + Toxocara canis +</i>	No amigable
De Av. Pastor Sevilla a Av. María Elena Moyano							X		X			X		X		X		<i>Dipylidium caninum +</i>	No amigable
De Av. María Elena Moyano a Av. Magisterio (ruta E)						X		X				X		X		X		<i>Toxocara canis +</i>	No amigable

Características de las alamedas muestreadas

Nombre de la alameda	CARACTERÍSTICAS																		
	Cercanía a colegios		Lozas deportivas			Presencia de vegetación		Presencia de heces		Cercanía a Mercados		Cercanía a centro de salud		Cercanía a restaurantes		Cercanía a bodegas		Diagnóstico	
	<50mt	>50mt	40 %	60 %	80 %	<50%	>50%	<50%	>50%	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	Parasitario	DESA
AV. CESAR VALLEJO																			
De Av. Separadora industrial a Av. Central	X								X	X		X							No amigable
De Av. Central a Av. Revolución							X		X			X		X					No amigable
De Av. Revolución a Av. Los Álamos	X						X	X		X		X		X				<i>Dipylidium caninum</i> +	No amigable
De Av. Los Álamos a Av. Micaela Bastidas							X	X				X		X				<i>Dipylidium caninum</i> + <i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Micaela Bastidas a Av. Pastor Sevilla							X	X				X		X		X		<i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Pastor Sevilla a Av. María Elena Moyano	X								X			X				X			No amigable
De Av. María Elena Moyano a Av. Magisterio (ruta E)	X					X			X					X		X			No amigable

Características de las alamedas muestreadas

Nombre de la alameda	CARACTERÍSTICAS																		
	Cercanía a colegios		Lozas deportivas			Presencia de vegetación		Presencia de heces		Cercanía a Mercados		Cercanía a centro de salud		Cercanía a restaurantes		Cercanía a bodegas		Diagnóstico	
	<50mt	>50mt	40 %	60 %	80 %	<50%	>50%	<50%	>50 %	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	Parasitario	DESA
AV. JOSE CARLOS MARIATEGUI																			
De Av. Pachacutec a Av. Separadora industrial						X			X			X		X		X			No amigable
De Av. Separadora industrial a Av. Central									X	X		X		X		X		<i>Dipylidium caninum</i> +	No amigable
De Av. Central a Av. Revolución	X					X		X				X		X		X			No amigable
De Av. Revolución a Av. Los Álamos	X								X			X				X		<i>Dipylidium caninum</i> + <i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Los Álamos a Av. Micaela Bastidas														X		X		<i>Dipylidium caninum</i> + <i>Toxocara canis</i> +	No amigable
De Av. Micaela Bastidas a Av. Pastor Sevilla						X		X				X		X				<i>Dipylidium caninum</i> +	No amigable
De Av. Pastor Sevilla a Av. María Elena Moyano	X								X	X		X		X					No amigable
De Av. María Elena Moyano a Av. Magisterio (ruta E)									X			X		X		X			No amigable

Características de las alamedas muestreadas

Nombre de la alameda	CARACTERÍSTICAS																		
	Cercanía a colegios		Lozas deportivas			Presencia de vegetación		Presencia de heces		Cercanía a Mercados		Cercanía a centro de salud		Cercanía a restaurantes		Cercanía a bodegas		Diagnóstico	
	<50mt	>50mt	40 %	60 %	80 %	<50 %	>50 %	<50%	>50%	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	<50mt	>50mt	Parasitario	DESA
AV. 200 MILLAS																			
De Av. Pachacutec a Av. Separadora industrial	X					X		X				X		X		X			No amigable
De Av. Separadora industrial a Av. Central						X		X						X		X		<i>Toxocara canis + Dipylidium</i>	Poco amigable
De Av. Central a Av. Revolución							X	X						X				<i>Toxocara canis + Dipylidium caninum +</i>	No amigable
De Av. Revolución a Av. Los Álamos								X						X		X			No amigable
De Av. Los Álamos a Av. Micaela Bastidas								X				X		X					No amigable
De Av. Micaela Bastidas a Av. Pastor Sevilla						X		X				X							No amigable
De Av. Pastor Sevilla a Av. María Elena Moyano									X	X		X		X					No amigable