



**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y
CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

TÍTULO

**HOMOFOBIA Y SEXISMO AMBIVALENTE EN ESTUDIANTES DE
UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LIMA METROPOLITANA, 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA HUMANA**

AUTORA

TICLLAS IPARRAGUIRRE KATHERINE PATRICIA

ASESOR

Dr. CANDELA AYLLÓN VÍCTOR EDUARDO

LIMA – PERÚ

2018

Dedico este presente trabajo a
mi familia y amistades quienes
son mi fuente de motivación.

Agradezco a mis profesores de pregrado por compartir sus conocimientos y vocación en el transcurso de la carrera profesional.

RESUMEN

La investigación describe y determina la relación entre la homofobia y sexismo ambivalente. Se planteó como objetivo determinar entre homofobia hacia los gays y lesbianas y sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de una universidad de Lima metropolitana. El estudio estuvo conformado por una muestra de estudiantes universitarios de una Universidad Alas Peruanas sede de Lima (N=250). El diseño de la Investigación fue no experimental de tipo correlacional, de corte transversal. Se procesó la información en el programa SPSS, además se sometió a técnicas estadísticas descriptiva y correlacional, Se usó la técnica estadística de spearman y pearson. En los resultados se evidencio que las valoraciones de probabilidad ($P=.000$) y los coeficientes hallados muestran que, la homofobia, tanto dirigida hacia los gays ($,566^{**}$) como a las lesbianas ($,501^{**}$) se correlaciona de manera muy significativa con el sexismo ambivalente, las asociaciones se dan de manera directa con un nivel medio fuerte. También se identificó un el nivel alto de homofobia hacia los gays (54.0%) como hacia las lesbianas (58.8%). En cuanto el nivel sexismo ambivalente como en todas las dimensiones predomina el nivel medio. Los estudiantes varones evidencian mayor índice de rechazo hacia los homosexuales, asimismo presentan un nivel alto de sexismo ambivalente.

Palabras claves: Homofobia, sexismo ambivalente, sexismo tradicional hostil, orientación sexual, homosexualidad y lesbianismo.

ABSTRACT

The research describes and determines the relationship between homophobia and sexism ambivalent. The objective is determine between homophobia towards gay and lesbians and ambivalent sexism in college students of a University in metropolitan Lima. The study consisted of a sample of university students of a Peruvian Alas University located in Lima (N = 250). The design of the research was non-experimental correlational type, cross-sectional. The information was processed in the SPSS program, and it was subjected to descriptive and correlational statistical techniques.

The statistical technique of spearman and pearson was used. The results showed that the probability evaluations ($P = .000$) and the coefficients found show that homophobia, both aimed at gays (566 **) and lesbians (501 **), correlates with very significant way with ambivalent sexism, associations occur directly with a strong medium level.. Also identified a high level of homophobia towards gay men (54.0%) as for lesbians (58.8%). As soon as the level as in all dimensions ambivalent sexism prevails the middle level. Male students shows higher rate of rejection towards homosexuals, also have a high level of ambivalent sexism.

Key words: Homophobia, ambivalent sexism, hostile traditional sexism, sexual orientation, homosexuality and lesbianism.

INTRODUCCIÓN

El trabajo de investigación que a continuación presentamos, tiene como objetivo principal determinar la relación entre homofobia hacia los gays y lesbianas y sexismo ambivalente, como también describir ambas variables en una muestra de estudiantes universitarios en Lima Metropolitana. Para analizar esta problemática es necesario definir las variables centrales, homofobia considerado como el rechazo y desprecio que las personas heterosexuales, sienten hacia los gays y lesbianas, y el sexismo ambivalente, son aquellas actitudes hostiles y benevolentes hacia las mujeres.

Los resultados obtenidos indican que la presencia de homofobia, tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, tiene una relación directa y significativa con el sexismo ambivalente

Para abordar la temática, este trabajo de investigación se estructuró en cinco capítulos, los cuales son:

Capítulo I: Planteamiento del problema, se describió la situación problemática a nivel internacional, nacional y actual de las variables de estudio, Asimismo se ha definido el objetivo general, varios específicos.

Capítulo II: Marco teórico, dentro del capítulo se contemplan los antecedentes de estudios previos a la investigación como también las bases teóricas, asimismo se puntualizan algunas consideraciones teóricas convenientes para el abordaje de la misma con una reflexión crítica de las variables de estudio finalmente se definen conceptualmente los principales términos que serán utilizados en la investigación.

Capítulo III: Hipótesis y variables de la investigación, se enuncian las hipótesis tanto la general y las 8 hipótesis específicas, siendo 2 de ellas descriptivas, las mismas que constituyen respuestas tentativas al problema de investigación.

Capítulo IV: Metodología, se detalla el diseño metodológico de la investigación, siendo de enfoque cuantitativo, tipo descriptivo correlacional y de diseño no experimental y de corte transversal. Asimismo, el diseño muestral empleado fue no probabilístico por conveniencia.

Capítulo V: Resultados, análisis y discusión, se presenta los resultados que responden los objetivos tanto general como específicos, asimismo, se realiza el análisis descriptivo e inferencial.

ÍNDICE

PORTADA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
RESUMEN	iv
INTRODUCCIÓN	vi
ÍNDICE	viii
ÍNDICE DE TABLAS	x
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	11
1.1. Descripción de la realidad problemática	11
1.2. Formulación del problema	15
1.3. Objetivos de investigación	16
1.4. Justificación de la investigación	17
1.4.1. Importancia de la investigación	17
1.5. Limitaciones del estudio	18
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Bases teóricas	28
2.3. Definición de términos básicos	38
CAPÍTULO III HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN	40
3.1. Formulación de hipótesis principal y específica	40
3.2. Variables, definición conceptual y operacional	41
3.3. Operacionalización de variables, dimensiones e indicadores	44
CAPÍTULO IV METODOLOGÍA	45
4.1. Diseño metodológico	45
4.2. Diseño muestral	46
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	46
4.4. Técnicas del procesamiento de la información	49

4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis	49
4.6. Aspectos éticos contemplados	50
CAPÍTULO V RESULTADOS, ANALISIS Y DISCUSIÓN	51
5.1. Análisis descriptivo	51
5.2. Análisis inferencial	53
5.3. Comprobación de hipótesis	61
5.4. Discusión	66
5.5. Conclusiones	72
5.6. Recomendaciones	74
REFERENCIAS	75
ANEXOS	80
A. Matriz de consistencia	80
B. Pruebas psicológicas, cuestionario o escala utilizadas	81
C. Base o matriz de datos de la investigación	84
D. Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos	88

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Niveles de homofobia hacia los y hacia las lesbianas	51
Tabla 2 Niveles de sexismo ambivalente en general y según dimensiones	52
Tabla 3 Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal de las variables centrales del estudio y de sus dimensiones	53
Tabla 4 Análisis de correlación entre la homofobia y el sexismo ambivalente en general y por dimensiones que presentan los estudiantes	54
Tabla 5 Homofobia hacia los gays según sexo de los estudiantes	55
Tabla 6 Homofobia hacia las lesbianas según sexo de los estudiantes	56
Tabla 7 Homofobia hacia los gays según edad de los estudiantes	57
Tabla 8 Homofobia hacia las lesbianas según edad de los estudiantes	58
Tabla 9 Sexismo ambivalente según sexo de los estudiantes	59
Tabla 10 Sexismo ambivalente según edad de los estudiantes	60
Tabla 11 Validez de constructo Ítem-test de la escala de sexismo ambivalente	88
Tabla 12 Estimación de confiabilidad de la escala de sexismo ambivalente	89
Tabla 13 Validez de constructo Ítem-test de la escala de sexismo ambivalente	89
Tabla 14 Estimación de fiabilidad de la escala sexismo ambivalente y sus dimensiones	89

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción de la realidad problemática

La expansión y proselitismo homofóbico en el mundo es preocupante, según el informe anual de Promsex (2016, pag.12), todavía existen 72 estados que criminalizan las relaciones sexuales entre personas del mismo sexo con legislaciones que, como en los casos de Irán, Arabia Saudí, Yemen o Sudán, donde llegan a aplicar incluso la pena de muerte. Sin embargo, otros países han aceptado la homosexualidad y atribuirle de derechos como lo plantea Yolanda Rodríguez y et al. (2013). Un investigación en España, los niveles obtenidos de homofobia son más bajos, dicho sea de paso es el cuarto país en regular los matrimonios homosexuales.

La homofobia genera alarmantes consecuencias para él quien lo práctica; es decir, el homofóbico, como también el que es víctima de ello; el propio homosexual; según Mercado y Martínez (2000) Puerto Rico, encontraron en un grupo de 58 jóvenes gays, en el cual el 85%, reportó estar en un estado de alerta para evitar ser agredido, y para evitar burlas o bromas pesadas. Inclusive los padres de la mayoría de los participantes no pudieron aceptar

que su hijo fuera homosexual. Evidentemente la actitud de rechazo y exclusión hacia un miembro no heterosexual, se instaura en la mayoría de las familias conservadoras, radicales, religiosa y sexista. De modo que estas prácticas homofóbicas se tornan aceptable y se normaliza, evidenciándose desde el ámbito escolar como el bullying homofóbico; exclusión laboral, religión y política del estado. En consecuencia, de este fenómeno, muchos homosexuales son expulsados por su familia, excluido del centro de estudios o de labores. La evolución del prejuicio y discriminación hacia las personas homosexuales ha estado presente en las culturas de Latinoamérica que mantiene una base ideológica negativa hasta irracional frente a la homosexualidad como algo aberrante, contra natura hasta ir contra de la política, religión y moral. Jan Marc Rottenbacher (2012) encontró que los más conservadores son los más prejuiciosos hacia los cuatro grupos transgénero (Travestis, transexuales, bisexuales y prostitución homosexual).

Mientras en Perú es latente la controversia de la unión civil en los homosexuales, y las diferentes marchas en las calles que protagonizan los homofóbicos y homosexuales siendo testigo de esto la sociedad Metropolitana. Carlos Bruce (Kogan, 2014, 21 de mayo). Mencionó “Salir del clóset en un país tan conservador como el nuestro no resulta fácil.” Pues el termino salir del closet es muy usado y popular en nuestra realidad nacional que ya tiene vigencia desde hace años atrás; es decir la homosexualidad o cualquiera de las otras condiciones sexuales no heterosexuales se debían esconderse en recónditos lugares como los clósets o roperos. Ortiz (2006) señaló que los homosexuales se enfrentan a diversas formas de exclusión social debido que sectores de la sociedad valora de manera negativa su orientación.

Según el INEI (2017), informó que entre el periodo 2011 al 2015, se han registrado 556 mujeres asesinadas en la tipificación de feminicidio; entre enero y setiembre de 2016, 55

víctimas de feminicidio. El Perú ocupa el octavo puesto entre las naciones con mayor número de feminicidios, con 100 feminicidios cometidos durante el año 2016.

Las estadísticas revelan que el país enfrenta un serio problema social y de inseguridad, según el INEI (2017) cabe mencionar que en Lima predomina el mayor número de mujeres víctimas de feminicidio, 15 víctimas en el periodo enero a setiembre 2016 y en el año 2015 fueron 28 víctimas en Lima. Las actitudes hostiles y prejuiciosas son factores que puede generar violencia física, económica, psicológica, sexual en muchos casos llegan al homicidio de la mujer o al homosexual, como consecuencia de la desigualdad de género, los prejuicios aprendidos y discriminación que se torna tan cotidiano, que repercute desde el ámbito familiar, sociocultural, educativo, laboral y político. Promsex (2016) sostiene que se registró 8 asesinatos por orientación sexual e identidad de género en el Perú.

En el Perú son pocos los estudios científicos sobre homofobia y sexismo ambivalente, además de ser temas de controversia acaecida en nuestra sociedad. Las actitudes homófobas, basándose en las teorías del sexismo, abarcan desde las actitudes discriminatorias más hostiles y explícitas hasta aquellas otras que de una forma latente y sutil permanecen silenciadas e invisibles (Rodríguez et al 2013). Los prejuicios y la discriminación son problemas vigentes que puede influir en el índice de violencia ejercida contra la mujer como también al homosexual, vulnerando sus derechos fundamentales tales como la vida libre de violencia, integridad física, psíquica y social, y a la seguridad de la persona, y el derecho a la igualdad y equidad, entre otros.

En nuestra sociedad persiste la desigualdad, aún prevalece la idea que la actividad principal de la mujer es la doméstica, ligada a la maternidad, siendo considerada inferior que el hombre. Esto se percibe en todos los ámbitos: en el económico, en el social y en el político.

El machismo y sexismo se traduce en actitudes cotidianas de violencia, llegando ser mortal en algunos casos como por ejemplo en los meses de enero a setiembre 2016, Ate registró 3 víctimas, El Agustino y Villa El Salvador, 2 víctimas en cada uno, entre otros, se registró casos de feminicidio INEI (2017). Es por esa razón que se lleva acabo marchas, movilizaciones como por ejemplo la denominada #NiUnaMenos, que busca visibilizar la problemática violencia y crímenes hacia la mujer que se vive en el país.

En nuestra sociedad hay distintas expresiones homofóbicas tanto a nivel, individual como lectivos o institucional, existen practica organizadas que excluyen a las personas no heterosexuales, como por ejemplo la religión «Los homosexuales deben morir al igual que los corruptos, ateos, porque no son obra de Dios. Pueblo peruano, ponte de pie, salgan a las calles y demuestren que esta cochizada llamada ideología de género no es parte de nuestro amado Perú, saquen a esta gente que quiere destruir la niñez y el futuro del Perú.» (Predicó el pastor protestante Rodolfo González Cruz, líder del Movimiento Misionero Mundial en el Perú, según el diario La República (2017). Los peruanos somos testigos que existen movimientos religiosos que condenan de la comunidad de Lesbianas, Gays, Travestis y Bisexuales (LGTB).

Por otro lado en Lima son contadas las investigaciones científicas que se hayan realizado, por ejemplo León Ramón quien investigó temas como actitudes hacia los homosexuales en universitarios de Lima, inclusive validó una prueba de escala moderna de homofobia. Las investigaciones de Jan Marc Rottenbacher (2011), ha permitido identificar variables como dominancia social, prejuicio hacia las personas con VIH o SIDA, influyen en el fenómeno de la homofobia que traducen desde ideas políticas o religiosas, burlas, agresiones, violencia hasta homicidio contra los homosexuales.

Pese a que el panorama local con respecto a la homofobia y sexismo contrasta radicalmente con los avances mundiales en materia de derechos LGTB y de la mujer. Cabe mencionar que aún falta elaborar medidas de prevención y erradicar la violencia en conjunto con las familias, sociedad y el estado involucrando activamente al sector de educación, salud, cultura, legal y laboral. Se ha identificado que solo 17 regiones del Perú cuentan con ordenanzas antidiscriminatoria regionales que buscan prevenir y prohibir la discriminación en todos sus ámbitos y formas, que buscan la protección a la diversidad sexual y de género. En 2008 Apurímac se convirtió en la primera región en aprobar una ordenanza de este tipo, mientras que en abril de 2016 Piura aprobó la ordenanza antidiscriminación más reciente del país. En Lima se aplican las ordenanzas antidiscriminación en los distritos de Miraflores, San isidro San Miguel, según Promsex (2016).

Es un hecho que la violación de los derechos a la vida y a la seguridad personal constituye uno de los mayores problemas a nivel mundial que enfrentan las poblaciones LGTB y como también las mujeres, que, por motivo de ser mujer, hoy en día se identifican índices de feminicidio. La orientación sexual es importante para cada individuo heterosexual como homosexual; disfrutar de su sexualidad es un derecho que debe ser vivido sin barrera alguna.

1.2. Formulación del problema

¿Cuál es relación entre homofobia y sexismo ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?

Específicos

1. ¿Cuál es el nivel de homofobia moderna tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana?

2. ¿Cuál es el nivel de sexismo ambivalente, en general y según dimensiones tales como Paternalismo masculino, Sexismo tradicional hostil y Diferenciación complementaria, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana?
3. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia los gays según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?
4. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?
5. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia los gays según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?
6. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?
7. ¿Cuáles son los niveles de sexismo ambivalente según el sexo en los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?
8. ¿Cuáles son los niveles de sexismo ambivalente según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?

1.3. Objetivos de investigación

General

Determinar la relación entre homofobia y sexismo ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.

Específicos

1. Describir los niveles de homofobia moderna, tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.

2. Describir los niveles de sexismo ambivalente, en general y según dimensiones tales como Paternalismo masculino, Sexismo tradicional hostil y Diferenciación complementaria, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.
3. Determinar los niveles de homofobia hacia los gays según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.
4. Determinar los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.
5. Determinar los niveles de homofobia hacia los gays según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.
6. Determinar los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.
7. Determinar los niveles de sexismo ambivalente según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.
8. Determinar los niveles de sexismo ambivalente según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Importancia de la investigación

La importancia del estudio busca sumar investigaciones sobre la homofobia y sexismo ambivalente, centrándonos en las actitudes de los jóvenes peruanos frente a ello, que aún sigue visible a cabalidad en este siglo XXI, donde el estándar socialmente aceptado en la mayoría de las culturas es el heterosexual y sexismo que vulnera a la mujer.

Desde la perspectiva teórica busca profundizar las actitudes hacia la homosexualidad asociado al sexismo ambivalente que poseen los universitarios de Lima.

Además, la investigación servirá para profundizar el conocimiento con respecto a la homofobia y sexismo ambivalente que prevalece en Lima.

Desde la perspectiva práctica y aplicativa, se busca con la investigación a elaborar un plan estratégico social, educativo y psicológico en cuanto a la concientización de la población de todas las edades, de Lima y provincias vulnerables, con el fin de erradicar la homofobia violencia hacia la mujer. A través de la elaboración de programas de prevención y promoción de la igualdad de género, el empoderamiento de las mujeres y su disfrute de los derechos humanos.

Desde el enfoque educativo ejecutar estrategias para la prevención de la violencia contra las mujeres y las niñas en el ámbito educativo, en conjunto con la participación activa de psicólogos educativos. Programas de clima escolar y en el interior del aula que favorezca las relaciones de convivencia igualitaria, como también la incorporación de enfoques y contenidos de género y derechos humanos en el currículo y la práctica docente.

Desde la perspectiva política, la investigación busca fortalecer normas, leyes ordenanzas municipalidades que la luchen contra la discriminación, la violencia familiar y la violencia de género, para llegar a sancionar toda agresión o violencia que vulnera los derechos de la comunidad de LGTB y de las mujeres.

1.5. Limitaciones del estudio

La investigación se realizó a los estudiantes universitarios de la escuela profesional de obstetricia y en la escuela profesional de administración y negocios internacionales de la universidad privada Alas peruanas ubicado en Lima Metropolitana. Lugar en donde gestionaron los permisos y autorizaciones correspondientes con cada escuela profesional para proceder a evaluar a la población de universitarios.

El estudio no cubre toda la población de estudiantes universitario de Lima Metropolitana por motivo de recursos económicos, debido a la cantidad pruebas que se emplearían. También se evidenció la predisposición negativa de algunos estudiantes, quienes desistieron a ser evaluados frente la aplicación de las pruebas.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Antecedentes Internacionales

Hatibovic et. Al (2017). Desarrolló un estudio en Chile, con la finalidad de determinar la relación entre xenofobia, homofobia y variables, tales como sexo, religión y orientación política, en estudiantes universitarios. Contaron con la participación de 509 estudiantes. Emplearon el enfoque cuantitativo de tipo descriptivo correlacional. Se utilizó como instrumento la escala de prejuicio, Patriocentrismo, Clasismo, Homofobia y Xenofobia. Los resultados revelaron que en términos generales, los hombres presentan mayor homofobia que las mujeres, además de identificar que los participantes que profesan una religión son más homofóbicos y xenofóbicos a lo que no profesan ninguna religión. Se evidencia que las mujeres poseen únicamente menores niveles de homofobia comparado con los hombres. En relación con el efecto total, la orientación política izquierda se asoció negativamente con homofobia. Con respecto a las variables socio demográficas la religión se asoció con homofobia, por lo tanto, los resultados indican que la asociación entre la

religión ser creyente de alguna religión y la orientación política ser más de derecha con la homofobia, puede ser explicada tanto por el patriocentrismo como por el clasismo.

Fernández y Calderón (2013) Desarrollaron una investigación de determinar las actitudes de rechazo y distancia social hacia las personas gays y lesbianas, el estudio fue descriptivo transversal. El muestreo fue aleatorio y estratificado por conglomerados. La muestra del estudio estuvo constituida por 565 estudiantes universitarios en Puerto Rico. Siendo el rango de edad de 20 años. Los instrumentos que se administraron fueron las escalas de Distancia Social y de Prejuicio fue desarrollada por García (1984). Los resultados evidenciaron niveles moderados de prejuicio y distancia social (DS) hacia las personas gays y lesbianas.

Los varones ($M=104.5$, $DT= 27.47$) mostraron significativamente más prejuicio y distancia social que las mujeres. Se identificó que las personas que conocían a un hombre gay obtuvieron puntuaciones menores en las escalas de prejuicio que las que informaron no conocer a estas personas, pero esa diferencia no fue estadísticamente significativa. Finalmente Las personas que informaron asistir a servicios religiosos mostraron significativamente un mayor nivel de prejuicio y distancia social hacia las personas gays y lesbianas, que las que no participaban frecuentemente en servicios religiosos

Rodríguez et al (2013). Realizó en España, una investigación para evaluar el nivel de homofobia y determinar la relación con el sexismo ambivalente. La muestra conformada por un total de 800 alumnos, quienes poseen un rango de 14 a 18 años de edad. El muestreo fue de tipo aleatorio polietápico estratificado por conglomerados. Los instrumentos usados fueron la escala de homofobia moderna de Raja y Stokes (1998). La escala de Ideología de Género y Transfobia (Genderism and Transphobia scale, GTS) de Hill y Willoughby (2005) y Escala de Sexismo Ambivalente (Ambivalent Sexism

Inventory, ASI) de Glick y Fiske (1996), en la versión española reducida de Rodríguez, Lameiras y Carrera (2009). Los resultados de la investigación arrojaron que las correlaciones entre subescalas de MHS-G y del MHS-L son significativas y moderadas altas. Se comprobó que las subescalas de Homofobia Moderna tanto hacia homosexuales como hacia lesbianas correlacionan más fuertemente con la medida de sexismo hostil que con la medida de sexismo benevolente. Se concluyó que en ambos sexos de la muestra son más homofóbicos hacia los homosexuales de su mismo sexo. Asimismo los hombres son más homófobos que las mujeres, sin embargo, los hombres tienen actitudes más favorables hacia las lesbianas que hacia los gays. Por otra parte, las chicas tienden a expresar actitudes más positivas hacia el colectivo de gays que hacia el de lesbianas de manera que las chicas están más cómodas con la presencia de una pareja de gays que la de una pareja de lesbianas.

Zubieta, Bermendi y Sosa (2011). Investigaron en Argentina las actitudes de sexismo ambivalente, estereotipos y valores en un grupo de 238 estudiantes de ambos sexos, el rango de edad fluctuaban de 18 a 29 años. Los instrumentos usados fueron Escala de Valores (Schwartz, 2001), Inventario de Roles Sexuales (BSRI, Bem, 1974), Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI, Glick & Fiske, 1996) y Escala de Orientación de Dominancia Social (SDO, Sidanius & Pratto, 1999). Los resultados evidencian que la muestra posee alto puntaje en el sexismo hostil y benevolente estas creencias son fuertemente compartidas por los participantes. En las subdimensiones del sexismo benevolente, de mayor puntuación encontramos en primer lugar intimidad que abarca la valoración de las relaciones heterosexuales como fuente de felicidad importante. En segundo lugar se observa el paternalismo que refuerza la idea de que las mujeres son más débiles e inferiores a los hombres. Además, el sexismo benevolente se asocia a evaluaciones positivas hacia mujeres tradicionales, mientras que el sexismo hostil se alinea a

evaluaciones negativas hacia mujeres que trasgreden los roles de género tradicionales. Finalmente, concluye que los hombres puntúan más alto que las mujeres en sexismo hostil y benevolente.

Christian Cruz y et al. (2005). Realizó una investigación de perfiles de sexismo en la ciudad de México con el objetivo de validar del cuestionario de medición del sexismo ambivalente, e identificar los perfiles de sexismo de la población de México. La muestra estuvo conformada de 300 habitantes de México, cuya edad promedio fue de 26 años de edad. El muestreo fue intencional no probabilístico, se realizó análisis factorial de los componentes principales para todas las escalas. Se agruparon en las dos dimensiones principales (sexismo hostil y sexismo benevolente), también se empleó la prueba de T de student para encontrar diferencias significativas por sexo. Entre los principales resultados, se evidenció las correlaciones entre los componentes del sexismo hostil y benevolente. Los hombres evidenciaron mayor paternalismo dominante, asimismo mayor correlación positivas y significativas con el maltrato verbal ($r = .371, p < .05$) y con el maltrato físico ($r = .506, p < .05$). También en la diferenciación competitiva de género presentó una correlación alta ($r = .506, p < .05$) con el maltrato físico. De acuerdo a los resultados, las mujeres están más a favor con la diferencia complementaria de género y la intimidad heterosexual; en otras palabras, la muestra femenina está inclinada hacia el sexismo benevolente, mientras que la muestra masculina lo está hacia el sexismo hostil. También se concluye que, a mayor nivel de estudios, menor presencia de los factores del sexismo, principalmente entre las mujeres.

Antecedentes Nacionales

Rottenbacher (2012), analizó la relación entre el conservadurismo político, la rigidez cognitiva y el sexismo ambivalente en una muestra de adultos jóvenes de la ciudad de Lima. Se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico intencional, la muestra estuvo conformado por jóvenes adultos de Lima cuyas edades fluctuaban entre 18 hasta 35 años de edad, los instrumentos a utilizar fueron escala de autoritarismo de ala derecha fue evaluado a través de una versión traducida al castellano por Rottenbacher & Schmitz (2012) de la versión de la Escala de Autoritarismo de Ala Derecha de Zakrisson (2005), también emplearon la Escala de Orientación hacia la Dominancia Social, Escala de Tolerancia a la Ambigüedad (MSTATII), Escala de Respuesta a la Incertidumbre e Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske (1996,1997). Los resultados revelo que los hombres puntuaron más alto en las siguientes dimensiones del sexismo: Hostilidad Heterosexual, Paternalismo Dominante y Diferenciación Competitiva de Género; por otro lado, las mujeres puntuaron más en la dimensión denominada Diferenciación Complementaria de Género, también la Intolerancia a la Ambigüedad correlacionó de manera directa y significativa con ambas medidas de Sexismo, el Hostil y el Benevolente. Finalmente se encontró una relación directa entre el conservadurismo político, la rigidez cognitiva, el sexismo hostil y el sexismo benevolente.

Rottenbacher (2012). Describió y analizó la relación entre la ideología política, la intolerancia a la ambigüedad, la homofobia y el prejuicio hacia los grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de la ciudad de Lima, en dicho estudio cuantitativo de tipo descriptivo correlacional, se utilizaron versiones adaptadas al español de las escalas RWA (Autoritarismo de Ala Derecha), SDO (Orientación hacia la

Dominancia Social), Mstat-II (Escala de tolerancia a la ambigüedad) y la versión de la escala de Homofobia Moderna (MHS) validada en población universitaria de Lima. Los resultados fueron que existe una relación entre las variables psicológicas que expresan una ideología política conservadora y el prejuicio hacia los homosexuales y hacia los grupos transgénero, en la medida en que son considerados por las personas más conservadoras como estímulos sociales muy ambiguos. Tanto el autoritarismo ala derecha como la intolerancia a la ambigüedad influyen directamente hacia la homofobia, es por ello concluye que la homosexualidad representa un estímulo social ambiguo, en medida en que no se enmarca dentro de las expectativas tradicionales. Además, el 66.2 % del total de la muestra son los más conservadores que puntúa el más alto prejuicio hacia los cuatros grupos transgénero (Travestis, transexuales, bisexuales y prostitución homosexual) en comparación con los menos conservadores (33.8% del total).

Rottenbacher (2011). Realizó la investigación sobre la Intolerancia a la Incertidumbre y la Ambigüedad, la Posición Izquierda/Derecha, el Autoritarismo de Ala Derecha (RWA), la Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), la Homofobia, el Sexismo Ambivalente y el Prejuicio hacia minorías étnicas amazónicas. La muestra está conformada por 199 adultos jóvenes de la ciudad de Lima, cuyas edades oscilan entre los 18 y los 30 años. El 50.5% son mujeres y el 49.5% son hombres. Los instrumentos que se utilizó la Escala de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA), Escala de Orientación hacia la Dominancia Social, Escala de Intolerancia a la Incertidumbre, Escala de Estereotipos Étnicos, el Cuestionario de Actitudes hacia la Homosexualidad de Bravo, Jarama y Panduro (2006) y el Inventario de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske. El estudio es correlacional y descriptivo. Los resultados evidenciaron que el RWA en contraste con la SDO, presenta una mejor capacidad predictiva con respecto a las diversas formas de prejuicio. Finalmente,

orientación de dominancia social, que legitima la desigualdad y la dominación, para consolidar comportamientos violentos, siendo un factor predictivo ante la expresión de la homofobia y el sexismo hostil, lo que afianza la idea de que los modelos ideológicos multidimensionales pueden explicar mejor algunas expresiones del prejuicio. Los resultados también proponen entender la expresión del prejuicio hacia las minorías étnicas, la homosexualidad, así como la defensa de los roles de género tradicionales. La discusión final propone utilizar un enfoque ideológico multidimensional, así como la propuesta del conservadurismo como cognición social motivada para comprender el prejuicio y la estereotipia negativa hacia grupos percibidos como amenazantes o de bajo estatus.

Rottenbacher (2010). Investigó el sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de Lima. La muestra estuvo conformada por 117 adultos jóvenes cuyas edades son de rango de 18 a 34 años. Se realizó un estudio cuantitativo de tipo descriptivo correlacional, como instrumentos se usó versiones traducidas al español de dos escalas que evalúan la ideología política (RWA y SDO), y una escala de sexismo ambivalente de Glick y Fiske (1996, 1997) validada para la población mexicana. Realizó el análisis factorial exploratorio para los ítems de la escala de sexismo ambivalente, las correlaciones de Pearson entre factores obtenidos, las variables de ideología política (RWA y SDO), y el sexo del participante. Los resultados fue que el sexo correlaciona positivamente con el paternalismo masculino y sexismo tradicional hostil. Es decir, los varones puntúan más alto en el factor de paternalismo masculino y sexismo tradicional hostil.

Tomás Caycho (2010) Estudió las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en adolescentes y jóvenes limeños. La muestra fue conformada por 400 personas de un rango de edad de 17 a 24 años. El tipo de investigación fue descriptivo transversal, asimismo se empleó la escala de actitudes hacia la homosexualidad de Barra (2002), se encontró que la muestra presenta actitudes menos favorables hacia las personas gays y lesbianas. Además, los varones reflejan actitudes negativas en comparación a las mujeres, mientras las personas que mencionaron conocer a un gay o una lesbiana presenta actitudes más positivas.

Ramón León (2003) Realizó el estudio de adaptación de la escala moderna de homofobia de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. Se aplicó a 486 estudiantes entre 16 a 26 de edad (235 hombres y 251 mujeres). El autor tradujo las dos subescalas y las adaptó al castellano de Lima. La versión castellana quedó conformada por 42 items. Para la validez del constructo, se procedió a realizar el análisis factorial de cada subescala. El método fue el de la factorización de los componentes principales y rotación Varimax. Como resultado se identificó en cuanto a la escala de homofobia hacia los homosexuales y lesbianas que fue aplicado a la muestra se observaron que los hombres obtuvieron un promedio más elevado que las mujeres y la diferencia entre ambos promedios fue significativo.

León y Kishimoto (2001) llevaron a cabo el estudio de las actitudes hacia la homosexualidad en la sociedad peruana y chilena. La investigación fue descriptiva comparativa, dentro de este trabajo usaron la versión castellana de Modern homophobia scale de Raja y Stokes (1998). La muestra está conformada por un colectivo en anonimato, siendo un total de 1027 estudiantes universitarios de la ciudad de Lima (486) y de Arica (541). Los resultados revelaron que los universitarios de Arica presentan menor homofobia

que a comparación de los universitarios limeños. Los limeños 65% están en contra de la homosexualidad masculina y femenina mientras el 45% de la muestra de Arica presentan un puntaje menor intolerancia hacia la homosexualidad. Cabe resaltar que el 80% de muestra de Arica indicaron haber tenido experiencias homosexuales y menor distancia social con Homosexuales.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Sexualidad

Según la OMS considera como el aspecto central del ser humano, presente a lo largo de su vida. Abarca al sexo, las identidades y los papeles de género, el erotismo, el placer, la intimidad, la reproducción y la orientación sexual. Se vivencia y se expresa a través de pensamientos, fantasías, deseos, creencias, actitudes, valores, conductas, prácticas, papeles y relaciones interpersonales.

2.2.2. Sexo y género

Etimológicamente, homosexual significa “igual” (del latín homo) y “sexo” (del latín sexus). Diccionario de la Real Academia Española lo define “Dicho de una relación erótica: Que tiene lugar entre individuos del mismo sexo”. Es decir sexo, alude al conjunto de características físicas, biológicas, anatómicas y fisiológicas de los seres humanos, que los definen como hombre o mujer. El sexo viene determinado por la naturaleza, es una construcción natural, con la que se nace. Mientras que el género, refiere al conjunto de características sociales, culturales, políticas, psicológicas, jurídicas y económicas que la sociedad asigna a las personas de forma diferenciada como propias de hombres y mujeres., como consecuencia los géneros son construcciones socioculturales que varían a través de la historia, tiempo y espacio geográfico.

2.2.3. Homosexualidad

Según Mac Cary (2000, p.295), "constituye una actividad erótico sexual en que participan miembros de un mismo sexo". La homosexualidad es una orientación sexual y se define como la interacción o atracción sexual, emocional, sentimental y afectiva hacia individuos del mismo sexo. La historia ha registrado la homosexualidad en varias culturas y en muchas especies animales. El Informe Kinsey publicado en 1948 describía la homosexualidad como un continuum desde la heterosexualidad exclusiva hasta la homosexualidad exclusiva, con un alto grado de variación en la población. El informe revelaba que en su estudio el 10% de los hombres se describían a sí mismos como exclusivamente homosexuales.

Teorías de homosexualidad

- Teoría Genética: Las primeras explicaciones científicas de la homosexualidad fueron presentadas por Kallman, en 1952, que las personas heredaban la homosexualidad. No ha tenido, sin embargo, pruebas que confirmen el estudio, y sus conclusiones han sido, por tanto, descartadas.

A partir de estos estudios de Kallman y de aquellos que le han seguido, lo que más puede afirmarse es que los genes pueden predisponer, no así determinar, que una persona sea homosexual.

- Teoría hormonal: Otras explicaciones de naturaleza hormonal pone en manifiesta la importancia de los niveles de hormonas como agentes responsables de la orientación sexual.

Soler (2005) cita a Dorner (1981) quien explora más la teoría hormonal, es decir disponemos de hormonas como la testosterona, andrógenos y estrógenos en diferente

proporción según nuestro sexo, en consecuencia la influencia de las hormonas en el proceso del desarrollo cerebral y sexual durante la etapa embrionaria, la heterosexualidad en el varón y la homosexualidad en la mujer serían la consecuencia de una exposición elevada a los andrógenos prenatales que daría como resultado un patrón de organización cerebral masculino. Por lo contrario en los varones homosexuales y la heterosexualidad en las mujeres resultarían por una baja exposición a los andrógenos prenatales, desarrollándose así una organización cerebral femenina. Soriano (1999) cita los casos de (Kolodny, Hendryx, Masters y Toro, 1971; Pillard y Weinrich, 1986), se confirma que el hombre homosexual que a comparación del heterosexual, posee menor nivel de testosterona y mayor hormona luteinizante en la sangre, además el volumen de esperma en eyaculación es deficiente.

- Teoría Neuroanatómica: El cerebro humano es sexualmente dimórfico. Soler (2005) cita a Le vay (1991) y a Byne (1998), quienes encontraron diferencias estructurales del cerebro relacionadas con la orientación cerebral de los sujetos; se observan diferencias en el tamaño de tres subregiones del cerebro: el núcleo supraquiasmático, núcleo sexualmente dimórfico del hipotálamo (el tercer núcleo intersticial del hipotálamo anterior) y la comisura anterior. Sobre estas diferencias plantea esta teoría la posibilidad de la causa de la homosexualidad.
- Teoría Socio psicológica: En la presente teoría se postula que la homosexualidad se debe a los factores del entorno de la persona o en el propio aprendizaje.

La base psicoanalítica, Freud sustenta que la homosexualidad se debe al complejo de Edipo; es decir al excesivo apego infantil al padre de sexo opuesto que impediría posteriormente una relación normal con una persona de ese mismo sexo. Según Soriano

(1999) cita a Freud (1910) quien postula la teoría de la bisexualidad; Freud consideraba que los humanos nacían con una predisposición natural a la bisexualidad, la cual se convertía en heterosexualidad u homosexualidad, de acuerdo a las asimilaciones psicológicas del objeto sexual en la dinámica familiar del sujeto, es decir cada uno posee un componente homosexual que puede manifestarse si las circunstancias lo favorecen. La homosexualidad femenina según la perspectiva de Freud fue analizada en el ensayo la psicogénesis de un caso de homosexualidad en una mujer.

Según Soriano (1999) cita a Bandura (1969), sostiene que la observación, la imitación y el modelaje juegan un papel primordial en el proceso de aprendizaje. Por lo tanto, desde este enfoque la homosexualidad posee su origen en los procesos de identificación sexual durante la infancia, destacando el papel de los progenitores y entorno. Debido a la inadecuada identificación con los modelos del mismo sexo durante la infancia, las recompensas no han sido adecuadas generaría un aprendizaje inadecuado del rol de género. Desde la infancia nuestra conductas atípicas de género, los homosexuales masculinos, de niños eran considerados como afeminados y en el caso de las lesbianas, de niñas eran consideradas como masculina o machonas, más marcada sería la conducta homosexual, cuanto mayor frecuencia es el interés y contacto de los juegos, juguetes y ropa sean usados del otro sexo y ser considerado como afeminado o masculina por los de la misma edad. La orientación sexual no está en relación con la identidad sexual ni el hecho de manifestar características propias del sexo opuesto.

Según Saghir y Robins (1973), revelan que las manifestaciones de la sexualidad aparecen durante la preadolescencia, etapa en la tiene lugar la identificación con los varones masculinos y en la que el grupo de pares del mismo sexo juegan un papel destacado con respecto a la vinculación emocional, se dan condiciones adecuadas para que

se produzca la erotización de la masculinidad. De este modo, se convierte en estímulos sexuales las sensaciones placenteras y agradables asociar los genitales masculinos. Por lo tanto, las primeras experiencias sexuales que han sido con los del mismo sexo, pueden encauzar hacia la homosexualidad masculina.

La homosexualidad constituye una categoría homogénea y transhistórica como la heterosexualidad y la bisexualidad y se aceptan sin temor a que sean adquiridas o aprendidas.

2.2.4. Homofobia

Cornejo (2011) cita a Weinberg (1972), define la homofobia como el temor de estar en contacto cercano o en un espacio cerrado con homosexuales y en lo que concierne a los homosexuales, el odio de sí mismos, dicho temor que puede ir desde un ligero y llevadero sentimiento de fastidio hasta intensos sentimientos de ira y agresión hacia los homosexuales.

A lo largo de la historia la homosexualidad ha sido un fenómeno cambiante para la opinión pública, desde la Roma antigua donde se practicó de manera abierta y común, y luego durante muchos siglos la homosexualidad masculina fue perseguida y penalizada tanto en Europa y América, en el siglo XIX las concepciones religiosas que condenaban el estilo de vida homosexual por perverso o pecaminoso, lo cual generó persuasiones y reforzó la estigmatización hacia los gays.

En la segunda guerra mundial en Alemania surgió el triángulo rosa que es un símbolo de exterminio de homosexuales durante el nazismo. Entre 1933 y 1945 se estima que entre 25.000 y 50.000 hombres se enviaron a prisión y más tarde a campos de concentración,

acusados de infringir la ley alemana, que prohibía las fantasías homosexuales y los actos sexuales, así como los besos o los abrazos.

Finalmente, la American Psychiatric Association removió a la homosexualidad de las categorías psicopatológicas en 1973, estas clasificaciones de enfermedad y de desórdenes psiquiátricos se usó para justificar terapias crueles para el tratamiento de la homosexualidad. Algunos ejemplos sobre los tipos de tratamientos usados en hombres gays eran la castración y las vasectomías alrededor de 1890, hipnosis y lobotomías desde 1900 hasta 1960, análisis e internamiento desde 1920 hasta 1970, terapia de aversión y electroshock hasta los 70. Mientras que la homosexualidad ya no se considera un desorden, los prejuicios todavía existen dentro de los estamentos médicos.

El concepto que la psiquiatría tenía sobre la homosexualidad ha ido variando, hasta que habitualmente ha dejado de considerarse como un trastorno mental. Lo cual generó cambios favorables en las sociedades democráticas se legalizó el matrimonio, seguridad social para la pareja homosexual y entre otras. La seguridad social para la pareja homosexual, Matrimonios igualitarios, uniones civiles, capacidad incluso para cambiar legalmente de sexo y aún más polémico el tema referido a la adopción de niños por parte de parejas homosexuales, actualmente son pocos los países países como Canadá, Holanda, Suecia y entre otros, han desestimado que la orientación sexual sea determinante para aprobar o no al solicitante, la adopción. Sin embargo frente a la creciente aceptación a la homosexualidad sigue evidenciando en mucha partes del mundo sobre todo en Latinoamérica, Asia y África es un estigma social, que trae como consecuencia discriminación, maltrato, marginación, la posibilidad de ser víctima de violencia y casos que se considera a la homosexualidad como un delito que califica incluso a la pena de muerte.

Cabe mencionar que al mismo tiempo que la homosexualidad dejó de ser una entidad psicopatológica, la homofobia comenzó a ganar el interés de los investigadores.

Tipos de homofobia

- La homofobia cognitiva: Involucra las ideas, conceptos, la visión negativa, erróneas, prejuicios, que buscan conceptualizar a los homosexuales, como perturbados e inferiores a los heterosexuales.

Este tipo de homofobia provoca un malestar e incomodidad personal en el homofóbico, debido a sus ideas prejuicioso, que causará la necesidad de evitar, alejarse del contacto personal o compartir el mismo espacio con los gays y las lesbianas, y este fenómeno se sumará la homofobia afectiva.

- La homofobia afectiva: Relacionada con los sentimientos de rechazo, distanciamiento, que afloran en determinadas personas al tener que (o imaginarse que tienen que) relacionarse con homosexuales. El rechazo puede ser al contacto físico, sentirse incómodo ante personas no heterosexuales, o de muestras de afecto en público entre homosexuales.
- La homofobia conductual: Son los comportamientos, acción dirigida, intencional y arbitraria que genera violencia hacia personas homosexuales. Involucra las agresiones físicas como verbales, maltrato, amenazas, humillaciones, burlas y etc
- La homofobia institucional: La homofobia institucional hace referencia a las prácticas organizadas o sistemáticas de exclusión de las personas gays y lesbianas, busca imponer y consolidar la heteronormatividad a nivel gubernamental, legislativo, empresarial, religiosa, educativo o laboral; es decir, esta dimensión mide los actos de discriminación e estigmatización hacia este colectivo, y como también

el grado en que las personas creen que las políticas institucionales y las prácticas deben estar libres de sesgos referidos a la orientación sexual. Involucran leyes que no contemplan la igualdad de relaciones de género, y libre expresión de las personas no heterosexuales a través de mensajes de los medios de comunicación, en los periódicos, legislaciones, programas de televisión y los manuales de educación sexual con escasa o nula oposición, hecho particularmente perceptible en los países del tercer mundo.

2.2.5. Sexismo

Mientras el término sexo hace referencia a la clasificación de las personas a partir de la de la variable biológicas, anatómicas, fisiológicas, genética y cromosómicas de los seres humanos que diferencia a los hombres y mujeres, la categoría género se refiere a los juicios o inferencias sobre los sexos, a las características psicosociales a ellos asociados.

Expósito, Moya y Glick (1998) lo definen “Evaluación que se haga de una persona atendiendo a la categoría sexual biológica a la que pertenece puede ser etiquetada como sexista, tanto negativo como positiva, y tanto se refiere al hombre y mujer” (P. 160). Es decir que el sexismo se refiere a todas aquellas prácticas y actitudes que promueven el trato diferenciado de las personas en razón de su sexo biológico, del cual se adjudica características y comportamientos que se espera, las mujeres y los hombres, actúen cotidianamente.

2.2.6. Sexismo Ambivalente

La teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske (2001) propone que las actitudes sexistas están marcadas por una profunda ambivalencia y no por una antipatía uniforme hacia la mujer, el sexismo ambivalente se estructura en dos elementos con cargas afectivas

antagónicas: positivas y negativas, decir sexismo hostil y benevolente, dichas actitudes hostiles como las benévolas hacia la mujer forman parte de un mismo mecanismo que perpetúa la estructura de dominio masculino. Según Glick y Fiske, (2001, p. 110). Lo define como el conjunto de actitudes interrelacionadas hacia las mujeres, que son consideradas de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles, aunque pueden tener un tono afectivo, así como suscitar comportamientos típicamente categorizados como pro-sociales o de búsqueda de intimidad.

Las aportaciones de los estudios de género observaron un tipo de prejuicio hostil en la sociedad llamado sexismo que suponía actitudes negativas hacia las mujeres y las posicionaba en un estatus inferior al hombre. Las mujeres eran consideradas irracionales, vanidosas y capaces de ocuparse únicamente de temas relacionados con el amor, y los roles sociales esperados para ellas eran los de ocuparse de la organización de la casa y la familia (Allport, 1962).

Toda evaluación en las dimensiones afectivas, cognitiva y conductual que se haga de una persona atendiendo a la categoría sexual biológica a la que pertenece puede ser etiquetada como sexista, tanto si es negativa como positiva, y tanto si se refiere al hombre como a la mujer.

Tipos de sexismo:

- Sexismo hostil: El sexismo hostil es el elemento que caracteriza a las mujeres como un grupo subordinado y legitima el control social que ejercen los hombres mediante actitudes tradicionales y prejuiciosas. Según Glick y Fiske, (1996) considera el sexismo hostil compone de un conjunto de actitudes de prejuicio o conductas

discriminatorias basadas en la supuesta inferioridad o diferencia de las mujeres como grupo, teniendo en cuenta como base las siguientes ideas:

- a) Paternalismo dominador, involucra las ideas, creencias que considera a las mujeres como seres más débiles e inferiores a los hombres, lo que legitima la figura dominante masculina..
 - b) Diferenciación de género competitiva, considera a las mujeres como diferentes a los varones y que no poseen las características necesarias para triunfar en el ámbito público, por lo que deben permanecer en el ámbito privado.
 - c) Hostilidad heterosexual, es decir, considera que las mujeres tienen un poder sexual que las hace peligrosas y manipuladoras para los hombres.
- El sexismo benevolente: Son las evaluaciones basadas por estereotipos marcados que despliega aparentemente un tono afectivo positivo, de hecho, esta dimensión da a relucir la ética de las religiones cristianas, que transmite la visión de las mujeres como débiles criaturas que han de ser protegidas y al mismo tiempo colocadas en un pedestal en el que se adoran sus roles naturales de madre y esposa, de los que no debe extralimitarse. Glick y Fiske, (2001) sostiene que el sexismo benevolente puede ser incluso más perjudicial que el hostil, pues puede utilizarse para compensar o legitimar el sexismo hostil y, dado que el sexista hostil no suele considerarse a sí mismo sexista, la intervención en contra de esta forma de sexismo puede presentar dificultades añadidas.

Pero sigue siendo sexismo, a pesar de los sentimientos positivos que pueda tener el perceptor, porque descansa en la dominación tradicional del varón y tiene aspectos comunes con el sexismo hostil.

Los componentes básicos del sexismo benévolo son:

- a) El paternalismo protector; es decir la creencia de que los hombres deben proteger a las mujeres.
- b) Diferenciación de género complementaria, es decir, considerar que las mujeres tienen por naturaleza muchas características positivas que complementan características que tienen los varones.
- c) Intimidad heterosexual, o sea, es la dependencia diádica de los hombres respecto a las mujeres (dependen de ellas para criar a sus hijos/as, así como para satisfacer sus necesidades sexuales y reproductivas).

2.3. Definición de términos básicos

- **Actitud:** Predisposición cognitiva, afectiva y conductual a valorar positiva o negativamente objetos, personas o conductas.
- **Bisexualidad:** Es la orientación sexual dirigida hacia personas de su mismo y sexo opuesto.
- **Discriminación:** Conducta parcial o negativa en el tratamiento a las personas en virtud de su pertenencia al grupo o categoría.
- **Estereotipo:** Conjunto de creencias acerca de los atributos asignados a un grupo.
- **Heteronormatividad:** Conjunto de las relaciones de poder por medio del cual la sexualidad se normaliza y se reglamenta en nuestra cultura y las relaciones heterosexuales idealizadas se institucionalizan y se equiparan con lo que significa ser humano.

- **Homofobia:** La homofobia implica, un prejuicio, una actitud discriminatoria dirigida hacia una persona en función de su condición homosexual. Actitud rígida de rechazo con ideas estereotipadas y conductas discriminatorias y agresivas.
- **Homosexualidad:** Es una orientación sexual, que involucra la atracción sexual, emocional, afectiva y romántica que una persona siente hacia otra del mismo sexo.
- **Lesbianismo** Es la orientación sexual que una persona del sexo femenino que siente una atracción emocional romántica, sexual y afectiva hacia otras personas de su mismo sexo.
- **Orientación sexual:** Es una atracción emocional, romántica, sexual o afectiva duradera hacia otros.
- **Sexismo ambivalente:** Son actitudes sexistas están marcadas por una profunda ambivalencia que alberga 2 tipos de sexismo que están positivamente correlacionado, siendo el sexismo hostil y el benévolo son una potente combinación que promueve la subordinación de las mujeres.
- **Prejuicio:** Actitud o evaluación negativa de un grupo social o hacia una persona percibida como miembro de ese grupo.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Formulación de hipótesis principal y específica

General

Los estudiantes que presentan mayores índices de homofobia, tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, tienden a presentar mayores índices de sexismo ambivalente.

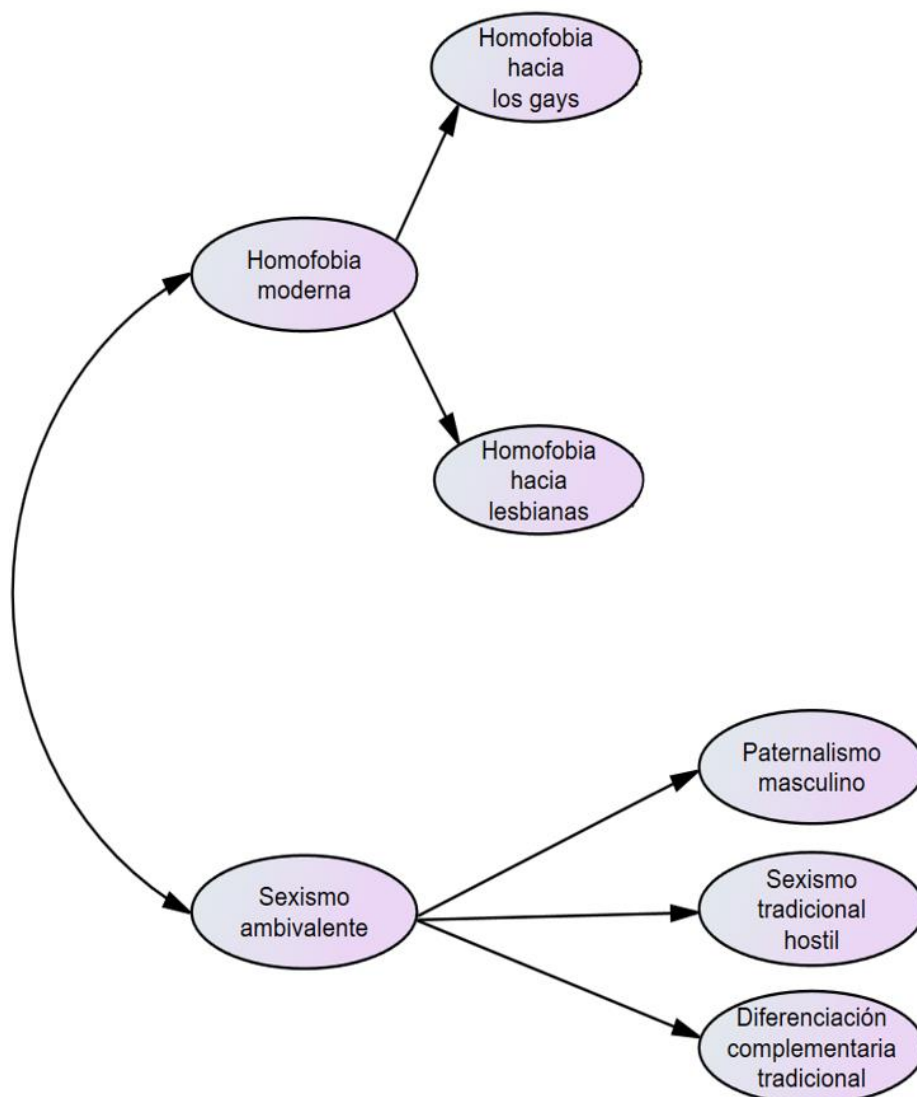
Específicos

- 1) El nivel alto de homofobia hacia los gays, tiende a presentarse más en los estudiantes varones que en las mujeres.
- 2) Los niveles altos de homofobia hacia las lesbianas, tiende a presentarse más en las estudiantes mujeres que en los varones.
- 3) El nivel alto de homofobia hacia los gays, tienden a presentarse más en los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, que en los que tienen más de 20 años.
- 4) El nivel alto de homofobia hacia las lesbianas, tienden a presentarse más en los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, que en los que tienen más de 20 años.
- 5) El sexismo ambivalente tiende a presentar alto nivel en los estudiantes varones que en las mujeres.

- 6) Los altos niveles de sexismo ambivalente tienden a presentarlos los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad.

3.2. Variables, definición conceptual y operacional

3.2.1. Variables



3.2.2. Definición conceptual

- **Homofobia moderna:** Considerado como rechazo y desprecio que las personas heterosexuales, sienten hacia los gays y lesbianas, la cual se caracteriza por la actitud prejuiciosa hacia estas personas, de manera que la homosexualidad masculina es vista con desdén y punible para la sociedad. Raja y Stokes (1998).

- **Sexismo ambivalente:**

Es la coexistencia simultánea de dos tipos de sexismo: uno hostil y uno benevolente. El sexismo hostil que justifica el poder masculino a través de la defensa de los roles tradicionales de género, la visión de la mujer como objeto sexual y una caracterización despectiva de la mujer. El sexismo benevolente propone una visión romántica de la mujer, que le otorga cualidades afectivas y altruistas que el hombre no posee, y le atribuye una debilidad natural, ante la cual el hombre debe funcionar como protector. Ambos, sexismo hostil y benevolente, promueven la defensa de los roles de género tradicionales en defensa de las estructuras sociales patriarcales (Glick y Fiske, 2001).

3.2.3. Definición operacional

- **Homofobia moderna**

Será medida a través de una prueba que mide el nivel de homofobia hacia la homosexualidad femenina y masculina, en una escala Likert (1 al 5), posee un puntaje directo de un puntaje mínimo de 05 y máximo de 210. Con fines interpretativos se plantó el siguiente baremo: Nivel bajo (42 al 69), Nivel medio (70 al 140) y Nivel alto (141 a 210)

- **Sexismo ambivalente**

Fue medido a través de un test que posee 20 reactivos, en escala Likert (1 al 5). Con fines de interpretación, se planteó el siguiente baremo: nivel bajo (20 al 34), nivel medio (35 al 74) y nivel alto (75 al 100)

3.3. Operacionalización de variables, dimensiones e indicadores

DIMENSIONES		INDICADORES	ITEMS	CATEGORIZACIÓN		
				MEDIDA	VALORES	
Homofobia hacia los gays	Distancia social	Actitudes y conductas destinadas a evitar la interacción con ellos	2, 4, 6, 8, 10, 16, 38 y 40.	Ordinal	Totalmente de acuerdo	
	Actitudes conductas hacia la presencia pública	Actitudes y reacciones hacia la presencia pública de homosexuales en la vida política y instituciones, como en los hospitales y escuelas	16, 30, 32 y 34.			
	Aprobación de la homosexualidad	Actitudes de aceptación de manifestaciones de afecto ente homosexuales.	8,12, 14, 18, 28 y 36.		De acuerdo	
	Psicopatologización de la homosexualidad	La idea de que la homosexualidad es una enfermedad mental.	20,22, 24 y 26.			
Homofobia hacia las lesbianas	Tolerancia hacia el lesbianismo	Actitud de aceptación hacia el lesbianismo	9, 21, 23, 25, 27, 29, 33, 35,37 y 39.		Ordinal	Indeciso
	Psicopatologización	Idea de que el lesbianismo es un enfermedad mental.	21, 25, 31,41 y 42.			
	Desempeño de las tareas sociales	Reconocimiento de que las lesbianas tienen derecho a adoptar niños y a poder legalizar sus (uniones civiles)	15, 17 y 19.	En desacuerdo		
	Derechos de las lesbianas	Preocupación del estado por promover una imagen desprejuiciada y por ende, no estigmatizada del lesbianismo.	1, 7, 9 y 11.			
	Matrimonio entre lesbianas	Actitudes hacia la legalización de las uniones entre las lesbianas.	5, 13 y 39.	Totalmente desacuerdo		
	Prejuicios hacia las lesbianas	Actitudes negativas hacia ellas.	1 y 3.			
Paternalismo masculino	La protección que deben ejercer los hombres sobre las mujeres	1, 2,3,4.5, 6,7 y 8.	ordinal	Totalmente falso		
Sexismo tradicional hostil	las mujeres para obtener beneficios personales	9, 10, 11, 12,13,14 y 15.		Falso Indeciso Cierto		
Diferenciación complementaria tradicional	Características atribuidas tradicionalmente a las mujeres. Como un complemento para el bienestar de los hombres	16, 17, 18, 19 y 20.		Totalmente cierto		

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1. Diseño metodológico

La investigación se elaboró según el enfoque cuantitativo, puesto que se tuvo que recurrir a la cuantificación de la información recopilada, y se empleó procesos estadísticos para el procesamiento de la información. Es de alcance correlacional de tipo descriptiva, puesto que se determinó el grado de asociación y dirección de las variables estudiadas, las mismas que han sido descritas tal cual se presentan y que a su vez, fueron descritas según variables sociodemográficas.

Por otro lado, se trató de una investigación de corte transversal con diseño no experimental, dado que la medición de las variables se dio en un solo momento determinado en el tiempo, y no hubo manipulación de variables para ver efectos en otras. (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2010).

4.2. Diseño muestral

Población: La población estuvo constituida por estudiantes universitarios de las escuelas de Administración y Negocios Internacionales y la escuela profesional de Obstetricia de la Universidad Alas Peruanas con un total de 294 estudiantes.

La muestra: Dado que en un principio fue posible acceder a la totalidad de la población, no fue necesario el cálculo mínimo necesario de ésta. No obstante, estuvo sujeta a los siguientes criterios de selección:

- **Criterios de inclusión**

- Alumnos de ambos sexos
- Alumnos de V a VII ciclo
- Alumnos de 17 a 35 años

- **Criterios de exclusión**

- Alumnos que no completen adecuadamente los cuestionarios
- Alumnos que no deseen participar voluntariamente de la investigación
- Alumnos que no se encuentren en el momento de la evaluación.

Quedando de este modo, 250 alumnos que cumplieron con dichos criterios de selección, siendo de esta manera un muestreo probabilístico por conveniencia.

4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

4.3.1. Técnicas de estudio

La investigación se realizó empleándose la técnica de la encuesta y observación psicológica.

4.3.2. Instrumentos de recolección de datos

a) Homofobia

Se utilizó el instrumento *Modern Homophobia Scale (MHS)*, cuya autoría pertenece a Raja & Stokes (1998), adaptada por León (2003); la finalidad de la escala es evaluar las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. Está estructurado en dos subescalas, tales como: MHS-L cuya finalidad es evaluar la homofobia frente a las lesbianas a través de 24 reactivos, y MHS-G que evalúa la homofobia frente a los gays a través de 22 ítems. León (2003) tradujo las dos subescalas al castellano de Lima, suprimiendo dos ítems, de modo que la MHS – L quedó con 22 ítems y la MHS – G con 20 ítems.

- **Validez:** Los autores originales, desarrollaron estudios de análisis factorial, con un conjunto de 97 ítems que contemplaba el constructo explicado por cuatro dimensiones, las mismas que fueron reestructuradas con los estudios de León (2003) cuando adaptó dicho constructo a un contexto peruano específicamente en la ciudad de Lima; para León, la validez fue determinada a través del análisis factorial con análisis de máxima verosimilitud con Kaiser, con el 53.6% de la varianza explicada para la subescala MHS – G y, el mismo porcentaje de varianza explicada para la subescala de MHS – L.

Para la presente investigación, con el fin de conocer sus propiedades psicométricas que refuerzan la validez, se recurrió al análisis de correlación ítem-test del instrumento *Modern Homophobia Scale (MHS)*, donde se observa que las correlaciones están por encima de 0.25, lo cual señala indicadores favorables a la validez del instrumento.

- **Confiabilidad:** Los autores originales realizaron estudios de consistencia interna, cuyos resultados demostraron una alta confiabilidad de la escala. Asimismo, León, halla un alfa total por encima de 0.89 para la subescala de MHS – G y por encima de 0.87 para MHS – L.

Para la presente investigación, se desarrolló un estudio piloto en 27 personas con características similares de la muestra, se obtuvo valor alfa de 0.927 para MHS – G y de 0.916 para MHS – L, y 0.958 para la escala total; demostrando de esta manera que la escala cuenta con una adecuada consistencia interna.

b) Sexismo ambivalente

Se empleó el Cuestionario de medición del Sexismo Ambivalente, que es una versión del Inventario de sexismo ambivalente de Glick y Fiske (1996, 1997), La versión original cuenta con 24 ítems que manifiestan las creencias de los roles de género, tanto de los hombres como de las mujeres; tras estudios de adaptación por Rottenbacher (2010), quedó expresado en 20 ítems distribuidos en tres dimensiones tales como: Paternalismo masculino (8 ítems), sexismo tradicional hostil (7 ítems) y diferenciación complementaria tradicional (5 ítems); las alternativas de respuesta están diseñadas bajo la metodología Likert con cinco anclajes de respuesta, yendo desde 1 (totalmente falso) hasta 5 (totalmente cierto).

- **Validez:** Los estudios para validar el instrumento, fueron diversos, de modo que, el autor realizó un análisis factorial exploratorio con método de extracción fue a través de los componentes principales con método de rotación Varimax con normalización de Kaiser. Se determinó la existencia de tres factores que tienen el 48.1% de la varianza explicada. Éstos tres factores fueron denominados de la siguiente manera: Paternalismo masculino, Sexismo tradicional hostil y

Diferenciación complementaria tradicional. Además del análisis factorial, realizaron estudios de regresión lineal múltiple, cuyos resultados propusieron tres modelos donde las variables dependientes fueron cada uno de los tres factores.

Para la presente investigación, con el fin de conocer sus propiedades psicométricas que refuerzan la validez, se recurrió al análisis de correlación ítem-test del Cuestionario de medición del Sexismo Ambivalente, donde se observa que las correlaciones están por encima de 0.25, lo cual señala indicadores favorables a la validez del instrumento.

- **Confiabilidad:** El instrumento evaluado a través del método de consistencia interna por el que adaptó el mismo, encontrando un coeficiente del alfa de Cronbach de 0.837 en la escala total.

Para la presente investigación, también se recurrió al análisis de consistencia interna del alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.887, quedando de este modo, demostrando que el instrumento es confiable.

4.4. Técnicas del procesamiento de la información

Los datos fueron registrados y procesados en el programa estadístico SPSS 23, en el cual se respaldó de las técnicas estadísticas con el fin de llevar a cabo las investigaciones.

4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis

Se llevó a cabo el conjunto de métodos para sintetizar y analizar los datos cuyas características fundamentales para extraer conclusiones científicas. Se verificó el filtro de calidad de data. Asimismo, se procedió a agrupar los indicadores socio demográficos.

Estadística descriptiva:

Se empleó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para verificar si una distribución se ajusta o no a una distribución esperada.

Se realizó las medias de tendencia central, tablas y gráficos, los cuales nos arrojó la información para definir como se vienen comportando los datos en cada variable.

Coefficiente de correlación

Se aplicó la técnica estadística no paramétrica de Rho de Spearman (para las variables que no se ajustaron a la distribución normal); y el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson (para las variables que sí se ajustaron a una distribución normal) para determinar el grado de asociación y dirección entre las dos variables

Chi cuadrado

Se utilizó la prueba de estadística del Chi Cuadrado (X^2) para evaluar hipótesis acerca de la relación entre 2 variables categóricas, a fin de describir los niveles, tanto de homofobia moderna como de sexismo ambivalente según variables sociodemográficas.

4.6. Aspectos éticos contemplados

Se solicitó el permiso correspondiente a directores de cada escuela profesiones como el de Obstetricia y la escuela profesional de negocios internacionales de la Universidad Alas Peruanas, dejando claro el propósito del estudio y derechos de los participantes, así mismo se indicó que la colaboración es rigurosamente facultativo, que la información que se recogió no será utilizada para ninguna otra finalidad que fuera de los de esta investigación. Dado en este estudio se realizó la aplicación de encuesta de manera confidencial, asimismo no contempla revelar los datos personales de cada encuestado.

CAPÍTULO V
RESULTADOS, ANALISIS Y DISCUSIÓN

5.1. Análisis descriptivo

Tabla 1

Niveles de homofobia hacia los gays y hacia las lesbianas

	Homofobia hacia los gays		Homofobia hacia las lesbianas	
	f	%	f	%
Bajo	36	14.4	34	13.6
Medio	79	31.6	69	27.6
Alto	135	54.0	147	58.8
Total	250	100,0	250	100,0
	X ² =59.144; gl=2 p=0.000		X ² =80.312; gl=2 p=0.000	

En líneas generales, predomina el nivel alto, tanto en la presencia de homofobia hacia los gays (54.0%) como hacia las lesbianas (58.8%), seguido por el nivel medio, siendo 31.6% de homofobia hacia los gays, mientras la homofobia hacia las lesbianas representaban 27.6% de nivel medio, y finalmente se observa un nivel bajo,(13.6%) de homofobia hacia las lesbianas, (14.4%) de homofobia hacia los gays.

Tabla 2*Niveles de sexismo ambivalente en general y según dimensiones.*

	Paternalismo masculino		Sexismo tradicional hostil		Diferenciación complementaria tradicional		Sexismo ambivalente	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	47	18.8	56	22.4	25	10.0	26	10.4
Medio	172	68.8	184	73.6	140	56.0	187	74.8
Alto	31	12.4	10	4.0	85	34.0	37	14.8
Total	250	100,0	250	100,0	250	100,0	250	100,0
	X ² =143.048		X ² =195.104		X ² =79.400		X ² =194.168	
	gl=2		gl=2		gl=2		gl=2	
	p=0.000		p=0.000		p=0.000		p=0.000	

Tanto en general como en todas las dimensiones como paternalismo masculino, sexismo tradicional hostil y diferenciación complementaria tradicional, predomina el nivel medio con un puntaje de 78.8%. De manera específica, se observa que existe una tendencia hacia el nivel alto en la dimensión de la diferenciación complementaria. (34%), seguido 10.4 % de nivel bajo de sexismo ambivalente

}

5.2. Análisis inferencial

Tabla 3

Análisis de bondad de ajuste a la distribución normal de las variables centrales del estudio y de sus dimensiones.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	p
Paternalismo masculino	0.050	250	0.200*
Sexismo tradicional hostil	0.067	250	0.008
Diferenciación complementaria tradicional	0.079	250	0.001
Sexismo Ambivalente	0.060	250	0.028
Homofobia Gay	0.069	250	0.006
Homofobia Lesbiana	0.049	250	0.200*

Las valoraciones de probabilidad señalan que sólo dos variables evaluadas se ajustan a la distribución normal, éstas son: la dimensión del sexismo ambivalente “paternalismo masculino” y la variable “Homofobia a las lesbianas”. Puesto que las demás variables no se ajustan a la distribución normal, se emplearán pruebas no paramétricas para el contraste de hipótesis de correlación para éstas variables (Rho de Spearman) y la prueba paramétrica para determinar la correlación entre “paternalismo masculino” y “Homofobia a las lesbianas” (r de Pearson), y la determinación de la relación entre los niveles de las variables generales según variables sociodemográficas (Chi cuadrado).

Tabla 4

Análisis de correlación entre la homofobia y el sexismo ambivalente en general y por dimensiones que presentan los estudiantes.

		Homofobia Gay	Homofobia Lesbiana	
Dimensiones	●Paternalismo masculino	Coeficiente p	,490** .000	,441** .000
	●Sexismo tradicional hostil	Coeficiente p	,846** .000	,867** .000
	●Diferenciación complementaria tradicional	Coeficiente p	,346** .000	,321** .000
	Sexismo Ambivalente	Coeficiente p	,566** .000	,501** .000

Las valoraciones de probabilidad y los coeficientes hallados muestran que, la homofobia, tanto dirigida hacia los gays como a las lesbianas se correlaciona de manera muy significativa con el sexismo ambivalente, las asociaciones se dan de manera directa con un nivel medio fuerte. Es decir, cuanto mayor son los índices de homofobia hacia los gays o hacia las lesbianas, mayores son los índices de sexismo ambivalente que presentan los estudiantes. Resultados similares derivan de los análisis de correlación de la homofobia y las dimensiones del sexismo ambivalente, respecto a la significación y dirección de asociación.

Tabla 5*Homofobia hacia los gays según sexo de los estudiantes.*

		Homofobia hacia los gays			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Sexo	Varón	f	23	13	96	132
		%Fila	17,4%	9,8%	72,7%	100,0%
		%Column.	63,9%	16,5%	71,1%	52,8%
		Res. Tip.	,9	-4,4	2,9	
	Mujer	f	13	66	39	118
		%Fila	11,0%	55,9%	33,1%	100,0%
		%Column.	36,1%	83,5%	28,9%	47,2%
		Res. Tip.	-1,0	4,7	-3,1	
	Total	f	36	79	135	250
		%Fila	14,4%	31,6%	54,0%	100,0%
%Column.		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

$$X^2=61.811; gl=2; p=0.000$$

Las valoraciones de probabilidad señalan que los niveles de homofobia hacia los gays se relacionan de manera significativa con el sexo del estudiante ($p \leq 0.05$). Los residuos tipificados indican que, los varones tienden a presentar mayores niveles de homofobia hacia los gays, mientras que, en las mujeres, se presenta a nivel medio.

Tabla 6*Homofobia hacia las lesbianas según sexo de los estudiantes.*

		Homofobia hacia las lesbianas			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Sexo	Varón	f	18	29	85	132
		%Fila	13,6%	22,0%	64,4%	100,0%
		%Column.	52,9%	42,0%	57,8%	52,8%
		Res. Tip.	,0	-1,2	,8	
	Mujer	f	16	40	62	118
		%Fila	13,6%	33,9%	52,5%	100,0%
		%Column.	47,1%	58,0%	42,2%	47,2%
		Res. Tip.	,0	1,3	-,9	
	Total	f	34	69	147	250
		%Fila	13,6%	27,6%	58,8%	100,0%
%Column.		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

$$X^2=4.701; gl=2; p=0.095$$

La evaluación de la relación entre los niveles de homofobia hacia las lesbianas según sexo, reportó resultados que señalan que no existe relación significativa entre dichas variables ($p=0.095$).

Tabla 7*Homofobia hacia los gays según edad de los estudiantes*

		Homofobia hacia los gays			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Edad	<21 años	f	4	28	69	101
		%Fila	4,0%	27,7%	68,3%	100,0%
		%Column.	11,1%	35,4%	51,1%	40,4%
		Res. Tip.	-2,8	-,7	2,0	
	21 a 23 años	f	4	41	63	108
		%Fila	3,7%	38,0%	58,3%	100,0%
		%Column.	11,1%	51,9%	46,7%	43,2%
		Res. Tip.	-2,9	1,2	,6	
	De 24 a más	f	28	10	3	41
		%Fila	68,3%	24,4%	7,3%	100,0%
		%Column.	77,8%	12,7%	2,2%	16,4%
		Res. Tip.	9,1	-,8	-4,1	
Total	f	36	79	135	250	
	%Fila	14,4%	31,6%	54,0%	100,0%	
	%Column.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

$$X^2=122.215; gl=4; p=0.000$$

La valoración de probabilidad indica que los niveles de homofobia hacia los gays, se relaciona de manera significativa con la edad del estudiante ($p \leq 0.05$), de modo que, los menores de 21 años tienden a presentar mayores niveles de homofobia hacia los gays, mientras que, los que tiene de 21 a 23 años, tienden a presentar nivel medio y los que tienen de 24 a más edad, tienden a presentar nivel bajo.

Tabla 8*Homofobia hacia las lesbianas según edad de los estudiantes*

		Homofobia hacia las lesbianas			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Edad	<21 años	f	1	19	81	101
		%Fila	1,0%	18,8%	80,2%	100,0%
		%Column.	2,9%	27,5%	55,1%	40,4%
		Res. Tip.	-3,4	-1,7	2,8	
	21 a 23 años	f	8	37	63	108
		%Fila	7,4%	34,3%	58,3%	100,0%
		%Column.	23,5%	53,6%	42,9%	43,2%
		Res. Tip.	-1,7	1,3	-1	
	De 24 a más	f	25	13	3	41
		%Fila	61,0%	31,7%	7,3%	100,0%
		%Column.	73,5%	18,8%	2,0%	16,4%
		Res. Tip.	8,2	,5	-4,3	
Total	f	34	69	147	250	
	%Fila	13,6%	27,6%	58,8%	100,0%	
	%Column.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

$$X^2=113.680; gl=4; p=0.000$$

Resultados similares se evidencian respecto a la evaluación de la relación entre los niveles de homofobia hacia las lesbianas y la edad de los estudiantes, dado que las valoraciones de probabilidad indican que dicha relación es significativa. Por otro lado, los residuos tipificados muestran que el nivel alto de homofobia hacia las lesbianas tiende a asociarse con los estudiantes que tienen menos de 21 años de edad; mientras que los niveles medios, con los que tienen de 21 a 23 años, y el nivel bajo, con los que tienen de 24 a más edad,

Tabla 9*Sexismo ambivalente según sexo de los estudiantes*

		Sexismo ambivalente			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Sexo	Varón	f	10	93	29	132
		%Fila	7,6%	70,5%	22,0%	100,0%
		%Column.	38,5%	49,7%	78,4%	52,8%
		Res. Tip.	-1,0	-,6	2,1	
	Mujer	f	16	94	8	118
		%Fila	13,6%	79,7%	6,8%	100,0%
		%Column.	61,5%	50,3%	21,6%	47,2%
		Res. Tip.	1,1	,6	-2,3	
	Total	f	26	187	37	250
		%Fila	10,4%	74,8%	14,8%	100,0%
%Column.		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

$$X^2=12.564; gl=2; p=0.002$$

Los niveles de sexismo ambivalente se relacionan de manera significativa con el sexo de los estudiantes ($p=0.002$); los residuos tipificados muestran que el nivel alto de sexismo ambivalente tiende a asociarse con los varones, mientras que el nivel bajo, con las mujeres.

Tabla 10*Sexismo ambivalente según edad de los estudiantes*

		Sexismo ambivalente			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Edad	<21 años	f	4	76	21	101
		%Fila	4,0%	75,2%	20,8%	100,0%
		%Column.	15,4%	40,6%	56,8%	40,4%
		Res. Tip.	-2,0	,1	1,6	
	21 a 23 años	f	7	89	12	108
		%Fila	6,5%	82,4%	11,1%	100,0%
		%Column.	26,9%	47,6%	32,4%	43,2%
		Res. Tip.	-1,3	,9	-1,0	
	De 24 a más	f	15	22	4	41
		%Fila	36,6%	53,7%	9,8%	100,0%
		%Column.	57,7%	11,8%	10,8%	16,4%
		Res. Tip.	5,2	-1,6	-,8	
Total	f	26	187	37	250	
	%Fila	10,4%	74,8%	14,8%	100,0%	
	%Column.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

$$X^2=40.089; gl=4; p=0.000$$

Los niveles de sexismo ambivalente se relacionan de manera significativa con la edad de los estudiantes ($p \leq .05$), así, los estudiantes que tienen hasta 20 años tienden a asociarse con el nivel alto de sexismo ambivalente, mientras que lo que tienen de 24 a más edad, tienden a asociarse con el nivel bajo.

5.3. Comprobación de hipótesis

♦ Hipótesis de investigación general:

Los estudiantes que presentan mayores índices de homofobia, tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, tienden a presentar mayores índices de sexismo ambivalente.

- Hipótesis estadística:
 - H0: No Existe correlación significativa entre homofobia y sexismo ambivalente.
 - H1: Existe correlación significativa entre homofobia y sexismo ambivalente.
- Resultados:
 - Correlación entre Homofobia hacia los gays y sexismo ambivalente:
p=0.000, por lo tanto, se rechaza la H0 y se acepta la H1.
 - Correlación entre Homofobia hacia las lesbianas y sexismo ambivalente:
p=0.000, por lo tanto, se rechaza la H0 y se acepta la H1.
- Contraste: La probabilidad hallada fue para los coeficientes de correlación de 0.566 para homofobia hacia los gays, y 0.501 para homofobia hacia las lesbianas, como resultados del análisis de correlación con la variable Sexismo ambivalente. En ambos casos se observa una correlación directa a nivel medio fuerte; es decir: Cuanto mayores son los índices de homofobia, mayores son los índices de sexismo ambivalente.
- Decisión: Se acepta la hipótesis de investigación.

◆ Hipótesis de investigación específica 1:

El nivel alto de homofobia hacia los gays, tiende a presentarse más en los estudiantes varones que en las mujeres.

- Hipótesis estadística:
 - H0: No existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia los gays y el sexo de los estudiantes.
 - H1: Existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia los gays y el sexo de los estudiantes.
- Resultados:
 - Con un valor X^2 de 61.811, grados de libertad de 2 y una probabilidad de 0.000, se rechaza la H0 y se acepta la H1.
- Contraste: Con una probabilidad de 0.000, se afirma que existe una relación significativa entre los niveles de homofobia hacia los gays y el sexo de los estudiantes. Los residuos tipificados asocian al nivel alto con los varones y al nivel medio con las mujeres.
- Decisión: Se acepta la hipótesis de investigación.

◆ Hipótesis de investigación específica 2:

Los niveles altos de homofobia hacia las lesbianas, tiende a presentarse más en las estudiantes mujeres que en los varones.

- Hipótesis estadística:
 - H0: No existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia las lesbianas y el sexo de los estudiantes.

- H1: Existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia las lesbianas y el sexo de los estudiantes.
- Resultados:
 - Con un valor X^2 de 4.701, grados de libertad de 2 y una probabilidad de 0.095; acepto H_0 y rechazo H_1 .
- Contraste: Con una probabilidad de 0.095 se indica que los niveles de homofobia hacia las lesbianas que puedan presentar los estudiantes, son independientes al sexo de los mismos.
- Decisión: Se rechaza la hipótesis de investigación específica N°2

◆ Hipótesis de investigación específica 3:

El nivel alto de homofobia hacia los gays, tienden a presentarse más en los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, que en los que tienen más de 20 años.

- Hipótesis estadística:
 - H_0 : No existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia los gays y la edad de los estudiantes.
 - H_1 : Existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia los gays y la edad de los estudiantes.
- Resultados:
 - Con un valor X^2 de 122.215, grados de libertad de 4 y una probabilidad de 0.000; se rechaza H_0 y se acepta H_1 .
- Contraste: Con una probabilidad de 0.000, se indica que los niveles de homofobia hacia los gays se relacionan de manera significativa con la edad de los estudiantes.

Los residuos tipificados asocian al nivel alto con los que tienen menos de 21 años; al nivel medio con los que tienen 21 a 23 años y, al nivel bajo con los que tienen 24 a más años.

- Decisión: Se acepta la hipótesis específica de investigación N°3

◆ **Hipótesis de investigación específica 4:**

El nivel alto de homofobia hacia las lesbianas, tienden a presentarse más en los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, que en los que tienen más de 20 años.

- Hipótesis estadística:
 - H0: No existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia las lesbianas y la edad de los estudiantes.
 - H1: Existe relación significativa entre los niveles de homofobia hacia las lesbianas y la edad de los estudiantes.
- Resultados:
 - Con un valor X^2 de 113.680, grados de libertad de 2 y una probabilidad de 0.000; se rechaza H0 y se acepta H1
- Contraste: Con una probabilidad de 0.000, se indica que los niveles de homofobia hacia las lesbianas se relacionan de manera significativa con la edad de los estudiantes. Los residuos tipificados asocian al nivel alto con los que tienen menos de 21 años; al nivel medio con los que tienen 21 a 23 años y, al nivel bajo con los que tienen 24 a más años.
- Decisión: Se acepta la hipótesis específica de investigación N°4

♦ Hipótesis de investigación específica 5:

El sexismo ambivalente tiende a presentar alto nivel en los estudiantes varones que en las mujeres.

- Hipótesis estadística:
 - H0: No existe relación significativa entre los niveles de sexismo ambivalente y el sexo de los estudiantes.
 - H1: Existe relación significativa entre los niveles de sexismo ambivalente y el sexo de los estudiantes.
- Resultados:
 - Con un valor Chi cuadrado de 113.680, grados de libertad de 4 y una probabilidad de 0.002; se rechaza H0 y se acepta H1.
- Contraste: Con una probabilidad de 0.002, se indica que la relación entre los niveles de sexismo ambivalente y el sexo de los estudiantes es significativa. Los residuos tipificados asocian al nivel alto con los varones y al nivel bajo con las mujeres.
- Decisión: Se acepta hipótesis de investigación específica N° 5

♦ Hipótesis de investigación específica 6:

Los altos niveles de sexismo ambivalente tienden a presentarlos los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad.

- Hipótesis estadística:
 - H0: No existe relación significativa entre los niveles de sexismo ambivalente y la edad de los estudiantes.

- H1: Existe relación significativa ente los niveles de sexismo ambivalente y la edad de los estudiantes.
- Resultados:
 - Con un valor X^2 de 40.089, grados de libertad de 4 y una probabilidad de 0.000; Se rechaza H_0 y se acepta H_1 .
- Contraste: Con un valor de probabilidad de 0.000, se indica que los niveles de sexismo ambivalente se relacionan de manera significativa con la edad de los estudiantes.
- Decisión: Se acepta la hipótesis de investigación específica N°6

5.4. Discusión

La investigación se desarrolló con la finalidad de determinar la relación entre homofobia moderna y el sexismo ambivalente en estudiantes de una Universidad Alas Peruanas de Lima Metropolitana.

Los resultados obtenidos indican que la presencia de homofobia, tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, tiene una relación directa y significativa con el sexismo ambivalente. Las investigaciones cuyos hallazgos son similares a Rodríguez et. (2013). Quienes comprobaron que las subescalas de homofobia moderna correlacionan más fuertemente con la medida de sexismo hostil que con la medida de sexismo benevolente. Asimismo Rottenbacher, J.; Espinosa, A. y Magallanes, J. (2011). Identificaron que las variables de estudios correlacionaron entre sí de manera directa y significativa ($p=0,001$) la correlación de mayor intensidad se presentaron el sexismo hostil con la homofobia. Según Barra (2002) afirma que existe percepciones de aquellos individuos que presumiblemente violan el patrón tradicional de roles sexuales, es decir los homosexuales.

Se aprecia un grado de intensidad de la relación sexismo ambivalente y actitudes homofóbicas en los estudiantes universitarios, quienes denotan actitudes negativas hacia los gays y lesbianas como también actitudes hostiles como benévolas hacia la mujer, debido a los prejuicios, creencias y estereotipos de género y roles sexuales, del cómo tienen que ser el hombre y mujer. Siendo una reacción negativa ante la ruptura o violación del patrón tradicional de roles y reglas género, causando para muchos desigualdad y discriminación en las relaciones sociales, desnaturalizando la subordinación de la mujer y homosexual en la sociedad.

Como primera finalidad específica se describe los niveles de homofobia hacia los gays y hacia las lesbianas, que presentan los estudiantes universitarios. Los resultados evidencian el predominio significativo del nivel alto de homofobia hacia los gays (54.0%) y lesbianas (58.8%). Resultados similares fueron hallados por Leon (2003), que estudió en una muestra en estudiantes universitarios en Lima, evidencian un porcentaje de valoración de algo en contra hacia los gays (21.6%) hacia las lesbianas (21.8%); no obstante, las investigaciones de Caycho (2010), quien evidenció que actitudes son más negativas hacia los gays y lesbianas. Asimismo Fernández y Calderón (2013), reflejaron niveles moderados de prejuicio y distancia social hacia las personas gays y lesbianas. Estos resultados concuerdan con la teoría (Herek, 2004), la homofobia no es una fobia, sino como una hostilidad dirigida a los homosexuales. Siendo el principal componente emocional de una fobia, la ansiedad, mientras que el componente emocional de la homofobia es la ira y el enojo. La investigación presente evidencia que existe la predisposición cognitiva, afectiva hasta conducta negativa hacia los gays y lesbianas, por el hecho de tener una orientación sexual distinta a la heterosexualidad. Cabe resaltar que personas que lucha contra sus deseos homosexuales, son también los que expresan rechazo

y discriminación, debido están luchando contra la parte de sí mismo que les gustaría desaparecer (Herek, 2004).

Con segunda finalidad específica, plantea describir los niveles de sexismo ambivalente, en general y según dimensiones tales como Paternalismo masculino, Sexismo tradicional hostil y diferenciación complementaria tradicional, que presentan los estudiantes. En los resultados hallados muestran que, en todas las dimensiones, predomina el nivel medio. Sin embargo de manera específica, se observa que existe una tendencia el nivel alto hacia la diferenciación complementaria tradicional. Esta última dimensión, enfatiza las características positivas de las mujeres que complementan a las de los hombres (Glick & Fiske, 2001). Las investigaciones de Zubieta, Bermendi y Sosa (2011), hallaron un nivel medio en sexismo hostil y en sexismo benevolente, en cuanto a la dimensión diferenciación de género complementaria, las puntuaciones en las mujeres son superiores que en los hombres. El sexismo ambivalente como lo afirma Cruz et al (2005) son las actitudes y conductas sexistas refuerzan el dominio masculino, impidiendo a las mujeres ser autosuficientes. En la investigación presente, evidencia que los estudiantes universitarios atribuyen características tradicionales a la mujer heterosexual, considerándolas como un complemento para el bienestar de los hombres. Estas creencias se asocian a un conjunto de actitudes interrelacionadas hacia las mujeres, encasillándola en estereotipos y roles tradicionales, asimismo implica valorar y reforzar su heterosexualidad de modo encubierto sus limitaciones, manteniéndola como distinta, débil, diferente, inferior que demanda protección por una figura masculina.

El objetivo específico tres del estudio, pretendió determinar los niveles de homofobia hacia los gays según el sexo de los estudiantes. Los hallazgos indican que los varones tienden a

presentar niveles altos de rechazo hacia los gays, mientras que las mujeres lo presentan a nivel medio. Estos resultados coinciden con las investigaciones Leon, R, Kishimoto, .A. y Flores, E. (2001). Quienes evaluaron de las actitudes homofóbicas frente a homosexuales masculinos y lesbianas, presentaron el mayor nivel de homofobia los varones que las mujeres. Estos hallazgos son similares en las investigaciones de Latino américa (Fernandez y Calderon, 2013; Toro, J. y Varas, D. 2004) identificaron que los hombres evidencian mayor prejuicio y distancia social hacia los gays. En la investigación los estudiantes varones universitarios presentan mayor nivel de prejuicio y rechazo hacia los gays. Esta actitud negativa que asumen muchos hombres es porque tienen dificultad al interactuar o aceptar a los gays, debido a las nociones de la masculinidad y prejuicios sexuales, que podría ser por la creencia errada de que muchos estudiantes creen que por el hecho de interactuar o aceptar a una persona gay podría implicar que su heterosexualidad queda bajo cuestionamiento. Este prejuicio sexual basado por el hecho de ser gay, implica para una sociedad conservadora y patriarcal como la nuestra, la violación del patrón tradicional de roles de género y sexual considerada probablemente como más grave para los hombres que para las mujeres, debido a que el hombre está puesto en mayor jerarquía sobre la mujer.

Como cuarta finalidad específica del estudio, se planteó determinar los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según el sexo de los estudiantes. Los resultados manifiestan que el rechazo que se da hacia las lesbianas es indistinto al sexo de los estudiantes, es decir, tanto varones como mujeres, tienden a presentar niveles similares de rechazo hacia las lesbianas. Asimismo, Caycho, T (2010). Reportó que los varones presentan actitudes más negativas hacia los gays y lesbianas que las mujeres. Rodriguez et al (2013) Constataron que los chicos tienen actitudes más positivas hacia las lesbianas que hacia los gays. Estos resultados están en la línea de los estudios previos (Raja y Stokes, 1998; Barra

2004). La homosexualidad femenina o el lesbianismo son menos visibles y punibles por la sociedad. Muchos hombres atribuyen un alto valor erótico a la homosexualidad femenina. Por otra parte las mujeres tienen a expresar actitudes positivas hacia el colectivo gays.

El quinto y sexto objetivo específico fue determinar los niveles de homofobia hacia los gays y hacia las lesbianas respectivamente, según la edad de los estudiantes. Los resultados evidencian que, los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, tienden a evidenciar mayor rechazo hacia los gays y lesbianas, mientras que, se puede señalar que a medida que va pasando el tiempo se evidencia cierta aceptación, es decir se evidencia que los estudiantes universitarios que tienen de 21 a 23 años poseen un nivel medio de homofobia y los que tienen más de los 24 años de edad poseen mayor nivel de aceptación hacia los gays y lesbianas. Estos resultados son similares con los estudios de Rodríguez et al (2013). La percepción de la homosexualidad entre los varones es mucho más negativa que entre las adolescentes cuyas edades oscilan de 14 a 18 años. En Perú, Rottenbacher, Espinosa y Magallanes (2011), encontraron en una muestra de adultos jóvenes. El 68% confesaron haber sido víctimas de bullying homofóbico por sus mismos compañeros en sus centros educativos. Un bullying centrado que el hostigamiento, los insultos como “maricón” y “afeminado” hasta la violencia física y el ridiculizar a la víctima. Rodríguez et al (2013). Muchos homosexuales deciden abandonar el colegio por el asiduo hostigamiento homofóbico. Podría impactar esta problemática en el futuro como por ejemplo en la etapa universitaria, muchos estudiantes egresan cada vez más jóvenes de los colegios, con ello arrastran los prejuicios aprendidos o desconocimiento de la homosexualidad, y recién en la etapa académica universitaria inician a debatir sus ideas, creencias debido a los conocimientos que van adquiriendo, nutriendo su intelecto, construyendo un panorama distinto de la realidad que tenía, mostrando mayor apertura mental hasta generando un cambio positivo de actitud.

El séptimo objetivo específico, se planteó determinar los niveles de sexismo ambivalente según el sexo de los estudiantes; el nivel alto de sexismo ambivalente tiende asociarse con los varones, mas no en las mujeres quienes tienden a presentar niveles bajos. Estos resultados son similares a las investigaciones de Cruz et al (2005) comprobó que existe una percepción diferente tanto en hombres y mujeres con respecto al sexismo ambivalente, exploró que de acuerdo a los resultados, las mujeres están a favor de la diferencia complementaria de género y la intimidad heterosexual; en otras palabras, la muestra femenina está inclinada hacia el sexismo benevolente, mientras que la muestra masculina lo está hacia el sexismo hostil. Glick y Fiske (2001), denomina sexismo como ambivalente porque combina antipatías con sentimientos positivos hacia las mujeres. Los estudiantes universitarios varones quienes tienden a legitimar y reforzar la posición subordinada de las mujeres, es decir, la desigualdad de género. Como también asumen actitudes hacia la mujer, como la ama de casa, la que realiza las actividades domésticas, débiles e inferiores que necesitan ser dirigidas y controladas por el hombre y las aceptan el estatus superior de los hombres. En cambio las estudiantes universitarias presentan un nivel bajo en cuanto al sexismo ambivalente, esto podría ser por los recursos académicos formativos que han adquirido, el efecto de la globalización en el cual la mujer tiene mayor protagonismo social, todo estos factores, han impactado y desarrollado mayor autonomía, libertad de decisión en la mujer de hoy en día. Cruz et al (2005) constató en su investigación que las mujeres que contaban con mayor nivel de estudios tiende a disminuir su perfil sexista, por lo tanto la educación es un aspecto importante para combatir el sexismo en el país.

Como última finalidad específica de la investigación, se pretende determinar los niveles de sexismo ambivalente según la edad de los estudiantes. Los resultados muestran que, los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, tienden a presentar mayores evidencias de

sexismo ambivalente, mientras que, los que tienen de 24 a más edad, tienden a presentar menores niveles de sexismo. Los hallazgos de Zubieta, Beramendi, Sosa y Torres (2011), quien investigó en una muestra de jóvenes de edad media de 21.6 (DE=2.2) de un Colegio Militar. Los resultados muestran la presencia de actitudes sexistas. Los jóvenes egresados del colegio es grupo etario más vulnerable en la instauración de las ideas sexistas ambivalentes, debido que ellos reproducen con mayor facilidad los prejuicios y estereotipos de los roles sociales tradicionales aprendido de casa, colegio y círculo de social. Conforme pase el tiempo, como a mayor edad, asumen responsabilidades, consolidan con mayor criterio sus propias opiniones, puntos de vista frente a una situación social, añadiendo la formación académica podría ser la explicación de que los universitarios mayor a 24 años presenten menor nivel de sexismo ambivalente.

5.5. Conclusiones

- 1) Los estudiantes que evidencian rechazo hacia los homosexuales y/o lesbianas, por lo general, presentan altos índices de sexismo ambivalente.
- 2) En líneas generales, más de la mitad de los estudiantes manifiestan actitudes de rechazo tanto a los homosexuales como a las lesbianas; sólo en la décima parte se aprecia bajos niveles de conductas de homofobia.
- 3) Los estudiantes presentan una tendencia hacia los altos niveles de sexismo ambivalente, sobre todo, respecto hacia a la percepción de la mujer como un complemento para el bienestar del hombre; no sucede lo mismo, respecto al paternalismo masculino y el sexismo tradicional hostil, puesto que las tendencias van en decremento.
- 4) Los estudiantes varones, suelen evidenciar mayor índice de rechazo hacia los homosexuales, mientras que, las mujeres, si bien manifiestan su rechazo, pero en menor intensidad que los varones.

- 5) La homofobia moderna hacia las lesbianas, se presenta indistintamente al sexo de los estudiantes, por ende, tanto hombres como mujeres, manifiestan su rechazo hacia las lesbianas con intensidades similares.
- 6) Los estudiantes más jóvenes, tienden a presentar de manera notable, actitudes de rechazo hacia los gays, mientras que, aquellos que son mayores de 20 años y, conforme va pasando el tiempo, se el nivel de homofobia hacia los gays va disminuyendo.
- 7) De manera similar, la homofobia hacia las lesbianas tiende a presentarse más en los estudiantes que tienen menos de 20 años; dicha actitud de rechazo se presenta en menores niveles en los alumnos que tienen más de la edad mencionada.
- 8) Los estudiantes varones tienden a manifestar notablemente actitudes vinculadas con el sexismo ambivalente; no así con las mujeres.
- 9) Los estudiantes que tienen menos de 20 años, manifiestan mayores actitudes asociadas al sexismo ambivalente, mientras los que son mayores a dicha edad, no.

5.6. Recomendaciones

El presente estudio pone en evidencia la presencia de niveles importantes de homofobia y sexismo ambivalente en estudiantes universitarios. Es por ello., que se recomienda lo siguiente:

- Promover la salud mental y prevención de la homofobia y sexismo ambivalente, con la finalidad de reducir los índices de violencia en todas sus formas, diseñar estrategias y crear conciencia en los campos de la salud, y educación con la finalidad minimizar el estigma, el prejuicio y la discriminación tanto en la población estudiantil desde los niveles básico educativo hasta los niveles superior técnico y universitario.
- Promover normas de convivencia, planes o programas que fomenten la igualdad de género que involucren las acciones multisectoriales para abordar la violencia contra la mujer y hacia la comunidad LGTB.
- Implementar desde un enfoque metodológico y científico, es decir buscar abordar, debatir e investigar temas sobre homofobia hacia la comunidad LGTB, violencia por la desigualdad de género, discriminación hacia la población LGBT y resaltar la importancia de los derechos humanos.

REFERENCIAS

- Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2009) Homofobia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género en los Estados miembros de la Unión Europea. Recuperado el 10.02.2017 de file:///C:/Users/Katy%20Ticllas/Downloads/1224-Summary-homophobia-discrimination2009_ES.pdf
- Allport, G. (1962). *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Arzani, S. (2012). Estudio descriptivo de los conocimientos y opiniones sobre sexualidad, bullying, homofobia y bullying homofóbico de los estudiantes de primer año medio de los liceos municipales de la comuna de san Felipe de Aconcagua: liceo doctor Roberto Humeres Oyaneder y liceo bicentenario cordillera. (Tesis de licenciatura inédita). Departamento de educación de la Universidad de Playa Ancha, San Felipe.
- Barra, E. (2002). Influencia del sexo y de la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34 (3), 275-284. Recuperado el 15.01.2017 de: <http://www.redalyc.org/pdf/805/80534307.pdf>
- Barrientos, J. y Cárdenas, M. (2013). Homofobia y calidad de vida de gay y lesbianas: Una mirada psicosocial. *Psykhé*, 22(1), 3-14. Recuperado 21.05.2017 <https://scielo.conicyt.cl/pdf/psykhe/v22n1/art01.pdf>
- Cabrera, M. C. (2006). *El proceso de salir del closet de un grupo de hombres homosexuales y la reacción de su familia*. (Tesis de Maestría no publicada), Universidad de Puerto Rico, Río Piedras.
- Caycho, T (2010). Actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina en adolescentes y jóvenes limeños. *Revista Psicológica*, (12) 81-101. Recuperado el 12.03.2017 http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev_psicologia_cv/v12_2010/pdf/a04.pdf
- Cogam (1997). Investigación sobre las Actitudes hacia la Homosexualidad en la Población Adolescente Escolarizada de la Comunidad de Madrid. Recuperado de 28.07.2016 [http://www.cogam.org/_cogam/archivos/1437 es Investigaci%C3%B3n%20sobre%20las%20actitudes%20hacia%20la%20homosexualidad.PDF](http://www.cogam.org/_cogam/archivos/1437_es_Investigaci%C3%B3n%20sobre%20las%20actitudes%20hacia%20la%20homosexualidad.PDF)
- Cohen, R (2004). *Comprender y sanar la homosexualidad*. España .Libros Libres. Recuperado de 07.09.2016 <http://www.rafapal.com/wp-content/uploads/2012/02/Comprender-y-sanar-la-homosexualidad-RICHARD-COHEN.pdf>
- Cornejo J. (2011) Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite Revista de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106. Recuperado 13.04.2016 <http://www.redalyc.org/pdf/836/83625847006.pdf>

- Cruz, C., Zempoaltecatl, V., y Correa, F. (2005). Perfiles de sexismo en la ciudad de México: validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(2), 381-395. Recuperado 01.12.2016 de http://www.redalyc.org/pdf/292/Resumenes/Resumen_29210212_1.pdf
- Expósito, F., Moya, M. y Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: Medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 2(13), 159-169. Recuperado de 09.01.2017 <https://www.uv.es/~friasnav/LecturaCompl1.pdf>
- Ferrer M.M. (2007) Percepción infantil de no ser aceptado como un factor predisponente a la homosexualidad. (Tesis de grado de magister inédita) Pontificia universidad católica de Chile, Santiago .
- Fernández, M. y Calderón. (2013). Prejuicio y distancia social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios. *Revista puertorriqueña de psicología*, 1(25), 52 –060. Recuperado 09.04.2016 de http://www.redalyc.org/pdf/2332/Resumenes/Abstract_233237909004_2.pdf
- Fiscalía investigará a pastor Rodolfo Gonzales por mensaje de odio (2017, 6 de Marzo). *La república*. Recuperado de 17.11.2016 <http://larepublica.pe/politica/1020919-fiscalia-investigara-a-pastor-rodolfo-gonzales-por-mensaje-de-odio>
- García, A. (2005). *La conjura de los machos* .Barcelona: metat
- Glick, P.,y Fiske, S.(2001). Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality..*American Psychologist*. 56 (2),109-118. Recuperado 12.12.2016 de <http://www.sanchezlab.com/pdfs/GlickFiske1.pdf>
- González J. (2012) El significado de la experiencia de la aceptación de la orientación sexual homosexual desde la memoria de un grupo de hombres adultos puertorriqueños. *Eureka* 9(2): 158–170. Recuperado 01.02.2017 <http://www.psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-9-2-12-10.pdf>.
- Hatibovic, F., Bobowik, M., Faúndez, X., y Sandoval, J. (2017). Xenofobia y homofobia como efectos de la orientación política, religión y sexo mediados por clasismo y patriocentrismo en jóvenes universitarios chilenos. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 131-148. Recuperado 13.03.2016 de <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v26n1/0121-5469-rcps-26-01-00131.pdf>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.).
- Hernández R., Fernández C., Baptista P. (2005). *Fundamentos de metodología de la investigación*: McHraw-Hill
- Herek, G. M. (2004). Beyond "homophobia": Thinking about sexual prejudice and stigma in the twenty-first century. *Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 6-24. doi:10.1525/srsp.2004.1.2.6. Recuperado el 27.04.2016 de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=5669955&pid=S0718-2228201300010000100052&lng=es

- INEI. Perú: Estadísticas de Femicidio Registros Administrativos, 2017. Lima Febrero 2017. Recuperado de 07.03.2018 https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_femicidio.pdf
- Irala, Jokin (2009). *Comprendiendo la homosexualidad*. Madrid. EUNSA. Recuperado de 15.11.2017 http://www.pfox.org/ebook_Homosex_Jokin_Irala.pdf
- Jarrín, O. (2011). Estilos de socialización padre-hijo desde edades tempranas y la comunicación de su orientación sexual al padre por adolescentes varones homosexuales. (Tesis de titulación no inédita). Facultad de psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Kogan, L (2014, 21 de mayo). Salir del clóset, por Liuba Kogan. El comercio p.12
- Leon, R, Kishimoto, .A. y Flores, E. (2001). Entre el estima y la igualdad actitudes homofóbicas en universitarios de Lima y Arica. Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú.
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala de homofobia moderna de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizán*, 4(2), 3-18. Recuperado el 01.08.2017 de http://www.hhv.gob.pe/revista/2003II/1_UNEST1.pdf
- Lizarrag, X. (2003) .*Una historia sociocultural de la homosexualidad*. México: Paidós
- López, F. (2006) *homosexualidad y familia* .Barcelona; Gra
- Mac Cary, J. (1980). *Sexualidad Humana*. México: El Manual Moderno
- Mercado Martinez, M.E. (2000). Desarrollo de la orientación sexual en un grupo de adolescentes heterosexuales y homosexuales de Puerto Rico. Tesis Doctoral inédita, Universidad Carlos Albizu, San Juan
- Melero, C.R. (2008) La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación (tesis doctoral inédita) departamento de psicología evolutiva y de la educación. España
- Olivos, Z y Tosayco, G (1974). *Actitudes de profesores de básica regular ante los problemas de la masturbación, la homosexualidad y educación sexual en alumnos de colegio nacionales de Lima Metropolitana*. (Tesis para obtener el grado de bachiller inédito). Programa académico de Filosofía, Psicología y Arte – UNMSM, Lima.
- OMS (s.f.) La Sexualidad según la OMS. Recuperado el 04.06.2017 en http://www.formacionintegral.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&catid=7%3Asexualidad-y-educacionsexual&id=19%3Aoms-que-es-la-sexualidad&Itemid=3
- Promsex. (2016). Informe anual sobre los derechos humanos de persona trans, lesbianas, gays y bisexuales en el Perú 2015-2016. Recuperado el 29.12.2017 de <http://promsex.org/images/docs/Publicaciones/ResumenInforme201516DerechoalaVida.pdf>

- Promsex (2018). Informe temático sobre Derechos Humanos de personas trans, lesbianas, gays y bisexuales en el Perú 2018., Recuperado el 10.07.2018 de <http://promsex.org/publicaciones/informe-lgbt-2018-derecho-a-la-igualdad-de-las-personas-lgbt-en-el-peru-perspectivas-juridicas-y-politicas/>
- Quiles, N., Betancor, V., Rodríguez, R., Rodríguez, A. y Coello, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15, 197-204. Recuperado el 07.06.2016 de <http://www.psicothema.es/pdf/1045.pdf>
- Raja, S., y Stokes, J. P.(1998). Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 3, 2, 113-134. Recuperado el 14.10.2017 de <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1023244427281>
- Rodriguez, Castro, Lameiras, Carrera y Vallejo. (2013) Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29 (2), 523-533. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.137931>.
- Rottenbacher, J. (2010). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de lima. *Pensamiento Psicológico* 7(11), 9-11. Recuperado el 27.12.2017 de <file:///C:/Users/Katy%20Ticllas/Downloads/Dialnet-SexismoAmbivalentePaternalismoMasculinoEIdeologiaP-3265065.pdf>
- Rottenbacher, J., Espinosa, A. y Magallanes, J. (2011). Analizando el Prejuicio: Bases ideológicas del Racismo, el Sexismo y la Homofobia en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima – Perú. *Revista Psicología Política de la Associação brasileira de psicologia política*, 11(22), 225-246. Recuperado el 27.12.2017 de: http://blog.pucp.edu.pe/media/852/20120409analizando_el_prejuicio_publicado_-_rottenbacher_-_espinosa_y_magallanes-_2011-.pdf
- Rottenbacher, J. (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgénero en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10, (1), 23-37. Recuperado el 27.12.2017 de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v10n1/v10n1a02.pdf>
- Rottenbacher, J. (2012). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Psicología desde el Caribe*, 29 (2), 229-256. Recuperado el 27.12.2017 de <http://www.redalyc.org/pdf/213/21324851001.pdf>
- Rottenbacher, J. (2015). La influencia de la ideología política y la intolerancia a la ambigüedad sobre diversas expresiones actitudinales del heterosexismo. *Pensamiento Psicológico*, 13(2), 7-19. Recuperado el 27.12.2017 <file:///C:/Users/Katy%20Ticllas/Downloads/Dialnet-LaInfluenciaDeLaIdeologiaPoliticaYLaIntoleranciaAL-5283213.pdf>
- Saghir, M., Robins, E. (1973) *Male and Female Homosexuality: A Comprehensive Investigation*. Baltimore MD: Williams & Wilkins. Recuperado el 19.09.2017 [https://books.google.com.pe/books?id=Z8mTI-veyLQC&pg=PA160&dq=book+Saghir,+M.,+Robins,+E.+\(1973\)+Male+and+Fem](https://books.google.com.pe/books?id=Z8mTI-veyLQC&pg=PA160&dq=book+Saghir,+M.,+Robins,+E.+(1973)+Male+and+Fem)

[ale+Homosexuality:+A+Comprehensive+Investigation.+Baltimore+MD:+Williams+%26+Wilkins&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwj3qT599PZAhWrY98KHW6tAmAQ6AEIJTAA#v=onepage&q=book%20Saghir%2C%20M.%2C%20Robins%2C%20E.%20\(1973\)%20Male%20and%20Female%20Homosexuality%3A%20A%20Comprehensive%20Investigation.%20Baltimore%20MD%3A%20Williams%20%26%20Wilkins&f=false](http://www.redalyc.org/pdf/679/67910205.pdf)

- Sancho, O. (2012) masculinidades hegemónicas: espacios públicos, homofobia y exclusión. Tesis para obtener el título de maestría en ciencias sociales con mención en género y desarrollo. Facultad latinoamericana de ciencias sociales Flacso, Ecuador
- Soler, F., (2005). Evolución y orientación sexual. *Diversitas*, 1(2), 161-17. Recuperado el 28.01.2018 <http://www.redalyc.org/pdf/679/67910205.pdf>
- Soriano, S., (2013). *Cómo se vive la homosexualidad y lesbianismo*. Salamanca, España: Ied, Amaru. Recuperado el 12.02.2017 <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derhum/cont/56/pr/pr26.pdf>
- Soriano, S., (1999). *Origen y causa de la homosexualidad*. Barcelona, España: Codhem. Recuperado el 10.11.2017 <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derhum/cont/56/pr/pr26.pdf>
- Salmerón, S., P. (2011) perfil psicosocial de los trabajadores masculinos del sexo. (Tesis doctoral inédita) facultad de ciencias humanas y sociales. Departamento de psicología básica, España.
- Toro, J. y Varas, D. (2004) Los otros: prejuicio y distancia social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, (3), 537-551. Recuperado 13.11.2017 de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-123.pdf
- Vizcarra, I. y Guadarrama, N.,(2006). Las niñas a la casa y los niños a la milpa: la construcción social de la infancia Mazahua. *Convergencia*, 13(40), 39-67. Recuperado el 13.11.2017 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?idp=1&id=10504002&cid=33480>
- Zubieta, E., Beramendi, M., Sosa, F. y Torres, J. A. (2011). Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar. *Revista de Psicología*, 29 (1), 101-130. Recuperado de 28.12.2017 <http://www.redalyc.org/pdf/3378/337829518004.pdf>

ANEXOS

A. Matriz de consistencia

HOMOFOBIA Y SEXISMO AMBIVALENTE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA DE LIMA METROPOLITANA, 2017

problema	Objetivos	Hipótesis	Variable	Método
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables: homofobia y sexismo ambivalente. Población: estudiantes de 17 a 35 años de Lima Metropolitana. Muestra: 250 estudiantes universitarios, siendo 121 varones y 129 mujeres. Instrumentos: Nombre Original: Escala Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998). Escala de Actitudes hacia la homosexualidad adaptado por Ramón León (2003) Inventario de sexismo ambivalente de Glick y Fiske, (1997), validado para en México por Cruz, Christian; Zempoaltecatl, Veronica y Correa, Fredi; (2005)	Investigación de diseño no experimental de tipo correlacional-transversal
¿Cuál es relación entre homofobia y sexismo ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?	Determinar la relación entre homofobia y sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.	Existe relación directa y significativa entre homofobia y sexismo ambivalente en estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.		
Problemas específicos	Objetivo específicos	Hipótesis específicos		
1. ¿Cuál es el nivel de homofobia moderna tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana	1. Describir los niveles de homofobia moderna, tanto hacia los gays como hacia las lesbianas, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana			
2. ¿Cuál es el nivel de sexismo ambivalente, en general y según dimensiones tales como Paternalismo masculino, Sexismo tradicional hostil y Diferenciación complementaria, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana?	2. Describir los niveles de sexismo ambivalente, en general y según dimensiones tales como Paternalismo masculino, Sexismo tradicional hostil y Diferenciación complementaria, que presentan los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.			
3. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia los gays según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?	3. Determinar los niveles de homofobia hacia los gays según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana.	H3: El nivel alto de homofobia hacia los gays, tiende a presentarse más en los estudiantes varones que en las mujeres.		
4. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?	4. Determinar los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.	H4: Los niveles altos de homofobia hacia las lesbianas, tiende a presentarse más en los estudiantes mujeres que en los varones Metropolitana, 2017.		
5. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia los gays según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?	5. Determinar los niveles de homofobia hacia los gays según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017	H5: El nivel alto de homofobia hacia los gays, tienden a presentarse más en los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, que en los que tienen más de 20 años.		
6. ¿Cuáles son los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017?	6. Determinar los niveles de homofobia hacia las lesbianas, según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017	H6: El nivel alto de homofobia hacia las lesbianas, tienden a presentarse más en los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad, que en los que tienen más de 20 años.		
7. ¿Cuáles son los niveles de sexismo ambivalente según el sexo en los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017	7. Determinar los niveles de sexismo ambivalente según el sexo de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.	H7: El sexismo ambivalente tiende a presentar alto nivel en los estudiantes varones que en las mujeres.		
8. ¿Cuáles son los niveles de sexismo ambivalente según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017	8. Determinar los niveles de sexismo ambivalente según la edad de los estudiantes de una universidad privada de Lima Metropolitana, 2017.	H8: Los altos niveles de sexismo ambivalente tienden a presentarlos los estudiantes que tienen hasta 20 años de edad.		

B. Pruebas psicológicas, cuestionario o escala utilizadas

Escala de homofobia moderna

Estamos llevando a cabo una investigación acerca de lo que los jóvenes piensan sobre la homosexualidad tanto masculina como femenina. Por ese motivo, se solicita que responda todas las preguntas. Sus respuestas son completamente anónimas y no hay respuestas buenas y malas

NOTA: La palabra gay la empleamos para designar a todo hombre que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. La palabra lesbiana la empleamos para designar a toda mujer que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte.

Recuerda que tus respuestas son completamente anónimas y no hay respuesta mala ni buena.

Instrucciones

Leer cada enunciado y marcar con una "X" la respuesta que lo identifique y completar el dato de edad y otros

Sexo:	Varón	Mujer	Edad:	
Orientación sexual:	Heterosexual	Homosexual	Bisexual	
Religión:	A. Católico (a) B. Evangelico (a) C. Otra religión D. Ninguna religión			

1. ¿Cómo valorarías tu actitud frente a la homosexualidad masculina?


A. Totalmente en contra B. Algo en contra C. Me da igual D. Algo a favor E. Totalmente a favor

2. ¿Cómo valorarías tu actitud frente a la homosexualidad femenina?

A. Totalmente en contra B. Algo en contra C. Me da igual D. Algo a favor E. Totalmente a favor

Leer cada enunciado y marcar con una "X" la opción que usted crea, teniendo en cuenta lo siguiente:

ENUNCIADO					
	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	En desacuerdo	Totalmente desacuerdo
1 El seguro social (ESSALUD) debería proveer servicios de salud a parejas lesbianas.	TA	DA	I	ED	TD
2 No iría a una fiesta si supiera que va ir un gay	TA	DA	I	ED	TD
3 Los profesores deberían tratar de reducir los prejuicios de los estudiantes a cerca de las lesbianas.	TA	DA	I	ED	TD
4 No trabajaría con un gay.	TA	DA	I	ED	TD
5 Las lesbianas que vive en pareja deberían tener derecho a adoptar niños como lo hacen las parejas heterosexuales.	TA	DA	I	ED	TD
6 No me molesta la idea de tener amigos gay	TA	DA	I	ED	TD
7 Las lesbianas tienen todo el derecho de ser líderes de organizaciones políticas, culturales, deportivas y religiosas.	TA	DA	I	ED	TD
8 No tendría problema en invitar a una fiesta en mi casa a un amigo gay.	TA	DA	I	ED	TD
9 Las lesbianas son capaces de tener vínculos amorosa tan estables y duraderos como las mujeres heterosexuales	TA	DA	I	ED	TD
10 No entablo amistad con un gay porque temor al contagio del sida.	TA	DA	I	ED	TD
11 Las escuelas deben incluir en sus programas de estudios discusiones objetivas acerca del lesbianismo.	TA	DA	I	ED	TD
12 No creo que mi relación con un familiar mío cercano, se afectara de modo negativo si me enterara que es homosexual.	TA	DA	I	ED	TD
13 Debería legalizarse la unión civil entre lesbianas	TA	DA	I	ED	TD
14 No me incomoda pensar que dos varones tengas relaciones sexuales.	TA	DA	I	ED	TD

PASE A LA SIGUIENTE 

		Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Totalmente desacuerdo
15	No debería permitirse a una lesbiana que haga servicio militar .	TA	DA	I	ED	TD
16	Si me entero que el profesor es gay, retiraría de inmediato a mi hijo de la clase.	TA	DA	I	ED	TD
17	No votaría por una candidata política que confesara abiertamente que es lesbiana .	TA	DA	I	ED	TD
18	No me incomoda si dos hombres se toman de la mano.	TA	DA	I	ED	TD
19	Las lesbianas son incapaces de ser buenos "padres" o "madres".	TA	DA	I	ED	TD
20	La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.	TA	DA	I	ED	TD
21	Pienso que las lesbianas son mujeres muy problemáticas.	TA	DA	I	ED	TD
22	los psicólogos y psiquiatras deberían esforzarse encontrar una cura para la homosexualidad masculina.	TA	DA	I	ED	TD
23	No iría a una fiesta si supiera que va ir una lesbiana	TA	DA	I	ED	TD
24	Los gays deberían ir a psicoterapia para cambiar su orientación.	TA	DA	I	ED	TD
25	No trabajaría con una lesbiana.	TA	DA	I	ED	TD
26	Los gays podrían ser heterosexuales si realmente lo quisieran	TA	DA	I	ED	TD
27	No me incomoda pensar que dos mujeres tienen relaciones sexuales.	TA	DA	I	ED	TD
28	No veo ningún problema en que algunas empresas empleen en su propaganda a gays famosos.	TA	DA	I	ED	TD
29	Si mi mejor amiga iniciara una relación amorosa con otra mujer no me molestaría	TA	DA	I	ED	TD
30	No votaría por un candidato político que confesara abiertamente que es homosexual.	TA	DA	I	ED	TD
31	Me molestan las películas que presentan una imagen favorable de la homosexualidad femenina.	TA	DA	I	ED	TD
32	No me parece apropiado que en los hospitales haya médicos gays.	TA	DA	I	ED	TD
33	No me molesta la idea de tener amigas lesbianas.	TA	DA	I	ED	TD
34	No se debe permitir a los gays que sean líderes de organizaciones políticas, sociales religiosas y deportivas	TA	DA	I	ED	TD
35	No veo ningún problema en que algunas empresas empleen en su propaganda a lesbianas famosas.	TA	DA	I	ED	TD
36	La unión civil entre gays deberían ser legalizados.	TA	DA	I	ED	TD
37	No tendría problemas en invitar a una fiesta en mi casa a una amiga que es lesbiana	TA	DA	I	ED	TD
38	Pienso que los hombres homosexuales son personas muy problemáticos.	TA	DA	I	ED	TD
39	No creo que mi relación con un familiar mío cercano, se afectara de modo negativo si me enterara que es lesbiana.	TA	DA	I	ED	TD
40	Los gays exigen de demasiados derechos.	TA	DA	I	ED	TD
41	Las lesbianas deberían acudir a una terapia cambiar su orientación sexual	TA	DA	I	ED	TD
42	El lesbianismo es una enfermedad psicológica.	TA	DA	I	ED	TD

Recuerda que tus respuestas son completamente anónimas y no hay respuesta mala ni buena.

Instrucciones

Leer cada enunciado y marcar con una "X" la respuesta que mejor identifique.

Tener en cuenta lo siguiente:

TF : Totalmente falso

F : Falso

I : Indeciso

C : Cierto

TC : Totalmente cierto

N°	ENUNCIADO	TF	F	I	C	TC
1	Es obligación de un hombre mantener salvo a las mujeres de su casa					
2	La seguridad de una mujer es responsabilidad de los hombres que la acompañan.					
3	Los hombres deben impedir que las mujeres corran cualquier riesgo.					
4	Un hombre debe señalar a la mujer sus acciones incorrectas para que las cambie.					
5	Las mujeres deben aceptar la protección masculina por su propio bien.					
6	El hombre de la casa debe vigilar que las mujeres no malgasten el dinero.					
7	Las mujeres, como jefas, son más fáciles de manipular que los hombres					
8	Para que una mujer esté segura, debe permitir que un hombre la proteja					
9	Las mujeres se visten provocativamente para obtener ventajas en el trabajo.					
10	Las mujeres actúan como niñas para evitar que los hombres se enojen.					
11	Las mujeres se visten provocativamente cuando quieren conseguir algún favor de los hombres.					
12	Si tuviera que contratar a un ingeniero preferiría que fuera varón.					
13	Las mujeres acostumbran seducir a los hombres para controlarlos.					
14	Si he de tener un jefe prefiero que sea hombre a que sea mujer.					
15	Un hombre debe establecer límites claros a las mujeres de su casa.					
16	En momentos difíciles, las mujeres son mucho más solidarias que los hombres.					
17	Las mujeres son más honradas que los hombres.					
18	Un hombre sólo puede compartir sus miedos con la mujer que ama.					
19	Los hombres que no tienen a una mujer a su lado son tristes y solitarios.					
20	La ternura es una de las mejores cualidades femeninas.					

C. Base o matriz de datos de la investigación

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20	
1	1	1	25	2	1	3	3	1	1	1	1	4	2	3	2	3	1	2	3	2	4	4	2	2	4	4	3	
2	1	1	24	2	1	3	3	2	3	4	3	4	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	
3	1	2	22	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
4	2	2	28	3	1	4	4	3	2	1	2	4	3	3	3	3	2	2	2	2	5	1	4	1	5	4	2	2
5	2	3	20	2	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6	2	1	25	2	1	3	3	1	2	2	2	5	2	2	2	2	2	3	2	2	2	4	2	2	4	3	2	
7	1	1	20	2	1	2	2	1	2	1	1	4	2	1	4	4	2	2	1	2	4	2	2	2	2	2	2	
8	1	1	32	3	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	
9	2	3	25	2	1	3	3	3	2	3	2	2	4	3	4	4	3	2	4	4	3	2	2	2	2	2	2	
10	2	2	30	3	2	4	4	4	1	5	4	5	3	4	4	4	4	3	3	5	5	1	4	2	3	3	3	
11	1	2	29	3	1	3	2	1	1	1	1	4	1	1	1	2	1	2	1	3	2	2	1	1	2	2	1	
12	1	1	23	2	2	4	3	2	2	2	2	5	3	2	3	3	4	2	2	4	4	2	1	2	4	3	3	
13	1	1	28	3	3	3	2	4	1	2	4	4	2	2	2	2	1	4	2	4	2	1	1	1	2	1	1	
14	2	1	17	1	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	4	2	4	2	4	2	
15	2	1	27	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
16	1	1	23	2	1	3	3	2	2	1	1	5	1	2	1	1	1	3	1	5	3	1	1	1	3	3	1	
17	2	1	24	2	1	2	2	2	2	4	2	2	1	1	2	3	4	1	2	3	2	5	2	3	4	1	5	
18	1	1	23	2	3	3	3	1	3	2	2	3	2	2	2	4	1	4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	
19	1	1	21	2	1	5	5	2	2	4	2	4	5	5	4	5	2	5	2	5	5	4	5	5	5	1	1	
20	2	2	22	2	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
21	2	1	23	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	5	3	2	1	1	1	2	4	4	
22	2	1	20	2	3	3	3	2	1	2	1	5	2	2	2	1	3	2	4	2	1	1	1	1	2	1	3	
23	2	1	24	2	1	1	1	1	1	2	1	5	1	1	1	1	3	1	3	1	4	1	1	1	1	1	3	1

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20	
24	1	1	25	2	1	3	3	2	2	2	3	2	3	2	1	3	1	1	2	2	3	2	1	1	3	1	3	
25	2	1	23	2	1	2	2	2	1	2	1	3	1	2	2	2	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2
26	2	1	25	2	2	1	1	1	2	1	2	5	2	2	2	2	1	2	5	5	4	1	1	1	1	3	1	2
27	2	1	23	2	1	4	4	1	3	2	2	5	2	5	2	3	2	2	2	5	5	4	2	1	3	3	3	
28	2	1	27	3	1	3	3	3	2	2	2	5	2	4	2	3	2	4	2	4	4	4	4	4	4	3	4	
29	2	1	21	2	1	2	2	2	1	2	1	3	2	1	2	3	1	3	5	2	2	3	1	3	5	3	1	
30	2	1	23	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	2	4	2	2	
31	2	1	24	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	
32	1	1	25	2	1	3	3	1	1	1	1	2	1	1	1	3	2	1	3	2	2	2	3	2	3	3	2	
33	2	1	21	2	2	5	5	4	5	2	2	5	1	4	1	4	5	1	4	5	5	4	4	5	5	5	4	
34	2	1	19	1	2	5	5	5	2	3	2	5	2	5	4	5	1	5	3	5	5	3	1	1	5	1	1	
35	2	1	20	2	1	2	2	1	1	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	3	2	3	1	1	1	4	1
36	2	1	29	3	2	3	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	5	3	1	5	1	5	1	1	3	1	
37	2	1	20	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	
38	2	1	21	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
39	2	1	19	1	3	1	1	2	2	2	2	3	4	2	4	3	2	3	2	3	5	2	2	3	3	3	4	
40	2	1	23	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	4	2	3	
41	2	1	27	3	1	4	4	1	2	2	2	5	4	3	4	5	1	4	2	5	3	1	1	1	1	3	1	
42	2	1	19	1	1	3	3	2	2	2	2	3	1	2	1	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	
43	1	1	22	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	3	2	3	2	3	5	1	
44	1	1	35	3	3	3	3	1	3	1	1	1	1	4	3	4	5	1	1	5	1	1	1	1	1	5	5	1
45	2	1	21	2	1	2	2	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	3	
46	1	1	18	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20
47	2	1	20	2	1	3	3	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	3	3	4	3	3	3	2	4	2	3
48	2	1	19	1	3	4	4	2	1	4	1	5	2	3	2	2	1	5	2	5	4	2	4	4	2	3	2
49	2	2	20	2	1	4	4	2	2	3	2	3	4	4	4	2	2	3	4	2	3	2	2	3	4	2	2
50	1	1	18	1	1	3	3	2	3	2	5	3	4	2	4	2	3	2	3	3	4	3	2	3	4	3	4
51	2	1	17	1	2	3	3	1	1	3	1	3	1	3	1	3	1	3	2	3	4	2	1	2	2	1	1
52	1	1	19	1	1	1	1	1	5	4	3	3	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1
53	2	1	35	3	2	3	3	1	1	1	1	5	1	2	1	1	1	2	1	4	3	2	1	1	2	3	1
54	2	1	17	1	1	4	4	1	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	1	3	4	4	2	2	2	3	2
55	2	1	18	1	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	3	2	1	3	4	2	1	2	2	2	2
56	1	1	24	2	2	5	5	2	4	2	5	5	5	5	5	4	2	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
57	1	1	23	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	4
58	2	1	20	2	1	3	3	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	5	1	3	3	1	1	1	1	3	1
59	1	1	28	3	1	3	3	2	1	1	2	3	2	1	1	2	1	4	3	4	2	2	3	2	2	3	1
60	2	1	35	3	1	4	4	3	3	2	2	5	3	5	3	2	2	5	4	5	3	2	2	2	3	3	3
61	2	1	35	3	1	3	3	2	2	2	2	4	2	2	2	3	2	4	3	4	4	2	3	2	4	2	4
62	2	2	26	3	1	4	4	2	1	3	1	4	2	2	2	2	1	4	2	2	2	2	3	1	3	3	3
63	2	1	30	3	2	4	4	2	2	2	2	5	2	2	2	3	2	3	2	5	3	1	3	3	3	3	4
64	2	1	25	2	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
65	2	1	20	2	2	3	3	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2	3	2	2	4	2	2	2	4	3	1
66	2	1	26	3	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1			

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20	
70	2	1	23		2	1	2	2	1	4	2	2	5	2	2	1	2	2	5	3	4	2	2	2	2	2	2	1
71	1	1	35		3	2	3	3	2	2	2	2	5	4	2	4	3	3	2	4	4	2	2	2	2	4	4	3
72	1	1	35		3	1	3	3	2	2	4	2	5	3	2	4	2	1	4	4	3	2	2	2	2	2	2	2
73	1	1	24		2	2	3	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	2	4	2
74	2	1	24		2	2	5	5	4	2	2	2	5	2	5	4	4	2	2	2	5	2	2	5	5	2	4	5
75	2	1	24		2	1	1	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	3	4	3	2	1	2	2	2	2	4	4
76	1	1	22		2	1	3	3	1	3	1	2	5	3	2	4	4	2	2	2	5	4	1	2	3	5	3	4
77	1	1	27		3	3	4	4	5	1	5	1	5	1	1	5	3	2	5	3	5	4	1	1	5	5	5	5
78	2	1	18		1	2	2	2	2	1	1	1	5	2	5	5	2	1	4	4	5	5	2	4	2	5	1	3
79	2	1	19		1	1	1	1	2	2	1	1	3	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	4	1	2
80	1	1	20		2	1	3	3	2	1	2	1	3	2	3	2	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	3	3
81	2	1	25		2	1	3	3	2	3	1	1	4	2	2	3	2	2	4	4	3	3	1	2	2	3	3	1
82	2	1	19		1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2
83	2	1	31		3	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	3
84	1	1	30		3	2	4	4	2	2	4	2	4	3	2	2	4	2	2	1	3	5	1	4	2	4	4	4
85	2	1	18		1	2	4	4	2	1	2	1	4	1	4	2	2	2	2	1	4	4	3	4	4	4	4	1
86	2	1	19		1	2	3	3	2	1	2	1	5	1	4	1	3	1	5	1	4	3	2	1	2	1	3	2
87	2	1	19		1	2	3	3	1	1	1	1	4	1	2	1	1	1	3	1	3	3	1	3	3	1	3	4
88	1	1	29		3	1	4	4	2	4	2	4	4	3	3	2	2	3	2	3	4	2	3	3	2	4	4	4
89	2	1	24		2	1	2	2	2	2	2	3	4	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	4	2
90	2	1	25		2	2	5	4	1	2	1	1	3	1	1	1	3	1	3	1	5	5	1	1	1	5	2	5
91	2	1	24		2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	2
92	1	1	35		3	1	2	2	2	1	2	1	4	2	1	5	2	1	2	1	3	3	1	3	1	2	3	3

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20		
93	2	1	25		2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	
94	1	1	22		2	1	5	5	2	2	5	4	5	2	5	2	2	1	5	1	5	5	5	4	4	5	1	4	
95	1	1	29		3	1	5	5	2	2	3	3	4	2	2	4	2	4	3	4	4	4	4	2	2	2	4	2	
96	1	1	20		2	1	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	4	3	4	
97	2	1	19		1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	1	1	
98	1	1	23		2	3	3	3	1	3	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	4	1	
99	1	1	20		2	1	4	4	2	4	2	3	5	2	2	4	2	1	2	5	5	4	4	2	2	5	3	2	
100	1	1	28		3	1	3	3	1	4	2	2	1	3	5	3	5	5	1	3	5	3	5	1	1	5	1	3	
101	1	1	35		3	3	4	3	1	1	5	1	5	5	5	2	5	1	5	5	5	2	1	4	1	2	1	1	
102	2	1	18		1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	3	2	1	1	1	2	2	1	
103	2	1	20		2	1	3	3	2	1	5	1	4	2	2	1	3	1	1	1	2	2	4	2	1	2	2	1	
104	2	1	35		3	1	3	3	1	2	5	1	5	5	4	4	4	2	4	4	5	1	2	1	1	5	1	1	
105	2	1	21		2	1	2	2	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1
106	2	1	17		1	1	2	3	2	2	3	3	3	2	4	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	4	3	
107	1	1	17		1	1	5	5	2	5	1	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
108	1	1	26		3	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
109	1	1	17		1	2	3	3	1	1	2	2	4	3	2	2	3	2	3	2	4	5	2	4	2	4	3	4	
110	1	1	29		3	1	3	3	2	1	3	1	4	2	2	2	1	1	4	2	2	2	2	1	1	2	3	2	
111	1	1	20		2	1	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	3	3	2	3	5	3	4	2	4	4	3	3	
112	2	1	18		1	3	2	2	1	2	2	2	4	2	1	2	2	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
113	1	1	20		2	1	4	4	1	1	4	1	5	3	5	1	5	1	5	5	1	4	1	1	1	5	2	5	
114	2	1	18		1	1	1	1	2	1	1	1	2	5	2	5	1	1	2	2	1	2	3	1	1	3	3	1	
115	2	1	22		2	2	4	4	2	2	4	2	5	3	5	3	4	1	5	5	5	5	4	4	4	5	3	5	

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20	
116	2	1	17		1	1	2	3	2	3	2	2	3	1	1	2	1	1	1	2	3	3	2	4	3	1	2	2
117	1	1	17		1	2	3	3	3	3	4	2	4	1	3	1	3	3	4	2	2	5	4	3	3	2	4	3
118	2	1	27		3	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	1	2	2	3	4	2	3	4	2	2	1
119	1	1	32		3	1	3	3	2	4	2	2	5	2	3	2	2	2	3	2	5	2	3	2	2	4	3	4
120	1	1	35		3	1	2	3	1	1	1	1	4	2	2	2	2	1	2	2	3	2	3	2	2	4	2	2
121	2	1	19		1	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
122	2	1	20		2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	4	1	1	1	1	1
123	2	1	19		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
124	2	1	29		3	1	3	3	3	3	4	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
125	2	1	32		3	2	3	3	1	5	1	1	2	4	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	1
126	1	1	20		2	3	3	3	2	2	4	2	3	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2
127	1	1	21		2	3	2	2	1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	2	3	5	2	1	1	1	1
128	2	1	20		2	1	1	1	1	1	5	1	3	1	2	1	1	1	3	1	2	1	3	1	2	1	1	1
129	2	1	27		3	1	1	1	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
130	2	1	25		2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
131	2	1	21		2	2	3	3	3	3	2	3	2	3	4	2	1	3	2	3	1	2	3	4	3	2	5	3
132	2	1	21		2	2	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4	4	2	3	3	3
133	2	1	17		1	2	5	5	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	4	2	2
134	2	1	20		2	1	3	3	2	4	2	4	3	2	3	2												

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20	
139	1	1	26	3	2	3	2	1	2	2	4	2	4	2	4	2	2	2	3	2	4	1	3	2	2	2	3	
140	1	1	32	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	
141	1	1	30	3	2	2	2	1	2	2	2	4	1	2	2	3	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	
142	1	1	26	3	2	2	2	3	2	2	1	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	
143	2	1	23	2	1	4	3	3	1	2	5	5	3	3	3	3	2	4	2	4	4	2	2	3	3	4	4	
144	1	1	25	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	4	4	3	4	2	2	4	4	2	2	
145	2	1	18	1	2	3	3	2	2	3	3	4	3	2	3	2	2	2	1	3	4	2	2	3	1	3	3	
146	1	1	17	1	2	2	3	2	3	1	3	5	3	3	4	3	1	1	1	2	2	1	5	3	3	2	5	
147	1	1	22	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	
148	1	1	22	2	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3	3	2	4	3	4	4	2	2	3	3	3	2	
149	1	1	19	1	1	4	3	2	3	2	3	4	3	2	4	2	2	2	4	4	5	2	2	2	4	2	3	
150	1	1	21	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	3	3	4	
151	1	1	24	2	1	2	2	1	2	1	1	3	2	1	2	1	1	2	1	3	2	1	1	2	2	4	1	
152	2	1	22	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
153	1	1	22	2	1	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
154	1	1	27	3	3	3	3	1	1	3	1	3	3	1	3	1	1	3	5	1	5	1	1	1	1	3	3	
155	1	1	27	3	1	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	
156	1	1	22	2	1	3	3	1	1	1	3	3	2	2	3	3	4	1	2	2	4	1	1	1	4	1	1	
157	2	1	24	2	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	3	1
158	2	1	22	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
159	1	1	25	2	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	2	
160	1	1	25	2	1	3	3	3	1	2	2	2	3	3	2	2	3	3	2	5	2	2	2	2	3	2	3	
161	1	1	24	2	3	3	3	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20
163	1	1	24	2	2	5	4	5	2	5	2	5	4	2	2	5	1	5	2	5	5	2	2	4	5	1	5
164	1	1	24	2	3	3	3	3	2	2	3	5	3	3	3	3	2	5	3	2	3	3	1	2	3	1	3
165	2	1	23	2	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	3	1	4	1	1	1	1	4	1
166	1	1	24	2	1	3	3	3	2	2	1	2	1	2	2	1	1	3	1	3	3	2	3	2	3	1	2
167	1	1	26	3	3	3	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	4	3	2
168	2	1	27	3	3	3	3	2	2	2	5	4	2	2	2	3	4	2	2	4	4	4	2	2	2	4	2
169	1	1	23	2	2	3	3	2	2	2	3	2	5	2	4	2	2	4	3	5	2	2	3	4	4	3	4
170	1	1	23	2	1	3	3	4	4	2	3	2	3	2	4	2	3	2	2	4	2	3	4	3	1	2	4
171	2	1	21	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1
172	2	1	23	2	3	3	3	3	2	2	1	2	4	2	2	2	2	3	2	3	5	2	3	3	2	3	3
173	2	1	23	2	3	3	3	1	1	1	1	3	2	1	5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3
174	1	1	23	2	2	4	4	2	2	2	2	5	2	2	2	3	1	3	4	4	4	2	3	2	4	4	5
175	1	1	24	2	1	5	3	2	3	3	2	4	1	5	5	3	1	1	5	3	5	1	5	3	2	4	5
176	1	1	21	2	1	3	3	1	2	1	1	4	1	1	1	2	1	4	1	4	3	1	3	2	1	3	3
177	1	1	20	2	2	5	5	4	2	2	2	4	2	2	2	3	3	4	2	4	4	3	4	4	2	2	2
178	1	1	19	1	1	4	3	2	2	3	2	5	3	2	2	2	3	4	4	2	4	2	2	2	3	3	5
179	2	1	19	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1
180	1	1	21	2	1	4	4	3	2	4	2	2	2	3	2	3	2	4	2	3	4	2	2	2	3	4	4
181	1	1	23	2	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	2	5	3	2	3	2	2	2	1	1	2	4	1
182	1	1	23	2	3	5	5	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	5	5	1	1	5	5	5	5
183	2	1	19	1	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3
184	1	1	22	2	1	3	3	2	3	2	2	3	4	2	2	2	1	2	3	3	3	3	2	2	1	1	1
185	2	1	22	2	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEdad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20	
186	2	3	19	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	
187	1	1	17	1	1	3	4	2	3	2	1	5	4	3	3	2	2	3	2	2	5	3	2	3	4	4	3	
188	1	1	22	2	3	3	2	2	2	1	1	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
189	1	1	19	1	3	3	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	5	1	1	
190	1	1	22	2	2	4	4	3	2	4	2	4	2	2	2	2	2	4	4	3	5	2	2	3	2	2	4	
191	2	1	20	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	
192	2	1	22	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	4	2	
193	1	1	19	1	3	3	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
194	1	1	19	1	1	3	2	1	2	3	2	5	1	3	3	2	2	5	4	5	3	2	3	2	2	3	2	
195	2	1	20	2	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	
196	2	1	19	1	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	3	4	1	1	2	4	1	
197	1	1	19	1	2	3	2	3	2	2	1	5	1	1	1	3	2	3	4	4	4	3	2	2	2	3	2	
198	2	1	23	2	3	2	2	1	2	1	2	3	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1	1
199	1	1	26	3	2	3	3	2	2	2	2	5	2	2	2	2	2	5	2	4	4	2	4	2	2	2	4	2
200	1	1	20	2	1	3	3	2	5	1	4	3	3	1	3	2	2	4	2	2	5	1	3	1	4	2	5	
201	2	1	21	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	2	5	5	1	1	2	3	3	
202	2	1	23	2	1	3	3	2	1	5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
203	1	1	21	2	1	5	5	5	1	2	2	5	2	4	4	3	2	5	3	5	4	4	2	4	4	3	4	
204	1	1	20	2	2	4	3	2	3	2	5	4	3	4	4	2	1	4	5	5	5	2	1	3	5	1	5	
205	1	1	21	2	1	3	3	1	3	2	2	2	3	2	3	2	2	1	2	2	3	3						

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEd ad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20
208	2	2	21	2	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1
209	1	1	21	2	3	2	2	2	2	4	1	3	2	2	2	2	1	4	2	4	2	2	2	2	2	2	4
210	2	1	24	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2
211	2	1	28	3	3	3	3	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	3	2	1	1	3	1
212	1	1	21	2	1	3	2	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	2
213	1	1	18	1	3	3	3	5	2	2	1	5	1	1	1	3	1	3	2	3	3	1	1	2	2	3	2
214	2	1	22	2	1	3	3	2	4	2	4	2	2	2	2	2	3	4	2	1	1	1	1	1	3	1	3
215	1	1	22	2	2	3	3	3	3	2	2	3	1	3	2	2	1	3	3	1	3	2	2	1	1	3	3
216	2	1	25	2	2	3	3	2	2	3	2	4	2	2	2	2	2	4	2	3	2	2	2	2	2	3	2
217	1	1	24	2	2	3	3	1	4	1	1	1	1	2	3	2	1	3	2	3	5	2	3	3	2	3	4
218	1	1	21	2	1	3	2	1	2	1	2	3	3	3	2	2	2	3	1	2	5	2	2	2	2	3	1
219	2	1	19	1	3	3	3	2	1	2	1	3	1	2	2	4	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2
220	2	1	21	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	2	4	1	1	2	2	1	2
221	2	1	19	1	1	3	3	2	3	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	4	4	4	3	2	4	2	3
222	1	1	22	2	1	3	3	2	2	1	2	5	2	2	3	2	2	2	4	4	3	1	2	3	2	5	2
223	1	1	25	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
224	1	1	22	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2
225	2	1	20	2	1	3	3	2	5	3	3	3	2	3	5	5	1	3	3	3	3	4	3	5	3	3	4
226	1	1	20	2	1	2	2	3	3	2	3	2	4	2	4	3	3	3	3	4	3	4	2	4	3	2	2
227	1	1	20	2	1	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	1	3	2	3	4	2	3	2	3	2	2
228	2	1	19	1	1	3	3	1	2	1	2	3	1	1	1	2	3	1	4	4	2	2	2	2	4	2	2
229	1	1	29	3	1	3	4	2	3	2	2	3	2	2	3	2	4	3	2	1	4	2	1	2	2	3	4

ID	SEX	O.S	EDAD	GrEd ad	RELIG	AHM	AHF	HO1	HO2	HO3	HO4	HO5	HO6	HO7	HO8	HO9	HO10	HO11	HO12	HO13	HO14	HO15	HO16	HO17	HO18	HO19	HO20
230	1	1	24	2	3	3	3	2	4	2	3	4	2	3	3	2	1	5	1	3	5	4	3	3	5	3	3
231	1	1	22	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1
232	1	1	23	2	1	3	3	1	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	4	2	2	2	2	2	1
233	2	1	24	2	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	3	2	2	2	1	1	1	2	2	1
234	1	1	21	2	1	3	3	2	2	2	2	5	1	3	2	2	1	4	1	3	3	2	2	2	2	3	2
235	1	1	21	2	3	2	1	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	4	2
236	1	1	21	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	4	2	2	3	2	2
237	2	1	19	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
238	1	1	22	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
239	2	2	26	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
240	1	1	21	2	3	4	4	2	3	4	3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
241	2	1	27	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
242	1	1	24	2	2	4	4	5	2	4	2	5	2	3	3	2	1	2	5	5	4	2	3	3	4	3	4
243	2	1	20	2	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1
244	2	1	21	2	1	3	3	1	2	2	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	3	3
245	1	1	21	2	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1
246	1	1	19	1	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	1	5	1	1
247	2	1	21	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	4	2
248	2	1	18	1	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	2	3	2
249	2	1	20	2	1	3	3	2	1	1	1	5	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	2	5	1
250	1	1	22	2	3	3	3	2	2	2	2	3	4	2	4	1	3	2	5	2	4	2	2	2	3	3	1

D. Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos

Validez a través de la correlación Ítem – test

Tabla 11

Validez de constructo Ítem-test de la escala de sexismo ambivalente

Homofobia hacia los gays		Homofobia hacia las lesbianas	
Ítems	Correlación Ítem test	Ítems	Correlación Ítem - test
Ítem 2	,565	Ítem 1	,549
Ítem 4	,608	Ítem 3	,536
Ítem 6	,571	Ítem 5	,557
Ítem 8	,614	Ítem 7	,704
Ítem 10	,507	Ítem 9	,629
Ítem 12	,454	Ítem 11	,474
Ítem 14	,619	Ítem 13	,651
Ítem 16	,590	Ítem 15	,419
Ítem 18	,621	Ítem 17	,639
Ítem 20	,627	Ítem 19	,307
Ítem 22	,761	Ítem 21	,496
Ítem 24	,748	Ítem 23	,617
Ítem 26	,348	Ítem 25	,560
Ítem 28	,572	Ítem 27	,494
Ítem 30	,632	Ítem 29	,611
Ítem 32	,596	Ítem 31	,470
Ítem 34	,704	Ítem 33	,445
Ítem 36	,663	Ítem 35	,663
Ítem 38	,637	Ítem 37	,601
Ítem 40	,548	Ítem 39	,522
		Ítem 41	,681
		Ítem 42	,591

Confiabilidad a través del método de consistencia interna (Alfa de Crombach)

Tabla 12

Estimación de confiabilidad de la escala de sexismo ambivalente

Dimensiones	Nº de Ítems	Alfa de Crombach
Homofobia hacia los gays	20	.927
Homofobia hacia las lesbianas	22	.916
Homofobia General	42	.958

Sexismo ambivalente

Tabla 13

Validez de constructo Ítem-test de la escala de sexismo ambivalente

Paternalismo masculino		Sexismo tradicional hostil		Diferenciación complementaria	
Ítems	Correlación Ítem - test	Ítems	Correlación Ítem - test	Ítems	Correlación Ítem - test
Item 1	,507	Item 9	,695	Item 16	,565
Item 2	,634	Item 10	,719	Item 17	,589
Item 3	,566	Item 11	,730	Item 18	,591
Item 4	,591	Item 12	,569		
Item 5	,654	Item 13	,713	Item 19	,416
Item 6	,549	Item 14	,566		
Item 7	,260			Item 20	,487
Item 8	,563	Item 15	,578		

Tabla 14

Estimación de fiabilidad de la escala sexismo ambivalente y sus dimensiones

Dimensiones	Nº de Ítems	Alfa de Crombach
Paternalismo masculino	8	,807
Sexismo tradicional hostil	7	,874
Diferenciación complementaria	5	,760
Sexismo ambivalente	20	,887

Para demostrar la confiabilidad y validez de la prueba como pasó previa en el cual se analizó en una muestra piloto sobre esta base se procesó los datos

FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA

Lima, 25 de Setiembre de 2017

CARTA N° 017 – 2017- EPPH – FMHyCS

SEÑORA
MG. FLOR DE MARIA ESCALANTE CELIS
DIRECTOR DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE OBSTETRICIA
UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS



Presente.-

Me dirijo a usted con la finalidad de saludarla y a la vez **presentar** a la señorita **TICLLAS IPARRAGUIRRE, KATHERINE PATRICIA** con código 2011167781 egresada de la Universidad Alas Peruanas de la Escuela Profesional de **Psicología Humana** de la Facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud; quien se encuentra apta e interesada en aplicar pruebas psicológicas a los alumnos de I a X ciclo en la Escuela Profesional que usted dignamente dirige, dichas pruebas forman parte de su trabajo de investigación, para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología.

En tal sentido, mucho le agradeceré brinde las facilidades pertinentes a la mencionada alumna.

Agradeciendo de antemano su atención a la presente, quedo de usted.

Atentamente.


Dra. **Escalante Celis, Flor de María**
Directora
Escuela Profesional de Obstetricia

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

Lima, 25 de Setiembre de 2017

CARTA Nº 016 – 2017- EPPH – FMHyCS

**SEÑOR
DR. RAUL CABREJOS
DIRECTOR DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACION Y
NEGOCIOS INTERNACIONALES
UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS**

Presente.-

*Me dirijo a usted con la finalidad de saludarlo y a la vez **presentar** a la señorita **TICLLAS IPARRAGUIRRE, KATHERINE PATRICIA** con código 2011167781 egresada de la Universidad Alas Peruanas de la Escuela Profesional de **Psicología Humana** de la Facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud; quien se encuentra apta e interesada en aplicar pruebas psicológicas a los alumnos de I a X ciclo en la Escuela Profesional que usted dignamente dirige, dichas pruebas forman parte de su trabajo de investigación, para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología.*

En tal sentido, mucho le agradeceré brinde las facilidades pertinentes a la mencionada alumna.

Agradeciendo de antemano su atención a la presente, quedo de usted.

Atentamente.


Dr. Eduardo Miguel Osorio Guzmán
Rector

