



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS**

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA  
SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

**TITULO**

**AUTOESTIMA Y NIVELES DE AGRESIVIDAD DE LOS  
ESTUDIANTES DE LA ACADEMIA PREPOLICIAL PREPRAPOL  
MATRICULADOS EN EL AÑO 2016**

**PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR**

**LUIS ANGEL YLLANES SALAS**

**LIMA – PERÚ**

**2017**

**DEDICATORIA:**

A MIS PADRES POR TODO EL APOYO INCONDICIONAL Y  
LA CONFIANZA QUE ME HAN BRINDADO.

## **AGRADECIMIENTOS**

Un agradecimiento a mi alma mater, la Universidad Alas Peruanas por todos estos años de aprendizaje, donde no solo me dieron contenidos cognitivos, sino que se inculcó el amor por esta profesión que es una herramienta de ayuda valiosa en nuestra sociedad actual.

Asimismo agradezco a los examinados que colaboraron en la investigación por la buena disposición que mostraron desde el primer contacto.

## RESUMEN

La presente investigación denominada: “Autoestima y niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicia PREPRAPOL matriculados en el año 2016”, tuvo como objetivo hallar la correlación entre la variable independiente: Autoestima (en sus diferentes dimensiones) y la variable dependiente: Niveles de Agresividad, mediante un estudio de tipo cuantitativo y correlacional, usando un diseño no experimental de corte transversal y usando como instrumentos psicométricos el Inventario de Autoestima de Stanley Copersmith Versión Jóvenes (Autoestima) y el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee (niveles de agresividad), con una muestra (no probabilística) constituida por 120 estudiantes de la academia prepolicia PREPRAPOL matriculados en el año 2016, se encontró correlación entre ambas variables, así como niveles adecuados de autoestima (alta y promedio) en el orden del 96.67%, así como niveles de agresividad bajo en el orden del 81.66%.

**Palabras Clave:** Agresividad, autoestima, prepolicia, Buss-Durkee, Coopersmith, autoconcepto.

## **ABSTRACT**

The present research, entitled "Self-esteem and aggressiveness of students of prepolice academy PREPRAPOL enrolled in 2016", aimed to find the correlation between the independent variable: Self-esteem (in its different dimensions) and the dependent variable: Levels Of Aggressiveness, using a quantitative and correlational type study, using a non-experimental cross-cut design and using the Stanley Copersmith Self-esteem Inventory and the Buss-Durkee Aggressiveness Inventory (levels of Aggressiveness), with a (non-probabilistic) sample of 120 prepolice school students enrolled in PREPRAPOL enrolled in 2016, correlation was found between both variables, as well as adequate self-esteem levels (high and average) in the order of 96.67% As well as low levels of aggression in the order of 81.66%.

**Keywords:** Aggressiveness, self-esteem, prepolicial, Buss-Durkee, Coopersmith, self-concept.

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo principal comprobar la existencia de una correlación entre la autoestima y los niveles de agresividad en los estudiantes de la academia prepolicial PREPAPOL matriculados en el año 2016. Los resultados que podamos obtener nos brindarán un panorama global y real del desarrollo de ambas variables en la población estudiada, lo cual será una herramienta para que la dirección académica de la institución pueda tomar medidas para ayudar a sus estudiantes en aras de alcanzar un equilibrio óptimo en cada uno de ellos.

Según datos registrados por el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática del Peru (INEI) el último año se registraron 50,485 casos de violencia familiar, que fueron denunciados ante las autoridades correspondientes, lo que da luces que esta cifra se podría duplicar o triplicar si adjuntáramos todos aquellos casos en los que no existió una denuncia y los que son imposibles de cuantificar. Por otro lado, este dato solo está enfocado en la violencia familiar, mientras que no hay estadísticas de los otros ambientes donde también se puede desarrollar la violencia, que en parte nace de los altos niveles de agresión que mantienen las personas.

Asimismo, podemos comprobar que no existen estadísticas sobre los niveles de autoestima a nivel nacional, sin embargo en la institución en donde se realizó la evaluación encontramos la realidad que la sintomatología de baja autoestima está muy presente en los alumnos, en sus diferentes manifestaciones.

Es por ello que para realizar una intervención psicológica enfocada en resolver o aminorar el problema, se requieren datos precisos del desarrollo de ambas realidades (autoestima – niveles de agresividad), por lo cual usando instrumentos psicométricos, se cuantificará realidades subjetivas en representaciones objetivas.

En el primer capítulo de la presente investigación se revisará el problema, definiendo la realidad problemática, así como definir las delimitaciones correspondientes, planteando los objetivos de investigación, mientras que el segundo capítulo se realizara la revisión bibliográfica teórica de investigaciones anteriores así como de las bases teóricas correspondientes. En el tercer capítulo se planteará el diseño metodológico con el cual se realiza la investigación y finalmente en el cuarto capítulo se mostrarán los resultados correspondientes al trabajo de campo y al hallazgo alcanzado.

Asimismo, cabe indicar que al tratarse de una institución prepolicial, es necesario hacer un primer filtro de la situación de los postulantes, de forma que la Academia colabora de forma indirecta en que los futuros policías tengan un buen manejo de emociones, autoestima adecuada y niveles razonables de agresividad.

## ÍNDICE

### **1. CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

1.1. Descripción de la realidad problemática.....	10
1.2. Formulación del problema.....	13
1.2.1. Problemas principales .....	13
1.2.2. Problemas secundarios.....	13
1.3. Objetivos de la investigación.....	14
1.3.1. Objetivos generales.....	14
1.3.2. Objetivos específicos .....	14
1.4. Justificación de la investigación .....	15
1.4.1. Justificación de la investigación .....	15
1.4.2. Importancia de la investigación .....	16
1.4.3. Viabilidad de la investigación.....	16
1.5. Limitaciones del Estudio .....	17

### **2. CAPITULO II: MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes de la investigación.....	18
2.2. Bases teóricas.....	25
2.3. Definición de términos básicos.....	44

### **3. CAPITULO III: HIPOTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACION**

3.1. Hipótesis de la investigación .....	46
3.1.1. Hipótesis General.....	46
3.1.2. Hipótesis específicas.....	46
3.2. Variables: Definición conceptual y operacional.....	47

<b>4. CAPITULO IV: METODOLOGÍA</b>	
4.1. Diseño metodológico .....	49
4.2. Diseño muestral .....	50
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	51
4.4. Técnicas de procesamiento de información.....	58
4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de información.....	59
4.6. Aspectos éticos contemplados .....	59

<b>5. CAPITULO V: ANALISIS Y DISCUSION</b>	
5.1. Análisis descriptivo, tablas de frecuencia, gráficos.....	61
5.2. Análisis de inferencias .....	77
5.3. Comprobación de Hipótesis, técnicas estadísticas empeladas.....	78
5.4. Discusión y conclusiones.....	88

**ANEXOS Y APENDICES**

• Lista de tablas .....	92
• Lista de figuras .....	96
• Datos, fuentes de investigación .....	98
• Pruebas psicológicas, cuestionarios o escalas utilizadas .....	101
• Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos .....	106
• Matriz de Consistencia .....	110

## 1. CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Descripción de la realidad problemática

“La violencia acostumbra a engendrar la violencia” es una frase célebre acuñada por el famoso dramaturgo griego Esquilo un siglo antes de Cristo y a pesar de los cientos de años que han pasado aún sigue siendo actual, nos basta solo con revisar los titulares de noticias tanto nacionales como internacionales para darnos cuenta que esta realidad no ha cambiado, la esencia de la conducta violenta del hombre (entendido como ser humano) es la misma, si bien es cierto hemos pasado un proceso de civilización, los resultados son iguales o más devastadores que en el pasado.

La Real Academia de la Lengua Española define la cualidad de violento “al que actúa con ímpetu y se deja llevar por la ira”, mientras que enlaza el mismo término al de agresividad definiéndolo como “la tendencia a actuar o responder violentamente”, es decir, ambos términos tienen una raíz común en la emoción de la ira.

Consiente de esta realidad la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha planteado una Campaña Mundial de Prevención de la Violencia planeado en el periodo 2012- 2020, basándose en el Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud, cuyo principal objetivo es unificar los esfuerzos de los actores de prevención de la violencia a nivel macro (internacional) y enfocar las prioridades en este esfuerzo por erradicarla, bajo tres principios:

- a) Otorgar más prioridad a la prevención de la violencia como una cuestión

de salud pública mundial. b) Sentar los cimientos de la prevención de la violencia y c) Aplicar las estrategias de prevención de la violencia.

Ciertamente la violencia es una constante que afecta a todos, algunos se resguardan del daño escondiéndose tras las puertas de sus casas, sin embargo otros menos afortunados no tienen esa posibilidad porque algunas veces la violencia nace dentro de los hogares.

En nuestra realidad nacional también existen medidas que tratan de contener la violencia generada dentro de nuestro país, como es el Plan Nacional Contra la Violencia de Género, planteado para el periodo 2016-2020, promulgado el 25 de Julio del 2016, asimismo se ha puesto mayor rigor a las sanciones penales con respecto a estas manifestaciones violentas, desde asesinatos hasta la penalización de la violencia familiar que antes del 2015 estaba considerada solo como una falta y no como un delito, tomando especial enfoque hacia la violencia de tipo psicológica que en el pasado ni era siquiera considerada dentro de los esquemas penales de nuestro país.

En medio de esta realidad nos surgen ciertas inquietudes irreductibles como ¿Cuáles son las causales de la agresividad? ¿Cómo contener este impulso que está dominado por la ira? ¿Es utópico pensar que podamos revertir esta problemática?

La agresividad en grados elevados puede transformarse en conductas como golpes, amenazas, insultos, chantajes, omisión de asistencia hacia la

pareja o los hijos o simplemente no respetar las opiniones de los demás, entre otras.

Por otro lado la afección de esta problemática se ve reflejado en el estado mental y emocional de ambos actores, tanto el violento como el violentado, aunque ciertamente el violentado es el que lleva la peor parte. Muchas veces la generación de la agresividad viene marcada por las primeras experiencias del ser humano, situando el momento causal en la niñez, sobre todo en el entorno familiar y al mismo modo de un virus o una infección, contagia la conducta del niño generándole sentimientos de insatisfacción, represión o impotencia que posteriormente se reflejara en conductas agresivas o violentas.

Finalmente cabe señalar que la agresividad viene relacionada con los niveles de autoestima de las personas, entendida la autoestima como la valoración positiva que se tiene de sí mismo, es por ello surge la interrogante: ¿La autoestima de una persona determina o influye en sus niveles de agresividad? o ¿la agresividad determina o influye en sus niveles de autoestima?, es por ello que la presente investigación intentará despejar la primera pregunta, con la intención de servir a futuras investigaciones en diversos grupos humanos, para lograr tener una visión de 360 grados de esta realidad problemática tan común en nuestro medio.

Por otro lado, la academia PREPAPOL es una institución educativa fundada en el año 2001 y ubicada en el distrito de Jesús María; está

dedicada a la preparación de jóvenes para el ingreso a las fuerzas policiales y por la naturaleza del entrenamiento y los rasgos de personalidad de muchos de sus estudiantes, se ha encontrado conductas agresivas en un grado más alto que en otro tipo de instituciones educativas, por lo cual es una población privilegiada para este tipo de investigación, es por ello que hemos seleccionado nuestra muestra entre sus estudiantes para cumplir las metas que nos proponemos y que iremos describiendo a lo largo de la presente investigación.

## 1.2. Formulación del problema

### 1.2.1. Problema principal

- ¿Qué relación existe entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?

### 1.2.2. Problemas secundarios

- ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “en sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?
- ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?

- ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus padres- hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?
- ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?

### 1.3. Objetivos de la investigación

#### 1.3.1. Objetivo general

- Establecer la relación que existe entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

#### 1.3.2. Objetivos específicos

- Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “en sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.
- Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

- Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus padres- hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.
- Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

#### 1.4. Justificación de la investigación

##### 1.4.1. Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación se justifica en la necesidad de conocer los causales de la agresividad dentro de un grupo determinado para poder plantear una intervención de tipo psicológica que sea efectiva, es decir, al conocer los causales del problema podremos determinar a donde dirigir nuestra intervención.

Sin un diagnóstico correcto la búsqueda de la solución es poco efectiva, es por ello que es necesaria la presente investigación para hallar y determinar la relación entre las variables Autoestima y Niveles de Agresividad, asimismo es necesario determinar el grado de influencia.

#### 1.4.2. Importancia de la investigación

Es importante conocer las implicancias de la autoestima en las conductas manifiestamente agresivas, ello nos permitirá tener alternativas de solución frente a un problema tan complejo, así como lograr disminuir los efectos dañinos de tales conductas.

Asimismo estas conductas no pueden ser extinguidas si no tenemos una operacionalización adecuada del problema, por ello nuestra investigación se enfoca a descubrir la relación de esta conducta disfuncional con una de las variables que posiblemente pueda asociarse, como es la autoestima.

#### 1.4.3. Viabilidad de la investigación

La presente investigación es viable por los siguientes motivos:

- El tema a tratar tiene abundante bibliografía, por lo cual nuestro marco teórico es amplio y significativo.
- La muestra utilizada para la investigación fue accesible, asimismo la academia PREPAPOL nos brindó las facilidades del caso para la aplicación de instrumentos.
- Los instrumentos utilizados están estandarizados en nuestro medio, poseen validez y confiabilidad adecuadas.
- Los participantes de la muestra seleccionada se mostraron colaboradores con la investigación.
- El investigador posee los conocimientos adecuados para realizar la presente investigación.

## 1.5. Limitaciones del Estudio

Las limitaciones que encontramos en la presente investigación fueron las siguientes:

- El tamaño de la población y muestra evaluadas es poco significativo con respecto al universo de estudiantes de academias prepoliciales a nivel nacional, por lo cual se requiere de estudios complementarios con diversas muestras obtenidas en distintas partes del país para realizar una generalización adecuada.
- El bajo presupuesto no permitió adquirir libros físicos, por lo cual se recurrió a libros virtuales, dicha búsqueda engrosó el tiempo de investigación de la literatura.

## 2. CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes de la investigación

Para la realización del presente trabajo de investigación, consultamos trabajos anteriores referenciales al tema que estamos desarrollando y que sirvan como bastidor de la presente investigación:

#### **En el ámbito nacional:**

Chumacera, D. (2015), en su tesis denominada: “Personalidad y autoestima en agresores de violencia familiar que acuden a un centro hospitalario estatal de Chiclayo”, cuyo principal objetivo fue determinar la relación entre la personalidad y la autoestima en agresores de violencia familiar, con una muestra de 100 pacientes y utilizando como instrumentos el Inventario Multifásico de la Personalidad de Minnesota versión abreviada Mini-Mult 82 y el Inventario de Autoestima de Coopersmith – Adultos Forma “C”, determinó una correlación débil entre las variables, sin embargo descubrió que el 56% de la muestra que había sido seleccionada como agresores tenían autoestima alta, llegando a la conclusión que la autoestima puede ser un factor no determinante en personas con historial de agresión.

También Graza, S. (2013), en su tesis: “Relación entre la funcionalidad familiar y nivel de violencia escolar en los adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes N° 2053 del distrito de Independencia”, tuvo como objetivo primordial determinar si existe una relación entre la funcionalidad escolar y la violencia escolar, tomó como

muestra a 179 adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes, a quienes les aplicó una encuesta que constaba de un cuestionario tipo Likert estructurado. Los resultados demostraron que existe relación entre dichas variables, puesto que un alto porcentaje de estudiantes con niveles altos de violencia escolar (49%) eran provenientes de familias disfuncionales (53%). Siendo la familia el primer agente socializador, en el cual se nutre la autoestima, podemos inferir la relación autoestima y violencia.

Por otro lado Orna, O. (2013), en su trabajo de investigación llamado: “Factores determinantes de la violencia familiar y sus implicancias: Análisis de los estudios estadísticos sobre la Violencia Familiar en el distrito de San Juan de Lurigancho (Lima), Callao y otras ciudades del país” publicado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, tuvo el objetivo de analizar las variables de la violencia familiar desde un enfoque judicial en el distrito limeño de San Juan de Lurigancho, bajo un diseño observacional de tipo descriptivo de corte transversal. Los resultados demostraron que la mayoría de denuncias hechas en el Ministerio de la Mujer, la Policía y al Ministerio Público no se concretan por falta de recursos de las denunciadas, por lo que concluyó que el sistema de proceso penal por violencia familiar es ineficaz e incrementa la violencia familiar en el Perú, asimismo se determinó que la mayor incidencia en violencia es hacia la mujer (89%), mientras que la violencia ejercida hacia los hombres era porcentualmente menor (11%), asimismo dentro de la investigación se determinó que la autoestima (entre

otros aspectos intrapsíquicos) es golpeada directamente por la violencia familiar, generando una relación directa.

Asimismo, Quispe V. (2012), en su investigación denominada: “Violencia Familiar y Agresividad en Niños del 2° Grado de Educación Primaria en la I.E. Abraham Valdelomar Ugel 06 del Distrito Santa Anita”, cuyo objetivo principal fue correlacionar la violencia sufrida por los estudiantes con las manifestaciones agresivas que muestran en la escuela, bajo un diseño no experimental y correlacional, valiéndose de una muestra de 60 estudiantes y utilizando como instrumentos de medición la Prueba FACES II (Familiar Adaptability and Cohesión Evaluation Scales) de David Olson y el Cuestionario de Agresión (AQ), Buss y Perry, 1992, llegando a la conclusión que existe una relación directa entre la violencia familiar que viven los niños con las manifestaciones agresivas dentro de la escuela; cabe resaltar que se sabe teóricamente que la violencia sufrida es uno de los mayores predictores de baja autoestima, es decir, podemos en base a esta investigación, relacionar la autoestima baja con las manifestaciones agresivas de los estudiantes.

Chapa, S. y Ruiz M. (2012) en su tesis de investigación denominada: “Presencia de violencia familiar y su relación con el nivel de autoestima y rendimiento académico en estudiantes de secundaria de la I.E. N° 0031 María Ulises Dávila Pinedo Morales: octubre – diciembre 2011”, publicada en la Universidad Nacional San Martín en Tarapoto, tuvieron como objetivo determinar la relación entre la presencia de violencia familiar y rendimiento

académico en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa mencionada en el título, donde tomaron como muestra a 135 alumnos elegidos en forma aleatoria, de primer y segundo grado de secundaria, a quienes se les aplicó el Test de Rosenberg (para medir el nivel de autoestima), las libretas de promedios ponderado de los primeros 2 trimestre y el Test de Rojas y Romero (para identificar la presencia de violencia familiar), bajo un diseño no experimental de tipo descriptivo – correlacional de corte transversal. Los resultados evidenciaron que la violencia familiar está presente en el 63% de la población estudiada, mientras que se detectó que un 64.5% no alcanzan un nivel de autoestima adecuado, por lo que se demostró que si existe una relación significativa e inversa entre las variables de violencia familiar con autoestima y rendimiento escolar, esto apoya nuestra hipótesis con respecto a las variables que queremos correlacionar.

Por ultimo Pariona, E. (2012), en su tesis llamada: “Asociación entre las relaciones familiares y violencia en niños de 9 a 12 años en un Instituto Educativo del distrito de Villa María del Triunfo” publicada en la Universidad Ricardo Palma, con el objetivo de determinar la relación entre las relaciones familiares y la violencia en niños de entre 9 y 12 años de edad, se tomó una muestra de 94 niños de la Institución Educativa Santa Rosa de Lima del distrito de Villa María del Triunfo en Lima de sexo indiscriminado, a quienes se les aplicó una encuesta que constaba de un cuestionario de 50 preguntas validadas, bajo un diseño observacional y correlacional de corte transversal. los resultados demostraron que existe una relación inversa y significativa entre la variable relaciones familiares con la

variable violencia, con lo que se concluyó que la mayoría niños de 9 hasta 12 años estudiantes de la Institución Educativa Santa Rosa de Lima muestran acciones violentas continuas influidos por las malas relaciones familiares. Como se indicó anteriormente, la familia es donde se gesta la autoestima de la persona, por lo cual se infiere la relación inversa entre violencia y autoestima.

### **Mientras que en al ámbito internacional:**

López A. (2014), en su tesis llamada: “Autoestima y conducta agresiva en jóvenes” publicada en la Universidad Rafael Landívar en Guatemala, tuvo como objetivo verificar si los jóvenes estudiantes poseen niveles adecuados de autoestima y conductas agresivas, donde trabajó con la muestra de 80 estudiantes del Instituto Básico por Cooperativa de Mazatenango Suchitepéquez de edades oscilantes de entre los 14 y 17 años, a quienes se les aplicó el Test de Estimación y Autoestima y el Inventario de Personalidad INAS, bajo un diseño observacional de tipo descriptivo de corte transversal. Los resultados arribaron que existe un alto nivel de agresividad y un nivel promedio de autoestima, por lo que se recomendó hacer más investigaciones en este campo.

También Caza, G. (2014), en su tesis: “La autoestima y la conducta agresiva en los estudiantes de séptimos años de educación básica de la Escuela Pedro Vicente Maldonado de la Ciudad de Baños de Agua Santa”, donde el objetivo fundamental fue analizar como incide la autoestima en la

conducta agresiva en los estudiantes, se trabajó con la muestra de 57 estudiantes de séptimo grado de educación básica, a quienes se les aplicó el Inventario de Autoestima de Coopersmith y la versión reducida del Cuestionario AQ de Buss y Perry en español, bajo un diseño no experimental de tipo descriptivo - correlacional de corte transversal. Los resultados demostraron que si existe una relación inversa entre la autoestima y la agresividad en estudiantes, puesto que se evidenció que los alumnos con autoestima baja tenían niveles más altos de agresividad.

Asimismo Álvarez, Y. (2012), en su tesis llamada: “La violencia intrafamiliar y su influencia en la autoestima de los niños y niñas del sexto año de educación básica paralelo A de la Escuela Liceo Joaquín Lalama de la Parroquia Huachi Loreto de la Ciudad de Ambato” publicada en la Universidad Técnica de Ambato, tuvo como finalidad explicar la vinculación entre la violencia familiar y la autoestima de estudiantes del nivel básico, donde se trabajó con la muestra de 40 estudiantes, 10 docentes y 40 padres de familia de sexto año de educación básica del Centro Educativo mencionado en el título, a quienes se les aplicó la técnica de la encuesta, bajo un diseño observacional de tipo descriptivo de corte transversal. Los resultados aseguran que los niños sufren de violencia familiar evidenciándose en el comportamiento agresivo que adoptan, y esto contribuye en la baja autoestima y en el rendimiento escolar. Frente a la hipótesis inicial: “La violencia Intrafamiliar influye en el desarrollo de la autoestima de los niños y las niñas” se alcanzó un nivel de 21.01, validando la hipótesis.

Por otro lado Orellana, J. (2012), en su tesis: “La agresividad y su incidencia en la autoestima de los niños de los primeros años de educación básica de la escuela fiscal mixta IV Centenario N°1 y N°2, Sección Matutina y Vespertina, Periodo 2011 - 2012”, publicada en la Universidad Nacional de Loja en Ecuador, cuyo fundamental objetivo fue analizar si la agresividad infantil incide en la autoestima de los niños y niñas de los primeros años de educación básica, donde se tomó como muestra a 70 niños matriculados en la Escuela Fiscal Mixta “IV Centenario” N°1 y N°2 de sección matutina y vespertina y a 4 profesores, a quienes les aplicó la Guía de Observación para medir la agresividad (estudiantes) y una encuesta pre-elaborada (profesores), bajo un diseño no experimental de tipo descriptivo de corte transversal. Los resultados demostraron, por un lado que la opinión de los profesores concuerda en que los padres no inculcan valores morales a sus menores hijos y por otro lado que el 64% de los estudiantes encuestados mostraban un alto nivel de agresividad, por lo que concluye que la agresividad influye directamente en la autoestima.

Por ultimo Calderón, J. (2012), en su tesis denominada: “Impacto en la Autoestima de las Niñas y Niños de 6 a 10 años, Víctimas de la Violencia Intrafamiliar, Atendidos en el Servicio de Psicología del Subcentro de Salud 24 de Octubre Durante el Periodo 2010-2011”, publicada en la Universidad de Guayaquil en Ecuador, donde el objetivo primordial fue exponer los resultados de una investigación sobre la incidencia de la violencia familiar en la autoestima, donde se tomó como muestra a 5 pacientes de edades

oscilantes de entre 6 y 10 años que se atendían en el Subcentro de Salud 24 de Octubre después de ser víctimas de la violencia intrafamiliar, a quienes se les aplicó la Entrevista Psicológica, bajo un diseño observacional de tipo descriptivo de corte transversal. Los resultados demuestran que es predominante la autoestima baja en pacientes víctimas de violencia intrafamiliar.

## **2.2. Bases teóricas**

### **Autoestima**

Existen un sinnúmero de definiciones de la autoestima, por ser como todos los términos psicológicos eminentemente subjetivos, por ejemplo Montoya, M. (2016) nos refiere:

“La autoestima puede ser descrita como la capacidad o actitud interna con la que me relaciono conmigo mismo y lo que hace que me perciba dentro del mundo, de una forma positiva o bien con una orientación negativa, según el estado en que me encuentre” (p. 25);

El autor citado le da un especial contenido social a una característica interna, enfatiza que la autoestima nace de dentro y nos pone en un contexto social en el cual me autopercibo de tal o cual manera. Visto desde este enfoque es importante tomar en cuenta la importancia de la autovaloración. Esta autovaloración está íntimamente relacionada con la autoimagen (representación de tipo mental que se tiene de sí mismo y que además de representar detalles visibles por otros, también contiene elementos propios,

aprendidos por vivencias o por la asimilación de juicios de los demás). Por otro lado, un segundo nutriente de la autoestima será la autoaceptación, que se trata de un reconocimiento pleno de nuestras cualidades y defectos, valorándolos de forma real, efectiva y sin autocríticas destructivas.

La autoestima nacerá y crecerá desde las primeras edades, es por ello que el primer ambiente en el cual se formará será justamente la familia, por ser el primer agente socializador, mientras que la escuela será también de especial importancia. Un niño que sufre de violencia familiar o bulling en la escuela es común que tenga problemas de autoestima frente a otro que no viva esta situación, sin embargo cabe indicar que existen además otros factores que pueden servir como “protectores” como es el caso de la resiliencia.

Por otro lado Legendre, R. (1993 Citado por Beauregard L., 2005) define la autoestima como “el valor que un individuo se concede globalmente, hace alusión a la confianza fundamental que el ser humano deposita en sus propios recursos, en su eficacia y sus capacidades” (p. 18), si logramos detenernos en analizar esta conceptualización podemos observar la importancia no solo de la existencia de este valor, sino de la conciencia que puede y debe tener el individuo de la existencia de sus propios recursos.

En conclusión diremos que la autoestima es una representación afectiva de nosotros mismos, un juicio positivo (o negativo) de nuestros

recursos internos, los cuales nos sirven para enfrentar el mundo y obtener niveles adecuados de adaptación al medio.

La autoestima está íntimamente relacionada a no solo agentes internos, sino incluso a agentes externos; el hombre es un ente bio-psico-social, el cual se relaciona con sus pares, influyendo al medio social en el que se encuentra, pero también es influenciado por este medio. El niño se autovalora en relación a la valoración que recibe de los adultos de su entorno, por ello los insultos, desvaloraciones y el rechazo recibido es un factor importante que determina una autoestima inadecuada. Es por ello que el niño requiere de un ambiente familiar donde se nutra de seguridad, respeto, amor, comprensión, entre otros. Un ambiente de crítica excesiva puede ser un factor negativo para el infante, pues altera de sobremanera su desarrollo intrapsíquico y su autovaloración. Asimismo los adultos no solo alimentan la autoestima con elogios y gestos aprobatorios, sino también con la propia conducta; es decir, es muy propio que si existen adultos con autoestima alta, los niños copien este modelo y la desarrollen por imitación.

Los logros obtenidos por el niño deben ir acompañados de reconocimiento para que estos no solo sean valiosos por su funcionalidad, sino también por la subjetividad del logro, es decir, por el esfuerzo aportado y la satisfacción de la meta alcanzada, Christiansen, J. (2015) nos indica: “cuando tienes una baja autoestima te sentirás incapaz y nada importante a pesar de tus logros” (p. 42), es decir no solo es importante los hechos, sino la percepción que tienes de ellos, el logro de metas son en sí mismas una

forma de crecimiento y nos debe llevar al crecimiento personal y la satisfacción.

### **Como se construye la autoestima**

Gurney, P. (1988) nos postula que existe tres etapas en la cuales el niño forma su imagen personal o autoconcepto. La primera, la denominada “existencial o del mismo primitivo”, que abarcará desde el nacimiento hasta los dos años de edad. La segunda, la llama “del sí mismo externo”, que va desde los dos hasta los doce años y por último la tercera le pone el nombre “del sí mismo interior” que será desde los doce años hasta el final de la vida.

Asimismo, López M. y Gonzales M. (2006) mencionan:

“Los primeros en formar la autoestima en los niños son los padres y personas que los rodean, en los primeros años de vida ellos son dependientes, con el paso del tiempo se percatan que sus necesidades básicas están satisfechas y eso les permite confiar de los demás y en ellos mismos” (p. 66).

La persona va forjando su personalidad mediante el aprendizaje que le brinda los diversos estímulos del medio donde se desarrolla, es por ello que la familia ejerce una influencia privilegiada al ser el primer agente en el proceso de socialización; crecer en un ambiente de amor, respeto y libertad, fomentará que esta formación sea adecuada, y fortalecerá la capacidad de relación y adaptación al medio que el niño utilizará en el resto de su vida,

muchas veces expresado en habilidades sociales útiles para su interacción con el medio que lo rodea.

Izquierdo, C. (2008) nos indica que el origen de la autoestima es múltiple, sin embargo el factor más influyente en ella es el clima social donde el individuo ha crecido, es decir el conjunto de personas que las rodea a través de su vida, es así que el autor nos plantea un enfoque meramente social, cognitivo y conductual, no tomando en cuenta los factores biológico o hereditarios.

Por otro lado este desarrollo puede verse influenciado negativamente por el ambiente hostil o la crítica excesiva, por ello Cleghorn P. (2011) nos indica:

“La autoestima se desarrolla a través de la misma necesidad de buscar un sentido, experimentar una sensación de control y equilibrio, hace sentir a la persona capaz e idónea para todos, muchas veces la autoestima no se da como debe ser ya que siempre se critican las conductas y eso ofende los sentimientos” (p. 77).

### **Importancia de tener una Autoestima adecuada**

La autoestima es importante por lo siguiente:

- Permite que la persona desarrolle capacidad creativa.
- Condiciona que el proceso de aprendizaje sea adecuado.

- Es una característica básica de la personalidad y hace que la persona pueda relacionarse con su medio de una forma más funcional
- Crea un ambiente en donde predomina la autonomía personal, impidiendo que los apegos disfuncionales o las dependencias emocionales hagan su aparición.
- Genera responsabilidad del sujeto frente a su propia vida.
- Permite que el individuo pueda tener proyección hacia el futuro y fomenta la trascendencia.
- Ayuda a que la persona pueda relacionarse con sus pares de forma más efectiva.
- Ayuda a que la persona vaya creciendo y mejorando permanentemente.

Asimismo, Branden, N. (2001) refiriéndose a la importancia de la autoestima nos indica:

"La autoestima positiva opera en el sistema inmunológico de la conciencia, otorgando resistencia, fuerza y la capacidad de regeneración. Cuando la autoestima es baja, nuestra capacidad de enfrentar las adversidades de la vida bajan. Nos caemos frente a las adversidades y nuestro sentido de propio valor disminuye. Nos dejamos influenciar por el deseo de evitar el dolor, en vez de experimentar alegría. Todo lo negativo tiene más influencia en nosotros, en vez de lo positivo." (p. 105).

Es decir el autor confiere a la autoestima una capacidad protectora frente a las adversidades propias de la vida, así como a la precariedad que encierra la vida misma, debido a los factores externos que pueden llevarnos al dolor emocional.

### **Tipos de Autoestima:**

La autoestima se clasifica en dos tipos: Autoestima Alta y Autoestima Baja, la primera se refiere a personas que tienen una valoración positiva de sí mismas, mientras que en la segunda esta valoración es negativa, acompañados de sentimientos de frustración y falta de respeto por sí mismos, el temor, la culpa y la propia descalificación son los bastidores de este tipo de autovaloración.

### **Características de una Autoestima Alta:**

Dentro de las principales características de las personas con una adecuada autoestima tenemos:

- Tienen una visión de sí mismos realista y positiva, son conscientes de sus capacidades.
- No les urge la aprobación de los demás, tienen una adecuada,
- Tienen la capacidad de mostrar sus emociones de forma libre, sin represiones.
- Afrontan la vida con optimismo, intentando superar el miedo, asumiendo sus responsabilidades y resultados.

- Su comunicación social es fluida, valoran la amistad, su socialización es adecuada.
- Tienen adecuada tolerancia a la frustración, su autocrítica es adecuada, son perseverantes en el logro de las metas que se proponen.
- Se aceptan así mismos y a los demás con facilidad.
- Dominio del propio estrés y de las tensiones propias de situaciones difíciles.
- Visión positiva de la vida.
- Aceptación de las propias responsabilidades, control de las actividades que le son propias a realizar.
- Independencia emocional
- Empatía.
- Equilibrio emocional.

**Características de una Baja Autoestima:**

Dentro de las principales características de las personas con una autoestima inadecuada tenemos:

- Tienen una visión de sí mismos poco realista y en algunos casos hasta llegar a ser catastrófica, desconocen sus propias capacidades.
- Les urge la aprobación de los demás
- Tienen poca capacidad de mostrar sus emociones de forma libre, por lo general las reprimen.

- Afrontan la vida con pesimismo, experimentan constantemente miedo y ansiedad, no asumen sus responsabilidades y tampoco los resultados de sus propias acciones.
- Su comunicación social es inadecuada, sus relaciones amicales muchas veces se inclinan hacia la dependencia.
- Tienen poca tolerancia a la frustración, su autocrítica es excesiva, son poco perseverantes en el logro de las metas que se proponen.
- No se aceptan así mismos y ni a los demás.
- Poco dominio propio en situaciones estresantes, inadecuado manejo de las tensiones.
- Visión negativa de la vida.
- Negación de las propias responsabilidades, poco control de sus actividades.
- Dependencia emocional.
- Poca empatía.
- Inestabilidad emocional

#### **Factores de la autoestima:**

Según Duque, H. (2005), existen 6 factores que nutren la autoestima y son los pilares de la misma:

**Autoconcepto:** Es la proyección interna que se tiene de uno mismo, la cual es modificable en el tiempo, se forma de acuerdo a las experiencias positivas o negativas, así como de los deseos y sensaciones que están constantemente en estado de cambio y evolución. Esta proyección es

dinámica y puede ser alterada por el medio social en el que se vive, se retroalimenta de las comunicaciones externas, es decir, no solo depende de la percepción del individuo, sino que puede ser afectada por los comentarios de las personas del entorno.

**Autoevaluación:** Es la valoración que da el individuo a su propia capacidad de realizar una tarea e incluso los pensamientos o las propias actitudes. La introspección será la herramienta para este proceso, comenzando por una primera visualización que culminará con un juicio de valor; sin embargo muchas veces el peor juez que puede existir es uno mismo, dependerá en gran medida de la rigurosidad con la que la persona se juzgue.

**Autoaceptación:** Este pilar se refiere a la capacidad de aceptar las creencias, costumbres, la forma de ser, sentimientos, conductas, motivaciones e historia, de uno mismo. Es importante destacar que para aceptar a los demás debemos aceptarnos a nosotros mismos, con nuestras fallas y aciertos en la vida.

**Autoimagen:** Se construye en la infancia, de lo que alimentan al niño, sea de elogios, o sea de críticas excesivas, es la forma en la que el individuo se ve asimismo con respecto a la valoración externa.

**Autorrealización:** Es la sensación de éxito al cumplir una meta, un sueño o un proyecto, lo cual crea un ambiente intrapsíquico de satisfacción y gratificación.

**Autorespeto:** Este pilar se refiere a la cualidad por la cual la persona se ama y siente orgullo de sí mismo, es construida desde las primeras edades; esta característica es propia de la personalidad individual.

### **Teoría de la Autoestima según Coopersmith**

Coopersmith, S. (1962) refiriéndose en la autoestima se enfoca en las perspectivas nivel general, es decir en los cambios relativamente estables del individuo, sin tomar en cuenta los cambios transitorios, no por ser menos importantes, pues asume que es real que existen cambios situacionales que no son perdurables en el tiempo. Su trabajo está orientado en el estado general y dominante en el individuo; afirma que la persona al darse cuenta que es parte de un todo social, pero que sin embargo en una identidad que es parte de este todo, pero que a su vez es único e independiente, es en este momento que la persona se contempla así mismo.

De esta contemplación y descubrimiento surge el primer concepto de sí mismo y está determinado por sus relaciones con el medio social en donde habita y de las experiencias de las que se nutrirá a lo largo de su vida, es pues a través de sus relaciones familiares en que el niño aprende los límites entre lo que le es lícito cometer y le proporcionan una primera imagen de su mismo.

Luego que el niño tiene esta primera imagen, el niño determina su nivel de satisfacción con respecto a la imagen que tiene de sí mismo y el nivel de satisfacción que le proporciona

Asimismo para para realizar una abstracción sobre sí mismo se debe descubrir, explorar y desarrollar sobre sí mismo, de manera que cada persona se conozca y utilice sus propias capacidades. Se trata de una abstracción que establecemos referida a nuestros atributos, capacidades y actividades, se representa por el símbolo del "mí mismo" y si es la idea que tiene la persona sobre sí mismo, por sí mismo, es la representación de uno mismo.

En el transcurso del tiempo el infante desarrolla la capacidad de abstracción y simbolización, en inicio estas son rudimentarias y a través del tiempo se van afinando, al inicio esta imagen puede estar enfocada a determinada característica, pero con el pasar del tiempo ira evolucionando hasta tener una imagen más completa y precisa.

Los niños pequeños aún no han desarrollado su capacidad de abstracción y simbolización. Las abstracciones que tienden a formarse sobre sí mismos son vagas, simples y fortuitas. Su idea de sí mismo como un objeto es fragmentada y probablemente estará asociada con algunas partes de su cuerpo, con información y experiencia adicional. Con la evolución, la capacidad de abstracción, la representación simbólica del niño es más

completa y precisa. Coopersmith afirma que si el bienestar e idea del sí mismo está expuesta a cambios y alteraciones, parece ser relativamente resistente a tales cambios. Al establecerse, da un sentido de continuidad personal, así las experiencias que parecen estar asociadas al desarrollo de actitudes positivas o negativas hacia el sí mismo son las categorías de: éxitos, valores y aspiraciones y defensas. El “self” refleja las dimensiones de las experiencias, atributos, y capacidades propias, tiende a centrarse en la valoración que las personas tienen hacia uno mismo.

### **Agresividad**

Papalia (1994, citado por Peralta 2010), nos refiere: “la agresividad es cualquier condicionamiento destinado a dañar a alguien o algo que nos rodea” (p. 23). La agresividad por lo general desencadena hechos de corte violento, actos destructivos contra individuos o bienes propios o ajenos, sin embargo en otras ocasiones se circunscribe en rivalidades, ataques verbales u hostilidad, lo cual no constituye un daño físico; cuando nos referimos a agresión estamos haciéndolo con respecto al comportamiento que tiene un individuo con intención clara de hacer o causar daño asimismo o a otra persona. Hay diversas posiciones sobre el origen de la agresividad, desde aquellas que remiten este génesis a factores de herencia, otros se enfocan en el tema social afirmando que este comportamiento es netamente aprendido del entorno.

Otros autores definen la agresión como cualquier forma de comportamiento dirigido a herir o dañar a otra persona, la cual trata de

evitarlo, es decir el solo deseo de herir ya constituye una predisposición agresiva, aunque no se realice el acto en sí.

Saco, G. (1990, citado por Peralta 2010) nos indica: la agresividad es un intento o la realización de un daño tanto físico como moral hecho con propósito consiente o inconsciente de destrucción, es decir hace especial énfasis en la intención de causar daño, dejando de lado aquellos actos que no llevan este motivante.

También Bandura. A. (1975, citado por Peralta 2010), señala: “La violencia en el ser humano, no es un fenómeno individual sino un fenómeno social, y como tal la violencia arranca originalmente del sistema y no del individuo” (p. 28), bajo esta perspectiva es el sistema el que crea individuos agresivos y es la madre de la violencia

### **La Conducta agresiva**

El infante a lo largo de su proceso de crecimiento y sociabilización va ganando una conceptualización con respecto a la agresividad y que uso puede hacer de ella, Sears, R., Maccoby, E. y Levin, H. (1957) en una investigación de corte experimental demostraron que los castigos infringidos a niños con conducta agresiva no sirvieron para extinguir dicha conducta, sino por el contrario reafirmaron estas conductas disfuncionales, es decir, el castigo servía como reforzador positivo, perpetuando la conducta agresiva en los participantes de la muestra escogida.

El niño es su entorno social primario (la familia) aprende conductas agresivas y aprende también los límites de la expresión de dicha conducta.

En la mayor parte de los casos, el niño es instruido acerca de cuándo es correcto y cuando no expresar conductas agresivas, o hasta qué grado es correcto hacerlo, sin embargo en ambientes disfuncionales, en los cuales la violencia es un *modus operandum* continuo, el niño internaliza estas experiencias para luego utilizarlas en su vida diaria, y lo más grave es que puede asimilar que dichas conductas son adecuadas, lo cual desembocará en conflictos con el medio social en el que vive.

Estas conductas por lo general aparecen a los 2 años, muchas veces son parte del desarrollo natural del niño, sin embargo cuando son continuas debe tomarse especial cuidado en corregirlas. Otro momento importante en el que se visualiza la agresividad en el segundo ambiente social (la escuela), en donde el niño aplica todo el repertorio de conductas aprendidas en las primeras edades.

González. M (2007), con respecto a lo anteriormente expresado refiere:

“Entre los niños más pequeños existe con mayor frecuencia la agresión física, patadas o puños, que pueden aprender de los adultos, en los niños más grandes se habla de una agresión relacional, que

implica otras capacidades como usar el rumor o burla para hacerle daño al otro” (p. 66).

Cabe indicar que es más frecuente la agresión física entre los niños y la relacional entre las niñas, aunque en algunas ocasiones pueden existir excepciones a la regla.

Una de las causas de la aparición de la conducta agresiva es el temperamento, genéticamente determinado, sin embargo existen causales meramente ambientales, que determinan que un niño pueda ser agresivo, sin embargo estos mismos factores pueden determinar una conducta totalmente contraria, forjando niños tímidos e inseguros que finalmente serán víctimas de la agresión de otros pares. La reacción de los niños frente a la agresividad viene determinada por el aprendizaje recibido de los padres o cuidadores que les enseñaran como interactuar con el medio, por medio de palabras, enseñanzas o ejemplos conductuales.

Es por ello que los padres deben observar la conducta de los niños desde sus primeras edades y plantear los correctivos adecuados para que el niño pueda interactuar con su medio en forma funcional, es por ello que los adultos deben estar atentos a la actuación del niño, estableciendo vínculos afectivos y de comunicación para poder guiarles y ayudarles a establecer los límites adecuados. Es real que muchos padres inculcan al niño a defenderse de la violencia con la violencia, replicando golpes, insultos y demás manifestaciones en aras de la “defensa”, sin embargo esta conducta solo

generará más violencia. Es importante enseñar al niño a canalizar sus emociones, buscando el equilibrio intrapsíquico del infante. No menos importante es inculcarles la autoestima como factor protector hacia las relaciones sociales y hacia aquellas que están determinada por la agresión; un niño seguro de sí mismo, será más funcional frente a situaciones de riesgo.

Otro factor importante es evitar los gestos agresivos en la relación padre – madre, pues el infante copiará esta conducta para luego replicarla; en ambientes de violencia familiar se engendran niños violentos.

### **Perfiles de la conducta agresiva**

**El Intimidador:** Son niños con características de temperamento agresivo, suelen expresarse de forma brusca y/o grosera, en muchas ocasiones tienen el papel de líderes del grupo, son seguidos por sus pares a pesar de sus conductas poco funcionales.

**La Víctima:** Por lo general son niños introvertidos, los cuales sufren los embates de los intimidadores, aunque algunos de ellos pueden tomar un papel de retador o provocador.

**El Defensor:** Son aquellos que interceden por los niños que sufren victimización.

**El Reforzador:** Es aquel niño que alienta la violencia hacia la víctima aunque no participe directamente, no lastiman a nadie, pero no detienen ni informan a los encargados del cuidado de los niños.

**El Externo:** No hace nada frente a la intimidación, se limita a observar.

Ballesteros (1983, Citado por Peralta 2010), nos indica que las teorías de la agresión son las siguientes:

**Teorías Activas:** Son aquellas que ponen el origen de la agresión en los impulsos internos, afirmando la calidad innata de la agresividad, también llamadas teorías biológicas. Por ejemplo la teoría psicoanalítica Freudiana indica que la agresión es el resultado del “instinto de muerte”, por lo cual el individuo dirige esta pulsión hacia el exterior para proteger el “yo” de dicha agresión, asimismo al acto agresivo le asigna la calidad “catarsis”. Por otro lado los etólogos han descubierto que en los animales la agresividad es un instinto natural que determina su supervivencia, si generalizamos esta conclusión hacia las personas, podríamos afirmar que la agresividad en el ser humano es innata, sin embargo por las reglas sociales esta pulsión es reprimida, lo cual nos lleva a concluir que esta fuerza reprimida puede hacer su manifestación conductual de forma inusitada.

**Teorías Reactivas:** Son teorías que colocan el origen de la agresión en el medio ambiente que rodea al individuo, y percibe dicha agresión como

una reacción de emergencia frente a los sucesos ambientales. Por un lado Dollar y Millar (1939) hipotetizan que la agresión es una respuesta muy probable a una situación frustrante, es la respuesta natural predominante a la frustración, es decir el agente activo de la agresión se verá activado en un momento determinado y solo saciará esta pulsión en el momento que cometa algún acto agresivo. Por último, Bandura, A (1986) en su famosa Teoría del Aprendizaje Social nos indica: “Las conductas agresivas pueden aprenderse por imitación u observación de la conducta de modelos agresivos” (p. 78), haciendo especial énfasis en aspectos como el aprendizaje observacional, reforzamiento de la agresión y la generalización de la agresión; dicha teoría también considera que la frustración es una condición facilitadora, no necesaria, de la agresión, es decir la frustración produce un estado general de activación emocional que puede conducir a una variedad de respuestas, según los tipos de reacciones ante la frustración que se hayan aprendido previamente, y según las consecuencias reforzantes típicamente asociadas a diferentes tipos de acción.

### **Clasificación de la Agresividad:**

Stanley, J. (1986) clasifica la agresividad bajo 3 criterios, los cuales son:

- a) Por su modalidad la agresión puede ser física o verbal, en el primer caso podemos mencionar las manifestaciones en golpes, ataques directos con armas o elementos de tipo corporal, mientras que en el segundo caso pueden ser insultos, amenazas o rechazos

- b) Por la relación interpersonal la agresión puede ser directa o indirecta, en el primer caso puede ser por medio de enfrentamientos que atacan directamente a la persona, mientras en el segundo caso puede ser por medio de chismes o imputaciones deshonrosas ante terceros.
- c) Por el grado de implicancia puede ser activa, es decir cuando la persona comete un acto en contra de la otra, o puede ser pasiva, es decir cuando la persona omite o deja de hacer algo para buscar un perjuicio, como por ejemplo los bloqueos de tipo económico o la indiferencia.

### 2.3. Definición de términos básicos:

- Agresividad: Cualquier forma de comportamiento dirigido a herir o dañar a otra persona, la cual trata de evitarlo.
- Autoaceptación: Este pilar se refiere a la capacidad de aceptar las creencias, costumbres, la forma de ser, sentimientos, conductas, motivaciones e historia, de uno mismo.
- Autoconcepto: Es la proyección interna que se tiene de uno mismo, la cual es modificable en el tiempo, se forma de acuerdo a las experiencias positivas o negativas, así como de los deseos y sensaciones que están constantemente en estado de cambio y evolución.
- Autoestima: Valor que un individuo se concede a sí mismo en forma global, con respecto a la confianza que el ser humano deposita en sí mismo y sus recursos propios, en sus niveles de eficacia frente a las dificultades y sus capacidades internas y externas. Legendre, R. (1993)

- Autoevaluación: Es la valoración que da el individuo a su propia capacidad de realizar una tarea e incluso los pensamientos o las propias actitudes.
- Autoimagen: Se construye en la infancia, de lo que alimentan al niño, sea de elogios, o sea de críticas excesivas, es la forma en la que el individuo se ve asimismo con respecto a la valoración externa.
- Autorrealización: Es la sensación de éxito al cumplir una meta, un sueño o un proyecto, lo cual crea un ambiente intrapsíquico de satisfacción y gratificación.
- Autorespeto: Este pilar se refiere a la cualidad por la cual la persona se ama y siente orgullo de sí mismo, es construida desde las primeras edades.

### **3. CAPITULO III: HIPOTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACION**

#### 3.1. Hipótesis de la investigación

##### 3.1.1. Hipótesis general

- Existe una relación significativa entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

##### 3.1.2. Hipótesis específicas

- Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “en sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.
- Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.
- Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus padres- hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.
- Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

### 3.2. Variables: Definición conceptual y operacional

La presente investigación abarcará dos variables como son la Autoestimas (Variable Independiente) y los Niveles de Agresividad (Variable Dependiente) de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Variable Independiente: Autoestima:** Es una representación afectiva de nosotros mismos, un juicio positivo (o negativo) de nuestros recursos internos, los cuales nos sirven para enfrentar el mundo y obtener niveles adecuados de adaptación al medio, la cual se operacionalizará de la siguiente forma:

Tipo de Variable	Nombre de Variables	Dimensiones	Indicadores
Independiente	x: Autoestima	X1: Con respecto a si mismo - General. X2: Con respecto a sus pares - Social. X3: Con respecto a sus padres- Hogar. X4: Área respecto a la escuela	1:Alta 2:Promedio 3:Baja

**Variable Dependiente: Niveles de Agresividad:** Saco, G. (1990, citado por Peralta 2010) nos indica: la agresividad es un intento o la realización de un daño tanto físico como moral hecho con propósito

consciente o inconsciente de destrucción, la cual se operacionalizará de la siguiente forma:

Tipo de Variable	Nombre de Variables	Dimensiones	Indicadores
<b>Dependiente</b>	y: Niveles de Agresividad.	Y1: Escala General. Y2: Irritabilidad. Y3: Agresividad verbal. Y4: Agresividad indirecta. Y5: Agresividad física. Y6: Resentimiento. Y7: Sospecha.	1:Alto 2:Medio 3:Bajo

## **4. CAPITULO IV: METODOLOGÍA**

### **4.1. Diseño metodológico**

El presente estudio es de tipo Cuantitativo, pues según Hernández, Fernández y Baptista (2006): “El enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p. 89).

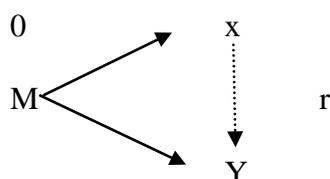
Asimismo será de tipo Correlacional, pues nos indica el mismo autor:

“La investigación correlacional asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población; los estudios correlacionales, al evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) y, después, cuantifican y analizan la vinculación. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba. Por ejemplo, un investigador que desee” (p. 98).

El Diseño de la presente Investigación será de tipo No Experimental, pues según Hernández, Fernández y Baptista (2006): “La investigación no experimental es en base a estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos” (p. 78).

Así mismo será de Corte Transversal, pues el mismo autor indica que bajo este tipo de corte: “se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede” (p. 78).

**Gráficamente se denota:**



Dónde:

M = Muestra

O = Observación

x = Autoestima

y = Niveles de Agresividad

r = Relación de Variables o Correlación.

#### **4.2. Diseño muestral**

Bernal, C. (2006) señala que “la población es el conjunto de todos los elementos a los cuales se refiere la investigación. Se puede definir también como en conjunto de todas las unidades de muestreo”; la población estudiada son estudiantes de la academia prepolicial PREPAPOL matriculados en el año 2016 (120 estudiantes). La muestra vendría a ser la población en general estudiada.

Por otro lado, Bernal, C. (2006), nos indica: “la muestra es parte de la población que selecciona, de la cual realmente obtiene la información para el desarrollo del estudio y sobre la cual se efectuarán la medición y la observación de las variables objeto de estudio” (p. 106). Nuestra muestra ha sido seleccionada mediante criterios no probabilísticos, con un total de 120 estudiantes de la academia prepolicial PREPAPOL matriculados en el año 2016.

#### 4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Abril (2008) refiriéndose a las técnicas de investigación afirma que “Las técnicas constituyen el conjunto de mecanismos, medios o recursos dirigidos a recolectar, conservar, analizar y transmitir los datos de los fenómenos sobre los cuales se investiga”. Asimismo el autor a línea seguida nos indica “por consiguiente, las técnicas son procedimientos o recursos fundamentales de recolección de información, de los que se vale el investigador para acercarse a los hechos y acceder a su conocimiento” (p. 99).

La principal técnica que utilizamos en este estudio es la Encuesta, mediante la aplicación del cuestionario.

Sobre el cuestionario Abril (2008) afirma que “el cuestionario es un conjunto de preguntas, preparado cuidadosamente, sobre los hechos y aspectos que interesan en una investigación, para que sea contestado por la población o su muestra” (p. 106).

Asimismo, un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Hay dos tipos de preguntas, abiertas y cerradas; las preguntas cerradas son aquellas que contienen opciones de respuesta previamente delimitadas, por otro lado las preguntas abiertas no delimitan de antemano las alternativas de respuesta, por lo cual el número de categorías de respuesta es muy elevado (Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, 2010).

La Técnica que emplearemos para la recolección de datos es la del cuestionario, a través del empleo de la Escalas psicométricas como son el Inventario de Autoestima de Stanley Copersmith (SEI) Versión Jóvenes y el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, (2010) señalan que un instrumento de medición es el recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente.

Como instrumento utilizaremos Para la variable Autoestima usaremos el Inventario de Autoestima de Stanley Copersmith (SEI) Versión Jóvenes y para la Variable Niveles de Agresividad usaremos el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

## **El Inventario de Autoestima de Stanley Copersmith (SEI)**

### **Versión Jóvenes**

Autor: Stanley Coopersmith

Año de Edición: 1997

Traducción: Panizo M.I.

Adaptación: Chahuayo, Aydee y Díaz Betty

Ámbito de Aplicación: de 16 a 25 años.

Forma de Administración: Individual y Colectiva.

Normas que ofrece: Los sistemas de medida dan lugar a varias modalidades de normas.

Áreas que Explora: El inventario está dividido en 4 sub test más un sub test de mentira, ellos son:

- Sub test L (Mentira): Indica falta de consistencia en los resultados por lo que el inventario queda invalidado.
- Sub test Si Mismo: Los puntajes altos indican valoración de sí mismo y altos niveles de aspiración, estabilidad, confianza, adecuadas habilidades sociales y atributos personales.
- Sub test Social Pares: Una puntuación alta indica que el sujeto posee mayores dotes y habilidades en las relaciones con amigos y colaboradores, así como con extraños. La aceptación social y de sí mismos están muy combinados.
- Sub test Hogar Padres: Un nivel alto revela buenas cualidades y habilidades en las relaciones íntimas con la familia, se siente respetado, tiene independencia y una concepción moral propia.

- **Sub test universidad:** Los niveles altos indican que el individuo afronta adecuadamente las principales tareas académicas, posee buena capacidad para aprender. Trabaja a satisfacción tanto a nivel individual como grupal.

**Descripción de la Prueba:** El Inventario de Autoestima de Coopersmith está constituida por 58 afirmaciones, con respuestas dicotómicas (SI - NO), que brindan información acerca de las características de la autoestima a través de la evaluación de 4 sub test.

**Normas de corrección:** El puntaje máximo es de 100 puntos y el test de mentiras (ítems: 28, 32, 36, 41, 45, 50, 53,58) invalida la prueba si es un puntaje superior a cuatro. Los puntajes se obtienen sumando el número de ítems respondido en forma correcta y multiplicando éste por 2 sin incluir el puntaje de mentiras. Así por ejemplo:  $N^{\circ}$  de ítems  $\times$  2 = nivel de autoestima:  $40 \times 2 = 80$ . De acuerdo a la categoría de autoestima 80 le corresponde el nivel de autoestima Alto. Cabe señalar los ítems cuya respuesta deberá ser: Si (1, 4, 5, 5, 8, 9, 14, 19, 20, 26, 27, 28, 29, 32, 36, 38, 41, 42, 43, 46, 47, 50, 53, 58) para los ítems restantes la respuesta será No.

En la siguiente tabla se presentan los Niveles del Inventario de Autoestima en función a los puntajes totales:

## NIVELES DE AUTOESTIMA

0 a 45	Baja
46 a 74	Promedio
75 a 100	Alta

### El Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee

Nombre: Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

Autor: Arnold Buss y Durkee.

Año: 1957.

Adaptado en nuestro medio: Por Carlos Reyes Romero, URP en 1987.

Alcances: Niños de 8 años en adelante, Adolescentes y Jóvenes. En la elaboración del cuestionario se tomaron prestados la mayoría de los reactivos del Inventario de Hostilidad de Buss-Durkee; es decir 61 reactivos, el cual constaba originalmente de 75 reactivos divididos de la siguiente manera.

SUBESCALAS	Nº DE REACTIVOS
1. Subtest de Asalto o ataque	10
2. Sub test de Agresión Indirecta	9
3. Sub test de Irritabilidad	11
4. Sub test de Negativismo	5

5. Sub test de Resentimiento	8
6. Sub test de Sospecha	10
7. Sub test de Agresividad verbal	13
8. Sub test de sentimientos de culpa	9

Los 61 reactivos fueron tomados inicialmente del texto de A.H.Buss, traducidos al español por Martha Ortiz de Biolet; luego se constataron con el artículo original enviado, del cual se hicieron la traducción y adaptación; se obviaron las sub escalas de negativismo y culpa, quedando los 61 reactivos señalados. Esta selección se hizo utilizando los siguientes criterios:

- a. Respecto a la escala de negativismo, pues constaba de un número pequeño de reactivos.
- b. Respecto a la escala de Culpa, según los autores es una sub escala accesoria, y en nuestro caso no era necesaria para la investigación directa de la agresión.
- c. Respecto a la prueba completa de 75 reactivos, ha sido estandarizada en una población norteamericana. Disponiendo de varios conjuntos de normas tanto en estudiantes universitarios como en pacientes psiquiátricos (Buss y Durkee, 1987; 1969), así también, cuenta con normas para adolescentes de colegios y adolescentes hospitalizados por problemas de desadaptación y manejo de impulsos agresivos (Morrison Chaffin y Chase, 1975). Por todo esto se ha evitado las comparaciones de los puntajes de

nuestros sujetos con las muestras norteamericanas, dadas las implicancias culturales.

Se esperaba obtener una muestra de reactivos proporcional para cada escala. Cada subescala tiene 15 reactivos, excepto la sub escala de irritabilidad que cuenta con 16 reactivos. El resultado final es un cuestionario de 91 reactivos, cuya distribución consistió en colocar los reactivos en este orden: Irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, resentimiento y sospecha. Volviéndose a repetir la secuencia en cada bloque de 6 reactivos.

**CALIFICACION:** Originalmente los reactivos estuvieron planteados dicotómicamente en la modalidad de elección forzada (cierto-falso), en la que se puntúa positivamente (un punto a la respuesta en la dirección del comportamiento hostil-agresivo). Los reactivos marcados con una F (de acuerdo a la clave) indican que los sujetos agresivos deberían colocar “falso”, en el resto marcar con una C, es decir “cierto” indica a un sujeto agresivo. Se decidió utilizar este criterio de calificación:

- Del cuestionario elaborado se pueden obtener dos formas de puntuación: uno parcial (escala por escala) y otro total. Los puntajes parciales (de cada escala) darán una idea de la modalidad agresiva predominante en el sujeto, y el puntaje total, la intensidad del comportamiento hostil-agresivo.

- Los sujetos son tipificados por la intensidad del comportamiento al tope del puntaje en algunas sub escalas, indicaría la intensidad de tal comportamiento, en cambio sí obtuviera una puntuación inferior al 40% del puntaje total en alguna sub escala, indicaría un nivel bajo en la intensidad del comportamiento.

Las puntuaciones parciales por sub-test oscilan entre 0 a 15 (16 para irritabilidad), y de 15 a 91 la puntuación total.

El criterio para la clasificación de los sujetos ha sido establecido de la siguiente manera:

De 0 a 4	“Nivel Bajo”
De 5 a 9	“Nivel Medio”
De 10 a 15	“Nivel Alto”.

#### 4.4. Técnicas de procesamiento de información

Aplicamos los instrumentos a todos los alumnos de la Academia Prepolicial PREPAPOL de forma transversal, con una duración de 1 hora y 30 minutos, por lo cual se les realizó la explicación previa explicó la importancia del estudio, del procedimiento y de la necesidad de su disposición y colaboración.

Luego se procedió a calificar los instrumentos y realizar la redacción de los resultados correspondientes usando como programa informático el

Microsoft Excel, se generó las tablas y gráficos y luego se realizó las interpretaciones correspondientes.

#### 4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de información

Para el análisis de datos utilizamos la técnica de análisis univariada. **Therese, B (1997)** nos indica en relación a esta técnica: “Las técnicas más frecuentes de análisis univariado son la distribución de frecuencias para una tabla univariada, se utiliza únicamente en aquellas variables que se midieron a nivel de intervalo o de razón”, asimismo utilizamos estadística descriptiva para organizar y presentar los datos de la presente investigación, para ello recurrimos a la distribución de frecuencias y la representación gráfica.

Por otro lado se usó la prueba del Chi Cuadrado para establecer la relación entre variables.

#### 4.6. Aspectos éticos contemplados

Dentro de los aspectos éticos contemplados, consideramos los siguientes:

- La presente investigación es única, no habiendo recurrido a copias o plagios, los textos de autores diversos fueron citados adecuadamente según el formato de la Asociación Americana de Psicología (APA),
- Los resultados son reales, no se realizó manipulación alguna sobre resultados, ni sobre los datos obtenidos.

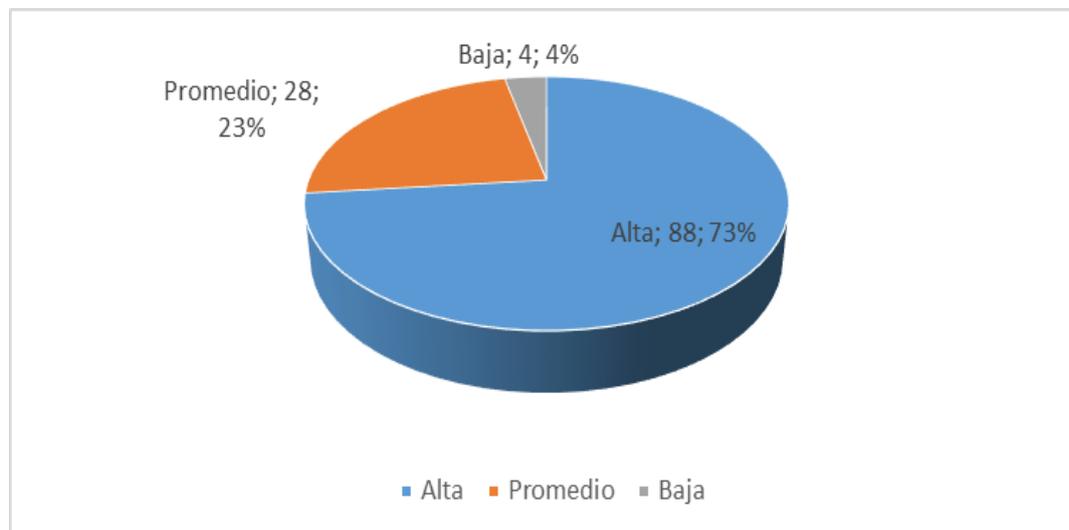
- Las pruebas aplicadas a la muestra fueron anónimas, los participantes solo consignaron datos como sus iniciales, su edad y el salón al que pertenecían.

## 5. CAPITULO V: ANALISIS Y DISCUSION

### 5.1. Análisis descriptivo, tablas de frecuencia, gráficos

*TABLA 1: Autoestima General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Autoestima: "Escala General"						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Autoestima	Alta	88	88	0.73	0.73	73.33%
	Promedio	28	116	0.23	0.97	23.33%
	Baja	4	120	0.03	1.00	3.33%
Total		120		1		100.00%



*FIGURA 1: Autoestima General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 73.33% (88 alumnos) presentan alta autoestima a nivel de escala general, mientras que un 23.33% (28 alumnos) muestran autoestima promedio, sin embargo un 3.33% (4 alumnos) muestran baja autoestima.

Agrupando los datos podemos observar que 96.67% poseen autoestima adecuada (116 alumnos) siendo estadísticamente significativa esta diferencia contra el 3.33% (4 alumnos) que poseen autoestima inadecuada (baja).

*TABLA 2: Autoestima en su dimensión "Con respecto a sí mismos" de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Autoestima: "Con respecto a sí mismo"						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Autoestima	Alta	82	82	0.68	0.68	68.33%
	Promedio	34	116	0.28	0.97	28.33%
	Baja	4	120	0.03	1.00	3.33%
Total		120		1		100.00%

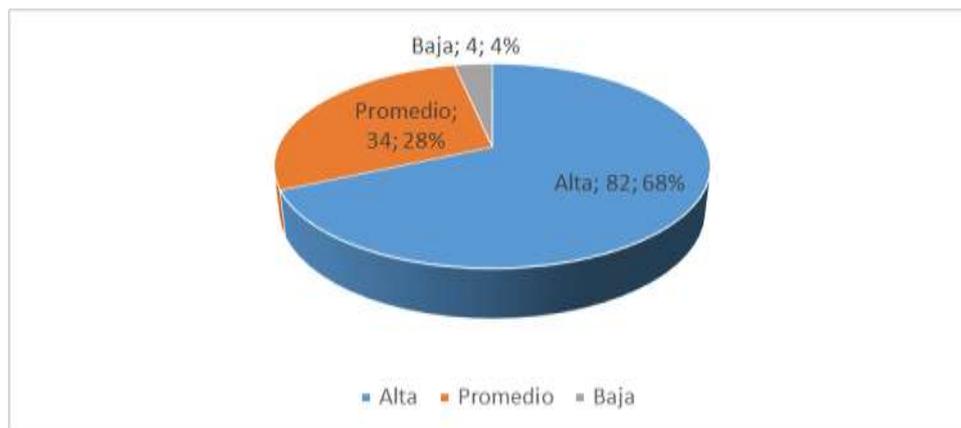


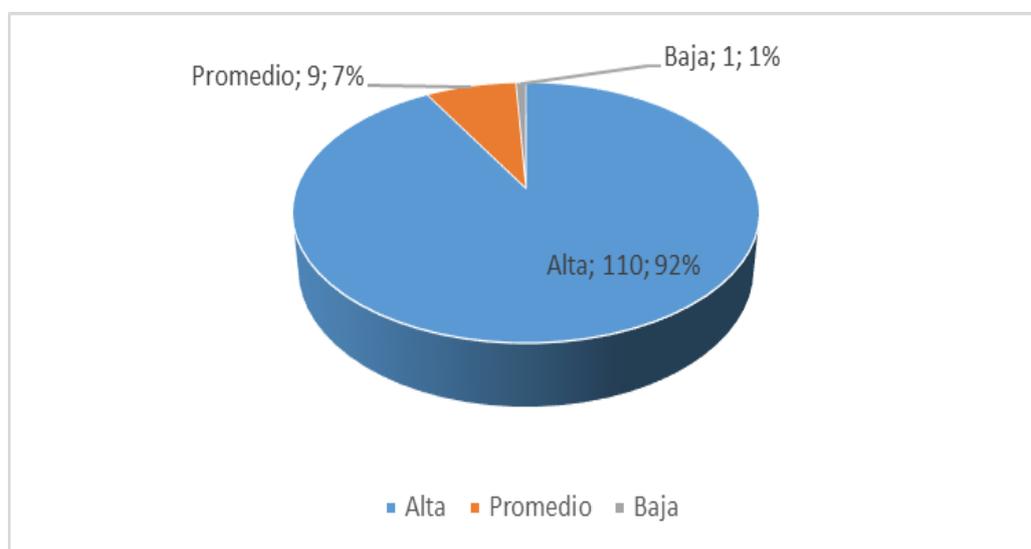
FIGURA 2: *Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

**Interpretación:** Se observa que del 100% de los examinados (120 alumnos) un 68.33% (82 alumnos) presentan alta autoestima en su dimensión: “con respecto a si mismo”, mientras que un 28.33% (34 alumnos) muestran autoestima promedio, sin embargo un 3.33% (4 alumnos) muestran baja autoestima.

Agrupando los datos podemos observar que 96.67% poseen autoestima adecuada en su dimensión: “Con respecto a sí mismo” (116 alumnos), siendo estadísticamente significativa esta diferencia contra el 3.33% (4 alumnos) que poseen autoestima inadecuada es esta dimensión (baja).

*TABLA 3: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - social” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Autoestima: "Con respecto a sus pares. social"						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Autoestima	Alta	110	110	0.92	0.92	91.67%
	Promedio	9	119	0.08	0.99	7.50%
	Baja	1	120	0.01	1.00	0.83%
Total		120		1		100.00%



*FIGURA 3: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - social” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 91.67% (110 alumnos) presentan alta autoestima en su dimensión: “Con respecto a sus pares- social”, mientras que un 7.50% (9 alumnos) muestran autoestima promedio, sin embargo un 0.83% (1 alumno) muestran baja autoestima.

Agrupando los datos podemos observar que 99.17% poseen autoestima adecuada en su dimensión: “Con respecto a sus pares- social” (119 alumnos), siendo estadísticamente significativa esta diferencia contra el 0.83% (1 alumnos) que poseen autoestima inadecuada es esta dimensión (baja).

*TABLA 4: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- hogar” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Autoestima: "Con respecto a sus padres- hogar"						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Autoestima	Alta	82	82	0.68	0.68	68.33%
	Promedio	21	103	0.18	0.86	17.50%
	Baja	17	120	0.14	1.00	14.17%
Total		120		1		100.00%

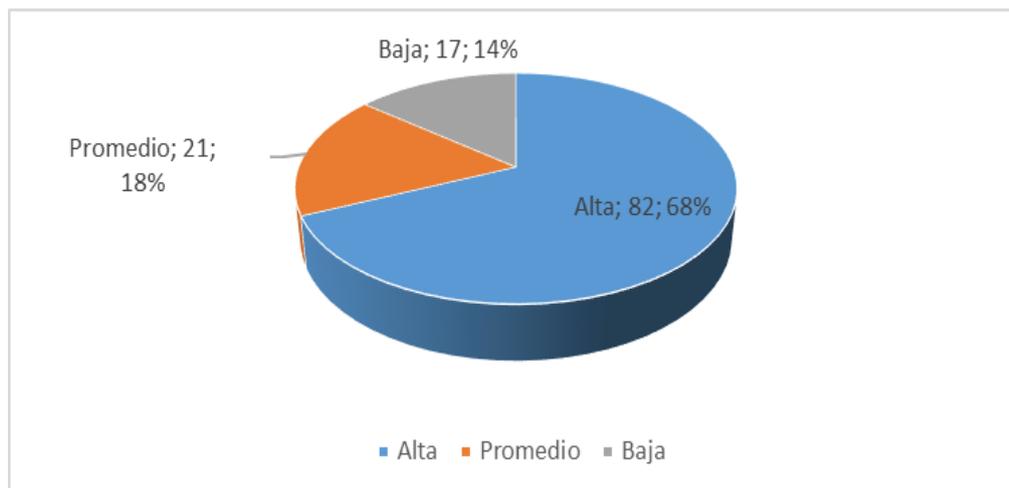


FIGURA 4: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres-hogar” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 68.33% (82 alumnos) presentan alta autoestima en su dimensión: “Con respecto a sus padre- hogar”, mientras que un 17.50% (21 alumnos) muestran autoestima promedio, sin embargo un 14.17% (17 alumnos) muestran baja autoestima.

Agrupando los datos podemos observar que 85.83% poseen autoestima adecuada en su dimensión: “Con respecto a sus padre- hogar” (103 alumnos), siendo estadísticamente significativa esta diferencia contra el 14.17% (17 alumnos) que poseen autoestima inadecuada es esta dimensión (baja).

TABLA 5: Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

Autoestima: "Con respecto a la escuela"						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Autoestima	Alta	78	78	0.65	0.65	65.00%
	Promedio	36	114	0.30	0.95	30.00%
	Baja	6	120	0.05	1.00	5.00%
Total		120		1		100.00%

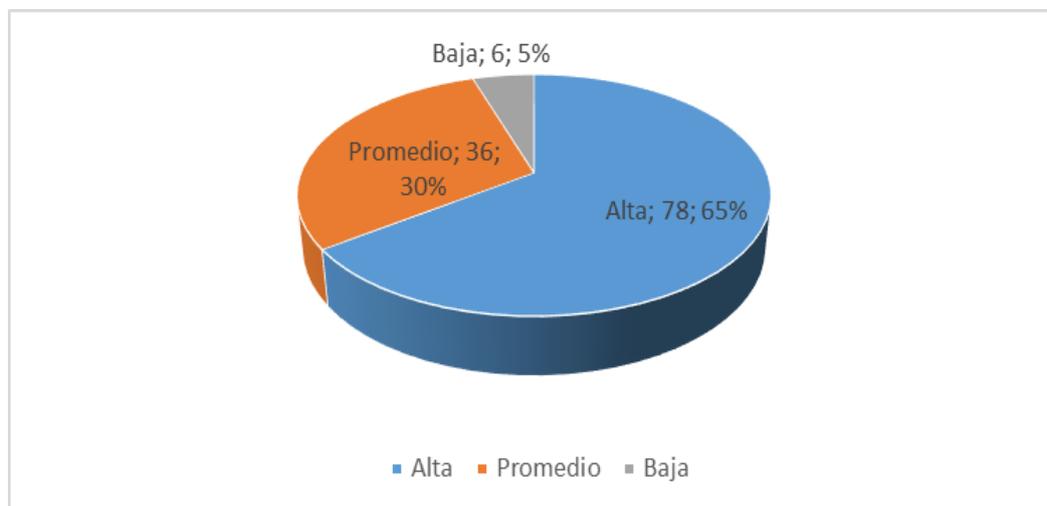


FIGURA 5: Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 65.00% (78 alumnos) presentan alta autoestima en su dimensión: “Con respecto a la escuela”, mientras que un 30.00% (36 alumnos) muestran autoestima promedio, sin embargo un 5.00% (6 alumnos) muestran baja autoestima.

Agrupando los datos podemos observar que 95.00% poseen autoestima adecuada en su dimensión: “Con respecto a la escuela” (114 alumnos), siendo estadísticamente significativa esta diferencia contra el 5.00% (6 alumnos) que poseen autoestima inadecuada es esta dimensión (baja).

*TABLA 6: Niveles de agresividad General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Niveles de Agresividad: General						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: General	Alto	2	2	0.02	0.02	1.67%
	Medio Alto	20	22	0.17	0.18	16.67%
	Medio Bajo	28	50	0.23	0.42	23.33%
	Bajo	70	120	0.58	1.00	58.33%
Total		120		1		100.00%

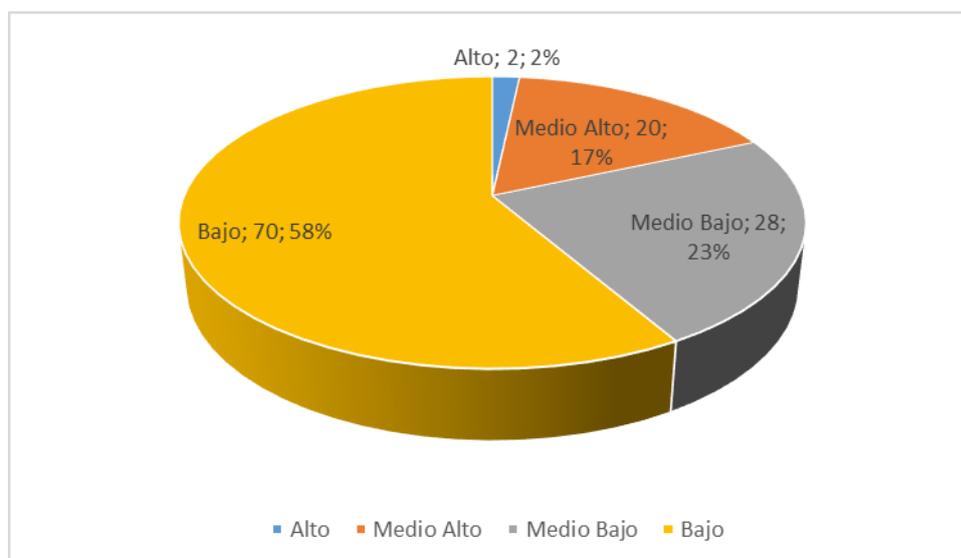


FIGURA 6: Niveles de agresividad General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 1.67% (2 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su escala general, mientras que el 16.67% (20 alumnos) muestran un nivel medio alto; por otro lado un 23.33% evidencian un nivel medio bajo (28 alumnos) y por ultimo un 58.33% muestran un nivel bajo (70 alumnos).

Agrupando los datos podemos observar que 81.66% (98 alumnos) poseen adecuados niveles de agresividad (bajo y medio bajo), siendo estadísticamente significativa esta diferencia contra el 18.34% (22 alumnos) que poseen niveles inadecuados (alto y medio alto).

TABLA 7: Niveles de agresividad en su expresión “Irritabilidad” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

Niveles de Agresividad: Irritabilidad						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: Irritabilidad	Alto	17	17	0.14	0.14	14.17%
	Medio	37	54	0.31	0.45	30.83%
	Bajo	66	120	0.55	1.00	55.00%
Total		120		1		100.00%

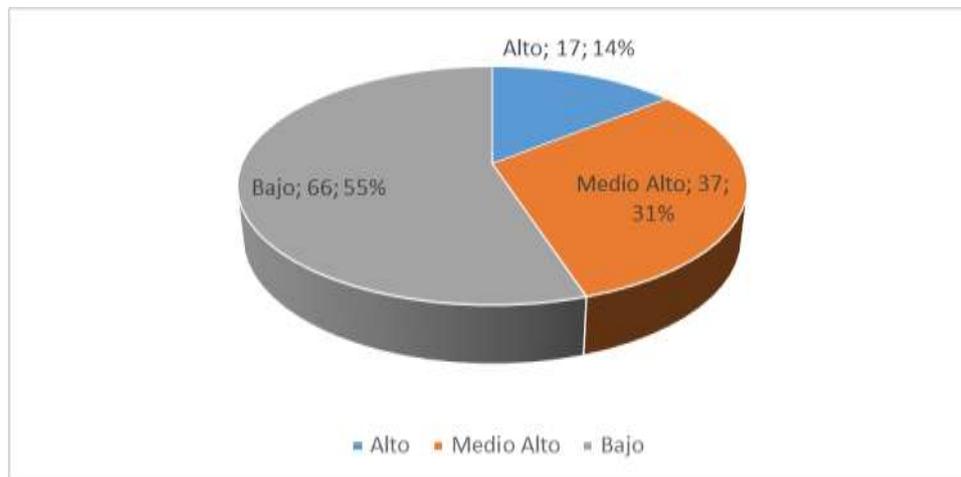
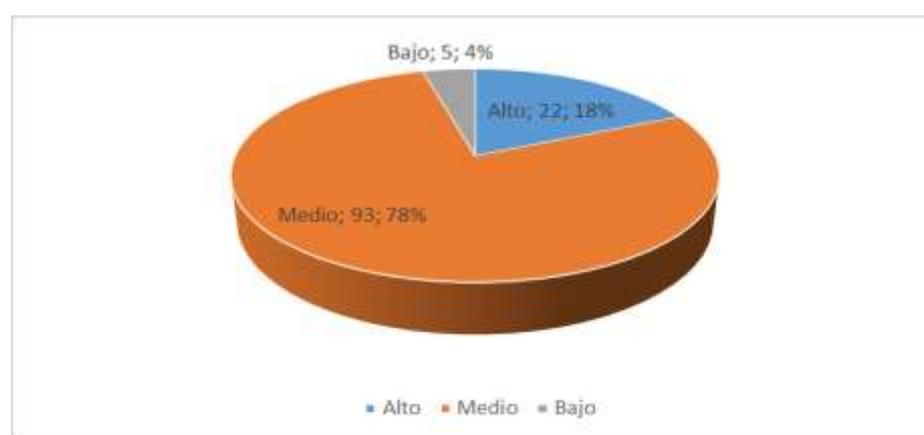


FIGURA 7: Niveles de agresividad en su expresión “Irritabilidad” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 14.17% (17 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su dimensión “irritabilidad”, mientras que el 30.83% (37 alumnos) muestran un nivel medio y un 55.00% evidencian un nivel bajo (55 alumnos), por lo que se concluye que la mayoría de alumnos **califican “bajo”** en esta dimensión.

*TABLA 8: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Verbal” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Niveles de Agresividad: Agresión Verbal						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: Agresión Verbal	Alto	22	22	0.18	0.18	18.33%
	Medio	93	115	0.78	0.96	77.50%
	Bajo	5	120	0.04	1.00	4.17%
Total		120		1		100.00%

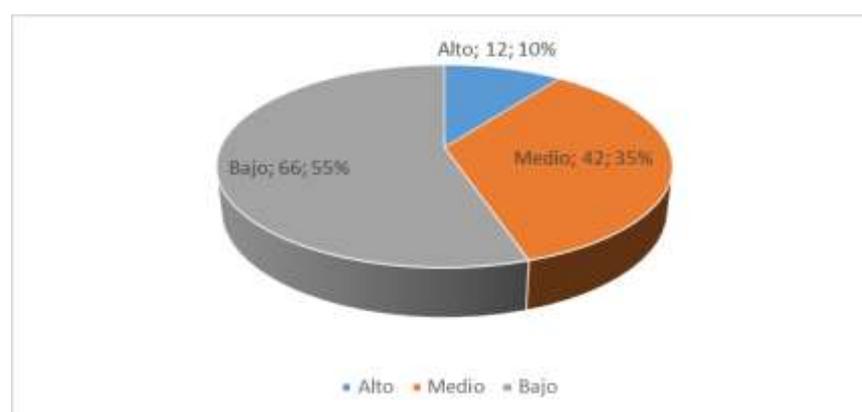


*FIGURA 8: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Verbal” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 18.33% (22 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su dimensión “agresión verbal”, mientras que el 77.50% (93 alumnos) muestran un nivel medio y un 4.17% evidencian un nivel bajo (5 alumnos), por lo que se concluye que la mayoría de alumnos **califican “medio”** en esta dimensión.

*TABLA 9: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Indirecta” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Niveles de Agresividad: Agresión Indirecta						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: Agresión Indirecta	Alto	12	12	0.10	0.10	10.00%
	Medio	42	54	0.35	0.45	35.00%
	Bajo	66	120	0.55	1.00	55.00%
Total		120		1		100.00%



*FIGURA 9: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Indirecta” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 10.00% (12 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su dimensión “agresión indirecta”, mientras que el 35.00% (42 alumnos) muestran un nivel medio y un 55.00% evidencian un nivel bajo (66 alumnos), por lo que se concluye que la mayoría de alumnos **califican “bajo”** en esta dimensión.

*TABLA 10: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Física” de los estudiantes de la academia prepolicia PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Niveles de Agresividad: Agresión Física						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: Agresión Física	Alto	16	16	0.13	0.13	13.33%
	Medio	35	51	0.29	0.43	29.17%
	Bajo	69	120	0.58	1.00	57.50%
Total		120		1		100.00%

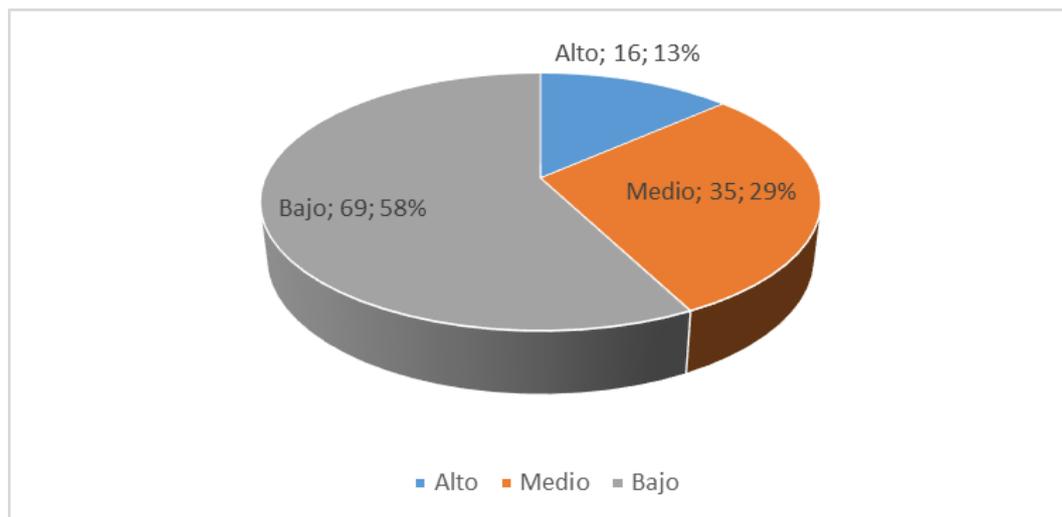


FIGURA 10: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Física” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 13.33% (16 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su dimensión “agresión física”, mientras que el 29.17% (35 alumnos) muestran un nivel medio y un 57.50% evidencian un nivel bajo (69 alumnos), por lo que se concluye que la mayoría de alumnos **califican “bajo”** en esta dimensión.

TABLA 11: Niveles de agresividad en su expresión “Resentimiento” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

Niveles de Agresividad: Resentimiento						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: Resentimiento	Alto	18	18	0.15	0.15	15.00%
	Medio	34	52	0.28	0.43	28.33%
	Bajo	68	120	0.57	1.00	56.67%
Total		120		1		100.00%



FIGURA 11: Niveles de agresividad en su expresión “Resentimiento” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 15.00% (18 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su dimensión “resentimiento”, mientras que el 28.33% (34 alumnos) muestran un nivel medio y un 56.67% evidencian un nivel bajo (68 alumnos), por lo que se concluye que la mayoría de alumnos **califican “bajo”** en esta dimensión.

**TABLA 12: Niveles de agresividad en su expresión “Sospecha” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

Niveles de Agresividad: Sospecha						
		Frec Abs. (fi)	Frec Abs. Acum. (Fi)	Frec Rel. (ni)	Frec Rel. Acum. (Ni)	%
Niveles de Agresividad: Sospecha	Alto	24	24	0.20	0.20	20.00%
	Medio	53	77	0.44	0.64	44.17%
	Bajo	43	120	0.36	1.00	35.83%
Total		120		1		100.00%



**FIGURA 12: Niveles de agresividad en su expresión “Sospecha” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

**Interpretación:** Se observa que del 100% (120 alumnos) de los examinados un 15.00% (24 alumnos) evidencian un alto nivel de agresividad es su dimensión “sospecha”, mientras que el 28.33% (53 alumnos) muestran un nivel medio y un 56.67% evidencian un nivel bajo (43 alumnos), por lo que se concluye que la mayoría de alumnos **califican “medio”** en esta dimensión.

## 5.2. Análisis de inferencias

Para realizar el análisis inferencial de la presente investigación se realizó los siguientes pasos:

- Planteamiento de las hipótesis principales y secundarias.
- Definición del nivel de significación del 5%.
- Definición de grados de libertad: 10.
- Elección de la prueba estadística para la contratación de las hipótesis: (Chi Cuadrado), con la siguiente fórmula:

$$X^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

En donde:

X<sup>2</sup>= Chi Cuadrado

Σ = Sumatoria

f<sub>o</sub> =Frecuencia observada.

f<sub>e</sub> =Frecuencia esperada.

5.3. Comprobación de Hipótesis, técnicas estadísticas empeladas

**HIPOTESIS GENERAL: Existe una relación significativa entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

*TABLA 13: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General				Total
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo	
Autoestima Escala General	Alta	1	5	15	67	88
	Promedio	2	12	11	3	28
	Baja	1	1	1	1	4
Total		4	18	27	71	120

*TABLA 14: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General			
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo
Autoestima Escala General	Alta	2.93	13.20	19.80	52.07
	Promedio	0.93	4.20	6.30	16.57
	Baja	0.13	0.60	0.90	2.37
Total		4.00	18.00	27.00	71.00

*TABLA 15: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Frecuencia		Diferencias
Observada	Frecuencia Esperada	
1	2.93	1.27
2	0.93	1.22
1	0.13	5.63
5	13.20	5.09
12	4.20	14.49
1	0.60	0.27
15	19.80	1.16
11	6.30	3.51
1	0.90	0.01
67	52.07	4.28
3	16.57	11.11
1	2.37	0.79
Valor Experimental		48.84
Valor Teórico con un nivel de riesgo del 5% y con 6 Grados de Libertad		12.59
(48.84 > 12.59)		Hipótesis Verdadera

**Interpretación:** Después de la aplicación del Chi Cuadrado se encuentra **que si existe una relación significativa** entre la Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, concluyendo que la hipótesis principal de la presente investigación es Verdadera.

**PRIMERA HIPOTESIS SECUNDARIA: Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

*TABLA 16: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General				Total
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo	
Autoestima Dimensión “Con respecto a si mismo”.	Alta	1	3	15	63	82
	Promedio	2	14	11	7	34
	Baja	1	1	1	1	4
Total		4	18	27	71	120

*TABLA 17: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General			
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo
Autoestima Dimensión “Con respecto a si mismo”.	Alta	2.73	12.30	18.45	48.52
	Promedio	1.13	5.10	7.65	20.12
	Baja	0.13	0.60	0.90	2.37
Total		4.00	18.00	27.00	71.00

*TABLA 18: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

	Frecuencia Observada	Frecuencia Esperada	Diferencias
	1	2.73	1.10
	2	1.13	0.66
	1	0.13	5.63
	3	12.30	7.03
	14	5.10	15.53
	1	0.60	0.27
	15	18.45	0.65
	11	7.65	1.47
	1	0.90	0.01
	63	48.52	4.32
	7	20.12	8.55
	1	2.37	0.79
Valor Experimental			46.01
Valor Teórico con un nivel de riesgo del 5% y con 6 Grados de Libertad			12.59
(46.01 > 12.59)			Hipótesis Verdadera

**Interpretación:** Después de la aplicación del Chi Cuadrado se encuentra **que si existe una relación significativa** entre la Autoestima en su dimensión: “Con respecto a si mismo” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, concluyendo que la primera hipótesis secundaria de la presente investigación es Verdadera.

**SEGUNDA HIPOTESIS SECUNDARIA: Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

*TABLA 19: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General				Total
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo	
Autoestima Dimensión: “Con respecto a sus Pares- Social”	Alta	2	15	21	67	105
	Promedio	1	1	4	3	9
	Baja	1	2	2	1	6
Total		4	18	27	71	120

*TABLA 20: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General			
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo
Autoestima Dimensión: “Con respecto a sus Pares- Social”	Alta	3.50	15.75	23.63	62.13
	Promedio	0.30	1.35	2.03	5.33
	Baja	0.20	0.90	1.35	3.55
Total		4.00	18.00	27.00	71.00

*TABLA 21: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Frecuencia Observada	Frecuencia Esperada	
2	3.50	0.64
1	0.30	1.63
1	0.20	3.20
15	15.75	0.04
1	1.35	0.09
2	0.90	1.34
21	23.63	0.29
4	2.03	1.93
2	1.35	0.31
67	62.13	0.38
3	5.33	1.02
1	3.55	1.83
Valor Experimental		12.71
Valor Teórico con un nivel de riesgo del 5% y con 6 Grados de Libertad		12.59
(12.71 > 12.59)		Hipótesis Verdadera

**Interpretación:** Después de la aplicación del Chi Cuadrado se encuentra **que si existe una relación significativa** entre la Autoestima en su dimensión: “Con respecto a sus pares- Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, concluyendo que la primera hipótesis secundaria de la presente investigación es Verdadera.

**TERCERA HIPOTESIS SECUNDARIA: Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres – hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

*TABLA 22: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General				Total
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo	
Autoestima Dimensión: “Con respecto a sus Padres- Familia”	Alta	1	6	18	57	82
	Promedio	2	5	1	13	21
	Baja	1	7	8	1	17
Total		4	18	27	71	120

*TABLA 23: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General			
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo
Autoestima Dimensión: “Con respecto a sus Padres- Familia”	Alta	2.73	12.30	18.45	48.52
	Promedio	0.70	3.15	4.73	12.43
	Baja	0.57	2.55	3.83	10.06
Total		4.00	18.00	27.00	71.00

*TABLA 24: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Frecuencia Observada	Frecuencia Esperada	
1	2.73	1.10
2	0.70	2.41
1	0.57	0.33
6	12.30	3.23
5	3.15	1.09
7	2.55	7.77
18	18.45	0.01
1	4.73	2.94
8	3.83	4.56
57	48.52	1.48
13	12.43	0.03
1	10.06	8.16
Valor Experimental		33.10
Valor Teórico con un nivel de riesgo del 5% y con 6 Grados de Libertad		12.59
(33.10 > 12.59)		Hipótesis Verdadera

**Interpretación:** Después de la aplicación del Chi Cuadrado se encuentra **que si existe una relación significativa** entre la Autoestima en su dimensión: “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, concluyendo que la primera hipótesis secundaria de la presente investigación es Verdadera.

**CUARTA HIPOTESIS SECUNDARIA: Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.**

*TABLA 25: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General				Total
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo	
Autoestima Dimensión: “Con respecto a la Escuela”	Alta	1	12	11	54	78
	Promedio	1	4	13	18	36
	Baja	3	1	1	1	6
Total		5	17	25	73	120

*TABLA 26: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

		Niveles de agresividad General			
		Alta	Medio Alta	Medio Bajo	Bajo
Autoestima Dimensión: “Con respecto a la Escuela”	Alta	3.25	11.05	16.25	47.45
	Promedio	1.50	5.10	7.50	21.90
	Baja	0.25	0.85	1.25	3.65
Total		5.00	17.00	25.00	73.00

*TABLA 27: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.*

Frecuencia Observada	Frecuencia Esperada	Diferencias
1	3.25	1.56
1	1.50	0.17
3	0.25	30.25
12	11.05	0.08
4	5.10	0.24
1	0.85	0.03
11	16.25	1.70
13	7.50	4.03
1	1.25	0.05
54	47.45	0.90
18	21.90	0.69
1	3.65	1.92
Valor Experimental		41.62
Valor Teórico con un nivel de riesgo del 5% y con 6 Grados de Libertad		12.59
(41.62 > 12.59)		Hipótesis Verdadera

**Interpretación:** Después de la aplicación del Chi Cuadrado se encuentra **que si existe una relación significativa** entre la Autoestima en su dimensión: “Con respecto a la Escuela” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, concluyendo que la primera hipótesis secundaria de la presente investigación es Verdadera.

#### 5.4. Discusión

El principal objetivo de la presente investigación fue hallar la correlación entre la autoestima (en sus diferentes dimensiones) y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, hallando correlación entre ambas variables en la muestra examinada, por lo cual se da por válida la hipótesis inicial y las hipótesis secundarias que nos indicaban la presunción de esta correlación.

Este resultado difiere con la investigación de Chumacera, D. (2015) que encontró correlación inversa, es decir un 56% mostraban conducta agresiva sin embargo evidenciaba alta autoestima, por lo cual concluyó que la autoestima no es un factor determinante con respecto a la expresiones de agresividad, por otro lado López A. (2014) en su investigación no encontró ningún tipo de correlación entre las variables.

No obstante el resultado de la presente tesis coincide con la investigación de Caza, G. (2014), el cual encontró la misma correlación entre las variables.

Dentro de las deducciones que podemos hacer sobre este hallazgo, nos podemos remitir a Sears, R., Maccoby, E. y Levin, H. (1957) que indicaba que el origen de la conducta agresiva se encuentra en la niñez, al igual que el reforzamiento de la autoestima, ambos factores serán pues construidos por el primer agente socializados, es decir: “la familia”.

El respeto y valoración de sí mismo, lleva al individuo a respetar y valorar a los demás, por lo cual es poco convincente que un individuo que no se valora y respeta pueda valorar y respetar a los de su alrededor.

Por otro lado en cuanto a la autoestima, encontramos que la mayoría de la población se encuentra en niveles óptimos de autoestima (alta y promedio), en sus diferentes dimensiones (escala general 96,67%, con respecto a si mismo 96.67%, con respecto a sus pares- social 99,17%, con respecto a sus padres- familia 85.83% y con respecto a la escuela 95.00%).

Si se observa con detenimiento existe una tendencia homologa entre las diferentes dimensiones de la autoestima, pues en congruencia con lo que nos indica Duque, H. (2005), los seis pilares son transversales a todas las dimensiones.

Con respecto a los niveles de agresividad encontramos que la mayoría de estudiantes posee niveles óptimos de agresividad (baja) 81.66% lo cual difiere con la investigación de Graza, S. (2013) el cual encontró que un 56.00% de la muestra poseía altos niveles de agresividad, es decir solo 44.00% mostraba nivel óptimo (bajo), así como también difiere con la investigación de Orellana, J. (2012) el cual encontró un 64.00% de prevalencia de niveles altos de agresividad.

## CONCLUSIONES:

Asimismo las conclusiones a las que llegamos son:

- Se encontró correlación estadística entre la autoestima en su escala general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, es decir a menor autoestima mayor nivel de agresividad, por lo cual se da por válida la hipótesis principal.
- Se encontró correlación estadística entre la autoestima en su dimensión: “con respecto a si mismo” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, es decir a menor autoestima mayor nivel de agresividad, por lo cual se da por válida la primera hipótesis secundaria.
- Se encontró correlación estadística entre la autoestima en su dimensión: “con respecto a sus pares - social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, es decir a menor autoestima mayor nivel de agresividad, por lo cual se da por válida la primera hipótesis secundaria.
- Se encontró correlación estadística entre la autoestima en su dimensión: “con respecto a sus padres- familia” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, es decir a menor

autoestima mayor nivel de agresividad, por lo cual se da por válida la primera hipótesis secundaria.

- Se encontró correlación estadística entre la autoestima en su dimensión: “con respecto a la escuela” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016, es decir a menor autoestima mayor nivel de agresividad, por lo cual se da por válida la primera hipótesis secundaria.

#### RECOMENDACIONES:

Nuestras recomendaciones son las siguientes:

- Realizar estudios complementarios, sobre la relación de los niveles de agresividad comparados con otras variables que puedan tener presunta influencia, como puede ser las habilidades sociales y/o la inteligencia emocional, aplicados a la misma muestra.
- Realizar estudios similares en otras poblaciones de las mismas características (escuelas pre policiales) con el fin de comparar resultados.
- Iniciar talleres y charlas preventivas de la agresividad, a fin de salvaguardar los niveles bajos de agresividad, así como actividades que promuevan la autoestima.

## **ANEXOS Y APENDICES**

### **Lista de tablas**

TABLA 1: Autoestima General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 2: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 3: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - social” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 4: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- hogar” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 5: Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 6: Niveles de agresividad General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 7: Niveles de agresividad en su expresión “Irritabilidad” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 8: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Verbal” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 9: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Indirecta” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 10: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Física” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 11: Niveles de agresividad en su expresión “Resentimiento” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

TABLA 12: Niveles de agresividad en su expresión “Sospecha” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 13: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 14: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 15: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima general y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 16: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 17: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 18: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 19: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 20: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 21: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - Social” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 22: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 23: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 24: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 25: Cuadro de contingencia de frecuencias observadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 26: Cuadro de contingencia de frecuencias esperadas entre las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- Hogar” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

TABLA 27: Cuadro de desarrollo estadístico de las variables Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” y los niveles de agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

## **Lista de figuras**

FIGURA 1: Autoestima General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 2: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sí mismos” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 3: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus pares - social” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 4: Autoestima en su dimensión “Con respecto a sus padres- hogar” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 5: Autoestima en su dimensión “Con respecto a la escuela” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 6: Niveles de agresividad General de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 7: Niveles de agresividad en su expresión “Irritabilidad” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 8: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Verbal” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 9: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Indirecta” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 10: Niveles de agresividad en su expresión “Agresión Física” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 11: Niveles de agresividad en su expresión “Resentimiento” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016

FIGURA 12: Niveles de agresividad en su expresión “Sospecha” de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.

## **Datos, fuentes de investigación**

- Álvarez, Y. (2012). *La violencia intrafamiliar y su influencia en la autoestima de los niños y niñas del sexto año de educación básica paralelo A de la Escuela Liceo Joaquín Lalama de la Parroquia Huachi Loreto de la Ciudad de Ambato*. (Tesis de Licenciatura). Ambato- Ecuador. Universidad Técnica de Ambato.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Beauregard, L. (2005). *Autoestima- para quererse más y relacionarse mejor*. Madrid-España. Ed: Narcea, S.A. Ediciones.
- Branden N. (2001) *La autoestima día a día*. Barcelona- España. Ed: Edición Pidós Bérica S.L.U.
- Calderón, J. (2012). *Impacto en la Autoestima de las Niñas y Niños de 6 a 10 años, Víctimas de la Violencia Intrafamiliar, Atendidos en el Servicio de Psicología del Subcentro de Salud 24 de Octubre Durante el Periodo 2010-2011*. (Tesis de Licenciatura). Guayaquil- Ecuador. Universidad de Guayaquil.
- Caza, G. (2014). *La autoestima y la conducta agresiva en los estudiantes de séptimos años de educación básica de la Escuela Pedro Vicente Maldonado de la Ciudad de Baños de Agua Santa*. (Tesis de Licenciatura). Ambato- Ecuador. Universidad Técnica de Ambato.
- Cristiansen, J. (2015). *Baja autoestima: como encontrar la tuya cuando no la tienes*. USA- New York. Ed. Babelcube Inc.
- Chapa, S. y Ruiz M. (2012). *Presencia de violencia familiar y su relación con el nivel de autoestima y rendimiento académico en estudiantes de secundaria de la I.E. N°*

- 0031 *María Ulises Dávila Pinedo Morales: octubre – diciembre 2011*. (Tesis de Licenciatura). Tarapoto- Perú. Universidad Nacional de San Martín.
- Chumaceros, D. (2015). *Personalidad y autoestima en agresores de violencia familiar que acuden a un centro hospitalario estatal de Chiclayo*. (Tesis de Maestría). Chiclayo- Perú. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Cleghorn P. (2011) *Treinta minutos para aumentar la autoestima*. Sao Pablo- Brazil. Ed: Clio.
- Coopersmith, S. (1962). *Personality research*. Copenhagen- USA. Ed: Munksgaard.
- Duque H. (2005) *La autoestima en la vida familiar*. Bogotá- Colombia. Ed: Editorial San Pablo.
- GUMEY, P. (1988). *Self-esteem in children with special education needs*. London: Routledg
- Graza, S. (2013). *Relación entre la funcionalidad familiar y nivel de violencia escolar en los adolescentes de la Institución Educativa Francisco Bolognesi Cervantes N° 2053 del distrito de Independencia*. (Tesis de Licenciatura). Callao- Perú. Universidad Nacional de San Marcos.
- Izquierdo C. (2008) *Creecer en la autoestima*. Lima- Perú. Ed: Editorial Roel S.A.
- López A. (2014). *Autoestima y conducta agresiva en jóvenes*. Universidad Rafael Landívar. (Tesis de Licenciatura. Quetzaltenango- Guatemala. Universidad Rafael Landívar.
- López M. y Gonzales M. (2006) *La autoestima e inteligencia emocional*. Bogotá- Colombia Ed: Ediciones Gamma. S.A. Colombia.

- Montoya, M. (2016). *Autoestima- Estrategias para vivir mejor*. Mexico- Mexico. Ed: Pax Mexico.
- Orellana, J. (2012). *La Agresividad y su Incidencia en la Autoestima de los Niños de los Primeros Años de Educación Básica de la Escuela Fiscal Mixta IV Centenario N°1 y N°2, Sección Matutina y Vespertina, Periodo 2011 – 2012*. (Tesis de Licenciatura). Loja- Ecuador. Universidad de Loja.
- Orna, O. (2013). *Factores determinantes de la violencia familiar y sus implicancias: Análisis de los estudios estadísticos sobre la Violencia Familiar en el distrito de San Juan de Lurigancho (Lima), Callao y otras ciudades del país*. (Tesis de Maestría). Callao- Perú. Universidad Nacional de San Marcos.
- Pariona, E. (2012). *Asociación entre las relaciones familiares y violencia en niños de 9 a 12 años en un Instituto Educativo del distrito de Villa María del Triunfo*. (Tesis de Licenciatura). Lima- Perú. Universidad Ricardo Palma.
- Peralta, Miriam (2010). *Expresión de hostilidad y agresividad en adolescentes maltratados físicamente*. (Tesis de Licenciatura). Lima- Peru. Universidad San Martín de Porres.
- Sears, R. R., Maccoby, E. y Levin, H. (1957). *Patterns of child rearing*. Evanston- USA. Ed: Row, Peterson.
- Stanley, J. (1986). *Historia de la Melancolía y la depresión*. Madrid- España. Ed: Turner.
- Zuazo, N. (2013). *Causas de la desintegración familiar y sus consecuencias en el rendimiento escolar y conducta de las alumnas de segundo año de la Institución Educativa Nuestra Señora de Fátima de Piura*. Piura- Perú. Universidad de Piura.

## Pruebas psicológicas, cuestionarios o escalas utilizadas

Instrumentos:

### Test Stanley Coopersmith Versión Jóvenes

#### INSTRUCCIONES

Coloque **1** (uno) debajo de la columna **V** o **F**, según coincidan sus respuestas con una afirmación o negación del ítem evaluado. Antes de entregar, verifique que no ha dejado de responder algún ítem.

Ítem		V	F
1	Las cosas mayormente no me preocupan		
2	Me es difícil hablar frente a la clase		
3	Hay muchas cosas sobre mí mismo que cambiaría si pudiera		
4	Puedo tomar decisiones sin dificultades		
5	Soy una persona agradable		
6	En mi casa me molesto muy fácilmente		
7	Me toma bastante tiempo acostumbrarme a algo nuevo		
8	Soy conocido entre los chicos de mi edad		
9	Mi padres mayormente toman en cuenta mis sentimientos		
10	Me rindo fácilmente		
11	Mi padres esperan mucho de mí		
12	Es bastante difícil ser "Yo mismo"		
13	Mi vida está llena de problemas		
14	Mis compañeros mayormente aceptan mis ideas		
15	Tengo una mala opinión acerca de mí mismo		
16	Muchas veces me gustaría irme de mi casa		
17	Mayormente me siento incómodo en la universidad		
18	Físicamente no soy tan simpático como la mayoría de las personas		
19	Si tengo algo que decir, generalmente lo digo		
20	Mis padres me comprenden		
21	La mayoría de las personas caen mejor de lo que yo caigo		
22	Mayormente siento como si mis padres estuvieran presionándome		
23	Me siento subestimado (a) por mis compañeros de estudio		
24	Desearía ser otra persona		
25	No se puede confiar en mí		
26	Nunca me preocupo de nada		
27	Estoy seguro de mí mismo		
28	Me aceptan fácilmente en un grupo		
29	Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos		
30	Paso bastante tiempo imaginando mi futuro		
31	Desearía tener menos edad que la que tengo		
32	Siempre hago lo correcto		

<b>33</b>	Estoy orgulloso de mi rendimiento en la universidad		
<b>34</b>	Alguien siempre tiene que decirme lo que debo hacer		
<b>35</b>	Generalmente me arrepiento de las cosas que hago		
<b>36</b>	Nunca estoy contento		
<b>37</b>	Estoy haciendo lo mejor que puedo para conseguir logros académicos		
<b>38</b>	Generalmente puedo cuidarme solo		
<b>39</b>	Soy bastante feliz		
<b>40</b>	Preferiría jugar con los jóvenes menores que yo		
<b>41</b>	Me agradan todas las personas que conozco		
<b>42</b>	Me gusta cuando me invitan a exponer un tema de mi profesión		
<b>43</b>	Me entiendo a mí mismo		
<b>44</b>	nadie me presta mucha atención en casa		
<b>45</b>	Nunca me resonbran		
<b>46</b>	No me está yendo tan bien en la universidad como yo quisiera		
<b>47</b>	Puedo tomar una decisión y mantenerla		
<b>48</b>	Realmente no me gusta ser joven		
<b>49</b>	No me gusta estar con otras personas		
<b>50</b>	Nunca soy tímido		
<b>51</b>	Generalmente me avergüenzo de mí mismo		
<b>52</b>	Soy el centro de las bromas que realizan mis compañeros		
<b>53</b>	Siempre digo la verdad		
<b>54</b>	Mis profesores me hacen sentir que no soy lo suficientemente capaz		
<b>55</b>	No me importa lo que me pase		
<b>56</b>	Soy un fracaso		
<b>57</b>	Me fastidio fácilmente cuando me llaman la atención		
<b>58</b>	Toda acción que realizo siempre debo comunicárselo a los demás		

## Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee

### INSTRUCCIONES:

A continuación se le presenta una serie de frases sobre el modo como Ud., se comporta como Ud., se y siente. Después de leer cada frase, debe decidir con un "CIERTO" o con un "FALSO" a aquella que represente su modo de actuar o sentir usualmente. Trate de responder rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada frase; queremos su primera reacción, no un proceso de pensamiento prolongado. **ASEGURESE DE NO OMITIR ALGUNA FRASE.** Ahora trabaje rápidamente y recuerde de contestar todas las frases. **NO HAY CONTESTACIONES "CORRECTAS" O "INCORRECTAS"**, sino simplemente una medida de la forma como Ud. Se comporta.

Para responder, ponga un ASPA (X) debajo de la columna "C" (cierto) o "F" (Falso) en la Hoja de respuestas.

	Ítems	V	F
1	Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente		
2	Cuando desaprubo la conducta de mis amigos (as) se los hago saber		
3	A veces hablo mal de las personas que no me agradan.		
4	De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros		
5	Siento que no consigo lo que merezco.		
6	Sé de personas que hablan de mí a mis espaldas.		
7	Siempre soy paciente con los demás.		
8	A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.		
9	Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.		
10	No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros		
11	Otra gente parece que lo obtiene todo.		
12	Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.		
13	Soy más irritable de lo que la gente cree.		
14	No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.		
15	Cuando me molesto, a veces tiro las puertas.		
16	Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato		
17	Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que me ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido (a).		
18	Creo que le desagrado a mucha gente.		
19	Me "hierve" la sangre cada vez que la gente se burla de mí.		
20	Yo exijo que la gente respete mis derechos.		
21	Nunca hago bromas pesadas.		
22	Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.		
23	Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.		
24	Hay mucha gente que me tiene envidia		
25	Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.		
26	Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.		
27	A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).		
28	Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz		
29	Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia		

30	A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí		
31	A veces me molesta la sola presencia de la gente		
32	Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso		
33	A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero		
34	Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero		
35	No sé de alguien a quien odie completamente		
36	Mi lema es "nunca confiar en extraños"		
37	A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar"		
38	Cuando la gente me grita, les grito también		
39	Desde los 10 años no he tenido una rabieta		
40	Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien		
41	Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar		
42	Comúnmente pienso, que razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí		
43	A veces me siento "acalorado" (a) y de mal genio		
44	Cuando me molesto digo cosas desagradables		
45	Recuerdo que estuve tan amargo que cogí lo primero que encontré a mano y lo rompí		
46	Peleo tanto como las demás personas		
47	A veces siento que la vida me ha tratado mal		
48	Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a)		
49	No puedo evitar ser rudo (a) con la gente que no me agrada		
50	No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario		
51	A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa		
52	Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago		
53	Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a)		
54	No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño		
55	No permito que muchas cosas sin importancia me irriten		
56	A menudo hago amenazas que no cumplo		
57	Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa		
58	Sé de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia		
59	Hay personas a quienes les guardo mucho rencor		
60	Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme		
61	Últimamente he estado algo malhumorado		
62	Cuando discuto tiendo a elevar la voz		
63	Me desquito una ofensa negándome a realizar las tareas		
64	Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe		
65	No puedo evitar ser tosco con quienes trato		
66	He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho		
67	Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero		
68	Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás		
69	Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan		
70	Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo		
71	Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí		
72	A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor		
73	Tiendo a irritarme cuando soy criticado		
74	Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir		
75	Con mis amigos acostumbro a burlarme de quienes no me agradan		

76	No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia		
77	Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a)		
78	Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.		
79	Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación		
80	Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo		
81	Demuestro mi cólera pateando las cosas		
82	La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.		
83	Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco		
84	Siento que existe mucha hipocresía entre la gente		
85	A veces me irritan las acciones de algunas personas		
86	Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan		
87	No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente		
88	Soy una persona que tiende a meterse en líos		
89	Comparado con otros, siento que no soy feliz en esta vida		
90	Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia		
91	Se necesita mucho para irritarme		

## **Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos:**

### **El Inventario de Autoestima de Stanley Copersmith (SEI)**

**Validez de Contenido:** La redacción de los ítems tuvo algunos cambios de expresión, de acuerdo a las sugerencias de 2 psicólogos, considerando las características de la población investigada. Los ítems que cambiaron respecto a su expresión son:

- Soy una persona simpática por Soy una persona agradable.
- Con frecuencia me siento a disgusto en mi grupo por Con frecuencia me siento incómodo con mis compañeros de la universidad.
- Generalmente me siento desmoralizado en mi grupo por Generalmente me siento subestimado (a) por mis compañeros de estudio.
- Me aceptan fácilmente por Me aceptan fácilmente en un grupo.
- Paso bastante tiempo soñando despierta por Paso bastante tiempo imaginando mi futuro.
- Estoy orgulloso de mi rendimiento en la escuela por Estoy orgulloso de mi rendimiento en la universidad
- Estoy haciendo lo mejor que puedo por Estoy haciendo lo mejor que puedo para conseguir mis logros académicos.
- Preferiría estar con niños menores que yo por Preferiría estar con jóvenes menores que yo.
- Me gustan todas las personas que conozco por Me agradan todas las personas que conozco.
- Me gusta cuando me invitan a salir a la pizarra por Me gusta cuando me invitan a exponer un tema relacionado a la profesión que estudio
- No me está yendo tan bien en la escuela como yo quisiera por No me está yendo tan bien en la universidad como yo quisiera.

- Realmente no me gusta ser un adolescente por Realmente no me gusta ser joven.
- No me importa lo que pase por No me importa lo que me pase.
- Siempre se lo debo decir a los demás por Todas las acciones que realizó siempre necesito comunicárselo a los demás.
- Los chicos generalmente se la agarran conmigo por Soy el centro de las bromas que realizan mis compañeros

**Validez de Constructo:** El procedimiento utilizado para la validez de constructo consistió en correlacionar los sub test y el total del test de autoestima.

**Confiabilidad:** El Inventario de autoestima se aplicó a una muestra de 150 estudiantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, cuyas características eran similares a la población investigada. Obtenido los puntajes totales se procedió a ordenar a los alumnos en dos grupos 25% con puntaje alto y 25% con puntaje bajo, una vez ordenado los datos se obtuvo de ellos la desviación estándar, el promedio y la varianza de cada uno de los ítems del test, finalmente para obtener el coeficiente de cada test se aplicó la fórmula de Kuder Richardson ( $r_{20}$ ), donde:

$$r_{20} = \frac{K}{K-1} * \left[ 1 - \left( \frac{\sum \sigma^2}{\sigma^2} \right) \right]$$

Donde:  
 $K$ = número de ítems  
 $\sigma^2$ = varianza

En la siguiente tabla se presenta los coeficientes obtenidos en cada sub test del Inventario de Autoestima:

<b>SUB. TEST</b>	<b>COEFICIENTE (r20)</b>
En sí mismo.	0,889
Social pares.	0,805
Hogar padres.	0,853
Escuela.	0,591
escala de mentiras	0,800

### **El Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee**

**VALIDEZ:** El Inventario original de Buss-Durkee se verificó a través del análisis factorial su validez, y por test-retest su fiabilidad (Buss-Durkee, 1957, Buss 1969). El cuestionario modificado mantiene los criterios de validez de contenido ya que su elaboración tuvo como marco referencial teórico los supuestos e hipótesis de la clasificación de la agresión-hostilidad sostenidos por Buss.

Respecto a la validez y fiabilidad del cuestionario, requería de algunas tentativas pruebas piloto, las cuales se llevó a cabo con sujetos de las fuerzas policiales que iban a realizar un curso de resguardo presidencial y con estudiantes universitarios hombres y mujeres. Estas tentativas permitieron eliminar y confirmar algunos reactivos.

Asimismo el autor del cuestionario modificado obtuvo un índice de validez empírica del instrumento realizando un estudio en una muestra piloto, dividiendo los resultados totales del grupo en dos: alta y baja agresividad (de acuerdo al puntaje total) y aplicando

la técnica de Edward y Kilpatrick, realizó cálculos estadísticos que le permitió seleccionar los reactivos más discriminativos entre ambos grupos, los cuales pasaron a formar parte de la versión definitiva del cuestionario. La muestra piloto fueron 54 sujetos universitarios, que determinaron el 25% de puntajes altos y el 25% de puntajes bajos; quedando en ambos extremos 13 y 15 sujetos respectivamente. Una vez establecidos los grupos extremos se calculó la media aritmética, la desviación estándar y la varianza de cada grupo de sujetos, de cada grupo para cada reactivo con el estadístico “t” de Student, para establecer diferencias significativas. Se rechaza la Hipótesis de No existencia de diferencias significativas entre los medios de ambos grupos extremos al 0,05 (G.I. 26; 2,056).

**CONFIABILIDAD:** Respecto a su confiabilidad, el inventario original de BUSS-DURKEE se utilizó el método de división por mitades, correlacionando en cada subescala de reactivos impares con reactivos pares, con el procedimiento estadístico de Correlación producto momento de Pearson. Los coeficientes de correlación obtenidos para cada subescala, son los siguientes:

a.	Escala de Irritabilidad	0.76
b.	Escala de Agresión Verbal	0.58
c.	Escala de Agresión indirecta	0.64
d.	Escala de Agresión Física	0.78
e.	Escala de Resentimiento	0.62
f.	Escala de Sospecha	0.41

**Matriz de consistencia:**

**AUTOESTIMA Y NIVELES DE AGRESIVIDAD DE LOS ESTUDIANTES DE LA ACADEMIA PREPOLICIAL PREPRAPOL MATRICULADOS EN EL AÑO 2016.**

<b>PROBLEMA PRINCIPAL</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b>
¿Qué relación existe entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?	Establecer la relación que existe entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.	Existe una relación significativa existe entre la Autoestima y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.
<b>PROBLEMAS SECUNDARIOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECIFICAS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “en sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?</li> <li>• ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “en sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> <li>• Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “en sí mismo” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> <li>• Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus pares – social” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> </ul>

<b>PROBLEMAS SECUNDARIOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECIFICAS</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus padres- hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?</li> <li>• ¿Qué relación existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus padres- hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> <li>• Establecer la relación que existe entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a sus padres- hogar” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> <li>• Existe una relación significativa entre la Autoestima en su dimensión “con respecto a la escuela” y los Niveles de Agresividad de los estudiantes de la academia prepolicial PREPRAPOL matriculados en el año 2016.</li> </ul>

**VARIABLES DE INVESTIGACIÓN:**

- **Variable Independiente:**

X: Autoestima

**Dimensiones:**

- X1: Con respecto a si mismo - General.
- X2: Con respecto a sus pares - Social.
- X3: Con respecto a sus padres- Hogar.
- X4: Con respecto a la escuela.

**Indicadores:**

- 1: Alta
- 2: Promedio
- 3: Baja

- **Variable Dependiente**

Y: Niveles de Agresividad

**Dimensiones:**

- Y1: Escala General.
- Y2. Irritabilidad.
- Y3. Agresividad verbal.
- Y4. Agresividad indirecta.
- Y5. Agresividad física.
- Y6. Resentimiento.
- Y7. Sospecha.

**Indicadores:**

- 1: Alto.
- 2: Medio
- 3: Baja

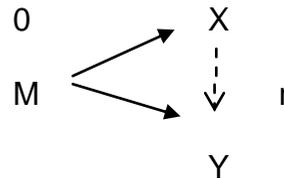
**INSTRUMENTOS:**

Escalas psicométricas: Para la variable Autoestima usaremos el Inventario de Autoestima de Stanley Copersmith (SEI) Versión Jóvenes y para la Variable Niveles de Agresividad usaremos el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss-Durkee.

**POBLACION Y MUESTRA:** La población estudiada son 120 estudiantes de la academia prepolicial PREPAPOL matriculados en el año 2016. Nuestra muestra ha sido seleccionada mediante criterios no probabilísticos, con un total de 120 examinados.

**TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACION:** El presente estudio es de tipo Cuantitativo y Correlacional, asimismo el Diseño de Investigación será de tipo No Experimental, de Corte Trasversal.

Gráficamente se denota:



Dónde: M = Muestra  
O = Observación  
x = Autoestima  
y = Niveles de Agresividad  
r = Relación de variables

