



*VICERRECTORADO ACADÉMICO*

*ESCUELA DE POSGRADO*

**TESIS**

**AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN  
ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE  
EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO,  
2022**

**PRESENTADO POR:**

**Bach. ATAMARI CONDORI JOSE ANGEL**

**CODIGO ORCID: 0000-0002-2691-608X**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN  
DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**ABANCAY- PERU**

**2023**



*VICERRECTORADO ACADÉMICO*

*ESCUELA DE POSGRADO*

**TÍTULO DE TESIS**

**AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN  
ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE  
EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO,  
2022**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**DESARROLLO DE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD  
CONECTADA AL EMPLEO Y EL SERVICIO A LA SOCIEDAD**

**ASESOR**

**Mg. FERNANDO ARANDO TORRES**

**CODIGO ORCID: 0000-0003-3035-5593**

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a mi madre Eusebia. Que siempre me acompañó en todos los restos de mi vida.

## **AGRADECIMIENTO**

A mis docentes de la facultad de Educación, que me brindaron la orientación y apoyo en el proceso de elaboración de este trabajo.

## **RECONOCIMIENTO**

Al personal docente y administrativo de la UNSAAC por fomentar la investigación y el desarrollo de estudios en el ámbito educativo.

# ÍNDICE

CARATULA .....	i
HOJA DE INFORMACIÓN BÁSICA.....	iii
INDICE .....	iv
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
RECONOCIMIENTO.....	v
INDICE.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS .....	xii
RESUMEN.....	xiii
ABSTRACT .....	xiv
INTRODUCCIÓN.....	xv
CAPÍTULO I.....	17
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	17
1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA .....	17
1.2 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	19
1.3 PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN .....	20
1.3.1 Problema Principal.....	20
1.3.2 Problemas Secundarios .....	20

1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	21
1.4.1 Objetivo General .....	21
1.4.2 Objetivo Especifico .....	21
1.5 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN .....	21
1.5.1 Justificación.....	21
1.5.2 Importancia .....	23
1.6 FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN .....	23
1.7 LIMITACIONES DEL ESTUDIO .....	23
CAPÍTULO II.....	24
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.....	24
2.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA. (Internacionales).....	24
2.1.2 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA. (Nacionales).....	26
2.2 BASES TEÓRICAS.....	28
2.2.1. Teoría Cognoscitiva social.....	28
2.2.1.1 Autoeficacia .....	28
2.2.1.2 Autoeficacia y Aprendizaje.....	28
2.2.1.3 fuentes de la autoeficacia percibida .....	29
2.2.1.4 Dimensiones de la variable Autoeficacia .....	31
2.2.2. Teoría cognitiva .....	33
2.2.2.1 Procrastinación.....	33
2.2.2.2 Ciclo de la Procrastinación.....	33

2.2.2.3 Procrastinación académica .....	34
2.2.2.4 Dimensiones de la Procrastinación Académica .....	35
2.3 Definición de Términos Básicos .....	36
CAPÍTULO III .....	37
HIPOTESIS Y VARIABLES.....	37
3.1. Hipótesis General .....	37
3.2 Hipótesis específica.....	37
3.3 DEFINICION CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES .....	38
3.3.2 Variable Procrastinación académica .....	38
3.3.3 Operacionalización de variables .....	38
CAPITULO IV .....	40
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	40
4.1 TIPO, ENFOQUE Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	40
4.1.1 Tipo de Investigación.....	40
4.1.2 Enfoque .....	40
4.1.3 Nivel de Investigación .....	41
4.2 MÉTODOS Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN. ....	41
4.2.1 Métodos.....	41
4.2.2 Diseño de la Investigación .....	41
4.3 POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN .....	43
4.3.1 Población.....	43
4.3.2 Muestra.....	43

4.4 TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS .....	45
4.4.1 Técnicas .....	45
4.4.2 Instrumento .....	45
4.4.4 Validez .....	46
4.4.5 Confiabilidad.....	47
4.4.6 Procesamiento y análisis de datos .....	48
4.4.7 Ética en la investigación .....	48
CAPITULO V: .....	49
RESULTADOS .....	49
5.1 Análisis Descriptivo.....	49
5.1.1 Presentación de resultados .....	49
5.2 Análisis Inferencial .....	57
5.2.1 Resultados de la prueba de hipótesis.....	57
5.3 resultados de correlación.....	58
CAPÍTULO VI.....	63
DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	63
6.1 DISCUSIÓN .....	63
6.2 CONCLUSIONES .....	64
6.3 RECOMENDACIONES.....	65
ANEXOS.....	71
Anexo 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	72

ANEXO 2:MATRIZ DE ELABORACION DE INSTRUMENTOS .....	74
ANEXO 3 : VALIDACION DE INSTRUMENTOS.....	78
ANEXO 4: DATOS PROCESADOS.....	84
ANEXO 5: CONSTANCIA DE LA ENTIDAD .....	85
ANEXO 6: DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS.....	876

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°1 Matriz de Operacionalización autoeficacia	37
Tabla N°2 Matriz de operacionalización Procrastinación Académica	38
Tabla N°3 Población de ingresantes carrera de Educación	42
Tabla N°4 Análisis de validez:	45
Tabla N°5 Niveles de confiabilidad	46
Tabla N°6 confiabilidad de la Escala de Autoeficacia general	46
Tabla N°7 resultados: dimensión 1 logro de Metas	48
Tabla N°8 resultados: dimensión 2 resolución de problemas	49
Tabla N°9 resultados: dimensión 3 autoconfianza	50
Tabla N°10 resultados: variable autoeficacia	50
Tabla N°11 resultados: dimensión 1 cumplimiento de tareas	51
Tabla N°12 resultados: dimensión 2 hábitos de estudio	52
Tabla N°13 resultados: dimensión 3 de la variable procrastinación académica	53
Tabla N°14 resultados de la variable procrastinación académica	54
Tabla N°15 prueba de normalidad	56
Tabla N°16 prueba de correlación: autoeficacia y procrastinación	58
Tabla N°17 prueba de correlación variable autoeficacia con la dimensión 1	59
Tabla N°18 prueba de correlación variable autoeficacia con la dimensión 2	60
Tabla N°19 prueba de correlación variable autoeficacia con la dimensión 3	61

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N°1 Ciclo de Procrastinación	32
Figura N°2 resultados: dimensión logro de Metas	48
Figura N°3 resultados: dimensión resolución de problemas	49
Figura N°4 resultados: dimensión autoconfianza	50
Figura N°5 resultados: variable autoeficacia	51
Figura N°6 resultados: dimensión cumplimiento de tareas	52
Figura N°7 resultados: dimensión hábitos de estudio	53
Figura N°8 resultados: dimensión utilización de tiempo y espacio	54
Figura N°9 resultados: variable procrastinación	55
Figura N°10 muestra los criterios para la valoración de correlación	57

## RESUMEN

**Objetivo:** determinar la relación que existe entre las variables autoeficacia y procrastinación académica en los estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022

**Material y Método:** El estudio es cuantitativo, Básico, correlacional, de corte transversal, diseño no experimental. La muestra de estudio fue constituida por 180 universitarios de primer semestre de la facultad de educación de una universidad pública del Cusco. La técnica que se utilizó fue la encuesta, entre los instrumentos usados fueron la escala de Autoeficacia elaborado por Baessler y Schwarzer y la escala de procrastinación (EPA) desarrollada por Busko.

**Resultados:** la correlación entre la variable auto eficacia con la variable procrastinación es significativa inversa baja. Obteniéndose un valor Rho Spearman  $-.222$

**Conclusiones:** la autoeficacia se relaciona significativamente con la Procrastinación en los estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco 2022, como lo demuestra los valores de significancia bilateral de  $0,003$  y Rho de Sperman  $= -0.222$

**Palabras Claves:** Autoeficacia, procrastinación académica, estudiantes universitarios.

## ABSTRACT

**Objective:** to determine the relationship that exists between the variables self-efficacy and academic procrastination in first-cycle students of the professional education career of a public university in Cusco, 2022

**Material and Method:** The study is quantitative, Basic, correlational, cross-sectional, non-experimental design. The study sample consisted of 180 first-semester university students from the Faculty of Education of a public university in Cusco. The technique used was the survey, among the instruments used were the Self-efficacy scale developed by Baessler and Schwarzer and the procrastination scale (EPA) developed by Busko.

**Results:** the correlation between the self-efficacy variable with the procrastination variable is low inverse significant. Obtaining a Rho Spearman value  $-0.222$

**Conclusions:** self-efficacy is significantly related to Procrastination in first-cycle students of the professional education career of a public university in Cusco 2022, as shown by the bilateral significance values of 0.003 and Spearman's Rho =  $-0.222$ .

**Keywords:** Self-efficacy, academic procrastination, university students.

## INTRODUCCIÓN

El constante cambio y producción de conocimientos exige un mayor desarrollo de competencias en los futuros profesores que tendrán a cargo la formación de los niños y jóvenes de la sociedad. sin embargo la etapa universitaria con frecuencia se ve afectada por conductas procrastinadoras, más de la mitad de estudiantes universitarios realizan sus trabajos académicos a último momento (Marquina et al., 2016). Este comportamiento afecta la formación y rendimiento académico de los futuros profesores.

Bandura (1999) afirma que la creencia de autoeficacia afecta el desempeño de las personas tanto en su etapa de formación como en su ejercicio profesional, en el caso de los profesores la auto eficacia influirá en su eficacia instruccional y desempeño como docentes, los profesores con mayor creencia de autoeficacia generan experiencias de aprendizaje más didácticas.

Nuestra actual coyuntura de emergencia educativa trae a la palestra nuevamente el interés por la búsqueda de alternativas que permitan brindar un mejor servicio educativo enfocándose tanto en el estudiante, el docente y el proceso educativo. sin embargo, son escasos los estudios que se realizan sobre los factores que afectan a los futuros profesores.

El presente trabajo se realizó con universitarios que cursaban el primer ciclo de formación profesional de la carrera de educación. se determinó la relación existente entre las variables de autoeficacia y la variable Procrastinación por la naturaleza de la búsqueda de conocimiento el estudio es de tipo básico al determinar la influencia de un factor a otro el estudio es correlacional cuantitativo, la muestra de estudio es no probabilística que estuvo constituido por 180 estudiantes del primer ciclo de la carrera profesional de educación de la Universidad pública San Antonio Abad del Cusco de la provincia del cusco de la región del cusco. La técnica que fue usada es la encuesta, el instrumento es la Escala de Procrastinación (EPA) creada por Busko (1998) y adapta para la realidad nacional por Quispe y la escala de Autoeficacia General elaborado por Baessler y Schwarzer (1996)

En el capítulo I se realiza la descripción de la realidad problemática y la delimitación de la investigación.

En el capítulo II se indican los antecedentes nacionales e internacionales referidos a la Procrastinación y la autoeficacia

En el capítulo III se realiza el planteamiento de hipótesis

En el capítulo IV se especifica el planteamiento metodológico de la investigación que es de tipo básico enfoque cuantitativo y correlacional teniendo presente los criterios de Hernández Sampieri.

En el capítulo V se indican los resultados

En el capítulo VI se desarrolla las discusión, conclusiones y recomendaciones.

## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA**

La educación influye en el desarrollo científico, tecnológico, económico de una sociedad. El objetivo de la educación es lograr potenciar las capacidades y competencias de los estudiantes, uno de los actores que desempeña una gran influencia en el proceso educativo son los profesores. Su formación universitaria está encaminada a lograr el desarrollo de habilidades y competencias, sin embargo, su formación se ve afectada por múltiples factores, entre ellos destaca la Procrastinación académica y la percepción de auto eficacia. A nivel mundial Según Burka y Yuen (2008) afirman que la conducta procrastinadora es un problema que afecta a los estudiantes universitarios cerca de un 75% lo padecen. Díaz (2019) afirma que todos en algún momento hemos procrastinado, sin embargo existe un 20% de la población adulta que lo hace de forma crónica, de acuerdo a su estudio realizado en Perú, Venezuela, Reino Unido, Estados Unidos, España y Australia. Kanus (2010) afirma que la Procrastinación interfiere con la productividad y la vida afectiva de las personas afectando en el logro de la consecución de sus metas. Al ser una conducta nociva y recurrente sus consecuencias afectaran al individuo y las personas que lo rodean generando así un impacto social.

A nivel latinoamericano los estudios realizados por Rodríguez y Clariana (2017) en Colombia destacan que la conducta Procrastinadora presente en estudiantes universitarios no está ligado al curso y carrera, sin embargo encontraron una relación significativa entre el nivel de Procrastinación y la edad de los estudiantes, siendo mayor en los estudiantes menores a 25 años, así como también con el ciclo que cursan siendo mayor su recurrencia en estudiantes de primer ciclo. El incremento de responsabilidades y la mayor complejidad en los cursos desarrollados en los últimos semestres propician que los estudiantes dejen de procrastinar para poder continuar en su formación profesional. Garzón y Gil (2017) afirman que existe una relación inversa significativa entre el rendimiento académico y la procrastinación, considerándolo un factor importante en la deserción universitaria.

A nivel nacional los estudios realizados por Marquina et al (2016) en estudiantes universitarios de lima metropolitana muestran una relación significativa entre la Procrastinación y la bajas calificaciones, llegando a concluir que más de la mitad de los estudiantes realizan sus tareas académicas a último momento generando como consecuencia la improvisación y un desempeño académico bajo.

Sotelo (2019) afirma, el nivel de conducta procrastinadora presente en los estudiantes que cursan una formación universitaria es notorio, en su estudio realizado en una universidad de Huancayo obtuvo como resultados un 70,7% de estudiantes presentaban un nivel medio de Procrastinación, un 7,9 en nivel bajo y un 21,4% en un nivel alto, concluyendo que es un problema que debe de tener la atención debida por las consecuencias negativas que puede ocasionar. Chan (2011) sostiene que la Procrastinación es un predictor para poder determinar el éxito académico de los estudiantes universitarios gran parte de los estudiantes que lo padecen tienden a tener entre 1 a 6 cursos desaprobados.

Florez (2020) sostiene que una baja expectativa sobre las capacidades influye negativamente en el desempeño que mostraran los estudiantes, su estudio realizado en Tacna indica que existe una relación significativa entre el nivel de Procrastinación académica y autoeficacia.

## **1.2 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.2.1 Delimitación Espacial**

El trabajo de estudio, se realizó en el país de Perú, en la región del Cusco, en la universidad nacional de san Antonio Abad del Cusco.

### **1.2.2 Delimitación Social**

El trabajo de estudio, se realizó con la contribución de universitarios del primer ciclo de la carrera de Educación.

### **1.2.3 Delimitación Temporal**

El trabajo de estudio, se realizó dentro del primer semestre académico del ciclo 2022-I

### **1.2.4 Delimitación Conceptual**

La Procrastinación es la postergación del cumplimiento de tareas que son importantes a un siendo consiente que esto generara consecuencias negativas. Kanus (2010) afirma que la Procrastinación es un hábito problemático que consiste en postergar actividades importantes. Ramirez (2010) sostiene que el comportamiento de aplazamiento tiene que ser recurrente para ser considerado como Procrastinación teniendo en cuenta que todos alguna vez hemos aplazado alguna actividad importante, sin embargo, para ser considerado un problema esto tiene que ser frecuente. Tomando en cuenta esta característica podemos indicar que la Procrastinación es el aplazamiento frecuente de tareas y actividades importantes aun siendo consiente que esto conllevara a situaciones negativas. Al tener conciencia de las consecuencias la persona opta voluntariamente por este comportamiento sin presión u obligación esto hace que se diferencia de conductas generadas por desconocimiento o por influencias del contexto.

La autoeficacia es la autovaloración que un individuo realiza de sus propias capacidades respecto a la realización o planificación de una actividad determinada. Bandura (1999) la personas que tienen creencias positivas sobre sus propias capacidades abordan los problemas como desafíos que pueden superar, no como amenazas que afecten su desenvolviendo. La autoeficacia tiene como característica principal de ser un juicio valorativo que hace el individuo sobre sus capacidades, estas pueden ser favorables o desfavorables. Esta valoración ejerce una influencia en el desempeño del individuo de acuerdo a los estudios realizados esto puede influir en la posibilidad de lograr o no la tarea encomendada.

### **1.3 PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN**

#### **1.3.1 Problema Principal**

¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022?

#### **1.3.2 Problemas Secundarios**

¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable Procrastinación académica (cumplimiento de tareas)?

¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable Procrastinación académica (hábitos de estudio)?

¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 3 de la variable Procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio)?

## **1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.4.1 Objetivo General**

Determinar la relación que existe entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022

### **1.4.2 Objetivo Especifico**

Determinar la relación que existe entre la variable autoeficacia y dimensión 1 de la variable Procrastinación académica (cumplimiento de tareas)

Determinar la relación que existe entre la variable autoeficacia y dimensión 2 de la variable Procrastinación académica (hábitos de estudio)

Determinar la relación que existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 3 de la variable Procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio).

## **1.5 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1.5.1 Justificación**

Todo estudio inicia con un propósito determinado. Teniendo en cuenta la afirmación de Hernández et al. (2014) que indica que las investigaciones se realizan con un propósito, no por el simple capricho. El presente estudio contribuye en ampliar el entendimiento de las condiciones que pueden influir en el desempeño de los universitarios de primer ciclo de la carrera de educación, enfocado en las conductas de autoeficacia y Procrastinación.

#### **1.5.1.1 Justificación teórica**

El presente trabajo de estudio, contribuye en el entendimiento del comportamiento humano, específicamente en la relación a la conducta de autoeficacia y la conducta de procrastinación en universitarios que cursan el primer ciclo de formación superior. Benites

(2021) afirma que el contexto de pandemia, ha incrementado aún más la deserción que ya era un fenómeno problemático en los primeros años de formación profesional. Al ser un gran coste económico y de recursos humanos la deserción universitaria es un problema latente para las universidades públicas y privadas del país, es importante poder contribuir en el entendimiento de que factores inciden. esto se logrará por medio de la recopilación de datos y el análisis de los mismo que serán contrastados con los estudios desarrollados. Contribuyendo a futuras investigaciones en el campo educativo.

#### **1.5.1.2 Justificación Practica**

El presente estudio beneficia a los universitarios de primer ciclo que estudian la carrera profesional de educación. por medio de la recopilación y análisis de datos que muestren el grado de autoeficacia percibida y el nivel de conducta procrastinadora que presenten. Así mismo para poder determinar el grado de relación que existen entre estas dos variables. Permitiendo que los estudiantes pueden entender los factores que influyen en su desenvolvimiento académico.

#### **1.5.1.3 Justificación Metodológica**

El presente estudio busco determinar la relación entre la variable de autoeficacia y procrastinarían académica para ello hace uso de un enfoque, diseño e instrumentos validos que están adaptados a nuestra realidad. Hace el uso del método hipotético deductivo, así como de instrumentos que ofrecen la validez y confiabilidad que requiere un estudio científico. Utilizando la Escala de Procrastinación (EPA) de Busko (1998) y adapta para la realidad nacional por Quispe (2018) y la escala de Autoeficacia elaborado por Baessler y Schwarzer en el año (1996) adaptada al contexto de realidad nacional por Quispe (2018).

### **1.5.2 Importancia**

El presente estudio busco el entendimiento de la actividad educativa a nivel universitario, propiciar que el estudiante sea el centro de atención en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Prestando especial atención en la conducta de Procrastinación y la percepción de autoeficacia. En la actualidad tenemos una nutrida bibliografía en cada una de las variables de forma independiente, sin embargo, son escasos los estudios sobre la relación de ambas variables, el presente trabajo contribuirá a esclarecer más este aspecto.

### **1.6 FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

Hernández et al. (2014) indican que al iniciar una investigación se debe de ser realista, si es posible desarrollarla. Los trabajos de investigación requieren medios y recursos necesarios para su ejecución y culminación

El estudio se llevó a cabo en una universidad pública del cusco, que por su naturaleza de ser una institución estatal brinda la apertura a los estudios que generen contribución social. Encontrando en sus docentes y autoridades una buena predisposición para el desarrollo y aplicación del trabajo de investigación.

### **1.7 LIMITACIONES DEL ESTUDIO**

Todo estudio tiene limitaciones, el presente trabajo encontró las siguientes:

Son escasos los estudios sobre la relación entre auto eficacia y procrastinación enfocados en el grupo poblacional universitario de primer ciclo. Limitando la comparación y contrastación de los datos que se obtendrán con respecto a otros contextos de nuestro país.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL.

#### 2.1 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA. (Internacionales)

**Escobar y Corzo ( 2018)** en el estudio titulado: Procrastinación Académica, autorregulación del Aprendizaje y Ansiedad en Estudiantes de recién ingreso a Comunidades Universitarias. En el país de Colombia (Tesis Maestría). La investigación tuvo con un diseño no experimental de tipo descriptiva correlacional. La población estuvo constituida por 668 alumnos pertenecientes a diferentes conservatorios de formación musical. Utilizo el instrumento de EPA Escala de Procrastinación Académica y Cuestionario STAI de Ansiedad Estado-Rasgo. Llegando a los siguientes resultados existe una correlación positiva entre la ansiedad y la conducta de Procrastinación evidenciado por el coeficiente de 0,417 ( $p=0,00$ ) obtenidos en el estudio. Concluyendo que los estudiantes de primeros ciclos presentaron en algún momento un comportamiento procrastinador que estuvo relacionado a situaciones de ansiedad.

**Cuartero (2018)** investigación titulada: Autoeficacia musical y variables relacionadas en estudiantes de conservatorio: realizado en el país de España (tesis de Doctorado). El estudio fue de tipo descriptivo correlacional. Realizo la adaptación del instrumento escala de autoeficacia musical Ritchie y Williamon 2007. concluyendo en la existencia de una

correlación positiva entre el aprendizaje musical y la autoeficacia, como también entre la autoeficacia y la interpretación musical.

**Cruzat (2016)** en su investigación titulada: Procrastinación: la sedición del tiempo. Realizado en el país de Chile (Tesis de Maestría). La investigación fue de tipo descriptiva hace un estudio sobre la Procrastinación dentro del contexto socio histórico de Chile y su influencia en las personas que integran esta sociedad. Concluyendo que la actual sociedad de consumo propicia una creciente patogenización de la Procrastinación sin embargo la investigadora sostiene que la Procrastinación es un tiempo dedicado a uno mismo, al placer a la estética a las diferentes acciones fuera de los objetivos, que nos es muchos más cercano y común a todos nosotros.

**Miranda (2016)** investigación titulada: Autoeficacia percibida, Estilos de aprendizaje y Procrastinación académica en Estudiantes universitarios. Estudio desarrollado en México. La investigación fue de enfoque cuantitativo de diseño no experimental, descriptivo correlacional, corte transversal, con una muestra de 127 estudiantes de educación superior universitaria de ambos sexos. Los instrumentos utilizados fueron la escala de Procrastinación y la escala de autoeficacia además de ello también hizo uso del cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey- Alonso. Obteniendo como resultado del estudio: correlación negativa entre la Procrastinación y la autoeficacia ( $r = -.312$ ;  $p = .000$ ). concluyendo si se incrementa el grado de autoeficacia percibida se disminuirá la Procrastinación y una correlación positiva entre autoeficacia y estilo de aprendizaje teórico reflexivo y pragmático.

**Barahona (2014)** investigación titulada: correlación entre Autoeficacia, Autorregulación y rendimiento académico en los estudiantes de 4to. y 5to. Bachillerato del colegio San Francisco Javier de la Verapaz en Guatemala. (Tesis de Maestría). El estudio fue de tipo descriptivo correlacional la muestra estuvo compuesta por 26 alumnos de 5to. Bachillerato y 24 alumnos de 4to, tanto masculinos como femeninos, entre las edades de 14 años y 18 años. Los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de autorregulación para el aprendizaje académico, de Juan Carlos Torre (2007). Obteniendo

como resultados la existencia de una correlación significativa entre el rendimiento académico y la autorregulación y la autoeficacia. Concluyendo que, a mayor autoeficacia se incrementara la conducta de autorregulación y se incrementara el desempeño académico de los estudiantes.

### **2.1.2 ANTECEDENTES DEL PROBLEMA. (Nacionales)**

**García (2021)** investigación titulada: Procrastinación y Autoeficacia Académica en Estudiantes de una Unidad Educativa de Salitre. (Tesis de Maestría). La investigación fue descriptivo, cuantitativo de diseño no experimental, correlacional. El estudio tuvo una muestra de 40 escolares quienes cursaban el décimo año de formación básica. Los instrumentos que fueron utilizados por el investigador son: cuestionario de autoeficacia de Juan Rider Bendezu y para medir la procrastinación y el cuestionario de Edmundo Arévalo Luna (EPA) y. Los valores obtenidos indican una relación significativa presente entre la variable de autoeficacia y la variable de Procrastinación con un valor de Rho de Spearman= 0.514.

**Flores (2020)** investigación titulada: Autoeficacia y Procrastinación académica en los estudiantes de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad Privada de Tacna. (Tesis de Maestría). La investigación realizada utilizo una metodología cuantitativa, de tipo descriptivo, no experimental, correlacional. La muestra fue conformada por 310 universitarios de primera a decimo ciclo. El instrumento utilizado fue la Escala de Procrastinación académica de Busko elaborado en 1998 y la Escala de Autoeficacia elaborado por Juan Rider Bendezu Huapaya en el 2015. Los resultados hallados indican que existe una relación inversa directa entre Procrastinación y autoeficacia. arribando a la conclusión, que a mayor comportamiento de autoeficacia menor será la conducta procrastinadora.

**Ccoto (2020)** en su investigación titulada: Autoeficacia percibida y Procrastinación Académica en Estudiantes del Quinto de secundaria de la GUE “Las Mercedes” de la ciudad de Juliaca, 2019. (Tesis de Maestría). La investigación realizada tuvo un enfoque cuantitativo, alcance correlacional, un diseño no experimental y corte transversal. La

población de estudio estuvo constituida por 104 escolares de quinto grado, los instrumentos usados por el investigador fueron: la escala de Procrastinación elaborada por Busko y el cuestionario de Autoeficacia elaborada por Matthias Jerusalem y Ralf Schwarzer que fue adaptado por Sanjuan, Pérez y Bermudez en el año 2000. Los resultados obtenidos reportan una correlación significativa entre la Procrastinación Académica y autoeficacia, la Autorregulación Académica y la percepción de autoeficacia y ( $r= .676$ ).

**Tejada (2019)** investigación titulada: Procrastinación y Autoeficacia en estudiantes de la Facultad de Ingeniería Civil, de la Universidad Nacional de Ingenierías Lima 2019 (Tesis de Maestría). Realizada con un diseño no experimental enfoque cuantitativo, correlacional y de corte transversal. La población total de estudio estaba constituida por 225 estudiantes, La muestra fue constituida por 172 alumnos de educación superior que cursaban la carrera de ingeniería civil, los instrumentos utilizados por el investigador fueron: cuestionario de Autoeficacia de Juan Rider Vendezu Huayapa y la escala de Procrastinación academia creada por Busko .llegando a la conclusión de la existencia de correlación entre Procrastinación y autoeficacia con un valor de 0.3419 correspondiendo a una correlación débil.

**Quispe (2018)** en su investigación titulada: Niveles de autoeficacia percibida y frecuencia de Procrastinación académica en estudiantes de secundaria de la I.E. N°1263 (Tesis de Maestría). esta investigación realizada fue cuantitativa de tipo no experimental, descriptivo correlacional. La población estuvo constituida por 120 estudiantes que cursaban el 4 y 5 de educación secundaria. El investigado utilizó los siguientes instrumentos: escala de Procrastinación de Busko y para la variable autoeficacia, la Escala de autoeficacia general Baessler y Schwarzer. El estudio concluye que existe una correlación alta positiva entre la conducta de Procrastinadora y la conducta de autoeficacia percibida en escolares de secundaria de la I:E N° 1263.

## **2.2 BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Teoría Cognoscitiva social**

Schunk (2012) afirma, uno de los grandes aportes que ha realizado la teoría cognoscitiva social fue resaltar la gran influencia que el medio social ejerce en el proceso de aprendizaje humano y la percepción que el ser humano tiene de el mismo. la teoría cognoscitiva social integra el factor social y los procesos de pensamiento que elabora el individuo, basa su explicación en el papel que ejerce el pensamiento que el propio individuo elabora con respecto a su actuar y sobre el actuar que las demás personas realizan en su entorno. Concibiendo una interacción donde la persona, la conducta y el ambiente se influyen mutuamente. Entre los factores que ejercen una influencia en el proceso de aprendizaje destaca el papel de la autoeficacia que influye en la consecución de la conducta, la determinación de la actividad a realizar y el esfuerzo dedicado.

#### **2.2.1.1 Autoeficacia**

Cuando nos referimos a autoeficacia es necesario tomar en cuenta el aporte del Albert Bandura, quien es el que acuñó el término y brinda el fundamento teórico. Según Bandura (1999a) la autoeficacia es la concepción que el individuo elabora con respecto al logro de resultados pretendidos, tomando en cuenta las capacidades y habilidades propias. el juicio valorativo positivo o negativo influirá en la percepción del individuo en poder lograr o no realizar la tarea encomendada, esta influencia determinará el resultado final de la actividad, considerando que esto influye en la motivación del individuo, la autorregulación de su comportamiento para el logro y consecución de la actividad asignada.

#### **2.2.1.2 Autoeficacia y Aprendizaje**

Mora (2015) afirma que el aprendizaje es innato e intrínseco a la vida misma, es un proceso que determina la supervivencia de los individuos. Considerando que este proceso es fundamental en la adaptación y desempeño en nuestra especie, es importante poder

identificar los factores que en el influyen. Schunk (2012) afirma los individuos que presentan un nivel mayor de autoeficacia, se esfuerzan más y perseveran más en el proceso de aprendizaje a pesar de presentar contratiempos en la ejecución de una actividad, a diferencia de sus pares que presentan un nivel menor de autoeficacia que dejan de perseverar ante la menor dificultad hallada.

Talizina (2000) sostiene que las exigencias de la actividad educativa ayudan a formar y afianzar las habilidades y capacidades de los estudiantes, aprende hacer lo que se debe, así mismo propicia la reflexión en el proceso. Considerando que muchas de las actividades educativas están diseñadas en poner a prueba las capacidades y competencias de los estudiantes es importante poder propiciar en ellos la perseverancia, la conjunción de diferentes capacidades en la resolución de los mismo y la determinación de los medios y recursos necesarios en su solución, así como la planificación del proceso. Es aquí donde la autoeficacia llega a tomar la importancia relevante en el proceso de aprendizaje.

Bandura (1999b) afirma que cada individuo tiene una diferente percepción de autoeficacia en cada área de desenvolvimiento. uno puede poseer un alto nivel de autoeficacia en curso de números sin embargo presentar un bajo nivel de autoeficacia en el área de letras. Esto se debe a que la creencia de eficacia realiza una valoración de las capacidades que el individuo cree poseer en la realización de una actividad determinada. Incluso esta creencia puede variar en el tiempo y los resultados obtenidos con anterioridad.

### **2.2.1.3 fuentes de la autoeficacia percibida**

Bandura (1999b) considera que el comportamiento de autoeficacia tiene su origen en 4 fuentes principales:

#### **Las experiencias de dominio activo**

Se convierten en un punto de referencia, que el individuo toma como un indicador que influirá en el nivel de autoeficacia percibida. (Bandura, 1999b) afirma que las personas que experimentaron contratiempos o fracasos recientes en el desempeño de una actividad

tienden a tardar en recuperar su sentido de autoeficacia, Por el contrario, si la persona experimenta éxito reciente en la ejecución de una tarea similar su sentido de autoeficacia estará fortalecido. Considerando que las expectativas de autoeficacia son individuales a la actividad a realizar, el sentido de eficacia se incrementará o disminuirá de acuerdo a los resultados obtenidos en actividades similares y al número de resultados favorables o desfavorables que el individuo haya obtenido. Bandura (1999b) afirma que el éxito reciente obtenido en la resolución de una actividad retadora tendrá un mayor efecto en la autoeficacia que el éxito obtenido en una actividad de menor exigencia. Esto dependerá mucho de la interpretación que el individuo realice del contexto situacional en el que haya realizado la actividad.

### **Experiencias indirectas o vicarias**

Dentro de la teoría cognoscitiva social el aprendizaje vicario cumple un rol muy importante en la adquisición de nuevos aprendizajes por medio de la observación del desenvolvimiento de otras personas en la ejecución de una tarea determinada. Bandura (1999a) afirma que el estudiante al observar un adecuado desempeño de un compañero de similares características, incrementa su autoeficacia percibida en la resolución de la tarea encomendada, sin embargo, si el compañero es mucho más destacado que el individuo, no se presentara este incremento. Al percibir que la actividad es factible por la comparación de las acciones y capacidades de sus pares. El individuo elabora un juicio comparativo de sus capacidades y habilidades en el logro de la actividad. La posibilidad comparativa ayuda al individuo a poder generar una medida que le permitirá determinar el nivel de autoeficacia percibida dentro de su grupo. e incluso la autoeficacia percibida puede disminuir si el individuo observa que su par presenta mejores capacidades y a pesar de su esfuerzo no logra realizar la tarea encomendada.

### **La persuasión verbal**

Es considerada como una fuente externa que influye en la percepción de autoeficacia del individuo, por medio de los comentarios, conversaciones que realizan los pares, maestros u otras personas que comparten, guían la actividad o tarea encomendada. Schunk

(2012) afirma que la retroalimentación verbal que el docente realiza al momento de evaluar el progreso de los estudiantes es un momento importante, para que el docente puede favorecer el sentido de autoeficacia de sus estudiantes, resaltando sus progresos y determinando los aspectos favorables del trabajo realizado. Sin embargo, también en esta fuente de autoeficacia percibida se tiene que tener en cuenta la situación, el contexto y la interpretación subjetiva que realice el individuo respecto al comentario que realicen los pares o maestros. Estos agentes Ejercerán una influencia determinada de acuerdo a la valoración que el individuo realice de la actividad, de la dificultad y la significancia de la misma. Actividades que no representen un reto, elogios excesivos por desempeños mediocres, un menor reconocimiento que sus pares pueden propiciar un efecto contrario en la autoeficacia percibida.

### **Fisiológico y estado afectivo**

dentro de las fuentes de la autoeficacia percibida los estados fisiológicos y afectivos influyen en la percepción subjetiva que el individuo tiene de su situación somática o de su situación emocional. Bandura (1999b) afirma que la autoeficacia percibida se vale de la información somática que el individuo percibe para emitir un valoración positiva o negativa de autoeficacia. Si el individuo experimenta situaciones de tensión muscular, agitación, mareos; originará una valoración cognitiva de lo que experimenta, sin embargo, esta valoración será afectada por múltiples factores como las experiencias pasadas, el nivel de control de la excitación, el número de veces que ha estado expuesto a similares contextos. De igual forma el estado efectivo influirá en la valoración de la autoeficacia Bandura (1999b) los estados de ánimo sesgan la atención y la interpretación de sucesos. Al influir en la atención del individuo también direcciona los recuerdos que evoca al relacionar el contexto. influyendo así en la percepción de autoeficacia.

#### **2.2.1.4 Dimensiones de la variable Autoeficacia**

Quispe (2018) afirma La autoeficacia presenta tres dimensiones

##### **Dimensión 1 Logro de Metas**

Quispe (2018) afirma es el logro de metas que el estudiante se fijó previamente. Esta dimensión tiene los siguientes indicadores:

Tengo experiencia que mis propósitos se cumplieron.

Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.

Puedo encontrar la forma de obtener lo que quiero, a pesar de lo que se oponga.

### **Dimensión 2 Resolver Problemas**

Quispe (2018) afirma que la resolución de problemas es el uso de los medios y recursos propios del estudiante encaminados a la solución del problema. Esta dimensión tiene los siguientes indicadores:

Si me encuentro en una situación difícil, con frecuencia se me ocurre que hacer.

Gracias a mis cualidades y recursos puedo superar situaciones imprevistas.

Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.

### **Dimensión 3 Autoconfianza**

Quipe (2018) afirma que es la confianza que el estudiante se tiene a sí mismo para enfrentar y resolver problemas inesperados. Esta dimensión tiene los siguientes indicadores

Frente a la dificultad puedo permanecer tranquilo porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.

Venga lo que venga por lo general soy capaz de manejarlo

Tengo confianza en que poder enfrentar eficazmente acontecimientos inesperados

### **2.2.2. Teoría cognitiva**

la teoría cognitiva propone una explicación sobre la dinámica del comportamiento humano, además de los factores ambientales resaltan el rol de pensamiento como factor primordial en el surgimiento del comportamiento. (Beck, 2006) afirma la interpretación subjetiva de los eventos influye en el comportamiento de las personas. Cada individuo puede interpretar una misma situación de formas distintas. Para la teoría cognitiva la Procrastinación se origina por pensamientos irracionales.

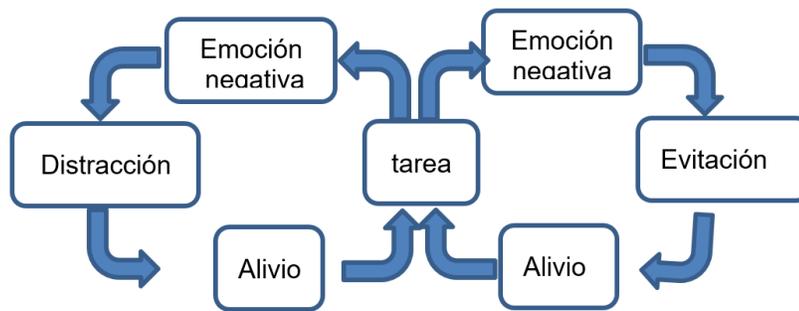
#### **2.2.2.1 Procrastinación**

Kanus (2010) afirma que la conducta procrastinadora se caracteriza por la postergación de tareas importantes, estando consciente de las consecuencias negativas que esta postergación pueda causar. El hecho que la persona este consiente de que sus actos y sin embargo lo realicen nos brinda un indicio que existe un pensamiento irracional que lo sustenta. Ferrari et al. (1995) afirma que todos hemos procrastinado alguna vez en nuestra vida, sin embargo, para ser considerado un problema este comportamiento tiene que ser reiterado. La frecuencia en las que se repita este comportamiento nos da un indicio si es un problema crónico o es un evento aislado. Steel (2011) afirma que la conducta procrastinadora se reduce con la edad y está más presente en los hombres que en las mujeres. Conforme pasan los años el juicio valorativo de las cosas y situaciones hace que prioricemos actividades y nos encaminemos al logro de objetivos.

#### **2.2.2.2 Ciclo de la Procrastinación**

La procrastinación se presentara con una mayor frecuencia si hay un reforzador del comportamiento según Shannon (2017) quien sostiene que el comportamiento de Procrastinación lograra consolidarse por medio de un constante ciclo repetitivo que tiene como principal reforzador la evitación del estrés de realizar la actividad o tarea encomendada.

Figura N° 1



Al tener una tarea pendiente el individuo siente tensión por el cumplimiento y ejecución de la misma sin embargo la distracción o evitación de la actividad genera una sensación de alivio que propiciara una errónea percepción del tiempo, aun lo puedo hacer más tarde o lo hare mañana, que reforzara el ciclo. Sin embargo, el miedo por las consecuencias o incumpliendo del trabajo puede provocar que el individuo se precipite a realizar la actividad a último momento. Sin importar el resultado final la conducta procrastinadora se verá reforzada cada vez que el individuo opte por la distracción o evitación, al ser estímulos gratificantes a corto plazo refuerzan la conducta procrastinadora. Ramirez (2010) afirma que la Procrastinación no solo es una errónea percepción del tiempo es la conjunción de procesos afectivos, cognitivos que alteran la percepción de la realidad del individuo y generan a la larga sentimientos de culpa y auto desprecio.

### 2.2.2.3 Procrastinación Académica

Burka Yuen (2008) la conducta de Procrastinadora afecta diversos aspectos de nuestra vida ya sea laboral, familiar, educativo. Ferrari et al.(1995) una de las poblaciones que más fueron estudiadas en relación a este comportamiento fueron los estudiantes universitarios. El desempeño académico influye en el desenvolviendo de la persona dentro de la sociedad, la formación educativa permite el desarrollo de competencia que coadyuvan a un mejor desenvolvimiento de la persona dentro de las exigencias sociales. Boekaerts et al. (2010) las habilidades auto reguladoras son más requeridas en nuestra sociedad del conocimiento. Al incrementarse las exigencias en la formación académica la Procrastinación académica se convierte en un problema relevante en la etapa de formación

superior. La reprobación de los cursos o el abandono de los mismos genera una problemática social.

#### **2.2.2.4 Dimensiones de la Procrastinación Académica**

Dominguez et al. (2014) indica que la procrastinación presenta 3 dimensiones.

##### **Dimensión 1 Cumplimento de Tareas**

Burka y Yuen (2010) afirman que la conducta de procrastinación tiene la característica de postergar tareas importantes a pesar de ser urgente su cumplimiento. Esta dimensión está constituida por los siguientes indicadores

Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.

Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible

Cuando tengo que hacer una tarea normalmente lo dejo para el último minuto

##### **Dimensión 2 Hábitos de Estudio**

Quispe (2018) afirma que son el conjunto de comportamientos aprendidos por el estudiante para hacer frente a las tareas y exámenes. Esta dimensión está constituida por los siguientes indicadores

Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio

Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas

General mente me preparo por adelantado para los exámenes

### **Dimensión 3 Utilización del tiempo y espacio**

Quispe (2018) afirma, el estudiante realiza una administración del tiempo y espacio que está a su disposición para la consecución de tareas; a pesar de estar poco motivado. Esta dimensión está constituida por los siguientes indicadores:

Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema es aburrido

Asisto regularmente a clases

#### **2.3 Definición de Términos Básicos**

**Cognitivo:** Beck (2006) Es la forma en que las personas piensan, interpretan, recuerdan y perciben los hechos y sucesos vividos.

**Autorregulación:** Boekaerts et al. (2010) Es el proceso realizado por el estudiante que se caracteriza por regular y establecer objetivos de aprendizaje, controlando su motivación, cognición y conducta teniendo en cuenta las exigencias y características de su medio.

**Procrastinación:** Kanus (2010) afirma que la Procrastinación es una conducta que tiene la característica de posponer compromisos y tareas que son importantes para el individuo, siendo consciente de las consecuencias negativas que esta postergación pueda causar.

**Autoeficacia:** Bandura (1999a) la autoeficacia es la concepción que el individuo elabora con respecto al logro de resultados pretendidos, tomando en cuenta las capacidades y habilidades propias.

**Rendimiento académico:** Ormrod (2008) es el nivel de conocimientos y destrezas exhibidas por un estudiante y que pueden ser expresadas mediante cualquier procedimiento de evaluación

**Aprendizaje:** Ormrod (2008) El aprendizaje es un cambio relativamente permanente en las representaciones mentales generadas como resultado de las experiencias vividas.

## **CAPÍTULO III**

### **HIPOTESIS Y VARIABLES**

#### **3.1. Hipótesis General**

Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022

#### **3.2 Hipótesis específica**

Existe relación significativa entre la variable de autoeficacia y la dimensión 1 de la variable procrastinación académica (cumplimiento de tareas).

Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable Procrastinación académica (hábitos de estudio)

Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 3 de la variable Procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio)

### 3.3 DEFINICION CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES

Pimienta (2017) afirma que las variables son los elementos que propician los cambios en las características en los fenómenos que deseamos investigar. Podemos indicar que las variables son cualidades que un objeto o fenómeno presenta, estas pueden cambiar y expresarse en diferentes valores. En el presente estudio tendremos

#### 3.3.1 Variable Autoeficacia

Bandura (1999a) la auto eficacia es la concepción que el individuo elabora con respecto al logro de resultados pretendidos, tomando en cuenta las capacidades y habilidades propias.

#### 3.3.2 Variable Procrastinación académica

Kanus (2010) es un comportamiento que tiene como característica, postergar la realización de tareas importantes que son responsabilidad del individuo, siendo consciente de las consecuencias negativas que esta postergación pueda causar.

#### 3.3.3 Operacionalización de las variables

##### Variable: Autoeficacia

Tabla 1

##### *Matriz de Operacionalización: autoeficacia*

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Niveles
Autoeficacia	1(logro de metas)	-Experiencia	5,3,1	Variable
		-Persistencia		Bajo [0-12] Medio [13-24] Alto [25-36]
	2(resolver problemas)	-Toma de decisiones	9,4,2	Dimensiones
		-Resolución		Bajo [0-4] Medio [5-8] Alto [9-12]

3(Autoconfianza)      Habilidades sociales      8,7,6  
 Confianza

Baessler y Schwarcer (1996) adaptado al contexto local por Quispe (2018)

### Variable Procrastinación Académica

Tabla 2

#### *Matriz de operacionalización: Procrastinación Académica*

Variable	Dimensiones presentes	Indicadores	Ítems	Niveles y Rangos
Procrastinación Académica	1(Cumplimento de tareas)	-Postergación -Improvisación	6,5,1	Variable Bajo [0-12] Medio [13-24] Alto [25-36]
	2(Hábitos de estudio)	-Hábitos -Preparación	9,7,4,2	1(Cumplimento de tareas) Bajo [0-4] Medio [5-8] Alto [9-12]
	3(Utilización de tiempo y espacio)	-Asistencia -Dedicación	8,3	2(Hábitos de estudio) Bajo [0-5] Medio [6-11] Alto [12-16] 3(Utilización de tiempo y espacio) Bajo [0-2] Medio [3-5] Alto [6-8]

Fuente Busko (1998) adaptado al contexto local por Quispe (2018)

## **CAPITULO IV**

### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **4.1 TIPO, ENFOQUE Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

##### **4.1.1 Tipo de Investigación**

El estudio fue de tipo básico. Pimienta (2017) sostiene: los estudios de tipo básico tienen como fin, incrementar el conocimiento; profundizando y ampliando la comprensión de la realidad, para así comprender los fenómenos estudiados. Al ampliar y profundizar en el entendimiento de los fenómenos incrementamos y enriquecemos las diferentes disciplinas que componen la ciencia.

##### **4.1.2 Enfoque**

El presente trabajo tuvo un enfoque cuantitativo Muñoz (2011) afirma: las investigaciones con este enfoque pretenden describir, explicar y predecir la realidad para ello hacen usos de métodos formales de investigación de carácter cuantitativo, en el que

la recopilación de datos es de tipo cuantificable, estandarizado, por medio de procedimientos estadísticos.

De alcance es correlacional según Hernández et al. (2014) afirma la finalidad de estos estudios es identificar la relación presente entre variables. Al lograr determinar este valor se puede indicar si existe o no de causalidad o influencia entre las variables.

#### **4.1.3 Nivel de Investigación**

El presente trabajo tuvo un nivel descriptivo Hernández et al. (2014) afirma las investigaciones descriptivas indagan la influencia que una o varias variables ejercen sobre un población. El presente estudio busca determinar si existe o no relación entra la variable Procrastinación académica y autoeficacia en la población de universitarios de primer ciclo de la facultad de educación 2022-I.

### **4.2 MÉTODOS Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.**

#### **4.2.1 Métodos**

El presente trabajo hizo uso del método hipotético deductivo según Pimienta (2017) afirma la investigación parte de una hipótesis que para ser comprobada tendrá que confrontarse con los conocimientos y hechos que nos permitan determinar la validez o invalidez de la hipótesis. De esta manera se logra obtener nuevos conocimientos que nos permitan un mejor entendimiento del fenómeno.

#### **4.2.2 Diseño de la Investigación**

El estudio presento un diseño no experimental, teniendo en cuenta a Hernández et al. (2014) que afirma, los diseños no experimentales tienen la característica de no realizar una manipulación de las variables. Teniendo en cuenta que el estudio parte de la observación del fenómeno en situación cotidiana y sin la manipulación de los factores que puedan afectar las variables es estudio es no experimental. Y transversal Hernández et al. (2014) afirman que los estudios transversales se caracterizan por analizar la influencia de

la interacción que existe entre variables en un momento determinado. Al estar ya constituidos los grupos de estudio con anterioridad y producirse los fenómenos espontáneamente sin intervención externa en un tiempo determinado podemos indicar que es no experimental transversal.

Para probar la hipótesis de estudio se hizo uso del coeficiente de correlación de Rho de Spearman

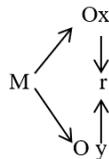
$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

r = representa el Coeficiente de correlación de Rho Spearman.

d = representa la diferencia entre los rangos Y y X

n = es el número de datos de estudio

Su grafico es la siguiente



M = representa la muestra de estudio

Ox = representa la observación de la V. autoeficacia

Oy = representa la observación de la V. Procrastinación académica

r = representa el coeficiente de correlación presente entre las dos variables

## 4.3 POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

### 4.3.1 Población

Gómez et al. (2010) afirma que, en los estudios sociales, la población está constituida por un grupo de individuos que comparten similares cualidades. Teniendo en cuenta ello la población que participo en el estudio estuvo constituida por estudiantes matriculados en el primer semestre de formación universitaria de la carrera profesional de educación semestre 2022- I. Esta población, se encuentra distribuida en:

Tabla 3

*Población de ingresantes carrera de Educación*

Escuela Profesional	Numero
Edu. Sec. especialidad (matemática física)	58
Edu. Sec. especialidad (Ciencias Naturales)	58
Edu. Sec. especialidad (Lengua y Literatura)	58
Edu. Sec. especialidad (Ciencias Sociales)	46
Edu. Sec. especialidad (Edu. física)	58
Educación Primaria	58
Total	336

**FUENTE:** cuadro de vacantes 2022 – Dirección General de Admisión UNSAAC

### 4.3.2 Muestra

Pimienta (2017) afirma en ocasiones no se puede realizar la entrevista a todos los individuos integrantes de una población por diversos motivos, haciéndose necesario la utilización de una muestra, que es una parte de población. A pesar de ser un número menor las muestras permiten recabar información valida de una población, por ser al azar y compartir características en común con el resto de población no encuestada. El estudio utilizo un muestreo probabilístico simple para determinar el número representativo de estudiantes que serán encuestados.

$$n = \frac{Z^2 p * q * N}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

e = representa el margen de error permitido para el estudio (0.05)

Z = representa el nivel de confianza (1.96 al 95% de confiabilidad)

p = representa la probabilidad estadística de ocurrencia del evento p = 0.5

q = representa la probabilidad estadística de no ocurrencia del evento q = 0.5

N = representa el tamaño que presenta la población (336)

n = representa el tamaño óptimo que debería de tener la muestra de estudio

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.5)(0.5)(336)}{(0.05)^2(335) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n = 179.484065$$

$$n = 180$$

#### **4.3.2.1 Criterios de selección:**

##### **Criterios de inclusión**

Estudiantes que estén matriculadas.

Estén dispuestas a colaborar en la actividad.

##### **Criterios de exclusión**

Las Participantes que no quieran colaborar.

## **4.4 TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **4.4.1 Técnicas**

El presente trabajo hizo uso de la técnica de la encuesta López-Rondán y Fachelli (2015) afirman que la encuesta es una de las técnicas más utilizadas en las ciencias sociales para la recolección de datos. la encuesta nos permite recolectar diversos datos por medio de preguntas elaboradas con un determinado fin.

### **4.4.2 Instrumento**

Hernández et al. (2014)afirman que en la práctica de investigación el investigador hace uso de instrumentos que le sirven para registrar datos de la variable o variables en estudio. El presente trabajo realizo el uso de la Escala de Procrastinación Académica EPA elaborado por Busko (1998) adaptada a la realidad nacional por Quispe (2018) para la variable Procrastinación académica y la escala de Autoeficacia creada por Baessler y Schwarzer en el año (1996) adaptada al contexto de realidad nacional por Quispe (2018) para la variable autoeficacia.

#### **4.4.2.1 Ficha técnica**

Nombre: Cuestionario de autoeficacia general

Autor: Baessler y Schwarzer

Año: 1996

Administración: individual o colectiva

Duración: 20 minutos

Para el presente estudio se hizo uso de la adaptación hecha por Quispe (2018)

#### 4.4.2.2 Ficha técnica

Nombre del instrumento: Escala de Procrastinación Académica

Autor: Deborah Ann Busko

Año: 1998

Administración: individual o colectiva

Duración: 20 minutos

Para el presente estudio de investigación se hizo uso de la escala original hecho por Quispe (2018) que presento un alfa de Cronbach de ,753 en su consistencia interna

#### 4.4.4 Validez

Díaz-Barriga y Luna (2015) afirman que la validez de un instrumento de investigación se logra cuando mide la variable que pretende medir. Los instrumentos fueron validados por medio de juicio de expertos Hernández et al. (2014) indica que un instrumento utilizado en la investigación pueden ser validados por medio de voces calificadas sobre un campo del conocimiento. Los instrumentos utilizados en el presente trabajo fueron evaluados favorablemente por 5 expertos en el área de la educación superior

Tabla 4

*Análisis de validez: realizado por medio del criterio de jueces: Escala de Procrastinación Académica y Escala de Autoeficacia.*

Instrumentos	Expertos	Opción de validez
Escala de Procrastinación Académica	Dr. Alejandro Chile Letona	Aplicable
Escala de Procrastinación Académica	Mgtr. Remigio Velasquez Huayhua	Aplicable
Escala de Procrastinación Académica	Dr. Percy Fritz Puga Peña	Aplicable
Escala de autoeficacia	Dr. Miguel Angel Valdivia Pinto	Aplicable

Escala de Autoeficacia general	Mgtr. Rolando Edwin Peralta Alvarez	Aplicable
Escala de Autoeficacia general	Mgtr. Edison Quecho Cruz	Aplicable

Nota: certificación de la validez del instrumento

#### 4.4.5 Confiabilidad

Hernández et al. (2014) afirman, un instrumento de investigación es confiable cuando en su aplicación repetida a un individuo o grupo de individuos produce igual resultado. La confiabilidad de los instrumentos utilizados en el presente estudio se realizó haciendo uso de la prueba de alfa de Cronbach que realiza un análisis de los ítems que componen a los instrumentos. Mediante la aplicación a un grupo piloto de 30 estudiantes con características similares al grupo de estudio. Para determinar el grado de confiabilidad comparamos los resultados obtenidos con los valores propuestos en el texto de investigación educativa

Tabla 5

##### *Niveles de confiabilidad*

Valores	Nivel
-1 a 0	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.5 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.9 a 1	Alta confiabilidad

Fuente: Metodología de la Investigación Educativa.

obteniendo los resultados

Tabla 6

*Escala de Autoeficacia*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.77	9

*Escala de Procrastinación Academia*

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.786	9

Los resultados presentan un valor aceptable para su utilización en el estudio

#### **4.4.6 Procesamiento y análisis de datos**

El presente trabajo de estudio fue elaborado bajo un enfoque cuantitativo es por ello que se requiere de programas que nos permitan el acopio de los datos y su procesamiento, para el recojo de los datos se hizo uso del software de Microsoft Excel 2010 y para el procesamiento se hizo uso del programa SPSS versión 24. Para determinar la relación entre las variables se utilizará el coeficiente de Rho Serman que nos permitirá determinar la validez o nulidad de las hipótesis planteadas.

#### **4.4.7 Ética en la investigación**

El presente trabajo respeto las disposiciones éticas elaboradas por la universidad Alas Peruanas, en el “Código de Ética del Investigador Científico de la Universidad Alas Peruanas” El cumplimiento a lo que indica el Artículo 5° De la investigación y su conducción; encaminado a las buenas prácticas en la ejecución de la investigación. El cumplimiento del Artículo 9°. Que trata sobre la veracidad de las fuentes de información utilizadas en los estudios de investigación. En la búsqueda de la verdad y el cumplimiento del rigor científico. El cumplimiento del Artículo 10° De los deberes del investigador que están encaminadas a la búsqueda del cumplimiento ético en el cuidado y obtención de información al momento de realizar el estudio de investigación.

## CAPITULO V:

### RESULTADOS

#### 5.1 Análisis Descriptivo

##### 5.1.1 Presentación de resultados

Tabla 7:

*Resultados: dimensión 1 (logro de Metas)*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-4]	3	1.6
Medio	[5-8]	98	54.4
Alto	[9-12]	79	43.8
total		180	100

Figura N° 2: resultados de la dimensión 1 de la variable autoeficacia (logro de Metas)

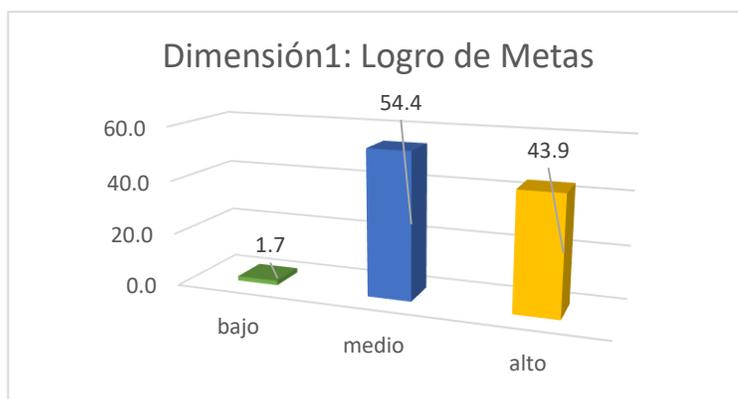


Figura N°02 y en la tabla 07, se visualiza, los resultados obtenidos en la dimensión 1 de autoeficacia (logro de metas), un 43.9% de los universitarios tienen un nivel alto, 54.4 % un nivel medio y 1.7 % un nivel bajo.

Tabla 8:

*Resultados: dimensión 2 (resolución de problemas)*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-4]	2	1.1
Medio	[5-8]	105	58.3
Alto	[9-12]	73	41
total		180	100

Figura N° 3: resultados obtenidos de la dimensión 2 autoeficacia (resolución de problemas)

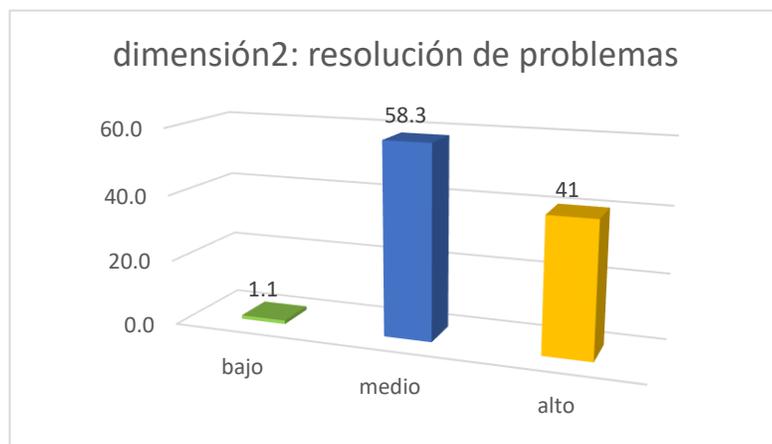


figura N°03 y en la tabla 08, se visualiza los resultados de la dimensión 2 autoeficacia (resolución de problemas), un 41% de universitarios tienen un nivel alto, 58.3 % nivel medio y 1.1 % presenta un nivel bajo.

Tabla 9:

*Resultados: dimensión 3 (autoconfianza)*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-4]	9	5.0
Medio	[5-8]	96	53.3
Alto	[9-12]	75	41.7
total		180	100

Figura N° 4: resultados de la dimensión 3 de la Variable autoeficacia(autoconfianza)

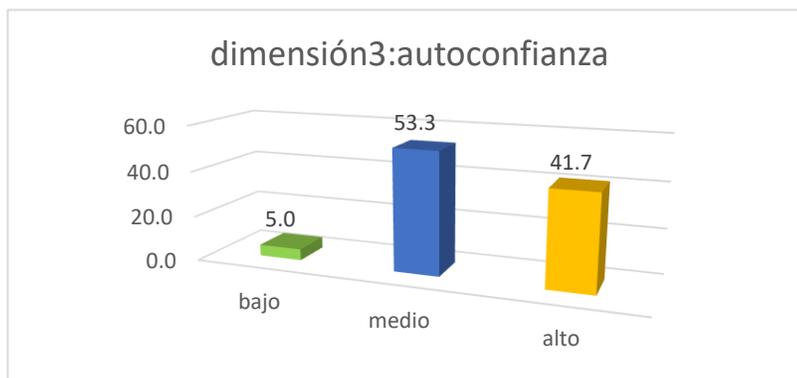


figura N°04 y en la tabla 09, se visualiza, la dimensión 3 autoeficacia (autoconfianza), un 41.7% de universitarios tiene un nivel alto, 53.3 % un nivel medio y un 5 % presenta un nivel bajo.

Tabla 10:

*Resultados: variable autoeficacia*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-12]	3	1.7
Medio	[13-24]	120	66.7
Alto	[25-36]	57	31.7
total		180	100

Figura N° 5: resultados obtenidos de la variable autoeficacia

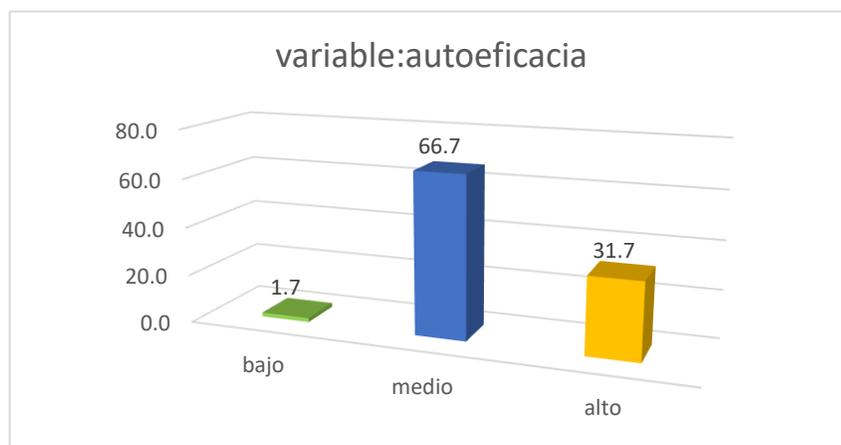


figura N°05 y en la tabla 10, se visualiza, los valores obtenidos de autoeficacia, un 31.7% de universitarios tiene un nivel alto, 66.7 % nivel medio y un 1.7 % presenta un nivel bajo.

Tabla 11:

*Resultados: dimensión 1 (cumplimento de tareas)*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-4]	28	15.6
Medio	[5-8]	130	72.2
Alto	[9-12]	22	12.2
total		180	100

Figura N° 6: resultados obtenidos en la dimensión 1 Procrastinación académica (cumplimiento de tareas).

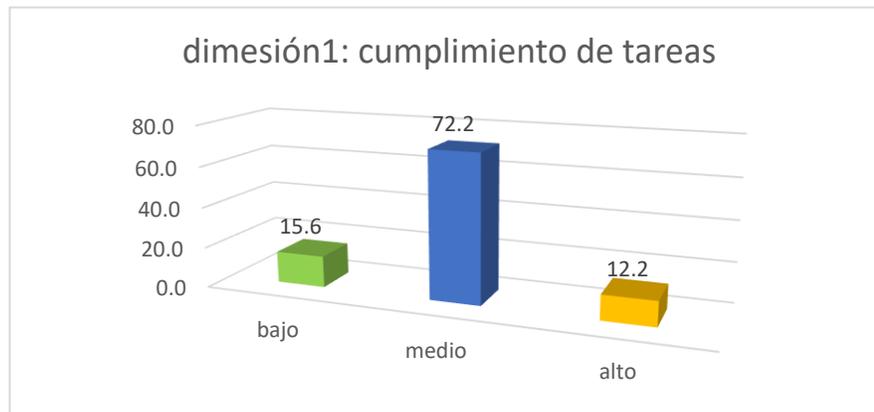


figura N°06 y en la tabla 11, se visualiza, en la dimensión 1 de la variable procrastinación académica (cumplimiento de tareas) un, 12.2% de universitarios, un nivel alto, 72.2 % un nivel medio y 15.6 % presenta un nivel bajo.

Tabla 12:

*Resultados: dimensión 2 (hábitos de estudio)*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-5]	11	13.9
Medio	[6-11]	144	80.0
Alto	[12-16]	25	6.1
total		180	100

Figura N° 7: resultados obtenidos en la dimensión 2 procrastinación académica (hábitos de estudio)

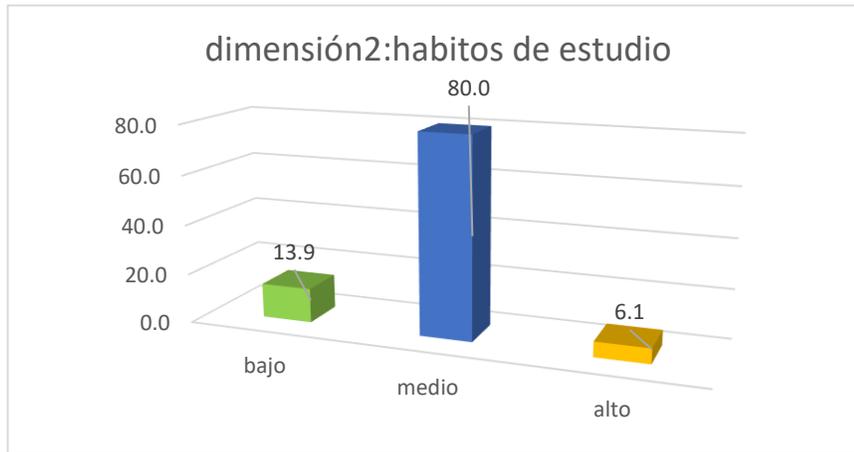


figura N°07 y en la tabla 12 y, se visualiza, los resultados en la dimensión 3 variable procrastinación académica (hábitos de estudio) un 6.1% de los universitarios tiene un nivel alto, 80 % un nivel medio y 13.9 % presenta un nivel bajo.

Tabla 13:

*Resultados: dimensión 3 (utilización de tiempo y espacio)*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-2]	30	16.7
Medio	[3-5]	136	75.6
Alto	[6-8]	14	7.8
total		180	100

Figura N°8: resultados obtenidos de la dimensión 3 procrastinación académica (utilización de tiempo y espacio)

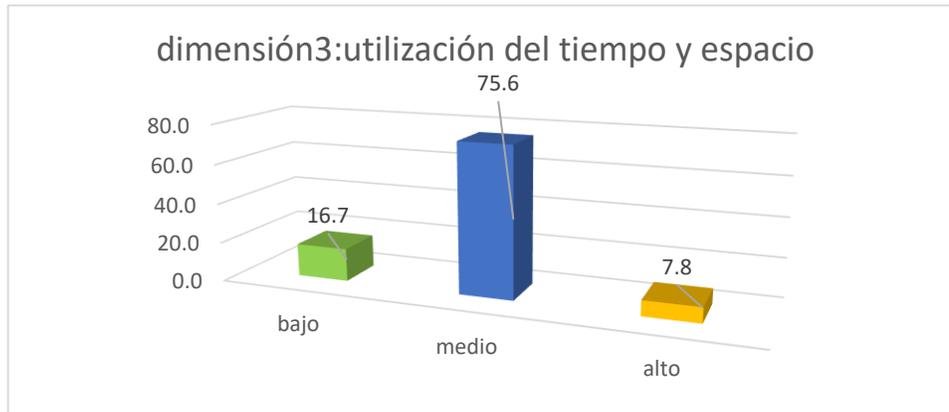


figura N°08 y en la tabla 13, se visualiza los resultados obtenidos de la dimensión 3 variable procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio). un 7.8% de los universitarios tiene un nivel alto, 75.6 % nivel medio y 16.7 % en un nivel bajo.

Tabla 14:

*Resultados: de la variable procrastinación académica*

Nivel	Rango	Frecuencia	%
Bajo	[0-12]	10	5.6
Medio	[13-24]	155	86.1
Alto	[25-36]	15	8.3
total		180	100

Figura N°9: los resultados obtenidos en el estudio sobre la variable procrastinación académica

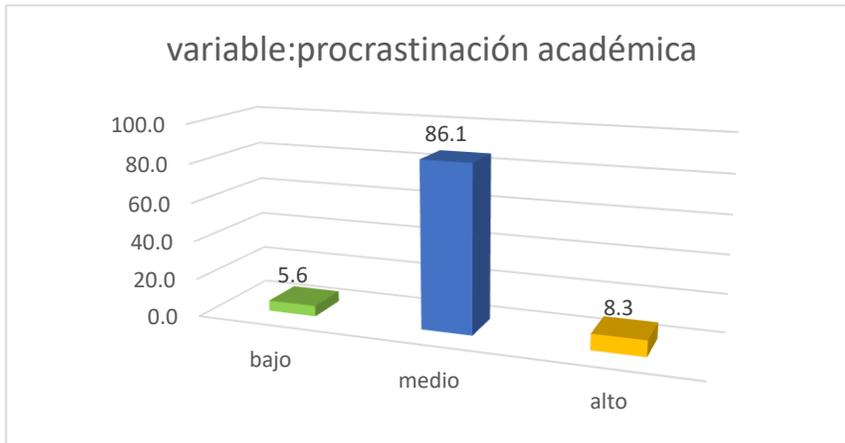


figura N°09 y en la tabla 14, se visualiza, los resultados de la variable procrastinación académica, un 8.3% de los universitarios del primer ciclo de la facultad de educación se ha ubicado en un nivel alto, 86.1 % en un nivel medio y un 5.6 % en un bajo nivel.

## 5.2 Análisis Inferencial

### 5.2.1 Resultados de la prueba de hipótesis

La prueba de normalidad nos permite determinar si los datos obtenidos en el estudio siguen una distribución de tipo normal, en esta prueba se pueden dar dos resultados

H1: Los datos obtenidos en el estudio son diferentes y no siguen una distribución normal.

H0: Los datos obtenidos en el estudio siguen una distribución normal

Tabla 15

#### *Prueba de normalidad*

	<u>Kolmogorov-Smirnov<sup>a</sup></u>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
procrastinación	,147	180	,000	,931	180	,000
n						
TD3P	,254	180	,000	,881	180	,000
TD2P	,160	180	,000	,913	180	,000
TD1P	,140	180	,000	,954	180	,000
Autoeficacia	,171	180	,000	,891	180	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

De acuerdo a los datos obtenidos en la ejecución de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov aplicados a 180 universitarios y según los resultados obtenidos de la significancia bilateral fue de 0,000 que es un valor menor a  $\text{sig.} = 0.05$  esto nos permite rechazar la H0, y aceptar que los datos obtenidos no siguen una distribución normal. Debido a ello, para realizar la contrastación de las hipótesis en estudio tanto específicas como generales se utilizó Rho de Spearman.

Figura N° 10

*criterios para la valoración de correlación*

<b>Significado</b>	<b>Valor</b>
Correlación negativa perfecta	[-1.00]
Correlación negativa muy alta	<-1.00 — -0.90]
Correlación negativa alta	<-0.90 — -0.70]
Correlación negativa moderada	<-0.70 — -0.40]
Correlación negativa baja	<-0.40 — -0.20]
Correlación negativa muy baja	<-0.20 — - 0.00>
Correlación nula	[0.00]
Correlación positiva muy baja	<0.00 — 0.20>
Correlación positiva baja	[0.20 — 0.40>
Correlación positiva moderada	[0.40 — 0.70>
Correlación positiva alta	[0.70 — 0.90>
Correlación positiva muy alta	[0.90 — 1.00>
Correlación positiva perfecta	[1.00]

### 5.3 resultados de correlación

Hipótesis General: Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022

H0: No existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022.

H1: si Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022.

Tabla 16:

*Prueba de correlación autoeficacia y procrastinación*

			Autoeficacia	Procrastinación
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coefficiente de correlación	1,000	-,222**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	180	180
	procrastinación	Coefficiente de correlación	-,222**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	180	180

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Teniendo en cuenta los resultados hallados en la prueba de Rho de Spearman -0.222 podemos indicar que existe una correlación negativa baja y por los valores hallados en la significancia bilateral de 0,003 que es menor a  $P=0,05$  podemos rechazar la  $H_0$  y podemos aceptar la existencia de una relación significativa entre la variable autoeficacia y la variable procrastinación académica

Hipótesis específica:

Existe relación significativa entre la variable de autoeficacia y la dimensión 1 de la variable procrastinación académica (cumplimiento de tareas).

$H_0$ : No Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable procrastinación académica (cumplimiento de tareas).

$H_1$ : Si Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable procrastinación académica (cumplimiento de tareas).

Tabla 17

*prueba de correlación variable autoeficacia con la dimensión 1 cumplimiento de tareas de la variable procrastinación académica.*

		Autoeficacia	TD1P
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	-,196**
		N	. / ,008
TD1P	Autoeficacia	Coeficiente de correlación	180 / 180
		Sig. (bilateral)	-,196** / 1,000
		N	,008 / .
		N	180 / 180

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Teniendo en cuenta los resultados hallados en la prueba de Rho de Spearman -0.196 podemos indicar que existe una correlación negativa muy baja y por los valores hallados en la significancia bilateral de 0.008 que es menor a  $P=0,05$  podemos rechazar la  $H_0$  y podemos aceptar la existencia de una relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable procrastinación (cumplimiento de tareas)

Hipótesis específica:

Existe relación significativa entre la variable de autoeficacia y la dimensión 2 de la variable procrastinación académica (hábitos de estudio).

$H_0$ : No Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable procrastinación académica (hábitos de estudio).

$H_1$ : Si Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable procrastinación académica (hábitos de estudio).

Tabla 18  
*variable autoeficacia con la dimensión 2 hábitos de estudio de la variable procrastinación académica.*

		Autoeficacia	TD2P
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	-,277**
		N	. / 180
TD2P	Autoeficacia	Coefficiente de correlación	-,277**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,001 / 180

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Tenido en cuenta los resultados hallados en la prueba de Rho de Spearman -0.277 podemos indicar que existe una correlación negativa baja y por los valores hallados en la significancia bilateral de 0,001 que es menor a  $P=0,05$  podemos rechazar la  $H_0$  y aceptar la existencia de una relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable procrastinación académica (hábitos de estudio)

Hipótesis específica:

Existe relación significativa entre la variable de autoeficacia y la dimensión 3 de la variable procrastinación académica (utilización del tiempo y del espacio).

$H_0$ : No Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 3 de la variable procrastinación académica (utilización del tiempo y del espacio).

$H_1$ : Si Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 3 de la variable procrastinación académica (utilización del tiempo y del espacio).

Tabla 19

*prueba de correlación entre la variable autoeficacia con la dimensión 3 de la V. procrastinación (utilización del tiempo y del espacio).*

		Autoeficacia	TD3P
Rho de Spearman	Autoeficacia	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	180
	TD3P	Coefficiente de correlación	-,163
		Sig. (bilateral)	,200
		N	180

Teniendo en cuenta los resultados hallados en la prueba de Rho de Spearman, la significancia bilateral obtenida fue de 0,200 que es mayor a  $P= 0,05$  nos indica que no hay una relación significancia. A pesar que se obtuvo una correlación entre las dos variables el valor de significación nos permite aceptar la  $H_0$  debido a que no se puede proyectar el valor obtenido.

## CAPÍTULO VI

### DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 6.1 DISCUSIÓN

El estudio realizado en el presente trabajo, demostró que la variable autoeficacia percibida presenta una significativa relación con la variable procrastinación en la población de universitarios del primer ciclo de la carrera profesional de educación, esto coincide con la idea presentada por Bandura (1999a) que afirma que la percepción de autoeficacia que los estudiantes hacen sobre si mismos influye en el desempeño que ellos presentaran en su desenvolvimiento académico. así como también en la afirmación de prieto (2012) la formación educativa requiere que los estudiantes tengan la idea que pueden lograr las tareas encomendadas por el docente. Esto coincide con los valores obtenidos por Garcia (2021) que evidencian la existencia de una relación significativa moderada entre las variables de Procrastinación y autoeficacia hallando un valor de Rho de Spearman= 0.514. concluyendo en la existencia de una relación inversa entre estas dos variables. Estos resultados obtenidos también se relacionan con los hallados por Ccoto (2020) que reportan la existencia de una correlación significativa entre la variable autoeficacia y la variable Procrastinación Académica, también entre percepción de autoeficacia y la Autorregulación Académica ( $r= 676$ ). Podemos indicar que en ello podrían influir factores de la actual coyuntura de emergencia sanitaria como indica Benites

(2021) que al suspenderse la modalidad presencial origino que un gran número de estudiantes dejara de lado su formación tanto para ingresar a la universidad como también para proseguir sus estudios, especialmente los que se encontraban en situación de vulnerabilidad. La falta de conectividad, la precariedad económica para el acceso a medios tecnológicos, el manejo de plataformas, el asumir responsabilidades en el hogar por la precariedad económica, generados por la pandemia a origina que un buen número de estudiantes este en el dilema de proseguir o iniciar sus estudios superiores. De acuerdo a Benites este número en algunas universidades a llega a un 30% de disminución en matriculas.

El estudio tiene un alto nivel de coincidencia con el trabajo desarrollado por Tejada (2019) que en su trabajo de estudio obtuvo una correlación entre las variables de Procrastinación y autoeficacia de 0.3419 correspondiendo a una correlación débil. Estos valores podrían indicar que se debe de tener en cuenta más factores al momento de indagar la relación entre lo que es autoeficacia y procrastinación.

## **6.2 CONCLUSIONES**

En base a los datos obtenidos se puede concluir:

1. la autoeficacia se relaciona significativamente con la Procrastinación en los universitarios de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco 2022, como lo demuestra los valores de significancia bilateral de 0,003 y Rho de Sperman = -0.222 que nos permite concluir que existe correlación negativa baja.
2. la variable autoeficacia se relaciona significativamente con la dimensión 1 de la procrastinación académica (cumplimiento de tareas) en los universitarios de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco 2022, como lo demuestra los valores de significancia bilateral 0.008 y la prueba de Rho de Spearman -0.196 que nos permite concluir que existe una correlación significativa.

3. La variable autoeficacia se relaciona significativamente con la dimensión 2 de la procrastinación académica (hábitos de estudio) en los universitarios de primer ciclo de carrera profesional de educación en una universidad pública del cusco 2022, como lo demuestra los valores de significancia bilateral de 0,001 y la prueba de Rho de Spearman -0.277 que nos permite concluir que existe una correlación significativa.
4. En el caso de la relación entre la variable autoeficacia con la dimensión 3 de la procrastinación académica en los universitarios de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco 2022, el valor significancia bilateral obtenida fue de 0,200 que es mayor a  $P= 0,05$  nos indica que no hay una relación significancia.

### **6.3 RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda a las autoridades de la facultad de educación de la universidad nacional del cusco a implementar acciones de tutoría, orientación y diagnóstico de casos de procrastinación, en razón que se ha demostrado que esta comportamiento incide en la autoeficacia de los estudiantes universitarios.
2. Se recomienda que en los planes de estudio desarrollados en el primer semestre de la facultad de educación se desarrolle temas y actividades orientadas en fortalecer la percepción de autoeficacias.
3. Se recomienda que en la facultad de educación se implemente el estudio estadístico de la evolución de los casos de procrastinación en los distintos ciclos de formación profesional con el objetivo de monitorear su impacto en el tiempo.
4. Se recomienda que se prosiga con el estudio de estas variables y su influencia en el desempeño de los estudiantes universitarios, así como la aplicación de investigaciones experimentales para poder determinar los factores que influyen en su modificación en la población universitaria.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bandura, A. (1999a). Autoeficacia: cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual. In *Cambridge University Press. Cambridge University Press.* <https://doi.org/10.1109/EVER.2017.7935960>
- Bandura, A. (1999b). Autoeficacia: ejercicios de control. In *Journal of Cognitive Psychotherapy* (Vol. 13, Issue 2). <https://doi.org/10.1891/0889-8391.13.2.158>
- Barahona, M. (2014). *Correlación entre Autoeficacia, Autorregulación y Rendimiento académico en los estudiantes de 4to. y 5to. Bachillerato del colegio San Francisco Javier de la Verapaz* (Issue 564). Universidad Rafael Landívar.
- Beck, J. (2006). Terapia Cognitiva. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53, Issue 9). Gedisa Editorial. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Benites, R. (2021). La Educación Superior Universitaria en el Perú post-pandemia. In *Politica y Debates Públicos*. <https://www.estadointernacional.com/la-educacion-superior-universitaria-en-tiempos-del-covid-19/>
- Boekaerts, M., Pintrich, P., & Zeidner, M. (2010). *Hanbook of Sel-regulation*. Academic Press.
- Burka, J., & Yuen, L. (2008). *Procrastination why you do it, what to do About It Now*. Da Capo Press.
- Ccoto, H. (2020). *Autoeficacia percibida y Procrastinación Académica en Estudiantes del Quinto de secundaria de la GUE "Las Mercedes" de Juliaca, 2019* [Universidad Peruana Union]. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/4245>
- Chan, L. (2011). Procrastinación académica como predictor del rendimiento académico en

- jóvenes de educación superior. *Temática Psicológica*, 7(7), 53–62.  
<https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2011.n7.807>
- Cruzat, A. (2016). Procastinación: La sedición del tiempo [Universidad de Chile]. In *Universidad de Chile*. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/152279>
- Cuartero, L. (2018). *Autoeficacia musical y variables relacionadas en estudiantes de conservatorio: adaptación de dos cuestionarios y estudio correlacional* [Universidad de Zaragoza].  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=258055&orden=0&info=link%0Ahttps://dialnet.unirioja.es/servlet/exttes?codigo=258055>
- Díaz-Barriga, A., & Luna, A. (2015). *Metodología de la Investigación Educativa*. (Primera). Díaz de Santos.
- Díaz, J. (2019). Procrastinación: Una Revisión de su Medida y sus Correlatos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 51(2), 43–60.  
<https://doi.org/10.21865/ridep51.2.04>
- Dominguez, S., Villegas, G., & Centeno, S. (2014). Procrastinación Académica: Validación de una Escala en una Muestra de Estudiantes de una Universidad Privada. *Liberabit*, 20(2), 293–304. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68632617010>
- Escobar, A., & Corzo, L. (2018). *Procrastinación Académica, Autorregulación del aprendizaje y Ansiedad en Estudiantes de Recien Ingreso A Comunidades Universitarias* [Universidad Nacional Abierta y a Distancia Colombia].  
<https://stadium.unad.edu.co/preview/UNAD.php?url=/bitstream/10596/19280/1/1098662547.pdf>
- Ferrari, J., Johnson, J., & McCown, W. (1995). *Procrastination and task avoidance theory, research, and treatment*. Springer Science + Business Media.
- Flores, C. (2020). *Autoeficacia y Procrastinación académica en los estudiantes de la Carrera*

*Profesional de Psicología de la Universidad Privada de Tacna, 2019* [Universidad Privada de Tacna].  
<http://www.upt.edu.pe/upt/web/home/contenido/100000000/65519409>

García, S. (2021). *Procrastinación y Autoeficacia Académica en Estudiantes de una Unidad Educativa de Salitre*. [Universidad Cesar Vallejo].  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/61377>

Garzón, A., & Gil, J. (2017). El papel de la procrastinación académica como factor de la deserción universitaria. *Revista Complutense de Educación*, 28(1), 32, 49, 58.  
<http://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/49682/50135>

Gómez, M., Deslauriers, J.-P., & Alzate, M. (2010). *Cómo Hacer Tesis de Maestría y Doctorado*. Ecoe Ediciones.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. In 2014 (Sexta Edic). McGraw-Hill.

Kanus, W. (2010). *End Procrastination Now! get it done with a proven psychological Approach* (McGraw-Hill (ed.)).

López-Rondán, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. In *Digital Documents* (Tercera Ed). Universidad Autónoma de Barcelona.  
<https://doi.org/10.2307/j.ctt1v2xt4b.8>

Marquina, R., Gomez, L., Salas, C., Santibañez, S., & Rumiche, R. (2016). "Procrastinación en alumnos universitarios de Lima Metropolitana." *Rev. Peru. Obstet. Enferm*, 12(1), 2016.

Miranda, C. (2016). Autoeficacia percibida, Estilos de aprendizaje y Procrastinación académica en Estudiantes universitarios. *Tlamati Sabiduría*, 7(2).  
[https://www.guillermofloresuagro.net/uploads/5/8/4/5/58453193/autoeficacia\\_percibida.pdf](https://www.guillermofloresuagro.net/uploads/5/8/4/5/58453193/autoeficacia_percibida.pdf)

- Mora, F. (2015). *Neuroeducación* (Segunda Ed). Alianza Editorial,S.A.Madrid.
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de Tesis* (segunda). Pearson Educación.
- Ormron, J. (2008). Aprendizaje Humano. In 4 Edicion (Ed.), *Psicología del Aprendizaje*. Pearson Educación.
- Pimienta, J. (2017). *Metodología de la investigación* (tercera). Pearson.
- Prieto, L. (2012). *Autoeficacia del Profesor Universitario*. Narcea,S.A. EDICIONES.
- Quispe, G. (2018). *Niveles de autoeficacia percibida y frecuencia de procrastinación académica en estudiantes de secundaria de la I.E. N°1263* [Universidad de San Martín de Porres].  
[http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/3538/1/quispe\\_agi.pdf](http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/3538/1/quispe_agi.pdf)
- Ramirez, M. (2010). *The Procrastinator 's Guide to Getting Things Done*. The Guilford Press.
- Rodríguez, A., & Clariana, M. (2017). Procrastinación en Estudiantes Universitarios: Su Relación con la Edad y el Curso Académico. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 45–60. <https://doi.org/10.15446/rcp.v26n1.53572>
- Schunk, D. (2012). *Teorías del Aprendizaje* (sexta). Pearson Educación.
- Shannon, J. (2017). *a teen's guide to getting stuff done dsicover your procrastination type*. Intant Help Books.
- Sotelo, V. (2019). *Relación entre calidad de vida y procrastinación académica en los estudiantes de psicología de la universidad continental de la ciudad de Huancayo - 2018*.
- Steel, P. (2011). *The Procrastination Equation*. HarperCollins.

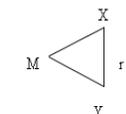
Talizina, N. (2000). *Manual De Psicología Pedagógica*. (E. U. Potosina (ed.)). Universidad Autónoma de San Luis Potosi.

Tejada, M. (2019). *Procrastinación y Autoeficacia en estudiantes de la Facultad de Ingeniería Civil, de la Universidad Nacional de Ingenierías Lima-2019* [Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38693>

## **ANEXOS**

## Anexo 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

**Título:** AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<b>Problema general</b>	<b>Objetivo general</b>	<b>Hipótesis general</b>	<b>Variable 1</b>	Tipo de investigación: Básica Enfoque de investigación: cuantitativo Corte: transversal Técnica de recolección de datos: encuesta Alcance de la investigación: correlacional Diseño de la investigación: No experimental  M = muestra de estudio x = variable Autoeficacia
¿Qué relación existe entre la autoeficacia y la Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022?	Determinar la relación que existe entre la autoeficacia y la Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022	Existe relación significativa entre la autoeficacia y la Procrastinación académica en estudiantes de primer ciclo de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022	<b>Autoeficacia</b> Dimensión Logro de metas Dimensión Resolver problemas Dimensión Autoconfianza	
<b>Problema específico</b>	<b>Objetivo específico</b>	<b>Hipótesis específica</b>	<b>Variable 2</b>	
¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable Procrastinación académica (cumplimiento de tareas)? ¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y dimensión 2 de la variable Procrastinación académica (hábitos de estudio)? ¿Qué relación existe entre la variable autoeficacia y dimensión 3 de la variable la Procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio)?	Determinar la relación que existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable Procrastinación académica (cumplimiento de tareas) Determinar la relación que existe entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable Procrastinación académica (hábitos de estudio) Determinar la relación que existe entre la variable la autoeficacia y la dimensión 3 de la variable Procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio)	Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 1 de la variable Procrastinación académica (cumplimiento de tareas) Existe relación significativa entre la variable autoeficacia y la dimensión 2 de la variable Procrastinación académica (hábitos de estudio) Existe relación significativa entre la variable la autoeficacia y la dimensión 3 de la variable Procrastinación académica (utilización del tiempo y espacio)	<b>Procrastinación académica</b> Cumplimiento de tareas Hábitos de estudio Utilización de tiempo y espacio	

				<p>y = Procrastinación académica</p> <p>r = coeficiente de correlación entre las variables</p>
--	--	--	--	--

## ANEXO 2:

### INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

#### CUESTIONARIO DE AUTOEFICACIA GENERAL

*Baessler y Schwarzer (1996)*

*Edad:* \_\_\_\_\_ *Genero:* *masculino* \_\_\_ *femenino* \_\_\_\_\_

Este cuestionario que te ayudará a reflexionar acerca de cómo enfrentas determinadas circunstancias que se te presentan. En este documento no hay respuestas correctas ni incorrectas. Lee cada una de las afirmaciones y marca con una “X” dentro del recuadro de la opción que mejor describe tu respuesta. Utilice la siguiente escala para responder las afirmaciones.

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>NUNCA</b>	<b>CASI NUNCA</b>	<b>A VECES</b>	<b>SIEMPRE</b>

N°	Ítem	1	2	3	4
1	Encuentro la manera de obtener los que quiero, aunque alguien lo impida.				
2	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente				
3	Persisto en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.				
4	Mis cualidades me permiten superar situaciones imprevistas				
5	Tengo experiencia de que mis propósitos se han cumplido				
6	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados				
7	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo/a por que cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.				
8	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
9	Si me encuentro en una situación difícil generalmente se me ocurre que debo hacer.				

## MATRIZ DE ELABORACION DE INSTRUMENTO

<b>TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN</b>
AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022

<b>OBJETIVO GENERAL</b>	Determinar la relación que existe entre la autoeficacia y la Procrastinación académica en estudiantes de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022
<b>VARIABLE</b>	Autoeficacia
<b>DEFINICION CONCEPTUAL</b>	Bandura (1999a) la auto eficacia es la concepción que el individuo elabora con respecto al logro de resultados pretendidos, tomando en cuenta las capacidades y habilidades propias.
<b>DEFINICION OPERACIONAL</b>	Nivel de autoconfianza con respecto a la resolución de una actividad, será medido Baessler y Schwarcer (1996)

DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	TIPO DE INSTRUMENTO	ESCALA DE MEDICION
Logro de metas	-persistencia -experiencia	1,3,5	Cuestionario	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Siempre
Resolver problemas	-resolución de -toma de decisiones	2,4,9	Cuestionario	
Autoconfianza	-confianza -habilidades sociales	6,7,8	Cuestionario	

## INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA

*Busko (1998)*

EDAD: ..... GENERO: MASCULINO ..... FEMENINO.....

Por favor dedique unos minutos a llenar esta encuesta. Lea cuidadosamente cada una de los enunciados que se le presentan en el cuestionario y marque con una equis (X) la alternativa que crea conveniente o más apropiada. Por favor no deje ninguna pregunta sin responder. Recuerde que no existe respuesta correcta o incorrecta. La información que proporcione será muy útil para medir la Procrastinación (conducta de postergar actividades para otro momento). Se le agradece mucho su cooperación.

S	CS	AV	CN	N
SIEMPRE Me ocurre siempre	CASI SIEMPRE Me ocurre mucho	A VECES Me ocurre algunas veces	CASI NUNCA Me ocurre pocas veces	NUNCA No me ocurre

N°	Ítems	S	CS	AV	CN	N
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto.					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes					
3	Asisto regularmente a clase					
4	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio					
5	Trato de completar el trabajo asignado lo mas pronto posible					
6	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan					
7	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudios					
8	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido					
9	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					

## MATRIS DE ELABORACION DE INSTRUMENTO

<b>TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN</b>
AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022

<b>OBJETIVO GENERAL</b>	Determinar la relación que existe entre la autoeficacia y la Procrastinación académica en estudiantes de la carrera profesional de educación de una universidad pública del cusco, 2022
<b>VARIABLE</b>	Procrastinación Académica
<b>DEFINICION CONCEPTUAL</b>	Kanus (2010) afirma que la Procrastinación es un comportamiento que se caracteriza por la postergación de actividades importantes, siendo consciente de las consecuencias negativas que esta postergación pueda causar.
<b>DEFINICION OPERACIONAL</b>	Es la conducta de aplazamiento irracional, que será medido en la escala de Procrastinación de Busko (1998)

DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	TIPO DE INSTRUMENTO	ESCALA DE MEDICION
Cumplimento de tareas	-Postergación -Improvisación	1,5,6	Cuestionario	S= siempre Cs= casi siempre A= a veces CN= casi nunca N = nunca
Hábitos de estudio	-hábitos -preparación	2,4,7,9	Cuestionario	
Utilización del espacio y tiempo	-Asistencia -Dedicación	3,8	Cuestionario	

## ANEXO 3 : VALIDACION DE INSTRUMENTOS



**VICERRECTORADO ACADÉMICO  
ESCUELA DE POSGRADO  
FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**

- 1.1 Apellidos y nombres del experto. Puga Poma Percy Pardo
- 1.2 Grado académico. Doctor
- 1.3 Cargo e institución donde labora Docente Universitario UNAMDA
- 1.4 Título de la investigación "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022"
- 1.5 Autor del instrumento. Deborah Ann Bosko
- 1.6 Maestría / Doctorado / Mención Doctor en Administración de la Educación
- 1.7 Nombre del instrumento Ensayo de Procrastinación Académica

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.			X		
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.		0		X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos y del tema de estudio.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías				X	
SUB TOTAL						
<b>TOTAL</b>						

Valoración cuantitativa (total x 0.20): .....

Valoración cualitativa Acceptable

Opinión de aplicabilidad Precede su Aplicación

Lugar y fecha Arequife 20 enero 2022

Firma del experto

DNI 40.112775

VICERRECTORADO ACADÉMICO  
ESCUELA DE POSGRADO  
**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**

1.1 Apellidos y nombres del experto... QUECHO CRUZ EDISON  
 1.2 Grado académico... MAGISTER  
 1.3 Cargo e institución donde labora... DOCENTE-UNAMBA  
 1.4 Título de la investigación "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022"  
 1.5 Autor del instrumento... PAESSLER y SCHWARZER  
 1.6 Maestría / Doctorado / Mención... ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN  
 1.7 Nombre del instrumento... CUESTIONARIO DE AUTOEFICACIA GENERAL

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos y del tema de estudio.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del estudio.					X
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías				X	
SUB TOTAL						
<b>TOTAL</b>						<b>X = 87%</b>

Valoración cuantitativa (total x 0.20): X = 87%

Valoración cualitativa... ACEPTABLE

Opinión de aplicabilidad... PROCEDE SU APLICACION

Lugar y fecha... Tambobamba 12 diciembre 2022



Quecho Cruz Edison  
Mg. Edison Quecho Cruz  
DOCENTE

Firma y Posfirma del experto

DNI... 41586678

VICERRECTORADO ACADÉMICO  
 ESCUELA DE POSGRADO  
**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**

1.1 Apellidos y nombres del experto..... Chile Letona Alejandro  
 1.2 Grado académico..... Doctor  
 1.3 Cargo e institución donde labora ..... Docente - UNSAAC  
 1.4 Título de la investigación "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022"  
 1.5 Autor del instrumento..... Deborah Ann Busko  
 1.6 Maestría / Doctorado / Mención..... Doctor en Educación  
 1.7 Nombre del instrumento ..... Escala de Procrastinación

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos y del tema de estudio.			X		
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías				X	
SUB TOTAL						
<b>TOTAL</b>						

Valoración cuantitativa (total x 0.20):.....  
 Valoración cualitativa ..... Aceptable  
 Opinión de aplicabilidad ..... Procede su Aplicación  
 Lugar y fecha..... Cusco 17 enero 2022

  
 Firma del experto  
 DNI..... 23856603

VICERRECTORADO ACADÉMICO  
 ESCUELA DE POSGRADO  
**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**

1.1 Apellidos y nombres del experto Peralta Alvarez Rolando Edwin  
 1.2 Grado académico Magister  
 1.3 Cargo e institución donde labora UNSAAC - Docente  
 1.4 Título de la investigación "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022"  
 1.5 Autor del instrumento Balssler y Schwarzer  
 1.6 Maestría / Doctorado / Mención Gerencia de la Educación  
 1.7 Nombre del instrumento Cuestionario de Autoeficacia General

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología.			X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos y del tema de estudio.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías				X	
SUB TOTAL						
TOTAL						

Valoración cuantitativa (total x 0.20): 16  
 Valoración cualitativa Muy Bueno  
 Opinión de aplicabilidad Procede

Lugar y fecha Cusco 25 enero 2022



Firma del experto

DNI 23805469

VICERRECTORADO ACADÉMICO  
 ESCUELA DE POSGRADO  
**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**

1.1 Apellidos y nombres del experto... *Velasquez Huayhua Remigio*  
 1.2 Grado académico... *Magister en Administración de la Educación*  
 1.3 Cargo e institución donde labora... *Coordinador de Ciencias en la I.E. La Merced*  
 1.4 Título de la investigación "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022"  
 1.5 Autor del instrumento... *Deborah Ann Buzko*  
 1.6 Maestría / Doctorado / Mención... *Maestría en Administración de la Educación*  
 1.7 Nombre del instrumento... *Escala de Procrastinación Académica*

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.			X		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos y del tema de estudio.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías				X	
SUB TOTAL						
<b>TOTAL</b>						

Valoración cuantitativa (total x 0.20): .....  
 Valoración cualitativa... *Muy Bueno*  
 Opinión de aplicabilidad... *apropiada su aplicación*  
 Lugar y fecha... *Abancay 21-01-2022*

*Velasquez*

Firma del experto

DNI... *31541695*

VICERRECTORADO ACADÉMICO  
 ESCUELA DE POSGRADO  
**FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**I. DATOS GENERALES**

1.1 Apellidos y nombres del experto Valdivia Pinto Miguel Ángel  
 1.2 Grado académico Doctor  
 1.3 Cargo e institución donde labora Docente - Investigador  
 1.4 Título de la investigación "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022"  
 1.5 Autor del instrumento Bausler y Schuarez  
 1.6 Maestría / Doctorado / Mención Educación  
 1.7 Nombre del instrumento Cuestionario de Autoeficacia General

INDICADORES	CRITERIOS CUALITATIVOS/ CUANTITATIVOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy Bueno 61-80%	Excelente 81-100%
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del estudio.				X	
7. CONSISTENCIA	Basados en aspectos teóricos-científicos y del tema de estudio.				X	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones y variables.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del estudio.				X	
10. CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas en la investigación y construcción de teorías				X	
SUB TOTAL						
<b>TOTAL</b>						

Valoración cuantitativa (total x 0.20): 16  
 Valoración cualitativa Muy Bueno  
 Opinión de aplicabilidad Positiva

Lugar y fecha Piura 15 de mayo 2022

Miguel Angel Valdivia Pinto  
 DOCENTE-INVESTIGADOR  
 CPPe. 2201326270  
 CEASPIC

Firma del experto

DNI. 01326270

# ANEXO 4: DATOS PROCESADOS

## DATOS PROCESADOS (EXCEL)

The screenshot shows an Excel spreadsheet titled 'Libro1 TESIS - Excel'. The ribbon includes 'Inicio', 'Insertar', 'Disposición de página', 'Fórmulas', 'Datos', 'Revisar', 'Vista', 'Ayuda', 'PDFelement', 'Diseño de gráfico', 'Formato', and '¿Qué desea hacer?'. The 'Inicio' ribbon is active, showing font settings (Calibri, size 10) and alignment options. The spreadsheet displays data for 'Gráfico 4' with columns for 'AUTOEFICACIA' and 'PROCRATINACION'. The data is organized into rows and columns, with some cells highlighted in green and yellow. The columns are labeled with 'ID', 'SRPT', 'TOTAL V', and 'GRPT' for both categories. The rows are numbered from 1 to 140.

This screenshot shows a continuation of the Excel spreadsheet from the previous image, displaying rows 140 to 180. The interface and ribbon are consistent. The data continues to be organized into rows and columns, with some cells highlighted in green and yellow. The columns are labeled with 'ID', 'SRPT', 'TOTAL V', and 'GRPT' for both categories. The rows are numbered from 140 to 180.



## ANEXO 5: CONSTANCIA DE LA ENTIDAD

### UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

- **APARTADO POSTAL**  
Nº 921 - Cusco - Perú
- **CIUDAD UNIVERSITARIA**  
Av. De la Cultura Nº 733 – Teléfonos: 228661 - 222512 - 232370 - 232375 - 252210
- **MUSEO INKA**  
Cuesta del Almirante Nº 103 – Teléfono: 237380
- **FAX:**  
238156-238173-222512
- **CENTRAL TELEFONICA:** 232398 - 252210 - 243835 - 243836 - 243837 - 243838
- **CENTRO AGRONÓMICO DE K'AYRA**  
San Jerónimo s/n Cusco- Teléfonos: 277145-277246
- **RECTORADO**  
Calle Tigre Nº 127  
Teléfonos: 222271 - 224881 - 25398
- **LOCAL CENTRAL**  
Plaza de Armas s/n  
Teléfonos: 222271 - 224881 - 25398
- **COLEGIO "FORTUNATO L. HERRERA"**  
Av. De la Cultura Nº 721  
"Estadio Universitario" – Teléfono: 227192

### CONSTANCIA

EL DECANO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO; QUE SUSCRIBE:

HACE CONSTAR:

Que el Lic. Jose Angel Atamari Condori, aplico las siguientes pruebas: Cuestionario de Autoeficacia General de Baessler y Schwarzer y la Escala de Procrastinación Académica Deborah Ann Busko (adaptado), a los estudiantes de primer semestre de la carrera profesional de Educación, con consentimiento de evaluación de las mencionadas pruebas, de la tesis para el grado de maestro titulada AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO 2022.

Se expide la presente CONSTANCIA a solicitud de la parte interesada, para fines que considere necesario.

Cusco 01 de agosto del 2022

  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO  
FACULTAD DE EDUCACIÓN / AGENCIAS DE LA COMUNICACIÓN  
Dr. LEONARDO CHILE LETONA  
DECANO

## ANEXO 6: DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD DE PLAN DE TESIS

### DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD DE PLAN DE TESIS

Yo, Jose Angel Atamari Condori estudiante de la Escuela de Posgrado Maestría en Docencia Universitaria y Gestión Educativa de la Universidad Alas Peruanas; declaro el trabajo académico titulado "AUTOEFICACIA Y PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL CUSCO, 2022" presentado para obtener el grado académico de maestro es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente

La tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.

La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

La tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente de autor me someto a las sanciones que determine el procedimiento disciplinario.

Abancay 10 de febrero del 2022



-----  
Jose Angel Atamari Condori

DNI 43124553