



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS**

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE  
LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

**TÍTULO:**

**SATISFACCIÓN FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN  
ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN  
EDUCATIVA PARTICULAR DE LIMA SUR, 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA HUMANA**

**AUTORA:**

**YENI LÓPEZ HEREDIA**

**LIMA – PERÚ**

**2017**

A mis padres, quienes no escatimaron  
esfuerzos en ayudarme a lograr mis  
objetivos en Licenciada de Psicología.

A Dios, mi fuente de energía e inspiración, quien me impulsó a ir tras mis sueños, permitiéndome así lograr mis objetivos y metas, abriéndome oportunidades de mejora en mi vida profesional.

A mis maestros, quienes contribuyeron sabiamente con sus conocimientos científicos de psicología, y quienes permitieron el término de este trabajo de investigación.

**SATISFACCIÓN FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR DE LIMA SUR, 2017**

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal establecer la relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes escolares de secundaria de una institución educativa particular que pertenece al distrito de Lurín en Lima Sur. Para tal fin, se evaluó a 116 estudiantes de tercero, cuarto y quinto año de educación secundaria. La investigación fue de tipo correlacional, y con un diseño no experimental. Se usó como instrumentos de medición la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson y el Inventario de Autoestima de Coopersmith, ambas pruebas contaban con propiedades de validez y confiabilidad. Entre los principales resultados se reporta que un 54,3% de los participantes evidencia un nivel promedio en satisfacción familiar, de igual forma un 55,2% de los adolescentes se ubica en el nivel promedio de autoestima. Además, se hayo una relación positiva, moderada y altamente significativa ( $r = 0,556$ ;  $p < 0.001$ ) entre la satisfacción familiar y autoestima en los adolescentes evaluados. Por otro lado, existe una relación positiva, moderada y altamente significativa ( $p < 0.001$ ) entre las sub- áreas si mismo general ( $r = 0.459$ ) y hogar – padres ( $r = 0.593$ ) con la cohesión familiar. Así mismo, se encontró una relación positiva, moderada y altamente significativa ( $p < 0.001$ ) entre las sub – áreas sí mismo general ( $r = 0.433$ ), hogar – padres ( $r = 0.325$ ) y escolar ( $r = 0.325$ ) con la adaptabilidad familiar.

**Palabras clave:** Satisfacción familiar, autoestima, Modelo Circunflejo.

# **FAMILY SATISFACTION AND SELF-ESTEEM IN ADOLESCENTS OF SECONDARY SCHOOL OF A PRIVATE EDUCATIONAL INSTITUTION OF SOUTH LIMA, 2017**

## **ABSTRACT**

The present research had as main objective to establish the relation between the family satisfaction with the self-esteem in secondary school adolescents of a particular educational institution that belongs to the district of Lurín in South Lima. For this purpose, we evaluated 116 students in the third, fourth and fifth year of secondary education. The research was of a correlational type, with a non-experimental design. The Olson and Wilson Family Satisfaction Scale and Coopersmith Self-Esteem Inventory were used as instruments of measurement, both tests had properties of validity and reliability. Among the main results, 54.3% of the participants report an average level of family satisfaction, and 55.2% of adolescents are in the average level of self-esteem. In addition, there was a positive, moderate and highly significant relationship ( $r = 0.556$ ,  $p < 0.001$ ) between family satisfaction and self-esteem in the adolescents evaluated. On the other hand, there is a positive, moderate and highly significant relationship ( $p < 0.001$ ) between the general sub-areas ( $r = 0.459$ ) and home-parents ( $r = 0.593$ ) with family cohesion. Likewise, a positive, moderate and highly significant ( $p < 0.001$ ) relationship was found between the general sub - areas ( $r = 0.433$ ), home - parents ( $r = 0.325$ ) and school ( $r = 0.325$ ) with adaptability family.

**Keys words:** Family satisfaction, self-esteem, Circumflex model.

## **INTRODUCCIÓN**

Desde la Psicología, el estudio del contexto familiar y las interacciones que en esta se dan, han sido un tema de constante interés, ya sea por las consecuencias positivas o negativas que traen para con los distintos miembros que la componen. En los últimos años, el tipo de interacción que se observaba en las familias ha cambiado drásticamente; aquel grupo familiar de antaño donde el padre solo proveía los recursos económicos del hogar y brindaba protección, y/o la madre que solo se dedicaba a la crianza de los hijos y velar por los deberes y necesidades de la casa, han sido relevados.

No obstante, esta sigue siendo una comunidad de amor y de solidaridad que influye en el adecuado desarrollo personal y social de los hijos, teniendo como tarea principal facilitar el desarrollo de habilidades, actitudes, valores y conductas que permitan su autonomía y participación activa en la sociedad. La autoestima viene a ser una de esas habilidades personales que se origina en las primeras relaciones familiares, entre padres e hijo, y que su crecimiento dependerá de cuan satisfecho puede estar del ambiente familiar y social.

Es por ello que la presente investigación titulada: “Satisfacción familiar y autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur”, se enfocará en conocer la relación que pueda hallarse entre la satisfacción familiar y la autoestima, por tratarse de dos variables de suma importancia en el área personal y familiar de todo adolescente, que influye directamente en su desarrollo humano. Para cumplir con el objetivo principal, se aplicó la Escala de Satisfacción Familiar de David Olson y Marc Wilson y el Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith. La estructura de la

investigación esta presentada en cinco capítulos que se detallan en los siguientes párrafos:

En el primer capítulo se expone el planteamiento del problema de la investigación argumentando y manifestando reflexiones que acontecen en la formulación del problema. Así mismo, se establecen los objetivos, justificación y las principales limitaciones que existieron durante la ejecución de este estudio.

El segundo capítulo contiene el marco teórico iniciándose con una revisión de los antecedentes internacionales y nacionales referidas a las variables de estudio: la satisfacción familiar y la autoestima en los adolescentes, se completa dicha información con las principales bases teóricas y científicas que circunscriben y fundamentan las variables abordadas; al mismo tiempo, se definen los términos principales.

El tercer capítulo hace referencia a las hipótesis generales y específicas, también se precisan las variables, sus dimensiones e indicadores, conjuntamente con su respectiva operacionalización.

El cuarto capítulo presenta lo correspondiente a la metodología de trabajo, en la cual se considera el diseño metodológico asumido, se describe el diseño muestral, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, las técnicas de procesamiento y análisis estadístico de la información, así como los aspectos éticos contemplados.

Finalmente, el quinto capítulo especifica los resultados del análisis descriptivo de las variables sociodemográfica y las variables en estudio, del análisis inferencial y la comprobación de hipótesis, con el fin de responder a las preguntas de investigación propuestas para el presente estudio. Adicionalmente, se presenta la discusión de los datos y las respectivas conclusiones y recomendaciones a considerarse para futuras investigación que utilicen las mismas variables de estudio.



# ÍNDICE

Portada	
Índice	
<b>Capítulo I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	<b>11</b>
1.1. Descripción de la realidad problemática	11
1.2. Formulación del problema	13
1.2.1. Problema general	13
1.2.2. Problemas específicos	13
1.3. Objetivos de la investigación	14
1.3.1. Objetivo general	14
1.3.2. Objetivos específicos	15
1.4. Justificación de la investigación	16
1.4.1. Importancia de la investigación	16
1.4.2. Viabilidad de la investigación	17
1.5. Limitaciones del estudio	18
<b>Capítulo II: MARCO TEORICO</b>	<b>20</b>
2.1. Antecedentes de la investigación	19
2.1.1. Antecedentes internacionales	19
2.1.2. Antecedentes nacionales	18
2.2. Bases teóricas	30
2.2.1. Satisfacción familiar	30
2.2.2. Autoestima	38
2.3. Definición de términos básicos	47
<b>Capítulo III: HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>51</b>
3.1. Formulación de hipótesis principal y secundaria	51
3.2. Variables, dimensiones e indicadores	53
<b>Capítulo IV: METODOLOGÍA</b>	<b>55</b>
4.1. Diseño metodológico	55
4.2. Diseño muestral	55
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	56
4.4. Técnicas de procesamiento de la información	62

4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información	63
4.6. Aspectos éticos contemplados	63
<b>Capítulo V: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN</b>	64
5.1. Análisis descriptivo	64
5.1.1. Análisis de los datos sociodemográficos	64
5.1.2. Análisis descriptivo de la variable Satisfacción Familiar	66
5.1.3. Análisis descriptivo para la variable Autoestima	68
5.2. Análisis inferencial	69
5.3. Comprobación de hipótesis	73
5.4. Discusión y conclusiones	78
5.5. Recomendaciones	83
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	85
ANEXOS	89
ÍNDICE DE TABLAS	73

# CAPÍTULO I

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Descripción de la realidad problemática

La familia, como primer agente socializador primario, juega un papel decisivo en el desarrollo de los niños y niñas, tanto que se puede afirmar que es el contexto de desarrollo por excelencia durante los primeros años de vida de cada persona. En este sentido Palacios (1999) considera a la familia el contexto más deseable de crianza y educación de niños y niñas y de adolescentes, ya que es quien mejor puede promover su desarrollo personal, social e intelectual y, además, el que habitualmente puede protegerlos mejor de diversos peligros o riesgos. En esta interacción de padres a hijos, los nuevos individuos adquieren un conjunto de habilidades y competencias conductuales que los capacitan para su vida en sociedad (Bueno, 1996).

Desde una perspectiva más actual, Chapi (2012) alega que la familia es la que de alguna manera moldea y regula todo acto que uno de sus miembros genera en su medio sociocultural, sea en beneficio o perjuicio del mismo. Siguiendo esta orientación, se conoce, además, que la familia tiene a los padres como los primeros en ejercer la organización y dirección de nuevos aprendizaje sociales en los hijos; son los padres, entonces, los modelos constantes de comportamiento de los niños y adolescentes.

Con respecto a este último, la adolescencia es uno de los periodos más críticos para el desarrollo de la personalidad, especialmente el componente autoestima; es la

etapa en la que la persona necesita formar su propia identidad, es decir, saberse individuo distinto a los demás, conocer sus posibilidades, su talento y sentirse valioso como persona que avanza hacia un futuro. Durante la adolescencia se manifiestan ciertos cambios a nivel socio-afectivo, físico y cognoscitivo, se desarrollan además la capacidad de reflexionar y pensar sobre uno(a) mismo(a) y de aceptar una nueva imagen corporal. Al hacerlo, el o la adolescente se formula una serie de preguntas sobre sí mismo, por ejemplo "¿soy atractivo?" "¿soy inteligente?" "¿soy aceptado por mis compañeros?" Gradualmente empieza a separar lo que cree que es verdad sobre sí mismo(a) de lo que considera erróneo y a formularse sus propios conceptos sobre su persona. Cuanto mayor sea la aceptación que se siente, tanto en la familia como en los(as) compañeros(as), mayores serán las posibilidades de éxito (Papalia, Feldman y Martorell, 2012).

Los adolescentes que pertenecen a un hogar donde el clima familiar es afectivo, poseen mayor ajuste y desarrollo psicosocial, como también más autoestima y competencia conductual y académica. Sin embargo, los adolescentes con insatisfacción familiar suelen tener problemas de conducta y de rebeldía (Ceballos & Rodrigo, 1998). La satisfacción familiar es de suma importancia para el desarrollo del ajuste emocional del adolescente, pues repercute en su desarrollo psicológico y en su comportamiento. El grado de funcionalidad de la familia determina la calidad del desarrollo emocional del niño y del adolescente; la estructura y la comunicación familiar, repercuten fuertemente en el ajuste emocional del joven, la competencia social del adolescente; el nivel de autoestima y bienestar psicológico y físico; el involucramiento en promiscuidad, el uso de drogas, así como en la prevención del embarazo no deseado (Araujo, 2005).

En este sentido de la investigación, tenemos a la Institución particular “San Marcos del Sur” perteneciente al distrito de Lurín, que brinda educación inicial, primaria y secundaria. Esta institución consta con una población de adolescentes escolares de tercero, cuarto y quinto de secundaria siendo un total de 116 alumnos adolescentes, que consideramos una población interesante a investigar, ya que cumple con los estándares y requisitos según las variables de la investigación y los instrumentos a utilizar, así mismo nos interesa adquirir más información sobre las puertas de conocimientos que abrirán la presente investigación.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

- ¿Cuál es el nivel de relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?

### **1.2.2. Problemas específicos**

1. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?
2. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?

3. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?
4. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?
5. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?
6. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Su, 2017?
7. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?
8. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar el nivel de relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

1. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.
2. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.
3. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.
4. Establecer es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

5. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.
6. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.
7. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.
8. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

#### **1.4. Justificación de la investigación**

##### **1.4.1. Importancia de la investigación**

La finalidad de la investigación es contribuir al análisis científico de la variable satisfacción familiar y su relación con la autoestima en estudiantes adolescentes de educación secundaria, quienes son más vulnerables a causa de sus propios cambios, tanto físicos, psicológicos y sociales, propios de su desarrollo evolutivo.



Existen estudios que relacionan a la autoestima y autoconcepto, resaltando la importancia de las relaciones familiares en el buen desarrollo de estos componentes de la personalidad. Por ejemplo, Polaino (2004) expresa que el origen de la autoestima está en la familia, en las relaciones tempranas que se dan entre padres e hijos. En ese mismo sentido Coopersmith (1967, citado por Bermúdez, 2004) señala que las actitudes de los padres son un factor de riesgo para el déficit de autoestima, en la que se destaca el afecto expresado, el tipo de normas de conducta y la disciplina.

Los resultados del presente estudio pueden llegar a constituir aportes significativos desde el punto de vista teórico y práctico. A nivel teórico, se buscan respuestas y abrir nuevas interrogantes acerca del sentir del adolescente con respecto a la percepción que tiene de la satisfacción familiar en su hogar como ambiente protector, cuya interacción entre los miembros puede o no hacer más vulnerable a generar una baja autoestima.

Como aspecto práctico, este trabajo se justifica a razón de que permitirá obtener información beneficiosa para las personas de nuestra sociedad, padres de familia, profesores y profesionales de nuestro campo, lo cual consentirá sentar las bases para nuevos estudios que surjan partiendo de la problemática aquí especificada. Asimismo, esta investigación servirá de base para proponer temas o programas específicos que ayuden a mejorar las áreas o dimensiones de la autoestima que se encuentran debilitadas de manera que los adolescentes puedan concluir su nivel educativo con una autoestima adecuada y fortalecida.

#### **1.4.2. Viabilidad de la investigación**

La presente investigación se ejecutara es viable, porque se dispone de los recursos materiales, económicos, financieros, humanos, tiempo y de información que determinarán en última instancia los alcances de la investigación; en otras palabras, el estudio aglutina características, condiciones técnicas y operativas que aseguran el cumplimiento de sus metas y objetivos propuestos.

**Elección de la muestra:** Se escogió dicha muestra, ya que contaba con un número de participantes que se ajusta a la investigación, así mismo la muestra cuenta con las variables a analizar según la investigación.

**Problemática de las familias de investigación:** Nuestra muestra de investigación comprende a escolares adolescentes entre 13 y 18 años de ambos sexos, así mismo comprende los cuatro modelos de composición familiar: Familia Monoparental, Nuclear, Extensa y fusionada, del mismo modo por ser una institución educativa particular el nivel de educación y formación académica y psicológica, se considera superior en comparación a las instituciones educativas aledañas.

#### **1.5. Limitaciones del estudio**

- La investigación se desarrollara en una sola institución educativa de Lima Sur, que pertenece al distrito de Lurín, no contando con un mayor número de centros educativos y estudiantes.

- La investigadora solo puede dedicarse dos días a la semana para aplicar los instrumentos de investigación.
- No contar con la veracidad de los alumnos, no marcando completamente las respuestas u omitiendo respuestas a los ítems.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Antecedentes de la investigación

En la revisión de la literatura se han encontrado numerosas investigaciones empíricas que analiza el tema de la satisfacción familiar y su relación con otras variables psicológicas de interés, entre ellas la autoestima.

##### 2.1.1. Antecedentes internacionales

**Russell, Salazar y Negrete (2000)** buscaron determinar la relación entre la autoestima y el funcionamiento familiar; para lo cual participaron de esta investigación un total de 420 personas de ascendencia mexicana en la región de la frontera sur de Texas. La edad media de los participantes fue de 32 años, con edades entre 13 y 87 años. De la muestra total, el 60,5% ( $n = 255$ ) eran mujeres, mientras que el 39,3% ( $n = 165$ ) eran varones. Para evaluar los niveles de autoestima se administró el Índice de Autoestima (ISE). Además, para medir las percepciones de los participantes de la dinámica y el funcionamiento de sus familias de origen, se utilizó la Escala de Funcionamiento Familiar (FFS). Se encontraron las siguientes correlaciones y niveles de significación: Comunicación familiar,  $r = 0,14$ ,  $p < 0,01$ ; conflicto familiar,  $r = -0,23$ ,  $p < 0,001$ ; afecto Positivo de la familia,  $r = 0,33$ ,  $p < 0,001$ ; rituales familiares,  $r = 0,27$ ,  $p < 0,001$  y preocupaciones familiares,  $r = -0,16$ ,  $p < 0,001$ . En conclusión, los coeficientes de correlación, fueron de tipo directo (excepto en la subescala preocupaciones

familiares), de nivel bajo a moderado y en todos los casos los niveles de significancia iban desde muy significativo hasta altamente significativo.

**Estévez, Musitu y Herrero (2005)** investigaron la influencia de la comunicación familiar y del ajuste escolar en la salud mental del adolescente. La muestra estuvo constituida por 875 adolescentes españoles con edades comprendidas entre los 11 y los 16 años de los que 47% son muchachos, y que en el momento de la aplicación de los cuestionarios cursaban estudios de enseñanza media. Los cuestionarios utilizados fueron los siguientes: la Escala de Comunicación Padres – Adolescentes – PACS de Barnes y Olson, una Escala de Autoestima Escolar, una Escala de Victimización, la Escala de Depresión del Centro de Estudios Epidemiológicos (CESD) de España y la Escala de Estrés Percibido (PSS). Los resultados obtenidos indican que los problemas de comunicación tanto con la madre como con el padre, influyen directamente en el grado de malestar psicológico experimentado por el hijo/a adolescente. Además, se encontró un efecto indirecto de la comunicación familiar en el malestar psicológico, por medio del ajuste en la escuela. En este sentido, los resultados sugieren que la existencia de una comunicación abierta con los padres influye positivamente en la autoestima escolar del hijo/a, la cual, a su vez, se relaciona negativamente con el malestar psicológico.

En ese mismo año, **Rollán, García-Bermejo y Villarrubia (2005)** tuvieron como propósito estudiar la relación entre satisfacción familiar, el bienestar psicológico y el sentido de la vida en 62 estudiantes jóvenes de psicopedagogía (55 mujeres y 7 hombres) del Centro de Estudios Superiores Don Bosco de Madrid en

España; se les administró la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA), la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) y la Prueba sobre el Propósito de Vida (PIL). El estudio fue descriptivo correlacional con aplicación de los instrumentos en un solo momento. Los resultados revelaron un nivel alto en satisfacción familiar, un nivel alto en sentido de la vida y un nivel medio en bienestar psicológico. Por otro lado, se confirmaron estadísticamente la congruencia de la correlación positiva entre la satisfacción familiar, el sentido de la vida y el bienestar psicológico. Aunque comparando los índices de correlación, las dos últimas variables presentan una correlación más fuerte entre ellas que con las otras combinaciones.

**Gutiérrez-Saldaña, Camacho y Martínez (2007)** determinaron la relación entre rendimiento escolar, autoestima y funcionalidad familiar en adolescentes. El diseño fue un estudio transversal y descriptivo. Se ejecutó en una escuela secundaria oficial del estado de Querétaro de México. Los participantes que se incluyeron fueron 74 adolescentes de 10-17 años de edad de ambos sexos, inscritos en escuela secundaria oficial, clínicamente sanos. Las mediciones que se hicieron para Autoestima fueron con el instrumento de autoconcepto forma A, para funcionalidad familiar con el FACES III y en el caso del rendimiento escolar con la escala de evaluación escolar. Los resultados reportaron que al relacionar el rendimiento escolar con la dinámica familiar se encontró que la disfuncionalidad familiar era un factor de riesgo (OR = 6,67; IC del 95%, 1,42-34). Los escolares que presentaban bajo rendimiento escolar evidenciaban una autoestima baja en el 78% de los casos. Entre las conclusiones finales del estudio se afirma que la autoestima baja y la disfuncionalidad familiar son factores de riesgo para un rendimiento escolar bajo.

**Villamizar, Galvis y Jiménez (2013)** estableció la relación entre satisfacción familiar y rendimiento académico en una muestra de 95 estudiantes de los primeros ciclos de la carrera profesional de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga, previa aceptación. Se contó con un método de tipo cuantitativo, no experimental, de diseño correlacional. Se emplearon como instrumentos de medición la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) y para conocer el promedio académico de cada estudiante se diseñó una matriz donde se consignaban el nombre de la asignatura y la nota alcanzada al terminar el curso. Entre los principales resultados se encontró que no se presenta una relación directa entre satisfacción familiar y rendimiento académico, por tanto, se puede afirmar que los estudiantes que tienen alto promedio académico no necesariamente perciben alta satisfacción familiar y viceversa. Además, los estudiantes universitarios muestran que la percepción sobre satisfacción familiar es buena, no la visualizan como excelentes. Respecto al rendimiento académico se encontró que el promedio general de los participantes es de 3.74, puntaje que, según la tabla dada, es considerado regular.

**Céspedes, Roveglia y Coppari (2014)** evaluaron y describieron la satisfacción familiar de una muestra de 140 estudiantes, hombres y mujeres, entre 12 y 18 años, pertenecientes a un colegio privado de la ciudad de Asunción en Paraguay. Se aplicó la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos de Barraca y López-Yarto (2010), a la que se asoció las variables edad, sexo, tipo de familia, número de miembros en la franja fraterna y número de personas que conviven en el hogar. Los resultados exponen que los participantes en su mayoría conforman familias tipo tres

generaciones, tienen entre 2 a 3 hermanos y conviven con 5 a 6 personas; se encontró que, predominantemente, los adolescentes poseen un nivel medio de satisfacción familiar, es decir, cuando están con sus familias se sienten con cierto grado de libertad, pero no con absoluta permisividad. El nivel alto de satisfacción familiar se halla muy por debajo del nivel bajo que es más frecuente.

**Alfonso, Valladares, Rodríguez y Selín (2017)** determinaron el tipo de comunicación, el nivel de cohesión y el grado de satisfacción familiar en adolescentes de educación secundaria y preuniversitaria. El estudio fue de tipo descriptivo realizado de enero a marzo del 2014. Participaron en total 62 adolescentes del municipio de Cienfuegos, seleccionados por muestreo aleatorio estratificado por sexo. Se aplicaron las siguientes técnicas: entrevista estructurada, cuestionarios para medir la comunicación adolescente-madre y la comunicación adolescente-padre, subescala de cohesión familiar la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES – III) e instrumento para medir la satisfacción familiar. Entre los principales resultados se encontró que en la adolescencia media el 50 % declaró una comunicación positiva con su padre, los adolescentes en edad tardía tienen una comunicación límite en el 63 % de ellos. La alta cohesión familiar predominó en los adolescentes que se encuentran en la etapa media (77 %). La mayoría de los adolescentes tardíos percibieron una cohesión intermedia en sus familias. Por último, el sentirse satisfecho con sus familias predominó en los adolescentes medios (77 %) y la poca satisfacción familiar en los adolescentes tardíos (56 %).



### 2.1.2. Antecedentes nacionales

**Barbarán, Vásquez y Flores (2002)**, en la investigación denominada Satisfacción familiar en jóvenes con conducta adictiva al juego. Se evaluó la relación que existe entre satisfacción familiar, considerando la satisfacción en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad del grupo familiar con la conducta adictiva al juego. La investigación es de tipo descriptivo comparativo, la muestra fue seleccionada de manera aleatoria y estuvo conformada por jóvenes entre 14 a 20 años, de ambos sexos que acuden a lugares de juego del Centro de Lima. Se conformaron dos grupos de estudio: adictos (55 sujetos) y no adictos al juego (71 sujetos); se utilizó la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson, el Cuestionario de Juego de South OAKS (Sogs). Los resultados indican que existe una diferencia significativa ( $p < 0,05$ ) en ambos grupos, el grupo con adicción al juego presenta un menor nivel de satisfacción familiar, así como menor satisfacción en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. Se determinó los niveles de riesgo y su significancia con respecto al juego patológico, siendo el bajo nivel de satisfacción familiar global un factor de riesgo significativo ( $p < 0,05$ ).

**Araujo (2005)** investigó la relación entre el grado de satisfacción familiar, la agresividad y las estrategias de afrontamiento al estrés en 225 escolares de quinto año de secundaria, de ambos sexos, procedentes de colegios estatales de Lima. Se utilizaron: el Cuestionario de Satisfacción familiar de Olson et al.; el Inventario de Agresividad de Buss y Durkee y el Inventario de Afrontamiento del estrés de Carver et al. Los datos muestran una tendencia baja hacia la satisfacción familiar,

especialmente en las puntuaciones en adaptabilidad, y en el desarrollo de modos de afrontamiento. Se obtuvieron, además, correlaciones negativas entre el grado de satisfacción familiar y agresividad, y entre satisfacción familiar y los modos de afrontamiento centrados en la emoción y correlaciones positivas entre la satisfacción familiar y los modos de afrontamiento centrado en el problema. Estos resultados indican la importancia del factor de satisfacción familiar para el desarrollo adecuado del ajuste emocional del adolescente.

**Sobrino (2008)** realizó una investigación en la cual buscó describir los niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos, para ello realizó un estudio de tipo descriptivo ex postfactor. La muestra estuvo conformada por 1300 estudiantes universitarios de ambos sexos de 16 a 30 años de edad procedentes de 7 universidades del Perú. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson y una encuesta diseñada por el investigador. Entre los resultados se encontró que el 15% de la muestra tiene un nivel inferior de satisfacción familiar, el 37,1% es percibido con un nivel promedio inferior, el 26,6% con un nivel promedio superior, el 20,6% con un nivel de satisfacción familiar superior, mientras que el 0,7% es percibido con un nivel muy superior. Por otro lado, al establecerse las correlaciones entre las variables estudiadas se concluyó que la satisfacción familiar y la comunicación paterna es altamente significativa, a diferencia de la comunicación materna en la que existe una correlación baja; cuando se correlaciona comunicación paterna con la comunicación materna se encontró una correlación de nivel bajo.

Asimismo, **Tirado, Álvarez, Chávez, Holguín, Honorio, Moreno, Sánchez, Shimajuko y Uribe (2008)** desarrollaron una investigación para determinar la relación entre satisfacción familiar y salud mental. Se utilizó como instrumentos la Escala de Satisfacción familiar de David Olson y cols., así como el Cuestionario de salud mental general de Goldberg (GHQ-28). La población muestra estuvo conformada por 1848 alumnos ingresantes a la Universidad Cesar Vallejo en el semestre académico 2008- I. Entre los resultados se muestra que los promedios alcanzados en los indicadores de salud mental: síntomas somáticos, ansiedad – insomnio y depresión, se mantienen dentro del rango esperado evidenciando ausencia de los mismo. Por otro lado, el promedio alcanzado en relación a la satisfacción familiar se encuentra dentro del rango esperado, alcanzando un nivel promedio. Por último, con respecto a la relación de las dos variables se indica que no existe correlación.

**Chero (2011)** estudió las diferencias de la variable satisfacción familiar y sus dimensiones cohesión y adaptabilidad, en comparación de género y edad en una muestra conformada por 407 adolescentes estudiantes del nivel secundario del distrito de Puente Piedra. Para ello se utilizó una ficha técnica para la recolección de datos y el instrumento de satisfacción familiar de David Olson, para evaluar satisfacción familiar y las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, versión de 14 ítems. Los resultados indicaron que no existen diferencias estadísticamente significativas en satisfacción familiar en comparación de género y edad; en cuanto a la dimensión de cohesión familia, no se encontraron diferencias significativas entre género y edad; sin embargo, encontramos diferencias entre los resultados de dimensión de adaptabilidad familiar en comparaciones de edad; encontramos que

en esta etapa el adolescente presenta cambios a lo largo que se desarrolla, existiendo una diferente percepción a lo largo de su desarrollo y etapa de transición, finalmente en comparaciones por género, no se encontraron diferencias significativas con respecto a la adaptabilidad y cohesión familiar.

**Chapi (2012)** analizó la relación existente entre la satisfacción familiar, la ansiedad y la cólera – hostilidad en estudiantes escolares de cuarto y quinto año de educación secundaria de dos instituciones educativas estatales del distrito de San Martín de Porres. La muestra estuvo conformada por 320 adolescentes, a quienes se les evaluó mediante la Escala de Satisfacción Familiar (ESFA), el Inventario de Ansiedad Estado – Rasgo (STAI) y el Inventario Multicultural de la Expresión de Cólera – Hostilidad (IMECH). El estudio abordado fue de tipo descriptivo correlacional con diseño no experimental transaccional. Se confirmó las hipótesis de trabajo al hallarse correlaciones negativas significativas entre la Escala de Satisfacción familiar con la ansiedad estado-rasgo y la cólera hostilidad en el total de la muestra, de lo cual se deduce como conclusión general, que, a mayor satisfacción familiar, menores indicadores de ansiedad y de cólera – hostilidad, a la vez que mayor control de emociones coléricas. En un análisis complementario, se encontraron diferencias significativas entre varones y mujeres respecto a las variables trabajadas a excepción de la escala cólera estado. En ese sentido, las mujeres obtuvieron mayores puntajes promedio en las Escalas de Ansiedad y en las Escalas de Cólera – Hostilidad, en contraste, los valores alcanzaron mayores puntajes promedio en satisfacción familiar y en las escalas control de la cólera manifiesta y control de la cólera contenida.

Por su parte, **Huaylla (2012)** desarrolló un estudio que tuvo como propósito principal determinar la influencia de la satisfacción familiar en el rendimiento académico de los estudiantes de secundaria del distrito de Ancón, con la finalidad de aportar en el proceso educativo de los alumnos, el que se expresa a través de su rendimiento académico. El nivel de estudios fue explicativo. El diseño de la investigación fue no experimental. La población fue de 3964 estudiantes de nivel secundario de las instituciones educativas de Ancón. La muestra fue aleatoria, de tipo estratificada, siendo esta de 548 estudiantes. En la recolección de información se utilizaron dos instrumentos principales: la Escala de Satisfacción familiar y el registro de notas. Los resultados se dieron mediante la prueba de hipótesis con el método de regresión lineal, donde se obtuvo que existe una influencia estadísticamente significativa de  $p = 0.000$  (donde  $p < 0.05$ ) y a una probabilidad de certeza de 95%, que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis afirmativa; demostrando que la variable independiente satisfacción familiar es un predictor altamente significativo que explica la variación total del rendimiento académico, con el margen de error del 5% de las veces.

**Quezada, Zavala y Lenti (2015)** desarrollaron una investigación con el objetivo de realizar un análisis de las dimensiones contenidas en la Escala de Satisfacción familiar por Adjetivos (ESFA en adelante). Fue un estudio de tipo descriptivo, la muestra estuvo conformada por 85 mujeres peruanas de edades 16 a 24 años. Los principales resultados señalan que la escala tiene una validez de contenido adecuada, validado a través de la técnica de criterio de jueces. La confiabilidad estadística global es alta (Alpha de Cronbach .917 y un Coeficiente Guttman Split-Half de .934). Los ítems de la escala ESFA, de acuerdo a un jurado conformado por

4 especialistas en el área de familia, determinaron agrupar los mismos en 2 dimensiones cada una de ellas a su vez conformada por dos elementos: I. Amor Familiar (Holding y Sentido de pertenencia a la familia) y II. Felicidad (Alegría y Tranquilidad). En la comparación entre la muestra de estudio y la muestra española, mostró en el grupo de estudio una media mayor y una desviación típico menor, debido a que los puntajes del grupo se agruparon en una sola de las colas. El grupo de estudio presenta una Satisfacción familiar a nivel alto, y en todas las dimensiones y elementos un nivel alto.

**Gutarra (2016)** examinó en 289 adolescentes escolares de San Juan de Miraflores la correlación entre las variables Satisfacción familiar y Resentimiento. Para la muestra completa consideró las variables sociodemográficas sexo (masculino y femenino), edad (15 a 18 años), grado escolar (cuarto y quinto grado) y lugar de procedencia (Lima y providencia). El estudio fue de tipo correlacional y utilizó un diseño no experimental. Los instrumentos empleados fueron la Escala de Satisfacción familiar de David Olson y Marc Wilson y el Inventario de Actitudes hacia la vida de Ramón León y Cecilia Romero. Los resultados concluyen que el puntaje de media alcanzado para Satisfacción familiar fue de 43,79 ubicándose en una categoría promedio. Para la dimensión Cohesión se consiguió un puntaje total de media de 24,82 y para Adaptabilidad fue de 18,97 ambos se ubicaron también en la categoría promedio. Resentimiento obtuvo un puntaje de media de 28,56 considerándose una categoría de nivel medio. Por último, para ambas variables, se determinó una correlación inversa, altamente significativa ( $p < .001$ ) y de nivel moderado.

## **2.2. Bases teóricas**

### **2.2.1. La Satisfacción familiar**

#### **2.2.1.1. Definición**

Desde el punto de vista humanista, aquel que está satisfecho es quien satisface mayores necesidades psicológicas y sociales en su ambiente familiar y/o laboral. Por lo tanto, suele poner mayor dedicación a las actividades que realiza. En tal sentido, resulta evidente que una elevada satisfacción personal y familiar generará dentro del contexto familiar una dinámica positiva que permite consolidar y fortalecer la estructura de dicha familia. Esto garantiza a sus miembros un ambiente estable, positivo y se convierte en un óptimo soporte familiar que motiva y refuerza las acciones asumidas por estos, en situaciones difíciles.

El estudio de la satisfacción familiar ha sido asociado principalmente a aspectos genéricos de las relaciones emocionales que se da entre los miembros de la familia debida, considerablemente, a una conceptualización ambigua. Distintas investigaciones y constructos teóricos sobre ella han sido referidos de manera poco clara en su contenido (Barraca & López – Yarto, 1997).

Es así que en el desarrollo teórico del término podemos encontrar aportes importantes, aunque no muy específicos como el de Olson (1985), quien define la satisfacción familiar a través de la interacción entre lo que él denomina como cohesión (afecto) y adaptabilidad. Es decir, la cohesión viene a ser el

vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí, mientras la adaptabilidad tiene que ver con la medida en que el sistema familiar es flexible y capaz de cambiar tanto en su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones que se dan en una familia.

En tal sentido, Olson, para evaluar la satisfacción familiar, plantea su principal hipótesis derivada del Modelo Circumplejo (Bouché & Hidalgo, 2006), el cual señala que las familias balanceadas generalmente funcionan de manera más adecuada que las familias “extremas”, según una correlación curvilínea entre la cohesión y adaptabilidad.

Lo planteado anteriormente por Olson (1985) define la satisfacción familiar dada por Minuchin (1995) quien sostiene que la satisfacción de la familia implica un conjunto de demandas funcionales entre sus integrantes y la percepción entre los miembros que están siendo aceptadas, validadas y satisfechas por los demás. Sentir un grado aceptable de satisfacción inducirá a los miembros de la familia a desarrollar pautas de interacciones adecuadas, cooperativas, a intercambiar emociones y sentimientos, a validar y fortalecer la imagen mutua de cada miembro.

Según Sobrino (2008) la satisfacción familiar es una respuesta subjetiva, incondicional, por la cual los miembros de la familia perciben y valoran las actitudes y comportamientos generados en el núcleo familiar, en relación a la comunicación, cohesión, adaptabilidad a los cambios y el modo de respuesta en conjunto a los agentes externos a la familia. Desde su percepción, quien está



satisfecho cumplirá sin dificultades sus necesidades comunicativas y de afecto a la vez que aportará individualmente elementos que consolidarán y fortalecerán la estructura y funcionamiento de la familia, logrando un ambiente estable y de soporte emocional para todos sus miembros.

### **2.2.1.2. Tipos de Satisfacción familiar**

Existen distintas tipologías de la satisfacción familiar, una de las más destacadas es la de Jackson (1977, citado por Sobrino, 2008) quien clasifica a la satisfacción familiar según las familias, el rol parental y sus relaciones en cuatro tipos, tal como se describen a continuación:

- 1. Satisfacción familiar estable:** En este caso los padres tienen herramientas comunicacionales definidas y explícitas, se sabe en qué momento y cómo se ejecutan los roles familiares. La estabilidad emocional y afectiva se mantiene debido a que pueden negociar entre los miembros cuando hay algún desacuerdo; por lo tanto, cabe establecer que estabilidad también supone momentos de inestabilidad, solo que bien manejados.
- 2. Satisfacción familiar inestable:** Se genera en toda relación nueva o modificada, ya que los padres deben de ir estableciendo progresivamente nuevas formas de interacción entre los miembros hasta lograr un acuerdo estable de asumir responsabilidades en actividades que comparte la familia.

**3. Insatisfacción familiar estable:** Esto se genera cuando los padres no se interesan en formar acuerdos, ni discutir quién está a cargo de las actividades y cuáles son los roles de los miembros. En síntesis, no existe ningún reconocimiento ni expresión afectiva a las relaciones familiares, permiten que agentes externos normen las relaciones y roles en la familia, como las normas sociales de la comunidad o la religión.

**4. Insatisfacción familiar inestable:** Este caso se configura cuando los padres no llegan a ningún acuerdo en relación a la asunción de roles familiares. Cada miembro de la familia tiene su propia forma de conducirse en la familia sin ninguna transacción previa. Existen conflictos por el hecho de querer prevalecer su estilo de vida individual en la familia, siendo hostil su posición hacia el otro miembro de la familia.

### **2.2.1.3. Funcionalidad familiar**

#### **2.2.1.3.1. Modelo Circumplejo**

Este modelo fue creado por David Olson, Joyce Potner & Richard Bell (1982), quienes consideran que la correlación curvilínea entre la dimensión cohesión y adaptabilidad determinan la satisfacción familiar. Así pues, Olson et al. (1982) diseñaron este modelo para ubicar a las familias de acuerdo a como se perciben realmente y según el ideal familiar en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad.

El modelo circumplejo inicialmente constaba únicamente de dos dimensiones, cohesión y adaptabilidad, aunque posteriormente Olson, Russell y Sprenkle (1983) incorporaron una tercera dimensión, la comunicación, como una dimensión facilitadora. Es así entonces que el modelo circumplejo surgió como una herramienta para el diagnóstico clínico, de tal manera que permite especificar las metas del tratamiento y evaluar los resultados de este.

### **Cohesión familiar**

Olson et al. (1982) definen a la cohesión como el vínculo emocional que los miembros de la familia tiene unos con otros, y que determina el grado en que están separados o unidos. Se encuentra constituido por los indicadores de sentimiento de pertenencia, autonomía individual e involucramiento familiar. Es decir, la cohesión es una dimensión unificante del modelo circumplejo de la familia y el grado de autonomía que una persona experimenta en el campo familiar.

El desplazamiento entre niveles bajos y elevados de cohesión entre sus miembros, determina cuatro niveles, donde cada uno presenta determinados indicadores:

- a) **Familia dispersa o desligada:** Se caracteriza por su extrema separación emocional, falta de lealtad familiar, se da muy poco involucramiento entre sus miembros, la correspondencia afectiva

es infrecuente, hay falta de cercanía padres-hijos, predomina la separación personal, rara vez pasan el tiempo juntos, necesidad y preferencia por espacios separados, se toman las decisiones independientemente, el interés se focaliza fuera de la familia, los amigos personales son vistos a solas, existen intereses desiguales, y la recreación se lleva a cabo individualmente.

**b) Familia separada:** Donde hay separación emocional, la lealtad familiar es ocasional, el involucramiento se acepta prefiriéndose la distancia personal, algunas veces se demuestra afectivo, los límites padres-hijos son claros con cierta cercanía, se alienta cierta separación personal; el tiempo individual es importante pero pasan parte del tiempo juntos; se prefieren los espacios separados de los miembros aunque comparte un mismo espacio familiar; las decisiones se toman individualmente pero posibilitan las decisiones conjuntas; el interés se focaliza afuera de la familia, los amigos personales raramente son compartidos con la familia, los intereses son distintos y la recreación se lleva a cabo más separada que en forma compartida.

**c) Familia conectada:** Se evidencia cercanía emocional, la lealtad familiar es esperada, se enfatiza el involucramiento pero se permite la distancia personal, las interacciones afectivas son alentadas y preferidas, los límites entre los subsistemas son claros con cercanía padres-hijos, la necesidad de separación es respetada

pero poco valorada, el tiempo que pasan juntos es importante, el espacio privado es respetado, se prefiere las decisiones en conjunto, el interés se focaliza dentro de la familia, los amigos individuales se comparten con la familia, se prefiere los intereses comunes, y la recreación compartida más que la individual.

**d) Familia aglutinada o amalgamada:** Existe una cercanía emocional extrema, se demanda lealtad hacia la familia, el involucramiento es altamente simbiótico, los miembros de la familia dependen mucho unos de otros, se expresa la dependencia afectiva, hay extrema reactividad emocional, se dan coaliciones padres-hijos, hay falta de límites generacionales, hay falta de separación personal, la mayor parte del tiempo lo pasan juntos, se permite poco tiempo y espacio privado, las decisiones están sujetas al deseo del grupo, el interés se focaliza dentro de la familia, se prefieren a los amigos de la familia más que a los personales y los intereses conjuntos se dan por mandatos.

### **Adaptabilidad familiar**

La adaptabilidad familiar se relaciona con la flexibilidad del sistema familiar; es decir, con la capacidad de cambio frente a nuevas situaciones. Se define como la habilidad de un sistema marital o familiar para cambiar sus estructuras de poder, las relaciones de roles en respuesta

al estrés emocional y desafío que las relaciones de insatisfacción respecto al medio socializador familiar, han sido señaladas como destacado factor a tener en cuenta, por ejemplo, en el consumo de sustancias psicoactivas en adolescentes (Elzo, 1996, citado por Iraurgi, Sanz & Martínez, 2004).

En la misma manera que en la cohesión, Olson et al. (1982) dentro del modelo, distinguen cuatro niveles de adaptabilidad familiar, donde se asume la hipótesis que los niveles centrales permiten un mejor funcionamiento marital y familiar, con relaciones estructuradas y flexibles que denotan un mayor equilibrio frente al cambio.

Se habla entonces que, una estructura menos rígida y con mayor control compartido de los padres permitirá establecer mejor los roles, reglas y el liderazgo dentro de la familia. Es así que en base a los niveles de adaptabilidad se dan estas cuatro categorías: familias rígidas, con niveles muy bajos de adaptabilidad; familias estructuradas, donde los niveles de adaptabilidad tienden a ser moderado o bajo; familia flexible, donde se dan niveles moderado o alto y familia caótica, que corresponde a un nivel muy elevado de adaptabilidad.

**a) Familia rígida:** El liderazgo es autoritario, existiendo fuerte control parental, la disciplina es estricta o rígida y su aplicación es severa, es autocrática, los padres imponen las decisiones, los roles están estrictamente definidos, las reglas se hacen cumplir estrictamente y no existe la posibilidad de cambio.

- b) Familia estructurada:** El principio de liderazgo es autoritario, siendo algunas veces igualitario, la disciplina rara vez es severa, siendo predecibles sus consecuencias, es un tanto democrática, los padres toman las decisiones, las funciones son estables, pero pueden compartirse y las reglas se cumplen firmemente o pocas son las que se cambian.
- c) Familia flexible:** El liderazgo es igualitario, permite cambio, la disciplina es algo severa, negociándose sus consecuencias, usualmente es democrática, hay acuerdo en las decisiones, se comparten las reglas y funciones, las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas reglas cambian.
- d) Familia caótica:** Liderazgo limitado y/o ineficaz, la disciplina es muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias, las decisiones parentales son impulsivas, hay falta de claridad en las funciones y existe alternancia e inversión en las mismas, además frecuentes cambios en las reglas, que se hacen cumplir inconsistentemente.

### 2.2.2. Autoestima

Existen varios conceptos de autoestima, sin embargo, todos coinciden en una idea central: es conocerse así mismo, es la función de velar por uno mismo, es autodefenderse, valorarse, autoestimarse y autoobservarse. La

autoestima es aprender a querernos, respetarnos y cuidarnos. Depende esencialmente de la educación en la familia, la escuela y el entorno. Constituye una actitud positiva hacia sí mismo.

Según Ribeiro (2006), la autoestima puede definirse como una fuerza interna que impulsa a la persona a desarrollarse, a poner en práctica sus capacidades de manera que se vaya orientando hacia un equilibrio personal y en ocasiones puede ser causa y consecuencia de la manera en que se comportan las personas en distintas situaciones de la vida.

Tarazona (2005) refiere que la autoestima es confiar en las propias potencialidades y menciona dos componentes: la valía personal y el sentimiento de capacidad personal. La primera se refiere a la valoración positiva o negativa que la persona tiene de su autoconcepto, incluyendo las actitudes hacia sí mismo; la segunda alude a las expectativas que tiene una persona de ser capaz, de hacer de manera exitosa lo que tiene que hacer, es decir, su autoeficacia.

Al respecto, Coopersmith (1990) señala que el término autoestima se refiere a las evaluaciones que una persona hace y comúnmente mantiene sobre sí mismo; es decir, autoestima global, es una expresión de aprobación o desaprobación que indica la extensión en que la persona cree ser competente, importante y digno.



Para Beltrán (1987), la autoestima está formada por sentimientos aprendidos y pensamientos positivos que reflejan una actitud positiva de “puedo hacerlo” contra una actitud pesimista de “no puedo hacerlo”. La autoestima saludable es una evaluación realista de las propias capacidades y tiene sus raíces en el respeto merecido de los demás.

Bednar, Wells y Peterson (1989), ofrecen otra definición de autoestima, concibiéndola como un sentido subjetivo de autoaprobación realista. Desde esta perspectiva, la autoestima es fundamentalmente un sentido perdurable y afectivo del valor personal, basado en una autopercepción exacta, que implica competencia, seguridad, dominio, logro, independencia y libertad.

#### **2.2.2.1. Niveles de la autoestima**

Dado que la autoestima se define como un juicio valorativo, este adquiere valores que se pueden categorizar en niveles y de acuerdo como lo hayan sostenido muchos investigadores (Rodríguez, Pellicer de Flores & Domínguez; 1998). Los distintos niveles de autoestima determinan nuestro comportamiento ante problemas u otro tipo de situaciones, visto desde este enfoque podemos concluir que el estado de nuestra autoestima influye en nuestro quehacer diario. En general, la autoestima presenta los siguientes niveles y sus características:

**a) Nivel alto**

- La persona cree firmemente en ciertos principios y valores, está dispuesto a defenderlos aun cuando encuentre opciones y se siente lo suficientemente seguro como para modificarlos si sus nuevas experiencias indican que estaba equivocado.
- Es capaz de obrar según crea más acertado, confiando en su propio juicio sin sentirse culpable cuando a otros le parece malo lo que le haya hecho.
- No emplea demasiado tiempo preocupándose por lo que haya ocurrido en el pasado ni por lo que pueda ocurrir en el futuro.
- Tiene confianza básica en la capacidad para resolver sus propios problemas, sin dejarse acobardar por fracasos y dificultades.
- Se considera y se siente igual que otra persona, ni inferior, ni superior, sencillamente igual en talentos específicos, prestigio emocional y económico.
- Se considera interesante y valioso para otros, por lo menos para aquellos con quienes se asocian.
- No se deja manipular por los demás aunque está dispuesto a colaborar si le parece apropiado y conveniente.
- Reconoce y acepta en sí mismo una variedad de sentimientos y pulsiones tanto positivas como negativas y está dispuesto a revelarlas a otra persona si le parece que vale la pena.
- Es capaz de disfrutar diversas actividades como trabajar, leer, jugar, caminar, charlar, etc.

- Es sensible a la necesidad de los demás, respeta las normas de convivencia generalmente aceptadas y sabe que no tiene derecho a divertirse a costa de los demás.
- Las personas con alta autoestima, gustan más de sí mismas prefieren siempre mejor, a superar sus deficiencias.

Cabe resaltar que Coopersmiht (1967, citado por Murk, 1998) expresa que la aceptación de los padres y el establecimiento apropiado de los límites sobre el comportamiento fomenta una alta autoestima. Por ello es importante el rol y la comunicación que tienen los padres con los hijos. Por lo tanto, una persona con una adecuada autoestima es aquella que conoce sus limitaciones, debilidades, habilidades y sus capacidades, tiene confianza en su naturaleza interna para tomar sus propias decisiones (Rodríguez, Pellicer de Flores & Domínguez; 1998).

#### **b) Nivel bajo**

- Autocrítica rigurosa y desmesurada, mantiene al individuo en un estado de insatisfacción consigo misma.
- Vulnerabilidad de la crítica porque se siente atacado, herido y echa la culpa de sus fracasos a los demás o la situación. Cultiva resentimientos con sus críticos.
- Indecisión crónica, no por falta de información sino por miedo exagerado a equivocarse.

- Deseo excesivo de complacer por lo que no se atreve a decir “no” por miedo a desagradar y perder la benevolencia o buena opinión del peticionario.
- Perfeccionismo: autoexigencia esclavizada de hacer perfectamente todo de lo que intenta, que conduce a un desmoronamiento interior cuando las cosas no salen con la precisión exigida.
- Hostilidad flotante: Irritabilidad a flor de piel, siempre a punto de estallar aun por cosas de poca monta, propio del súper crítico a quien todo le asienta mal ,todo le disgusta ,todo le decepciona, nada le satisface.
- Tendencia depresiva: Un negativismo generalizado (todo lo ve negro, su vida, su futuro y sobre todo su sí mismo) y una inapetencia generalizada del gozo de vivir y de la vida misma.
- La autoestima baja o pobre por lo general viene de un estilo interno para cuando algo sale mal.

Murk (1998), señala que las personas con autoestima baja son más vulnerables al estrés. Por lo tanto, son más proclives a defenderse de los retos a manejarlos y esta defensivita genera sentimientos de ansiedad, inadecuación e indefensión, muchas veces asociados con problemas emocionales.

Así mismo, las personas con baja autoestima tienden a generar cuadros depresivos, síntomas somáticos y hasta impulsos agresivos. Ello no significa que una baja autoestima es sinónimo de patología, pero ha de tener en cuenta que como rasgo se le encuentra presente en una serie de trastornos de índole

psicológico como síntoma central, complementario o en combinación con otro.

### **c) Nivel promedio**

Murk (1998) hace mención de un tercer nivel denominado autoestima media y/o promedio, la cual está asociada con ciertas características positivas y negativas de la personalidad.

En este sentido, Coopersmith (1981) sostiene que la autoestima media es simplemente el resultado de no haber dispuesto de la suficiente exposición de los factores evolutivos que conducen a la autoestima alta, pero también de haber dispuesto de la suficiente exposición para tener una autoestima baja. Se consideran las siguientes características:

- En tiempos normales mantienen una actitud positiva, hacia sí mismo, un aprecio genuino de sí mismo, aceptación, tolerancia y esperanza de sus propias limitaciones, debilidades, preocupaciones y fracasos, afecto hacia sí mismo, atención y cuidado de sus necesidades reales tanto físicas psíquicas e intelectuales. Sin embargo en tiempo de crisis mantendrá actitudes de la connotación de baja autoestima y le costara esfuerzo recuperarse.
- Son optimistas, expresivos y toleran la crítica. Sin embargo son también los más apegados a las normas y valores tradicionales.

- A diferencia de los sujetos de baja autoestima no huyen de los encuentros sociales, al contrario se hayan a la búsqueda permanente de reconocimiento y aprobación social.

#### **2.2.2.2. Factores asociados a la autoestima**

Distintos estudios empíricos han podido constatar que la autoestima se ve afectada por determinados factores de diversa índole, permitiendo así su formación, así como su manifestación personal y social; así Uribe (2012) señala entre los principales factores de la autoestima:

##### **a. Factor Afectivo**

El tipo de relaciones que se establecen las personas a lo largo de la existencia de la persona, permitirán el desarrollo de la autoestima, para lo cual es importante que la persona se encuentre en un clima de afecto y amor, no solo en el hogar, sino en todo el ambiente que le toque desenvolverse en el transcurso de su vida. Los hogares con autoestima elevada se distinguen por evidenciar un ambiente de franqueza, confianza y de respeto por la originalidad de cada uno de sus miembros, existe libertad de expresión y no hay temor a sentirse ridiculizado.

## **b. Factor Confianza**

Es el principal pilar para la seguridad de toda personal, sin esta todo el crecimiento psicológico y emocional posterior será más vulnerable. La confianza se construye de diversas maneras. Una de ellas es evitando el uso de mensajes mezclados (que consisten en la contradicción del lenguaje corporal con el verbal, ya que genera confusión, inseguridad y enseña a desconfiar), obviar mensajes suaves para cubrir sentimientos fuerte. La confianza promueve el amor y el respeto propio dando a las personas la seguridad para enfrentar a los demás en forma abierta y sincera.

## **c. Factor enjuiciamiento**

Al interactuar con los demás miembros de la sociedad, se suele juzgar constantemente y cuando este juicio se hace en exceso genera una persona extremadamente autocrítica, insegura y descontenta consigo misma, incluso los juicios negativos pueden conducir a dudas sobre las habilidades o capacidades de la propia persona y por ende influir directamente en el desarrollo de una baja autoestima. Esto no quiere decir que no se debe expresar los sentimientos con respeto al otro, sino que se debe enjuiciar a la conducta desagradable más a la persona en sí.

## **d. Factor de necesidad de sentirse apreciado**

Todo hombre necesita sentirse aceptado tal cual es, sentirse valorado, querido como ser único y especial, esto favorece a que la persona se conozca y se quiera a sí misma, el trato respetuoso hacia el otro manifiesta nuestro propio aprecio.

#### **e. Factor de la empatía**

La comprensión de uno mismo es muy importante y está estrechamente relacionada con la seguridad de una persona. Una forma de comprensión es la empatía que consiste en penetrar en el mundo del otro, ponerse en su lugar, Comprendiendo sus sentimientos, la persona empática no está para coincidir ni discrepar, sino para comprender sin juicios, no trata de modificar los sentimientos de los demás.

#### **f. Factor ambiente Social**

La autoestima está determinada por la opinión que la persona siente que tienen los demás de él, la valía de sí mismo ya viene moldeado por las experiencias familiares, si la persona es valorada en el ámbito social incrementará su autoestima positiva y desarrollará su propia identidad personal.

### **2.3. Definición de términos básicos**

- **Adaptabilidad:** Se denomina así a la capacidad de una persona para adaptarse o ajustarse a un nuevo medio, nueva situación, distinta condición, etc.



- **Adolescencia:** Es la etapa que llega después de la niñez y que abarca desde la pubertad hasta el completo desarrollo del organismo. La adolescencia es, en otras palabras, la transformación del infante antes de llegar a la adultez; se trata de un cambio de cuerpo y mente, pero que no sólo acontece en el propio adolescente, sino que también se conjuga con su entorno.
- **Autoestima:** La autoestima es el valor que el individuo atribuye a su persona y a sus capacidades, esta puede variar a través de las diferentes áreas de la experiencia de acuerdo con el sexo, la edad y otras condiciones. En general, la autoestima se construye dependiendo de la aceptación que tengamos en el medio (ambiente familiar, social y educativo) en el cual nos desenvolvemos, de cómo nos reciben los demás y lo que ellos esperan de nosotros.
- **Cohesión:** Se conoce como cohesión a la acción y efecto de adherirse a las cosas entre sí, bien sea materiales o inmateriales, como las ideas. La palabra cohesión es de origen latín “cohaesum”.
- **Familia:** ‘Familia’ es una noción que describe la organización más general pero a la vez más importante del hombre. Dicho en otras palabras, la familia constituye un conjunto de individuos unidos a partir de un parentesco. Estos lazos, dicen los expertos, pueden tener dos raíces: una vinculada a la afinidad surgida a partir del desarrollo de un vínculo reconocido a nivel social (como sucede con el matrimonio o una adopción) y de consanguinidad (como ocurre por ejemplo con la filiación entre una pareja y sus descendientes directos).

- **Funcionalidad Familiar:** La funcionalidad aparece asociada a diferentes características del sistema familiar: niveles de cohesión, flexibilidad, comunicación, estrés, conflictos, emociones, vínculos, etc., que la literatura especializada ha valorado con diferentes instrumentos cuantitativos y cualitativos.
- **Personalidad:** La personalidad es el conjunto de características físicas, genéticas y sociales que reúne un individuo, y que lo hacen diferente y único respecto del resto de los individuos. En tanto, la interrelación y la comunión de todas estas características, generalmente estables, serán las que determinarán la conducta y el comportamiento de una persona y porque no también, de acuerdo a la estabilidad de las mismas, predecir la respuesta que puede dar un individuo al cual conocemos ante determinada circunstancia o estímulo.
- **Satisfacción familiar:** Se entiende como la apreciación del bienestar en la interacción que ejercen los miembros que componen un sistema familiar. Por lo tanto la satisfacción familiar es una respuesta subjetiva, es un proceso fenomenológico que los miembros de una familia la perciben y valoran en función de los niveles comunicacionales entre padres e hijos; el grado de cohesión que existen entre los miembros de la familia y el nivel de adaptabilidad familiar de los miembros entre sí y con su entorno.

## CAPÍTULO III

### HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

#### 3.1. Formulación de hipótesis principal y secundaria

##### 3.1.1. Hipótesis general

**H<sub>0</sub>:** No existe relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H<sub>G</sub>:** Existe una alta relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

##### 3.1.2. Hipótesis secundarias

**H<sub>1</sub>:** Existen relación entre la dimensión cohesión con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H<sub>2</sub>:** Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área social – parejas, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H<sub>3</sub>:** Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H4:** Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área escuela en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017

**H5:** Existe relación entre la dimensión adaptabilidad con las sub – área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H6:** Existe relación entre las dimensiones de la satisfacción familiar: cohesión y adaptabilidad con las sub – áreas de la autoestima: sí mismo, social – pares, hogar y escuela en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H7:** Existe relación entre las dimensiones de la satisfacción familiar: cohesión y adaptabilidad con las sub – áreas de la autoestima: sí mismo, social – pares, hogar y escuela en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

**H8:** Existe relación entre las dimensiones de la satisfacción familiar: cohesión y adaptabilidad con las sub – áreas de la autoestima: sí mismo, social – pares, hogar y escuela en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.

## 3.2. Variables, dimensiones e indicadores

### 3.2.1. Variables de estudio:

a) **Satisfacción familiar:** Variable de tipo cuantitativa que se concretiza con la obtención del puntaje total medido a través de los dos componentes de la Escala de Satisfacción Familiar de David Olson y Marc Wilson. Sus dimensiones son:

- Cohesión.
- Adaptabilidad.

b) **Autoestima:** Variable cuantitativa que se manifiesta mediante las puntuaciones totales obtenidas a través del Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith, siendo sus sub – áreas las siguientes:

- Sí mismo.
- Social – pares.
- Hogar-padres.
- Escuela.

### 3.2.2. Operacionalización de variables:

<b>VARIABLES</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>
Satisfacción familiar	1. Cohesión	Satisfacción familiar total	Escala de Satisfacción familiar de Olson y Wilson.
	2. Adaptabilidad	Satisfacción con la cohesión familiar Satisfacción con la adaptabilidad familiar	
Autoestima	1. Sí mismo	Autoestima global	Inventario de Autoestima de Coopersmith.
	2. Social-pares	Autoestima con si mismo	
	3. Hogar - padres	Autoestima con social-pares Autoestima con hogar-padres	
	4. Escolar	Autoestima con escolaridad	

## **CAPÍTULO IV**

### **METODOLOGÍA**

#### **4.1. Diseño metodológico**

El tipo de investigación realizado es correlacional porque su finalidad fue conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos variables en un contexto en particular (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Por otro parte, el diseño fue no experimental porque se realizó sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observaron los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

#### **4.2. Diseño muestral**

La población que participó en el presente estudio estuvo conformada por los adolescentes escolares de tercero, cuarto y quinto año de educación secundaria de la institución educativa particular “San Marcos del Sur” que pertenece al distrito de Lurín, siendo un número de 116 estudiantes en total. Por la naturaleza del estudio se manejó toda la población la que a su vez se consideró como muestra.

La tabla 1 presenta la distribución de la población según grado escolar:

**Tabla 1**

*Distribución de la muestra según grado escolar*

<b>Grado escolar</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
3er año	41	35,3
4to año	42	36,2
5to año	33	28,4
Total	116	100,0

Asimismo, se establecieron los siguientes criterios para la selección del grupo de adolescentes:

- **Criterios de inclusión:**

- ✓ Estudiante de tercero, cuarto y quinto grado de educación secundaria.
- ✓ Entre 13 a 18 años.

- **Criterios de exclusión:**

- ✓ Estudiante de primer a segundo grado de educación secundaria.
- ✓ Menor de 13 años.
- ✓ Aquellos que marquen de manera incorrecta los instrumentos.
- ✓ Aquellos que no deseen participar de manera voluntaria.

### **4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **4.3.1 Técnicas**

En el presente estudio se utilizó como técnica de investigación dos test psicométricos. Los test se definen según Sánchez y Reyes (2006) como



reactivos estandarizados que sirven de estímulo a una respuesta. Por sus propósitos puede ser psicológicos, pedagógicos, psicosociales y psicopedagógicos. Los test deben cumplir con tres propiedades básicas: Tener validez, demostrar confiabilidad y estar normalizado o estandarizado.

### **4.3.2 Instrumentos**

Se utilizaron dos cuestionarios que permitieron cumplir con el objetivo general y específicos del estudio:

#### **4.3.2.1. Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson**

##### **a. Descripción del instrumento**

La Escala está basada en las ocho sub-escalas de Cohesión y las seis sub-escalas de Adaptabilidad. Las sub-escalas de cohesión son: Vinculación familiar, límites emocionales, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones e interés y recreación. Las sub-escalas de adaptabilidad son: asertividad, control, disciplina, negociación, roles y reglas. La Escala completa está compuesta por 14 ítems.

En el estudio de validación de Bueno (1996), realizado en Lima con estudiantes universitarios, se halló una correlación ítem-test significativa. Los índices de consistencia interna y la correlación test-retest fueron también significativos ( $p < .001$ ). Posteriormente, Bueno, Tomas y Araujo (1998) realizaron un estudio con este instrumento en escolares de cuarto

y quinto año de secundaria de colegios estatales de Lima obteniendo datos de validez, confiabilidad y normas percentilares.

#### **b. Calificación**

El puntaje total se obtiene sumando las respuestas de los 14 ítems. El máximo puntaje total posible de toda la Escala es de 70.

Para obtener un puntaje de satisfacción con la dimensión cohesión familiar, se suman los siguientes ocho ítems: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, y 14; cuyo puntaje máximo es de 40. Para el puntaje de satisfacción con la dimensión adaptación familiar, se suman los siguientes seis ítems: 2, 4, 6, 8, 10 y 12; así también su puntaje máximo es de 30.

#### **c. Validez**

La validez se estableció mediante el procedimiento de análisis de ítems, calculándose las correlaciones Pearson ítem – subtest o ítem –test, en una muestra de adolescentes escolares de 4° y 5° año de secundaria. En la tabla 2, se muestra los resultados reportados por Bueno, Tomas y Araujo (1998) sobre las correlaciones ítem-subtest correspondientes a cada subescala de la Escala de Satisfacción Familiar. Todas las correlaciones fueron significativas ( $p < 0,001$ ), a excepción de un ítem de la subescala de Cohesión, el cual, no obstante, también fue conservado por la información adicional que podría aportar.

**Tabla 2**

*Análisis de ítems de la escala de satisfacción familiar (Bueno, Tomas y Araujo, 1998)*

COHESIÓN		ADAPTACIÓN	
Nº Ítem	“r”	Nº Ítem	“r”
01	0.6453***	02	0.4972***
03	0.5403***	04	0.6821***
05	0.1522	06	0.5143***
07	0.6067***	08	0.7710***
09	0.7000***	10	0.5109***
11	0.6954***	12	0.5225***
13	0.5492***	-----	-----
14	0.6795***	-----	-----

\*\*\* Significativo ( $p < .001$ )

#### d. Confiabilidad

La confiabilidad se determinó por medio del análisis de la consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach, y del método test – retest. Los coeficientes de consistencia interna para las sub escalas de cohesión, adaptación y escala total fueron, respectivamente, de 0,7044; 0,6190 y 0,8123. La confiabilidad test-retest, con un intervalo de cuatro semanas, fue de 0,6896 ( $p < ,001$ ).

Posteriormente, mediante un estudio piloto, se estableció la consistencia interna de los ítems a través del coeficiente Alfa de Cronbach para precisar si la confiabilidad del presente instrumento era adecuada.

**Tabla 3**

*Coefficientes de Confiabilidad a través del Alfa de Conbach de la Escala de Satisfacción familiar de Olson y Wilson*

<b>Escala</b>	<b>N° Ítems</b>	<b><math>\alpha</math></b>	<b>Nivel</b>
Cohesión	26	0,759	Alta
Adaptabilidad	8	0,776	Alta
Satisfacción familiar	8	0,866	Muy alta

#### **4.3.2.2. Inventario de Autoestima de Coopersmith**

##### **a. Descripción del instrumento**

El inventario de autoestima original forma escolar fue inicialmente elaborado por Stanley Coopersmith en el año 1967 en Estados Unidos. Como objetivo principal es medir actitudes valorativas hacia el sí mismo tomando en cuenta las áreas personal, social, familiar y académica y todo a base de la experiencia de la persona.

Está compuesto por 58 afirmaciones con respuestas dicotómicas (reactivos verdadero-falso), los cuales exponen información acerca de las características de la autoestima a través de la evaluación de cuatro sub-escalas que son el sí mismo o yo general (26 ítems), social-pares (8 ítems), hogar – padres (8 ítems) y académica – escolar (8 ítems), además de una sub – escala de mentiras (8 ítems).

## **b. Validez y Confiabilidad del inventario**

En nuestro país, en la ciudad de Lima el Inventario de Autoestima de Coopersmith, Forma Escolar, Panizo (1985) después de haber traducido el Inventario al español, estableció la validez de contenido cuyo resultado se llegó a mantener el número total de ítems sólo realizándose la modificación en cuanto a la redacción de los mismos. Por otra parte, Cardó (1989) validó lingüísticamente el Inventario a través de la triple traducción, mediante el criterio de jueces bilingües, luego obtuvo la validez de contenido también con el criterio de jueces. Posteriormente, se calculó el índice de correspondencia entre jueces, indicando la validez de contenido, encontrando valores que oscilaban de 0.80 y 1 en los ítems con un valor promedio general para todo el Inventario de 0,98, lo cual indica que el contenido que mide cada ítem es adecuado y representativo de cada escala. Long (1998) determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem-test a través del coeficiente de correlación biserial-puntual, hallando que 33 ítems tienen un nivel de significancia de ,001; 12 ítems de ,01 y 13 ítems de 0,05. Además, determinó por medio del mismo coeficiente, la correlación ítem – área, hallando que todos los ítems fueron unánimemente significativos al 0,001.

La confiabilidad fue obtenida por los métodos de confiabilidad por mitades realizada por Panizo (1985) hallando el coeficiente de correlación entre ambas mitades de 0,78, lo que indicó una adecuada consistencia interna. Por otro lado, se realizó la consistencia interna por Cardó (1989) utilizando el coeficiente de homogeneidad de varianza Kuder-Richardson (KR 20),

hallando los siguientes valor según por cada sub – escala: Si mismo o yo general 0,876, social – pares 0,932, hogar – padres 0,951, académico – escolar 0,967. Así mismo Long (1998) también halló la consistencia interna mediante el coeficiente de Kuder-Richardson, obteniendo un coeficiente general de 0,85 con un nivel de significación de 0,001.

Luego, mediante un estudio piloto, se estableció la consistencia interna de los ítems por medio del coeficiente Kuder-Richardson (KR20) para precisar si la confiabilidad del presente instrumento era adecuada (Ver anexo 3).

#### **4.4. Técnicas del procesamiento de la información**

##### **Recopilación de la información**

En primer lugar, se envió un oficio para solicitar la autorización de la directora de la Institución Educativa Particular “San Marcos del Sur” a fin de garantizar el acceso a los salones de clase de los grados escolares considerados para el presente estudio. En segundo lugar, una vez conseguida la autorización para la aplicación de los instrumentos y coordinado los horarios de acceso a las aulas de clase, la recolección de la información se efectuó de manera colectiva, libre de distracciones. Se realizó una breve explicación del objetivo que persiguió la investigación y se expresó a los estudiantes que la evaluación sería anónima; en otras palabras, no colocaron ni marcaron por ningún motivo sus nombres y apellidos, salvo algunos datos sociodemográficos de interés para el estudio. Los instrumentos se administraron siguiendo las normas establecidas en los respectivos manuales. Surgió alguna interrogante por parte de los alumnos, y se procedieron a resolver.

#### **4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información**

Una vez recolectado los datos antes mencionados, se prosiguió con la elaboración de la base de datos en el Programa Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS) versión 21.0, de tal forma que toda la información recabada pudo ser procesada pertinentemente.

Cada uno de los resultados se analizó con estadísticas descriptivas como la media, desviación estándar, frecuencias y porcentajes; para el caso del análisis inferencial de las relaciones existentes entre las dos dimensiones de satisfacción familiar con las cuatro sub - áreas de autoestima se procedió, en primer lugar, a la aplicación de la prueba de Kolmogorov-Smirnov (K-S), la cual es una prueba de bondad de ajuste, la cual identificó que los puntajes de los instrumentos de medición siguen una curva de distribución normal.

Una vez comprobado ello, se usó la prueba paramétrica de correlación de Pearson para conocer el coeficiente de correlación que existe entre los puntajes de las variables estudiadas, así como las dimensiones que las componen.

#### **4.6. Aspectos éticos contemplados**

Para la ejecución de esta investigación se tomó en cuenta el proceso de confidencialidad de cada uno de los participantes involucrados en los resultados de las pruebas aplicadas, así mismo se informó de manera clara y directa los fines que persiguió esta investigación.

## CAPÍTULO V

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

#### 5.1. Análisis descriptivo

##### 5.1.1. Análisis de los datos sociodemográficos

La tabla 3 presenta la distribución de la población según el género de los adolescentes escolares. Se aprecia que el 50,9% de la muestra son mujeres y el 49,1% son hombres.

**Tabla 3**

*Distribución de la población según género*

<b>Género</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Hombre	57	49,1
Mujer	59	50,9
Total	116	100,0

La tabla 4 presenta la distribución de la población según la edad cronológica de los adolescentes escolares. Se observa que el 34,5% de la población tiene 15 años, el 30,2% tiene 14 años y el 24,1% tiene de 16 años a más.



**Tabla 4***Distribución de la población según edad*

<b>Edad</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
13 años	13	11,2
14 años	35	30,2
15 años	40	34,5
16 a más	28	24,1
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>100,0</b>

La tabla 5 presenta la distribución de la población según la composición familiar de los adolescentes escolares. Se observa que el 60,3% tiene una familia nuclear, el 18,1% vive en una familia monoparental, el 14,7% tiene una familia extensa y el 6,9% afirma vivir en una familia fusionada.

**Tabla 5***Distribución de la muestra según la composición familiar*

<b>Composición familiar</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Monoparental	21	18,1
Nuclear	70	60,3
Extensa	17	14,7
Fusionada	8	6,9
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>100,0</b>

## 5.1.2. Análisis descriptivo para la variable Satisfacción familiar

### 5.1.2.1. Estadísticas descriptivas para la variable Satisfacción familiar

La tabla 6 presenta las medias, desviaciones estándar y coeficientes de variación para la variable Satisfacción familiar y sus dimensiones. En la dimensión Cohesión se aprecia una media de 25,28, con una desviación estándar de 5,56 y un coeficiente de variación de 30,98. Para la dimensión Adaptabilidad se obtuvo una media de 19,89, con una desviación estándar de 4,31 y un coeficiente de variación de 18,62. En cuanto a la Satisfacción familiar se observa una media de 45,17, con una desviación estándar de 9,31 y un coeficiente de variación de 86,77 respectivamente.

**Tabla 6**

*Estadísticos descriptivos de Satisfacción familiar y dimensiones*

	<b>X</b>	<b>DS</b>	<b>CV</b>
Cohesión	25,28	5,56	30,98
Adaptabilidad	19,89	4,31	18,62
Satisfacción familiar	45,17	9,31	86,77

### 5.1.2.2. Frecuencias y porcentajes para la variable Satisfacción familiar

La tabla 7 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión Cohesión. Se aprecia que el 51,7% de adolescentes escolares

evidencia un nivel de regular, el 27,6% un nivel bajo y el 20,7% muestra un nivel alto.

**Tabla 7**

*Niveles de la dimensión Cohesión*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	32	27,6
Regular	60	51,7
Alto	24	20,7
Total	116	100,0

La tabla 8, por su parte, muestra las frecuencias y porcentajes de los niveles de la dimensión Adaptabilidad. Se observa que la mayoría de integrantes de la población se encuentra ubicado en el nivel regular (48,3%), el 31% está en el nivel bajo y solo un 20,7% obtuvo un nivel alto.

**Tabla 8**

*Niveles de la dimensión Adaptabilidad*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	36	31,0
Regular	56	48,3
Alto	24	20,7
Total	116	100,0

La tabla 9 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de Satisfacción familiar que perciben los adolescentes escolares. Se aprecia que la mayor cantidad de integrantes de la población se ubica en el nivel promedio (54,3%), un 15,5% evidencia un nivel muy bajo, el 12,1% obtuvo un nivel muy alto, el 10,3% muestra un nivel bajo.

**Tabla 9**

*Niveles de la Satisfacción familiar*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Muy bajo	18	15,5
Bajo	12	10,3
Promedio	63	54,3
Alto	9	7,8
Muy alto	14	12,1
Total	116	100,0

### **5.1.3. Análisis descriptivo para la variable Autoestima**

#### **5.1.3.1. Estadísticas descriptivas para la variable Autoestima**

La tabla 10 presenta las medias, desviaciones estándar y coeficientes de variación para la variable autoestima y sus sub-áreas. En la sub-área Si mismo se observa un promedio de 34,16, con una desviación estándar de 10,31 y un coeficiente de variación de 106,30. Para la sub-área Social - pares se aprecia una de 12,26, con una desviación estándar de 3,25 y un coeficiente de variación de 10,61%. Para la sub-área Hogar – padres se aprecia una media de 9,78, con

una desviación estándar de 3,65 y un coeficiente de variación de 13,34. En cuanto a la sub-área Escolar la media obtenida fue de 9,83, con una desviación estándar de 3,81 y un coeficiente de variación de 14,57. Finalmente, para Autoestima en general se aprecia una media de 66,02, con una desviación estándar de 16,92 y un coeficiente de variación de 286,36.

**Tabla 10**

*Estadísticos descriptivos de Autoestima y sub-áreas*

	<b>X</b>	<b>DS</b>	<b>CV</b>
Si mismo	34,16	10,31	106,30
Social - pares	12,26	3,25	10,61
Hogar - padres	9,78	3,65	13,34
Escolar	9,83	3,81	14,57
Autoestima	66,02	16,92	286,36

#### **4.1.2.2. Frecuencias y porcentajes para la variable Autoestima**

La tabla 11 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de la sub-área Si mismo de la Autoestima. Se aprecia que el 46,6% de adolescentes escolares evidencia un nivel regular, el 33,6% tiene un nivel bajo y solo el 19,8% obtuvo un nivel alto.

**Tabla 11***Niveles de la sub-área Si mismo*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	39	33,6
Regular	54	46,6
Alto	23	19,8
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>100,0</b>

La tabla 12 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de la sub-área Social - pares de la Autoestima. Se aprecia que el 66,4% de adolescentes escolares evidencia un nivel regular, el 33,6% posee un nivel bajo y ningún adolescente obtuvo un nivel alto (0%).

**Tabla 12***Niveles de la sub-área Social - pares*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	39	33,6
Regular	77	66,4
Alto	0	0
<b>Total</b>	<b>116</b>	<b>100,0</b>

La tabla 13 exhibe las frecuencias y porcentajes de los niveles de la sub-área Hogar - padres de la Autoestima. Se aprecia que el 42,2% de adolescentes escolares evidencia un nivel regular, el 35,3% tiene un nivel bajo y solo el 22,4% obtuvo un nivel alto.

**Tabla 13**

*Niveles de la sub-área Hogar - padres*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	41	35,3
Regular	49	42,2
Alto	26	22,4
Total	116	100,0

La tabla 14 presenta las frecuencias y porcentajes de los niveles de la sub-área Escolar de la Autoestima. Se aprecia que el 46,6% de adolescentes escolares evidencia un nivel bajo, el 28,4% tiene un nivel regular y solo un 25% obtuvo un nivel alto.

**Tabla 14**

*Niveles de la sub-área Escolar*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	54	46,6
Regular	33	28,4
Alto	29	25,0
Total	116	100,0

La tabla 15 muestra las frecuencias y porcentajes de los niveles de la Autoestima en general. Se observa que el 55,2% de los adolescentes escolares evidencia un nivel promedio, el 15,5% presenta un nivel muy bajo, el 10,3% un nivel bajo, mientras que el 6,9% evidencia un nivel alto y solo el 12,1% obtuvo un nivel muy alto.

**Tabla 15**

*Niveles de Autoestima*

<b>Niveles</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Muy bajo	18	15,5
Bajo	12	10,3
Promedio	64	55,2
Alto	8	6,9
Muy alto	14	12,1
Total	116	100,0

## **5.2. Análisis inferencial**

### **5.2.1. Análisis de normalidad**

La tabla 16, presenta los resultados del análisis de normalidad en los puntajes de las variables Autoestima y Satisfacción familiar. Esta evaluación fue relevante ya que delimitó el estadístico de comparación y de relación a utilizar, el cual ayudó a dar respuesta a las hipótesis propuestas en la investigación; para tal fin se utilizó la



prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov – Smirnov (K – S). Se observa que los valores de significancia obtenidos fueron mayores al valor teórico de contraste ( $p > 0,05$ ) por lo que las variables analizadas reportan una distribución normal de sus puntajes alrededor de la media. Entonces, los estadísticos inferenciales pertinentes para examinar las relaciones entre variable y sus dimensiones serían calculados a través de la prueba “r” de Pearson.

**Tabla 16**

*Resultados de la prueba de Kolmogorov – Smirnov (K-S) para la variable Autoestima y Satisfacción familiar*

	Autoestima	Satisfacción familiar
Z de Kolmogorov-Smirnov	0,933	0,727
<i>p</i>	0,349	0,666

### 5.3. Comprobación de hipótesis

Con el propósito de comprobar la hipótesis general de investigación acerca de la existencia de una relación entre las dos variables medidas en el presente estudio: Satisfacción familiar y Autoestima, se llevó a cabo un análisis de correlación por medio de la prueba de correlación de Pearson para la población completa, cuyos resultados se pueden observar en la tabla 17. En el análisis de la correlación se encontró que la relación entre ambas variables es altamente significativa ( $p < 0,001$ ) y, por tanto, si existe una correlación siendo esta de tipo directa y con un nivel moderado ( $r = 0,556$ ). Es decir, a mayor nivel de

satisfacción familiar, mayor será el nivel de autoestima que alcanzan los adolescentes escolares.

**Tabla 17**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para Satisfacción familiar y Autoestima*

		Satisfacción familiar
Autoestima	“r”	0,556
	<i>p</i>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

Por otro lado, se presentan los resultados encontrados sobre el análisis estadístico para establecer si existe asociación entre las dimensiones de Satisfacción familiar y las sub-áreas de Autoestima, haciendo uso del estadístico “r” de Pearson. En la tabla 18, se reporta una correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada entre la dimensión cohesión y la sub-área sí mismo ( $r = 0,459$ ).

**Tabla 18**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área sí mismo*

		Cohesión
Si mismo	“r”	0,459
	<i>p</i>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

En la tabla 19, se aprecia una correlación muy significativa ( $p < 0,01$ ), de tipo directa y de nivel moderada baja entre la dimensión cohesión y la sub-área social - pares ( $r = 0,309$ ).

**Tabla 19**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área social - pares*

		Cohesión
Social - pares	“r”	0,309
	<i>p</i>	0,001 (**)

(\*\*) Muy significativo ( $p < 0,01$ )

En la tabla 20, se observa una correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada entre la dimensión cohesión y la sub-área hogar-padres ( $r = 0,593$ ).

**Tabla 20**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área hogar - padres*

		Cohesión
Hogar - padres	“r”	0,593
	<i>p</i>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

En la tabla 21, se observa una correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada baja entre la dimensión cohesión y la sub-área escolar ( $r = 0,344$ ).

**Tabla 21**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área escolar*

		Cohesión
Escolar	“r”	0,344
	<i>p</i>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

La tabla 22, presenta una correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada entre la dimensión adaptabilidad y la sub-área sí mismo ( $r = 0,433$ ).

**Tabla 22**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área sí mismo*

		Adaptabilidad
Sí mismo	“r”	0,433
	<i>p</i>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

La tabla 23, por su parte, presenta una correlación muy significativa ( $p < 0,01$ ), de tipo directa y de nivel moderada baja entre la dimensión adaptabilidad y la sub-área social pares ( $r = 0,298$ ).

**Tabla 23**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área social - pares*

		Adaptabilidad
Social - pares	<b>“r”</b>	0,298
	<b>p</b>	0,001 (**)

(\*\*) Muy significativo ( $p < 0,01$ )

La tabla 24, presenta una correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada entre la dimensión adaptabilidad y la sub-área hogar-padres ( $r = 0,483$ ).

**Tabla 24**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área hogar - padres*

		Adaptabilidad
Hogar - padres	<b>“r”</b>	0,483
	<b>p</b>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

La tabla 25, presenta una correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada entre la dimensión adaptabilidad y la sub-área escolar ( $r = 0,325$ ).

**Tabla 25**

*Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área escolar*

		Adaptabilidad
Escolar	“r”	0,325
	<i>p</i>	0,000 (***)

(\*\*\*) Altamente significativo ( $p < 0,001$ )

## **5.4. Discusión y conclusiones**

### **5.4.1. Discusión de resultados**

Muchas veces, las personas manifiestan cierta tendencia a realizar una valoración ya sea negativa o positiva de sí mismas, evaluando sus propias características y potenciales. Los seres humanos pueden manifestar sentimientos positivos hacia ellos mismos, o tener la impresión de no ser lo que desearían o esperaban ser. Además, esta valoración personal que se hace puede estar vinculada, en gran proporción, a las funciones de cohesión y adaptabilidad que ejerce el grupo familiar sobre los hijos. Lo antes expuesto permitió el surgimiento de esta investigación, la cual buscó conocer si existe relación significativa entre la satisfacción familiar y la autoestima, en adolescentes escolares de una institución educativa particular del distrito de Lurín. Para tal efecto, se aplicó la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson y el Inventario de Autoestima de Coopersmith, los cuales se comprobaron que eran instrumentos de medición que presentaban validez y confiabilidad.

Con respecto a las hipótesis propuestas, los resultados obtenidos en esta investigación revelan que existe una correlación altamente significativa, de tipo directa y de un nivel moderado ( $r = 0,556$ ;  $p < 0,001$ ) entre la satisfacción familiar y la autoestima, por lo que se determinó aceptar la hipótesis general de la investigación; lo que indica que los puntajes de autoestima aumentan de acuerdo a la magnitud de los puntajes de satisfacción familiar en adolescentes escolares. Este hallazgo guarda correspondencia con los resultados obtenidos por Russell, Salazar y Negrete (2000), quienes hallaron correlaciones significativas, de tipo directo y con niveles entre bajo a moderado entre la autoestima y las dimensiones del funcionamiento familiar. Los resultados obtenidos, posiblemente puedan tener explicación en lo planteado por Samper (1999, citado por Gutiérrez-Saldaña, Camacho y Martínez, 2007) quien expresa que la autoestima, empieza a consolidarse desde muy temprana edad en el individuo, donde la influencia de la familia, así como la satisfacción de esta, es un elemento clave en la consolidación de la autoestima. Y es que el clima familiar que perciben los hijos es un factor importante para el desarrollo de la autoestima y del autoconcepto en sí.

Seguidamente, al realizar las correlaciones específicas entre los componentes de cada variable, puesto que se obtiene como resultado que existe correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderada entre la sub-área sí mismo y las dimensiones cohesión ( $r = 0,459$ ) y adaptabilidad ( $r = 0,433$ ). Asimismo, existe correlación muy significativa ( $p < 0,01$ ), de tipo directa y de nivel moderada baja entre la sub-área social - pares y las dimensiones cohesión ( $r = 0,309$ ) y adaptabilidad ( $r = 0,298$ ). También existe correlación altamente

significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderado entre la sub-área hogar – padres y las dimensiones cohesión ( $r = 0,593$ ) y adaptabilidad ( $r = 0,483$ ). Por último, existe correlación altamente significativa ( $p < 0,001$ ), de tipo directa y de nivel moderado bajo entre la sub-área escolar y las dimensiones cohesión ( $r = 0,346$ ) y adaptabilidad ( $r = 0,325$ ). En opinión de Musito, Jiménez y Murgui (2007) los resultados mencionados se explicarían desde la perspectiva del interaccionismo simbólico según el cual las autoevaluaciones que hace un individuo se edifican a partir de los feedbacks percibidos de personas significativas para este, como pueden ser los compañeros, los educadores y padres de familia en sí. Entonces, la calidad de las relaciones en su contexto familiar y escolar, que están involucrados con el grado de vinculación emocional entre sus miembros, de la adaptabilidad a los cambios, expresividad emocional y conflictos, influye en su autoestima.

En lo que, respecto a satisfacción familiar, según los resultados se registra que el 54,3% (63) de la muestra se encuentra en el nivel promedio; es decir, un grupo de adolescentes escolares encuestados están regularmente satisfechos en sus necesidades psicológicas y sociales dentro de su ambiente familiar, percibiendo una dinámica familiar positiva que permite consolidar y fortalecer la estructura de dicha familia (Sobrino, 2008). Lo antes mencionado, va acorde a lo expuesto por Céspedes, Roveglia y Coppari (2014) quienes encontraron un nivel medio de satisfacción familiar en adolescentes de la ciudad de Asunción. Así también, Gutarra (2016) reportó que la satisfacción familiar en un grupo de 289 adolescentes de San Juan de Miraflores se ubicó en una categoría promedio. Se incluye también lo reportado por Sobrino (2008) quien precisa que un poco más del 26% de encuestado está ubicado en una categoría de nivel promedio superior. Es importante



acotar, que un porcentaje mínimo (15,5%) de participantes alegó percibir un muy bajo nivel de satisfacción familiar, justificando así la necesidad de una intervención psicológica inmediata y eficaz para modificar las interacciones familiares inadecuadas que pudieran estar agravando esta condición.

Por otra parte, las dimensiones que componen la satisfacción familiar, por su parte, registran lo siguiente: el 51,7% (60) de adolescentes escolares evidencia un nivel regular en la dimensión cohesión y el 48,3% (56) reporta un nivel regular para la dimensión adaptabilidad. En otras palabras, los participantes mantienen vínculos afectivos y emocionales, relativamente establece, que los miembros de la familia tienen unos con otros, así como la capacidad de cambio frente a nuevas situaciones.

En el caso de la variable autoestima encontramos que un 55,2% (64) se ubica en un nivel promedio, mientras que el 15,5% (18) se ubica en un nivel bajo y el 12,1% en un nivel muy alto. En cuanto a las sub-área de autoestima, se encontró que para la sub-área sí mismo el 46,6% (54) de adolescentes escolares evidencia un nivel regular; en la sub-área social - pares el mayor porcentaje fue de 66,4% (77) de adolescentes escolares que evidencia un nivel regular; en cuanto a la sub-área hogar - padres se estimó que un 42,2% (49) de adolescentes escolares evidencia un nivel regular y para la sub-área escolar el 46,6% (54) de adolescentes escolares evidencia un nivel bajo. Dichos datos pueden mostrar que, en este periodo, los adolescentes escolares se encuentran en formación de su personalidad y por ende de su autoestima, lo cual va a estar determinado por medio de sus experiencias y la formación de un adecuado autoconcepto (Morris, 2000).

#### **5.4.2. Conclusiones**

De acuerdo con los datos obtenidos y a la interpretación estadística respectiva, apoyada en las hipótesis planteadas, se proponen las siguientes conclusiones:

Respecto a la hipótesis general, se concluye que existe una relación altamente significativa, de tipo directa y con un nivel moderado. En otras palabras, a mayor nivel de satisfacción familiar, mayor será el nivel de autoestima que alcanzan los adolescentes escolares.

Respecto a la hipótesis específica uno, se concluye que existe una relación altamente significativa, de tipo directa y de nivel moderada entre la sub-área sí mismo y la dimensión cohesión.

En cuanto a la hipótesis específica dos, se concluye que existe una relación muy significativa, de tipo directa y de nivel moderada baja entre la sub-área social - pares y la dimensión cohesión.

Respecto a la hipótesis específica tres, se concluye que existe una relación altamente significativa, de tipo directa y de nivel moderada entre la sub-área hogar-padres y la dimensión cohesión.

Respecto a la hipótesis específica cuatro, se concluye que existe una relación altamente significativa, de tipo directa y de nivel moderada baja entre la sub-área escolar y la dimensión cohesión.

Respecto a la hipótesis específica cinco, se concluye que existe una relación altamente significativa, de tipo directa y de nivel moderada entre la sub-área sí mismo y la dimensión adaptabilidad.

Respecto a la hipótesis específica seis, se concluye que existe una relación muy significativa, de tipo directa y de nivel moderada baja entre la sub-área social par y la dimensión adaptabilidad.

Respecto a la hipótesis específica siete, se concluye que existe una relación altamente significativa, de tipo directa y de nivel moderada entre la sub-área hogar-padres y la dimensión adaptabilidad.

Respecto a la hipótesis específica ocho, se concluye que existe correlación altamente significativa, de tipo directa y de nivel moderada entre la sub-área escolar y la dimensión adaptabilidad.

### **5.4.3. Recomendaciones**

Las principales recomendaciones a sugerir son:

Replicar la investigación en una muestra de mayor amplitud y representatividad considerando adolescentes escolares de otros distritos de Lima Sur, y la situación socioeconómica, así como el tipo de gestión del centro educativo de procedencia.

Respecto a los niveles de satisfacción familiar y autoestima hallados a partir de los datos recolectados del grupo de adolescentes escolares, se plantea la necesidad de desarrollar programas de intervención psicológica para el mejoramiento de las relaciones familiares y su desarrollo personal, en términos de habilidades emocionales, cognitivas e intelectuales.

Realizar cursos y/o seminarios de capacitación psicológica para todos los docentes que tienen a su cargo el curso de Tutoría y Consejería Escolar en el nivel secundaria, para que trabajen y fortalezcan en los adolescentes su autoestima y vínculos familiares.

Realizar más estudios del tema investigado, ya que sus fines apuntan al buen desarrollo del ser humano, tanto a nivel individual como social, a la vez se considera que el tema de investigación posee una magnitud de conocimientos que abrirían nuevas puertas a otras investigaciones.

Resulta conveniente desarrollar investigaciones en torno a programas y módulos que favorezcan el desarrollo de una convivencia efectiva tanto familiar y escolar, donde se fomente un desarrollo social con base a la información brindada, ya que dichos resultados nos están ayudando a comprender la influencia e importancia de la satisfacción familiar en la autoestima del adolescente y estudiante.

Se sugiere en un futuro diseñar y validar otros instrumentos que sean aplicables en el país y que sirvan para nuevas investigaciones con relación a las variables utilizadas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alfonso, C., Valladares, A., Rodríguez, L. y Selín, M. (2017). *Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria*. *Cienfuegos*, 2014. *Medisur*, 15 (3), 341 – 349. Recuperado de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727897X2017000300009](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727897X2017000300009)
- Araujo, D. (2005). *La satisfacción familiar y su relación con la agresividad y las estrategias de afrontamiento del estrés en adolescentes de Lima Metropolitana*. *Revista Cultura* 19. 23(19), 13 - 38.
- American Psychological Association - APA (2010). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association* (6ta ed.). México: El Manual Moderno.
- Barbarán, T., Vásquez, J. y Flores, E. (2002). *Satisfacción familiar en jóvenes con conducta adictiva al juego*. *Revista WiñayYachay*. 6 (1) 89 – 101.
- Bermúdez, M. (2004). *Déficit de autoestima*. Madrid: Editorial Pirámide.
- Bueno, R. (1996). *Validación, confiabilidad y correlación entre las escalas de comunicación padres adolescentes y satisfacción familiar en estudiantes de una Universidad nacional en Lima*. (Tesis para optar el grado de Maestría en Psicología). Universidad de San Martín de Porres. Lima, Perú.
- Bueno, R., Tomás, A. y Araujo, D. (1998). *Autocontrol y niveles de comunicación con sus padres y satisfacción familiar en escolares de colegios nacionales de Lima*. *Revista WiñayYachay*. 2(3), 33 - 52.
- Ceballos, E. y Rodrigo, M. J. (1998). *Las metas y estrategias de socialización entre padres e hijos*. En M. J. Rodrigo y J. Palacios. *Familia y Desarrollo Humano* (pp. 225-244). Madrid: Síntesis.
- Céspedes, L., Roveglia, A. y Coppari, N. (2014). *Satisfacción familiar en adolescentes de un colegio privado de Asunción*. *Revista Eureka*. 11(1), 37 –

<http://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-11-1-12.pdf>

- Coopersmith, S. (1981). *Antecedentes de Autoestima*. Palo Alto, California: Editorial Atkinson.
- Coopersmith, S. (1990). *Inventario de Autoestima*. Palo Alto: Consulting Psychologists Press. Inc.
- Chapi, J. (2012). *Satisfacción familiar, ansiedad y cólera – hostilidad en adolescentes de dos instituciones educativas estatales de Lima*. (Tesis para optar el título profesional de Psicólogo). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Chero, Y. (2011). *Satisfacción familiar según género y edad en adolescentes de instituciones educativas públicas de nivel secundario del distrito de Puente Piedra*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Estévez, E.; Musitu, G. y Herrero, J. (2005). *El rol de la comunicación familiar y del ajuste escolar en la salud mental del adolescente*. *Salud Mental*, 28 (4), 81 – 89.
- Gutarra, L. (2016). *Satisfacción familiar y resentimiento en estudiantes de secundaria de un colegio público de San Juan de Miraflores*. *Acta Psicológica Peruana*. 1(1), 18 – 26.
- Gutiérrez-Saldaña, P.; Camacho, N. y Martínez, M. (2007). *Autoestima, funcionalidad familiar y rendimiento escolar en adolescentes*. *Atención primaria: Publicación oficial de la Sociedad Española de Familia y Comunitaria*, 39 (11), 597 – 601.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ta ed. México: McGraw Hill.
- Huaylla, J. (2012). *Influencia de la satisfacción familiar en el rendimiento académico de los estudiantes de nivel secundario del distrito de Ancón*. (Tesis

para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.

León, M. (2015). *Comunicación familiar y Autoestima como factores asociados al funcionamiento familiar en estudiantes de secundaria de un distrito de Lima Sur*. (Tesis para optar el título profesional de Psicología). Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú.

Murk, C. (1998). *Autoestima: Investigación, Teoría y Práctica*. Bilbao: Descle de Bouwer.

Musito, G., Jiménez, T. y Murgui, S. (2007). *Funcionamiento familiar, autoestima y consumo de sustancias en adolescentes: un modelo de mediación*. Salud pública de México, 49(1), 3 – 10. Recuperado de [https://www.uv.es/lisis/gonzalo/8\\_musitu.pdf](https://www.uv.es/lisis/gonzalo/8_musitu.pdf)

Olson, D., Russell, C. y Sprenkle, D. (1983). *Circumplex model of marital and family system, VI: Theoretical update*. FamilyProcess. 22, 69 - 83.

Palacios, J. (1999). *La familia como contexto de desarrollo humano*. Sevilla: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Sevilla.

Papalia, D., Feldman, R. y Martorell, G. (2012). *Desarrollo Humano*. 12 va ed. México: McGraw-Hill/Interamericana editores.

Polaino, A. (2004). *Familia y autoestima*. Barcelona: Editorial Ariel Psicología.

Quezada, J., Zavala, E. y Lenti, M. (2015), *Satisfacción familiar en mujeres jóvenes*. Avances en Psicología.23 (2), 223 – 229. Recuperado de: [http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015\\_2/J.Quezada.pdf](http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015_2/J.Quezada.pdf)

Rodríguez, E., Pellicer de Flores, G. y Domínguez, M. (1998). *Como desarrollar la autoestima*. México. D.F.: Instituto de Desarrollo Humano.

Rollán, C., García-Bermejo, M. y Villarrubia, I. (2005). *Relación entre la satisfacción familiar, el bienestar psicológico y el sentido de la vida*. Revista Educación y Futuro. (12), 141 – 150.

- Russell, T.; Salazar, G. y Negrete, J. (2000). *Una mirada desde América mexicano: La relación entre la autoestima y el funcionamiento familiar*. TCA Journal, 28 (2), 86 – 92.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Sobрино, L. (2008). *Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos*. Avances en Psicología. 16(1), 109 – 137.
- Tarazona, D. (2005). *Autoestima, satisfacción con la vida y condiciones de habitabilidad en adolescentes estudiantes de quinto año de media. Un estudio factorial según pobreza y sexo*. Revista de Investigación en Psicología, 8, 57-65.
- Tirado, P., Álvarez, V., Chávez, M., Holguín, S., Honorio, Á., Moreno, M., Sánchez, N., Shimajuko, A., y Uribe, M. (2008). *Satisfacción familiar y salud mental en alumnos universitarios ingresantes*. Revista de Psicología. 10, 42 – 48.
- Villamizar, G., Galvis, J. y Jiménez, M. (2013). *Relación entre satisfacción familiar y rendimiento académico en estudiantes de psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana Bucaramanga*. Rev Psicol Hered. 8 (1-2), 11 – 25. Recuperado de <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/RPH/article/view/2945>



## ANEXOS

### **Anexo 1. Datos de las pruebas**

#### **Satisfacción Familiar:**

La Escala está basada en las ocho sub-escalas de Cohesión y las seis sub-escalas de Adaptabilidad. Las sub-escalas de cohesión son: Vinculación familiar, límites emocionales, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones e interés y recreación. Las sub-escalas de adaptabilidad son: asertividad, control, disciplina, negociación, roles y reglas. La Escala completa está compuesta por 14 ítems.

En el estudio de validación de Bueno (1996), realizado en Lima con estudiantes universitarios, se halló una correlación ítem-test significativa. Los índices de consistencia interna y la correlación test-retest fueron también significativos ( $p < .001$ ). Posteriormente, Bueno, Tomas y Araujo (1998) realizaron un estudio con este instrumento en escolares de cuarto y quinto año de secundaria de colegios estatales de Lima obteniendo datos de validez, confiabilidad y normas percentilares.

#### **Calificación**

El puntaje total se obtiene sumando las respuestas de los 14 ítems. El máximo puntaje total posible de toda la Escala es de 70.

Para obtener un puntaje de satisfacción con la dimensión cohesión familiar, se suman los siguientes ocho ítems: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, y 14; cuyo puntaje máximo es de 40. Para el puntaje de satisfacción con la dimensión adaptación familiar, se suman los siguientes seis ítems: 2, 4, 6, 8, 10 y 12; así también su puntaje máximo es de 30.

### **Validez de la prueba**

La validez se estableció mediante el procedimiento de análisis de ítems, calculándose las correlaciones Pearson ítem – subtest o ítem –test, en una muestra de adolescentes escolares de 4° y 5° año de secundaria. En la tabla 2, se muestra los resultados reportados por Bueno, Tomas y Araujo (1998) sobre las correlaciones ítem-subtest correspondientes a cada subescala de la Escala de Satisfacción Familiar. Todas las correlaciones fueron significativas ( $p < 0,001$ ), a excepción de un ítem de la subescala de Cohesión, el cual, no obstante, también fue conservado por la información adicional que podría aportar.

### **Confiabilidad de la prueba**

La confiabilidad se determinó por medio del análisis de la consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach, y del método test – retest. Los coeficientes de consistencia interna para las subescalas de cohesión, adaptación y escala total fueron, respectivamente, de 0,7044; 0,6190 y 0,8123. La confiabilidad test-retest, con un intervalo de cuatro semanas, fue de 0,6896 ( $p < ,001$ ).

Posteriormente, mediante un estudio piloto, se estableció la consistencia interna de los ítems a través del coeficiente Alfa de Cronbach para precisar si la confiabilidad del presente instrumento era adecuada.

## **Datos del Inventario de Autoestima de Coopersmith**

### **Descripción de la prueba**

El inventario de autoestima original forma escolar fue inicialmente elaborado por Stanley Coopersmith en el año 1967 en Estados Unidos. Como objetivo principal es medir actitudes valorativas hacia el sí mismo tomando en cuenta las áreas personal, social, familiar y académica y todo a base de la experiencia de la persona.

Está compuesto por 58 afirmaciones con respuestas dicotómicas (reactivos verdadero-falso), los cuales exponen información acerca de las características de la autoestima a través de la evaluación de cuatro sub-escalas que son el sí mismo o yo general (26 ítems), social-pares (8 ítems), hogar – padres (8 ítems) y académica – escolar (8 ítems), además de una sub – escala de mentiras (8 ítems).

### **Validez de la prueba**

En nuestro país, en la ciudad de Lima el Inventario de Autoestima de Coopersmith, Forma Escolar, Panizo (1985) después de haber traducido el

Inventario al español, estableció la validez de contenido cuyo resultado se llegó a mantener el número total de ítems sólo realizándose la modificación en cuanto a la redacción de los mismos. Por otra parte, Cardó (1989) validó lingüísticamente el Inventario a través de la triple traducción, mediante el criterio de jueces bilingües, luego obtuvo la validez de contenido también con el criterio de jueces. Posteriormente, se calculó el índice de correspondencia entre jueces, indicando la validez de contenido, encontrando valores que oscilaban de 0.80 y 1 en los ítems con un valor promedio general para todo el Inventario de 0,98, lo cual indica que el contenido que mide cada ítem es adecuado y representativo de cada escala.

Long (1998) determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem-test a través del coeficiente de correlación biserial-puntual, hallando que 33 ítems tienen un nivel de significancia de ,001; 12 ítems de ,01 y 13 ítems de 0,05. Además, determinó por medio del mismo coeficiente, la correlación ítem – área, hallando que todos los ítems fueron unánimemente significativos al 0,001.

### **Confiabilidad de la prueba**

La confiabilidad fue obtenida por los métodos de confiabilidad por mitades realizada por Panizo (1985) hallando el coeficiente de correlación entre ambas mitades de 0,78, lo que indicó una adecuada consistencia interna. Por otro lado, se realizó la consistencia interna por Cardó (1989) utilizando el coeficiente de homogeneidad de varianza Kuder-Richardson (KR 20),

hallando los siguientes valor según por cada sub – escala: Si mismo o yo general 0,876, social – pares 0,932, hogar – padres 0,951, académico – escolar 0,967. Así mismo Long (1998) también halló la consistencia interna mediante el coeficiente de Kuder-Richardson, obteniendo un coeficiente general de 0,85 con un nivel de significación de 0,001.

Luego, mediante un estudio piloto, se estableció la consistencia interna de los ítems por medio del coeficiente Kuder-Richardson (KR20) para precisar si la confiabilidad del presente instrumento era adecuada.

## Anexo 2: Protocolo de instrumentos de medición

### ESCALA DE SATISFACCION FAMILIAR

Elaborado por David H. Olson y Marc Wilson  
Adaptada por Roberto Bueno, Dany Tomas y Elizabeth Araujo (1998)

ESCALA DE RESPUESTAS				
1	2	3	4	5
Insatisfecho	Algo insatisfecho	En general satisfecho	Muy satisfecho	Extremadamente satisfecho

#### INDIQUE QUÉ TAN SATISFECHO ESTÁ USTED CON:

*(Tache el número que corresponda a su respuesta):*

1. Qué tan cerca se siente del resto de la familia.	1	2	3	4	5
2. Su adecuada facilidad para decirle a su familia lo que usted quiere.	1	2	3	4	5
3. La disponibilidad de su familia para intentar cosas nuevas.	1	2	3	4	5
4. La frecuencia con que los padres toman decisiones en su familia.	1	2	3	4	5
5. Qué tanto sus padres discuten entre ellos.	1	2	3	4	5
6. Qué tan justas son las críticas en su familia.	1	2	3	4	5
7. La cantidad de tiempo que usted pasa con su familia.	1	2	3	4	5
8. La forma de conversar para resolver los problemas familiares.	1	2	3	4	5
9. Su libertad para estar solo cuando así lo desea.	1	2	3	4	5
10. Qué tan estrictamente ustedes establecen quien se encarga de cada uno de los quehaceres del hogar.	1	2	3	4	5
11. La aceptación de sus amigos por parte de su familia.	1	2	3	4	5
12. Qué tan exacto es lo que su familia espera de usted.	1	2	3	4	5
13. La frecuencia con que ustedes toman decisiones como familia, en lugar de hacerlo individualmente.	1	2	3	4	5
14. La cantidad de tiempo para divertirse en su familia.	1	2	3	4	5

## INVENTARIO DE AUTOESTIMA DE COOPERSMITH

### Instrucciones:

A continuación, hay una lista de frases sobre sentimientos. Si una frase describe cómo te sientes generalmente, responde "Verdadero". Si la frase no describe cómo te sientes generalmente, responde "Falso". No hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero.

01	Las cosas mayormente no me preocupan.	V F
02	Me es muy difícil hablar frente a la clase.	V F
03	Hay muchas cosas sobre mí mismo que cambiaría si pudiera.	V F
04	Puedo tomar decisiones sin dificultades.	V F
05	Soy una persona divertida.	V F
06	En mi casa me molesto muy fácilmente.	V F
07	Me toma bastante tiempo acostumbrarme a algo nuevo.	V F
08	Soy conocido entre las personas de mi edad.	V F
09	Mis padres generalmente toman en cuenta mis sentimientos.	V F
10	Me rindo fácilmente.	V F
11	Mis padres esperan mucho de mí.	V F
12	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	V F
13	Mi vida está llena de problemas.	V F
14	Los chicos casi siempre aceptan mis ideas.	V F
15	Tengo una mala opinión de mí mismo.	V F
16	Muchas veces me gustaría irme de casa.	V F
17	Casi siempre me siento fastidiado en el colegio.	V F
18	Físicamente no soy tan simpático como la mayoría de las personas.	V F
19	Si tengo algo que decir, generalmente lo digo.	V F
20	Mis padres me comprenden.	V F
21	Los demás son mejor aceptados que yo.	V F
22	Generalmente siento como si mis padres me estuvieran presionando.	V F
23	Me siento desmoralizado en el colegio.	V F
24	Me gustaría ser otra persona.	V F
25	No se puede confiar en mí.	V F

26	Nunca me preocupa nada.	V F
27	Estoy seguro de mí mismo.	V F
28	Me aceptan fácilmente en un grupo.	V F
29	Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos.	V F
30	Paso bastante tiempo soñando despierto.	V F
31	Desearía tener menos edad de la que tengo.	V F
32	Siempre hago lo correcto.	V F
33	Estoy orgulloso de mi rendimiento en el colegio.	V F
34	Alguien siempre tiene que decirme lo que debo hacer.	V F
35	Generalmente me arrepiento de las cosas que hago.	V F
36	Siempre estoy contento.	V F
37	En mi colegio estoy haciendo lo mejor que puedo.	V F
38	Generalmente puedo cuidarme solo.	V F
39	Soy bastante feliz.	V F
40	Preferiría estar con personas menores que yo.	V F
41	Me gustan todas las personas que conozco.	V F
42	Me gusta cuando me llaman a la pizarra.	V F
43	Me entiendo a mí mismo.	V F
44	Nadie me presta mucha atención en casa.	V F
45	Nunca me resonarán.	V F
46	No me está yendo tan bien en el colegio como yo quisiera.	V F
47	Puedo tomar una decisión y mantenerla.	V F
48	Realmente no me gusta ser un adolescente.	V F
49	No me gusta estar con otras personas.	V F
50	Nunca soy tímido.	V F
51	Generalmente me avergüenzo de mí mismo.	V F
52	Los chicos generalmente se la agarran conmigo.	V F
53	Siempre digo la verdad.	V F
54	Mis profesores me hacen sentir que no soy lo suficientemente capaz.	V F
55	No me importa lo que me pase.	V F
56	Soy un fracaso.	V F
57	Me fastidio fácilmente cuando me llaman la atención.	V F
58	Siempre sé lo que debo decir a las personas.	V F



### Anexo 3: Normas Percentiles

*Normas percentilares para el Cuestionario de Satisfacción familiar*

<b>Pc</b>	<b>Cohesión</b>	<b>Adaptabilidad</b>	<b>Satisfacción familiar</b>
5	15,00	13,85	29,00
10	17,00	15,00	31,70
15	19,00	16,00	36,00
20	21,00	17,00	38,00
25	22,00	17,00	39,00
30	23,00	17,00	40,10
35	24,00	18,00	42,95
40	24,00	19,00	43,00
45	25,00	19,00	44,00
50	26,00	20,00	45,50
55	26,00	20,35	46,35
60	27,00	21,00	48,00
65	27,00	21,00	49,00
70	28,00	22,00	50,00
75	29,00	23,00	51,00
80	30,00	24,00	51,60
85	31,00	24,00	55,00
90	32,00	25,30	56,00
95	35,00	27,15	63,00
99	39,66	30,00	68,83
X	25,28	19,89	45,17
DS	5,567	4,315	9,315

**CLAVE DE RESPUESTA DEL INVENTARIO DE AUTOESTIMA**

<b>ITEM</b>	<b>V</b>	<b>F</b>	<b>ITEM</b>	<b>V</b>	<b>F</b>	<b>ITEM</b>	<b>V</b>	<b>F</b>
01	X		20	X		39	X	
02		X	21		X	40		X
03		X	22		X	41	X	
04	X		23		X	42	X	
05	X		24		X	43	X	
06		X	25		X	44		X
07		X	26	X		45	X	
08	X		27	X		46		X
09	X		28	X		47	X	
10		X	29	X		48		X
11		X	30		X	49		X
12		X	31		X	50	X	
13		X	32	X		51		X
14	X		33	X		52		X
15		X	34		X	53	X	
16		X	35		X	54		X
17		X	36	X		55		X
18		X	37	X		56		X
19	X		38	X		57		X
						58	X	

*Normas percentilares para el Cuestionario de Autoestima de Coopersmith*

<b>Pc</b>	<b>Si mismo</b>	<b>Social - pares</b>	<b>Hogar - padres</b>	<b>Escolar</b>	<b>Autoestima</b>
5	12,00	6,00	2,00	3,70	33,40
10	20,00	8,00	4,00	5,40	42,00
15	24,00	8,00	6,00	6,00	48,00
20	28,00	10,00	6,00	6,00	52,00
25	30,00	10,00	8,00	8,00	55,00
30	30,00	10,00	8,00	8,00	58,00
35	32,00	12,00	8,00	8,00	62,00
40	33,60	12,00	10,00	9,00	64,00
45	34,00	12,00	10,00	9,00	66,00
50	36,00	12,00	10,00	10,00	68,00
55	36,70	14,00	10,00	10,00	70,00
60	38,00	14,00	12,00	10,00	74,00
65	40,00	14,00	12,00	12,00	76,00
70	40,00	14,00	12,00	12,00	78,00
75	42,00	16,00	12,00	13,50	80,00
80	43,20	16,00	14,00	14,00	80,00
85	44,00	16,00	14,00	14,00	84,00
90	46,00	16,00	14,00	16,00	86,00
95	48,00	16,00	14,00	16,00	88,30
99	50,00	16,00	15,66	16,00	93,66
X	34,16	12,26	9,78	9,83	66,02
DS	10,310	3,257	3,652	3,818	16,922

Anexo 4: Matriz de consistencia

**TÍTULO: SATISFACCIÓN FAMILIAR Y AUTOESTIMA EN ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR DE LIMA SUR, 2017**

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>Problema general:</b></p> <p>¿Cuál es el nivel de relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>1. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p> <p>2. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área social –pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur,</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar el nivel de relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur 2017.</li> <li>2. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</li> <li>3. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área hogar – padres, en</li> </ol>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p><b>H<sub>0</sub>:</b> No existe relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>G</sub>:</b> Existe una alta relación entre la satisfacción familiar con la autoestima en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>Hipótesis secundarias:</b></p> <p><b>H<sub>1</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>2</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de</p>	<p><b>VARIABLES de estudio:</b></p> <p><b>c) Satisfacción familiar:</b> Variable de tipo cuantitativa que se concretiza con la obtención del puntaje total medido a través de los dos componentes de la <i>Escala de Satisfacción Familiar</i> de David Olson y Marc Wilson. Sus dimensiones son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cohesión.</li> <li>• Adaptabilidad.</li> </ul> <p><b>d) Autoestima:</b> Variable cuantitativa que se manifiesta mediante las puntuaciones totales obtenidas a través del <i>Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith</i>, siendo sus sub – áreas las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sí mismo.</li> <li>• Social – pares.</li> <li>• Hogar-padres.</li> <li>• Escuela.</li> </ul>	<p><b>Diseño metodológico:</b></p> <p>Tipo de investigación: Correlacional.</p> <p>Diseño de investigación: No experimental.</p> <p>La población son los alumnos de tercero, cuarto y quinto año de secundaria de la Institución Educativa Privada “San Marcos del Sur”, siendo 116 alumnos en total.</p>

<p>2017?</p> <p>3. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p> <p>4. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p> <p>5. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p> <p>6. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Su, 2017?</p>	<p>adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p>4. Establecer el nivel de relación de la dimensión cohesión con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p>5. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p>6. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p>7. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p>8. Establecer el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de</p>	<p>una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>3</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>4</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión cohesión con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>5</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión adaptabilidad con las sub – área sí mismo, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>6</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión adaptabilidad con las sub – área social – pares, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>7</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión adaptabilidad con las sub – área hogar-padres, en adolescentes de secundaria de</p>		
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>7. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área hogar – padres, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p> <p>8. ¿Cuál es el nivel de relación de la dimensión adaptabilidad con la sub-área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017?</p>	<p>una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p>	<p>una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p> <p><b>H<sub>8</sub>:</b> Existe relación entre la dimensión adaptabilidad con las sub – área escuela, en adolescentes de secundaria de una institución educativa particular de Lima Sur, 2017.</p>		
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

## ANEXO 5:

### ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	<i>Distribución de la muestra según grado escolar</i>	46
Tabla 2	<i>Análisis de ítems de la escala de satisfacción familiar (Bueno, Tomas y Araujo, 1998)</i>	50
Tabla 3	<i>Distribución de la población según género</i>	56
Tabla 4	<i>Distribución de la población según edad</i>	57
Tabla 5	<i>Distribución de la muestra según la composición familiar</i>	57
Tabla 6	<i>Estadísticos descriptivos de Satisfacción familiar y dimensiones</i>	58
Tabla 7	<i>Niveles de la dimensión Cohesión</i>	59
Tabla 8	<i>Niveles de la dimensión Adaptabilidad</i>	59
Tabla 9	<i>Niveles de la Satisfacción familiar</i>	60
Tabla 10	<i>Estadísticos descriptivos de Autoestima y sub-áreas</i>	61
Tabla 11	<i>Niveles de la sub-área Si mismo</i>	62
Tabla 12	<i>Niveles de la sub-área Social - pares</i>	62
Tabla 13	<i>Niveles de la sub-área Hogar - padres</i>	63
Tabla 14	<i>Niveles de la sub-área Escolar</i>	63
Tabla 15	<i>Niveles de Autoestima</i>	64
Tabla 16	<i>Resultados de la prueba de Kolmogorov – Smirnov (K-S) para la variable Autoestima y Satisfacción familiar</i>	65
Tabla 17	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para Satisfacción familiar y Autoestima</i>	66
Tabla 18	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área sí mismo</i>	66
Tabla 19	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área social - pares</i>	67
Tabla 20	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área hogar - padres</i>	67
Tabla 21	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión cohesión y la sub-área escolar</i>	68
Tabla 22	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área sí mismo</i>	68
Tabla 23	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área social - pares</i>	69
Tabla 24	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área hogar - padres</i>	69
Tabla 25	<i>Resultados de la prueba “r” de Pearson para la dimensión adaptabilidad y la sub-área escolar</i>	70