



**UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS**

**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA  
SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA**

**TÍTULO**

**INTELIGENCIAS MÚLTIPLES Y ESTILOS DE APRENDIZAJE DE  
ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS  
PERUANAS-ICA, 2016**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA HUMANA**

**AUTOR**

**BACH. HUACHUA TASAYCO, JOSE LUIS**

**ICA – PERÚ**

**2017**

Dedicado a mis padres por su apoyo en el desarrollo de mi profesión.

Agradezco a los docentes de la Universidad

Alas Peruanas por su admirable dedicación

## ÍNDICE

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICES	iv
RESUMEN	vii
ABSTRAC	viii
CAPÍTULO I	9
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
1.1. Descripción de la realidad problemática	9
1.2. Formulación del problema	12
Problema principal	12
Problema secundario	12
1.3. Objetivos de la investigación	13
Objetivo general	13
Objetivos específicos	13
1.4. Justificación de la investigación	14
1.4.1. Importancia de la investigación	14
1.5. Limitaciones del estudio	15
Limitación de Recursos	15
Limitación de acceso a la Información	16
Limitación de Tiempo	16
CAPÍTULO II	17
MARCO TEÓRICO	17
2.1. Antecedentes de la investigación	17
Internacionales	17
2.2. Bases teóricas	25
2.2.1 Inteligencias múltiples	29
2.2.2. Estilos de Aprendizaje	36
2.3. Definición de términos básicos	44
CAPÍTULO III	46
HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN	46
3.1. Formulación de hipótesis	46

3.1.1. Hipótesis general	46
3.1.2. Hipótesis secundarias	47
3.2. Variables, dimensiones e indicadores	50
CAPÍTULO IV	51
MARCO TEÓRICO	51
4.1. Diseño metodológico	51
4.2. Diseño muestral	52
4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	53
4.3.1. Instrumentos	53
4.3.2. Validez	54
4.3.3. Confiabilidad	54
4.4. Técnicas de procesamiento de la información	54
4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información	55
4.6. Aspectos éticos contemplados	55
CAPÍTULO V	56
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	56
5.1. Análisis descriptivo, tablas de frecuencia, gráficos.	56
5.2. Análisis inferencial	62
5.2.1. Correlación	62
5.3. Comprobación de hipótesis, técnicas estadísticas empleadas.	63
5.4. Discusión y conclusiones	71
CONCLUSIONES	74
REFERENCIAS	76

## Índice de tablas

Tabla 1 Variables, dimensiones e indicadores	50
Tabla 2 Inteligencia Múltiples en alumnos de psicología de la universidad Alas Peruanas Ica 2016.	56
Tabla 3 Estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la universidad Alas Peruanas Ica 2016	57
Tabla 4 Inteligencia Lingüística y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	57
Tabla 5 Inteligencia logicomatemático y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	58
Tabla 6 Inteligencia espacial y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	58
Tabla 7 Inteligencia musical y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	59
Tabla 8 Inteligencia kinestésico corporal y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	59
Tabla 9 Inteligencia interpersonal y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	60
Tabla 10 Inteligencia intrapersonal y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	60
Tabla 11 Inteligencia naturalista y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016	61

## RESUMEN

**Objetivo.** Determinar la relación que existe entre las inteligencias múltiples de Gardner con los estilos de aprendizaje en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. **Métodos.** diseño descriptivo correlacional (Sánchez Carlessi y Reyes meza, 1986) de corte transversal). **Población y Muestra.** la población lo constituye los estudiantes que se encuentren del 1er al 5to ciclo de la escuela profesional de psicología de la Universidad Alas Peruanas Filial Ica; 160. La muestra lo integraron 114 estudiantes de la carrera de Psicología. **Instrumentos.** Se empleó 2 instrumentos: inventario de Honey y Alonso de los estilos de aprendizaje. Ecurra, L. M. (2011). Y el inventario de inteligencias múltiples del autor Alfonso Paredes Aguirre. Prueba para evaluar las inteligencias múltiples (basado en Flores, 1999). **Resultados:** No existe relación significativa entre las inteligencias de Gardner y los estilos de aprendizaje.

**PALABRAS CLAVES:** Inteligencias teoría de Gardner, estilos de aprendizaje

## **ABSTRACT**

Objective. Determine the relationship between the multiple intelligences of Gardner with the learning styles in the students of the Professional School of Psychology of Alas Peruanas University, subsidiary Ica, 2016. Methods. descriptive correlational design (Sánchez Carlessi and Reyes Meza, 1986) of cross section). Population and Sample. the population is constituted by the students who are from the 1st to the 5th cycle of the professional school of psychology of the Alas Peruanas University Filial Ica; 160. The sample consisted of 114 students of Psychology. Instruments. Two instruments were used: Honey and Alonso's inventory of learning styles. Ecurra, L. M. (2011). And the inventory of multiple intelligences of the author Alfonso Paredes Aguirre. Test to evaluate multiple intelligences (based on Flores, 1999). Results: There is no significant relationship between Gardner's intelligences and learning styles..

**KEYWORDS:** Gardner's theory intelligences, learning styles



## **CAPÍTULO I**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **Descripción de la realidad problemática**

El nuevo enfoque educativo enmarca el conocimiento sobre diversos aspectos relacionados al aprendizaje de los estudiantes, entre ellos el interés por conocer ritmos, estilos de aprendizajes e inteligencias múltiples que poseen los estudiantes.

El sistema universitario adecúa un currículo basado en el marco de logro de capacidades y competencias. Así mismo incorpora metodologías activas e interactivas promovidas desde la planificación curricular, bajo esta premisa se debe identificar las potenciales en los estudiantes, con la finalidad de que dinamicen desde una propuesta moderna de formación profesional, de igual manera es importante identificar: “RITMOS DE APRENDIZAJE”, que tiene que ver con los tiempo que necesitan los estudiantes para lograr capacidades y competencias, “ESTILOS DE APRENDIZAJE”, característica enmarcada en el método que más se adecua a él/ella para aprender e “INTELIGENCIAS MÚLTIPLES”, relacionadas a las

potencialidades que poseen un/una estudiantes, lo cual los hace distintos, para Howard Gardner, la inteligencia es el potencial de cada persona.

Los resultados obtenidos en distintas investigaciones permiten afirmar la existencia de un mayor logro académico cuando se produce una sinergia entre el estilo de enseñanza, el estilo de aprendizaje y el tipo de tareas desempeñadas (Hervás, 2003).

La práctica docente identifica que cada estudiante aprende de una forma diferente, si tenemos en cuenta estas características se asume que el rendimiento es más eficaz y, por ello se hace necesario hacer un diagnóstico individualizado (Leino, Leino, Lindtsedt, 1989; Sternberg, 1997; Hervás y Castejón, 2003). En consecuencia, consideramos que el estudio de las diferencias estilísticas es la base para tener en cuenta tanto las necesidades individuales como grupales del alumnado. Igualmente valoramos la importancia de incluir en el currículo instrumentos útiles para que el profesorado pueda identificar los estilos de aprendizaje y adaptar sus estilos de enseñanza a la deseada individualización que demanda la educación. Hervás Avilés R. (2008).

Son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores de cómo los alumnos perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje.

El aprendizaje, como el fin que debe alcanzar el docente para sus alumnos, es vista en países desarrollados como pilar para el desarrollo por lo que invierten un porcentaje alto en educación lo que incluye favorecer el aprendizaje de sus ciudadanos sobre la base de tener profesores competentes que estudien a cada alumno

la mejor manera para que asimile lo enseñado, todo ello se refleja en una mejor cultura en estos países, así como un mejor desarrollo.

Lo contrario ocurre en los países en desarrollo pues el presupuesto en educación es lo más bajo, lo que repercute en bajos niveles educativos incluyendo calidad de sus docentes y facilidades para el aprendizaje, en donde el docente se preocupa más en enseñar más que en preocuparse que sus alumnos aprendan, sin conocer siquiera los estilos de aprendizaje que tienen sus alumnos.

Entre los modelos pedagógicos contemporáneos cabe mencionar, por su importancia en la contemporaneidad cubana, los que parten de lo pedagógico cognitivo (constructivista), los que aluden al enfoque histórico cultural y a la enseñanza problemática, sin derogar los basados en el aprendizaje holista. Se piensa en la unificación de capacidades, conocimientos, habilidades y destrezas que posee el hombre, así como también en los factores psicológicos individuales, sociales, grupales, el contexto donde vive con sus necesidades y los requerimientos para la formación de una persona reflexiva y creativa con un alto compromiso social.

Dicha condición excluye categóricamente la tendencia a los aprendizajes memorísticos por ser éstos estériles e inútiles, y privilegia, más bien, los aprendizajes que reúnan las cualidades de pertinencia, significatividad, trasferencialidad, reflexividad, recuperabilidad, así como la propiedad de operar crecientemente en el nivel meta cognitivo y la de tener un valor instrumental recurrentemente enriquecido, para que la persona siga aprendiendo permanentemente en la perspectiva de su realización personal y de su aporte social. Arias, W. L. (2011).

En la escuela académica profesional de psicología humana de la Universidad Alas Peruanas de Ica se observa que se viene aplicando metodologías de enseñanzas nada pertinente a los perfiles académicos de los estudiantes, lo cual repercute en el bajo nivel académico de los estudiantes, desaprobando cursos o en el peor de los casos genera abandono de la carrera y aun mas de la vida universitaria, por esta razón siento la necesidad de realizar esta investigación cuyo título es: INTELIGENCIAS MÚLTIPLES Y ESTILOS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS-ICA, 2016

### **Formulación del problema**

#### Problema principal

¿Qué relación existe entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

#### Problema secundario

¿Qué relación existe entre la inteligencia lingüística y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia lógico matemático y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia espacial y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia musical y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia kinestésico-corporal y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia interpersonal y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia intrapersonal y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

¿Qué relación existe entre la inteligencia naturalista y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?

### **Objetivos de la investigación**

#### Objetivo general

Determinar el grado de relación que existe entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

#### Objetivos específicos

Identificar cuál de los de aprendizaje tiene mayor relación con la inteligencia lingüística en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Reconocer cuál de los estilos de aprendizaje que mayor relación tiene con la inteligencia lógico-matemático en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Determinar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia espacial en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Determinar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia musical en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Identificar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia kinestésico-corporal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Identificar con cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia interpersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Determinar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia intrapersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016

Reconocer cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia naturalista en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

## **Justificación de la investigación**

### 1.4.1. Importancia de la investigación

Los estudios universitarios se deben realizar con mucha rigurosidad, actualidad y profundidad, debido a que estos son conducentes a lograr una carrera profesional, ya que se quiere formar profesionales de calidad. Por ello se requiere que los estudiantes puedan aprender a profundidad sus materias y por otra parte los docentes deben identificar las características de

sus estudiantes lo cual permitirá realizar la planificación de sus actividades académicas de manera más contextualizada.

Los docentes encuentran aquí un área de notable interés e importancia para desarrollar correctamente su función académica, afirman con bastante seguridad que no se puede orientar en temas de aprendizaje con plenas garantías sino se tiene en cuenta explícita o implícitamente la teoría de los estilos de aprendizaje como el de las inteligencias múltiples.

En esta investigación se destacó, que la aplicación de los instrumentos de Estilos de Aprendizaje como de las Inteligencias Múltiples, permitieron a los docentes realizar un diagnóstico previo al desarrollo de las actividades académicas en cada una de las asignaturas, para, en base a esos resultados realizar una innovación metodológica en cuanto al empleo de métodos, estrategias y materiales en el proceso enseñanza aprendizaje cualquiera sea el ciclo académico que cursaban los estudiantes, para alcanzar aprendizajes eficientes.

## **Limitaciones del estudio**

### Limitación de Recursos

Existe limitación de recursos, ya que realizar una investigación demanda una inversión y algunas veces no cuento con el recurso económico disponible, toda vez que la totalidad del gasto que genere será asumido por mi persona como investigador, es decir es una investigación autofinanciada.

### Limitación de acceso a la Información

Por ser temas nuevos se encuentran de manera limitada los referentes bibliográficos, por tal razón hay que buscar por diversos medios la información necesaria para la implementación del marco teórico y demás aspectos informativos de la investigación.

### Limitación de Tiempo

De acuerdo a la naturaleza del estudio, el tiempo es un factor limitante pues en corto tiempo tendré que cumplir con las exigencias académicas de la Universidad. Sin embargo, para superar esta dificultad dedicaré de 8 horas por semana para que la investigación se concrete.



## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de la investigación**

##### **Internacionales**

Ruiz, B., Trillos, J. y Morales J. (2013), en la tesis titulada Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios de la Universidad Tecnológica de Bolívar - Colombia, obtuvieron los siguientes resultados: El estilo de aprendizaje de más baja preferencia observado en el análisis individual, fue el reflexivo, lo que demuestra que los estudiantes prefieren la acción antes que reflexión, que pueden ser impulsivos, poco prudentes, con limitaciones para considerar diferentes puntos de vista. Es posible, que los estudiantes poco reflexivos tengan dificultades para revisar y volver a lo que han aprendido , para autogestionar su propio proceso y ritmo de aprendizaje, por otra parte el análisis de correlación de Persona realizado, mostró una correlación positiva entre las variables estilo teórico y rendimiento académico (0.334) y entre estilo reflexivo y rendimiento académico (0.245), lo que indica que los estilos mencionados tienen una relación directamente proporcional con el rendimiento académico, aspecto que señala

que apostar al desarrollo de habilidades en el aspecto teórico y reflexivo podría conducir a altos niveles de aprovechamiento académico.

Barrientos, E. et. al. (2011), en la tesis titulada Las inteligencias múltiples, los estilos de aprendizaje y el nivel de rendimiento, realizada con los alumnos de la Escuela Académico Profesional de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos” obteniendo los siguientes resultados:

1. El estilo de aprendizaje reflexivo se correlaciona significativamente con el estilo teórico, la correlación encontrada es de 0.447
2. El estilo de aprendizaje teórico se relaciona con el estilo pragmático, los resultados muestran una correlación de 0.487.
3. El estilo de aprendizaje teórico se relaciona con la inteligencia visual espacial, con una correlación de 0.383.
4. La inteligencia verbal lingüística se relaciona con el rendimiento académico, existe una correlación de 0.376.
5. A través de los resultados encontrados se mostraron que la inteligencia lógica matemática tiene una relación significativa con el rendimiento académico, la correlación es de 0.299.
6. La inteligencia verbal lingüística se relaciona con la inteligencia visual espacial, presentó una correlación de 0.331.
7. Existe relación entre la inteligencia verbal lingüística y la inteligencia intrapersonal, los resultados muestran una correlación de 0.496.

8. Los resultados encontrados nos muestran que la inteligencia visual espacial se relaciona con la inteligencia musical rítmica, la correlación es de 0.481.
9. Existe relación entre la inteligencia visual espacial y la inteligencia naturalista, los resultados muestran una correlación de 0.577.
10. La inteligencia lógica matemática se relaciona con la inteligencia interpersonal, existe una correlación de 0.475.
11. La inteligencia lógica matemática se relaciona con la inteligencia intrapersonal, la correlación encontrada es de 0.500. correlación de 0.473.
12. Existe relación entre inteligencia lógica matemática y la inteligencia corporal Kinestésica, encontramos una correlación de 0.556.

Huerta, R. et. al. (2012), en la tesis titulada Las inteligencias múltiples y el aprendizaje de las diversas áreas curriculares en los estudiantes del 4° y 5° ciclo de primaria del colegio experimental “Víctor Raúl Oyola Romero” de la Universidad Nacional de Educación, UGEL N° 06 en el 2010”, obtuvieron los siguientes resultados:

1. La correlación entre la inteligencia múltiple y el aprendizaje de las diversas áreas curriculares es baja,  $r = 0,132$
2. La correlación entre la inteligencia lógico matemática y el aprendizaje de la matemática es baja, pero mayor que las otras correlaciones  $r = 0,361$
3. La correlación entre la inteligencia espacial y el aprendizaje en el área de arte es baja,  $r = 0,030$ .

4. La correlación entre la inteligencia musical y el aprendizaje en el área de arte es baja,  $r = 0,132$ .
5. La correlación entre la inteligencia lingüística y el aprendizaje en el área de comunicación es baja,  $r = 0,187$ .
6. La correlación entre la inteligencia corporal-kinestésica y el aprendizaje en el área de educación física es baja,  $r = 0,042$ .
7. La correlación entre la inteligencia intrapersonal y el aprendizaje en el área de personal social es baja,  $r = 0,083$ .
8. La correlación entre la inteligencia interpersonal y el aprendizaje en el área de personal social es baja,  $r = 0,042$ .
9. La correlación entre la inteligencia naturalista y el aprendizaje en el área de ciencia y ambiente es baja,  $r = -0,009$ .

Zapata P, (2012), en la tesis titulada Los estilos de aprendizaje de los estudiantes de la Universidad de La Salle según el modelo de Kolb y sus implicaciones para la didáctica universitaria. Bogotá. Se tomó como referente el trabajo de Kolb acerca de los estilos de aprendizaje. El objetivo fue identificarlos y analizar sus implicaciones para la didáctica universitaria. Se empleó un diseño de tipo seccional y se aplicó el test LSI I de Kolb. El análisis de los resultados condujo a la siguiente conclusión: a pesar de que existe un predominio del estilo de aprendizaje asimilador sobre los estilos divergente, convergente y adaptador, este predominio no es absoluto. Por consiguiente, los docentes de la universidad deben preocuparse por

emplear estrategias didácticas para responder a la variedad de estilos de aprendizaje de sus estudiantes.

Maureira F, (2015), en la tesis titulada Independencia de los estilos de aprendizaje de Kolb y las inteligencias múltiples en estudiantes de educación física de la USEK de Chile. Los objetivos del presente estudio fueron describir los estilos de aprendizaje de Kolb y el nivel de desarrollo de las inteligencias múltiples en estudiantes de educación física de la USEK de Chile. También se estudió la relación entre ambas variables. Para ello se evaluó a 192 alumnos de la carrera mediante el Inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb y el Multiple Intelligences Developmental Assessment Scales (MIDAS). Los resultados muestran que estos estudiantes son preferentemente convergentes y que en la mayoría de los casos los estilos permanecen constantes durante los cuatro años de carrera. Por su parte, las inteligencias menos desarrolladas son la musical y la matemática, siendo la intrapersonal la que alcanza mayores puntuaciones. Finalmente, no existe relación entre los estilos de aprendizaje y las siete inteligencias en la muestra evaluada. Son necesarias futuras investigaciones de los estilos de aprendizaje y su relación con otras variables cognitivas.

Martínez-Lozano J, Vergel-Ortega M, Gallardo-Pérez H. en la tesis titulada Inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje, su relación con el rendimiento académico de estudiantes en estadística. La presente investigación se realizó con el propósito de determinar la relación entre inteligencias múltiples, estilos de

aprendizaje al rendimiento académico de estudiantes de estadística de la Escuela Superior de Administración Pública seccional Cúcuta. Se realiza un estudio cuantitativo correlacional en una muestra de veinte tres estudiantes. Los resultados muestran asociaciones entre estilos de aprendizaje y su rendimiento, no obstante no existe relación significativa entre el tipo de inteligencia y el rendimiento en estos estudiantes. La metodología implementada permitió desarrollo de competencias al establecer roles acorde al tipo de inteligencia de los y las jóvenes estudiantes.

### **Nacionales**

Chura H, (2013), en la tesis titulada Estilos de aprendizaje de los estudiantes del cuarto y quinto año de las escuelas académicas profesionales de ingeniería civil, derecho y ciencias políticas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna en el año 2010. El objetivo de la presente investigación fue identificar y comparar los Estilos de Aprendizaje de los estudiantes del cuarto y quinto año de las Escuelas Académicas Profesionales de Ingeniería Civil, Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna, 2010. Para identificar los estilos de aprendizaje se utilizó el Cuestionario Honey – Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). Los datos se recogieron sobre un total de 120 estudiantes de ambos sexos, que cursan el cuarto y quinto año de dichas escuelas, sus edades oscilan entre 19 y 23 años. Los resultados muestran que, los estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Civil muestran mayor preferencia en los Estilos de Aprendizaje Activo y Pragmático y los estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Derecho y Ciencias Políticas muestran mayor

preferencia en los Estilos de Aprendizaje Teórico y Reflexivo, que los estudiantes de la Escuela Académico Profesional de Ingeniería Civil.

Lizandro W, (2014), en la tesis titulada Estilos de aprendizaje e inteligencia en estudiantes universitarios de Arequipa, Perú. En esta investigación se indaga acerca de la relación entre los estilos de aprendizaje y la inteligencia en estudiantes universitarios. Para ello se tomó una muestra de 467 estudiantes de una universidad privada de la ciudad de Arequipa (41.4% mujeres y 58.6% varones) y se aplicó el Inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb y el Test de Matrices Progresivas de J. C. Raven (escala general). Los resultados indican que existe una asociación entre el estilo acomodador y la capacidad intelectual baja, así como entre el estilo asimilador y la capacidad intelectual alta. Además, el estilo divergente estuvo presente en porcentajes considerables en todos los niveles de inteligencia.

Barrientos E, (2010), en la tesis titulada Las inteligencias múltiples, los estilos de aprendizaje y el nivel de rendimiento. Lima. La investigación realiza un análisis de las variables inteligencias múltiples, estilos de aprendizaje y nivel de rendimiento en los alumnos de la Escuela Académico Profesional de Educación de la Facultad de Educación, de la Universidad San Marcos, con la participación de 40 alumnos del V semestre del turno diurno. Realizado el estudio a través del análisis de correlación se encontró relación del estilo de aprendizaje reflexivo con el teórico; el pragmático con el teórico; el nivel de rendimiento con el verbal: el verbal con el rendimiento, el visual e intrapersonal; el lógico con el corporal, interpersonal e intrapersonal; el visual con el teórico, verbal, musical y

naturalista; el musical con el visual y naturalista; el corporal con el lógico, naturalista, interpersonal e intrapersonal; el naturalista con visual, musical y corporal; el interpersonal con verbal, lógico, corporal e interpersonal y el interpersonal con el verbal, lógico e interpersonal.

Garay, L. (2014), en la tesis titulada Estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes universitarios. Lima. 2014. El estudio desarrollado correspondió al diseño observacional, no experimental, descriptivo correlacional, para lo cual se tomó en cuenta una población de 600 estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, matriculados en el semestre académico 2001-3, se aplicó el muestreo probabilístico, cuyo tamaño estuvo conformado por 234 unidades de análisis seleccionadas a través del muestreo aleatorio simple (M.A.S). Como instrumentos se utilizaron: el Cuestionario Horney Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), conformado por 80 ítemes, distribuidos entre los estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático; el Cuestionario sobre Inteligencias Múltiples, también estuvo conformado por 80 preguntas distribuidas de manera proporcional, siendo diez para cada tipo de inteligencia múltiple. Destaca que el 38.8% de los estudiantes tiene preferencia alta por los estilos de aprendizaje, relacionando con la inteligencia visual espacial el 21.37% se ubican en el nivel alto. Al efectuar la prueba de hipótesis, destaca la correlación entre Estilos de Aprendizaje e Inteligencia Corporal Kinestésica con ( $\rho = 150$  y  $p = .022 < 0.05$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna, en tanto que en las demás correlaciones se aceptan las hipótesis nulas y rechazan las hipótesis alternas.



## **Locales**

No se encontraron estudios similares de relevancia.

## **2.2.Bases teóricas**

### **Inteligencia**

#### **Binet y las primeras aproximaciones**

Históricamente, se considera a Alfred Binet como el creador de la primera prueba de inteligencia, quien en 1905 se propuso identificar las diferencias existentes a escala cognitiva entre las personas. Para cumplir con este objetivo, conjuntamente con Simon, consideró necesario construir pruebas que pudieran medir facultades psicológicas superiores, tales como memoria, atención, imaginación y comprensión (Binet, 1983).

De hecho, Binet (1983) concibió la inteligencia como un proceso psicológico superior medible, por tanto, quien se acerque a resultados esperados para su edad y contexto cultural, debe ser asumido como inteligente.

La prueba Binet-Simon permitió identificar la edad mental. Esta se encontraba por medio de los resultados alcanzados por un sujeto al responder preguntas con dificultad graduada. Cada pregunta caracterizaba una determinada edad mental si era contestada por todos los sujetos, y si ninguna persona lograba hacerlo, era porque las preguntas estaban formuladas para una edad mayor.

La creación del concepto de edad mental permitió a Stern construir la fórmula más conocida del mundo psicológico, la del Cociente Intelectual (CI), el cual se encuentra al dividir la edad cronológica entre la edad mental, y multiplicando el

resultado por 100 ( $CI = EC/EM \times 100$ ) (Pichot, 1960; Kantor, 1990; Gregory, 2001; Sattler, 2003).

La introducción de la prueba Binet-Simon en la sociedad americana por Lewis Terman y su rápida aceptación, condujo a una enorme demanda de este tipo de instrumentos, lo que propició la creación de numerosas pruebas. Algunas, como las matrices progresivas de Raven, buscaban ser culturalmente neutrales y, para ello, no plantearon preguntas que verificaran información aprendida en el mundo escolar; otras siguieron la estructura planteada por la prueba de Binet-Simon. Pero entre todas las diseñadas, las más exitosas fueron las de David Wechsler, quien publicó en 1939 la Escala de Inteligencia para Adultos de Wechsler (WAIS), dirigida a sujetos entre 16 y 74 años (Gregory, 2001).

Como fruto de sus investigaciones, en 1949, Wechsler (citado en Aiken, 2003) publicó la Escala de Inteligencia para Niños de Wechsler (WISC), que se aplica a niños entre seis y dieciséis años. Estas pruebas tienen la misma estructura: seis subpruebas verbales (información, comprensión, aritmética, semejanzas, vocabulario y retención de dígitos) y seis manipulativas (figuras incompletas, ordenamiento de dibujos, diseño con cubos, rompecabezas, claves y laberintos).

Otras pruebas de inteligencia con alto reconocimiento son las tres elaboradas por Kaufman y Kaufman (citados por Aiken, 2003). La primera fue diseñada para medir la inteligencia de niños con edades comprendidas entre dos y medio y doce años, a través del enfrentamiento a problemas solucionables por medio de un procesamiento mental simultáneo y secuencial. Posteriormente, estos autores diseñaron la Prueba de Inteligencia de Kaufman para Adolescentes y Adultos, así como la Prueba Breve de

Inteligencia de Kaufman. Todas estas pruebas se fundamentan en la teoría de Catell sobre la inteligencia fluida y cristalizada.

El diseño y construcción de pruebas no se ha detenido, a pesar de las suspicacias que han generado tanto su uso indiscriminado como sus resultados. Sobre ello, Popper y Eccles (1982) afirman lo siguiente:

...parece casi imposible que una cuestión tan polifacética y compleja como la inteligencia y el conocimiento humano innato (rapidez de comprensión, profundidad de comprensión, creatividad, claridad de exposición, etc.) se pueda medir con una función unidimensional como el coeficiente de inteligencia (p. 139).

### **Teoría bifactorial de Spearman**

Históricamente, Spearman fue la primera persona que estudió la inteligencia aplicando el método factorial. En 1927, propuso la teoría bifactorial para explicar por qué los resultados arrojados por las pruebas correlacionaban entre sí. Para ello, planteó la existencia de un factor general y varios específicos. Consideró el factor general o G, común a todos los test, y lo relacionó con habilidad, velocidad, intensidad y coeficiente intelectual; y el específico o S, exclusivo de cada prueba. Posteriormente, aseveró que no todos los test podían analizarse bajo esta óptica e introdujo el factor de grupo (Spearman, 1955).

### **Teoría de la estructura del intelecto de Guildford**

Guilford (1986) creó el modelo de la Estructura del Intelecto, conformado por tres dimensiones, que denominó: operaciones, contenidos y productos. Cada una, a su vez, está subdividida en diversas áreas. Así, por ejemplo, hay cinco operaciones: cognición, memoria, producción divergente, producción convergente y evaluación;

cinco contenidos: visuales, auditivos, simbólicos, semánticos y conductuales; y seis productos: unidades, clases, relaciones, sistemas, transformaciones e implicaciones. Por estar cada subcategoría definida en forma independiente, son multiplicativas entre sí, arrojando como resultado 150 factores ( $5 \times 5 \times 6 = 150$ ).

### **Teoría de la inteligencia de Cattell**

Cattell (1987), trabajando con análisis factorial, identificó dos dimensiones generales: la inteligencia fluida y la inteligencia cristalizada. La inteligencia cristalizada está asociada con el conocimiento personal, pero también se relaciona con factores culturales y educativos, y tiene que ver con los razonamientos matemático, verbal inductivo y silogístico. La inteligencia fluida, en cambio, se asocia con habilidades no verbales y culturalmente independientes, como la memoria de trabajo, la capacidad de adaptación y nuevos aprendizajes. Se supone que esta inteligencia aumenta hasta alcanzar cierto nivel de madurez en la adolescencia. Luego comienza a declinar debido al deterioro de las estructuras fisiológicas.

### **Teoría del desarrollo cognitivo de Piaget**

Piaget (1985) no consideró la inteligencia como innata. Propuso, en cambio, un desarrollo gradual desde el nacimiento hasta la adultez; proceso en el cual intervienen dos factores individuales: la interacción con el medio y la dotación genética. Dicho desarrollo consta de cuatro estadios: sensoriomotor, preoperacional, operaciones concretas y operaciones formales. En cada estadio, aparecen estructuras nuevas, que se van construyendo a partir de las anteriores y permiten su diferenciación.

## **La Teoría Sociocultural de Lev Vygotsky**

Vygotsky (1979), casi todo lo que las personas deben hacer se encuentra implícito en el contexto en el cual viven, pertenece a su cultura. Por ejemplo, los niños aprenden el idioma materno y diferentes guiones sociales, como saludar y pedir algo, por estar culturalmente expuestos a ellos. Afirmó que las actividades conjuntas, realizadas entre niños y adultos, permiten a los primeros comprender y participar en forma más rápida en las actividades sociales y culturales. También estableció diferencias entre desarrollo real y potencial; el primero corresponde a lo que las personas están en capacidad de hacer solas, y el segundo, a lo que pueden llegar a hacer bajo la asesoría o dirección de otro.

### 2.2.1 Inteligencias múltiples

Como investigador de la Universidad de Harvard, Gardner (1979) recibió el pedido de un grupo filantrópico holandés, la Fundación Bernard Van Leer, de dedicarse a investigar el potencial humano. Ya había estado pensando en el concepto de “muchas clases de mentes” desde por lo menos mediados de la década del setenta, la publicación de su libro *Frames of Mind* (Estructuras de la mente) en 1983 marcó el nacimiento efectivo de la teoría de las inteligencias múltiples.

Afirma, en mi opinión, la mente tiene la capacidad de tratar distintos contenidos, pero resulta en extremo improbable que la capacidad para abordar un contenido permita predecir su facilidad en otros campos.

En otras palabras, es de esperar que el genio (a posteriori, el desempeño cotidiano) se incline hacia contenidos particulares: los seres humanos han evolucionado para mostrar distintas inteligencias y no para recurrir de diversas maneras a una sola inteligencia flexible." (Gardner, 1994, p. 11).

Otro punto de vista sobre las inteligencias múltiples, lo manifiesta Armstrong (2006). La teoría de las inteligencias múltiples puede describirse de la manera más exacta como una filosofía de la educación, una actitud hacia el aprendizaje, o aún como un meta modelo educacional en el espíritu de las ideas de John Dewey sobre la educación progresiva. No es un programa de técnicas y estrategias fijas. De este modo, ofrece a los educadores una oportunidad muy amplia para adaptar manera creativa sus principios fundamentales a cualquier cantidad de contextos educacionales. (Armstrong 2006, p. 12)

**A la vez, el mismo Gardner (2006) ratifica:**

Desde mi punto de vista, la esencia de la teoría es respetar las muchas diferencias que hay entre los individuos; las variaciones múltiples de las maneras como aparecen los distintos modos por los cuales podemos evaluarlos, y el número casi infinito de modos en que estos pueden dejar una marca en el mundo. (Gardner 2006, p. 14).

Es trascendente reconocer las distintas miradas que le asignan ambos autores a las inteligencias múltiples como, reconocer que las personas tienen entre sí respecto a sus diferentes habilidades, generadas por una serie de factores genéticos, familiares, sociales y a la vez son estimuladas en distintas formas e intensidades.

## **Referentes históricos**

La teoría de las inteligencias múltiples es una corriente que desafía la visión clásica de inteligencia descrita por psicometristas, son fundamentales los aportes de Gardner (1987), quien realiza excelentes avances en cuanto a la inteligencia y los logros de la misma que toma auge en la década de los ochenta. Sus orígenes se remontan a finales del siglo XIX y principios del siglo XX a través de la Escuela Nueva, con concepciones empiristas, positivistas, pragmatistas, cuyo iniciador fue Dewey (1859-1952) quien considera al niño como un sujeto activo frente al aprendizaje.

A raíz de tales investigaciones surgen nuevas concreciones que tratan de dar sentido a esta teoría dentro de las cuales destacan “Henry Giroux, Michel Apple, Suchodowski, a través de la escuela activa como una vertiente liberal sobre la educación, considerando dos aspectos centrales, la filosofía del conocimiento y la psicología del aprendizaje. En este proceso se suman las obras de Marcuse, Héller, Althusser, Gramsci, además de pedagogías de educadores tales como Freinet, Montessori, Pierre Faure, Makarenko, Paulo Freire, por citar algunos, cuyos aportes amplían la comprensión acerca de cómo aprender.

En Europa, existen instituciones como las escuelas infantiles de Reggio Emilia (1945) en Italia, donde consideran entre sus principales objetivos: estructurar una pedagogía racional y participativa en continuo cambio a través de encuentros múltiples, el aprendizaje parte de los niños a través de los recursos que poseen proporcionando espacios en plazas, salón de información, taller de arte, área de música, área de psicomotricidad, áreas verdes. La estructura está acondicionada para la estimulación de

las inteligencias. De allí que Gardner (1987) expresa que la teoría “inteligencias múltiples no es una idea nueva, es antigua de manera pues que no reclamó su originalidad, solo trato de revivirla otra vez” (Emilia 1945, p. 14).

En 1984 en la Universidad de Harvard, un equipo multidisciplinario liderado por Gardner, ponen en marcha el “Proyecto Cero” determinando que existen muchas formas de aprender, entender y saber. (pensando en dar mayor fundamentación a la teoría de las inteligencias múltiples), en forma paralela en Venezuela se desarrolló el “Proyecto Inteligencia” conocido por Odyssey (Nickerson, Perkins y Smit, 1985-1987) utilizando la observación, comprensión y el razonamiento como elemento eminentemente práctico, basado en la aplicación de las inteligencias múltiples. Al respecto Nerici, (1984) expresa “aprender es cambiar las formas de pensar, sentir, actuar; aprender es ser diferentes”. (Nerici, 1984, p. 19).

Estas indagaciones y logros son mostrados en versión literaria en su primera obra, denominada Estructuras de la Mente, (1987) en la que se vislumbra que cada persona (estudiante) posee distintas habilidades, considerando que estas evolucionan hasta ser capaces de realizar diversas operaciones como parte de la construcción de los procesos cognitivos.

Este conjunto de habilidades mentales no se encuentra ubicadas en una sola región, sino que están localizadas en diferentes regiones del cerebro, donde las respuestas a las diversas estimulaciones de la realidad se expresan a través de siete inteligencias (lingüística, lógico-matemática, musical, espacial, kinestésico-corporal, intrapersonal e interpersonal). Recién en 1995 incluye la Inteligencia naturalista, para sumar ocho inteligencias.



En 1995 publica su libro “Las Inteligencia Múltiples”, cuya tendencia permite mantener una noción pluralista de la inteligencia, la misma que está estrechamente asociada a las experiencias que le proporciona el medio ambiente, por ello la concibe como “un potencial biopsicológico para procesar la información que se puede activar en un marco cultural para resolver problemas o crear productos que tienen valor en una cultura” (Gardner, 1995, p. 78).

El autor fundamenta que cada ser (estudiante) desarrolla en menor o mayor grado su inteligencia, se trata de algo mucho más complejo que es visualizado a través de las diferentes formas que tiene cada ser humano de manifestarse en un contexto social. En su obra, menciona a Feuerstein y Bin-Sachar, quienes plantean que “la inteligencia no es un producto estático, hecho e inacabado, sino más bien algo en desarrollo, en constante construcción activa por parte del individuo”, cuyo aporte sustenta el planteamiento de Gardner y la teoría cognitivista de Piaget, rechazando categóricamente la existencia de una sola inteligencia, y fomentado la presencia de ocho tipos de Inteligencias.

Es por este planteamiento que se decidió tomar como referencia la teoría de las inteligencias múltiples, ya que toma una definición pluralista y no estática. y es la que podría abarcar mayor cantidad de información para el estudio.

### **Tipos de inteligencias múltiples, según Gardner**

Incluye las siguientes inteligencias:

**Inteligencia lingüística:** es la capacidad de utilizar las palabras para expresarse de manera más efectiva. Se encarga de la producción y uso del lenguaje en forma oral o escrita, destrezas en la lectura, habilidad para pensar en palabras para

denominar o referir, para expresar y construir estructuras. Esta predomina en escritores, docentes, políticos, profesionales de los medios de comunicación, vendedores.

**Inteligencia lógico-matemática:** se trata de una habilidad utilizada para: cálculos, mediciones, operaciones aritméticas o algebraicas, el razonamiento inductivo-deductivo, resolución de problemas, manejo del pensamiento y procedimientos científicos. Su aplicación es propia de ingenieros, banqueros, matemáticos y contadores. **Inteligencia visual-espacial:** permite percibir imágenes internas o externas a través de la habilidad de formar, crear, transformar o modificar ubicando distancias en el espacio, en tres dimensiones. Se trata del uso de cuadros, grafico, croquis. (García, 2009, p. 4). Este tipo de inteligencia es predominante en arquitectos, diseñadores, fotógrafos, pilotos, escultores y decoradores.

**Inteligencia musical:** consiste en la habilidad para pensar en términos de ritmos y melodías; la producción de tonos, timbres, tonos, el reconocimiento de sonidos, y tocar un instrumento musical. Esta inteligencia es notoria en aquellas personas que se dedican a la música, cantantes, compositores musicales, etc.

**Inteligencia corporal-kinestésica:** es aquella que permite el desarrollo armónico del cuerpo como medio de expresión. Además se aplica la coordinación, control de los movimientos a nivel global como segmentario. Aplicada a través de la danza, el deporte, el teatro, los artesanos.

**Inteligencia intrapersonal:** se refiere a la capacidad de conocerse a sí mismo, los aspectos internos del ser como el autoconocimiento, habilidad para discernir las

emociones internas, capacidad de soñar, visualizar el futuro. Esta inteligencia es desarrollada por filósofos, psicólogos, religiosos.

**Inteligencia interpersonal:** habilidad para comunicarse con otras personas, articular ideas, trabajar cooperativamente con el entorno que lo rodea, es notoria en docentes, políticos, terapeutas.

**Inteligencia naturalista:** representa la capacidad para entender, ordenar y utilizar elementos del ambiente, se trata de observar y admirar la naturaleza y las especies que la comprenden de una manera especial. La poseen los biólogos, cazadores, ecologistas.

Estas inteligencias constituyen un aspecto trascendente en el campo de la psicología cognitiva, las mismas que han sido integradas con énfasis en las acciones del proceso enseñanza aprendizaje. Es menester que los docentes de los distintos niveles educativos propicien y estimulen su desarrollo en los estudiantes.

### **Las inteligencias múltiples en el panorama educativo**

Al respecto Suazo (2006) en el Manual práctico de nivel elemental: Inteligencias Múltiples, destaca: “al incorporar las inteligencias múltiples en los procesos de enseñanza y aprendizaje se pueden activar las potencialidades del aula”(p.10), se trata de realizar una labor activa que permita desafiar las inteligencias que poseen los estudiantes, pues se reconocen aspectos cognitivos como el conocimiento y el aprendizaje los cuales se interrelacionan positivamente generando cambios eficaces en los patrones del pensamiento mediante la solución de problemas.

Es fundamental incorporar dentro del quehacer educativo el desarrollo de las inteligencias múltiples para lograr una unión inigualable entre el conocimiento que

se imparte y el aprendizaje que adquiere el estudiante, de manera que contribuya al desarrollo de individuos pensantes, capaces de solucionar sus problemas y los de su entorno social, del mismo modo, se requiere de facilitadores en el nivel de Educación Media que promuevan acciones y estrategias basadas en este enfoque, pues representa un abanico de opciones en este nivel.

Para complementar tales afirmaciones Pérez (2009) en su obra titulada “Educar es enseñar a Amar” expresa que “se hace necesario una nueva visión acerca del papel que cumplen las escuelas en la educación de los estudiantes, reconciliando las aulas, mentes y el corazón; partiendo de las investigaciones realizadas por Howard Gardner respecto a los tipos de inteligencias”. (Pérez, 2009, p. 10)

#### 2.2.2. Estilos de Aprendizaje

Existe una diversidad de definiciones de aprendizaje; posiblemente por la confusión que existe al no diferenciar tres enfoques:

- a) Como producto: considera al aprendizaje como resultado de la experiencia o de la práctica.
- b) Como proceso: considera al aprendizaje como el comportamiento que se cambia, perfecciona o controla.
- c) Como función: considera al aprendizaje como cambio originado, cuando el sujeto interacciona con la información.

Elles, (2007, p. 5) reportó una definición de aprendizaje como proceso “un cambio relativamente permanente en la conducta como resultado de la experiencia”.

Como proceso, el aprendizaje es la adquisición de un nuevo conocimiento o habilidad, el mismo que debe implicar una retención del conocimiento y permitir su manifestación en un tiempo futuro.

Como función, el aprendizaje implica desarrollar los intereses y aptitudes de los alumnos y fomentar hábitos personales. (Del Mar Muñoz P. 2014).

El modelo de estilo de aprendizaje de Dunn y Dunn está fundamentado en la teoría cognitiva y en la teoría neurológica de la dominancia cerebral según la cual, los dos hemisferios del cerebro realizan funciones diferentes, el izquierdo se asocia con el pensamiento lineal, analítico, y el derecho rige el pensamiento integrativo, espacial y las emociones. Sus investigaciones les llevan a diferenciar 24 variables que al ser clasificadas indican cómo los estudiantes se ven afectados durante su aprendizaje por: a) el entorno inmediato, b) aspectos emotivo-motivacionales, c) variables sociológicas, d) necesidades fisiológicas, e) características psicológicas.

Desde este modelo se reconoce que la motivación y las expectativas influyen en el aprendizaje, aspectos esenciales en la intervención orientadora para la toma de decisiones. Dunn y Dunn establecen diferencias entre quienes procesan la información global o analíticamente. Los estudiantes analíticos prefieren aprender paso a paso, secuencialmente, incrementando gradualmente la dificultad de su aprendizaje. Los estudiantes globales aprenden mejor cuando pueden dar inicialmente una visión general de la información relacionada con lo que han de aprender. (Tocci, A. M. 2013).

Igualmente, estos autores se refieren a las diferentes situaciones ambientales relacionadas con la luz, el sonido, la temperatura y el ambiente que influyen en que las experiencias educativas sean más o menos favorables y estén en sintonía con los estilos de aprendizaje. Las preferencias emotivo-motivacionales incluyen aquellos aspectos relacionados con la afectividad como son la motivación, la persistencia, la estructura, la conformidad y la responsabilidad. Las preferencias sociológicas tienen que ver con el tipo de agrupamiento y la relación que los estudiantes prefieren tener dependiendo del tipo de tarea. Dunn y Dunn identifican cinco tipos de agrupamiento fundamentalmente: individualmente, en pareja, en grupo, con un adulto y de forma variada. Las variables fisiológicas se relacionan con las preferencias por una modalidad de percepción u otra, por unos horarios determinados para trabajar, también con las condiciones ambientales de temperatura idóneas para concentrarse en la tarea y con la necesidad de ingerir alimentos durante el proceso de enseñanza aprendizaje. (López-Aguado, M. 2011).

Guiad y Garger (1985) identificaron otra clasificación para identificar los métodos de diagnóstico de estilos de aprendizaje: inventario de autoanálisis, *test* acerca de una destreza o tarea particular, preguntar a la persona directamente por medio de una entrevista con preguntas previamente seleccionadas, la observación de una persona que desarrolla una tarea o una situación de aprendizaje y el considerar los resultados del comportamiento de una persona, donde las actividades que muestran éxito pueden ser una señal del estilo de aprendizaje de la persona.

El Estilo de Aprendizaje es una variante del estilo cognitivo aplicado al proceso de aprender. Es el modo o tendencia prevalente del estudiante para recoger

información, organizarlas, recordarla, realizar tareas, estudiar o responder. Esta tendencia es el resultado de factores hereditarios, experiencias vitales y de las exigencias del medio ambiente.

**El Estilo de Aprendizaje permite identificar tres situaciones importantes:**

- a) La tendencia del alumno a seleccionar y utilizar determinadas estrategias para aprender.
- b) La preferencia de ciertas estrategias respecto a otras.
- c) El modo de operar con las estrategias: por ejemplo, el estudiante puede tomar apuntes, confeccionar resúmenes, preparar una entrevista o planear una clase. Obviamente, las estrategias serán diferentes en cada caso. Sin embargo, en su accionar para cumplir con estas tareas, aflorarán sus estilos propios.

Uno de los objetivos de la educación debe ser propiciar que los alumnos sean capaces de aprender a aprender, lo que merece especial atención en la adquisición de estrategias cognitivas de planificación y regulación de la propia actividad de aprendizaje.

Alonso, Gallego y Honey (s.f., p. 54) definen el aprender a aprender como “el conocimiento y destreza necesarios para aprender con efectividad en cualquier situación en que uno se encuentre”.

Smith (1988:16; citado en Alonso et al., s.f. p. 54) reportó una lista de aspectos que nos especifican que un hombre aprende a aprender cuando sabe:

- Cómo controlar el propio aprendizaje.
- Cómo desarrollar un plan personal de aprendizaje.

- Cómo diagnosticar sus puntos fuertes y débiles como discente.
- Cómo describir su Estilo de Aprendizaje.
- Cómo superar los bloqueos personales en el aprendizaje.
- En qué condiciones aprende mejor.
- Cómo aprender de la experiencia de cada día.
- Cómo aprender de la radio, TV., prensa, ordenadores.
- Cómo participar en grupos de discusión y de resolución de problemas.
- Cómo aprovechar al máximo una conferencia o un curso.
- Cómo aprender de un tutor.
- Cómo usar la intuición para el aprendizaje.

## **EVOLUCIÓN DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE**

Se podría afirmar que el alumno más capacitado es aquel que es capaz de aprender en cualquier situación que se le presente. Para ello, necesita tener un buen nivel de preferencia en todos los Estilos de Aprendizaje.

Como ha quedado claro, todos tenemos preferencias por un Estilo de Aprendizaje determinado. Sin embargo, estas preferencias no son inmutables. Van evolucionando en función de la edad y de la experiencia como alumno. El profesor aquí es muy importante, debe ser capaz de utilizar distintos estilos de enseñanza y diseñar actividades variadas para facilitar el aprendizaje, y, a la vez fomentar la flexibilidad de los alumnos en el uso de los distintos estilos.

El método particular que utiliza el profesor es un reflejo de su personalidad y de su propio Estilo de Aprendizaje. Sin embargo, muchos profesores creen que un



Estilo de Aprendizaje o enseñanza cómoda para ellos es la adecuada para todos los demás.

El método de enseñanza es, en muchas ocasiones impuesto y homogéneo. Esto lleva a que se favorece más un Estilo de Aprendizaje que otro. Es importante que los profesores reflexionen sobre su propio estilo de enseñanza y eviten adoptar estilos excesivamente extremos, pues esto crearía dificultades de aprendizaje a los alumnos de otros estilos.

### **LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE SEGÚN P. HONEY Y A. MUMFORD**

P. Honey y A. Mumford (1986) han partido de una reflexión académica y de un análisis de la teoría y cuestionarios de D. Kolb (1984), para llegar a una aplicación de los Estilos de Aprendizaje en la formación de directivos del Reino Unido, en el marco del International Management Center fromBuckingham. Es importante situarse en estas coordenadas para comprender el enfoque de estos autores.

Les preocupa averiguar por qué en una situación en la que dos personas comparten texto y contexto una aprende y otra no. La respuesta radica en la diferente reacción de los individuos, explicable por sus diferentes necesidades acerca del modo por el que se exponen al aprendizaje y aprenden el conocimiento. Y aquí aparece una explicación: los Estilos de Aprendizaje de cada persona originan diferentes respuestas y diferentes comportamientos ante el aprendizaje.

Los Estilos de Aprendizaje para Kolb la podemos concretar en tres puntos fundamentales:

- a. Las descripciones de los Estilos son más detalladas y se basan en la acción de los sujetos.
- b. Las respuestas al Cuestionario son un punto de partida y no un final. Un punto de arranque, un diagnóstico seguido de un tratamiento de mejora. Se trata de facilitar una guía práctica que ayude y oriente al individuo en su mejora personal y también en la mejora de sus colegas y subordinados.
- c. Describen un Cuestionario con ochenta ítems que permiten analizar una mayor cantidad de variables, que el test propuesto por Kolb.

Los Estilos, en consecuencia, para P. Honey y A. Mumford son también cuatro, que a su vez son las cuatro fases de un proceso cíclico de aprendizaje:

1. Activo
2. Reflexivo
3. Teórico
4. Pragmático

Honey y Mumford, (citado en Alonso et al., s.f., p. 70) describen así los Estilos de Aprendizaje que ellos definen:

**a. Activos**

Las personas activas se involucran totalmente y sin perjuicios en nuevas experiencias. Disfrutan del momento y les encanta vivir otras, cada vez, distintas. Son entusiastas, nada escépticos y de mente abierta. Tienden a actuar primero y pensar después en las consecuencias. Llenan sus días de actividades y, tan pronto disminuye

el encanto de una de ellas, se lanzan a la siguiente. Se crecen ante los desafíos que suponen nuevas experiencias y se aburren con aquellos de largos plazos. Les gusta trabajar rodeados de gente, se involucran con los asuntos de los demás, pero siendo el centro de las actividades.

#### **b. Reflexivos**

Las personas reflexivas tienden a adoptar la postura de un observador que analiza sus experiencias desde muchas perspectivas. Reúnen datos y los analizan detalladamente antes de llegar a una conclusión. Son precavidos y analizan todas las implicaciones de cualquier acción antes de realizar un movimiento. Disfrutan observando la actuación de los demás, escuchan antes de hablar. Crean a su alrededor un aire ligeramente distante y condescendiente.

#### **c. Teóricos**

Los alumnos teóricos adaptan e integran las observaciones que realizan en teorías lógicas y complejas y bien fundamentadas lógicamente. Enfocan los problemas en forma vertical, escalonada, por etapas lógicas. Tienden a ser perfeccionistas. Les gusta analizar y sintetizar la información y su sistema de valores. Son profundos en sus sistemas de pensamiento. Buscan la racionalidad y objetividad, huyen de lo subjetivo y lo ambiguo.

#### **d. Pragmáticos**

A los alumnos pragmáticos les gusta probar ideas, teorías y técnicas nuevas y comprobar si funcionan en la práctica. Descubren nuevas ideas y aprovechan para ponerlas en práctica. Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. Son básicamente gente práctica, apegada a la realidad, a

la que le gusta tomar decisiones y resolver problemas. Tienden a ser impacientes cuando hay personas que teorizan. Los problemas son un desafío y siempre buscan la manera de hacer las cosas.

**Características del Estilo Activo:** Animador, Improvisador, Descubridor, Arriesgado y Espontáneo

**Características del Estilo Reflexivo:** Ponderado, Conciencioso, Receptivo, Analítico, Exhaustivo

**Características del Estilo Teórico:** Metódico, Lógico, Objetivo, Crítico, Estructurado

**Características del Estilo Pragmático:** Experimentador, Práctico, Directo, Realista

### **2.3. Definición de términos básicos**

**Aprendizaje:** Resultado observado en forma de cambio más o menos permanente del comportamiento de una persona, que se produce como consecuencia de una acción sistemática (por ejemplo de la enseñanza) o simplemente de una práctica realizada por el aprendiz.

**Enseñanza-Aprendizaje:** Se utilizan estos dos términos conjuntamente cuando se quiere significar que no es posible considerarlos de forma independiente y para hacer hincapié en que la enseñanza del profesor no tiene sentido si no es para producir aprendizajes en los estudiantes.

**Estilos de aprendizaje:** Rasgos o modos que indican las características y las maneras de aprender un alumno

**Estrategia de aprendizaje:** Operaciones o actividades mentales que facilitan a una persona el desarrollo de diversos procesos que conducen a un resultado, al que denominamos aprendizaje.

**Habilidad:** Capacidad relacionada con la posibilidad de realizar una acción o actividad concretas. Supone un saber hacer relacionado con una tarea, una meta o un objetivo.

**Método de enseñanza:** Esquema general de trabajo que da consistencia a los procesos (de información, mediación u orientación), que tienen lugar en diferentes escenarios docentes, proporcionando una justificación razonable para dichos procesos.

**Motivación:** Conjunto de procesos que desarrolla un facilitador (docente u otra persona, un recurso) para activar, dirigir y mantener determinada conducta en otra persona (por ejemplo, un alumno) o en un grupo.

**Inteligencia.** - La inteligencia (del latín intellegentia) es la capacidad de entender, asimilar.

## **CAPÍTULO III**

### **HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **3.1. Formulación de hipótesis**

##### 3.1.1. Hipótesis general

H1 -Existe relación significativa entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje de los estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

H0 -No existe relación significativa entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje de los estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### 3.1.2. Hipótesis secundarias

H1- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia lingüística en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia lingüística en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H2- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia lógico-matemático en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia lógico-matemático en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H3- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia espacial en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia espacial en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H4- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia musical en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia musical en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H5- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia kinestésico-corporal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia kinestésico-corporal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H6- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia interpersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia interpersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016.

H7- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia intrapersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

H0- No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia intrapersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016



H8- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia naturalista en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

H0- Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje con la inteligencia naturalista en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### 3.2. Variables, dimensiones e indicadores

Tabla 1 Variables, dimensiones e indicadores

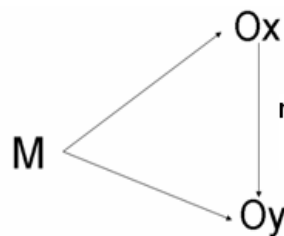
Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Inteligencias múltiples	<p>modelo de concepción de la mente propuesto en 1983 por el psicólogo estadounidense Howard Gardner, donde afirma que la inteligencia no es un conjunto unitario que agrupe diferentes capacidades específicas, sino que la inteligencia es como una red de conjuntos autónomos relacionados entre sí. Gardner propuso que para el desarrollo de la vida uno necesita o hace uso de más de un tipo de inteligencia. Así pues, Gardner no entra en contradicción con la definición científica de la inteligencia, como la «capacidad de solucionar problemas o elaborar bienes valiosos».</p>	<p>Toda persona posee un espectro de inteligencias y cada una revela distintas formas de conocer entre las cuales se menciona la lingüística, la lógico matemática, la espacial, la musical, la kinestésica corporal, la interpersonal, la intrapersonal, la naturalista</p>	LINGÜÍSTICA	Predominancia de inteligencia
			LÓGICO-MATEMÁTICA	Predominancia de inteligencia
			ESPACIAL	Predominancia de inteligencia
			MUSICAL	Predominancia de inteligencia
			KINESTÉSICO CORPORAL	Predominancia de inteligencia
			INTERPERSONAL	Predominancia de inteligencia
			INTRAPERSONAL	Predominancia de inteligencia
Estilos de aprendizajes	<p>Se refiere al hecho de que cuando queremos aprender algo cada uno de nosotros utiliza su propio método o conjunto de estrategias. Aunque las estrategias concretas que utilizamos varían según lo que queramos aprender, cada uno de nosotros tiende a desarrollar unas preferencias globales. Esas preferencias o tendencias a utilizar más unas determinadas maneras de aprender que otras constituyen nuestro estilo de aprendizaje.</p>	<p>Se puede encontrar personas con perfil de aprendizaje dinámico, activo predispuesto a nuevos conocimientos, de igual forma observadores las cuales analizan en base a resultados pasados siendo reflexivos, también existen los cuales se manejan dentro del campo de la teoría, y así mismo los que pregonan más en la práctica de ideas y poco la teoría</p>	ACTIVO	Perfil de aprendizaje
			REFLEXIVO	Perfil de aprendizaje
			TEÓRICO	Perfil de aprendizaje
			PRAGMÁTICO	Perfil de aprendizaje

## CAPÍTULO IV

### MARCO TEÓRICO

#### 4.1. Diseño metodológico

El diseño seleccionado es el diseño descriptivo correlacional (Sánchez Carlessi y Reyes meza, 1986) de corte transversal, que se representa de la siguiente manera



Dónde:

M = Muestra de estudio

Ox = Observación de la variable: Inteligencias Múltiples

Oy = Observación de la variable: Estilos de aprendizaje

r = Correlación

## 4.2. Diseño muestral

Para la muestra de estudio se ha tomado el procedimiento para el cálculo con muestras grandes ( $n \geq 30$ ). Se ha trabajado con los valores de Z de la distribución normal y se ha utilizado la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pq N}{(E)^2 (N - 1) + Z^2 pq}$$

z = Grado de confiabilidad (95 %) 1.96

p = 0.5

q = 1-p= 0.5

**N = Población = 160**

E = error, (margen de error) 5% equivale 0.05

n= 114

### **Criterios de inclusión:**

- Estudiantes de la escuela profesional de psicología
- Estudiantes que se encuentren del 1er al 5to ciclo de la escuela profesional de psicología.
- Estudiantes de ambos sexos

### **Criterios de exclusión:**

- Estudiantes de otras escuelas profesionales de la UAP- ICA
- Estudiantes de psicología de ciclos académicos superiores

### 4.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para recolectar datos se hizo las siguientes acciones:

- a. Se solicitó permiso y colaboración al director de la escuela profesional de psicología de la UAP –Ica
- b. Se Realizó revisión bibliográfica que permitirá formular el marco teórico
- c. Se aplicaron los instrumentos a los estudiantes del 1° al 5° ciclo de la escuela profesional de psicología.

#### 4.3.1. Instrumentos

Se utilizaron 02 Inventario, 01 por cada variable, los mismos que paso a describir:

**DESCRIPCIÓN DEL INVENTARIO DE HONEY Y ALONSO DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE. Ecurra, L. M. (2011).**

El inventario consta instrucciones y está compuesto por 80 ítems, distribuidos de la siguiente manera: 20 ítems para el Estilo Activo; 20 ítems para el Estilo Reflexivo; 20 ítems para el Estilo Teórico y 20 ítems para el Estilo Pragmático.

Los ítems del inventario están redactados de tal forma que el sujeto debe decidir si está de acuerdo, luego colocará el signo (+), si por el contrario, está más en desacuerdo pondrá el signo (-).

La puntuación absoluta que el sujeto obtenga en cada grupo de veinte ítems será el nivel que alcance en cada uno de los cuatro Estilos de Aprendizaje. El Inventario que utilizamos pertenece a Honey - Alonso.

## **EL INVENTARIO DE INTELIGENCIAS MÚLTIPLES**

Instrumento evaluativo de las inteligencias múltiples del autor Alfonso Paredes Aguirre. Prueba para evaluar las inteligencias múltiples (basado en Flores, 1999).

### **4.3.2. Validez**

Estas pruebas se tomaron mediante aplicaciones de los inventarios y estudiantes seleccionados en la muestra. La aplicación fue realizada en las aulas de la universidad Alas Peruanas Filial Ica.

### **4.3.3. Confiabilidad**

El instrumento que mide ESTILOS DE APRENDIZAJE presenta una confiabilidad con un valor del estadígrafo de 0.78.

El instrumento que mide INTELIGENCIAS MÚLTIPLES presenta mayor índice de confiabilidad con un valor del estadígrafo de 0.81.

Ambos instrumentos presentan adecuada confiabilidad en sus respectivas versiones, podemos concluir que existen razones suficientes para afirmar que los instrumentos son aplicables.

## **4.4. Técnicas de procesamiento de la información**

Una vez obtenidos los resultados se procedió a ordenarlos y codificarlos, se elaboró la base de datos y posteriormente se realizó el procesamiento estadístico mediante el SPSS (programa estadístico informático para las ciencias sociales

Statistical Package for the Social Sciences). Finalmente se aplicó la prueba de significancia mediante el Chi-cuadrado para la comprobación de hipótesis.

#### **4.5. Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información**

- a) Obtenida la información recolectada en los instrumentos, realice las tabulaciones respectivas de la información, para el procesamiento estadístico de los datos en el programa de Excel 2013 y SPSS.
- b) Con la ayuda de los estadísticos se procesaron los resultados obtenidos.
- c) Se analizó y discutieron los resultados obtenidos.
- d). Finalmente se elabora el informe final de investigación.

#### **4.6. Aspectos éticos contemplados**

El estudio no causará daños físicos, psicológicos, ni morales a las personas; puesto que los datos se obtienen por medio del consentimiento informado y serán absolutamente confidenciales, se manejarán sin nombres personales, solo como datos estadísticos.

## CAPÍTULO V

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

#### 5.1. Análisis descriptivo, tablas de frecuencia.

*Tabla 2 Inteligencia Múltiples en alumnos de psicología de la universidad Alas Peruanas Ica 2016.*

<b>Inteligencia</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Lingüística</b>	13	11.4%
<b>Lógico matemático</b>	9	7.9%
<b>Espacial</b>	12	10.5%
<b>Musical</b>	17	14.9%
<b>Kinestésico corporal</b>	11	9.0%
<b>Interpersonal</b>	21	18.4%
<b>Intrapersonal</b>	19	16.7%
<b>Naturalista</b>	12	10.5%
<b>Total</b>	114	100%

**Interpretación:** La tabla muestra que las inteligencias de los alumnos de psicología son a predominio de interpersonal (18.4%), e intrapersonal (16.7%), seguida de musical (14.9%), lingüística (11.4%), espacial (10.5%), naturalista (10.5%), kinestésico corporal (9%) y lógico matemático.



*Tabla 3 Estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la universidad Alas Peruanas Ica 2016*

<b>Estilo de aprendizaje</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Activo</b>	32	28.1%
<b>Reflexivo</b>	23	20.2%
<b>Teórico</b>	36	31.6%
<b>Pragmático</b>	23	20.2%
<b>Total</b>	114	100%

**Interpretación:** La tabla muestra que los estilos de aprendizaje que practican los alumnos de Psicología de la UAP 2016 es a predominio teórico (31.6%), seguido del activo (28.1%), reflexivo (20.2%) y pragmático (20.2%)

*Tabla 4 Inteligencia Lingüística y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

<b>Inteligencia</b>	<b>Estilo de aprendizaje</b>									
	<b>Activo</b>		<b>Reflexivo</b>		<b>Teórico</b>		<b>Pragmático</b>		<b>Total</b>	
	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
<b>Lingüística</b>	5	<b>15.6%</b>	2	8.7%	4	<b>11.1%</b>	2	8.7%	13	11.4%
<b>Otro</b>	27	84.4%	21	91.3%	32	88.9%	21	91.3%	101	88.6%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla que los que presentan una inteligencia a predominio lingüística se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo activo (15.6%), seguido del teórico (11.1%).

*Tabla 5 Inteligencia logicomatemático y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

Inteligencia	Estilo de aprendizaje									
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Logicomatemático</b>	2	6.3%	2	<b>8.7%</b>	2	5.6%	3	<b>13.0%</b>	9	7.9%
<b>Otro</b>	30	93.8%	21	91.3%	34	94.4%	20	91.0%	105	92.1%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla y la gráfica muestra que los que presentan una inteligencia a predominio logicomatemático se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo pragmático (13%), seguido del reflexivo (8.7%).

*Tabla 6 Inteligencia espacial y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

Inteligencia	Estilo de aprendizaje									
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Espacial</b>	2	6.3%	13	<b>13.0%</b>	5	<b>13.9%</b>	2	8.7%	12	10.5%
<b>Otro</b>	30	93.8%	20	87.0%	31	86.1%	21	91.3%	102	89.5%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla muestra que los que presentan una inteligencia a predominio espacial se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo teórico (13.9%), seguido del reflexivo (13.0%).

*Tabla 7 Inteligencia musical y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

Inteligencia	Estilo de aprendizaje									
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Musical</b>	5	15.6%	4	<b>17.4%</b>	6	<b>16.7%</b>	2	8.7%	17	14.9%
<b>Otro</b>	27	84.4%	19	82.6%	30	83.3%	21	91.3%	97	85.1%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla y la gráfica muestra que los que presentan una inteligencia a predominio musical se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo reflexivo (17.4%), seguido del teórico (16.7%).

*Tabla 8 Inteligencia kinestésico corporal y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

Inteligencia	Estilo de aprendizaje									
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Kinestésico Corporal</b>	3	<b>9.4%</b>	2	8.7%	2	5.6%	4	<b>17.4%</b>	11	9.6%
<b>Otro</b>	29	90.6%	21	91.3%	34	94.4%	19	82.6%	103	90.4%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla muestra que los que presentan una inteligencia a predominio kinestésico corporal se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo pragmático (17.4%), seguido del activo (9.4%).

*Tabla 9 Inteligencia interpersonal y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

Inteligencia	Estilo de aprendizaje									
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Interpersonal</b>	7	<b>21.9%</b>	3	13.0%	8	<b>22.2%</b>	3	13.0%	21	18.4%
<b>Otro</b>	25	78.1%	20	87.0%	28	77.8%	20	87.0%	93	81.6%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla y la gráfica muestra que los que presentan una inteligencia a predominio interpersonal se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo teórico (22.2%), seguido del activo (21.9%).

*Tabla 10 Inteligencia intrapersonal y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

Inteligencia	Estilo de aprendizaje									
	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Total	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Intrapersonal</b>	5	15.6%	3	13.0%	7	<b>19.4%</b>	4	<b>17.4%</b>	19	16.7%
<b>Otro</b>	27	84.4%	20	87.0%	29	80.6%	19	82.6%	95	83.3%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla muestra que los que presentan una inteligencia a predominio intrapersonal se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo teórico (19.4%), seguido del pragmático (17.4%).

*Tabla 11 Inteligencia naturalista y su relación con los estilos de aprendizaje en alumnos de psicología de la Universidad Alas Peruanas Ica 2016*

<b>Inteligencia</b>	<b>Estilo de aprendizaje</b>									
	<b>Activo</b>		<b>Reflexivo</b>		<b>Teórico</b>		<b>Pragmático</b>		<b>Total</b>	
	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
<b>Naturalista</b>	3	9.4%	4	<b>17.4%</b>	2	5.6%	3	<b>13.0%</b>	12	10.5%
<b>Otro</b>	29	90.6%	19	82.6%	34	94.4%	20	87.0%	102	89.5%
<b>Total</b>	32	100%	23	100%	36	100%	23	100%	114	100%

**Interpretación:** La tabla muestra que los que presentan una inteligencia a predominio naturalista se relacionan con un estilo de aprendizaje de tipo reflexivo (17.4%), seguido del pragmático (13.0%).

## 5.2. Análisis inferencial

La presentación estadística de la información se realiza a nivel porcentual, basado en las frecuencias de recurrencia y, de manera tabular, gráfica y textual.

Para la verificación de la hipótesis, se utiliza el estadígrafo paramétrico conocido como chi cuadrado ( $X^2$ ) para verificar si hay correlación entre Inteligencias Múltiples y Estilos de aprendizaje.

### 5.2.1. Correlación

Como es de verse en los resultados no existe relación significativa entre las variables, descartando las hipótesis planteadas y aceptando las hipótesis nulas, en siguiente numeral se detalla de manera más precisa.

### **5.3. Comprobación de hipótesis, técnicas estadísticas empleadas.**

#### **HIPÓTESIS 1**

##### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia lingüística y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

##### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

##### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 0.901

##### **4.- p valor**

0.825

##### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

##### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relacion significativas entre la inteligencia lingüística y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo activo, seguido del teórico.

## **HIPÓTESIS 2**

### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia lógico matemático y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia lógico matemático y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 1.25

### **4.- p valor**

0.74

### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia lógico matemático y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo pragmático, seguido del reflexivo.



### **HIPÓTESIS 3**

#### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia espacial y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia espacial y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

#### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

#### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 1.29

#### **4.- p valor**

0.73

#### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

#### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia espacial y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo teórico, seguido del reflexivo.

## **HIPÓTESIS 4**

### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia musical y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia musical y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 0.91

### **4.- p valor**

0.823

### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia musical y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo reflexivo, seguido del teórico.

## **HIPÓTESIS 5**

### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia kinestésico-corporal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia kinestésico-corporal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 2.3

### **4.- p valor**

0.513

### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia kinestésico-corporal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo pragmático, seguido del activo.

## **HIPÓTESIS 6**

### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia interpersonal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia interpersonal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 1.485

### **4.- p valor**

0.686

### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia interpersonal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo teórico, seguido del activo.

## **HIPÓTESIS 7**

### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia intrapersonal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia intrapersonal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 0.451

### **4.- p valor**

0.929

### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia intrapersonal y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo teórico, seguido del pragmático.

## **HIPÓTESIS 8**

### **1.- HIPÓTESIS**

H1.- Existe relación significativa entre la inteligencia naturalista y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

Ho.- No existe relación significativa entre la inteligencia naturalista y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016

### **2.- NIVEL DE SIGNIFICANCIA**

0.05

### **3.- ESTADÍSTICO DE PRUEBA**

Chi cuadrado= 2.295

### **4.- p valor**

0.513

### **5.- TOMA DE DECISIÓN**

Como el p valor no es menor al nivel de significancia 0.05 se rechaza la H1

### **6.- CONCLUSIÓN**

No existe relación significativa entre la inteligencia naturalista y los estilos de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo reflexivo, seguido del pragmático.

#### **5.4. Discusión y conclusiones**

El estudio se diseñó para conocer si existe relación significativa entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje. Pudiendo concluir que los resultados rechazaron las hipótesis alternativas y se aceptaron las hipótesis nulas. No existiendo relación significativa entre las variables planteadas

La investigación nos da a conocer el grado de asociación entre los tipos de inteligencias tomado del Howard Gardner y los estilos de aprendizaje que predomina en el estudiante. Se obtuvo que en los alumnos de Psicología del 2016 predomina el tipo de inteligencia interpersonal, seguida del intrapersonal, musical, lingüística, espacial, naturalista, kinestésico corporal y en menor proporción el logicomatemático.

Se determinó además que los estilos de aprendizaje que utilizan los estudiantes en mayor proporción es el estilo teórico, seguido del activo, reflexivo y finalmente en menor proporción el pragmático.

Al relacionar el tipo de inteligencia lingüística se observó que hay mayor afinidad por utilizar los estilos de aprendizaje activo, teórico, y en menor proporción el reflexivo y pragmático. Ello se debería que los que utilizan inteligencia lingüística son personas que trabajan sobre información teórica y son práctico en sus interpretaciones. Méndez (2012) encontró en su estudio en alumnos de lingüística emplean, sobre todo inteligencia espacial, lógico matemático e Interpersonal, contrario a lo esperado.

Mientras que, los que emplean inteligencia logicomatemático son alumnos que emplean en su mayoría estilos de aprendizaje pragmático o reflexivo y en menor proporción activo y teórico, lo que se debería a que dichas personas sobre todo son analíticas y reflexivos como los matemáticos.

Los alumnos que emplean inteligencia espacial se relacionan más con estilos de aprendizaje reflexivo y teórico en su mayoría y en menor proporción el pragmático y el activo. Debido a que las personas que con predominio de inteligencia espacial son de tendencia apercibir el mundo visual-espacial de forma precisa. Maureira (2015) nos señala que Implica la sensibilidad al color, la forma, las líneas, el espacio y las relaciones entre estos elementos, son sobre todo ingenieros o pintores.

Los que emplean sobre todo la inteligencia musical utilizan mucho el estilo de aprendizaje reflexivo y teórico incluso el activo y muy poco el pragmático, son sobre todo teóricos y tienen la capacidad de percibir, discriminar, transformar y expresar las formas musicales. Desarrollada sobre en actores bailarines o atletas., encuentra que los alumnos de educación física desarrollan sobre todo inteligencia musical y la matemática.

Los que emplean a la inteligencia kinestésico corporal predominantemente se observa que utilizan sobre todo estilos de aprendizaje pragmático y activo pues son personas con dominio del propio cuerpo para expresar ideas y sentimientos y facilidad para utilizar las manos en la creación o transformación de objetos para lo cual necesitan ser prácticos y activos y en menor proporción reflexivos y teóricos.

Así mismo los alumnos que emplean la inteligencia intrapersonal que en Psicología son los más frecuentes, se encontró que utilizan sobre todo estilos de aprendizaje de tipo teórico y activos y muy poco pragmático y reflexivo. Ello a que los psicólogos, sobre todo terapeutas con capacidad de percibir y distinguir los estados anímicos, las intenciones, las motivaciones y los sentimientos de los demás. Incluye la sensibilidad hacia las expresiones faciales, voces y gestos, así como la respuesta eficaz a las señales interpersonales. Chura (2013), encontró resultados compatibles en la



profesión de derecho pues ellos utilizan estilos de aprendizaje de tipo Teórico y Reflexivo.

También se observó alta frecuencia de uso de la inteligencia intrapersonal en los alumnos de psicología que se relaciona sobre todo con estilo de aprendizaje de tipo teórico y pragmático y en menor proporción activo y reflexivo pues son personas que tienen mejor dominio sobre ellos mismos necesarios para un trabajo adecuado con pacientes que mayormente perdieron el control sobre ellos mismos.

Finalmente, los alumnos que emplean la inteligencia naturalista se relacionan con estilos de aprendizaje de tipo reflexivo y pragmático, que se debería a que son personas con alta sensibilidad hacia los fenómenos naturales y alta capacidad de reflexionar y tomar decisiones prácticas y en menor proporción activo y teórico.

Lo expuesto se observa de una manera panorámica en el anexo 2 la aproximación de los estilos de aprendizaje según el tipo de inteligencia que predomina en los alumnos. Estos resultados son similares a lo encontrado en la investigación. Las inteligencias múltiples, los estilos de aprendizaje en Lima realizado por Barrientos, (2010).

Si bien es cierto que no existen relaciones significativas entre los tipos de inteligencia y los estilos de aprendizaje, se observa en los alumnos tendencias a asociarse cada tipo de inteligencia con uno o dos estilos de aprendizaje como se observa en el anexo 2. Zapata (2009) nos señala los docentes de la universidad deben preocuparse por emplear estrategias didácticas para responder a la variedad de estilos de aprendizaje de sus estudiantes.

## **CONCLUSIONES**

1.- No existe relación significativas entre la inteligencia lingüística y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo activo, seguido del teórico.

2.- No existe relación significativa entre la inteligencia lógico matemático y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo pragmático, seguido del reflexivo.

3.- No existe relación significativa entre la inteligencia espacial y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo teórico, seguido del reflexivo.

4.- No existe relación significativa entre la inteligencia musical y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo reflexivo, seguido del teórico.

5.- No existe relación significativa entre la inteligencia kinestésico-corporal y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo pragmático, seguido del activo.

6.- No existe relación significativa entre la inteligencia interpersonal y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo teórico, seguido del activo.

7.- No existe relación significativa entre la inteligencia intrapersonal y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo teórico, seguido del pragmático.

8.- No existe relación significativa entre la inteligencia naturalista y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con los estilos de aprendizaje de tipo reflexivo, seguido del pragmático.

9.- No existe relación significativa entre las inteligencias de Howard Gardner y un estilo de aprendizaje según el inventario de Honey y Alonso, en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016. Aunque tiene mayor relación con determinados estilos de aprendizaje.

## REFERENCIAS

- Arias, W. L. (2011). Estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios y sus particularidades en función de la carrera, el género y el ciclo de estudios. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 8, 112-135.
- Arias, W. L. (2013). Teoría de la inteligencia: Una aproximación neuropsicológica desde el punto de vista de Lev Vigotsky. *Panamerican Journal of Neuropsychology*, 7(1), 22-37.
- Arias, W. L. & Justo, O. (2012). Velocidad de lectura e inteligencia en estudiantes de ingeniería. *Revista de Psicología de la UCSP*, 2, 41-55.
- Arias, W. L. & Llamosas, L. G. (2011). Inteligencia verbal y nivel de logro del aprendizaje del inglés como segunda lengua. *Revista Iberoamericana de Educación*, 55(1), 1-10.
- Barrientos E. (2010). las inteligencias, los estilos de aprendizaje y el nivel de rendimiento. *investigación educativa*, 13 (23), 9 - 19.
- Boza, A & Toscano, M. (2012). Motivos, Actitudes y Estrategias de Aprendizaje: Aprendizaje motivado en alumnos universitarios. *Revista de curriculum y formación del profesorado* 16, 1. Recuperado de: [www.ugr.es/~recfpro/rev161ART8.pdf](http://www.ugr.es/~recfpro/rev161ART8.pdf)

Camacho, J & Laverde, A. (2012) Blended Learning y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios del área de la salud. *Revista de Educación Médica Superior* 2012; 26(1), 27-44  
Recuperado de:  
[www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/...9/.../lsr\\_9\\_abril\\_2012.pdf](http://www.uned.es/revistaestilosdeaprendizaje/...9/.../lsr_9_abril_2012.pdf)

Chura, H (2013). *Estilos de aprendizaje de los estudiantes del cuarto y quinto año de las escuelas académicas profesionales de ingeniería civil, derecho y ciencias políticas* (tesis de licenciatura, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna)

Del Mar, P. (2014). *Inteligencias múltiples, ¿Ocho maneras diferentes de aprender? Escuela Abierta*, 17, 103-116.

Escurra, L. (2011). *Análisis psicométrico del Cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) con los modelos de la Teoría Clásica de los Test y de Rasch*. *Persona*, (14), 71-109.

Garay, L. (2018). *Estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes universitarios*. Lima. 2014 (tesis de doctorado, Universidad de San Martín de Porres).

García, J. (2012). La educación emocional, su importancia en el proceso de aprendizaje. *Revista Educación*, 36 (1), 1-24.

- Herrera, M. (2012). *Estudio correlacional de estilos de aprendizaje de estudiantes con modalidad en ciencias naturales*. Tecné, Episteme y Didaxis N.º 31 Primer semestre de 2012 pp. 27-43
- Hervás, R. (2008). Identificación de variables que influyen en los estilos de aprendizaje. claves para conocer cómo aprenden los estudiantes. *Revista De Estilos De Aprendizaje*, (1), 14.
- Lizandro, W. (2014). Estilos de aprendizaje e inteligencia en estudiantes universitarios de Arequipa, Perú. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 7, 14.
- López, M. (2011). Estilos de aprendizaje. Diferencias por género curso y titulación. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 7, 109-134.
- Martínez, J; Vergel, M & Gallardo, H. (2014). *Inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje, su relación con el rendimiento académico de estudiantes en estadística*, 5(1), 74-86. Colombia: Eco.Mat,
- Matamoros, M. (2013). Educación en y para la diversidad y estilos de aprendizaje. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 12, 46-75.

Maureira, F. (2015). Independencia de los estilos de aprendizaje de Kolb y las inteligencias múltiples en estudiantes de educación física de la USEK de Chile. *Revista GPU, 11, 2*, 209-215

Méndez, I., Méndez, D & Gómez, M. (2012). *Inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje en estudiantes de lingüística aplicada* (U.A.T.). Presentación, Tamaulipas.

Navarrete, P, & Queutre, J. (2011). *Teoría de las Inteligencias Múltiples en Educación: una revisión crítica* (tesis de Licenciatura, Universidad Católica de Temuco)

Pizano, G. (2012). *Teorías del Aprendizaje*. Perú: UNMSM, 255.

Ruiz, B., Trillos, J., & Morales, J. (2006). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista Galego-portuguesa de psicología e educación*, (13), 442.

Sánchez, L. (2015). *La teoría de las inteligencias múltiples en la educación 1, 2-9* Ciudad de México: Leticia Ivonne Sánchez Aquino. Recuperado de: [http://unimex.edu.mx/Investigacion/DocInvestigacion/La teoría de las inteligencias múltiples en la educacion.pdf](http://unimex.edu.mx/Investigacion/DocInvestigacion/La%20teoria%20de%20las%20inteligencias%20múltiples%20en%20la%20educacion.pdf)

Sternberg, R. J. (2011). *Psicología cognoscitiva*. México: Cengage Learning.

Tocci, A. M. (2013). Estilos de aprendizaje de los alumnos de ingeniería según la programación neurolingüística. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 12, 167-178.

Unidad de currículum y evaluación, Ministerio de Educación. (2011). *Evaluación Para el Aprendizaje. Enfoque y materiales prácticos para lograr que sus estudiantes aprendan más y mejor*. Recuperado de: [www.psp.mineduc.cl/Documentos/media\\_EPA.pdf](http://www.psp.mineduc.cl/Documentos/media_EPA.pdf)

Urquijo, A. (2004). *Pensamiento Creativo y La Inteligencias Múltiples*. Distrito Federal: Jit Press.

Ventura, A; Gagliardi, R. y Moscoloni, N. (2012). Estudio descriptivo de los estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios argentinos. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 9, 71-84.

Villamizar, G. & Donoso, R. (2013). Definiciones y teorías sobre inteligencia. *Revisión histórica. En Psicogente*, 16(30), 407-423.

Zapata, P. (2012). *Los estilos de aprendizaje de los estudiantes de la Universidad de La Salle según el modelo de Kolb y sus implicaciones para la didáctica universitaria Bogotá*. Colombia: Actual. Pedagog, 123-14



## ANEXOS

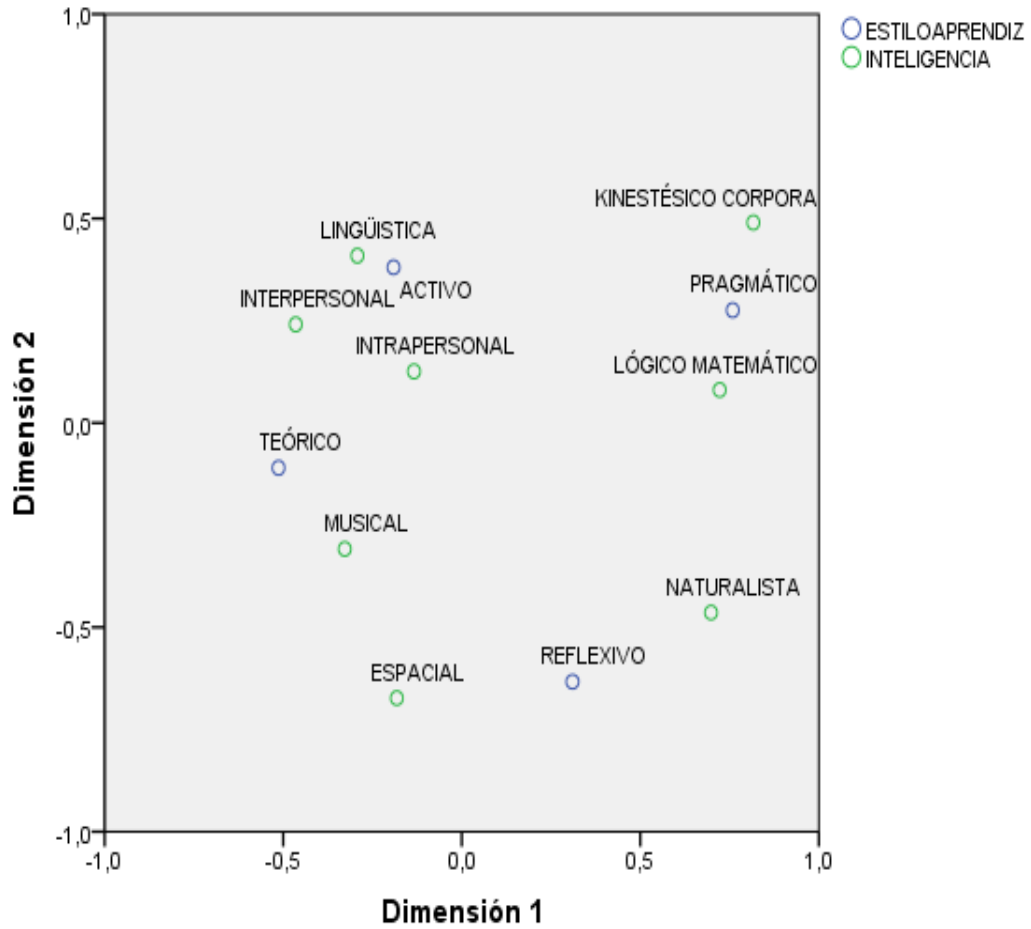
## ANEXO 1

### Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	VARIABLES	DIMENSIÓN	INDICADOR	INSTRUMENTO
	GENERAL					
¿Qué relación existe entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016?	Determinar el grado de relación que existe entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016	-Identificar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación con la inteligencia lingüística en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016	<b>Dependiente</b> Estilo de aprendizaje	-ACTIVO	Perfil de aprendizaje	INVENTARIO DE HONEY Y ALONSO
		-Reconocer cuál de los estilos de aprendizaje que mayor relación tiene con la inteligencia lógico-matemático en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016		-REFLEXIVO		
-Determinar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia espacial en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016	-TEÓRICO					
-Determinar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia musical en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016	-PRAGMÁTICO					
-Identificar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia kinestésico-corporal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016						
-Determinar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia interpersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016						
		-Identificar cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia intrapersonal en estudiantes de Psicología de la Universidad Alas Peruanas- Ica, 2016	<b>Independiente</b> Inteligencias múltiples	-LINGÜÍSTICA	Inteligencia predominante	INVENTARIO DE ALFONSO PAREDES AGUIRRE
		-Reconocer cuál de los estilos de aprendizaje tiene mayor relación la inteligencia naturalista en los alumnos de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas, filial Ica, 2016		-LÓGICO MATEMÁTICA		
				-ESPACIAL		
				-MUSICAL		
				-KINESTÉSICO CORPORAL		
				-INTERPERSONAL		
				-INTRAPERSONAL		
				-NATURALISTA		

## ANEXO 2

*Grafico N° 1 Inteligencias Múltiples y estilos de aprendizaje de estudiantes de psicología de la Universidad Alas Peruanas-Ica, 2016*



### ANEXO 3

#### EVALUATIVO DE LAS INTELIGENCIAS MÚLTIPLES

Adaptado por: Alfonso Paredes Aguirre.

Instrumento evaluativo de las inteligencias múltiples del autor Alfonso Paredes Aguirre. El 1 señala ausencia, el 5 señala una presencia notable de lo que se está afirmando.

N o	<b>1. Inteligencia lingüística</b>	1	2	3	4	5
1	Escribes mejor que el promedio de los de tu edad.					
2	Cuentas bromas y chistes o inventas cuentos increíbles.					
3	Tienes buena memoria para los nombres, lugares, fechas y trivialidades.					
4	Disfrutas los juegos de palabras.					
5	Disfrutas leer libros.					
6	Escribes las palabras correctamente.					
7	Aprecias las rimas absurdas, ocurrencias, trabalenguas, etc.					
8	Te gusta escuchar historias, comentarios en la radio.					
9	Tienes buen vocabulario para tu edad.					
10	Te comunicas con los demás de una manera marcadamente verbal.					
	PUNTAJE TOTAL..... x 2=        %					
	<b>2. Inteligencia lógico-matemática</b>					
1	Haces muchas preguntas acerca del funcionamiento de las cosas.					
2	Haces operaciones aritméticas mentalmente con mucha rapidez.					
3	Disfrutas la clase de matemática.					
4	Te interesan los juegos de matemática en computadora.					
5	Te gustan los juegos y rompecabezas que requieran de la lógica.					
6	Te gusta clasificar y jerarquizar cosas.					
7	Piensas en un nivel más abstracto y conceptual que las personas de tu edad.					

8	Tienes buen sentido de causa y efecto.					
	PUNTAJE TOTAL.....x 2.5= %					
	<b>3. Inteligencia visual- espacial</b>					
1	Presentas imágenes visuales nítidas.					
2	Lees mapas, gráficos y diagramas con más facilidad que el texto.					
3	Fantaseas más que las personas de tu edad.					
4	Dibujas figuras avanzadas para tu edad.					
5	Te gusta ver películas, diapositivas y otras presentaciones visuales.					
6	Te gusta resolver rompecabezas, laberintos y otras actividades visuales similares.					
7	Creas construcciones en tres dimensiones avanzadas para tu nivel.					
8	Cuando lees, aprovechas más las imágenes que las palabras.					
9	Haces grabados en plantillas de trabajo y otros materiales.					
	PUNTAJE TOTAL.....x 2.2= %					
	<b>4. Inteligencia cinestésico-corporal</b>					
1	Destacas en uno o más deportes.					
2	Te mueves o estás inquieto cuando estás sentado mucho tiempo.					
3	Imitas muy bien los gestos y movimientos característicos de otras personas.					
4	Te encanta desarmar cosas y volver a armarlas.					
5	Apenas ves algo, lo tocas todo con las manos.					
6	Te gusta correr, saltar, moverte rápidamente, brincar, luchar.					
7	Demuestras destreza en artesanía.					
8	Te gusta expresarte a través de la actuación o dramatización.					
9	Te mueves, muerdes o golpeas el lápiz, mientras piensas o trabajas.					
10	Disfrutas trabajar con plastilina y materiales que puedes amasar.					
	PUNTAJE TOTAL.....x 2= %					
	<b>5. Inteligencia musical</b>					

1	Te das cuenta cuando la música está desentonada o suena mal.					
2	Recuerdas las melodías de las canciones.					
3	Tienes buena voz para cantar.					
4	Tocas un instrumento musical o cantas en un coro o algún otro grupo.					
5	Canturreas sin darte cuenta.					
6	Tamborileas rítmicamente sobre la mesa o escritorio mientras trabajas.					
7	Eres sensible a los ruidos ambientales (por ejemplo: la lluvia sobre el techo, el cantar de los pájaros).					
8	Respondes favorablemente cuando alguien pone música.					
	PUNTAJE TOTAL..... x 2.5= %					
	<b>6. Inteligencia interpersonal</b>					
1	Disfrutas conversando con tus compañeros.					
2	Tienes características de líder natural.					
3	Aconsejas a amigos que tienen problemas.					
4	Pareces tener buen sentido común.					
5	Perteneces a comités, grupos de jóvenes y otras organizaciones.					
6	Disfrutas enseñando informalmente a otros.					
7	Te gusta jugar con otros.					
8	Tienes dos o más buenos amigos.					
9	Tienes interés por lo que sienten los demás.					
1 0	Otros buscan tu compañía.					
	PUNTAJE TOTAL..... x 2= %					
	<b>7. Inteligencia intrapersonal</b>					
1	Demuestras sentido de independencia o voluntad fuerte.					
2	Tienes un concepto práctico de tus habilidades y debilidades.					
3	Presentas buen desempeño cuando estás solo jugando o estudiando.					
4	Llevas un compás completamente diferente en cuanto a tu estilo de vida y aprendizaje.					

5	Tienes un interés o pasatiempo sobre el que no hablas mucho con los demás.					
6	Tienes buen sentido de autodisciplina.					
7	Prefieres trabajar solo.					
8	Expresas acertadamente tus sentimientos.					
9	Eres capaz de aprender de tus errores y logros en la vida.					
1 0	Demuestras un gran amor propio.					
	PUNTAJE TOTAL..... x 2=            %					
	<b>8. Inteligencia naturalista</b>					
1	Te gusta sacar temas medioambientales en tus clases.					
2	Te gustan las lecciones y actividades que tratan de fenómenos de la naturaleza (volcanes, animales... ).					
3	Conoces las mascotas de tus amigos y hablas con ellos al respecto.					
4	Te gusta estudiar fuera del aula o con vista a paisajes					
5	Te gusta hablar de agricultura, naturaleza o temas medioambientales con tus amigos o profesores					
6	Conozco las previsiones meteorológicas.					
7	Te gusta observar la naturaleza cuando viajas en la ciudad o fuera de ella					
8	Proteges el medio ambiente según tus posibilidades					
	PUNTAJE TOTAL..... x 2=            %					

#### ANEXO 4

#### INVENTARIO DE HONEY Y ALONSO DE LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE

No hay respuestas correctas o erróneas. Será útil en la medida que sea sincero/a en su respuesta.

Si está más de acuerdo que en desacuerdo con el ítem coloque un signo más (+), si por el contrario, está más en desacuerdo que de acuerdo, ponga un signo menos (-). Por favor, conteste a todos los ítems. Es anónimo.

Muchas gracias

(+)(-)	ITEMS
	1. Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.
	2. Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.
	3. Muchas veces actúo sin medir las consecuencias.
	4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.
	5. Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.
	6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.
	7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.
	8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.
	9. Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.
	10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.
	11. Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.
	12. Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.
	13. Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas
	14. Admito y me ajusto a las normas solo si me sirven para lograr mis objetivos
	15. Normalmente me siento bien con personas reflexivas y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles



	16. Escucho con más frecuencia que hablo.
	17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.
	18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.
	19. Antes de hacer algo, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.
	20. Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.
	21. Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.
	22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.
	23. Me disgusta comprometerme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.
	24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.
	25. Me cuesta ser creativo /a, romper estructuras.
	26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.
	27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.
	28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas
	29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.
	30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.
	31. Soy cauteloso /a a la hora de sacar conclusiones
	32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.
	33. Tiendo a ser perfeccionista.
	34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.
	35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.
	36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.
	37. Me siento incómodo /a con las personas calladas y demasiado analíticas.
	38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.
	39. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.
	40. En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.

	41. Es mejor gozar el momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.
	42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.
	43. Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.
	44. Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.
	45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.
	46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.
	47. A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.
	48. En conjunto hablo más que escucho.
	49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.
	50. Estoy convencido /a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.
	51. Me gusta buscar nuevas experiencias.
	52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas
	53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.
	54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.
	55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.
	56. Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.
	57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.
	58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.
	59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.
	60. Observo que, con frecuencia, soy uno /a de los /as mas objetivos /as y desapasionados /as en las discusiones.
	61. Cuando algo va mal, lo quito importancia y trato de hacerlo mejor.
	62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.

	63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.
	64. Con frecuencia miro hacia delante para preverle futuro.
	65. En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario, antes que ser el /la líder o el /la que más participa.
	66. Me molesta las personas que no actúan con lógica.
	67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.
	68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.
	69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.
	70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.
	71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.
	72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.
	73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.
	74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.
	75. Me aburro en seguida con el trabajo metódico y minucioso.
	76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.
	77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.
	78. Si trabajo en grupo procuro que se diga un método y un orden.
	79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.
	80. Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.