



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES Y EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS DEL DEPORTE

Tesis:

**COORDINACIÓN MOTORA GRUESA EN LOS ALUMNOS DE PRIMERO Y
SEGUNDO GRADO NIVEL PRIMARIA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA
PARTICULAR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DEL RIMAC
AÑO 2015**

Presentada por:

CARLOS ANDRES BECERRA CURIMAYA

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN CIENCIAS DEL DEPORTE**

LIMA - PERÚ

2016

A Dios por darme la vida, su bendición y fuerza para culminar mis metas planteadas

A mis padres por ser el apoyo incondicional

A mi hermosa familia que va creciendo día a día.

A mi hijo que es mi motivo y fuerza de seguir avanzando

AGRADECIMIENTO

- Agradezco a la Dra. Cecilia Abensur Pinasco y a los docentes de la carrera Ciencias del deporte de la Universidad Alas Peruanas que fueron guía dentro del proceso de esta tesis.
- Agradezco a mis alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac
- Agradecimiento a la Universidad Alas Peruanas por contribuir a mi perfeccionamiento académico y lograr mis metas.
- Agradezco a mi familia que me apoyaron durante el proceso a seguir adelante con mi tesis a pesar de las dificultades.

RESUMEN

En la siguiente tesis se busca evaluar la coordinación motora gruesa en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac 2015, a través del test de KTK que contiene 4 pruebas como : saltos monopedales, saltos laterales, transposición lateral y equilibrio

Se evalúa el desarrollo de estos niños y niñas, el cual se aplicó la batería de KTK, teniendo en cuenta la edad de los alumnos, donde se medirá el nivel de coordinación motora gruesa.

Se puede concluir que los alumnos de primer grado tiene más coordinación que segundo grado, debido a la mejora de desarrollo motriz durante la edad inicial.

INDICE

| | |
|--|-------------------------------|
| DEDICATORIA..... | ¡Error! Marcador no definido. |
| RESUMEN..... | 3 |
| INTRODUCCION..... | 7 |
| CAPÍTULO I..... | 8 |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... | 8 |
| 1.1. Determinación del problema..... | 8 |
| 1.2. Formulación del problema..... | 8 |
| 1.3. Objetivos..... | 9 |
| 1.3.1. Objetivos Generales..... | 9 |
| 1.3.2. Objetivos Específicos..... | 9 |
| 1.4. Importancia y alcances de la investigación..... | 9 |
| 1.5. Limitaciones de la investigación..... | 11 |
| CAPÍTULO II..... | 12 |
| MARCO TEÓRICO..... | 12 |
| 2.1. Antecedentes..... | 12 |
| 2.2. Bases Teóricas..... | 16 |
| 2.1.1. Coordinación..... | 16 |
| 2.1.1.1. Coordinación motora..... | 18 |
| 2.1.1.2. Evolución de la coordinación..... | 20 |
| 2.1.1.3. Tipos de coordinación..... | 21 |
| 2.1.2. Motricidad..... | 23 |
| 2.1.2.1. Dimensiones de la motricidad..... | 25 |
| 2.1.2.2. Tipos de Motricidad..... | 25 |
| 2.1.3. Educación Física..... | 26 |
| 2.1.3.1. Marco normativo..... | 27 |
| Educación Básica Regular (EBR)..... | 27 |
| 2.1.4. Actividad Física..... | 29 |
| 2.3. Definición de términos básicos..... | 30 |
| CAPÍTULO III..... | 31 |
| METODOLOGÍA..... | 31 |
| 3.1. Hipótesis..... | 31 |
| 3.2. Variables..... | 31 |
| 3.3.1. Variables Dependiente..... | 31 |
| 3.3.1. Variables Independiente..... | 32 |
| 3.3. Tipos y métodos de investigaciones utilizados..... | 32 |
| 3.4. Diseño de investigación desarrollado..... | 33 |

| | | |
|---|---|----|
| 3.5. | Técnica de Recolección de Datos..... | 33 |
| 3.6. | Instrumentos de la Investigación..... | 34 |
| 3.7. | Población y muestra. | 35 |
| CAPÍTULO IV | | 35 |
| DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN Y RESULTADOS | | 35 |
| 4.1. | Selección y validación de los instrumentos..... | 35 |
| 4.2. | Descripción y otras técnicas de recolección..... | 36 |
| 4.3. | Resultados, tablas, gráficos, dibujos, figuras etc..... | 37 |
| ANÁLISIS DE ESTADÍSTICOS DE LA MUESTRA..... | | 37 |
| ANÁLISIS DE ESTADÍSTICOS DEL INSTRUMENTO 2014 | | 44 |
| CONCLUSIONES..... | | 59 |
| RECOMENDACIONES | | 60 |
| Referencias | | 61 |
| ANEXOS | | 62 |
| ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA..... | | 62 |
| ANEXO 2. INSTRUMENTO KTK | | 63 |
| ANEXO 3 | | 66 |
| FICHA DE INSTRUMENTO | | 66 |

INTRODUCCION

En la actualidad, nos encontramos en un proceso evolutivo de los escolares en las cuales presentan dificultades a la hora de movimientos corporales como desplazamientos, saltos, giros, etc.

El niño conoce el mundo a través de su cuerpo, y el movimiento es su medio de comunicación con el mundo exterior. Por ello, la influencia del medio ambiente en el desarrollo del niño es de suma importancia porque aumenta las capacidades para el aprendizaje escolar.

La educación primaria se caracteriza por ciclos, según la Educación Básica Regular el tercer ciclo se da en 1ero y 2do grado nivel primaria, el cuarto ciclo se da en 3ro y 4to grado nivel primaria y el quinto ciclo se da en 5to y 6to grado nivel primaria, donde existe un desarrollo físico que mejora las habilidades y destrezas básicas, que nos dan como resultado un desarrollo.

El estudio de esta investigación tiene como objetivo la coordinación motriz que está dividido en cinco capítulos diferentes que explicaremos a continuación:

En el primer capítulo trata sobre el planteamiento del problema que va ligada a la determinación, formulación, importancia y las limitaciones que pueden alcanzar. También se habla sobre los objetivos de la investigación y la hipótesis que se va tener en cuenta a la hora de llevarlo a su desarrollo.

En el segundo capítulo explicamos sobre las básicas teóricas que son: la coordinación, la motricidad y la Educación física.

En el tercer capítulo se habla de la hipótesis, también se plantea los tipos, métodos, diseño de la investigación y características de la muestra.

El cuarto capítulo está dedicado a la obtención de datos, como los instrumentos empleados para la recolección de datos. Asimismo, se incluyen los resultados, tablas y gráficos de la investigación

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Determinación del problema.

En la siguiente tesis tiene como finalidad determinar cuál es el nivel de coordinación motora gruesa que presentan los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015.

El estudio de la coordinación motora tiene una gran importancia en países en vías de desarrollo como el nuestro, donde la actividad física y deportiva orientada pedagógicamente no es asumida por profesionales de Educación Física en las Escuelas del Nivel Primaria; por tanto, es necesario conocer empíricamente el nivel de coordinación motora que presentan los niños, y en base a los resultados, poder fundamentar la necesaria atención de las autoridades a esta problemática.

La insuficiencia de la coordinación se refiere a la inestabilidad motora general que engloba a los defectos cualitativos de la conducción del movimiento atribuido. El concepto de coordinación motora es abordado en diferentes ámbitos, contextos y áreas científicas (control motor, aprendizaje motor, desarrollo motor, biomecánica, fisiología).

1.2. Formulación del problema.

¿Cuál es el nivel de la Coordinación Motora gruesa que presentan los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa Particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivos Generales

Determinar el nivel de coordinación motora gruesa en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015.

1.3.2. Objetivos Específicos

- a) Evaluar el nivel de coordinación motora a nivel general del primer grado de primaria de la Institución Educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del año 2015.

- b) Evaluar el nivel de coordinación motora a nivel general del segundo grado del nivel primaria de la Institución Educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del año 2015.

- c) Evaluar en base a los resultados el nivel de coordinación motora en los alumnos del primer grado del nivel y segundo de primaria de la Institución Educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del año 2015.

1.4. Importancia y alcances de la investigación.

La presente investigación existe la diferencia de Coordinación Motora gruesa en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015, con el fin de ayudar a los docentes de este nivel a enriquecer el accionar de movimientos que los pequeños lo ejecutan en su desarrollo por los diferentes años de vida y que lo utilicen en vías de mejorar las actividades o tareas a desarrollar con los niños y las niñas.

El docente es quien va a evaluar y desarrollar las posibilidades, avances del niño en cuanto a la expresión corporal, lo cual es sumamente importante en los primeros años de vida y en etapas posteriores, estos avances se irán dando de forma gradual y progresiva.(Rigal, 2006)

Es importante recordar al docente que el desempeño motriz del niño o la niña, es base fundamental para su buen desarrollo en el proceso de aprendizaje. Proponer ejemplos de técnicas sencillas aplicables para el desarrollo y mejoramiento de la motricidad gruesa en escolares de primaria y así poder utilizarlas y aplicarlas en su actuar cotidiano.

En los procesos de enseñanza y aprendizaje, el desarrollo de la Motricidad Gruesa, juega un papel fundamental, puesto que favorece la adaptación del niño con el mundo exterior permitiéndole de esta manera descubrirlo a través del movimiento, partiendo del trabajo corporal, puesto que considera al ser humano como una unidad que integra elementos del desarrollo físico, motor y socio afectivo, contemplando también etapas en el desarrollo y madurez física, en los

cuales se plantean unos contenidos específicos de aplicación, para cada una de las etapas del desarrollo humano. Por ello la presente justificación es pertinente porque los niños de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes no alcanzan un nivel de motricidad gruesa y no adquiere las destrezas físicas, acorde a su edad escolar, las cuales se verán reflejadas en la vida adulta del individuo.

1.5. Limitaciones de la investigación.

La mayor limitación para la realización del presente trabajo fue realizar el permiso para la aprobación de las evaluaciones que ya está coordinando.

Unas de las dificultades es de carácter económico, el cual permite elaborar el instrumento de evaluación para los alumnos de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac – año 2015.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes.

2.1.1. Bustamante, A (2007). Coordinación motora gruesa: influencia de la edad, sexo, estatus, socio-económico y niveles de adiposidad en niños peruanos

Objetivo: verificar el grado de desarrollo coordinativo y determinar la influencia de algunos factores asociados a la edad, sexo, el estatus socio-económico y la adiposidad en el nivel coordinación motora

Resumen: El diseño del estudio fue transversal y descriptivo entre las edades de 6 y 11 años en ambos sexos un total de 4,007 niños (1889 varones y 2118 mujeres) de las escuelas del área metropolitana de Lima en los distritos de Lurigancho, Chosica, Chaclacayo, Ate-Vitarte y la Molina.

Fue evaluado con el test de Coordinación corporal para niños (KTK) que está dividido por cuatro pruebas: equilibrio en marcha a la retaguardia (ER), saltos laterales (SL), saltos monopedales (SM) y transposición lateral (TL).

2.1.2. Cuenca, M (2012). La expresión corporal y su incidencia en la coordinación motriz de las niñas y niños de 4-5 Años en el programa de desarrollo infantil “creciendo con nuestros hijos” del sector Sucre - Ecuador.

Se da a conocer la importancia que tiene la expresión corporal como estrategia metodológica para el desarrollo de la coordinación motriz de las niñas y niños de la ciudad de Loja.

Los métodos aplicados fueron científico, inductivo, deductivo, analítico y descriptivo. Se aplicó una encuesta a las madres comunitarias para saber si tienen la importancia que tiene la expresión corporal en el desarrollo de la coordinación motriz de las niñas y niños. Se utiliza una ficha de observación. Se aplicó encuestas y entrevistas.

2.1.3. Medina, V (2011). Desarrollo de la motricidad gruesa y su incidencia en las capacidades físicas de los niños de segundo año de educación básica de la escuela mixta la providencia en la ciudad de Ambato-Ecuador.

La investigación se realizó en la ciudad de Ambato-Ecuador en el mes de septiembre del 2010 – Agosto del 2011. El objetivo central de esta tesis fue entregar la guía de ejercicios, y más Específicamente para desarrollar la motricidad gruesa y las capacidades físicas de los niños de segundo año de la escuela particular mixta “La Providencia”.

Dentro de la ciudad de Ambato en la provincia del Tungurahua se ha identificado este problema en la escuela mixta “la providencia” donde los niños en un porcentaje muy alto no presentan una motricidad gruesa acorde con sus edades.

El diseño del estudio fue descriptivo correlacionar se estudiaron a 45 niños que no han desarrollado su motricidad gruesa, tienen dicho problema son excluidos del resto de los niños, y ello incide el crecimiento tanto psicológico como físico del niño y el problema se hace más grande cuando no existe una preocupación, interés de los padres de familia, la test que se utilizo fue una lista de cotejo cualitativamente para evaluar con la ayuda de los padres y docente el avance de los niños.

Es por ello se pretende orientar a los Padres de familia, maestros y niños sobre la importancia y necesidad de poseer una buena Motricidad Gruesa que son posibles de llevar a cabo, tanto en el corto como en el largo plazo. Es por esto que este proyecto está diseñado a solucionar este problema que beneficiara tanto a los niños como para los Padres.

2.1.4. Estévez, N (2013). La estimulación temprana y su incidencia en la coordinación motora de los niños y niñas de 6 meses a 3 años en el centro de desarrollo visual infantil virgen de el Quinche, Parroquia, El Quinche, Cantón Quito, Provincia

Este trabajo de investigación es cuantitativo descriptivo que se aplica las encuestas como técnicas de recolección de datos en identificar el comportamiento de los niños y niñas en un ambiente diferente al hogar. Hace énfasis en el desarrollo de los niños y niñas sobre la estimulación temprana y la coordinación motora para su mejor avance en el crecimiento.

2.1.5. Caguano, L(2014).La Educación Física En El Desarrollo De La Coordinación Motriz Gruesa De Los Estudiantes De Cuarto Y Quinto Grado De Educación General Básica, En La Escuela Licenciado. Jaime Andrade Fabara Del Cantón Latacunga Provincia De Cotopaxi

Objetivo: Analizar la psicomotricidad gruesa en la educación física.se dio una investigación exploratoria, luego se escribió el comportamiento en el contexto por medio descriptivo, se recolecto la información por medio de encuestas a los instructores y estudiantes. Se empleó una guía de actividades físicas para desarrollo de la coordinación gruesa mediante una ficha de observación (si, no, a veces). Resumen: La coordinación motora gruesa en niños son sobrepeso y obesidad en comparación con sus pares de peso normal .Se ha demostrado que los niños con Sobrepeso y obesidad muestran unos rendimientos muy pobres y menos competentes en las tareas motoras. Por ello esta investigación se dio un total de 712 alumnos de 13 escuelas de 13 escuelas primarias en Bélgica en las edades de 8 a 12 años que en el año 2007 se dio inicio del estudio y el año 2009 evaluaciones antropométricas mediante el ktk instrumento de evaluación

2.1.6. Soto, Dolores (2011). Desarrollo de la coordinación visio motriz en los niños y niñas de primer año de educación básica, de 7 instituciones de la parroquia de Tambuco de la ciudad de quito, ecuador

Resumen: Este trabajo se dio por la necesidad de 7 instituciones particulares del sector Tumbaco en niños de 5 años pertenecientes a la ciudad de quito, donde los docentes desconocen la importancia de las actividades lúdicas en el desarrollo de la coordinación Visio motriz en los niños y niñas de primero

básica. El diseño de la investigación es no experimental porque no se altera ni manipula las variables de carácter descriptivo

2.1.7. Torrealba, A (2001). Evaluación de la coordinación motora en educación primaria de Barcelona-España

Es una tesis doctoral que tiene como objetivo valorar la coordinación motora de estudiantes de primaria de Barcelona. Se utilizó el KTK que participaron 1254 personas, 670 niños y 584 niñas en las edades de 7 y 10 años. Se realizó el análisis descriptivo y la comparación entre el género y la edad. Son estudios empíricos empleando un análisis factorial exploratorio. Este estudio es cuantitativo y descriptivo de un diseño transversal.

2.2. Bases Teóricas

2.1.1. Coordinación

La coordinación es como la capacidad que nos ayuda a realizar los movimientos con la mayor precisión y velocidad posible. Es el fruto de la interacción entre el sistema nervioso central y la musculatura (Aapher, 2006)

Realizar una evaluación integral con mayor número de niños del centro educativo particular Nuestra Señora de las Mercedes de primero y segundo grado nivel primaria, con la finalidad de obtener mayor conocimiento de su coordinación y si existe una relación en base a la información real que se pueda generar mediante la batería de KTK (Körper Koordination Tur Kínder), crea la necesidad de revisar todo relacionado a su desarrollo y crecimiento del niño.

El estudio de coordinación motora en niños en edad escolar viste una enorme importancia desde el punto de vista pedagógico y psicomotor. La capacidad es determinante en el progreso educativo de los niños, así como en su desarrollo integral. La enorme complejidad en cuanto a su interpretación abarca desde lo puramente observable a los numerosos y complicados mecanismos neuro-fisiológicos que implica.

Según Kiphard, por coordinación del movimiento comprendemos la interacción armoniosa y, en lo posible, económica, del sistema neuro-muscular y del sistema perceptivo con el fin de producir acciones cinéticas precisas y equilibradas (motricidad voluntaria) y reacciones rápidas y adaptadas a la situación (motricidad refleja).

Las posibilidades motrices del niño varían enormemente con la edad y se hacen cada vez más complejas a medida que su crecimiento y su desarrollo se incrementan. El camino recorrido entre el periodo prenatal y la adolescencia refleja, en muchos fenómenos del crecimiento, una complicación progresiva de estructuras neuromusculares que hacen posible todos los movimientos específicos de la especie.

El presente estudio es importante utilizar en las evaluaciones una batería de pruebas que desarrollen el test de coordinación corporal para niños, identificar y diagnosticar con dificultades movimientos y coordinación en los grados de 1ro y 2do nivel primaria del centro educativo particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015.

Ha existido un estudio relacionado a la coordinación motora gruesa, se realizó en las escuelas de Lima metropolitana en el año 2005, con las edades de seis hasta los once años determinado con la batería de pruebas KTK, que comprende de cuatro pruebas: equilibrio a la retaguardia(ER), saltos laterales(SL), saltos monopetales (SM) y transposición lateral(TL).

2.1.1.1. Coordinación motora

Es la capacidad a realizar los movimientos con la mayor precisión y velocidad posible.

Según Kiphard, 1976. Coordinación es la interacción armoniosa y en lo posible económica de los músculos, nervios y sentidos, con el fin de traducir acciones cinéticas precisas, equilibradas, reacciones rápidas y adaptadas a la situación.

La coordinación motora también llamada coordinación motriz, es la capacidad que un ser humano adquiere de mover el cuerpo conscientemente, ese movimiento está ligado a la percepción. Los problemas motores pueden ocasionar mala habilidad en la práctica de deportes debido a una percepción defectuosa. (Melcherts, J. 1983).

La coordinación motora se considera de una estimulación racional en función de la iniciativa. Facilita un adecuado crecimiento, maduración y aprendizaje para permitir en un futuro la formación motriz específica (Meinel, 1988).

Hirtz (1987). Las capacidades coordinativas son presupuestos de rendimiento para determinar los tipos de actividad práctica concreta; para una determinada clase de acciones motoras, las cuales son caracterizadas por específicas y relativamente elevadas exigencias en la conducción y regulación de la actividad motora.

Se entiende como coordinación motriz la organización de todos los procesos parciales de un acto motor en función de un objetivo motor establecido. Es aquella capacidad de mantener el equilibrio entre los movimientos del cuerpo (músculos, huesos, etc.) y está relacionada con la calidad del movimiento, sino existe la coordinación motriz, el equilibrio de la persona tendría caídas y tropiezos. Para describir el desarrollo del movimiento se divide en motor grueso y motor fino: El área motora gruesa se ve con los cambios posición del cuerpo y la capacidad de mantenerse en equilibrio. La motora fina se relaciona con los movimientos finos coordinados entre ojos y manos. Es la capacidad neuromuscular de ajustar con precisión lo querido y pensado, de acuerdo con la imagen pensada fijada por la inteligencia motriz, la necesidad el movimiento o gesto deportivo.(Álvarez, C.1983).

La coordinación está relacionada con la inteligencia del movimiento, con la plasticidad para resolver rápidamente los problemas de movimiento, con la estructuración del esquema corporal, las nociones de tiempo y espacio, el equilibrio, las sensaciones cenestésicas y el adecuado juego entre tensión y relajación. También se relaciona con el aprendizaje y con la capacidad de las

experiencias motrices anteriores con otras de mayor complejidad y las incorporadas a esquemas diferentes.

2.1.1.2. Evolución de la coordinación

a) Infancia (0-3 años): Se adquiere la suficiente madurez nerviosa y muscular como para asumir las tareas de manejo del propio cuerpo. La mayoría de las coordinaciones son globales, aunque ya comienzan las primeras coordinaciones óculo-manuales al coger objetos. Entre los 18-24 meses, se aprecia un mayor desarrollo pudiendo abrir y cerrar puertas, ponerse los zapatos, lavarse, etc. (Trigueros y Rivera, 1991).

b) Educación Infantil (3-6 años): El repertorio de posibilidades crece con los estímulos que le llegan al niño. Las acciones coordinadas dependerán de la adquisición de un perfecto esquema corporal y del conocimiento y control del propio cuerpo. La actitud lúdica propia de estas edades es protagonista por excelencia de la formación tanto motriz como cognitiva y hacen que las formas motoras se vayan enriqueciendo y complicando.

c) Educación Primaria (6-12 años): Se determina el desarrollo del sistema nervioso y, por tanto, los factores neuro-sensoriales de la coordinación, de ahí que sea la etapa ideal para la adquisición de experiencias motrices. La mala aptitud de retención motriz en el primer ciclo y parte del segundo exige en estas edades una profundización del aprendizaje a partir de la repetición

de los ejercicios, contribuyendo de esta manera a la automatización del movimiento. Al final del segundo ciclo y todo el tercer ciclo, debido al desarrollo sensitivo y cognitivo, se refleja una buena capacidad perceptiva y de observación. Los ajustes motores son muy eficaces.

d) Educación Secundaria y Bachillerato (12-18 años): Desde comienzos de la pubertad hasta finales de la adolescencia, tiene lugar la maduración sexual y un crecimiento general del cuerpo, esto conllevará un retroceso en la coordinación de los movimientos. Más tarde, la coordinación mejorará en función de la mejora de las cualidades físicas.

2.1.1.3. Tipos de coordinación

Según Torres, J divide la coordinación en:

a. Coordinación general o gruesa:

Es la capacidad de regularización del movimiento y la adaptación a los cambios motrices. También es la primera fase del proceso de aprendizaje motor, donde se forman estructura básica de un movimiento en el ritmo, fluidez, y volumen son incorrectos e inadecuados.

Esta coordinación se realiza cuando se incluyen movimientos generales del cuerpo como una totalidad o esquemas complejos de movimiento, desplazamientos y saltos.

La coordinación está definida, de manera general, como la acción conjunta del sistema nervioso central y de la musculatura esquelética, dentro de una secuencia objetiva de movimiento. Weineck. (2005)

Esta coordinación es la cualidad que ordena, sincroniza y armoniza todas las fuerzas internas de la persona y las pone de acuerdo con las fuerzas externas para lograr una solución oportuna a un problema motor determinado, en forma precisa equilibrada y económica. Ruiz. (1990)

Grosser. (1991) . Define la coordinación motora gruesa como: “la organización de todos los procesos parciales de un acto motor en función de un objetivo motor preestablecido. Dicha organización se ha de enfocar como un ajuste entre todas las fuerzas producidas, tanto internas como externas, considerando todos los grados de libertad del aparato motor y los cambios existentes de la situación.” Grosser. (1991) .

En Cartagena coordinación motora: influencia de la edad, sexo, estatus socio-económico y niveles de adiposidad en niños peruanos. Fue determinado a través batería de pruebas KTK a niños de 6 hasta los once años en las escuelas del área metropolitana de Lima .Perú en el año 2007 que comprende cuatro pruebas (equilibrio a la retaguardia (ER), saltos laterales (SL), saltos monopodales(SM) y transposición lateral (TL). (Alcibíades Bustamante 2007).

b. Coordinación Fina:

Esta se efectúa en el momento en que se exige una precisión máxima en movimientos más especializados, sobre todo en actividades manuales de precisión, como coser, tejer, etc. A esta coordinación

también se la relaciona con la llamada coordinación ojo-mano u óculo-manual.

Segunda fase del proceso de aprendizaje motor, donde la fuerza, fluidez y volumen son precisos armónicos.

c. Coordinación estática:

Es el equilibrio entre la acción de los grupos musculares antagonistas, la cual se establece en función del tono y permite la conservación voluntaria de las actitudes.

d. Coordinación dinámica:

Es la acción simultánea de grupos musculares diferentes a la ejecución de movimientos voluntarios más o menos complejos.

e. Coordinación Visio motriz:

Es una tipo de coordinación que se da en un movimiento manual o corporal, que responde a un estímulo visual.

2.1.2. Motricidad

Todo ser vivo tiene la capacidad de realizar movimientos y puede ser voluntario e involuntario coordinados y sincronizados por las diferentes unidades motoras

La motricidad, está definida como el conjunto de funciones nerviosas y musculares que permiten la movilidad y coordinación de los miembros, el

movimiento y la locomoción. Los movimientos se efectúan gracias a la contracción y relajación de diversos grupos de músculos. Para ello entran en funcionamiento los receptores sensoriales situados en la piel y los receptores de los músculos y los tendones. Estos receptores informan a los centros nerviosos de la buena marcha del movimiento o de la necesidad de modificarlo. (Jiménez, Juan, 1982).

Meinel, K. (1988). Opina que: “todos los estímulos externos, todas las percepciones, todas las impresiones, los traducen los niños en movimiento y basta el más mínimo estímulo para impulsar esta movilidad”. Los niños y niñas a esta edad ya pueden concentrarse y prestar atención para la realización de actividades más precisas, algunas veces es difícil que se distraigan por otro tipo de situaciones.

El diccionario de la Real Academia Española no recoge el término “Motricidad”, aunque si otras expresiones relacionadas como “movimiento”, “motor” o “motriz”.

Larrousse, que la define como: “Conjunto de funciones de relación asegurada por el esqueleto, los músculos y el sistema nervioso que permiten los movimientos y desplazamiento de hombre y animales. Existen numerosas definiciones de motricidad, pero a pesar de los diferentes matrices que éstas incluyan, todas coinciden en relacionar la motricidad con el movimiento.

Según Sandoval, “La acción o proceso de cambio de lugar o posición con respecto al buen sistema u objeto de referencia, asimismo distinguen dos tipos

fundamentales de movimiento: movimiento lineal o de traslación, en el que un objeto se desplaza como un todo, y este puede ser rectilíneo o curvilíneo; y movimiento angular o rotatorio, que es el que se produce cuando un objeto actúa como un radio que se mueve circularmente en torno a un punto fijo."

Todo ser humano dispone de movimientos, pueden ser grandes o pequeños que se van desarrollando en el transcurso de su vida.

"La motricidad en la ejecución motriz interviene factores neurofisiológico"
(Johanne Durivage)

2.1.2.1. Dimensiones de la motricidad

El ciclo de vida consta de diferentes dimensiones tales como perceptivo-cognitivo, motriz, afectiva y social.

Para Ruiz (citado en Garcia 2004) " Es un conjunto conocimientos, procedimientos, actitudes y sentimientos que intervienen en las múltiples interacciones que realiza en su medio y con los demás, permiten que los escolares superen los diferentes problemas motrices planteados, tanto en las sesiones de educación física como en su vida cotidiana".

2.1.2.2. Tipos de Motricidad

a) **Motricidad gruesa:**

Es el desarrollo, conciencia y control de la actividad muscular grande, especialmente la referida a la coordinación de movimientos amplios, como: rodar, saltar, caminar, bailar, etc.

b) Motricidad fina:

Es el desarrollo, conciencia y control de la actividad muscular requerida para la coordinación de movimientos más finos y diferenciados, especialmente los requeridos en, tareas donde se utilizan combinadamente el ojo, mano, dedos, ejemplo: rasgar, cortar, pintar, colorear, escribir, etc.

2.1.3. Educación Física

La Educación Física es un eficaz instrumento de la pedagogía, ayuda a promover la adaptación del niño a su propio cuerpo, tiene una adaptación entre el niño y entorno físico, social y cultural.

Tiene una acción determinante en la conservación y desarrollo de la salud, ayuda al ser humano a ajustar en las reacciones y comportamientos de las condiciones en el mundo exterior.

Promueve y facilita a los individuos en alcanzar a comprender su propio cuerpo, sus posibilidades, a conocer y dominar un número variado de actividades corporales y deportivas, de modo que en el futuro pueda escoger las más convenientes para su desarrollo y recreación personal, mejorando a su vez

su calidad de vida por medio del enriquecimiento y disfrute personal y la relación a los demás.

La Educación Física se considera como área obligatoria según lineamientos del Ministerio de Educación Nacional para la educación básica. Se ha constituido como disciplina fundamental para la educación y formación integral del ser humano, especialmente si es implementada en edad temprana, por cuanto posibilita en el niño desarrollar destrezas motoras, cognitivas y afectivas esenciales para su diario vivir y como proceso para su proyecto de vida.

A través de la Educación Física, el niño permite desarrollar habilidades de competencia recreativa y sobretodo permite conocer, respetar y valorarse a si mismo y a los demás. Por ello, es indispensable la vivencia de las diferentes actividades en el juego, lúdica, recreación y deporte para implementarlas continuamente, sea en clase o mediante proyectos lúdico-pedagógicos.

A través de la clase de Educación Física los niños aprenden, ejecutan y crean nuevas formas de movimiento con la ayuda de diferentes formas jugadas, lúdicas, recreativas y deportivas. En estas clases el niño puede desenvolverse, ser creativo y mostrar su espontaneidad como un ser que quiere descubrir muchas alternativas que pueden ser aplicables en un futuro en su vida social y que no lo pueden lograr fácilmente en otras asignaturas del conocimiento.

2.1.3.1. Marco normativo

Educación Básica Regular (EBR).

La Educación Básica regular está destinada a favorecer el desarrollo integral del estudiante, el despliegue de sus potencialidades y el desarrollo de capacidades, conocimientos, actitudes y valores fundamentales que la persona que debe poseer para actuar adecuada y eficazmente en los diversos ámbitos de la sociedad”, estas se dividen en siete ciclos de la educación, el I y II ciclo pertenece al nivel inicial, el III hasta el V pertenece al nivel primario y el VI y VII nivel secundario según el Artículo 29° de la Ley General de Educación N° 28044. (Ley general de educación).

a) Niveles de Educación Inicial

La Educación Inicial atiende a niños y niñas menores de 6 años y se desarrolla en forma escolarizada y no escolarizada.

Promueve prácticas de crianza con participación de la familia y de la comunidad, contribuye al desarrollo integral de los niños, teniendo en cuenta su crecimiento social, afectivo y cognitivo, la expresión oral y artística, la psicomotricidad y el respeto de sus derechos.

b) Nivel de Educación Primaria

La Educación Primaria constituye el segundo nivel de la Educación Básica Regular y dura seis años. Al igual que los otros niveles, su finalidad es educar integralmente a niños y niñas.

Promueve la comunicación en todas las áreas, el manejo operacional del conocimiento, el desarrollo personal, espiritual, físico, afectivo, social,

vocacional y artístico, el pensamiento lógico, la creatividad, la adquisición de habilidades necesarias para el despliegue de potencialidades del estudiante, así como la comprensión de hechos cercanos a su ambiente natural y social.

2.1.3.1. Importancia de la educación física en los niños

La educación física infantil se propone contribuir a la formación integral del niño, valiéndose de las actividades físicas, procurando el máximo desarrollo de sus posibilidades.

La etapa que va desde los 3 años hasta aproximadamente los 12 años en psicomotricidad se denomina "Etapa Crítica". En la misma el niño debe tener la posibilidad de vivenciar la mayor cantidad de experiencias motrices posibles. Esto se debe a que su sistema neuromuscular está formación y creciendo, y toda la experiencia que pueda adquirir se irá "almacenando" a nivel cerebral, de la misma forma que un ordenador, por consiguiente cuanto más experiencias almacenadas, mayor potencial para desarrollarse en el futuro.

2.1.4. Actividad Física

Se define actividad física como un movimiento corporal producido por la acción muscular voluntario con gasto energía. Se trata de un término amplio que engloba el concepto de "ejercicio físico" (Ministerio de Sanidad y Consumo, 2011)

Entonces se podría decir que la actividad física es una serie de movimientos y actividades, que es producido por la contracción que conduce a un incremento substancial de gasto de la persona.

La actividad física puede ser ejercida de distintas maneras. Cuando esta es involuntaria o no planeada, la actividad física es más bien ejercicio de actividades básicas cotidianas. La actividad física planeada es muy variada y se pueden encontrar numerosos tipos de ejercicios que están pensado para diferentes tipos de personas, diferentes necesidades, para obtener diferentes tipos de resultados.

Se trata de un término amplio que engloba el concepto de “ejercicio” físico” (Ministerio de Sanidad y Consumo, 2011)

2.3. Definición de términos básicos.

- **Coordinación:** Es aquella capacidad del cuerpo para aunar el trabajo de diversos músculos, con la intención de realizar unas determinadas acciones (Jiménez 2002).
- **Motricidad:** Es aquella capacidad del cuerpo para aunar el trabajo de diversos músculos, con la intención de realizar unas determinadas acciones (Galeón, 2014)
- **Motricidad Gruesa:** Hace referencia a movimientos amplios.(Coordinación general y viso motora, tono muscular, equilibrio etc.).

- **Motricidad Fina:** Movimientos finos, precisos, con destreza. (Coordinación óculo-manual, fonética etc.) Al hablar de movimiento podemos distinguir un sector activo (nervio y músculo) y un sector pasivo (sistema osteoarticular)

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Hipótesis

Existe diferencia de la Coordinación Motora Gruesa en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac- año 2015.

3.2. Variables

Se plantean las siguientes variables:

3.3.1. Variable 1.

- Coordinación Motora Gruesa
-
-

| VARIABLE | INDICADOR | INSTRUMENTO |
|-----------------------------------|-------------------------------|--|
| Coordinación Motora Gruesa | • Salto Mono Pedales | bateria de Coordinación Motora para niños. |
| | • Salto Laterales | |
| | • Transposición Lateral | (korperkoordination Tur Kinder – KTK) |
| | • Equilibrio a la Retaguardia | |

Cuadro. 1 coordinación motora gruesa

3.3.1. Variable 2.

Los grados de primero y segundo nivel primaria

| Grados | Cantidad |
|----------------------|-----------|
| Primer Grado | 39 |
| Segundo Grado | 36 |

Cuadro. 2 Datos de primer y segundo grado

3.3. Tipos y métodos de investigaciones utilizados.

La investigación proyectada es descriptivo, parte como finalidad describir e interpretar los niveles de coordinación motriz gruesa en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria que serán evaluados y ayuda para avanzar en la solución de los problemas que se presentan.

Medir o evaluar diversos aspectos, componentes del fenómeno a investigar. Desde el punto de vista científico, describir es medir. Es un estudio descriptivo cuantitativo que se elige una serie de ejercicios y se mide cada una de ellas.

3.4. Diseño de investigación desarrollado.

Esta investigación es no experimental porque, en el estudio que se realiza no interviene la manipulación de variables, ya que solo se observa los resultados en su ambiente natural para después analizarlos

Con un diseño de investigación transversal que quiere decir que solo recolectamos datos en un solo momento, en un tiempo único con el propósito de describir variables y analizar su incidencia en un momento dado, poniendo ejemplo de “tomar una fotografía de algo que sucede”. (Hernández Sampieri)

Es comparativa porque según los resultados se realiza una comparación entre dos poblaciones

- Transversal
- La investigación es de tipo no experimental.
- La presente investigación es un estudio descriptivo comparativo.

Su gráfica es la siguiente:

M_1 y M_2 : muestra 1 y 2

X_1 : variable de estudio

O_1 O_2 observaciones 1 y 2 resultado Variable de Estudio

3.5. Técnica de Recolección de Datos

Alumnos del 1° y 2° grado de la Instituciones Educativas “Nuestra Señora de las Mercedes”.

| GRADO | Seccion A | Seccion B | TOTAL |
|-------|-----------|-----------|-------|
|-------|-----------|-----------|-------|

| | | | |
|----------|----|----|----|
| 1° GRADO | 22 | 17 | 39 |
| 2°GRADO | 18 | 18 | 36 |
| TOTAL | 40 | 35 | 75 |

3.6. Instrumentos de la Investigación

En el presente estudio será utilizado un instrumento para la obtención de información referida a los Niveles de Coordinación Motora Gruesa que a continuación se detalla:

**Test de Coordinación Motora para niños
(KoperKoordinat ion Test Fur Kinder- KTK).**

Tiene como objetivo la detección de dificultades de coordinación en niños. La batería KTK va destinado a niños entre cinco y catorce años.

El KTK utiliza las mismas tareas de coordinación para varias edades. Por eso, los contenidos de las tareas deben presentar dificultades crecientes a medida que los individuos sean más grandes. La diferenciación por edades, por ejemplo, se atribuye según los criterios como: aumento de altura o distancia, aumento de la velocidad y mayor precisión en la ejecución, medida, por ejemplo, en función al mayor número de aciertos en un determinado número de tentativas. Esta batería está constituida de cuatro pruebas:

- Equilibrio en marcha a la Retaguardia (**ER**)
- Saltos Laterales (**SL**),
- Saltos Mono pedales (**SM**)
- Transposición Lateral (**TL**)

3.7. Población y muestra.

Está conformada por los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015.

Población: 75 alumnos

Muestra: Primer grado 39 alumnos

Segundo Grado 36 Alumnos

CAPÍTULO IV

DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN Y RESULTADOS

4.1. Selección y validación de los instrumentos

La gran diversidad de instrumentos, enfoques, propósitos para evaluar la coordinación motora es extensa, con ella tenemos TEST como (Test de motricidad global de Ulich, Test desarrollo motor global, Batería Movimiento, test de Jack Kapon de psicomotricidad)

Se seleccionó el instrumento de KTK porque una batería donde se valora el desarrollo de la coordinación motriz dinámica general y viso-motriz, por un

procedimiento cualitativo de observación y evaluación objetiva de la ejecución de la habilidad desarrollada en cada tarea.

El instrumento del KTK es fiable y válido para medir el desarrollo de la coordinación motriz en el alumnado de 6 a 12 años. Es una herramienta que, por la poca dificultad de sus tareas, puede ser aplicado en toda la etapa de Primaria, lo que permitiría comprobar la evolución en la mejora de la coordinación durante todo el periodo educativo.

En cuanto a la validez interna del instrumento, se comprobó mediante su validez aparente través de la opinión intuitiva de expertos. Se contó con la colaboración de 10 maestros especialistas y 3 licenciados en Educación Física, todos ellos con más de 5 años de docencia, lo que nos permitió conocer su juicio sobre si la prueba era percibida como válida por el profesorado que posteriormente lo aplicaría. Igualmente, con este grupo de expertos se procedió a verificar la validez racional o de contenido de la prueba, pidiéndoles que marcaran en un listado las habilidades y destrezas que consideraban que evaluaban cada tarea, para comprobar si las mismas eran representativas para lo que se pretendía evaluar, siendo la opinión mayoritaria muy favorable.

4.2. Descripción y otras técnicas de recolección

- Mediante un análisis a los alumnos y método de observación

- Se pidió la colaboración del director del colegio para la aplicación de la prueba, los resultados de la investigación, donde su colaboración eficiente y profesional.
- La prueba fue ejecutada en el Centro Educativo Nuestra Señora de las Mercedes
- Se utilizó la estadística descriptiva e inferencial en las diferentes etapas del análisis para calcular: medias, desviaciones estándar Técnica de aplicación de prueba - batería de coordinación corporal para niños (**Koper Koordination Test Fur Kinder- KTK**), 5 a 15 años.

4.3. Resultados, tablas, gráficos, dibujos, figuras etc.

ANÁLISIS DE ESTADÍSTICOS DE LA MUESTRA

**TABLA 1.
TOTAL DE ALUMNOS**

| Colegio | Alumnos | Porcentaje |
|--------------------------------|----------------|-------------------|
| NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES | 75 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 1.
TOTAL DE ALUMNOS**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN : En el gráfico 1 se muestra que existen 75 alumnos en total de primero y segundo grado.

**TABLA 2
TOTAL DE LOS ALUMNOS DE PRIMERO Y SEGUNDO GRADO DE INSTRUCCIÓN**

| | Grado de Instrucción | | Total | |
|---------|----------------------|---------------|-------|----|
| | Primer Grado | Segundo Grado | | |
| Sección | A | 22 | 18 | 40 |
| | B | 17 | 18 | 35 |
| Total | | 39 | 36 | 75 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 2
TOTAL DE LOS ALUMNOS DE PRIMERO Y SEGUNDO GRADO DE INSTRUCCIÓN**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

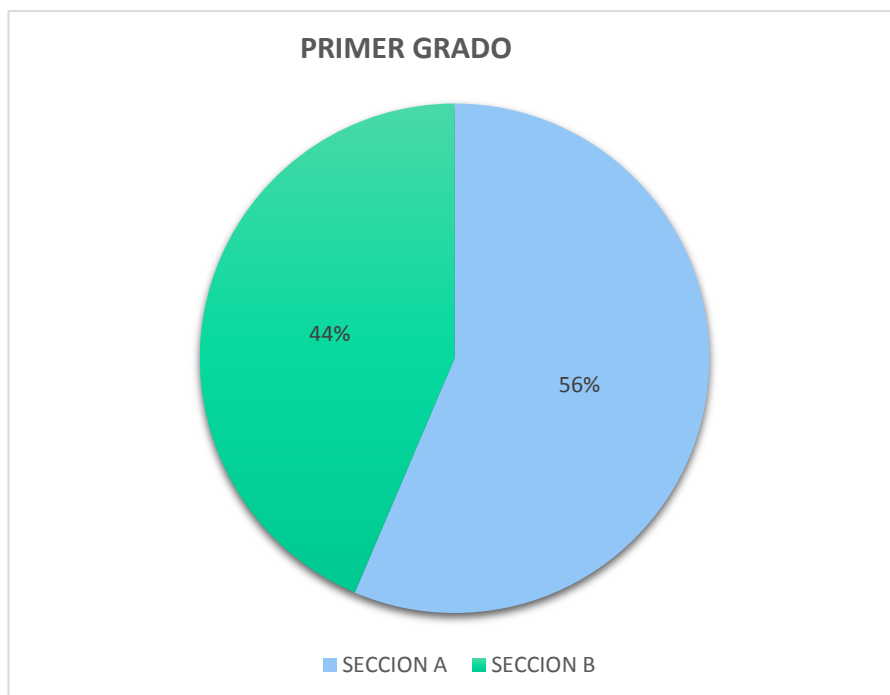
INTERPRETACIÓN: En el gráfico 2 se muestra que el 51% de los alumnos son de primer grado y el 49% de los alumnos son de segundo grado

**TABLA 3
TOTAL DE PRIMER GRADO**

| | | Primer Grado | Total Porcentaje |
|---------|---|--------------|---------------------|
| Seccion | A | 22 | 22 |
| | B | 17 | 17 |
| Total | | 39 | 39 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 3
TOTAL DE PRIMER GRADO**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

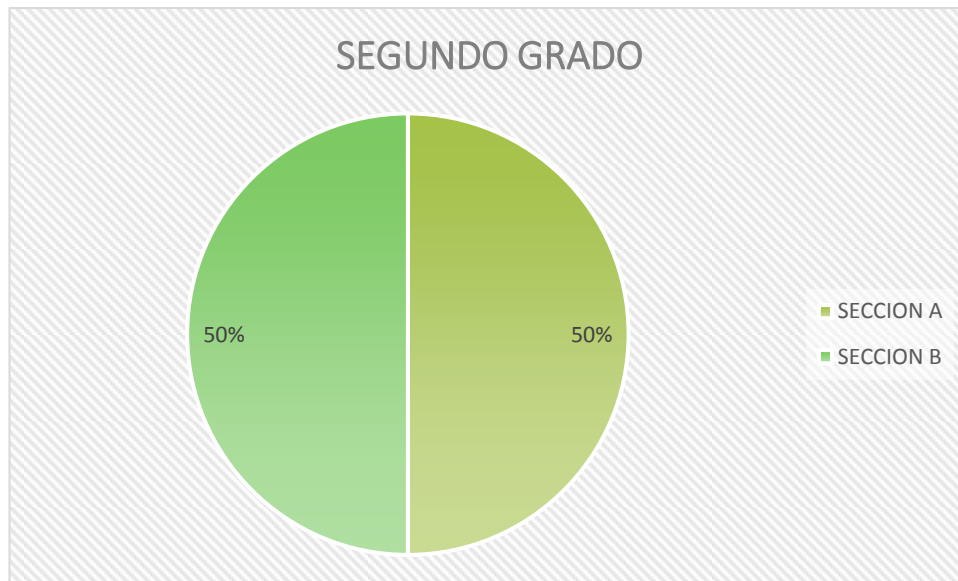
INTERPRETACIÓN: En el gráfico 3 se muestra que el 56% pertenecen a la sección A del primer grado y el 44% pertenecen la sección B del primer grado

**TABLA 4
TOTAL SEGUNDO GRADO**

| Grado De Instrucción | Segundo Grado | Total Porcentaje |
|----------------------|---------------|------------------|
| SECCION | A | 18 |
| | B | 18 |
| Total | 36 | 36 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 4
TOTAL SEGUNDO GRADO**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

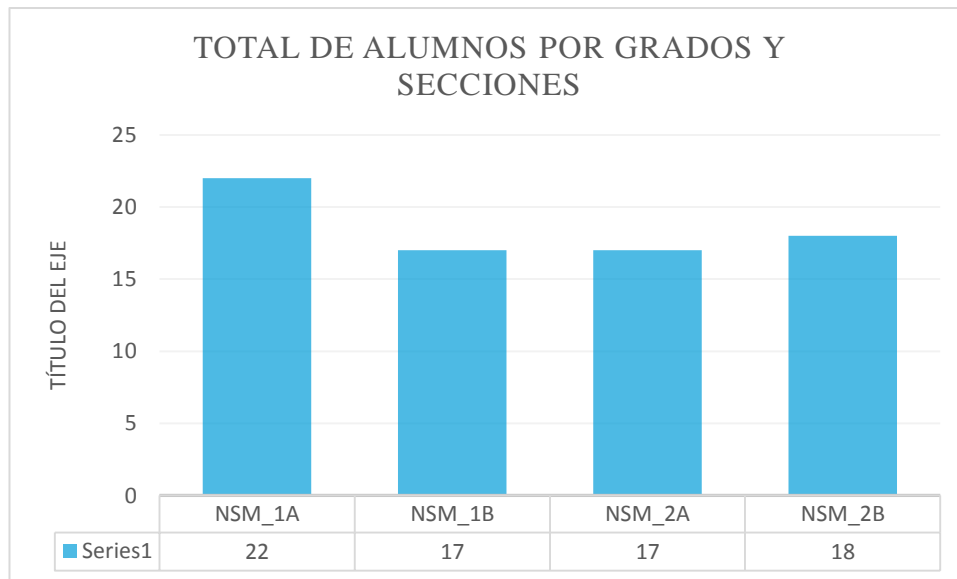
INTERPRETACIÓN: En el gráfico 4 se muestra que el 50% pertenecen a la sección A del segundo grado y el 50% pertenecen la sección B del segundo grado

**TABLA 5
TOTAL ALUMNOS POR GRADOS Y SECCIONES**

| | | Alumnos | Porcentaje |
|------------------------|--------|---------|------------|
| Grado y Sección | NSM_1A | 22 | 29 |
| | NSM_1B | 17 | 22 |
| | NSM_2A | 18 | 24 |
| | NSM_2B | 18 | 24 |
| | Total | 75 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 5
TOTAL ALUMNOS POR GRADOS Y SECCIONES**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

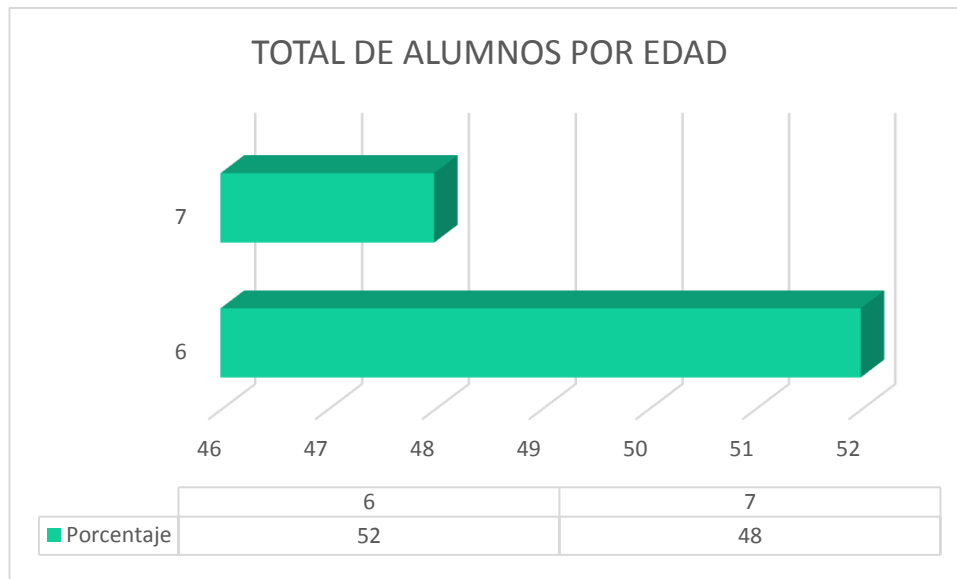
INTERPRETACIÓN: En el gráfico 5 se muestra 22 alumnos pertenecen al salón de 1°A, 17 alumnos pertenecen al salón de 1°B, 17 alumnos pertenecen al salón de 2°A y 18 alumnos pertenecen al salón de 2°B

**TABLA 6
TOTAL DE LOS ALUMNOS POR EDAD**

| EDAD | | |
|--------------|------------|------------|
| | Frecuencia | Porcentaje |
| 6 | 39 | 52 |
| 7 | 36 | 48 |
| Total | 75 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 6
TOTAL DE LOS ALUMNOS POR EDAD**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

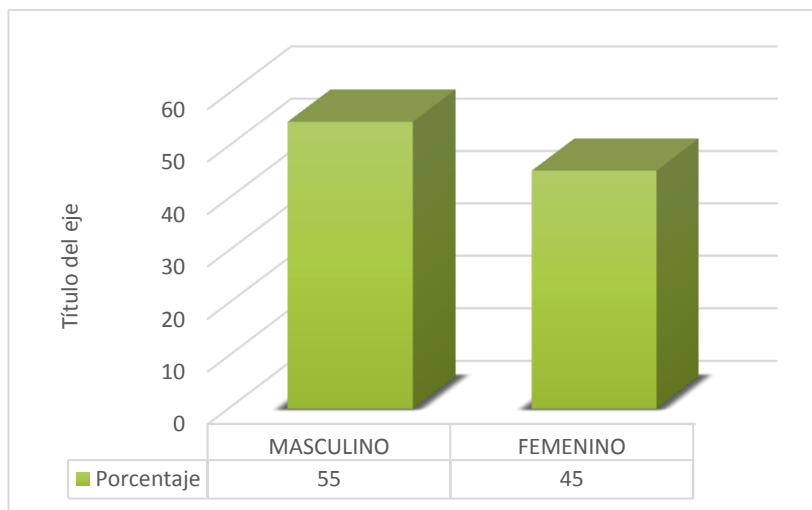
INTERPRETACIÓN: En el gráfico 6 se muestra que alumnos de 6 años tienen un 52% y alumnos de 7 años tienen un 48%

**TABLA 7
TOTAL DE LOS ALUMNOS POR SEXO**

| | Frecuencia | Porcentaje |
|------------------|------------|------------|
| MASCULINO | 41 | 55 |
| FEMENINO | 35 | 45 |
| Total | 75 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

**GRAFICO 7
TOTAL DE LOS ALUMNOS POR SEXO**



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 7 se muestra que hay en los dos grados 55 alumnos varones y 45 alumnas mujeres

ANÁLISIS DE ESTADÍSTICOS DEL INSTRUMENTO 2014

Datos estadísticos Primer Grado

TABLA 8
Estadísticos descriptivos Salto Lateral

| | | |
|----------------------------|---------------|-----------|
| N | Válido | 39 |
| | Perdidos | 00 |
| Media | | 21.44 |
| Mediana | | 22.00 |
| Moda | | 16 |
| Desviación estándar | | 5.862 |
| Varianza | | 34.358 |
| Rango | | 22 |
| Mínimo | | 12 |
| Máximo | | 34 |
| Percentiles | 20 | 16.00 |
| | 40 | 20.00 |
| | 60 | 24.00 |
| | 80 | 26.00 |

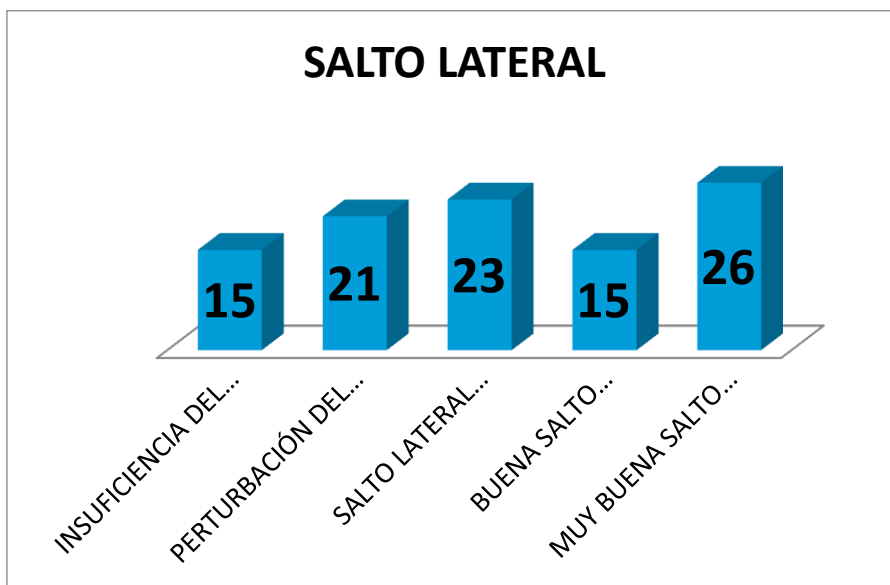
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 9
Nivel Salto Lateral

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|---------------------------------|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DEL SALTO LATERAL | 12-16 | 6 | 15 |
| PERTURBACIÓN DEL SALTO LATERAL | 16-20 | 8 | 21 |
| SALTO LATERAL NORMAL | 20-24 | 9 | 23 |
| BUENA SALTO LATERAL | 24-26 | 6 | 15 |
| MUY BUENA SALTO LATERAL | 26-34 | 10 | 26 |
| | | 39 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 8
Saltos Laterales



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el gráfico se muestra que el 15% de los alumnos tienen insuficiencia de salto lateral, el 21% de los alumnos perturbación del salto lateral, el 23% tiene salto lateral normal y 15% de los alumnos tienen muy buen salto lateral.

TABLA 10
Estadísticos descriptivos Equilibrio

| | | |
|----------------------------|---------------|-----------|
| N | Válido | 75 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 57.19 |
| Mediana | | 56.00 |
| Moda | | 50 |
| Desviación estándar | | 10.757 |
| Varianza | | 115.721 |
| Rango | | 42 |
| Mínimo | | 30 |
| Máximo | | 72 |
| Percentiles | 20 | 50.00 |
| | 40 | 55.00 |
| | 60 | 60.00 |
| | 80 | 69.80 |

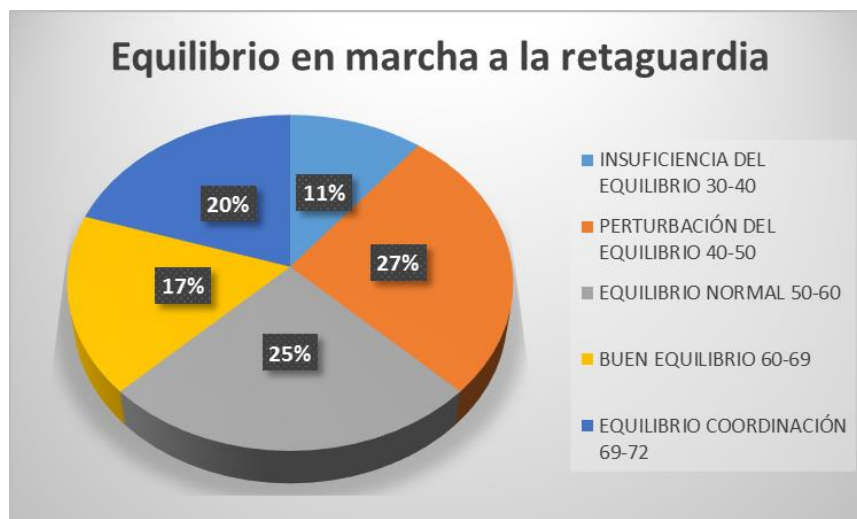
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 11
Niveles de Equilibrio

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|------------------------------|-------------|----------|-----|
| INSUFICIENCIA DEL EQUILIBRIO | 30-40 | 8 | 11 |
| PERTURBACIÓN DEL EQUILIBRIO | 40-50 | 20 | 27 |
| EQUILIBRIO NORMAL | 50-60 | 19 | 25 |
| BUEN EQUILIBRIO | 60-69 | 13 | 17 |
| MUY BUEN EQUILIBRIO | 69-72 | 15 | 20 |
| | | 75 | 100 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 9
Equilibrio



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 9 se muestra que 11% de los alumnos de primer grado tiene insuficiencia del equilibrio, 27% perturbación del equilibrio, 25% equilibrio normal, 17% buen equilibrio y 20% tienen muy buen equilibrio

TABLA 12
Estadísticos descriptivos Trasposición lateral

| | | |
|---------------------|----------|-------|
| N | Válido | 39 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 11.64 |
| Mediana | | 12.00 |
| Moda | | 12 |
| Desviación estándar | | 2.006 |
| Varianza | | 4.026 |
| Rango | | 10 |
| Mínimo | | 8 |
| Máximo | | 18 |
| Percentiles | 20 | 10.00 |
| | 40 | 12.00 |
| | 60 | 12.00 |
| | 80 | 14.00 |

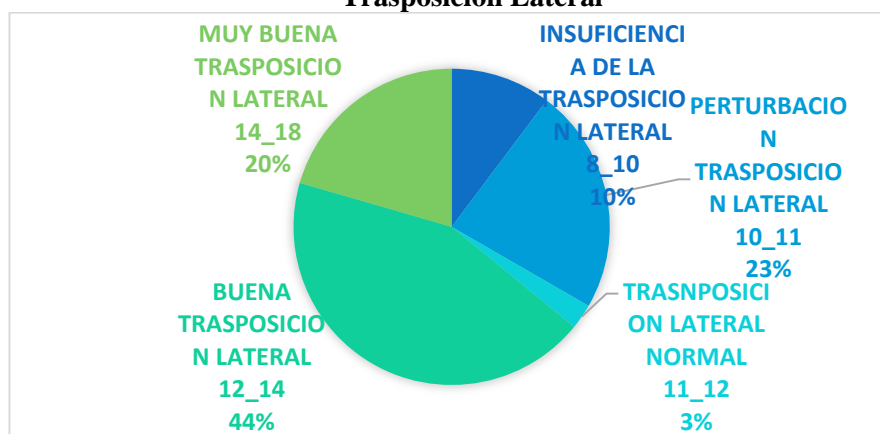
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 13
Niveles Trasposición Lateral

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|--|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DE LA TRASPOSICION LATERAL | 8_10 | 4 | 10 |
| MUY BUENA TRASPOSICION LATERAL | 10_11 | 9 | 23 |
| COORDINACIÓN NORMAL | 11_12 | 1 | 3 |
| BUENA TRASP OSICION LATERAL | 12_14 | 17 | 44 |
| MUY BUENA TRASPOSICION LATERAL | 14_18 | 8 | 21 |
| | | 39 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 10
Trasposición Lateral



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 10 se muestra que el 10% de los alumnos insuficiencia de la trasposición lateral, 23% perturbación de la trasposición lateral, 3% trasposición lateral normal, 44% buena trasposición lateral y 21% muy buena trasposición lateral

TABLA 14
Estadísticos descriptivos de Saltos Monopedales

| | | |
|---------------------|----------|--------|
| N | Válido | 39 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 70.03 |
| Mediana | | 72.00 |
| Moda | | 72 |
| Desviación estándar | | 3.528 |
| Varianza | | 12.447 |
| Rango | | 12 |
| Mínimo | | 60 |

| | | |
|--------------------|----|-------|
| Máximo | | 72 |
| Percentiles | 20 | 66.00 |
| | 40 | 72.00 |
| | 60 | 72.00 |
| | 80 | 72.00 |

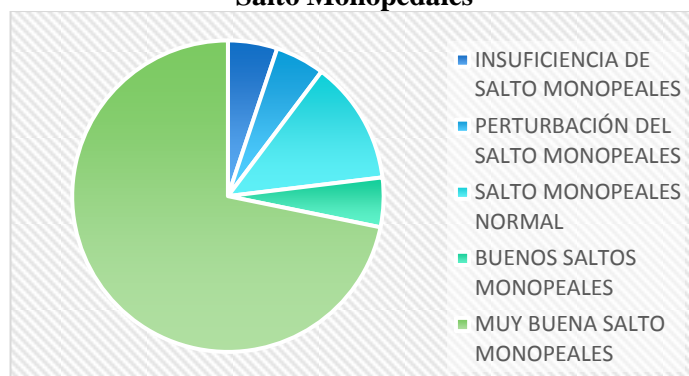
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 15
Niveles de Saltos Monopedales

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|--|--------------------|-----------------|----------|
| INSUFICIENCIA DE SALTO MONOPEALES | 60-61 | 2 | 5 |
| PERTURBACIÓN DEL SALTO MONOPEALES | 61-63 | 2 | 5 |
| SALTO MONOPEALES NORMAL | 63-66 | 5 | 13 |
| BUEN SALTO MONOPEALES | 66-69 | 2 | 5 |
| MUY BUEN SALTO MONOPEALES | 69-72 | 28 | 72 |
| | | 39 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 11
Salto Monopedales



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el grafico 11 se muestra que 5% de los alumnos es insuficiente al salto monopedal, 5% tiene perturbación, 13% salto monopedal normal, 5% buenos saltos monopedales y 72% muy buenos saltos monopedales

TABLA 16
Estadísticos descriptivos General de Primer grado

| | | |
|----------------------------|---------------|------------------|
| N | Válido | 39 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 179.67 |
| Mediana | | 181.00 |
| Moda | | 187 ^a |
| Desviación estándar | | 10.072 |
| Varianza | | 101.439 |
| Rango | | 39 |
| Mínimo | | 160 |
| Máximo | | 199 |
| Percentiles | 20 | 170.00 |
| | 40 | 176.00 |
| | 60 | 183.00 |
| | 80 | 188.00 |

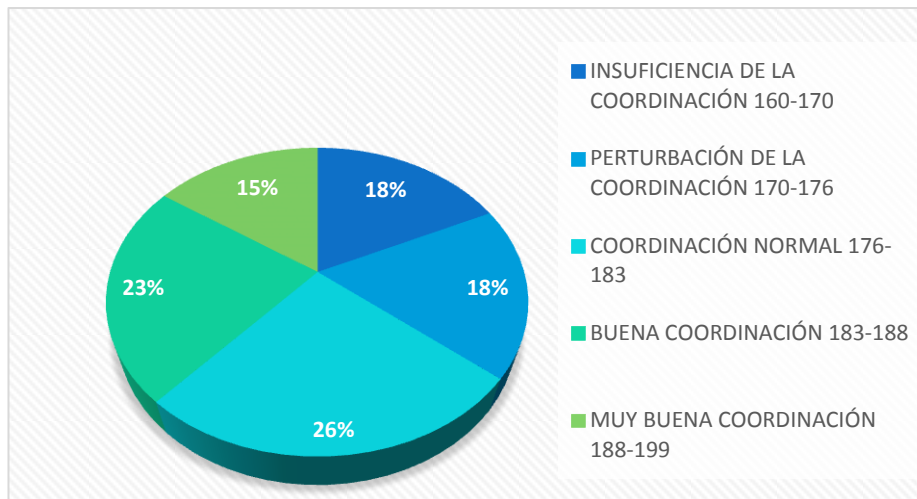
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 17
Nivel General de Primer grado

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|---|--------------------|-----------------|----------|
| INSUFICIENCIA DE LA COORDINACIÓN | 160-170 | 7 | 17.9 |
| PERTURBACIÓN DE LA COORDINACIÓN | 170-176 | 7 | 17.9 |
| COORDINACIÓN NORMAL | 176-183 | 10 | 25.6 |
| BUENA COORDINACIÓN | 183-188 | 9 | 23.1 |
| MUY BUENA COORDINACIÓN | 188-199 | 6 | 15.4 |
| | | 39 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 12
General de Primero grado



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 12 se muestra el 18% de los alumnos insuficiente general, 18% perturbación, 26% general normal, 23% buena coordinación y 15% muy buena coordinación general

Datos estadísticos Segundo Grado

TABLA 18
Estadísticos descriptivos de Saltos Laterales

| | | |
|---------------------|----------|--------|
| N | Válido | 36 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 23.28 |
| Mediana | | 23.00 |
| Moda | | 22 |
| Desviación estándar | | 6.980 |
| Varianza | | 48.721 |
| Rango | | 33 |
| Mínimo | | 10 |
| Máximo | | 43 |
| Percentiles | 20 | 18.00 |
| | 40 | 22.00 |
| | 60 | 24.40 |
| | 80 | 29.00 |

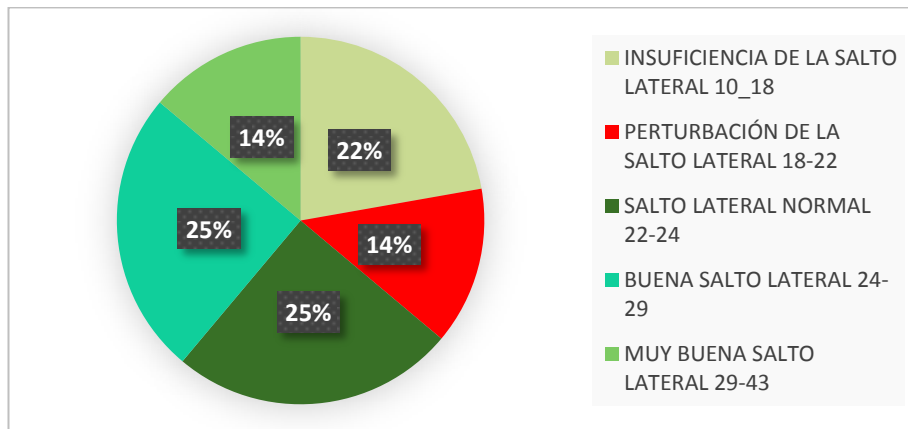
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 19
Niveles de Saltos Laterales

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|-----------------------------------|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DE LA SALTO LATERAL | 10_18 | 8 | 22 |
| PERTURBACIÓN DE LA SALTO LATERAL | 18-22 | 5 | 14 |
| SALTO LATERAL NORMAL | 22-24 | 9 | 25 |
| BUENA SALTO LATERAL | 24-29 | 9 | 25 |
| MUY BUENA SALTO LATERAL | 29-43 | 5 | 14 |
| | | 36 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 201

GRAFICO 14
Saltos Laterales



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

Interpretación: En el gráfico 14 se muestra que 22 % los alumnos de segundo grado tienen insuficiencia en saltos laterales, 14% tienen perturbación en salto lateral, 25 % tiene salto lateral normal, 25% buenos saltos laterales y 14% muy buenos saltos laterales

TABLA 21
Estadísticos descriptivos de Equilibrio

| | | |
|---------------------------------------|-----------------|--------------|
| Equilibrio en Marcha a la Retaguardia | | |
| N | Válido | 36 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 54.22 |

| | | |
|---------------------|-----------|----------------|
| Mediana | | 50.00 |
| Moda | | 50 |
| Desviación estándar | | 11.623 |
| Varianza | | 135.092 |
| Rango | | 40 |
| Mínimo | | 30 |
| Máximo | | 70 |
| Percentiles | 20 | 45.00 |
| | 40 | 50.00 |
| | 60 | 56.80 |
| | 80 | 67.20 |

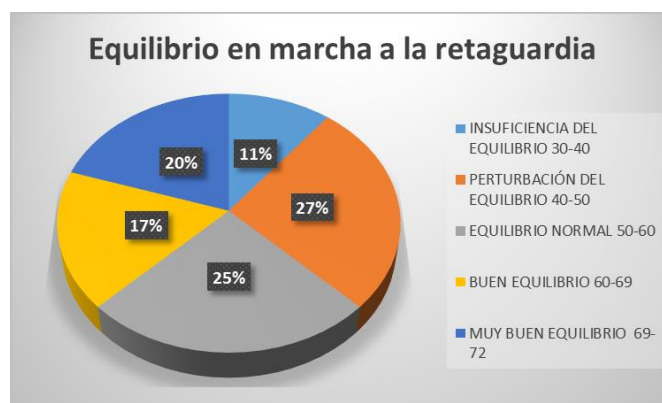
Fuente: propia recopilada: Abril 2015

Tabla 22
Niveles de Equilibrio

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DEL EQUILIBRIO | 30-45 | 6 | 17 |
| PERTURBACIÓN DEL EQUILIBRIO | 45-50 | 13 | 36 |
| EQUILIBRIO NORMAL | 50-56 | 3 | 8 |
| BUENA CDEL EQUILIBRIO | 56-67 | 7 | 19 |
| MUY BUENA DEL EQUILIBRIO | 67-70 | 7 | 19 |
| | | 36 | 100.0 |

Fuente: propia recopilada 2015

GRAFICO 15
Equilibrio



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

Interpretación: En el gráfico 15 se muestra 17% insuficiencia de equilibrio, 36% perturbación del equilibrio, 8% equilibrio normal, 20% buen equilibrio y 19% muy buen equilibrio

TABLA 22
Estadísticos descriptivos de Trasposición lateral

| | | |
|----------------------------|---------------|-----------|
| N | Válido | 36 |
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 10.03 |
| Mediana | | 10.00 |
| Moda | | 8 |
| Desviación estándar | | 3.730 |
| Varianza | | 13.913 |
| Rango | | 22 |
| Mínimo | | 8 |
| Máximo | | 30 |
| Percentiles | 20 | 8.00 |
| | 40 | 8.00 |
| | 60 | 10.00 |
| | 80 | 11.00 |

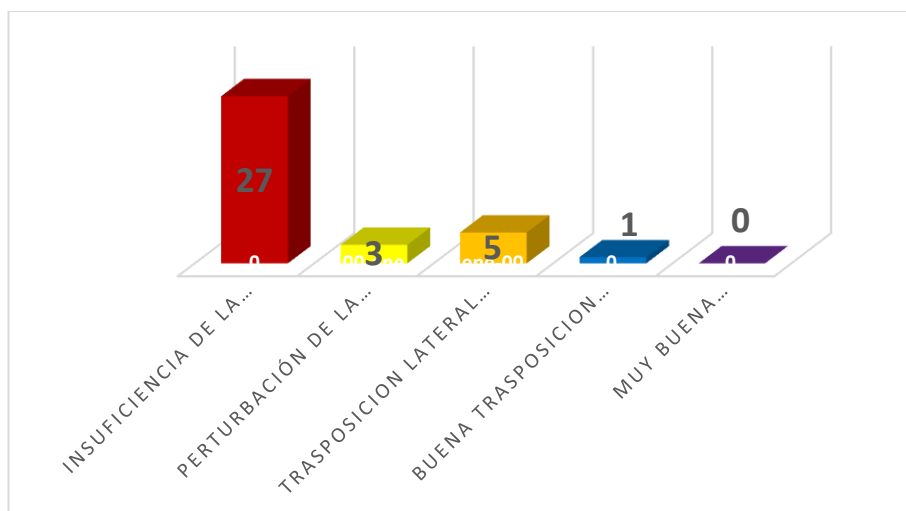
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 23
Nivele de Trasposición Lateral

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|--|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DE LA TRASPOSICION LATERAL | 8_10 | 27 | 75.0 |
| PERTURBACIÓN DE LA TRASPOSICION LATERAL | 10_11 | 3 | 8.3 |
| TRASPOSICION LATERAL NORMAL | 11_12 | 5 | 13.9 |
| BUENA TRASPOSICION LATERAL | 12_30 | 1 | 2.8 |
| MUY BUENA TRASPOSICION LATERAL | 0 | 0 | 0.0 |
| | | 36 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 16
Trasposición Lateral



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

Interpretación: En el gráfico 16 se muestra que los alumnos tienen 27% insuficiencia de la transposición lateral, 3% perturbación transposición lateral, 5% transposición lateral normal, 1% buena transposición lateral y 0% no hay buena transposición lateral

TABLA 24
Estadísticos descriptivos de Saltos Monopedales

| N | Válido | 36 |
|----------------------------|----------|-------|
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 70.42 |
| Mediana | | 72.00 |
| Moda | | 72 |
| Desviación estándar | | 2.634 |
| Varianza | | 6.936 |
| Rango | | 9 |
| Mínimo | | 63 |
| Máximo | | 72 |
| Percentiles | 20 | 67.20 |
| | 40 | 72.00 |
| | 60 | 72.00 |
| | 80 | 72.00 |

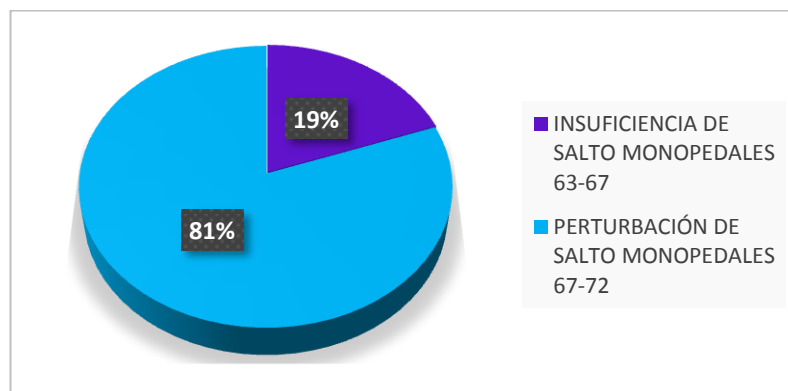
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 25
Niveles de Saltos Monopedales

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|---|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DE SALTO MONOPEDALES | 63-67 | 7 | 19.4 |
| PERTURBACIÓN DE SALTO MONOPEDALES | 67-72 | 29 | 80.6 |
| SALTO MONOPEDALES NORMAL | 72 a mas | 0 | 0.0 |
| BUENA SALTO MONOPEDALES | 72 a mas | 0 | 0.0 |
| MUY BUENA SALTO MONOPEDALES | 72 a mas | 0 | 0.0 |
| | | 36 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 17
Salto Monopedales



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

Interpretación: Se muestra que 19% de los alumnos de segundo grado tienen insuficiencia de saltos monopedales y 81% perturbación de saltos monopedales

TABLA 26
Estadísticos descriptivos General de Segundo Grado

| N | Válido | 75 |
|----------------------------|----------|---------|
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 160.59 |
| Mediana | | 162.00 |
| Moda | | 160 |
| Desviación estándar | | 13.649 |
| Varianza | | 186.300 |
| Rango | | 64 |
| Mínimo | | 130 |
| Máximo | | 194 |
| Percentiles | 20 | 149.00 |
| | 40 | 159.40 |
| | 60 | 165.00 |
| | 80 | 172.80 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

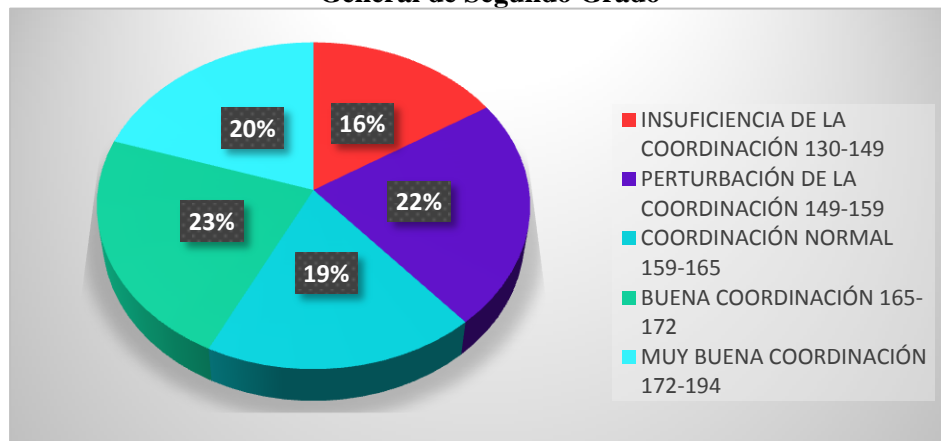
TABLA 27
Nivel General de Segundo Grado

| BAREMOS | PERCENTILES | CANTIDAD | % |
|----------------------------------|-------------|----------|------|
| INSUFICIENCIA DE LA COORDINACIÓN | 130-149 | 12 | 16.0 |
| PERTURBACIÓN DE LA COORDINACIÓN | 149-159 | 17 | 22.7 |

| | | | |
|-------------------------------|---------|----|-------|
| COORDINACIÓN NORMAL | 159-165 | 14 | 18.7 |
| BUENA COORDINACIÓN | 165-172 | 17 | 22.7 |
| MUY BUENA COORDINACIÓN | 172-194 | 15 | 20.0 |
| | | 75 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 18
General de Segundo Grado



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

Interpretación: Se muestra que 16% de los alumnos de segundo grado tiene insuficiencia de coordinación, 22% perturbación, 19% coordinación normal, 23% buena coordinación y el 20% muy buena coordinación.

TABLA 26
Estadísticos descriptivos General de Segundo Grado y Primer grado

| N | Válido | 75 |
|----------------------------|----------|---------|
| | Perdidos | 0 |
| Media | | 160.59 |
| Mediana | | 162.00 |
| Moda | | 160 |
| Desviación estándar | | 13.649 |
| Varianza | | 186.300 |
| Rango | | 64 |
| Mínimo | | 130 |
| Máximo | | 194 |
| Suma | | 12044 |
| Percentiles | 20 | 149.00 |
| | 40 | 159.40 |
| | 60 | 165.00 |

| | |
|----|--------|
| 80 | 172.80 |
|----|--------|

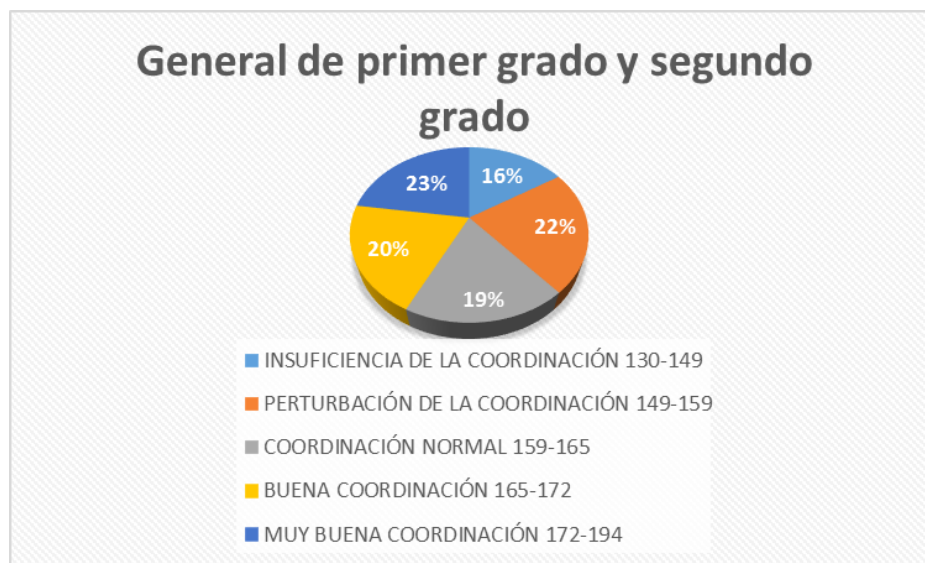
Fuente: Propia recopilada Abril 2015

TABLA 27
Nivel General de Segundo Grado y Primer grado

| BAREMOS | percentiles | cantidad | % |
|----------------------------------|-------------|----------|-------|
| INSUFICIENCIA DE LA COORDINACIÓN | 130-149 | 12 | 16.0 |
| PERTURBACIÓN DE LA COORDINACIÓN | 149-159 | 17 | 22.7 |
| COORDINACIÓN NORMAL | 159-165 | 14 | 18.7 |
| BUENA COORDINACIÓN | 165-172 | 15 | 20.0 |
| MUY BUENA COORDINACIÓN | 172-194 | 17 | 22.7 |
| | | 75 | 100.0 |

Fuente: Propia recopilada Abril 2015

GRAFICO 18
General de Primer y Segundo Grado



Fuente: Propia recopilada Abril 2015

INTERPRETACIÓN: En el gráfico 18 se observa las siguientes comparaciones de primero y segundo grado como: 16% insuficiencia de la coordinación, 22% perturbación de la coordinación, 19% buena coordinación, 20% buena coordinación y 23% muy buena coordinación

CONCLUSIONES

Después de haber realizado este estudio de investigación podemos concluir que existe la diferencia del nivel de coordinación motora gruesa en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria del centro educativo particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac.

1. Se puede observar por los resultados obtenidos, al evaluar el test KTK se dio las siguientes pruebas en general por primer grado:
 - Insuficiente de la coordinación tiene 18%, perturbación de la coordinación 18%, coordinación normal 26%, buena coordinación 23% y muy buena coordinación 15%.
2. En segundo grado: Insuficiente de la coordinación tiene 16%, perturbación de la coordinación 22%, coordinación normal 19%, buena coordinación 23% y muy buena coordinación 20%.
 - Encontramos a los alumnos de diferentes grados, tanto primero y segundo, que no ejecutan una coordinación buena , esto conlleva que no existe ejercicios en base a actividades motrices
3. Se comprobó que los resultados obtenidos en la evaluación de los alumnos de primer grado y segundo grado de nivel primaria, y como respuesta se obtuvo que el primer grado de primaria tienen más coordinación que el segundo grado, debido a que los estudiantes llegan desde nivel inicial donde se practica también la psicomotricidad y segundo grado pierde un año en actividades referente a la coordinación.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda ejecutar la prueba de KTK que es un instrumento de medición valioso para todo aquel personaje vinculado con la educación primaria para saber el nivel que presentan los alumnos nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes del Rímac año 2015.
- Se recomienda por la ayuda de los padres y los docentes a que el niño desarrolle un mejor entendimiento de las dificultades de la coordinación que experimenta el niño.
- Se recomienda al niño a participar en actividades que ayuden a mejorar su capacidad de planificar y organizar tareas motoras.
- Se recomienda que las instituciones educativas públicas y privadas realicen estimulación temprana y psicomotricidad en el nivel inicial.
- Los docentes deben estar capacitados y comprometidos en la realización de ejercicios en base a actividades sobre coordinación y psicomotricidad.

Referencias

- Aapher. (2006). La coordinacion dinamica general . *Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y Tecnicas Corporales* .
- Bustamante, A. (2007). Coordinación motora: influencia de la edad, sexo, estatus socio-económico y niveles de adiposidad en niños peruanos. Lima : deporte y salud .
- Comellas, M. J. (2005). *Psicomotricidad en educacion infantil*. Barcelona: Ediciones CEAC.
- Española, R. A. (2014). *Diccionario de la lengua Española*. España: RAE.
- GARCIA, M. G. (2004). *Problemas Evolutivos De Coordinación Motriz Y Percepcion De Competencia En El Alumnado De Primer Curso De Educacion Secundaria Obligatoria En Clase De Educacion Fisica*. Madrid: Facultad De Educacion.
- Hirtz. (1987). La capacidad coordinativa en la escuela y posibilidad del mejoramiento . Roma: didactica del movimiento .
- Kiphard, E. (1976). Insuficiencias de movimiento y de coordinación en la edad de la escuela primaria . Buenos aires : Kapelusz.
- Meinel, K. (1988). Teoria del movimiento. motricidad deportiva . Buenos aires: Stadium.
- Meinel, K. (1988). Teoria del movimiento. motricidad deportiva . Buenos aires: Stadium
- Ministerio de Sanidad y Consumo, Ministerio de Educacion y Ciencia. (2011). *Actividad Física y salud en la infancia y adolescencia*. Argentina: Grafo S.A.
- Ruiz. (1990). Competencia motriz y Género entre los escolares españoles. Revista en línea colegio Madrid, 76.
- Sandoval, R. N. (s.f.). *Motricidad VS Psicomotricidad*. España: Universidad Cordova.
- Torres, J. y. Ortega,M (1993). Evaluación de la condición física y las cualidades coordinativas y resultantes. Granada: imprenta calcomanía .
- Weineck. (2005). *Entrenamiento óptimo* . Barcelona : Hispano europea .

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título:

COORDINACIÓN MOTORA GRUESA EN LOS ALUMNOS DE PRIMERO Y SEGUNDO GRADO NIVEL PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES DEL RIMAC AÑO 2015

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES | POBLACIÓN Y MUESTRA | INSTRUMENTOS |
|---|--|--|--|---|-----------------------|
| | OBJETIVO GENERAL | | | | |
| <p>¿Cuál es el nivel de coordinación motora gruesa que presentan los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria del centro educativo particular Nuestra Señora De Las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | OBJETIVO ESPECIFICOS | | | | |
| | <p>- Determinar El Nivel De Coordinación Motora Gruesa en los Alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>Existe diferencia de la Coordinación motora gruesa de; equilibrio en marcha a la retaguardia, saltos monopedales, saltos laterales, transposición lateral, en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>1: COORDINACIÓN MOTORA GRUESA.</p> | <p>Está conformada por los 75 alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | batería de ktk |
| | <p>- Evaluar el nivel de equilibrio en marcha a la retaguardia en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>Existe diferencia de la Coordinación motora gruesa de; equilibrio en marcha a la retaguardia, saltos monopedales, saltos laterales, transposición lateral, en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>2: PRIMERO Y SEGUNDO GRADO</p> | <p>- 39 primer grado - 36 segundo grado</p> | |
| | <p>- Evaluar el nivel de Saltos monopedales en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>Existe diferencia de la Coordinación motora gruesa de; equilibrio en marcha a la retaguardia, saltos monopedales, saltos laterales, transposición lateral, en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | | | |
| | <p>-Evaluar el nivel de saltos laterales en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>Existe diferencia de la Coordinación motora gruesa de; equilibrio en marcha a la retaguardia, saltos monopedales, saltos laterales, transposición lateral, en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | | | |
| <p>-Evaluar el nivel de trasposición lateral en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | <p>Existe diferencia de la Coordinación motora gruesa de; equilibrio en marcha a la retaguardia, saltos monopedales, saltos laterales, transposición lateral, en los alumnos de primero y segundo grado nivel primaria de la institución educativa particular Nuestra Señora de las Mercedes Del Rímac Año 2015.</p> | | | | |

ANEXO 2

INSTRUMENTO KTK

Equilibrio en Marcha a la Retaguardia (ER)

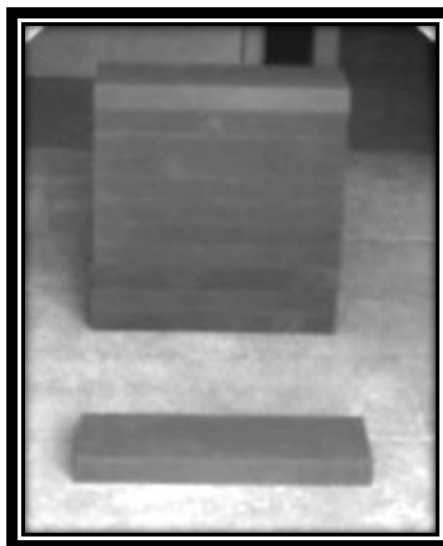
Consiste en caminar a la retaguardia (hacia atrás) sobre 3 tablas de madera con anchuras distintas.

Son válidas 3 tentativas por cada tabla. Durante el desplazamiento no es permitido tocar con los pies el suelo, Los desplazamientos se realizan por orden decreciente del ancho de las tablas.



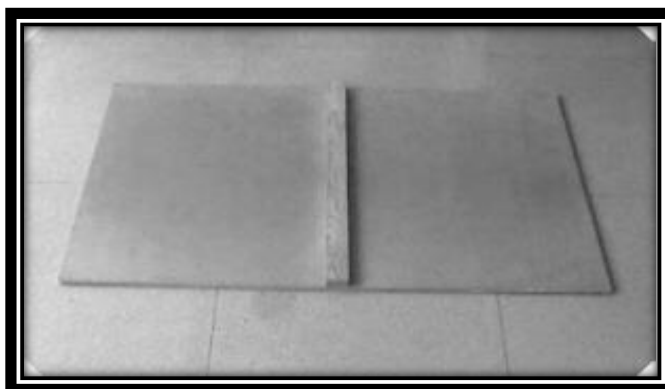
Saltos Mono pedales (SM)

Comprende en saltar en un pie (primero el pie preferido y después el otro) por encima de una o más placas de espuma superpuestas, colocadas transversalmente a la dirección del salto, El niño debe realizar el salto de acuerdo con la altura recomendada para su edad.



Salto Lateral (SL)

Consiste en saltar lateralmente, con ambos pies, que deberán mantenerse unidos, durante 15 segundos tan rápidamente cuanto sea posible de un lado para el otro del obstáculo sin tocar dentro de un área delimitada.



Transposición Lateral (TL)

Consiste que las plataformas estén colocadas en el suelo, paralelo, uno al lado del otro, con una separación de aproximadamente 12,5cm entre ellas. La tarea a cumplir consiste en la (TL) que el niño se coloca sobre una de las plataformas , a la señal de uno agarra con las 2 manos la otra plataforma que se encuentra a su costado colocándolo a su lado que inicio y enseguida pasa su cuerpo a esa plataforma y vuelve a repetir la secuencia .



ANEXO 3

FICHA DE INSTRUMENTO

Nombre.....Nivel.....Grado/Sección.....

Sexo: Masculino () I.E.....

Sexo: Femenino ()

Fecha de Evaluación: / / Fecha de Nac: / / Distrito.....

**COORDINACION MOTORA GRUESA EN LOS ALUMNOS DE PRIMERO Y SEGUNDO GRADO
NIVEL PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR NUESTRA SEÑORA DE
LAS MERCEDES DEL RÍMAC Año 2015**

Batería de Coordinación Motora para niños.
(Körperkoordination Test Tur Kinder – KTK)

Equilibrio en Marcha a la Retaguardia (ER)

| Equilibrio | 1ra tentativa | 2da tentativa | 3ra tentativa |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Tabla de 6.0cm de ancho | | | |
| Tabla de 4.5 cm de ancho | | | |
| Tabla de 3.0 cm de ancho | | | |

Salto Lateral (SL): (15seg)

| | |
|----|----|
| 1T | 2T |
|----|----|

Transposición Lateral (TL): (20seg)

| | |
|----|----|
| 1T | 2T |
|----|----|

Salto Mono pedales (SM)

6 años

| DERECHA | 1era TENT. | 2da TENT. | 1ERA TENT. | IZQUIERDA | 1era TENT. | 2da TENT. | 3era TENT. |
|---------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| 5 cm | | | | 15 cm | | | |

7 años

| DERECHA | 1era TENT. | 2da TENT. | 1ERA TENT. | IZQUIERDA | 1era TENT. | 2da TENT. | 3era TENT. |
|---------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|
| 15 cm | | | | 25 cm | | | |