



**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y
CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA**

**“CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍCTIMAS POR DELITOS Y
CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE
ENFERMERÍA. UAP - AYACUCHO, 2016”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN
ENFERMERÍA**

Presentada por:

Br. CHOQUECONDO LÓPEZ, Mari Carmen

AYACUCHO - PERÚ

2017

La inseguridad ciudadana deteriora la calidad de vida, afectando a los segmentos más desfavorecidos de la población.

(V́ctor Choquehuanca Vilca)

A Dios, por darme una familia hermosa.

A mis Padres Delia y Jaime, por su amor y virtud.

A mis hermanos Rocío y Jaime, por compartir experiencias inolvidables.

Mari Carmen

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Alas Peruanas, *Alma Máter*, por permitirnos ocupar sus aulas y lograr esta docta profesión.

A la Escuela Profesional de Enfermería, por su liderazgo en la investigación científica.

A los docentes de la Escuela Profesional de Enfermería, quienes demostraron calidad y calidez pedagógica en cada una de las sesiones educativas.

A la asesora Mg. Julia María Ochatoma Palomino, por supervisar el desarrollo de la investigación y orientarme en el aspecto metodológico.

Al co-asesor Ph.D. Billy Williams Moisés Ríos, por sus apreciaciones y dirección en el tratamiento estadístico de la información.

A los señores expertos: Mg. Bolonia Pariona Cahuana, Lic. Elvira Bravo Rodríguez, Lic. Walter Vásquez León, Lic. Luis Cañola Rosas y Lic. Mario Andree Ochatoma Palomino, por su apoyo imprescindible en la validación de los instrumentos

A Edith Villanueva Huamán e Israel Chávez Lunazco, por su apoyo responsable en el acopio de información.

A la señora directora de la Escuela Profesional de Enfermería, por las facilidades en el acceso a la muestra en estudio.

A los estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería, por su disposición para participar en la investigación; esperando que los hallazgos reflejen respetuosamente parte de su realidad.

Mari Carmen

CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍCTIMAS POR DELITOS Y CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE ENFERMERÍA. UAP - AYACUCHO, 2016.

CHOQUECONDO-LÓPEZ, Mari Carmen.

RESUMEN

Objetivo. Determinar la relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016. **Método.** Nivel correlacional y diseño transversal sobre una muestra intencional de 178 estudiantes de enfermería de una población de 280 (100%). Las técnicas de recolección de datos fueron la encuesta y evaluación psicométrica; en tanto los instrumentos, el cuestionario y la escala de calidad de vida urbana. El análisis estadístico fue inferencial a través del Coeficiente de Correlación “Rho” de Spearman con la aplicación del Software IBM-SPSS versión 23,0. **Resultados.** La tasa de victimización por delitos en el último año equivale al 42,7%, en los últimos 6 meses al 42,1%, en los últimos 3 meses al 31,6%, en el último mes al 27,6%, en la última semana al 13,2% y un día antes de la encuesta al 6,6%. Por otro lado, el 34,8% reportan una mala calidad de vida urbana, 32,6% regular, 17,4% buena y 15,2% deficiente. **Conclusión.** La relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana fue significativa ($r_s = 0,629$; $p = 0,000$).

PALABRAS CLAVE. Víctima / delito / calidad / vida urbana.

CHARACTERISTICS OF VICTIMS FOR CRIMES AND QUALITY OF URBAN LIFE IN NURSING STUDENTS. UAP - AYACUCHO, 2016.

CHOQUECONDO-LÓPEZ, Mari Carmen.

ABSTRACT

Objective. To determine the relationship between victims' status for crimes and quality of life in nursing students at Alas Peruanas University. Ayacucho, 2016.

Method. Correlational level and cross-sectional design on an intentional sample of 178 nursing students from a population of 280 (100%). The techniques of data collection were the survey and psychometric evaluation; In both the instruments, the questionnaire and the scale of urban quality of life. The statistical analysis was inferential through Spearman's "Rho" Correlation Coefficient with the application of the IBM-SPSS Software version 23.0.

Results. The rate of victimization for offenses in the last year is 42.7%, in the last 6 months, 42.1%, in the last 3 months, 31.6%, in the last month, 27.6%, in The last week to 13.2% and one day before the survey to 6.6%. On the other hand, 34.8% report poor urban quality of life, 32.6% are regular, 17.4% are good and 15.2% are poor.

Conclusion. The relationship between victim status and urban quality of life was significant ($r_s = 0.629$, $p = 0.000$).

KEY WORDS. Victim / crime / quality / urban life.

ÍNDICE

| | Pág. |
|---|------|
| DEDICATORIA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| RESUMEN | v |
| ABSTRACT | vi |
| ÍNDICE | vii |
| ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS | ix |
| INTRODUCCIÓN | x |
| CAPÍTULO I | |
| EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | |
| 1.1. Planteamiento del problema | 12 |
| 1.2. Formulación del problema | 13 |
| 1.3. Objetivos de la investigación | 14 |
| 1.4. Justificación del estudio | 14 |
| 1.5. Limitaciones de la investigación | 15 |
| CAPÍTULO II | |
| MARCO TEÓRICO | |
| 2.1. Antecedentes del estudio | 17 |
| 2.2. Bases teóricas | 23 |
| 2.3. Definición de términos | 36 |
| 2.4. Hipótesis | 38 |
| 2.5. Variables | 38 |
| CAPÍTULO III | |
| METODOLOGÍA | |
| 3.1. Tipo y nivel de investigación | 44 |
| 3.2. Descripción del ámbito de la investigación | 44 |
| 3.3. Población y muestra | 45 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos para la recolección de datos | 46 |
| 3.5. Tratamiento estadístico | 48 |
| 3.6. Procedimiento de contraste de hipótesis | 48 |

| | |
|---------------------------------|----|
| CAPÍTULO IV | |
| RESULTADOS | 50 |
| CAPÍTULO V | |
| DISCUSIÓN | 65 |
| CONCLUSIONES | 70 |
| RECOMENDACIONES | 72 |
| REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA | 73 |
| ANEXO | |

ÍNDICE DE CUADROS

| Cuadro | Pág. |
|---|-------------|
| 01. Tasa de víctimas por delitos | 50 |
| 02. Tipos de delitos de los que son víctimas | 52 |
| 03. Lugares de mayor victimización por delitos | 54 |
| 04. Horarios de mayor victimización por delitos | 55 |
| 05. Motivos de victimización por delitos | 56 |
| 06. Consecuencias de la victimización por delitos | 58 |
| 07. Frecuencia de victimización por delitos | 59 |
| 08. Calidad de vida urbana | 60 |
| 09. Condición de víctima por delitos | 61 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS

| Gráfico | Pág. |
|---|-------------|
| 01. Tasa de víctimas por delitos | 50 |
| 02. Tipos de delitos de los que son víctimas | 52 |
| 03. Lugares de mayor victimización por delitos | 54 |
| 04. Horarios de mayor victimización por delitos | 55 |
| 05. Motivos de victimización por delitos | 56 |
| 06. Consecuencias de la victimización por delitos | 58 |
| 07. Frecuencia de victimización por delitos | 59 |
| 08. Calidad de vida urbana | 60 |
| 09. Condición de víctima por delitos | 61 |

INTRODUCCIÓN

La presente investigación titulada: “Características de las víctimas por delitos y calidad de vida urbana en estudiantes de enfermería. UAP - Ayacucho, 2016”; tuvo como propósito determinar la relación entre la condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana en estudiantes de enfermería, sobre una muestra intencional de 178 estudiantes.

Entre los resultados producto de la aplicación de los instrumentos se estableció que el 17,4% de estudiantes reportan una buena calidad de vida urbana y la totalidad de ellos no fueron víctimas de delitos. El 15,2% reportan una deficiente calidad de vida y la totalidad de ellos fueron víctimas de delitos. Vale decir, la condición de víctimas por delitos deteriora la calidad de vida urbana. Contrastando la hipótesis se concluye que la relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana fue significativa ($r_s = 0,629$; $p = 0,000$).

La investigación está estructurada en cinco capítulos: El capítulo I, El planteamiento de investigación, expone el planteamiento del problema, formulación del problema, objetivos de la investigación, justificación de estudio y limitaciones. El capítulo II, Marco teórico, incluye los antecedentes de estudio, bases teóricas, definición de términos, hipótesis y variables. El Capítulo III, Metodología, referencia el tipo y nivel de investigación, descripción del ámbito de la investigación, población y muestra, técnicas e instrumentos para la recolección de datos y tratamiento estadístico. El capítulo IV, Resultados, consta de la presentación tabular y gráfica de los resultados como la prueba de hipótesis. El capítulo V, Discusión, presenta la comparación, análisis e interpretación de resultados a la luz del marco referencial y teórico disponible. Finalmente, se consignan las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y anexos.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La victimización es un campo de la investigación criminológica y en los últimos años ha recibido una atención creciente por parte de la comunidad académica, los gobiernos y las autoridades responsables de las funciones vinculadas con la seguridad y la justicia. Las investigaciones tienen como unidad de análisis a la víctima y buscan explorar diversas dimensiones de la delincuencia y sus efectos. ⁽¹⁾

En el mundo, anualmente, acontecen más de 1972000 robos con violencia (4 por minuto). En América Latina se cometen cinco veces más homicidios que en los otros continentes. América Central posee una de las tasas de asesinatos más elevadas del mundo con 33 homicidios por cada 100000 habitantes. En Brasil se cometen 50000 homicidios por año. La ciudad más insegura del mundo es Caracas, con una tasa de homicidios que alcanza los 140 por cada 100000 habitantes. ⁽²⁾

En el país, la tasa de victimización por delitos alcanza al 36.6% con diferencias substanciales entre regiones. Cusco concentra la tasa más alta de victimización con 45,5% seguido de Puno (42%), Apurímac (41.4%), Tacna (41.2%) y Lima (40%). Entre las regiones cuyos pobladores se encuentran menos victimizados están Amazonas (20%), San Martín (20.1%), Cajamarca 25.6%), Lambayeque (27.8%), Ica (28.8%), Ayacucho (29.3%) y Loreto (29.4%). ⁽³⁾

Por otro lado, en ciudades como Pucallpa y Callao el uso de armas de fuego es muy extendido y el uso de arma blanca muy limitado. Ciudades como Cajamarca, Huancayo, Ayacucho, Tacna y Abancay, tienen una alta incidencia de uso de arma blanca y bajo uso de arma de fuego. ⁽⁴⁾

En la ciudad de Ayacucho, durante el año 2013, la tasa de víctimas por delitos fue de 71,5% entre adultos de 19 a 30 años; mayor en mujeres (80,8%) que en varones (62,4%). ⁽⁵⁾ Para el año 2014, la tasa de víctimas por delitos (en el mismo grupo de edad) se situó alrededor del 58%. ⁽⁶⁾ En

ambos casos se trataba de investigaciones con un tipo de muestreo incidental.

Las consecuencias de la inseguridad ciudadana, producto de la delincuencia, son múltiples y trascienden la esfera personal. El miedo al delito, por ejemplo, afecta la conducta social en ambientes públicos y alimentan las formas privadas de justicia.⁽⁷⁾

Recordemos la estrategia “chapa tu choro y déjalo cuadripléjico”, una iniciativa desde las redes sociales (Facebook) que refleja la desconfianza en los operadores de justicia y el deterioro de la calidad de vida urbana.

En la ciudad de Huamanga, los estudiantes universitarios -transeúntes de las vías públicas- manifiestan ser víctimas de delitos: lesiones, violación de la intimidad, violación de la libertad sexual, hurto y robo; apropiación ilícita y estafa. Algunos delitos son cometidos inclusive en vehículos de transporte interurbano, destacando el robo de celulares, carteras, etc.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. PREGUNTA GENERAL

¿La condición de víctimas por delitos se relaciona con la calidad de vida urbana en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016?

1.2.2. PREGUNTAS ESPECÍFICAS

- a) ¿Cuáles son las características de las víctimas por delitos?
- b) ¿Cuál es la calidad de vida urbana?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar la relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016.

1.3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) Identificar las características de las víctimas por delitos.
- b) Identificar la calidad de vida urbana.

1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La seguridad ciudadana está inserta en la Constitución Política del Perú. El artículo 44 referido a los deberes primordiales del estado enfatiza la necesidad de garantizar la plena vigencia de los derechos humanos y proteger a la población de amenazas contra su seguridad.

Las consecuencias de la inseguridad ciudadana, producto de la delincuencia, son múltiples y afectan la calidad de vida urbana. Teóricamente, los resultados obtenidos amplían el marco teórico y empírico sobre relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana. En el aspecto práctico, la investigación proporciona información confiable y actualizada a la dirección de la Escuela Profesional de Enfermería de la Universidad Alas Peruanas para promover el autocuidado y la previsión de riesgos en la seguridad personal.

Metodológicamente, la investigación ameritó la adaptación del cuestionario para determinar las características de las víctimas por delitos y la escala de calidad de vida urbana, instrumentos sometidos a pruebas de fiabilidad y validez para ser utilizados en futuras investigaciones.

La investigación tuvo en consideración los principios de confidencialidad y consentimiento informado en la administración de los instrumentos y en el tratamiento de la información.

1.5. LIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Entre las principales restricciones de este estudio es posible nombrar las siguientes:

- a) Escasas referencias de investigaciones relacionadas con el problema abordado, por la falta de sistematización de estos documentos en las bibliotecas de las diferentes universidades, que fueron superadas con la visita personal a estas instituciones.
- b) Falta de instrumentos estandarizados para evaluar las variables de interés, por lo que fueron necesarias las pruebas de fiabilidad y validez.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

Muratori y Zubieta ⁽⁸⁾ desarrollaron la investigación “*Miedo al delito y victimización como factores influyentes en la percepción del contexto social y clima emocional*”, España. **Objetivo.** Determinar la relación entre el miedo al delito y la victimización como factores influyentes en la percepción del contexto social y clima emocional. **Método.** Nivel correlacional y transversal sobre una muestra intencional de 126 estudiantes. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y los instrumentos, la escala de bienestar social, escala de clima social emocional, escala de problemas sociales percibidos, cuestionario de la encuesta nacional de valores, escala de miedo al delito y el registro de frecuencia de victimización. **Resultados.** El 32.5% fueron víctima se acoso, amenazas u hostigamiento verbal, 25.4% de robo o atraco en la calle; en tanto, 14.3% de robo de vehículos. **Conclusión.** La victimización por delitos no afecta el bienestar de la persona y la percepción del clima emocional pero sí lo hace directamente a la confianza. Esta variable sólo disminuye los niveles de aceptación social de las personas, es decir, que las víctimas presentan menos actitudes positivas y confianza en los otros.

Banda y Morales ⁽⁹⁾ realizaron la investigación “*Calidad de vida subjetiva en estudiantes universitarios*”, México. **Objetivo.** Identificar las variables que brindan calidad de vida subjetiva a los estudiantes universitarios. **Método.** Nivel de investigación descriptivo y correlacional sobre una muestra de 91 estudiantes de la Universidad de Sonora. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento, el cuestionario. **Resultados.** El factor de calidad de vida subjetiva estuvo influenciado por variables que registraron la satisfacción en áreas tales como familia, ámbito social, bienestar económico, desarrollo personal, autoimagen y actividades recreativas. En el plano valorativo, el índice de sociabilidad y amigos se conformó con el ya antes referido factor. **Conclusiones.** El

modelo de calidad de vida identificado se integra por factores personales, familiares y de interacción social y económica con el entorno.

Romero y Salina ⁽¹⁰⁾ desarrollaron la investigación “*Victimización y percepción de inseguridad en estudiantes de medicina*”, Venezuela.

Objetivo. Analizar la problemática de victimizaciones en estudiantes de Medicina en Valencia. **Método.** Nivel correlacional y transversal. La población estuvo constituida por 922 estudiantes de tercer y quinto año de medicina tomando de muestra intencional a 527 de ellos. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento, el cuestionario. **Resultados.** El 75% usan internet para informarse sobre inseguridad. El 89.9% reportaron robo entre frecuente y muy frecuente. El 68% consideran que ninguna medida de prevención es aplicada y un 53.5% opinan que ningún organismo brinda seguridad. **Conclusión.** Predomina la percepción de un alto nivel de victimización entre los estudiantes.

La Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana ⁽¹¹⁾ encargada de centralizar la información relevante que sobre el tema proporcionan los órganos del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana, desarrolló el “*Compendio de Información estadística de victimización comparada registrada por la Policía Nacional del Perú 2009-2010*”. Este informe estableció que Lima concentraba el 43,9% de denuncias por comisión de delitos en el 2009 y de 43,7% en el 2010, mostrando una ligera disminución. El 34% de faltas registradas a nivel nacional son contra el patrimonio seguido de un 22% de faltas contra la persona, siendo éstas las que presentaron mayor cantidad de denuncias a nivel nacional en el 2010. La cantidad de denuncias por delitos en San Juan de Lurigancho se ha incrementado en el 2010 en un 22% y continúa ocupando el primer lugar como el distrito que concentra mayor cantidad de denuncias.

La Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito ⁽¹²⁾ en el estudio “*La victimización de la delincuencia organizada y otros delitos graves en el Perú*”, sobre una muestra de 1,700 encuestas efectivas a

nivel nacional, determinó que en general se aprecia una importante percepción de inseguridad en la población, el 77% de entrevistados considera que el delito en el país se ha incrementado en los últimos años y el 64% piensa que es probable o muy probable que sea víctima de algún delito en los próximos 12 meses después de su entrevista. A nivel de la zona o barrio de residencia se tendría una apreciación relativamente más positiva, al observarse que el porcentaje de entrevistados que cree que el delito ha aumentado en su barrio es menor con 54% y el que piensa que ha disminuido es mayor con 15% (4% a nivel país). Sin embargo, el sentimiento mayoritario en ambos casos es de inseguridad. Es importante comentar que las personas mayores, los jefes de hogar y las personas con menor educación tienen en promedio una percepción más negativa, en términos de la seguridad, de su zona o barrio de residencia. Con respecto a las razones por las que el entrevistado considera que el delito ha aumentado o se mantiene igual en su barrio, las más mencionadas se refieren al desempleo / falta de trabajo (43%) y al consumo de drogas (36%). Si se comparan estos resultados con los obtenidos en el estudio de UNICRI 2005 se aprecian resultados similares, destacando una significativa mayor importancia del consumo de bebidas alcohólicas y de la falta de educación como otras razones que también explicarían esta situación.

La Corporación Latinobarómetro ⁽¹³⁾ en el “Informe de Prensa Latinobarómetro 1995-2011 Perú”, señala que la delincuencia como problema principal del país en el Perú se ha situado muy por debajo del promedio de la región desde 1995 hasta 2010. Estos datos permiten decir que en el Perú la delincuencia prácticamente no existía como problema principal del país entre 1995 y 2005 cuando alcanzaba apenas el 1% de las menciones. A partir del 2006 cambia la percepción de la delincuencia como problema principal aumentando hasta llegar a 20% en el año 2011, mientras en la región alcanza el 28%. Perú triplica entre 2009 y 2011 la percepción de que la delincuencia es el problema principal del país

mientras en el promedio de la región aumenta un tercio. En el 2011 los problemas más importantes para los peruanos son en primer lugar la delincuencia (20%), en segundo lugar el desempleo (19%), en tercer lugar la pobreza (17%), los problemas económicos (13%), y la corrupción (8%). En todas estos problemas Perú se encuentra por encima del promedio de América Latina, salvo en el problema de la delincuencia donde Perú se sitúa 8 puntos más abajo que la región.

Gutiérrez ⁽¹⁴⁾ en la investigación descriptiva “El fenómeno de la criminalidad en el distrito de Ayacucho, 2010-2011”, sobre una población de 356 resoluciones, por delitos, de la Primera Sala Penal del distrito judicial de Ayacucho; 490 resoluciones de la Sala Penal de Apelaciones y Liquidadora del Distrito Judicial de Ayacucho; 1566 denuncias en la Comisaría de Ayacucho y una muestra al azar simple de 200 estudiantes de las últimas Series (500 – 600) de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la UNSCH, utilizando la documentación y encuesta, determinó que las principales causas de la criminalidad, desde la percepción de los estudiantes fueron la falta de empleo (25,5%), pobreza (23,5%) y la existencia de leyes benignas (22,5%). En conclusión, las características del fenómeno de la criminalidad en Ayacucho fueron heterogéneas en el periodo 2010 y 2011. El Tráfico Ilícito de Drogas descendió en 9,2%; mientras que, la violación sexual incrementó en 2,2%, el peculado en 5,6%, el robo agravado en 6,4% y el homicidio simple en 1%.

Torres ⁽⁵⁾ desarrolló la investigación “Percepción de la inseguridad ciudadana, como problema de salud pública, en pobladores de 19 a 30 años de la Ciudad de Ayacucho”. **Objetivo.** Describir la percepción de la inseguridad ciudadana, como problema de salud pública, en pobladores de 19 a 30 años de la Ciudad de Ayacucho. **Método.** Nivel descriptivo y transversal sobre una muestra incidental de 200 adultos transeúntes de las principales vías públicas aplicando. Las técnicas de recolección de datos fueron la encuesta y evaluación psicométrica; en tanto los

instrumentos, el cuestionario y la escala de afrontamiento frente a la percepción de peligro. **Resultados.** El 28.5% considera que el principal problema que afecta la seguridad de la ciudad es el tráfico de drogas con 28%, seguido de la violación sexual con 25%. El 71% señalan a las vías públicas como los lugares más inseguros. El 37% considera que el desempleo es la principal causa de la inseguridad en el distrito de Ayacucho, 36% la pobreza, 13% la drogadicción, 3.5% la corrupción, 0.5 las leyes Benignas y 10% otras causas. **Conclusión.** El 71,5% fue víctima de algún tipo de delito. Del total de ellos, el 40% refirió atraco, 23% agresión verbal, 9% robo, 4% agresión física, 2% extorción y 0.5% secuestro.

Bendezú ⁽¹⁵⁾ desarrolló la investigación “Víctimas por delitos y afrontamiento al peligro en adultos jóvenes de la ciudad de Ayacucho, 2013”. **Objetivo.** Determinar la relación entre la condición de víctimas por delitos y el afrontamiento al peligro en adultos jóvenes de la ciudad de Ayacucho, 2013. Método. Nivel relacional y diseño transversal sobre una muestra accidental de 200 adultos entre 19 a 30 años, transeúntes de las principales vías públicas de la ciudad de Ayacucho. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y evaluación psicométrica; en tanto los instrumentos, el cuestionario y la escala de afrontamiento al peligro. **Resultados.** La tasa de víctimas por delitos, en el último año, equivale al 67,5%. El 75,6% fueron víctimas participantes y 24,4% no participantes, el 38,5% entre las 19 y 24 horas; en tanto que, 35,6% entre las 01 y 06 de la mañana. Referente al tipo de afrontamiento al peligro el 52% señalan la no evitación, 27% evitación extrema y 21% evitación activa al peligro. **Conclusión.** La condición de víctimas por delitos se relaciona significativamente con el afrontamiento al peligro ($\chi^2_c = 93,078$; $p < 0,05$).

Palomino e Infante ⁽¹⁶⁾ desarrollaron la investigación “Victimización por delitos, como problema de salud pública, en la ciudad de Ayacucho, 2014”. **Objetivo.** Determinar las características de la victimización por delitos,

como problema de salud pública, en pobladores de 19 a 30 años de la ciudad de Ayacucho. **Método.** Nivel descriptivo y transversal sobre una muestra accidental de 400 pobladores entre 19 y 30 años de la ciudad de Ayacucho. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento, el cuestionario. **Resultados.** La tasa de victimización por delitos fue de 58% en el último año, 39,5% en el último semestre y 14% en el último mes. La tasa de victimización por delitos fue de 54,4% en el área urbana y 79,3% en el área periurbana. Los principales delitos del que fueron víctimas los pobladores de 19 a 30 años constituyen la agresión verbal por parte de un desconocido (83,6%), agresión física por parte de un desconocido (34,5%) y el atraco (20,7%). **Conclusión.** El 57,8% de las víctimas estuvieron en estado de embriaguez y 42,2% sobriedad. Los lugares de mayor victimización fueron las vías públicas (75,4%), seguido del mercado (13,4%) y la plaza mayor (11,2%). El horario de mayor victimización fue la noche (42,2%), seguido de la madrugada (32,8%) y el día (17,2%). Finalmente, el 54,3% siente miedo, 36,6% evita estar solo y 9,1% evita salir a la calle.

Simbrón ⁽⁶⁾ desarrolló la investigación “Factores asociados a la victimización por delitos en jóvenes de la ciudad de Ayacucho, 2014”. **Objetivo.** Determinar los principales factores asociados con la victimización por delitos en jóvenes de la ciudad de Ayacucho. **Método.** Nivel correlacional causal sobre una muestra intencional de 200 jóvenes de la ciudad de Ayacucho transeúntes de las principales vías pública. La técnica de recolección de datos fue la encuesta y el instrumento, el cuestionario. **Resultados.** El 33% fue víctima de algún tipo de delito en los últimos 12 meses. El 16% fue víctima de agresión verbal por parte de un desconocido, 13% de atraco/ robo en la calle, 7% de agresión física por parte de un desconocido, 5% de robo en la casa y 1% de extorción. **Conclusión.** La edad entre 26 a 33 años fue el único factor asociado a la victimización por delitos en jóvenes de la ciudad de Ayacucho ($\chi^2_c =$

12,33; $p < 0,05$); en tanto que el sexo, nivel de instrucción y la ocupación no evidenciaron significación estadística ($p > 0,05$).

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. VÍCTIMA

La víctima ha sido definida por numerosos autores e instituciones, entre ellas cabe destacar a:

Mendelsohn ⁽¹⁷⁾ no identifica a la víctima con una persona, sino con un carácter. Así, víctima es la personalidad del individuo o de la colectividad en la medida en que está afectada por las consecuencias sociales de su sufrimiento, determinado por factores de origen físico, psíquico, económico, político o social. Considera a la víctima potencial, lo que importa es su sufrimiento, independientemente de los factores que lo producen.

Stanciu (1985) citado por Bendezú ⁽¹⁵⁾ refiere que la víctima es un ser que sufre de manera injusta. Por tanto, la víctima es la persona sobre quien recae la acción criminal o la sufre en sí misma, sus bienes o sus derechos, siempre que este sufrimiento sea injusto (lo que no quiere decir que sea necesariamente ilegal, también hay conductas legales que pueden producir sufrimiento). También precisó este autor, que de la misma manera que todas las personas que sufren los factores criminógenos no se convierten en criminales, igualmente todos los individuos que se encuentran bajo situaciones victimógenas no se convierten en víctimas.

Hentig ⁽¹⁸⁾ señalaba que para la ley penal la víctima es un blanco fijo al que el autor dirige sus disparos. Ella sufre, puede defenderse, pero su resistencia es vencida, en casos graves mediante la fuerza y la amenaza. Según la dogmática, el ofendido, como objeto de ataque, es casi siempre arcilla blanda, que se acomoda a la mano del alfarero, pasivamente, sin vida propia y su resistencia es sólo reacción a un mal sufrido o que

amenaza. El que la víctima se haya colocado antes es una situación de peligro, que en el hurto del carterista no haya tenido cuidado, que en la estafa no haya estado atenta, o en la apropiación indebida no haya obrado inteligentemente, no afecta a la culpabilidad del autor. Por tanto, la víctima es la persona que ha sido lesionada objetivamente en alguno de sus bienes jurídicamente protegidos y que experimenta subjetivamente el daño con malestar o dolor.

Por tanto, víctima es la persona afectada por un acontecimiento traumático por parte de otro ser humano. ⁽¹⁵⁾

2.2.1.1. TIPO DE VÍCTIMAS

Navarro ⁽¹⁹⁾ señala que a lo largo de los años, se han descrito diferentes tipologías y clasificaciones en relación a las víctimas como:

Mendelsohn: ⁽¹⁷⁾

- **Víctima enteramente inocente.** Aquella que no ha hecho nada para desatar el hecho criminal.
- **Víctima por ignorancia.** Aquella que sin quererlo, facilita de alguna manera la actuación criminal.
- **Víctima provocadora.** Aquella que incita con su conducta la comisión y ocurrencia del hecho delictivo.
- **Víctima voluntaria.** Aquella que colabora con el infractor o victimario.
- **Víctima agresora.** Aquella que por un lado puede acusar falsamente (simuladora); o inventar la ocurrencia del hecho delictivo y su rol de víctima (imaginaria).

Neuman: ⁽²⁰⁾

Su tipología no tiene en cuenta la actitud o implicación de la víctima en la ocurrencia del hecho delictivo. Sin entrar a desarrollar en profundidad esta tipología resulta de interés resaltar que distingue entre víctimas

individuales, víctimas familiares, víctimas colectivas y víctimas de la sociedad o del sistema social.

Landrove: ⁽²¹⁾

Señala como las tipologías más extendidas en la actualidad:

- **Víctimas no participantes.** Denominadas “enteramente inocentes” en la clasificación de Mendelsohn. La relación entre víctima-victimario no es de gran importancia; todos los miembros de la sociedad poseen la potencialidad de convertirse en víctimas. Se puede hacer una doble distinción entre víctimas accidentales, que se topan con el victimario en el transcurso de su conducta delictógena; y víctimas indiscriminadas, en las que no habría ningún tipo de vínculo especial con el victimario, como suele ocurrir en algunos atentados terroristas.
- **Víctimas participantes.** Intervienen o desempeñan cierto papel en la ocurrencia del hecho criminal, bien sea de forma voluntaria o involuntaria; personas que de alguna manera puedan haber dado pie a la provocación del delito, bien omitiendo precauciones elementales o incitando a su comisión: o bien personas que han planeado de antemano su propia victimización (eutanasia).
- **Victimas especialmente vulnerables.** Puede ocurrir que determinadas personas, debido a muy diferentes circunstancias, ofrezcan cierta predisposición a convertirse en víctimas; se puede hablar de ciertos factores de predisposición que bien podrían ser de índole personal o social (edad, raza, estado físico, estado mental y/o psíquico, determinadas profesiones como las de los Cuerpos de Seguridad, etc.).
- **Víctimas familiares.** Esta tipología hace referencia a aquellas víctimas que pertenecen al mismo grupo familiar que el victimario; véase el maltrato a la esposa, las agresiones sexuales etc.; las víctimas suelen ser mujeres, niños y ancianos indefensos.

- **Víctimas simbólicas.** El victimario elige a la víctima individual con la finalidad de atacar una serie de valores, ideología etc. Un ejemplo representativo de este tipo de víctima constituye el asesinato de Martin Luther King.
- **Víctimas colectivas.** Esta denominación hace referencia a evidenciar que no siempre en la comisión de un delito hablamos únicamente de víctima individual y victimaria, sino que determinados colectivos, la comunidad etc., pueden convertirse en víctimas.
- **Victimas falsas.** Individuos que por diferentes razones denuncian una situación delictógena en su persona que nunca ha ocurrido; esta situación bien puede darse de forma consciente por la persona (víctima simuladora), bien por una creencia errónea de que ha sido objeto de tal victimización (víctima imaginaria).

2.2.1.2. TIPO DE DELITOS EN LAS VÍCTIMAS

Gutiérrez ⁽¹⁴⁾ señala que el tipo de delito en las víctimas se clasifica en:

- Por la forma de la acción.** Se clasifica en delito de comisión (hacer lo que la ley prohíbe), de omisión (no hacer lo que la ley manda), de comisión por omisión (hacer lo que no se debe, dejando hacer lo que se debe).
- Por la forma de ejecución.** Por la forma de ejecución se puede dar de la siguiente manera: delito instantáneo, permanente, continuado, flagrante, conexo o delito compuesto.
- Por las consecuencias de la acción:**
 - **Delito formal (delitos de actividad, delitos sin resultado o de simple actividad).** Aquel en que la ley no exige, para considerarlo consumado, los resultados buscados por el agente; basta el cumplimiento de hechos conducentes a esos

resultados y el peligro de que estos se produzcan o basta también la sola manifestación de la voluntad.

- **Delito material (o de resultado).** El que se consuma mediante la producción de un daño efectivo que el delincuente se propone. El acto produce un resultado por ejemplo en el asesinato el resultado de la acción es la muerte de una persona. En el robo el resultado es la aprehensión de la cosa.

d) Por la calidad del sujeto:

- **Delito Impropio.** El realizado por cualquier persona.
- **Delito propio.** Aquel cometido por personas que reúnen ciertas condiciones relacionadas con el cargo público, oficio o profesión.

e) Por las formas de culpabilidad

- **Delito doloso.** Ejecución de un acto típicamente antijurídico con conocimiento y voluntad de la realización el resultado. No exige un saber jurídico, basta que sepa que su conducta es contraria al Derecho, peor aún, basta la intención de cometer el hecho delictivo.
- **Delito culposo.** El delito es culposo cuando el resultado, aunque haya sido previsto; no ha sido querido por el agente pero sobreviene por imprudencia, negligencia o inobservancia de las leyes, reglamentos, órdenes, etc.

f) Por el número de personas

- **Delitos Individuales.** Son los realizados por una sola persona.

- **Delitos Colectivos.** Son los realizados por dos o más personas.

2.2.1.3. TEORÍAS DE LA CRIMINALIDAD

Vázquez ⁽²²⁾ referenciando la delincuencia juvenil establece las siguientes teorías:

a) **Teoría biológica**

Trata de explicar el comportamiento criminal en función a rasgos biológicos como son las anomalías o disfunciones orgánicas. Según este planteamiento son factores endógenos o internos del individuo, los que al concurrir en algunas personas les llevan a una predisposición congénita para la comisión de actos antisociales o delictivos.

Cesare Lombroso ⁽²³⁾ fundamenta la teoría del “delincuente nato” o “criminal atávico”, en base a estudios biológicos y antropomórficos en presidiarios. El delincuente era una especie de ser atávico “que reproduce en su persona los instintos feroces de la humanidad primitiva y los animales inferiores”, degenerado, marcado por una serie de anomalías corporales y cerebrales fácilmente reconocibles (mandíbulas enormes, pómulos altos, orejas grandes, frente prominente, insensibilidad al dolor, tatuajes, etc.).

El delincuente nato se caracterizaba por su insensibilidad moral, precocidad antisocial, vanidad, imprevisión e incorregibilidad. ⁽²⁴⁾

b) **Teoría psicológica**

Intenta establecer una relación entre delincuencia y la contextura corporal. Ernst Kretschmer ⁽²³⁾ fue el primero en desarrollar una teoría en la que intentaba establecer una correlación psicosomática entre los tipos constitucionales, identificándolos en cuatro tipos con

diferentes características corporales: leptosomático o asténico, atlético, pícnico y un tipo mixto. Por otra parte, distingue dos tipos somáticos: el ciclotípico y el esquizotípico. Los esquizotípicos eran personas fuertes y musculadas, y tenían más posibilidades de delinquir que los ciclotípicos, que eran débiles y delgados.

Sheldon ⁽²³⁾ distinguió tres tipos somáticos a los que les correspondía un temperamento particular: el endomorfo (de constitución suave y grueso) que son personas lentas, cómodas, sociables y extrovertidas; el mesomorfo (de constitución sólida, muscular y atlética) que son agresivos y activos; y los ectomorfos (de onstitución frágil y delgada) que tienen un carácter moderado e introvertido).

Finalmente, Eysenck además de las variantes genéticas que influyen en el comportamiento delictivo reconoce la decisiva influencia de los factores ambientales (familiares). Dos factores que investiga (predisposición genética y ambiente familiar) adquieren una enorme trascendencia en la infancia. En su teoría de la condicionabilidad del delincuente, entiende que el comportamiento se adquiere por aprendizaje (interviene el sistema nervioso central) y por condicionamiento (regido por el sistema nervioso autónomo).

Reconoce en primer lugar, la importancia del sistema nervioso heredado por la persona, distinguiendo varios tipos de personalidad, desde la introversión (personas reservadas, introspectivas, tranquilas, ordenadas, pacientes y fiables) a la extraversión (seres sociables, excitables, impulsivos, despreocupados, optimistas, impacientes y agresivos), y según a la categoría a que se pertenezca será más fácil o más difícil el ser condicionado. Las personas extrovertidas son más difíciles de condicionar que las personas introvertidas. ⁽²³⁾

c) Teorías sociológicas

La moderna sociología criminal contempla el delito como un fenómeno social, procediendo a su explicación desde diversos enfoques teóricos. Por ejemplo, teorías de la socialización deficiente centran su explicación de la delincuencia en procesos deficientes de socialización de los individuos, ya sea por un defectuoso aprendizaje en la infancia o por imitar, asociarse o integrarse en diversos grupos o subculturas delincuentes.

d) Teorías del aprendizaje

Bandura, es el principal exponente de la teoría del aprendizaje social, explica la conducta humana en los siguientes términos: consiste en “una interacción recíproca y continua entre los determinantes cognoscitivos, los comportamentales y los ambientales.”⁽²⁵⁾

Subraya el decisivo papel que desempeñan las variables sociales para explicar el desarrollo y modificación de la conducta humana, así como la formación de la personalidad individual. De suma importancia debemos considerar el que el autor se haya centrado en la conducta infantil, resaltando la continuidad del aprendizaje social de la infancia a la madurez y, destacando, a su vez, la trascendencia que tienen las experiencias de aprendizaje de la niñez y la adolescencia para provocar, moldear y mantener pautas de conducta.⁽²⁶⁾

2.2.2. VICTIMIZACIÓN

El Manual de Encuestas de Victimización de las Naciones Unidas establece que victimización es “la forma en que un delito afecta a una persona o a un hogar”. Mientras que víctima “es la persona que, de manera individual o colectiva, ha sufrido daños, incluidos los físicos y los mentales, el sufrimiento emocional, pérdidas económicas o la disminución

sustancial de sus derechos fundamentales mediante actos u omisiones que violan las leyes penales vigentes. (ONU, 2011)

2.2.2.1. TIPOS DE VICTIMIZACIÓN

Para Navarro ⁽¹⁹⁾, de forma general, se puede hablar de tres tipos de victimización diferente.

- a) **Victimización primaria.** Referencia a la ofensa en sí que ha sufrido la persona, desencadenada por un hecho delictivo. Landrove (1988) apunta que la victimización primaria refleja la experiencia individual de la víctima y de las diversas consecuencias perjudiciales primarias producidas por el delito, de índole física, económica, psicológica o social.
- b) **Victimización secundaria.** Referencia a la inserción de la víctima en el aparato jurídico-penal del Estado y al mal funcionamiento y coordinación de servicios sociales. Se pide la participación de estas víctimas como testigos en pruebas o procedimientos judiciales que suponen una importante fuente de estrés, tales como, ruedas de reconocimiento, careos o juicios en los que temen la confrontación directa con el agresor; sin considerar en la mayoría de las ocasiones las consecuencias psicológicas, sociales, etc., que puede ocasionarles. Esta segunda victimización que sufre la persona, se debe en parte a la falta de preparación y/o sensibilización del personal que atiende a las víctimas, por lo que se puede modificar y mejorar, para poder crear así, modelos de sensibilización y capacitación de los diferentes cuerpos que han de mantener un contacto necesario para con dichas personas.
- c) **Victimización Terciaria.** La victimización terciaria hace referencia al proceso por el que la sociedad ve a la víctima (Esbec, 2000); se produce un proceso que hemos mencionado ya con anterioridad, el

“labelling approach”, por el que “etiquetamos” a una persona con el rol de víctima.

Como vemos, en torno a la víctima hay una serie de cuestiones de gran relevancia, cuyo conocimiento resulta de gran interés para los colectivos profesionales susceptibles de entrar en contacto con las personas que han sido víctimas. Sólo con un mayor conocimiento y mejor comprensión del fenómeno de la victimología, conseguiremos mejorar nuestra labor profesional y acercarnos a lo que sería un trato íntegro y honorable.

Por otro lado, Landrove ⁽²¹⁾ clasifica los tipos de las víctimas del siguiente modo:

- a) **Víctimas no participantes (o fungibles).** También denominadas enteramente inocentes o ideales. Su intervención no desencadena el acto criminal; la relación entre el infractor y la víctima es irrelevante. A su vez, dentro de esta categoría se distinguen entre víctimas accidentales e indiscriminadas. Las primeras son sustituidas por el azar en el camino de los delincuentes, como es el caso, por ejemplo, del cliente que se encuentra en un banco en el momento de consumarse un asalto a mano armada, o de quien sufre un atropello derivado de la conducción imprudente de una persona ebria. Las segundas integran un sector incluso más amplio que el anterior, al no sustentar en ningún momento vínculo alguno con el culpable.

- b) **Víctimas Participantes (o Infungibles).** Desempeñan cierto papel en el origen del delito, interviniendo voluntariamente o no, en la dinámica criminal. Así sucede en algunos casos de imprevisión de la víctima (cuando no cierra las vías de acceso al hogar, deja a la vista un objeto valioso en el vehículo, camina a altas horas de la noche por un barrio peligroso, etc.).

Otras veces su intervención es más decisiva, provocando el suceso, que surge como represalia o venganza contra su actuación. Asimismo, se habla de las víctimas alternativas, en alusión a aquellas que se sitúan voluntariamente en posición de serlo, dependiendo del azar su condición de víctima o de victimario (como sucede en algún duelo o pelea). Finalmente, la mayor contribución se produce en el supuesto de las víctimas voluntarias, que instigan el delito o lo pactan libremente.

- c) **Víctimas familiares.** Pertenecen al núcleo familiar del infractor, y se encuentran en una situación de especial vulnerabilidad por su relación convivencial o doméstica con aquél (lo que a su vez explica la amplia “cifra negra” de los delitos producidos en este entorno). Los malos tratos y las agresiones sexuales en el hogar tienen principalmente como objeto pasivo a los miembros más débiles: las mujeres y los niños.
- d) **Víctimas Colectivas.** En delitos que lesionan o ponen en peligro determinados bienes cuya titularidad no corresponde a una persona natural, sino a una persona jurídica, a la comunidad o al estado: delitos financieros, fraudes al consumidor, delitos informáticos, y otras defraudaciones de lo que suele denominarse delincuencia de cuello blanco. En todas estas infracciones destaca la despersonalización, colectivización y anonimato respecto a las relaciones entre delincuente y ofendido.
- e) **Víctimas especialmente vulnerables.** Aquellos sujetos que por diversos motivos ofrecen una predisposición victimógena específica. Entre esas circunstancias se encuentra la edad, ya que a los niños y ancianos les suele resultar más difícil ofrecer una resistencia eficaz. También el estado físico o psíquico del sujeto, debido a la mayor debilidad provocada por ciertas

enfermedades y minusvalías; la raza, que motiva victimización de algunas minorías; y el sexo, siendo generalmente mujer la víctima de ciertos delitos producidos en el entorno familiar, laboral, etc.

- f) **Víctimas simbólicas.** Algunas personas sufren actos dirigidos a menoscabar un determinado sistema de valores, partido político, ideología, secta o familia, a los que pertenece el agraviado, siendo un elemento representativo de los mismos.

- g) **Falsas víctimas.** Denuncian en delito que en realidad no ha existido, ofreciendo una doble modalidad: simuladoras, que actúan conscientemente poniendo en marcha el proceso con el fin de provocar un error judicial; e, imaginarias, que creen erróneamente (por causas psicológicas, o por inmadurez psíquica) haber sufrido un acto criminal.

2.2.3. CALIDAD DE VIDA URBANA

El concepto de calidad de vida urbana, al igual que el concepto de calidad de vida, ha sido definido desde dos corrientes, una objetiva y otra subjetiva.⁽²⁷⁾

El primer grupo de autores se adhiere a una visión en donde indagan en el ambiente externo a las personas toda una gama de bienes y servicios que, potencialmente, deben estar a disposición de los individuos para la satisfacción de sus necesidades materiales e inmateriales.

El segundo grupo defiende una postura cualitativa, no mensurable y subjetiva. Enfatizan el ambiente interno de las personas, culminando en aspectos exclusivamente perceptivos de contento o descontento ante diferentes dimensiones de la vida, en general, y de aquellos bienes y servicios, en particular. Esta situación va a plantear entonces dos extremos en la definición de calidad de vida, aunque no los únicos.

Son las condiciones presentes en una ciudad que garantizan el confort biológico y psicológico, así como, el soporte funcional para el desarrollo de los individuos en la producción y reproducción de la vida, la percepción de la calidad de vida como una interpretación de esta a partir de las características de los individuos y los espacios sociales e institucionales en los cuales se desenvuelve en la ciudad. ⁽²⁸⁾

DIMENSIONES

Desde una perspectiva sociológica, los indicadores subjetivos de calidad de vida urbana son clasificados por Erik Allardt ⁽²⁹⁾ en tres grandes grupos:

- a) **Tener.** Comprende las necesidades vinculadas a la posesión material de bienes o servicios.
- b) **Amar.** Se reagrupan las necesidades afectivas y la amistad, como apego al grupo social, confianza y solidaridad.
- c) **Ser.** Comprende necesidades que se satisfacen en la autorealización, como son la libertad de expresión, el prestigio personal, entre otras.

Hernández ⁽³⁰⁾, desde una perspectiva ambiental, propone para aproximarse al concepto de calidad de vida urbana, las siguientes dimensiones o componentes:

- a) **Calidad ambiental:** incluye calidad del aire y el agua, nivel de ruido, limpieza urbana, tráfico vehicular, espacios verdes, entre otras
- b) **Cualificación funcional:** incluye infraestructura y equipamiento, competitividad urbana y capacidad de atracción para el desarrollo de actividades económicas y red de servicios públicos.
- c) **Comportamientos individuales:** condiciones de habitabilidad, seguridad ciudadana, ejercicio y disfrute de actividades de ocio, accesibilidad a los servicios urbanos.

- d) Comportamientos colectivos: integración y cohesión social, sentimiento de pertenencia a la comunidad, participación, disfrute de espacios públicos, entre otros.

Luengo ⁽³¹⁾ reconoce tres dimensiones de la calidad de vida urbana:

- a) **Condiciones del ambiente natural:** se refiere a factores físicos como el relieve, climático-meteorológicos y de riesgos socio-naturales, como inundaciones, tormentas, etc.
- b) **Ambiente artificial urbano-arquitectónico:** se refiere a las características que pueden constituir a una ciudad como atractor o detractor de efectos psicofísicos de incidencia positiva o negativa. Estructura urbana, infraestructura de servicios, funcionalidad de los espacios, etc.
- c) **Aspectos de orden social:** expresados en patrones culturales de respuesta a principios convivenciales donde se manifiesta un sensible y delicado equilibrio entre los requerimientos de la vida individual y social.

Leva ⁽²⁷⁾ describe las siguientes dimensiones de la calidad de vida urbana:

- a) **Dimensión Ambiental:** constituida por aquellos elementos que definen el espacio físico donde se ubica la ciudad.
- b) **Dimensión económica:** compuesta por aquellas variables que participan del bienestar económico de los individuos.
- c) **Dimensión Social:** que comprende los elementos que caracterizan la calidad del hábitat urbano y que facilitan o permiten la interacción entre los individuos.

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

- **Agresión.** Acto o ataque violento que tiene la firme intención de causar daño a quien va dirigido.

- **Apropiación ilícita.** Apoderamiento de bienes ajenos, con intención de lucrarse de bienes a través de otros títulos posesorios distintos de la propiedad.
- **Calumnia.** Acusación falsa hecha contra alguien con la intención de causarle daño o de perjudicarlo.
- **Consecuencias de la victimización.** Daños físicos o psicológicos que genera la victimización por delito.
- **Delito.** Hecho ilícito sancionado por ley.
- **Delincuencia.** Conjunto de delitos en un tiempo y espacio determinados.
- **Difamación.** Es la comunicación de un hecho a una o más personas con ánimo de dañar moralmente.
- **Estafa.** Obtener riquezas a través de una trampa o un ardid.
- **Extorción.** Es un hecho punible consistente en obligar a una persona, a través de la utilización de violencia o intimidación.
- **Frecuencia de victimización.** Es el tiempo en que una persona sufre algún tipo de victimización.
- **Horarios de victimización.** Hora en que se comete un delito.
- **Hurto.** Acto que represente la sustracción de algún elemento a una persona de manera ilegítima o sin su acuerdo o aceptación.
- **Injuria.** Insulto que ofende a una persona por atentar contra su dignidad, honor, credibilidad de una persona.
- **Lesiones.** Daño que ocurre en el cuerpo tanto interno como externo.
- **Lugares de victimización.** Zonas donde una persona sufre algún tipo de delito.
- **Motivo de victimización.** Razón por las cuales se comete el delito.
- **Robo.** Apropiarse de algo ajeno por medio de la fuerza o por intimidación.
- **Usurpación.** Apoderarse de una propiedad o de un derecho ajeno.
- **Víctima.** Persona que, de manera individual o colectiva, ha sufrido daños, incluidos los físicos y los mentales,

- **Victimización por delito.** Proceso por el que una persona sufre las consecuencias de un hecho traumático.
- **Violación de la intimidad.** Apoderamiento de papeles, cartas, mensajes de correo electrónico o cualquier otro documento personal.
- **Violación de la libertad sexual.** Forzar a otra persona a tener trato carnal contra su voluntad.
- **Violencia sexual.** El acto que se realiza contra la voluntad o sin consentimiento de la víctima a la que se le doblega mediante el uso de la fuerza.

2.4. HIPÓTESIS

La relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana es significativa en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016.

2.5. VARIABLES

X. Características de las víctimas por delitos

X₁. Tasa de víctimas

X₂. Tipo de delitos

X₃. Lugares de victimización

X₄. Horario de victimización

X₅. Motivos de victimización

X₆. Consecuencias de la victimización

X₇. Frecuencia de la victimización

Y. Calidad de vida urbana

Y₁. Ambiental

Y₂. Social

2.5.1. DEFINICIÓN CONCEPTUAL

Víctima. Persona afectada por un acontecimiento traumático por parte de otro ser humano. ⁽¹⁵⁾

Calidad de vida urbana. Son las condiciones presentes en una ciudad que garantizan el confort biológico y psicológico, así como, el soporte funcional para el desarrollo de los individuos en la producción y reproducción de la vida, la percepción de la calidad de vida como una interpretación de esta a partir de las características de los individuos y los espacios sociales e institucionales en los cuales se desenvuelve en la ciudad. ⁽²⁸⁾

2.5.2. DEFINICIÓN OPERACIONAL

Víctima. Persona objeto de algún tipo de delito.

Calidad de vida urbana. Satisfacción con el modo de vida en la ciudad.

2.5.3. OPERACIÓN DE VARIABLES

| VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADOR | ITEMS | OPCIONES | ESCALA | VALOR | INSTRUMENTO |
|---|---------------------------|------------|--|---|-----------|---|--------------|
| Características de la victimización por delitos | Tasa | Porcentaje | ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito? | Si No | Razón | Porcentaje | Cuestionario |
| | | | ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito? | Si No | Razón | Porcentaje | Cuestionario |
| | | | ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito? | Si No | Razón | Porcentaje | Cuestionario |
| | | | ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito? | Si No | Razón | Porcentaje | Cuestionario |
| | | | ¿ En la última semana fue víctima de algún tipo de delito | Si No | Razón | Porcentaje | Cuestionario |
| | | | ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito? | Si No | Razón | Porcentaje | Cuestionario |
| | Tipo de delitos | Pregunta | ¿De qué tipo de delitos fue víctima? | Lesiones. Injuria. Calumnia. Difamación. Violación de la libertad sexual. Hurto. Robo. Apropiación ilícita. Extorsión. Usurpación. | Nominal | Lesiones. Injuria. Calumnia. Difamación. Violación de la libertad sexual. Hurto. Robo. Apropiación ilícita. Extorsión. Usurpación. | Cuestionario |
| | Lugares de victimización | Pregunta | ¿Dónde fue víctima de estos delitos? | Vías públicas Plaza mayor Mercados Carros (rutas) Barrios Ferias otros | Nominal | Vías públicas Plaza mayor Mercados Carros (rutas) Barrios Ferias otros | Cuestionario |
| | Horarios de victimización | Pregunta | ¿A qué hora fue víctima de estos delitos? | 6am – 12 pm 1pm – 6 pm 7pm – 12 am 1am – 5 am | Intervalo | 6am – 12 pm 1pm – 6 pm 7pm – 12 am 1am – 5 am | Cuestionario |

| | | | | | | | |
|------------------------|-----------------------------------|-------------|--|--|-----------|---|----------------------------------|
| | Motivos de victimización | Pregunta | ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos? | <p>Caminar solo</p> <p>Estar en estado de ebriedad</p> <p>Por caminar en lugares peligrosos</p> <p>Por caminar en altas horas de las noches</p> <p>Por ser muy confiados</p> <p>Otros.</p> | Nominal | <p>Caminar solos</p> <p>Estar en estado de ebriedad</p> <p>Por caminar en lugares peligrosos</p> <p>Por caminar en altas horas de las noches</p> <p>Por ser muy confiados</p> <p>Otros.</p> | Cuestionario |
| | Consecuencias de la victimización | Pregunta | ¿Qué consecuencias generó en usted ser víctima de estos delitos? | <p>Pesadillas</p> <p>Daños físicos</p> <p>Temor</p> <p>No pude dormir</p> <p>Miedo</p> <p>Otros</p> | Nominal | <p>Pesadillas</p> <p>Daños físicos</p> <p>Temor</p> <p>No pude dormir</p> <p>Miedo</p> <p>Otros</p> | Cuestionario |
| | Frecuencia de victimización | Pregunta | ¿Cuántas veces fue víctima de delitos en el último año? | Número de veces | Intervalo | <p>Una vez</p> <p>Dos veces</p> <p>Tres veces</p> <p>Cuatro veces</p> <p>Cinco veces</p> | Cuestionario |
| Calidad de vida urbana | Ambiental | Declaración | El aire en su ciudad se encuentra | <p>Muy Contaminado</p> <p>Contaminado</p> <p>Más o menos limpio</p> <p>Muy Limpio</p> | Ordinal | <p>Excelente</p> <p>Buena</p> <p>Regular</p> <p>Mala</p> <p>Deficiente</p> | Escala de calidad de vida urbana |
| | | | El agua en su ciudad se encuentra | <p>Muy Sucia</p> <p>Sucia</p> <p>Más o menos limpia,</p> <p>Muy Limpia</p> | | | |
| | | | El ruido en su ciudad se encuentra en niveles | <p>Excesivos,</p> <p>Altos</p> <p>Normales</p> | | | |
| | | | Las calles de la ciudad están | <p>Muy Sucias</p> <p>Sucias</p> <p>Más o menos limpias</p> <p>Muy Limpias</p> | | | |
| | | | Las calles de su vecindad están | <p>Muy Sucias</p> <p>Sucias</p> <p>Más o menos limpias</p> <p>Muy Limpias</p> | | | |

| | | | | | | | |
|--|--------|-------------|---|---|--|--|--|
| | | | Usted diría que conoce | A mucha gente de la ciudad A poca gente de la ciudad A casi nadie o nadie | | | |
| | | | ¿Camina confiado por las vías públicas de la ciudad? | Si No | | | |
| | | | ¿Camina confiado en su vecindad? | Si No | | | |
| | | | ¿Su vivienda cuenta con protección extra (rejas, cámara de video, servicio de seguridad)? | Si No | | | |
| | | | ¿Duerme tranquilo por las noches? | Si No | | | |
| | Social | Declaración | ¿Confía en las personas de su vecindad? | Si No | | | |
| | | | ¿En su vecindad están organizados para hacer frente a la delincuencia? | Si No | | | |
| | | | ¿En su vecindad acontecen delitos? | Siempre A veces Nunca | | | |
| | | | ¿Cuál es el grado de satisfacción con las relaciones interpersonales en su vecindad? | Muy Satisfecho Satisfecho Poco Satisfecho Insatisfecho | | | |
| | | | ¿Cuál es el grado de satisfacción con la ciudad en la que vive? | Muy Satisfecho Satisfecho Poco Satisfecho Insatisfecho | | | |

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

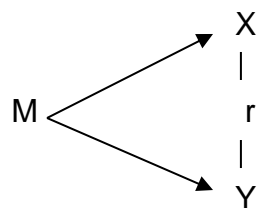
3.1.1. TIPO

Aplicativo, porque utilizó los enfoques teóricos que sustentan las variables para conocer sus manifestaciones en la realidad.

3.1.2. NIVEL

Correlacional, porque enfatizó el establecimiento del tipo y grado de correlación entre las variables.

La investigación correlacional proporciona indicios de co-variación conjunta directa o inversa. La investigación correlacional utiliza un índice numérico llamado coeficiente de correlación (r) que permite establecer el grado y la dirección de la relación. ⁽³²⁾ Gráficamente se representa así:



Donde:

M : Muestra

X : Variable 1 (Características de las víctimas por delitos)

Y : Variable 2 (Calidad de vida urbana)

r : Relación entre variables

3.2. DESCRIPCIÓN DEL ÁMBITO DE LA INVESTIGACIÓN

La Escuela Profesional de Enfermería de la Universidad Alas Peruanas con sede en el Jr. Los Rosales N° 325 del distrito de Andrés Avelino Cáceres Dorregaray, provincia de Huamanga, del departamento de Ayacucho.

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.3.1. POBLACIÓN

La población como el conjunto de elementos que conforman un colectivo en un tiempo y espacio, precisan al menos una característica en común. Cada elemento del colectivo recibe el nombre de unidad de muestreo que en ocasiones coincide con la unidad de análisis. ⁽³³⁾

La población en la presente investigación estuvo constituida por 280 (100%) estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería de la Universidad Alas Peruanas (Ciclos I – X).

3.3.2. MUESTRA

En cuanto a la muestra, Vallejos ⁽³⁴⁾ señala que es un subconjunto o parte de la población. Se examina una muestra cuando no es posible abordar una población, ya sea por factores económicos, disponibilidad de personal o tiempo.

La muestra estuvo integrada por 178 estudiantes y determinada a través de las siguientes fórmulas estadísticas:

$$n \geq \frac{Z_{\alpha/2}^2 pq}{e^2}$$

$$nf \geq \frac{n}{1 + \left(\frac{n}{N-1}\right)}$$

Dónde:

- n : Tamaño mínimo de muestra.
- $Z_{\alpha/2}$: Nivel de confianza al 95% (1,96).
- p : Probabilidad de éxito del 50% (0,5).
- q : 1-p (0,5).
- e : Error muestral relativo al 5%(0,05).

N : Población (280).

El tipo de muestreo fue no probabilístico intencional.

3.4. TÉCNICA E INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

3.4.1. TÉCNICA

Encuesta. Las encuestas son mediciones de estados de opinión en un momento específico; por tanto, no se asegura la invariabilidad debido la influencia de diferentes factores de orden intrínseco y extrínseco. ⁽³³⁾

Evaluación psicométrica. Diseño y aplicación de instrumentos psicológicos para medir rasgos de la conducta humana.

3.4.2. INSTRUMENTOS

Cuestionario

Autor. Junior Torres Berrocal. ⁽⁵⁾

Adaptación. Mari Carmen Choquecondo López (2016)

Descripción. Está compuesta por reactivos cerrados para determinar las características de las víctimas por delitos y referencia siete dimensiones: tasa de víctimas, tipo de delitos, lugares de victimización, horario de victimización, motivos de victimización, consecuencias de la victimización y frecuencia de la victimización.

Población objetivo. Estudiantes universitarios.

Tipo de administración. Auto-administrado.

Norma de aplicación. Lea cuidadosamente las preguntas y marque con un aspa (X) la alternativa que considere pertinente o llene los espacios en blanco. El cuestionario es personal y anónimo.

Tiempo de aplicación. En promedio 5 minutos.

Confiabilidad. En una muestra piloto de 10 estudiantes universitarios aplicando el Coeficiente Alpha de Cronbach (0,819).

Validez. La validez interna de contenido fue efectuada con el juicio de expertos. Participaron profesionales en ciencias de la salud y sociología.

Escala de calidad de vida urbana

Autora. Mari Carmen Choquecondo López (2016)

Descripción. Está compuesta de 16 ítems de opción múltiple y dicotómica para evaluar la calidad de vida urbana distribuida en dos dimensiones: ambiental y social.

Población objetivo. Estudiantes universitarios.

Tipo de administración. Colectiva.

Norma de aplicación. Marque con un aspa (X) la alternativa que más se relaciona con su experiencia.

Tiempo de aplicación. En promedio 5 minutos.

Confiabilidad. En una muestra piloto de 10 estudiantes universitarios aplicando el Coeficiente Alpha de Cronbach (0,878).

Validez. La validez interna de contenido fue efectuada con el juicio de expertos. Participaron profesionales en ciencias de la salud y sociología.

Norma de evaluación. Para efectos del estudio, se establecieron puntos de corte para estratificar la calidad de vida urbana:

| | |
|------------|------------------|
| Excelente | : 28 – 32 puntos |
| Buena | : 21 - 27 puntos |
| Regular | : 14 - 20 puntos |
| Mala | : 7 - 13 puntos |
| Deficiente | : 0 - 6 puntos |

3.5. TRATAMIENTO ESTADÍSTICO

Los datos fueron procesados con el Software IBM – SPSS versión 23,0; con el que se elaboraron tablas y figuras estadísticas de acuerdo a la naturaleza de las variables. El análisis descriptivo se efectivizó con el cálculo de las proporciones y el inferencial, con la determinación del Coeficiente de Correlación “Rho” de Spearman.

3.6. PROCEDIMIENTO DE CONTRASTE DE HIPÓTESIS

La hipótesis fue contrastada con el valor “p” del Coeficiente de Correlación “Rho” de Spearman.

CAPÍTULO IV
RESULTADOS

4.1. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

CUADRO 01

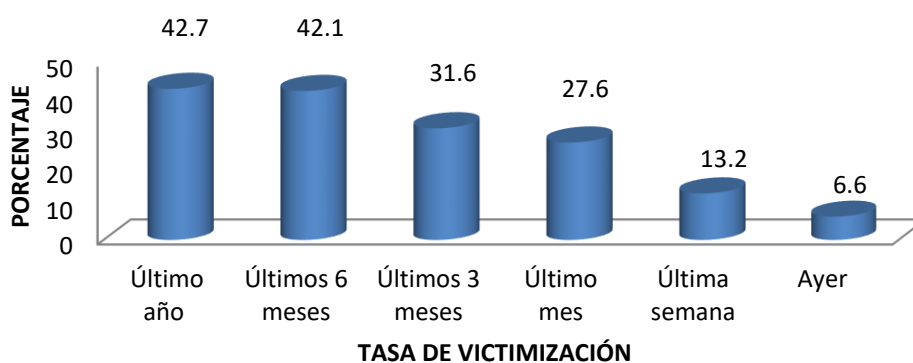
TASA DE VÍCTIMAS POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Tasa de víctimas por delitos | N°. | % |
|------------------------------|------------|--------------|
| Último año | 76 | 42,7 |
| Últimos 6 meses | 32 | 42,1 |
| Últimos 3 meses | 24 | 31,6 |
| Último mes | 21 | 27,6 |
| Última semana | 10 | 13,2 |
| Ayer | 5 | 6,6 |
| Total | 178 | 100,0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 01

TASA DE VÍCTIMAS POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 01.

En la Escuela Profesional de Enfermería, la tasa de victimización por delitos en el último año equivale al 42,7%, en los últimos 6 meses al 42,1%, en los últimos 3 meses al 31,6%, en el último mes al 27,6%, en la última semana al 13,2% y

un día antes de la encuesta al 6,6%; es decir 4 de cada 10 estudiantes fueron víctimas por delito por lo menos 1 vez al año.

CUADRO 02

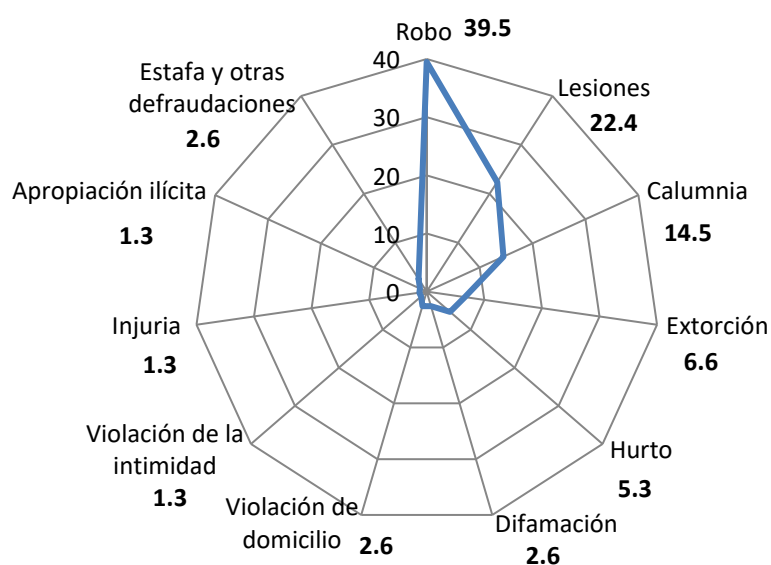
TIPO DE DELITOS DE LOS QUE SON VÍCTIMAS LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Tipo de delitos | N°. | % |
|-------------------------------|-----------|--------------|
| Robo | 30 | 39,5 |
| Lesiones | 17 | 22,4 |
| Calumnia | 11 | 14,5 |
| Extorción | 5 | 6,6 |
| Hurto | 4 | 5,3 |
| Difamación | 2 | 2,6 |
| Violación de domicilio | 2 | 2,6 |
| Violación de la intimidad | 1 | 1,3 |
| Injuria | 1 | 1,3 |
| Apropiación ilícita | 1 | 1,3 |
| Estafa y otras defraudaciones | 2 | 2,6 |
| Total | 76 | 100,0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 02

TIPO DE DELITOS DE LOS QUE SON VÍCTIMAS LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 02.

Entre los delitos más comunes del que son víctimas los estudiantes destacan el robo (39,5%) seguido de las lesiones (22,4%), calumnias (14,5%) y extorción (6,6%). Es decir, 4 de cada 10 estudiantes fueron víctimas de robo en el último año.

CUADRO 03

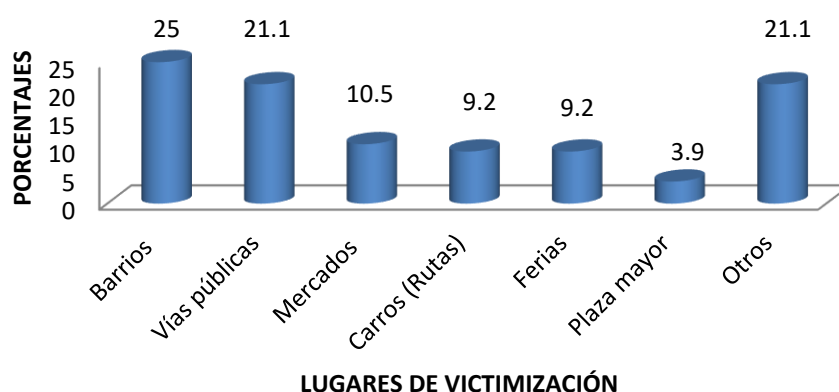
LUGARES DE MAYOR VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Lugares de victimización | N°. | % |
|---|-----------|--------------|
| Barrios | 19 | 25,0 |
| Vías públicas | 16 | 21,1 |
| Mercados | 8 | 10,5 |
| Carros (Rutas) | 7 | 9,2 |
| Ferías | 7 | 9,2 |
| Plaza mayor | 3 | 3,9 |
| Otros (bares, discotecas, video pubs, etc.) | 16 | 21,1 |
| Total | 76 | 100,0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 03

LUGARES DE MAYOR VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 03

El 25% de estudiantes caracterizan a los barrios como los lugares más inseguros, seguido de las vías públicas (21,1%) y mercados (10,5%). Vale decir que, 4 de 10 estudiantes fue víctima de delitos durante su desplazamiento por barrios.

CUADRO 04

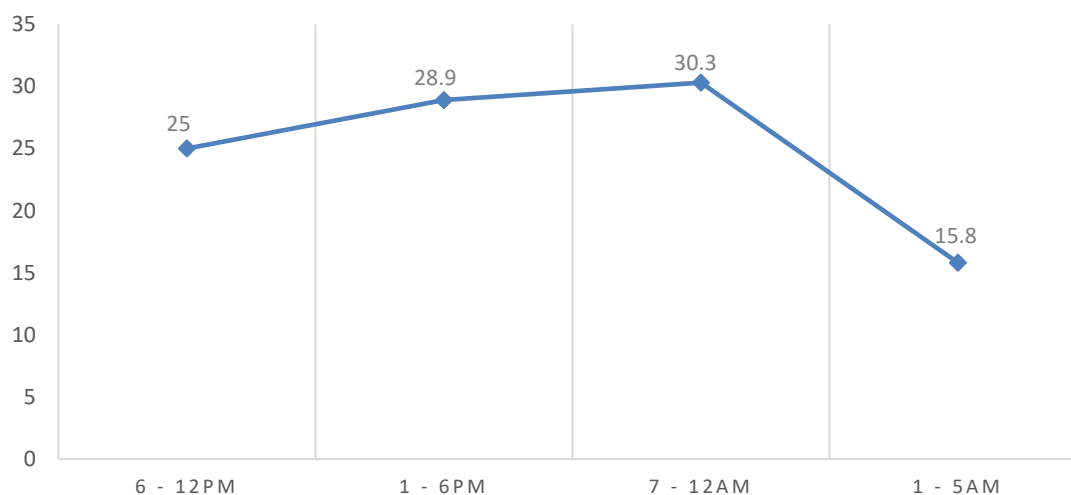
HORARIOS DE MAYOR VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Horario de mayor victimización | N°. | % |
|--------------------------------|-----------|--------------|
| 6 am - 12 pm | 19 | 25,0 |
| 1 pm - 6 pm | 22 | 28,9 |
| 7 pm - 12 am | 23 | 30,3 |
| 1 am - 5 am | 12 | 15,8 |
| Total | 76 | 100,0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 04

HORARIOS DE MAYOR VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 04.

El horario más frecuente para la victimización por delitos es de 7 pm - 12 am (30,3%) así como entre 1 pm - 6 pm. vale decir que, 5 de cada 10 estudiantes son víctimas de delitos durante el día.

CUADRO 05

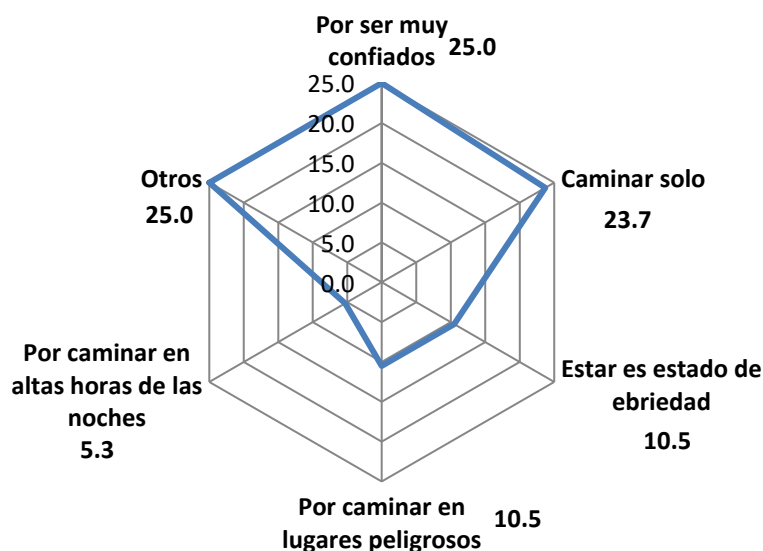
MOTIVOS DE VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Motivos de victimización | N°. | % |
|---|-----------|--------------|
| Por ser muy confiados | 19 | 25,0 |
| Caminar solo | 18 | 23,7 |
| Estar es estado de ebriedad | 8 | 10,5 |
| Por caminar en lugares peligrosos | 8 | 10,5 |
| Por caminar en altas horas de las noches | 4 | 5,3 |
| Otros (frecuentar discotecas, bares y video pubs) | 19 | 25,0 |
| Total | 76 | 100.0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 05

MOTIVOS DE VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 05.

Los motivos más frecuentes para la victimización por delitos en estudiantes fueron: ser muy confiados (25%), caminar solos (23,7%), estar en estado de ebriedad y caminar por lugares peligrosos respectivamente (10,5%). Quiere decir que 1 de cada 4 estudiantes minimizan el riesgo de las vías públicas por exceso de confianza.

CUADRO 06

CONSECUENCIAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Consecuencia de victimización | N°. | % |
|--|-----------|--------------|
| Temor | 29 | 38,2 |
| Daños físicos | 14 | 18,4 |
| Miedo | 8 | 10,5 |
| No puede dormir | 7 | 9,2 |
| Pesadillas | 2 | 2,6 |
| Otros (caminar en grupo, desplazarse en vehículos, etc.) | 16 | 21,1 |
| Total | 76 | 100.0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 06

CONSECUENCIAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 06.

El 38,2% manifiestan temor producto de haber sido víctimas de algún tipo delito, el 18,4% reporta daños físicos y el 9,2% problemas para conciliar el sueño. Significa que 4 de cada 10 estudiantes se desplazan con temor por las vías públicas.

CUADRO 07

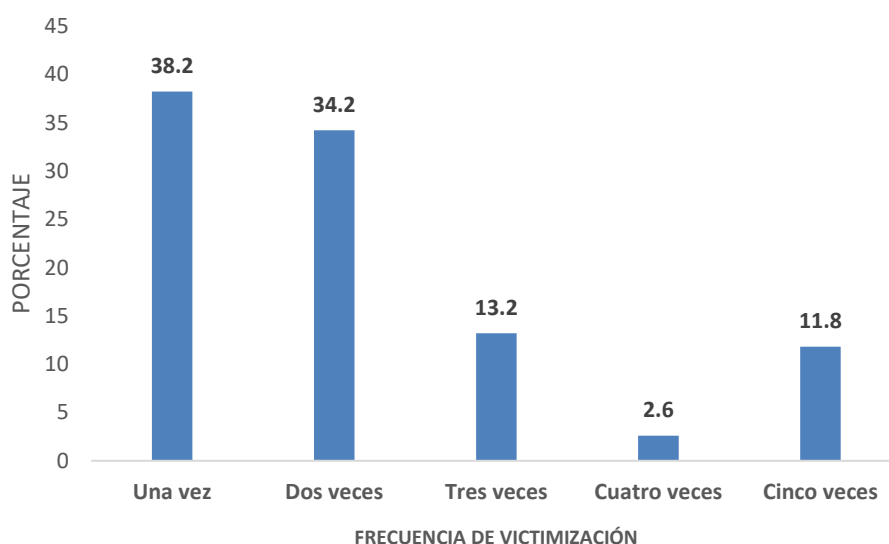
FRECUENCIA DE VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Frecuencia de victimización | N°. | % |
|-----------------------------|-----------|--------------|
| Una vez | 39 | 38,2 |
| Dos veces | 26 | 34,2 |
| Tres veces | 10 | 13,2 |
| Cuatro veces | 2 | 2,6 |
| Cinco veces | 9 | 11,8 |
| Total | 76 | 100,0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 07

FRECUENCIA DE VICTIMIZACIÓN POR DELITOS EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Tabla 07.

El 38,2% refieren haber sido víctimas por delitos una sola vez, el 34,2% dos veces y el 13,2% tres veces. Es decir, 7 de cada 10 estudiantes manifestaron haber sido víctimas por delitos entre 1 y 2 veces en un año.

CUADRO 08

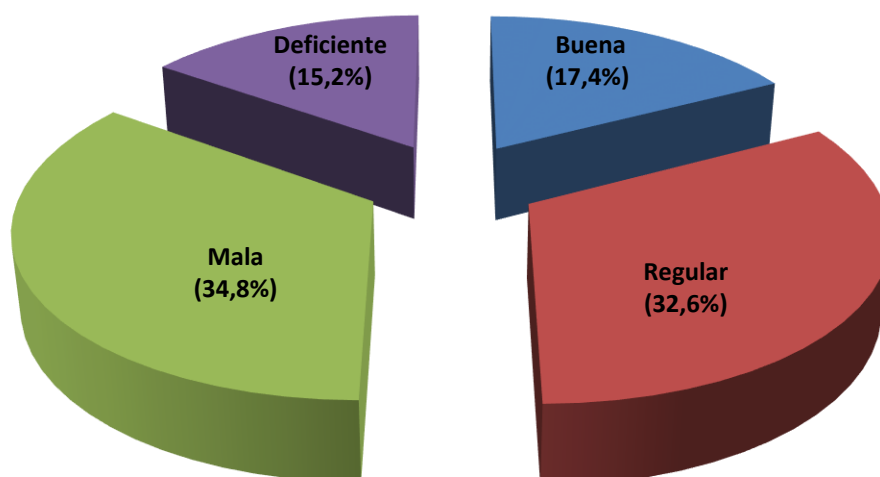
CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Calidad de vida urbana | N°. | % |
|------------------------|------------|--------------|
| Buena | 31 | 17,4 |
| Regular | 58 | 32,6 |
| Mala | 62 | 34,8 |
| Deficiente | 27 | 15,2 |
| Total | 178 | 100.0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 08

CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Base de datos.

El 34,8% de estudiantes reportan una mala calidad de vida urbana, 32,6% regular, 17,4% buena y 15,2% deficiente. Vale decir, sólo dos de cada diez expresa una buena calidad de vida urbana.

CUADRO 09

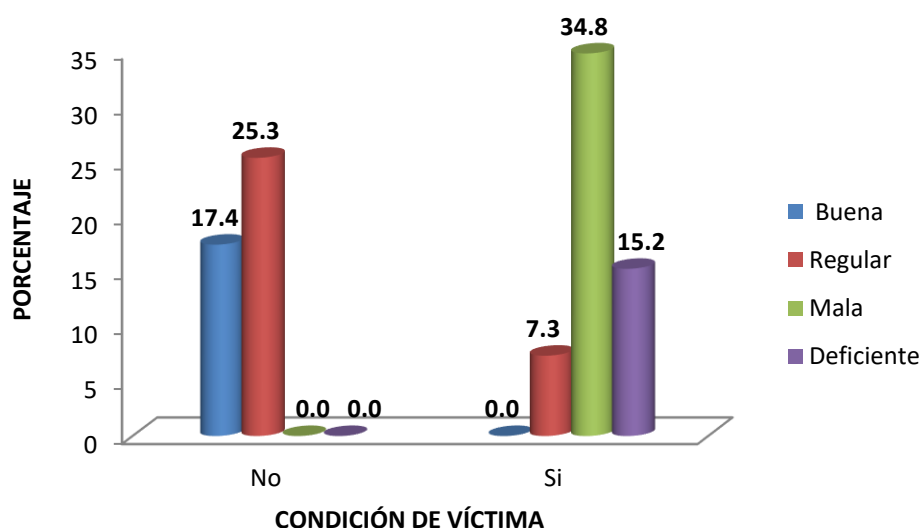
CONDICIÓN DE VÍCTIMA POR DELITOS SEGÚN CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.

| Calidad de vida urbana | Condición de víctima por delitos | | | | Total | |
|------------------------|----------------------------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------|
| | No | | Si | | | |
| | N°. | % | N°. | % | N°. | % |
| Buena | 31 | 17,4 | 0 | 0,0 | 31 | 17,4 |
| Regular | 45 | 25,3 | 13 | 7,3 | 58 | 32,6 |
| Mala | 0 | 0,0 | 62 | 34,8 | 62 | 34,8 |
| Deficiente | 0 | 0,0 | 27 | 15,2 | 27 | 15,2 |
| Total | 76 | 42,7 | 102 | 57,3 | 178 | 100.0 |

Fuente. Instrumentos aplicados.

GRÁFICO 09

CONDICIÓN DE VÍCTIMA POR DELITOS SEGÚN CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA DE LA UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS. AYACUCHO, 2016.



Fuente. Base de datos.

El 17,4% de estudiantes reportan una buena calidad de vida urbana y la totalidad de ellos no fueron víctimas de delitos. El 15,2% reportan una deficiente calidad de vida y la totalidad de ellos fueron víctimas de delitos. Vale decir, la condición de víctimas por delitos deteriora la calidad de vida urbana.

4.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS

La relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana es significativa en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016.

| “Rho” de Spearman | |
|----------------------------|-------|
| Coeficiente de correlación | 0,629 |
| Significación (bilateral) | 0,000 |
| N | 176 |

H_0 : $r_s = 0$

H_i : $r_s \neq 0$

La significación asociada al Coeficiente de Correlación “Rho” de Spearman (0,000) menor que el valor crítico Alpha (0,05) es evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis, porque la relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana es significativa en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas ($r_s = 0,629$; $p = 0,000$).

CAPÍTULO V
DISCUSIÓN

La inseguridad ciudadana es un problema social y de salud pública con múltiples aristas en cuanto a causas y efectos.

Entre los estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería, la tasa de victimización por delitos en el último año equivalía al 42,7%, en los últimos 6 meses al 42,1%, en los últimos 3 meses al 31,6%, en el último mes al 27,6%, en la última semana al 13,2% y un día antes de la encuesta al 6,6%.

En la ciudad de Ayacucho, la tasa de victimización por delitos entre adultos jóvenes equivale al 67,5%, quienes -en cierta medida- subestiman el peligro de las vías públicas en las noches o de madrugada por prácticas de esparcimiento nocturno inapropiadas. ⁽¹⁵⁾

Torres ⁽⁵⁾ dos años antes, sobre una muestra de pobladores entre 19 y 30 años, identificó una tasa de victimización por delitos del 71,5%.

La tasa de victimización por delitos fue menor en los estudiantes universitarios y esta diferencia se atribuye principalmente a las características de la población. Se ha observado que un porcentaje importante de estudiantes provienen de las diferentes provincias del departamento de Ayacucho y establecen como lugar de residencia “habitaciones en alquiler” contiguas al escenario de estudio, por lo que esporádicamente se desplazan por el centro histórico de la ciudad.

Los delitos más comunes fueron el robo (39,5%) seguido de las lesiones (22,4%), calumnias (14,5%) y extorsión (6,6%).

Torres ⁽⁵⁾ en la ciudad de Ayacucho estableció que el delito más común constituye el atraco (40%) seguido de la agresión verbal (23%) y robo (9%).

Los estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería son objeto del robo de celulares o computadoras portátiles sobre todo en horas de la noche. Por otro lado, parte del colectivo de estudiantes son foráneos y desconocen los lugares con mayor índice delincencial, lo que los hace vulnerables a los delitos.

El atraco o robo en la calle es la modalidad de delito más frecuente y tiene correlato con las sanciones penales “benignas”, la escasa planificación por parte de los delincuentes y el uso de armas a su alcance. ⁽¹⁵⁾

El 25% de estudiantes caracterizan a los barrios como los lugares más inseguros, seguido de las vías públicas (21,1%) y mercados (10,5%).

Según Bendezú ⁽¹⁵⁾, entre los lugares más frecuentes de victimización por delitos destacan las vías públicas (51,8%), la Plaza Mayor (17,8%), las peñas (14,1%), mercados (9,6%), discotecas y video pubs (6,7%); coincidiendo con los hallazgos de Torres (2013): vías públicas (71%), mercados (26%), Plaza Mayor (1,5%) y las diferentes rutas de viaje (1,5%).

De igual forma, Palomino e Infante ⁽¹⁶⁾ caracterizaron a las vías públicas (75,4%) como los lugares de mayor victimización por delitos en la ciudad de Ayacucho, seguido del mercado (13,4%) y la plaza mayor (11,2%).

Las vías públicas de la ciudad han sido identificadas como los lugares con índice delincencial y las razones son diferentes: dinámica comercial, mayor desplazamiento de vehículos y peatones, celebración de fiestas tradicionales, consumo de bebidas alcohólicas, escaso alumbrado público, insuficiente resguardo policial o de serenazgo, entre otros.

El horario más frecuente para la victimización por delitos es de 7 p.m. a 12 a.m. (30,3%) así como entre 1 pm - 6 pm.

Para Bendezú ⁽¹⁵⁾, los horarios de mayor riesgo fueron entre las 7 p.m. a 12 a.m. y 1 a.m. a 6 a.m.; es decir, durante la noche o la madrugada; coincidiendo con los hallazgos de Torres ⁽⁵⁾: el 62% de jóvenes fueron víctimas de delitos en la noche y 36% en la madrugada (36%).

Palomino e Infante ⁽¹⁶⁾ señalan que en la noche y de madrugada es menor el desplazamiento de la población y la presencia de seguridad pública o privada; en tanto, mayor la tendencia al consumo de bebidas alcohólicas como expresión del esparcimiento nocturno.

La noche y la madrugada continúan siendo los horarios más inseguros que favorecen la comisión de delitos. La oscuridad, el estado de embriaguez, el mínimo desplazamiento vehicular o peatonal como el escaso resguardo policial son elementos que incitan a los delincuentes a cometer faltas y atentados contra la integridad personal: es mayor probabilidad de pasar desapercibidos.

Los motivos más frecuentes para la victimización por delitos en estudiantes fueron: ser muy confiados (25%), caminar solos (23,7%), estar en estado de ebriedad y caminar por lugares peligrosos respectivamente (10,5%).

Para Palomino e Infante ⁽¹⁶⁾ el estado de embriaguez disminuye la capacidad defensiva de las personas frente a la comisión de delitos.

Frente al clima de inseguridad que se vive en la ciudad de Huamanga, la actitud de las personas debe ser expectante y previsoras sobre todo en lugares con mayor índice delincencial o por las noches. Debe evitarse transitar solos por lugares con escasa iluminación o en estado de embriaguez.

El 38,2% manifiestan temor producto de haber sido víctimas de algún tipo de delito, el 18,4% daños físicos y el 9,2% problemas para conciliar el sueño.

Al respecto, Torres ⁽⁵⁾ señala que las víctimas de delitos exhiben una actitud de evitación activa o de alerta como mecanismo de afrontamiento al peligro.

Palomino e Infante ⁽¹⁶⁾ mencionan que el 54,3% de víctimas de algún tipo de delito sienten miedo, 36,6% evitan estar solos y 9,1% evitan salir a la calle.

La comisión de delitos sobre la víctima produce daño físico, psicológico ⁽³⁵⁾ y también social. El temor es una emoción negativa que expresa inseguridad y desconfianza en la manera como se viene enfrentando a la delincuencia. Este sentimiento, dependiendo de los recursos emocionales y la susceptibilidad de las víctimas puede o no alterar el modo de vida. En caso que la víctima sea susceptible, es probable la aparición de cuadros de ansiedad o estrés post traumático; para otros esta experiencia negativa resultará indiferente.

Para Ruiz ⁽³⁶⁾ el miedo al delito afecta la conducta social en ambientes públicos y alimentan las formas privadas de justicia. La estrategia “chapa tu choro y déjalo cuadriléjico” es una muestra de impotencia y desconfianza en los operadores de justicia.

El 38,2% refieren haber sido víctimas por delitos una sola vez, el 34,2% dos veces y el 13,2% tres veces.

Seis de cada diez estudiantes víctimas de delitos reportaron esta experiencia negativa más de una vez y puede interpretarse como una actitud indiferente frente a la inseguridad ciudadana: no han aprendido de sus errores. La conducta de las personas debería ser previsoras y de autocuidado para minimizar el riesgo de ser víctimas por delitos: evitar el desplazamiento peatonal en horas de la noche o la madrugada, prevenir la exposición a lugares aislados y con escasa iluminación, entre otros.

El 34,8% de estudiantes reportaron mala calidad de vida urbana, 32,6% regular, 17,4% buena y 15,2% deficiente.

Según Romero y Salina ⁽³⁷⁾, el mayor porcentaje de estudiantes universitarios de Venezuela presenta una percepción de alto nivel de victimización que ha afectado su calidad de vida.

Tres de cada diez estudiantes de la muestra en estudio reportan una mala calidad de vida urbana debido a los problemas en la conservación del medio ambiente y en la seguridad ciudadana; aspectos que inciden en su desenvolvimiento personal y social.

Analizando ambas variables se constata la existencia de relación significativa entre la condición de víctimas por delitos y la calidad de vida urbana entre estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas ($r_s = 0,629$; $p = 0,000$).

Muratori y Zubieta ⁽³⁸⁾ en España mencionan que la victimización por delitos no afecta el bienestar de la persona y la percepción del clima emocional; pero si lo

hace directamente a la confianza. Es decir, las víctimas presentan menos actitudes positivas y confianza en los otros.

De acuerdo con Palomino e Infante ⁽¹⁶⁾, la experiencia de haber vivenciado algún tipo de delito tiene efectos negativos en la salud mental de las víctimas, quienes manifiestan miedo al desplazarse por las vías públicas sobre todo en la noche o la madrugada.

La victimización por delitos -como participante o espectador- tiene efectos negativos en la salud mental de la población, porque altera la percepción de la seguridad, causa desconfianza entre las personas, temor, resentimiento e inclusive sentimientos de venganza. ⁽¹⁵⁾

Al respecto, Hanson, Kilpatrick, Falsetti y Resnick ⁽³⁹⁾ consideran que cualquier trauma -y un delito violento lo es- supone un quiebre en el sentimiento de seguridad. Más allá del sufrimiento de la víctima directa, queda alterada toda la estructura familiar. De ahí que sea de interés el conocimiento de las reacciones y secuelas emocionales que arrastran muchas personas -en su mayoría mujeres y niños- durante períodos prolongados, incluso a lo largo de toda su vida.

Por esta razón, el sector salud debe fortalecer sus intervenciones para la atención de las secuelas de la inseguridad ciudadana.

CONCLUSIONES

1. Las características de las víctimas por delitos, entre estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería, tiene el siguiente perfil:
 - a) La tasa de victimización por delitos en el último año equivale al 42,7%, en los últimos 6 meses al 42,1%, en los últimos 3 meses al 31,6%, en el último mes al 27,6%, en la última semana al 13,2% y un día antes de la encuesta al 6,6%.
 - b) Los delitos más comunes fueron el robo (39,5%) seguido de las lesiones (22,4%), calumnias (14,5%) y extorción (6,6%).
 - c) El 25% de estudiantes caracterizan a los barrios como los lugares más inseguros, seguido de las vías públicas (21,1%) y mercados (10,5%).
 - d) El horario más frecuente para la victimización por delitos es de 7 pm - 12 am (30,3%) así como entre 1 pm - 6 pm.
 - e) Los motivos más frecuentes para la victimización por delitos en estudiantes fueron: ser muy confiados (25%), caminar solos (23,7%), estar en estado de ebriedad y caminar por lugares peligrosos respectivamente (10,5%).
 - g) El 38,2% manifiestan temor producto de haber sido víctimas de algún tipo delito, el 18,4% reporta daños físicos y el 9,2% problemas para conciliar el sueño.
 - h) El 38,2% refieren haber sido víctimas por delitos una sola vez, el 34,2% dos veces y el 13,2% tres veces.
2. El 34,8% de estudiantes reportaron mala calidad de vida urbana, 32,6% regular, 17,4% buena y 15,2% deficiente.

3. La relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana fue significativa en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas ($r_s = 0,629$; $p = 0,000$).

RECOMENDACIONES

1. Al Gobierno Regional de Ayacucho, optimizar las políticas públicas para el control de la inseguridad ciudadana a nivel preventivo, disuasivo y de reinserción social.
2. A los operadores jurídicos del Distrito Judicial de Ayacucho, aplicar de manera apropiada el Código Penal y el Código Procesal Penal para sancionar la comisión de delitos.
3. A las instituciones del estado responsables de la seguridad ciudadana en la región, fortalecer su imagen social mediante el cumplimiento estricto de funciones para acrecentar la confianza en la ciudadanía.
4. A los establecimientos de salud de la región, gestionar la dotación de personal especializado en salud mental para la atención de problemas psicológicos derivados de la inseguridad ciudadana.
4. A los egresados de la Escuela Profesional de Enfermería, continuar con el desarrollo de investigaciones referidas al nivel de bienestar psicológico en víctimas por delitos.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- (1) INEI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011*. México: INEGI; 2012.
- (2) Chiti R. *El ranking de la violencia en América Latina*. Argentina: Fundación Fundar; 2005.
- (3) INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática. *Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES 2012: Metodología y cálculo de los indicadores 2012*. Lima. INEI; 2013.
- (4) Ciudad Nuestra. *Primera Encuesta Nacional Urbana de Victimización 2011*. Lima: Ciudad Nuestra; 2012.
- (5) Torres J. *Percepción de la inseguridad ciudadana, como problema de salud pública, en pobladores de 19 a 30 años de la ciudad de Ayacucho, 2013*. Tesis de licenciatura. Ayacucho: Universidad Alas Peruanas; 2013.
- (6) Simbrón M. *Factores asociados a la victimización por delitos en jóvenes de la ciudad de Ayacucho, 2014*. Informe de investigación docente. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga.
- (7) Ruiz J. Percepción de seguridad, victimización y cultura ciudadana: sus relaciones en cinco contextos iberoamericanos. *Pensamiento Psicológico* 2009; 6 (13): 193-202.
- (8) Muratori M, Zubieta E. Miedo al delito y victimización como factores influyentes en la percepción del contexto social y clima emocional. *Boletín de psicología* 2013; 109 (1): 7-18.
- (9) Banda A, Morales M. Calidad de vida subjetiva en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología* 2012; 17 (1): 29-43.
- (10) Romero A, Salina M. Victimización y percepción de inseguridad en estudiantes de medicina. *Salus* 2015; 19 (1):3-11.
- (11) Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana: SINASEC. *Compendio de Información estadística de victimización comparada registrada por la Policía Nacional del Perú 2009-2010*. Lima: Secretaría Técnica del Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana; 2011.

- (12) UNDOC: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. *Victimización de la Delincuencia Organizada y otros Delitos Graves en el Perú*. Lima. UNDOC; 2011.
- (13) Corporación Latinobarómetro. *Informe de Prensa Latinobarómetro 1995-2011- Perú*. Chile; 2011. Recuperado de [http://www. Latinobarómetro.org](http://www.Latinobarómetro.org).
- (14) Gutiérrez T. *El fenómeno de la criminalidad en el distrito de Ayacucho, 2010-2011*. Tesis de maestría. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga; 2013.
- (15) Bendezú J. *Víctimas por delitos y afrontamiento al peligro en adultos jóvenes de la ciudad de Ayacucho, 2013*. Tesis de maestría. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga; 2015.
- (16) Palomino A, Infante A. *Victimización por delitos, como problema de salud pública, en la ciudad de Ayacucho, 2014*. Informe de investigación docente. Ayacucho: Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga: 2015.
- (17) Mendelsohn B. *The Origin of the Doctrine of Victimology. Excerpta criminological*; 1963.
- (18) Hentig HV. *El delito II: el delincuente bajo la influencia de las fuerzas del mundo circundante*. Madrid: Espasa-Calpe; 1972.
- (19) Navarro N. *Aspectos psicológicos básicos a la atención a las víctimas por parte de los cuerpos de seguridad*. España; 2010. Recuperado de <http://www.osce.org/es/odihhr/26723?download=true>
- (20) Neuman E. *Victimología, el rol de la víctima en los delitos convencionales y no convencionales*. (2ª ed.). Argentina: Universidad; 1994.
- (21) Landrove G. *El nacimiento de la victimología*. España: Tirant lo Blanch; 1990.
- (22) Vázquez C. (2003). *Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y Criminologías*. Madrid; Colex; 2003.
- (23) Pérez L, Gutiérrez F. *Criminología*. Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello; 1979.
- (24) Lombroso C. *L'Uomo delinquente*. 2ª ed. Torino: Boca; 1878.

- (25) Bandura A. *Teoría del aprendizaje social*. 3ª ed. España: Espasa-Calpe; 1987.
- (26) Bandura A, Walters R. *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. España: Alianza Editorial; 1988.
- (27) Leva, Germán. *Indicadores de calidad de vida urbana. Teoría y Metodología*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes; 2005. Recuperado de <http://hm.unq.edu.ar/archivos>.
- (28) González A. *Percepción de la calidad de vida urbana en las ciudades de la frontera norte de México*. Tesis de maestría. México: Colegio de la Frontera del Norte; 2008.
- (29) Chacón R. *La dimensión cualitativa en la definición de los indicadores de calidad de vida urbana*. Caracas; 2004.
- (30) Hernández V. *La influencia de la estructura urbana en la incidencia de accidentes de tránsito en Tijuana, B. C. (2003–2004)*. Tesis de maestría en desarrollo regional. Tijuana: El Colef; 2006.
- (31) Luengo G. *Elementos para la definición y evaluación de la calidad ambiental urbana. Una propuesta teórico-metodológica*. Mérida, Venezuela; 1998.
- (32) Mejía E. *La investigación científica*. Lima: Cenit; 2001.
- (33) Pineda R. Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y Cultura* 2000; 13 (2): 263-270.
- (34) Vallejo M. *Estadística aplicada a la educación*. Lima: Edit. UPeU; 2010.
- (35) Cruz J. La victimización por violencia urbana: niveles y factores asociados en ciudades de América Latina y España. *Revista Panamericana de Salud Pública* 1999; 5(4/5):259-267.
- (36) Ruiz J. Percepción de seguridad, victimización y cultura ciudadana: sus relaciones en cinco contextos iberoamericanos. *Pensamiento Psicológico* 2009; 6 (13): 193-202.
- (37) Romero A, Salina M. Victimización y percepción de inseguridad en estudiantes de medicina. *Salus* 2015; 19 (1):3-11.

- (38) Muratori M, Zubieta E. Miedo al delito y victimización como factores influyentes en la percepción del contexto social y clima emocional. *Boletín de psicología* 2013; 109 (1): 7-18.
- (39) Hanson R, Kilpatrick D, Falsetti S, Resnick H. *Violent crime and mental health*. En Freedy R. *Tarumatic stress: from theory to practice*. New York: Plenum Press; 1995.

ANEXOS

Anexo 01

MATRIZ DE CONSISTENCIA

CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍCTIMAS POR DELITOS Y CALIDAD DE VIDA URBANA EN ESTUDIANTES DE ENFERMERÍA. UAP - AYACUCHO, 2016.

| PROBLEMA GENERAL | OBJETIVOS GENERAL | HIPÓTESIS GENERAL | VARIABLES | METÓDICA |
|--|--|--|--|---|
| La condición de víctimas por delitos se relaciona con la calidad de vida urbana en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016 | Determinar la relación entre condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana en los estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas Ayacucho, 2016. | La relación entre la condición de víctimas por delitos y calidad de vida urbana es significativa en estudiantes de enfermería de la Universidad Alas Peruanas. Ayacucho, 2016. | X. Características de las víctimas por delitos X ₁ . Tasa de víctimas X ₂ . Tipos de delitos X ₃ . Lugares de victimización X ₄ . Horario de victimización X ₅ . Motivos de victimización X ₆ . Consecuencias de la victimización X ₇ . Frecuencia de la victimización Y. Calidad de vida urbana Y ₁ . Ambiental Y ₂ . Social | Enfoque de investigación Cuantitativo Nivel de investigación Correlacional Tipo de investigación Aplicado Diseño de investigación Transversal Población 280 estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería de la Universidad Alas Peruanas (Ciclos I – X). Muestra 280. estudiantes Tipo de muestreo Intencional. Técnicas Encuesta Evaluación psicométrica Instrumentos Cuestionario Escala de calidad de vida urbana Tratamiento estadístico Coeficiente de correlación “Rho” de Spearman |
| ESPECÍFICAS | ESPECÍFICAS | | | |
| a) ¿Cuáles son las características de las víctimas por delitos? b) ¿Cuál es la calidad de vida urbana? | a) Identificar las características de las víctimas por delitos. b) Identificar la calidad de vida urbana | | | |

Anexo 02

INSTRUMENTOS

CUESTIONARIO

Nº de ficha:.....

Fecha:/...../.....

INTRODUCCIÓN

El cuestionario que a continuación va a responder mide las características de victimización por delito. Lea con atención y no dude en preguntar cualquier interrogante mientras realice el cuestionario. Este cuestionario es anónimo. Por favor no lo firme ni escriba ninguna identificación. Las respuestas se analizan como información de grupo y no como información individual; así que le agradecemos ser lo más sincera(o) posible.

INSTRUCCIONES

Llene los espacios en blanco y marque la opción de respuesta que más se adecúa con su experiencia.

I. DATOS GENERALES

- 1.1. ¿Cuál es tu edad? _____ años
1.2. ¿En qué distrito vives? _____

II. DATOS ESPECÍFICOS

Delito es toda acción u omisión expresamente prevista por la ley penal. Para que ésta se considere tal, debe contener una norma y una sanción. De acuerdo al Código Penal, se incluye:

- a) Aborto.
- b) Lesiones.
- c) Injuria.
- d) Calumnia.
- e) Difamación.
- f) Delitos contra la libertad.
- g) Violación de la libertad sexual.
- h) Hurto
- i) Robo
- j) Apropiación ilícita
- k) Extorción

- 1.3. ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito?

- a) Si
- b) No

- 1.4. ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito?
- a) Si
 - b) No
- 1.5. ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito?
- a) Si
 - b) No
- 1.6. ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito?
- a) Si
 - b) No
- 1.7. ¿En la última semana fue víctima de algún tipo de delito?
- a) Si
 - b) No
- 1.8. ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito?
- a) Si
 - b) No
- 1.9. ¿Qué tipos de delitos sufrió?
- a) Aborto.
 - b) Lesiones.
 - c) Injuria.
 - d) Calumnia.
 - e) Difamación.
 - f) Delitos contra la libertad.
 - g) Violación de la libertad sexual.
 - h) Hurto
 - i) Robo
 - j) Apropiación ilícita
 - k) Extorción
- 1.10. ¿Dónde fue víctima de estos delitos?
- a) Vías públicas
 - b) Plaza mayor
 - c) Mercados
 - d) Carros (rutas)
 - e) Barrios
 - f) ferias

g) otros

1.11. ¿A qué hora fue víctima de estos delitos?

- a) 6 am – 12 pm
- b) 1 pm – 6 pm
- c) 7 pm – 12 am
- d) 1 am – 5 am

1.12. ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos?

- a) Caminar solo
- b) Estar en estado de ebriedad
- c) Por caminar en lugares peligrosos
- d) Por caminar en altas horas de las noches
- e) Por ser muy confiados
- f) Otros

1.13. ¿Qué consecuencias generó en usted ser víctima de estos delitos?

- a) Pesadillas
- b) Daños físicos
- c) Temor
- d) No pude dormir
- e) Miedo
- f) Otros

1.14. ¿Cuántas veces fue víctima de delitos en este último año?

- a) Una vez
- b) Dos veces
- c) Tres veces
- d) Cuatro veces
- e) Cinco veces
- f) Otros

ESCALA DE CALIDAD DE VIDA URBANA

Esta escala mide la calidad de vida urbana. Lea con atención y no dude en preguntar cualquier interrogante mientras realice el cuestionario. Este cuestionario es anónimo. Por favor no lo firme ni escriba ninguna identificación. Las respuestas se analizan como información de grupo y no como información individual; así que le agradecemos ser lo más sincera(o) posible.

INSTRUCCIONES

Marque la opción de respuesta que más se adecúa con su experiencia.

| Nº | AMBIENTAL | OPCIONES | | | |
|---------------|---|----------------------|-------------------|---------------------------|------------------|
| 1 | El aire en su ciudad se encuentra | Muy Contaminado 0 | Contaminado 1 | Más o menos limpio 2 | Muy limpio 3 |
| 2 | El agua en su ciudad se encuentra | Muy Sucia 0 | Sucia 1 | Más o menos limpia 2 | Muy Limpia 3 |
| 3 | El ruido en su ciudad se encuentra en niveles | Excesivos 0 | Altos 1 | Normales 2 | |
| 4 | Las calles de la ciudad están | Muy Sucias 0 | Sucias 1 | Más o menos limpias 2 | Muy Limpias 3 |
| 5 | Las calles de su vecindad están | Muy Sucias 0 | Sucias 1 | Más o menos limpias 2 | Muy Limpias 3 |
| SOCIAL | | | | | |
| 6 | En la ciudad, usted diría que conoce | A mucha gente 2 | A poca gente 1 | A casi nadie o nadie 0 | |
| 7 | En su vecindad, usted diría que conoce | A mucha gente 2 | A poca gente 1 | A casi nadie o nadie 0 | |
| 8 | ¿Camina confiado por las vías públicas de la ciudad? | Si 1 | No 0 | | |
| 9 | ¿Camina confiado en su vecindad? | Si 1 | No | | |
| 10 | ¿Su vivienda cuenta con protección extra (rejas, cámara de video, servicio de seguridad)? | Si 0 | No 1 | | |
| 11 | ¿Duerme tranquilo por las noches? | Si 1 | No 0 | | |
| 12 | ¿Confía en las personas de su vecindad? | Si 1 | No 0 | | |
| 13 | ¿En su vecindad están organizados para hacer frente a la delincuencia? | Si | No | | |

| | | | | | |
|-----------|--|----------------|------------|-----------------|--------------|
| | | 1 | 0 | | |
| 14 | ¿En su vecindad acontecen delitos? | Siempre | A veces | Nunca | |
| | | 0 | 1 | 2 | |
| 15 | ¿Cuál es el grado de satisfacción con las relaciones interpersonales en su vecindad? | Muy Satisfecho | Satisfecho | Poco Satisfecho | Insatisfecho |
| | | 3 | 2 | 1 | 0 |
| 16 | ¿Cuál es el grado de satisfacción con la ciudad en la que vive? | Muy Satisfecho | Satisfecho | Poco Satisfecho | Insatisfecho |
| | | 3 | 2 | 1 | 0 |

Anexo 03

PRUEBA DE CONFIABILIDAD

CUESTIONARIO

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,819 | 14 |

| Estadísticas de total de elemento | | | | |
|-----------------------------------|--|---|--|---|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| C1 | 8,20 | 14,178 | ,011 | ,839 |
| C2 | 7,90 | 13,878 | ,105 | ,831 |
| C3 | 7,70 | 13,567 | ,353 | ,814 |
| C4 | 8,10 | 12,989 | ,322 | ,817 |
| C5 | 8,10 | 12,989 | ,322 | ,817 |
| C6 | 8,00 | 12,222 | ,554 | ,800 |
| C7 | 7,90 | 12,544 | ,500 | ,804 |
| C8 | 8,00 | 11,778 | ,690 | ,789 |
| C9 | 8,10 | 12,100 | ,576 | ,798 |
| C10 | 8,00 | 12,222 | ,554 | ,800 |
| C11 | 7,90 | 12,322 | ,570 | ,799 |
| C12 | 8,00 | 12,000 | ,621 | ,794 |
| C13 | 7,90 | 12,544 | ,500 | ,804 |
| C14 | 8,00 | 12,000 | ,621 | ,794 |

ESCALA DE CALIDAD DE VIDA URBANA

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,878 | 16 |

| Estadísticas de total de elemento | | | | |
|-----------------------------------|--|---|--|---|
| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
| P1 | 9,20 | 21,956 | ,101 | ,888 |
| P2 | 8,90 | 21,878 | ,133 | ,886 |
| P3 | 8,70 | 21,567 | ,356 | ,877 |
| P4 | 9,10 | 20,989 | ,299 | ,880 |
| P5 | 9,10 | 20,989 | ,299 | ,880 |
| P6 | 9,00 | 20,000 | ,529 | ,870 |
| P7 | 8,90 | 20,100 | ,549 | ,869 |
| P8 | 9,00 | 19,111 | ,738 | ,861 |
| P9 | 9,10 | 19,656 | ,594 | ,867 |
| P10 | 9,00 | 20,000 | ,529 | ,870 |
| P11 | 8,90 | 19,878 | ,604 | ,867 |
| P12 | 9,00 | 19,778 | ,581 | ,868 |
| P13 | 8,90 | 20,100 | ,549 | ,869 |
| P14 | 9,00 | 19,333 | ,685 | ,863 |
| P15 | 9,10 | 18,322 | ,911 | ,852 |
| P16 | 9,10 | 18,322 | ,911 | ,852 |

Anexo 04

FORMULARIO DE EXPERTOS

Escuela Académico Profesional de Enfermería - UAP



FORMULARIO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos: Bolonia Pariona Lahuana.
- 1.2. Grado académico/Título profesional: Magister
- 1.3. Institución donde labora: ALAS PERUANAS.

II. DATOS ESPECÍFICOS

Evalúe cada uno de los ítems del instrumento según la siguiente escala:

- Esencial.** Cuando considere que el ítem está bien redactado y debe incluirse (es pertinente).
- Útil.** Cuando considere que el ítem debe estar incluido pero debe ser modificado.
- Innecesario.** El ítem debería ser eliminado.

[Signature]
 Billy Williams Morales Rios, PhD,
 Doctor of Philosophy
 Sociology

[Signature]
 Mg. Fabiana Pariona Chirana

| N° | DESCRIPCIÓN DEL ÍTEM | Innecesario | Útil | Esencial |
|--|--|-------------|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 |
| BLOQUE I: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS | | | | |
| 1 | ¿Cuál es su edad? | | | ✓ |
| 2 | ¿En qué barrio vives? | | | ✓ |
| BLOQUE II: CARACTERÍSTICAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITO | | | | |
| 1 | ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 2 | ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 3 | ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 4 | ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 5 | ¿En la última semana fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 6 | ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 7 | ¿Qué tipos de delitos sufrió? | | | ✓ |
| 8 | ¿Dónde fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 9 | ¿A qué hora fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 10 | ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 11 | ¿Qué consecuencias generó en usted ser víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 12 | ¿Con qué frecuencia fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |

Es de importancia para quien desee alcanzar una certeza en su investigación, el saber dudar a tiempo... (Aristóteles)



FORMULARIO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos: Walter Vasquez Leon
- 1.2. Grado académico/Título profesional: Le. Parafarmaco
- 1.3. Institución donde labora: C.S. San Juan B. - Docente UAP.

II. DATOS ESPECÍFICOS

Evalúe cada uno de los ítems del instrumento según la siguiente escala:

- 1. **Esencial.** Cuando considere que el ítem está bien redactado y debe incluirse (es pertinente).
- 2. **Útil.** Cuando considere que el ítem debe estar incluido pero debe ser modificado.
- 3. **Innecesario.** El ítem debería ser eliminado.

[Signature]
 Billy Williams Mises M.A., Ph.D.
 Doctor of Philosophy
 Sociology

[Signature]
 WALTER VASQUEZ LEÓN
 LIC. ENFERMERO
 C.E.P. 14195

| Nº | DESCRIPCIÓN DEL ÍTEM | Imnecesario | Útil | Esencial |
|--|--|-------------|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 |
| BLOQUE I: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS | | | | |
| 1 | ¿Cuál es su edad? | | | ✓ |
| 2 | ¿En qué barrio vives? | | | ✓ |
| BLOQUE II: CARACTERÍSTICAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITO | | | | |
| 1 | ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 2 | ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 3 | ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 4 | ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 5 | ¿En la última semana fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 6 | ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 7 | ¿Qué tipos de delitos sufrió? | | | ✓ |
| 8 | ¿Dónde fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 9 | ¿A qué hora fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 10 | ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 11 | ¿Qué consecuencias genero en usted ser víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 12 | ¿Con que frecuencia fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |

Es de importancia para quien desee alcanzar una certeza en su investigación, el saber dudar a tiempo... (Aristóteles)

[Signature]
 Rojas

Es de importancia para quien desee alcanzar una certeza en su investigación, el saber dudar a tiempo... (Aristóteles)



FORMULARIO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos: Elvira Bravo Rodriguez
- 1.2. Grado académico/Título profesional: LIC. en Enfermería
- 1.3. Institución donde labora: Essalud - UAP

II. DATOS ESPECÍFICOS

Evalúe cada uno de los ítems del instrumento según la siguiente escala:

1. **Esencial.** Cuando considere que el ítem está bien redactado y debe incluirse (es pertinente).
2. **Útil.** Cuando considere que el ítem debe estar incluido pero debe ser modificado.
3. **Innecesario.** El ítem debería ser eliminado.

| Nº | DESCRIPCIÓN DEL ÍTEM | Escala de Opinión | | |
|--|--|-------------------|------|----------|
| | | Innecesario | Útil | Esencial |
| | | 1 | 2 | 3 |
| BLOQUE I: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS | | | | |
| 1 | ¿Cuál es su edad? | | | ✓ |
| 2 | ¿En qué barrio vives? | | | ✓ |
| BLOQUE II: CARACTERÍSTICAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITO | | | | |
| 1 | ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 2 | ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 3 | ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 4 | ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 5 | ¿En la última semana fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 6 | ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito? | | | ✓ |
| 7 | ¿Qué tipos de delitos sufrió? | | | ✓ |
| 8 | ¿Dónde fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 9 | ¿A qué hora fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 10 | ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 11 | ¿Qué consecuencias generó en usted ser víctima de estos delitos? | | | ✓ |
| 12 | ¿Con qué frecuencia fue víctima de estos delitos? | | | ✓ |

Elvira Bravo Rodriguez
 Elvira Williams Moisés Nolas, Ph.D.
 Doctor of Philosophy
 Sociology

Elvira Bravo Rodriguez
 Elvira Bravo Rodriguez
 Lic. en Enfermería
 UAP

Es de importancia para quien desee alcanzar una certeza en su investigación, el saber dudar a tiempo... (Aristóteles)



FORMULARIO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos: Luis ALBERTO CAÑOLA ROSAS
 1.2. Grado académico/Título profesional: LICENCIADO EN EDUCACIÓN
 1.3. Institución donde labora: U. A. P

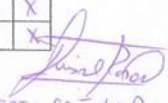
II. DATOS ESPECÍFICOS

Evalúe cada uno de los ítems del instrumento según la siguiente escala:

1. **Esencial.** Cuando considere que el ítem está bien redactado y debe incluirse (es pertinente).
2. **Útil.** Cuando considere que el ítem debe estar incluido pero debe ser modificado.
3. **Innecesario.** El ítem debería ser eliminado.

Billy Williams Morales Ríos, PhD,
 Doctor of Philosophy
 Psychology

| Nº | DESCRIPCIÓN DEL ÍTEM | Innecesario | Útil | Esencial |
|--|--|-------------|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 |
| BLOQUE I: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS | | | | |
| 1 | ¿Cuál es su edad? | | | X |
| 2 | ¿En qué barrio vives? | | | X |
| BLOQUE II: CARACTERÍSTICAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITO | | | | |
| 1 | ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 2 | ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 3 | ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 4 | ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 5 | ¿En la última semana fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 6 | ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito? | | X | |
| 7 | ¿Qué tipos de delitos sufrió? | | | X |
| 8 | ¿Dónde fue víctima de estos delitos? | | | X |
| 9 | ¿A qué hora fue víctima de estos delitos? | | | X |
| 10 | ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos? | | | X |
| 11 | ¿Qué consecuencias generó en usted ser víctima de estos delitos? | | | X |
| 12 | ¿Con qué frecuencia fue víctima de estos delitos? | | | X |


 Lic. Luis ALBERTO CAÑOLA ROSAS

Es de importancia para quien desee alcanzar una certeza en su investigación, el saber dudar a tiempo... (Aristóteles)



FORMULARIO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos: MARLO ANDRÉ OCHATOYA PACHINO
 1.2. Grado académico/Título profesional: LIC. EN EDUCACIÓN
 1.3. Institución donde labora: UNIVERSIDAD ALAS PERUANO - AUC.

II. DATOS ESPECÍFICOS

Evalúe cada uno de los ítems del instrumento según la siguiente escala:

1. **Esencial.** Cuando considere que el ítem está bien redactado y debe incluirse (es pertinente).
2. **Útil.** Cuando considere que el ítem debe estar incluido pero debe ser modificado.
3. **Innecesario.** El ítem debería ser eliminado.

Dr. Billy Williams Moisés Flores, Ph.D.
 Doctor of Philosophy
 Sociology

| Nº | DESCRIPCIÓN DEL ÍTEM | Innecesario | Útil | Esencial |
|--|--|-------------|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 |
| BLOQUE I: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS | | | | |
| 1 | ¿Cuál es su edad? | | | X |
| 2 | ¿En qué barrio vives? | | | X |
| BLOQUE II: CARACTERÍSTICAS DE LA VICTIMIZACIÓN POR DELITO | | | | |
| 1 | ¿En el último año fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 2 | ¿En los últimos 6 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 3 | ¿En los últimos 3 meses fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 4 | ¿En el último mes fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 5 | ¿En la última semana fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 6 | ¿Ayer fue víctima de algún tipo de delito? | | | X |
| 7 | ¿Qué tipos de delitos sufrió? | | | X |
| 8 | ¿Dónde fue víctima de estos delitos? | | | X |
| 9 | ¿A qué hora fue víctima de estos delitos? | | | X |
| 10 | ¿Por qué cree que fue víctima de estos delitos? | | | X |
| 11 | ¿Qué consecuencias generó en usted ser víctima de estos delitos? | | | X |
| 12 | ¿Con qué frecuencia fue víctima de estos delitos? | | | X |


 Lic. MARLO ANDRÉ OCHATOYA PACHINO
 CPPG 0202250099

Es de importancia para quien desee alcanzar una certeza en su investigación, el saber dudar a tiempo... (Aristóteles)