



**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA
SALUD**
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA

TÍTULO

**AUTOEFICACIA EN ESTUDIANTES DEL TERCERO AL QUINTO
GRADO DE EDUCACION SECUNDARIA DE INSTITUCIONES
EDUCATIVAS ESTATALES Y PRIVADAS DEL DISTRITO DE EL
TAMBO, HUANCAYO - 2017**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA HUMANA

AUTORA

FERNANDEZ MONTERO ARACELI MELISSA

ASESORA

DRA. JAVIER ALVA, LEDA

HUANCAYO - PERÚ

2018

DEDICATORIA

Dedico la presente investigación en primer lugar a Dios, por estar a mi lado en cada instante de mi vida y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante el proceso de la elaboración de la tesis; a mi madre por su apoyo incondicional y su infinito amor, esfuerzo y confianza depositada en mí.

Araceli Fernández

AGRADECIMIENTOS

Deseo expresar mi más sincero agradecimiento a la Universidad Alas Peruanas la cual me acogió durante los años de estudio; de igual modo a la Escuela Profesional de Psicología Humana por impartirme los conocimientos aprendidos. A mi asesora de investigación Dra. Leda Javier Alva, por su incansable dedicación, excelente apoyo, tolerancia, esfuerzo, orientación y su constante asesoría. A los directivos de ambas Instituciones Educativas que sin su respaldo no hubiese podido aplicar el instrumento a los estudiantes para la realización de la investigación.

La autora

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo establecer si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas: sexo, edad y grado de instrucción de los padres en los estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas. La investigación corresponde al método y nivel descriptivo y tipo sustantivo descriptivo. Se trabajó con el diseño descriptivo comparativo y es de variable cualitativo.

El instrumento utilizado para extraer los datos fue la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwanzer, adaptado por Grimaldo (2005). Dicho instrumento cuenta con validez y confiabilidad.

La población fue de 869 estudiantes y la muestra de 267. La técnica de muestreo utilizada fue aleatoria estratificada: 166 para la Institución Educativa Estatal y 101 para la Institución Educativa Privada.

Los resultados reportan que no existen diferencias significativas entre la variable autoeficacia y la variable sociodemográfica sexo, así como la autoeficacia y la variable sociodemográfica edad. Sin embargo, si existen diferencias significativas en la variable sociodemográfica grado de instrucción de los padres. Respecto a esta última variable, se encuentra que los estudiantes que tienen padres con grado de instrucción más alto, la autoeficacia de los estudiantes, también es más desarrollada.

Palabras claves: Autoeficacia, Estudiantes, Variables sociodemográficas.

ABSTRACT

The objective of the research was to establish if there are differences in self-efficacy according to the sociodemographic variables: sex, age and educational level of the parents in the student from third to fifth grade of secondary education of State and Private Educational Institutions. The investigation corresponds to the descriptive method and level and descriptive noun type. We worked with the descriptive comparative design and it is a qualitative variable.

The instrument used to extract the data was the Scale of General Self-Efficacy of Baessler and Schwanzer, adapted by Grimaldo. This instrument has validity and reliability.

The population was 869 students and the sample of 267. The sampling technique used was stratified randomly: 166 for the State Educational Institution and 101 for the Private Educational Institution.

The results report that there are no significant differences between the self-efficacy variable and the sociodemographic variable sex, as well as the self-efficacy and the sociodemographic age variable. However, if there are significant differences in the sociodemographic variable of instruction of the parents. Regarding this last variable, it is found that the students who have parents with a higher level of education, the self-efficacy of the students, are also more developed.

Keywords: Self-efficacy, Students, Sociodemographic variables

INDICE

| | |
|---|-------------|
| DEDICATORIA | ii |
| AGRADECIMIENTOS..... | iii |
| RESUMEN | iv |
| ABSTRACT | v |
| ÍNDICE DE TABLAS | viii |
| INTRODUCCIÓN | 9 |
| CAPÍTULO I..... | 12 |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 12 |
| 1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA | 12 |
| 1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA..... | 15 |
| Problema principal..... | 15 |
| Problemas Específicos | 15 |
| 1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN | 16 |
| Objetivo general..... | 16 |
| Objetivos específicos | 16 |
| 1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 17 |
| 1.5. LIMITACIONES DEL ESTUDIO | 18 |
| CAPÍTULO II..... | 19 |
| MARCO TEÓRICO..... | 19 |
| 2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN..... | 19 |
| Antecedentes Internacionales | 19 |
| Antecedentes Nacionales | 21 |
| 2.2. BASES TEÓRICAS..... | 23 |
| Influencia de la Autoeficacia en el comportamiento humano | 26 |
| Las atribuciones causales..... | 35 |
| Autoeficacia como elemento regulador de la motivación..... | 37 |
| 2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS | 40 |
| CAPÍTULO III | 43 |
| HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN | 43 |
| 3.1. HIPÓTESIS PRINCIPAL Y DERIVADAS..... | 43 |
| General..... | 43 |
| Específicas | 43 |
| 3.2. VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES Y DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL..... | 44 |

| | |
|---|-----------|
| 3.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES , DIMENSIONES E INDICADORES | 45 |
| CAPÍTULO IV..... | 47 |
| METODOLOGÍA..... | 47 |
| 4.1 DISEÑO METODOLÓGICO..... | 47 |
| 4.1.1. Tipo De La Investigación | 47 |
| 4.1.2. Diseño muestral | 47 |
| 4.1.3. Diseño Metodológico..... | 49 |
| Población | 49 |
| Muestra | 49 |
| Muestra aleatoria estratificada:..... | 49 |
| 4.2. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD | 51 |
| 4.3. TÉCNICAS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN..... | 56 |
| 4.4. TÉCNICAS ESTADÍSTICAS PARA EL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN | 56 |
| 4.5. ASPECTOS ÉTICOS COMPLEMENTARIOS | 57 |
| CAPÍTULO V | 58 |
| RESULTADOS, ANALISIS Y DISCUSIÓN | 58 |
| 5.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO | 58 |
| 5.2 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS | 59 |
| 5.3 DISCUSIÓN DE RESULTADOS..... | 65 |
| 5.4 CONCLUSIONES | 67 |
| 5.5 RECOMENDACIONES..... | 68 |
| BIBLIOGRAFÍA | 69 |
| ANEXOS..... | 73 |
| Anexo 01: ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL DE BAESSLER Y SCHWANZER..... | 74 |
| Anexo 02: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE AUTOEFICACIA GENERAL | 76 |
| Anexo 03: MATRIZ DE CONSISTENCIA..... | 77 |
| Anexo 04: BASE DE DATOS AUTOEFICACIA, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD ITEM POR ITEM | 78 |
| Anexo 06: BASE DE DATOS AUTOEFICACIA | 82 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Distribución De La Población | 49 |
| Tabla 2 Distribución De La Muestra: Estratificación De La Muestra..... | 50 |
| Tabla 3 Niveles de Autoeficacia..... | 58 |
| Tabla 4 Autoeficacia por Institución Educativa | 59 |
| Tabla 5 Autoeficacia en niveles según sexo de la muestra..... | 60 |
| Tabla 6 Estadísticos descriptivos de la comparación de la autoeficacia según Sexo | 60 |
| Tabla 7 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Sexo | 60 |
| Tabla 8 Autoeficacia en Niveles según Edad de la muestra..... | 61 |
| Tabla 9 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Edad..... | 62 |
| Tabla 10 Autoeficacia en Niveles según Grado de Instrucción de la Madre | 63 |
| Tabla 11 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Grado de Instrucción de la Madre..... | 63 |
| Tabla 12 Autoeficacia en Niveles según Grado de Instrucción del Padre..... | 64 |
| Tabla 13 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Grado de Instrucción del Padre..... | 64 |

INTRODUCCIÓN

La finalidad de esta investigación es identificar la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas que presentan los estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas en el Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

La autoeficacia es un determinante de las conductas de salud. La autoeficacia percibida es definida como: las creencias que una persona tiene sobre sus propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para producir los resultados deseados. La autoeficacia influye en los sentimientos, pensamientos y conductas de los individuos. En cuanto a los sentimientos, una alta autoeficacia es indicador de la seguridad que una persona puede tener respecto a sí misma y a su rendimiento.

La autoeficacia puede desempeñar un papel importante no solo en cómo se sienten con ellos mismos, sino en las actitudes y posibilidades para alcanzar con éxito sus objetivos en la vida. Es la creencia de una persona en su capacidad de tener éxito en una situación particular. Prácticamente todas las personas pueden identificar las metas que quieren lograr, las cosas que les gustaría cambiar y aquellas que les gustaría conseguir. Sin embargo, la mayoría de las personas también se dan cuenta de que poner estos planes en acción no es tan simple.

Las personas con un fuerte sentido de autoeficacia ven problemas difíciles como tareas a ser dominadas y posibles de alcanzar, desarrollan un interés más profundo en las actividades en las que participan, se recuperan rápidamente de los reveses, las decepciones y tienen un mayor sentido de compromiso con sus intereses y actividades. Por el contrario, las personas con un débil sentido de autoeficacia evitan en lo posible; tareas desafiantes, creen que las tareas o situaciones difíciles están más allá de sus capacidades, pierden

rápidamente la confianza en sus capacidades personales y se concentran en los fracasos personales y los resultados negativos.

Se conoce que, en el país, los estudiantes de nivel secundario, se encuentran rindiendo por debajo de lo esperado, en las diversas materias educativas, cuyo rendimiento en las evaluaciones nacionales e internacionales los ubica en los últimos lugares. Este hecho requiere no solo de docentes empeñados en su recuperación, sino también de la autoeficacia de los estudiantes. Es decir que puedan confiar en sus propias capacidades para superar las dificultades que enfrentan. De tal modo que es necesario trabajar en ambas direcciones: tanto en su recuperación de conocimientos, habilidades y capacidades cognitivas. Pero también en aspectos afectivos que le puedan hacer sentir al estudiante capaz de superar sus dificultades, aun en las adversidades.

Por esta razón, en la presente investigación se propuso estudiar la autoeficacia en estudiantes de tercero a quinto de secundaria, para conocer qué tan capaces se sienten los estudiantes para enfrentar con éxito sus dificultades.

En el primer capítulo se trabajó el planteamiento del problema, descripción de la realidad problemática, formulación del problema, establecimientos de objetivos tanto generales como específicos, justificación y limitaciones del presente estudio.

En el segundo capítulo se trabajaron los antecedentes de la investigación de la variable de estudio, así como las bases teóricas que la respaldan y definición de términos básicos.

En el tercer capítulo se trabajó la formulación de hipótesis, se determinaron las variables, dimensión e indicadores.

En el cuarto capítulo se describe la metodología de estudio, se establecieron el diseño metodológico, diseño muestral, matriz de consistencia, técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, técnicas de procesamiento de la información, técnicas estadísticas utilizadas y aspectos éticos.

En el quinto capítulo se presentan los resultados encontrados analizando la variable de estudio con las variables sociodemográficas, así como la contrastación de hipótesis. La discusión de resultados, en donde se analizó, se comparó y se hizo la interpretación de los resultados. Finalmente se presentan las conclusiones, recomendaciones propuestas con el fin de tener medidas propuestas que mejora la autoeficacia de los estudiantes y los anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA

La autoeficacia viene a ser la creencia en nuestra propia capacidad para hacer cualquier tarea, bien sea conducir, cocinar o cualquier otra que se nos ocurra. La autoeficacia se refiere a la consideración de las propias capacidades en el ejercicio de una tarea futura. A mayor autoeficacia mayor creencia en la propia capacidad. Es decir, creemos que somos capaces de hacer dicha actividad. A menor autoeficacia menor creencia en la propia capacidad. “No creemos que podamos hacerla”, señaló Mazi (2012).

La autoeficacia se refiere a los juicios que cada persona tiene sobre sus propias capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos de modo que le permitan alcanzar sus objetivos. Las personas que confían en sus habilidades para realizar correctamente alguna tarea se ponen metas altas y creen ser capaces de alcanzarlas.

Por el contrario, las personas con un débil sentido de autoeficacia evitan en lo posible, tareas desafiantes, creen que las tareas y situaciones difíciles están más allá de sus capacidades, pierden rápidamente la confianza en sus capacidades personales y se concentran en los fracasos personales y los resultados negativos. Las creencias sobre la capacidad de autoeficacia se empiezan a formar en la

primera infancia, cuando los niños empiezan a lidiar con una amplia variedad de experiencias, tareas y situaciones. Sin embargo, el crecimiento del sentido de la autoeficacia no termina en la juventud, sino que sigue evolucionando a lo largo de la vida, cuando la gente adquiere nuevas habilidades, experiencias y conocimientos, indicó Rodríguez (2015).

De igual modo, Allen (s/a) coincide con Rodríguez (2015) indicando que todo el mundo puede identificar los objetivos que quieren lograr o los aspectos de su vida que les gustaría cambiar. Sin embargo, no todos piensan que llevar estos planes a la acción es algo fácil. Las investigaciones han demostrado que la autoeficacia de cada individuo juega un papel importante a la hora de afrontar una meta, tarea o desafío. Los individuos con una autoeficacia alta están muy interesados en las tareas en las que participan, ven los problemas como desafíos estimulantes, experimentan un compromiso elevado hacia sus intereses y actividades, y se recuperan rápido de sus fracasos.

Ahora bien, se conoce que, en el país, el estudiante de nivel secundario, rinde por debajo de lo esperado; en comunicación, en matemáticas, entre otras materias, cuyo rendimiento en las evaluaciones nacionales e internacionales ubica en los últimos lugares, en los años 2009 y 2012. En el año 2015 ha mejorado en la evaluación PISA y ha subido seis lugares respecto al último que ocupaba. Sin embargo, este resultado aun cuando refleja mejoría, no significa que se ha superado el problema, Resultados del Informe PISA (2016).

Este hecho requiere no solo de docentes empeñados en su recuperación, sino también de la autoeficacia de los estudiantes. Es decir que puedan confiar en sus propias capacidades para superar las dificultades que enfrentan. De tal modo que es necesario trabajar en ambas direcciones: tanto en su recuperación de

conocimientos, habilidades y capacidades cognitivas. Pero también en aspectos afectivos que le puedan hacer sentir al estudiante capaz de superar sus dificultades, aún en las adversidades.

Se conocen los trabajos de Monterroso (2012) que estudió la relación entre autoeficacia y rendimiento académico, el estudio de Rojas (2014) quien asoció la autoeficacia con el deporte y el grado de instrucción, asimismo el estudio de Mero & Jaimes (2015) que estudiaron la autoeficacia y la actitud hacia el consumo de drogas. Se reporta también el estudio de Escobar & Zambrano (2015) que estudiaron las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwanzer. En Lima, Contreras (2014) investigó la agresividad, autoeficacia y estilos parentales en dos Instituciones Educativas. Por su parte, Rosales (2017) investigó la autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios.

Como puede observarse se ha entendido la autoeficacia con distintas variables, pero no se conoce que variables sociodemográficas están asociadas. De allí, que el presente estudio se ocupó de conocer si existen diferencias en la autoeficacia de los estudiantes de secundaria de acuerdo a las variables sociodemográficas de sexo, edad y grado de instrucción.

La edad porque no se sabe si la autoeficacia mejora con la edad o está ligada al sexo porque no se sabe si la condición de varón o mujer juega un papel importante en la autoeficacia, finalmente el grado de instrucción porque trata de una variable que se desarrolla en el proceso de socialización y no se conoce si esta variable (autoeficacia) se asocia al mayor o menor grado de instrucción de los padres que son los que educan en casa.

Por esta razón, la presente investigación se propuso estudiar la autoeficacia en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria, para conocer qué tan capaces se sienten los estudiantes para enfrentar con éxito sus dificultades.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

El problema que se plantea se realiza en razón a que los estudiantes de diferentes Instituciones Educativas presentan bajo rendimiento académico, problemas familiares, numerosos casos de bullying y otros problemas emocionales que atentan contra la seguridad de los estudiantes y podrían menoscabar su autoeficacia, sobretodo cuando pasan situaciones adversas. Todas estas situaciones requieren respuestas adecuadas del estudiante para sobreponerse y a pesar de las dificultades mantener y desarrollar autoeficacia. Variable psicológica que le permite salir airoso en los proyectos que emprenda.

Problema principal

¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017?

Problemas Específicos

¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017?

¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a la edad en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017?

¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo general

- Establecer si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

Objetivos específicos

- Identificar si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.
- Identificar si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a la edad en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.
- Identificar si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

1.4. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación permitió identificar la autoeficacia que poseen los estudiantes de nivel secundario en el Distrito de El Tambo – Huancayo y es relevante para la población en general ya que, ayuda a las personas a identificar su propio nivel de autoeficacia, para poder tomar conciencia de ello y analizar si deben o no tomar medidas al respecto, para mejorar su autoeficacia. La investigación ayudó a identificar si los estudiantes de nivel secundario presentan diferencias en la autoeficacia, con los resultados obtenidos se puede elaborar programas o estrategias de intervención psicológica, para que de alguna manera los estudiantes mejoren su autoeficacia y puedan tener éxito en su vida personal y profesional.

El presente trabajo de investigación dio a conocer las diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo; el análisis de los datos a la luz de la teoría de la autoeficacia nos permitió saber si los estudiantes poseen una buena autoeficacia. Asimismo, a través de los resultados se puede sugerir ideas o recomendaciones que involucren la mejora en la autoeficacia de nuestra población investigada, de igual manera con los resultados de la investigación se pueden generar futuras investigaciones, además de servir de antecedente a futuros estudios en el tema.

Por lo tanto, el presente trabajo aporta información científica acerca de los niveles de autoeficacia en los estudiantes de nivel secundario.

El estudio realizó la contextualización del instrumento en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas

Estatales y Privadas de acuerdo al ámbito en que nos encontramos, demostrando su validez y confiabilidad en nuestra población investigada.

Importancia de la investigación

La investigación permitió conocer la autoeficacia que poseen los estudiantes de Instituciones Educativas Estatales y Privadas en el Distrito de El Tambo y será relevante para la población estudiantil, docentes y directivos ya que, ayudara a comprender el nivel de autoeficacia que poseen los estudiantes y a través de ello tomar medidas de mejora en la autoeficacia de cada estudiante.

1.5. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

La limitación que tuvo la presente investigación es que no se pudo acceder fácilmente a las Instituciones Educativas y se tuvo que posponer en varias fechas la aplicación del instrumento.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Antecedentes Internacionales

Monterroso (2012), en Guatemala investigó la relación entre autoeficacia general percibida y rendimiento académico en un Centro Educativo Laboral para jóvenes residentes en asentamientos precarios de la ciudad de Guatemala. Esta investigación se realizó con una muestra de 117 estudiantes del ciclo básico, de ambos sexos y con edades entre 14 y 22 años. El autor reporta que el 38% de estos estudiantes trabajan durante una jornada de 4 horas diarias y estudian durante otra jornada de igual número de horas, mientras que el 62% no trabaja, únicamente estudia. Se llegó a la conclusión que no existe relación directamente proporcional, estadísticamente significativa, entre la escala de autoeficacia general percibida y el rendimiento académico. Asimismo, los estudiantes presentan una escala alta de autoeficacia, de igual modo no se presentan diferencias estadísticamente significativas entre los dos géneros.

Rojas (2014), en Guatemala investigó el nivel de autoeficacia de los empleados de la confederación deportiva autónoma de Guatemala. Se aplicó la escala General de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer (1996) a 30 empleados

administrativos de la Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala (CDAG), de ambos sexos, de 3 niveles de escolaridad, entre ellos: diversificado, universitario y postgrado; de los cuales 15 practicaban deporte y 15 no. Los resultados indicaron que el nivel de autoeficacia percibido de los empleados administrativos de la confederación deportiva autónoma de Guatemala (CDAG) es alta, como también el nivel percibido por aquellos que practican deporte y aquellos que no. Asimismo, los datos apuntan a que los hombres tienen un nivel más alto de autoeficacia que las mujeres y entre mayor es el grado de escolaridad, más alta es la autoeficacia.

Mero & Jaimes (2015), en Colombia estudiaron la autoeficacia, actitud hacia el consumo de drogas y salud percibida de niños escolarizados matriculados en los colegios que participan en la Mesa de Prevención del Uso Indebido de Drogas de la Localidad de Suba. Se realizó el estudio descriptivo exploratorio, que utilizó los instrumentos de Autoeficacia Percibida para Niños de Albert Bandura, Actitud hacia el Consumo de Drogas y Salud Percibida KIDSCREEN-27 a 288 niños de 8 a 12 años de cinco Instituciones Educativas de la localidad de Suba de Bogotá que participan en la mesa de prevención del consumo de drogas. Los datos fueron analizados utilizando el paquete estadístico SPSS. Se identificaron mayores niveles de autoeficacia en las niñas y en el grupo de edad de 11 a 12 años. Los niños que alguna vez han consumido drogas se perciben con mayor autoeficacia, también refieren mayores niveles de actitud hacia el consumo y perciben peor su salud que los que no nunca han consumido. Son escasos los estudios que indagán sobre las características del consumo en niños menores de 10 años.

Escobar & Zambrano (2015), en Colombia investigaron las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general (Baessler y Schwarzer, 1996), la cual fue adaptada en una muestra de adolescentes escolarizados de la ciudad de San

Juan de Pasto, por medio de un estudio cuantitativo, de tipo descriptivo e instrumental. La muestra estuvo conformada por 404 adolescentes escolarizados de dos colegios públicos, pertenecientes a los grados noveno, décimo y undécimo, con edades entre 14 y 18 años de edad, de los cuales 50,2% fueron hombres y 49,8%, mujeres. Con respecto a las propiedades psicométricas, la confiabilidad se obtuvo a través del método de consistencia interna de Alfa de Cronbach, mostrando buenos niveles de confiabilidad, de igual manera se encontró una correlación bidireccional positiva y significativa con las medidas de autoestima y apoyo social, evidencias de validez convergente. Se encontró diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, siendo los hombres quienes reportan mayores niveles de autoeficacia.

Antecedentes Nacionales

Contreras (2014), en Lima investigó agresividad, autoeficacia y estilos parentales en estudiantes de secundaria de dos Instituciones Educativas Estatales de San Juan de Miraflores. El presente estudio se realizó con el objetivo de conocer la relación entre la agresividad con la autoeficacia y los estilos parentales en estudiantes de secundaria. Fueron evaluados 424 adolescentes con edades que oscilan entre los 13 y 18 años de dos instituciones educativas de Lima. En la autoeficacia si hay diferencias en función al año de estudios ($p < .01$); se encontró que la autoeficacia en la muestra de estudiantes de secundaria se encuentra a un nivel promedio, siendo ligeramente predominante en los varones, así como, una mayor predominancia en estudiantes con edades que oscilan entre los 13 y 15 años de edad, sin embargo no se hallaron diferencias significativas entre estos grupos, siendo el cuarto año el que destaca ligeramente en relación a los otros años de estudio. Estos resultados con respecto al sexo señalan que la autoeficacia es mayor

en varones, con respecto a la edad y año de estudios, manifiestan que a medida que ellos avanzan en edad y grado de estudios adquieren aprendizajes de sus errores y eso les hace tratar de no cometerlos nuevamente y se sienten que pueden lograr una mejor respuesta a los sucesos de problemas, a ellos se les suma que tanto sus padres como la escuela promueven la realización individual de sus actividades y les otorgan independencia en cada una de ellas; debido a ellos los estudiantes se sienten capaces de lograr sus objetivos. Así mismo, hay relación altamente significativa entre la agresividad, la autoeficacia y los estilos parentales con una $p < .001$.

Rosales (2017), en Lima investigó la autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicología de una Universidad Privada de Lima Sur. El objetivo fue determinar la relación que existe entre la autoeficacia y la felicidad y comparar cada una de estas variables por edad, género y año académico en 317 estudiantes de psicología de una Universidad Privada de Lima, de ambos sexos y fueron evaluados con la Escala de Autoeficacia de Baessler y Schwarzer, adaptado por Grimaldo, y la Escala de Felicidad de Lima de Reynaldo Alarcón. En la investigación se halló que el nivel de autoeficacia de la muestra es promedio. Asimismo se encontró que no existen diferencias significativas entre la variable autoeficacia y la variable sociodemográfica género, por lo que estas variables no influyen en los niveles de autoeficacia en la muestra aplicada. En relación a la edad no se encontraron diferencias significativas en la variable autoeficacia. En cuanto a la variable sociodemográfica año académico, se encontró que no existe diferencia significativa entre la variable autoeficacia.

2.2. BASES TEÓRICAS

Albert Bandura es uno de los psicólogos más importantes de nuestro tiempo. Ha hecho grandes contribuciones a la psicología, especialmente con sus teorías de aprendizaje social y autoeficacia. Incluso en la actualidad, sus teorías, sus artículos y sus libros son muy utilizados en el campo de la psicología.

El psicólogo Albert Bandura definió la autoeficacia como la creencia que tiene un individuo de ser capaz de completar con éxito cierta tarea. Este teórico considera que un componente esencial para lograr algo es creer que podemos lograrlo. Bandura se refiere a la autoeficacia como una función mental de autorregulación: nos dice cuándo vale la pena intentar algo y cuándo no. Si no creemos que algo sea posible, lo más probable es que ni siquiera intentemos hacerlo o nos rindamos prematuramente.

La autoeficacia es la que dirige la motivación. De la misma forma en la que tenemos diferentes niveles de motivación dependiendo de la tarea, también tenemos diferentes niveles de autoeficacia. Es posible que alguien tenga una alta autoeficacia en su trabajo, ya que es una actividad que ha hecho durante mucho tiempo. Tal vez esa persona tenga una menor autoeficacia en sus estudios, si es que ha tenido problemas para aprobar los exámenes. El nivel de autoeficacia al comenzar una tarea es determinante a la hora de completarla, Valencia (2017).

La autoeficacia se encuentra dentro de los elementos cognitivo – emocionales en los que se destaca el modelo de acción razonada, se encuentra entre los elementos cognitivos facilitadores de un curso de acciones relacionado con la salud y el autocontrol percibido sobre la conducta a seguir. Especialmente en las creencias de las personas en sus propias capacidades para llevar a cabo una conducta con éxito. La investigación dentro del ámbito teórico del aprendizaje

social cognitivo ha identificado otros componentes cognitivos que facilitan el proceso de cambio por su influencia en la formación de intenciones y en la autorregulación motivacional.

La autoeficacia es el conocimiento consciente de la capacidad propia para lograr un resultado deseado al realizar cierta tarea o enfrentar cierto desafío. Es la creencia que uno tiene en que podrá lograr completar una tarea o alcanzar un objetivo. Es una teoría cognitiva que plantea una diferencia entre la confianza como una construcción social y la confianza como un estado de la mente. Algunos individuos están más predispuestos a tenerla, por lo que suele decirse que "la Fuerza es intensa" en ellos. Una persona que es autoeficaz posee un nivel de autoconocimiento tan alto que tiene la capacidad innata de darse cuenta de si tiene todos los conocimientos necesarios, no sólo para resolver sus problemas, sino también para alcanzar sus objetivos y hacer realidad sus aspiraciones, Valencia (2017).

Según la teoría social cognitiva de Bandura, la motivación y acciones humanas están reguladas en gran medida por las creencias de control que implica tres tipos de expectativas: las expectativas de situación resultado, se producen por sucesos ambientales, en las que no interviene la acción personal; las expectativas de acción resultado, en la que el resultado es la consecuencia de la acción personal y la autoeficacia percibida, referida a la confianza de la persona en sus capacidades para realizar los cursos de acción que se requiere para alcanzar un buen resultado.

La expectativa de autoeficacia o eficacia percibida es un determinante importante de la conducta que fomenta la salud por la influencia de dos niveles: Es un mediador cognitivo de la respuesta de estrés; dado que las personas confían en su capacidad para manejar los estresores a los que se enfrenta. Ello activa los

sistemas biológicos que median la salud y la enfermedad. En cuanto a variables cognitivos motivacionales regulan el esfuerzo y la persistencia de los comportamientos elegidos. Por tanto, ejerce un control directo sobre los aspectos modificables de la conducta. Bandura (1999) citado por Maté, Gonzales, & Trigueros (2014).

Respecto al control del estrés al que se hace mención líneas arriba es importante destacar que Goleman (1995) hace referencia a la psiconeuroinmunología que estudia las relaciones psico o mente con el sistema inmunológico y entre los múltiples efectos que produce esta relación en el cuerpo humano señala que el estrés produce un poderoso impacto en las células inmunológicas. La principal influencia es que el estrés anula la resistencia inmunológica, al menos de una forma pasajera, supuestamente en una conservación de energía que da prioridad a la emergencia más inmediata que es una mayor presión para la supervivencia. Pero si el estrés es constante e intenso esta anulación puede volverse duradera, debilitando así el sistema inmunológico disponiendo a la persona a ser más vulnerable a las enfermedades.

La autoeficacia se desarrolla a partir de las experiencias externas y la autopercepción y es influyente para determinar el resultado de muchos eventos. La más significativa fuente de información sobre la propia competencia es la experiencia acumulada de éxitos y fracasos. Cuando la persona comienza a acumular experiencias de fracaso en los estadios iniciales de su aprendizaje, lo esperable es que vaya disminuyendo la confianza y abandone definitivamente el intento. La experiencia de éxito, tenderá a fortalecer la confianza en las propias posibilidades de conseguir la meta propuesta facilitando el desarrollo futuro de su programa de aprendizaje.

En base a tales consideraciones teóricas, se puede decir que la autoeficacia además de ser un componente cognitivo que da seguridad a la persona para realizar nuevas empresas, lo es también para la salud al ser un gran regulador del estrés. Pues la persona al tener confianza que es capaz de lograr y enfrentar con éxito los retos que asume, le da tranquilidad y reduce sus niveles de estrés.

En la teoría de Bandura, se tiene como constructo principal, para la realización de una conducta la autoeficacia. Tal que la relación entre conocimiento y la acción estarán significativamente mediados por el pensamiento de autoeficacia. Las creencias que tiene una persona sobre la capacidad y autorregulación para poner en marcha dicha conducta serán decisivos. De esta manera, las personas estarán más motivadas si perciben que sus acciones pueden ser eficaces, esto es si hay la convicción de que tienen las capacidades personales que les permiten regular sus acciones. De tal manera que la autoeficacia influye a nivel cognitivo, afectivo y motivacional. Así, una alta autoeficacia percibida se relaciona con pensamientos y aspiraciones positivas acerca de realizar la conducta con éxito, menor estrés, menor ansiedad y percepción de amenaza, junto con una adecuada planificación del curso de acción y anticipación de buenos resultados. Maté, Gonzales, & Trigueros (2014).

A ello, en vista de las relaciones del sistema nervioso central con el sistema inmunológico diremos que la autoeficacia tiene importantes repercusiones también en la salud de las personas. De ahí su importancia en conocer su desarrollo y poder favorecerla durante el proceso educativo.

Influencia de la Autoeficacia en el comportamiento humano

El funcionamiento humano, en general, es regulado por las creencias de eficacia. Esta regulación se produce mediante cuatro procesos: cognitivo, motivacional, afectivo y selectivo. Dichos procesos, normalmente, actúan juntos

regulando el funcionamiento humano y las creencias de autoeficacia tienen efectos importantes sobre ellos.

Procesos cognitivos: Los efectos de las creencias de eficacia sobre los procesos cognitivos se pueden explicar de la manera siguiente: mucho del comportamiento intencional del ser humano está regulado por metas significativas para la persona; el planteamiento de metas está afectado por la evaluación de las capacidades personales. Por lo tanto, cuanto más alta sea percibida la autoeficacia personal, más alto será el nivel de las metas que las personas se impongan.

Procesos motivacionales: Las creencias de autoeficacia son importantes en la autorregulación de la motivación. Existen tres diferentes formas de motivadores cognitivos: atribuciones causales, expectativas de resultados y metas cognitivas. Las creencias de autoeficacia influyen sobre las atribuciones causales, las cuales afectan la motivación, las reacciones afectivas y el desempeño. Las personas que se consideran ineficaces atribuyen sus fracasos a la baja habilidad. Contrariamente, las personas con alto sentido de autoeficacia atribuyen sus fracasos a situaciones adversas o al esfuerzo insuficiente.

Respecto de las expectativas de resultados, la motivación se ve regulada por la expectativa de que determinado comportamiento produzca determinado resultado y por el valor que tiene ese resultado. Sin embargo, a la vez que las personas actúan de acuerdo con las creencias en los probables resultados de sus actos, también actúan de acuerdo con sus creencias en lo que pueden hacer o no. En consecuencia, las creencias de autoeficacia afectan a la motivación influida por expectativas de resultados, (Bandura, 1995).

La motivación basada en la autoimposición de metas implica la comparación del desempeño con un estándar personal. La satisfacción está

supeditada a alcanzar el estándar, el cual le da dirección al comportamiento de la persona, mientras que esta crea incentivos para mantener su esfuerzo constante hasta alcanzar su objetivo (Bandura, 1995). Las creencias de autoeficacia influyen en este tipo de motivación, ya que, de acuerdo con lo que la persona se cree capaz de hacer, establece sus metas, determina el esfuerzo que emplea, el tiempo de persistencia ante las adversidades y su resistencia a los fracasos. En ese sentido, dado que los fracasos son atribuidos al esfuerzo insuficiente o a la falta de habilidad y conocimiento que pueden ser adquiridos, individuos que creen en sus capacidades personales persisten ante las dificultades y se esfuerzan más cuando fallan en conseguir los resultados. Por el contrario, aquellos que dudan de sí mismos tienden a rendirse rápidamente ante las dificultades, Pajares (2002).

Procesos afectivos: Respecto de los procesos afectivos, como la depresión, ansiedad y el nivel de activación del arousal, podemos decir que estos son influidos por las creencias de autoeficacia.

En primer lugar, las creencias de autoeficacia afectan el procesamiento cognitivo de los posibles peligros del ambiente y su vigilancia. Por consiguiente, personas que consideran que potenciales amenazas ambientales escapan de su control ven el ambiente plagado de estas, aunque las consecuencias lógicas de este ambiente amenazador exagerado casi nunca se cumplan. No obstante, debido a la angustia, estas personas sufren alta ansiedad y su nivel de funcionamiento se ve afectado. Por su lado, las personas que se consideran poseedoras de control sobre las probables amenazas ambientales no viven pendientes de estas y no experimentan pensamientos perturbadores relacionados con ellas.

Una segunda manera en que las creencias de autoeficacia regulan la ansiedad, el arousal (nivel de activación) y la depresión es mediante el control sobre

los pensamientos perturbadores reiterativos. Se debe tener en cuenta que la mayor fuente de estrés no es la frecuencia de los pensamientos perturbadores sino la falta de habilidad para anularlos. Ante amenazas sobre las que cree que se tiene control, se evidencia un nivel bajo de ansiedad y arousal. Sin embargo, conforme se enfrenta amenazas que se cree están fuera del control de la persona, los niveles de ansiedad y arousal aumentan. No obstante, después de aumentar el nivel de percepción de control (de autoeficacia) al máximo, las personas enfrentan las mismas amenazas sin sufrir ansiedad, aumento del arousal o estrés.

En tercer lugar, mediante el favorecimiento de formas de comportamiento eficaces que transforman situaciones amenazantes en seguras, las creencias de autoeficacia reducen o eliminan la ansiedad. De esta manera, las creencias de autoeficacia actúan sobre el comportamiento de afrontamiento. Conforme el sentido de autoeficacia aumente, las personas tenderán a enfrentar más situaciones difíciles que generan estrés, teniendo un mayor éxito en amoldar estas situaciones a su gusto.

Si, por el contrario, el sentido de eficacia para ejercer control es bajo, se producirán ansiedad y depresión. Un sentido de control bajo guía hacia la depresión por tres caminos.

En primer lugar, están las aspiraciones insatisfechas: autoimponerse estándares de los que depende la valía personal y no poder satisfacerlos produce depresión.

En segundo lugar, también lleva a la depresión un bajo sentido de eficacia social para desarrollar relaciones satisfactorias, que aminoren los efectos de estresores crónicos. El soporte social reduce la vulnerabilidad a las enfermedades físicas, el estrés y la depresión. Dado que el soporte social no es una entidad que

espera ser usada, las personas deben buscar crear relaciones de apoyo por ellas mismas. Esto último requiere un alto sentido de eficacia social. Por lo tanto, un bajo sentido de eficacia para crear relaciones satisfactorias, que den apoyo a la persona, favorece la depresión directa e indirectamente constriñendo la evolución de soportes sociales.

El tercer camino a la depresión se da a través de la eficacia en el control del pensamiento, especialmente del pensamiento perjudicial reiterativo. El humor y la eficacia percibidos se influyen mutuamente y pueden constituirse en un círculo vicioso. En tanto, la depresión aparece si se tiene un bajo sentido de eficacia para conseguir los objetivos que traen autosatisfacción y autovalía; y un humor depresivo disminuye la confianza en la eficacia personal, Bandura (1995).

Procesos selectivos: Las personas desarrollan su vida cotidiana en relación con los ambientes y actividades que eligen. Estas elecciones son hechas de acuerdo con la percepción de la eficacia para manejar o no determinados ambientes y actividades. Así, las personas evitan los ambientes y actividades, en los cuales no se sienten hábiles ni listos para seleccionar los que creen capaces de manejar. Se desarrollan, así, ciertas potencialidades y estilos de vida, por lo que las creencias de autoeficacia son importantes en la influencia del desarrollo personal, Bandura (1995).

Cabe mencionar que hay factores que afectan el rol mediacional que los juicios de autoeficacia tienen en el comportamiento. Nos referimos a la falta de incentivos y a otras limitaciones. Es decir, una persona con una alta autoeficacia y habilidad puede decidir no comportarse de acuerdo con sus creencias y habilidades. Esto se explica porque puede carecer de los recursos necesarios para hacerlo, de incentivos o puede encontrar restricciones sociales en sus deseos. En estos casos, la

autoeficacia fallará en la predicción del comportamiento. Asimismo, en situaciones donde las metas y el desempeño necesario para lograrlas no son claros, la autoeficacia percibida es de poca utilidad para predecir el comportamiento. Las personas no saben cuánto esfuerzo emplear, cuánto tiempo sostenerlo, cómo corregir errores, etc. En estas situaciones, los sujetos no pueden evaluar eficazmente su autoeficacia y deben confiar en experiencias previas. Esto ofrece una pobre predicción del desempeño, Pajares (2002).

Entre las formas de crear y desarrollar la autoeficacia percibida, encontramos:

En primer lugar, la forma más efectiva de crear un fuerte sentido de autoeficacia es el manejo exitoso de experiencias. Mientras que los éxitos crean una fuerte convicción en la eficacia personal, los fracasos generan lo opuesto, en especial, si los últimos acontecen antes que el sentido de autoeficacia esté fuertemente establecido. Un sentido de autoeficacia resiliente no se forma con éxitos fáciles, ya que, si la persona solo experimenta estos, se acostumbra a rápidos resultados y se desanima fácilmente ante el fracaso. En cambio, el sentido de autoeficacia resiliente se formará con la experiencia de vencer obstáculos mediante esfuerzos perseverantes. Posteriormente, cuando las personas están convencidas de que tienen lo necesario para tener éxito, perseveran ante las adversidades y se recuperan rápidamente de sus traspiés, Bandura (1995).

En segundo lugar, tenemos las experiencias vicarias proporcionadas por modelos sociales. Si las personas observan a otras personas similares a ellas lograr el éxito mediante un esfuerzo constante, la creencia en que ellas puedan lograr el éxito en actividades similares se verá aumentada. De la misma manera, si los observadores aprecian que personas parecidas a ellos, a pesar de arduos esfuerzos,

fracasan, la evaluación del nivel de eficacia de los observadores y su motivación se ve afectada negativamente, Bandura (1995).

La observación de modelos es importante, sobre todo, cuando se trata de desarrollar la autoeficacia en tareas con las que los sujetos no están familiarizados, Pajares y Schunk (2001). Los modelos cumplen roles importantes para las personas: por un lado, proporcionan estándares sociales en relación con los cuales los individuos juzgan sus propias capacidades; por otra parte, las personas buscan modelos que posean competencias deseadas. Estos modelos, a través de su manera de pensar y comportamiento, transmiten conocimiento y les enseñan a los observadores habilidades y estrategias para responder satisfactoriamente a las demandas del ambiente. La percepción de autoeficacia aumenta con la obtención de mejores medios para lidiar con el ambiente, Bandura (1995).

La persuasión social constituye otra fuente de autoeficacia. Personas persuadidas verbalmente de que poseen las habilidades necesarias para dominar determinadas actividades son más propensas a realizar un esfuerzo considerable y constante en comparación con aquellas que dudan de sus propias capacidades. De la misma manera, las personas que han sido convencidas de que carecen de capacidades se rinden fácilmente ante las dificultades y tienden a evitar actividades desafiantes que promuevan sus potencialidades. Se debe resaltar que es fácil desestimar creencias de eficacia personal establecidas sobre la base de la persuasión social, puesto que estas pueden ser rápidamente contradichas ante resultados decepcionantes en la práctica, Pajares (2002) citado por Lic. Ruiz (2005).

Como una cuarta fuente de alteración de las creencias de autoeficacia ubicamos mejorar el estado físico, reducir el estrés y corregir las interpretaciones erradas de los estados corporales: las personas se guían por sus estados corporales y

psicológicos para evaluar sus capacidades. De este modo, estas infieren que reacciones de tensión y de estrés son signos de pobre desempeño y/o vulnerabilidad. El humor también influye en la evaluación de la eficacia personal. El mal humor disminuye la autoeficacia percibida, mientras que el buen humor la aumenta. Cabe decir que lo importante no es la intensidad de las reacciones emocionales, sino la manera en que estas son interpretadas. Por ejemplo, personas con alto sentido de autoeficacia tienden a ver sus estados de activación (arousal) como energizantes facilitadores de la acción, mientras que los individuos que albergan dudas sobre ellos mismos consideran a su arousal como un debilitador, Pajares (2002) citado por Lic. Ruiz (2005).

Busot (1997), hace una comparación entre las personas con alta y baja eficacia manifestando lo siguiente:

Las personas con alta eficacia se perciben a sí mismas como capaces de afrontar con éxito una determinada situación. Desarrollan esfuerzos más activos, intensos y persistentes. Se establecen metas desafiantes y mantienen un fuerte compromiso con las mismas. Trabajan más fuerte y extensamente cuando se encuentran con dificultades, a fin de dominar el desafío que implican las mismas; enfrentando las tareas difíciles como retos a ser alcanzados. Aumentan y mantienen sus esfuerzos ante el fracaso, el cual lo atribuyen al esfuerzo insuficiente, al desconocimiento o a la falta de habilidades requeridas. Recobran rápidamente su sentido de eficacia después del fracaso o de las contrariedades. Se conducen con seguridad, reduciéndose sus miedos anticipatorios y sus inhibiciones. Se aproximan a situaciones desafiantes amenazantes con la seguridad que pueden ejercer control sobre ellas. Por lo cual, al persistir en realizar acciones subjetivamente amenazantes, pero relativamente inocuas, obtienen con ello experiencias

correctoras que refuerzan aún más su sentido de eficacia, con lo que terminan fácilmente por eliminar sus miedos y su conducta defensiva. Un fuerte sentido de eficacia conduce y aumenta el logro personal, alienta el interés y un disfrute profundo de las actividades que se realizan, además de reducir el estrés y disminuir la vulnerabilidad a la depresión.

En base a lo antes mencionado, se ven muchos beneficios de la eficacia percibida. Determinación y perseverancia son puntuales en estas personas. Estas características les permiten visualizar todo lo que una persona con alta autoeficacia general percibida es capaz de alcanzar, visualizando, buscando y encontrando donde otros no ven nada, disminuyendo lo que el estrés y la depresión ocasionan en muchas personas.

Ahora bien, la misma autora realiza también una caracterización de las personas con baja eficacia:

Se sienten inseguros de sus capacidades, considerándose ineficaces para hacerle frente a determinadas demandas del entorno. Retardan sus esfuerzos. Tienen bajas aspiraciones y compromisos débiles con las metas que escogieron seguir. Se centran más en autoevaluarse que en concentrarse en cómo desempeñarse exitosamente. Son lentos en recobrar su sentido de eficacia cuando han tenido un fracaso o contrariedades. Exageran sus deficiencias y las dificultades potenciales del medio, lo cual le genera ansiedad. Son por lo tanto víctimas fáciles para el estrés y la depresión. Se retiran o evitan las tareas difíciles, las cuales perciben como amenazas personales; disminuyendo sus esfuerzos o desistiendo de ellos por completo al enfrentarse a las dificultades. Cuando se encuentran con tareas difíciles se detienen en sus deficiencias personales, en los obstáculos que encontrarán y en todos los tipos de resultados adversos; reteniendo sus expectativas autodebilitantes.

Es decir, desisten prematuramente ante situaciones que perciben subjetivamente amenazantes y que en realidad son relativamente inocuas. El temor que experimentan en esas situaciones le distrae la atención de lo que debería ser: el comportamiento adecuado, dificultándose la utilización apropiada de los recursos con lo que cuentan. Debido a que atribuyen el desempeño insuficiente a otros factores ajenos a su persona, no experimentan mucho el fracaso al perder la confianza en sus capacidades.

Vemos entonces como la baja eficacia percibida influye en la vida y en las tomas de decisiones de las personas, obstaculizando el establecimiento de metas y generando estresores que luego se convierten en serios problemas para el ser humano. Busot (1997).

Las atribuciones causales

Se llama atribución a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas, propias o ajenas (más frecuentemente ajenas) que ocurren en un determinado momento y contexto.

Para Weiner (1985), el tipo de atribuciones que realice el estudiante determinará tanto las expectativas como las metas, las cuales podrán considerarse como facilitadoras u obstaculizadoras del futuro éxito académico. La teoría atribucional de Weiner (1986) combina elementos de atribución causal y emociones para explicar la conducta de logro, y, por esta razón, su autor la considera como una teoría motivacional, Durán & Pujol (2013).

El autor establece que la atribución actual del éxito o el fracaso a ciertas causas (exámenes, esfuerzo, capacidad, etc.), en función de la experiencia pasada, puede tener consecuencias para las expectativas del individuo con respecto a su éxito o fracaso futuro, lo que repercute sobre la forma en que se enfrenta a tareas

similares, es decir, el uso o no de determinadas estrategias de aprendizaje, el esfuerzo, la dedicación y el interés. Para este autor, no solo el éxito o fracaso serán importantes en las metas del estudiante, sino también la causa por la que el estudiante cree haber llegado al éxito o al fracaso, a saber, la atribución.

La teoría atribucional propuesta por Weiner (1986) establece que las atribuciones realizadas por el estudiante para explicar el resultado, son por lo general debido a las siguientes causas; capacidad (o falta de capacidad), el esfuerzo (o falta de esfuerzo), la suerte (o su falta) y el grado de dificultad de la tarea, aunque reconoce que puedan existir otras. Estas causas tienen propiedades o dimensiones que se describen a continuación, Weiner (1990) citado por Durán & Pujol (2013).

El locus de control: se refiere al lugar donde se encuentra la causa, la cual puede estar dentro del propio individuo (locus interno) o fuera de él (locus externo). La capacidad y el esfuerzo son consideradas causas internas y la dificultad de la tarea, la evaluación del profesor y la suerte, externas.

Estabilidad o constancia de la causa: hace referencia al grado en que las causas se consideran más o menos constantes en el tiempo. La capacidad y la dificultad de la tarea suelen ser vistos como factores estables y el esfuerzo, el docente y la suerte como inestables.

Controlabilidad: se refiere al grado en el que se percibe que las causas están bajo control voluntario, o escapan a él. La dificultad de la tarea, la suerte, la capacidad y la competencia docente se consideran incontrolables, el esfuerzo no. La atribución es el proceso mediante el cual una persona busca descubrir cómo se ha producido un determinado hecho o conducta.

Para Heider, en la organización mental hay una tendencia al orden y la simplicidad. Según Heider las personas tienden a creer que un hecho queda explicado satisfactoriamente cuando se descubre porqué sucede, es decir, cuando se conoce la causa que lo produce.

Tipos de factores causantes de una conducta:

Factores disposicionales: Capacidad y Motivación (formada por Intención y Esfuerzo).

Factores situacionales: Son todas las circunstancias ajenas a la persona. Como: Dificultad de la tarea y Suerte.

Es importante señalar que sólo los factores disposicionales o atribuciones internas influyen claramente en la autoestima del sujeto. En aquellas situaciones en las que hay un éxito, el sujeto atribuye el resultado a su capacidad o a su esfuerzo y en las que hay un fracaso lo atribuye a la dificultad de la tarea o a la mala suerte.

Una atribución que perjudica la autoestima de los sujetos es la indefensión aprendida. Consiste en hacer atribuciones basadas en experiencias pasadas que van a influir en las expectativas futuras y también en el futuro rendimiento. Gonzales (2013).

Autoeficacia como elemento regulador de la motivación.

Chacón (2006) cita a Bandura (1997) cuando argumenta que el aprendizaje requiere tanto de motivación como de estrategias cognitivas y metacognitivas en un proceso de autorregulación que lleva al individuo a comparar lo que sabe en relación con la meta que se propone, y en consecuencia busca adquirir el conocimiento requerido.

Las creencias de autoeficacia son trascendentales en la autorregulación cognitiva de la motivación. La gente que se percibe altamente eficaz persevera e insiste en sus esfuerzos hacia el logro de las metas propuestas, ejerciendo el control sobre el entorno. La eficacia percibida interviene como motivador cognitivo. Los individuos de autoeficacia alta atribuyen sus fracasos a la falta de esfuerzo, lo cual los lleva a insistir y a comparar las metas que guían sus esfuerzos con su satisfacción personal y autorrealización. Por otra parte, quienes se perciben con autoeficacia baja tienden a considerar sus fracasos como carencia de habilidad o capacidad. Hernandez & Barraza (2013).

La autoeficacia presenta una relación positiva y significativa con las medidas de autoestima, lo cual evidencia de forma empírica como estos dos constructos se afectan entre sí. Riso (2003) señala que la autoestima, la autoeficacia y el autocontrol forman parte del auto esquema, pero como constructos diferenciados. Estos dos constructos son facetas diferenciadas que se deben mantener independientes, ya que la autoestima es una autovaloración global, en cambio la autoeficacia hace referencia a la autovaloración que hace el sujeto de un aspecto mucho más concreto.

Díaz (2008) señala que, al existir mayores niveles de autoeficacia, se evidencian mayores niveles de autoestima, demostrando que son constructos que se afectan de manera bidimensional. Señalan Escobar & Zambrano (2015).

Creer en sí mismo: Las personas con mentes ganadoras son las que no dejan que nadie interfiera en sus planes y cuando alguien del exterior duda de su valía personal siguen adelante igual. Jamás cancelarán acciones que tenían pensado llevar a cabo por culpa de la opinión de otros.

Cada tipo de personalidad tiene su lado bueno y malo, ninguna es mejor que otra. Necesitamos aceptarnos a nosotros mismos tal y como somos para que todo el potencial que llevamos dentro salga al exterior. Creer en uno mismo es esencial para dar el paso de arriesgar y embarcarse en nuevas experiencias. Nunca sabremos los potenciales que podríamos desarrollar si no nos atrevemos a explorar nuevos caminos, Cristina (2013).

Creer en ti mismo: Es otra manera de decir que tienes confianza. La confianza es tener seguridad de algo y se relaciona a menudo con la autoestima. Es estar seguro de ti mismo. Es creer que tienes mucho que ofrecer y que eres valioso. Gran parte de esto se gana a través de los logros y los éxitos que consigues. Algunas personas lo obtienen a través de las opiniones de otras personas. Confiar en ti mismo también significa que tú crees que eres capaz de manejar cualquier situación que se te presente en la vida. Para conseguirlo debes prepararte para adquirir conocimientos y experiencia.

Muchas veces no luchamos por lo que queremos, ya sea porque no creemos que seamos capaces de lograrlo o porque no estamos motivados. Puede que no estemos motivados por el miedo a fracasar en nuestras metas y esto a menudo es causado por creer que no somos capaces o no somos dignos de éxito. La motivación requiere de confianza y de autoestima. 10 maneras de empezar a creer en ti mismo (s.f.).

La confianza en uno mismo no es algo que se hereda, es algo que se aprende y se desarrolla a lo largo de la vida. Sin embargo, entre todas las cualidades que podemos tener, creer en uno mismo es una de las más importantes ya que no solo nos permite plantearnos metas más ambiciosas y alcanzarlas sino también sentirnos bien con nosotros mismos, incluso cuando no logramos nuestros objetivos. Las

personas que no tienen autoconfianza prefieren quedarse en su zona de confort, aunque no se sientan del todo cómodas, porque creen que no serán capaces de luchar por sus sueños. Esta actitud las condena a una vida de insatisfacciones, repleta de “deberías” y de “me hubiese gustado”. La autoconfianza es una cualidad que comienza a desarrollarse en la infancia. Apenas nos damos cuenta de que somos una persona independiente, comenzamos a formarnos una idea de quiénes somos. Esta imagen de nuestro “yo” estará determinada por lo que los demás piensen de nosotros. Delgado (2014).

Quererse a sí mismo, en principio no debería ser distinto a querer a otros. Cada persona debe demostrarse a sí mismo que se quiere con actos dirigidos a producir autobienestar y autosatisfacción. Riso (1990).

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

Autoeficacia: La autoeficacia también es conocida como eficacia personal, es la confianza en la propia capacidad para lograr los resultados pretendidos. La autoeficacia afecta a todos los ámbitos de la actividad humana. Albert Bandura definió la autoeficacia como la creencia de uno para tener éxito en situaciones específicas o al realizar una tarea. La teoría de la autoeficacia se encuentra en el centro de la teoría cognitiva social de Bandura.

La autoeficacia se desarrolla a partir de las experiencias externas y la autopercepción y es influyente para determinar el resultado de muchos eventos, es un aspecto importante de la teoría cognitiva social. La autoeficacia representa la percepción personal de los factores sociales externos. Las personas con alta autoeficacia, es decir, aquellos que creen que pueden tener un buen desempeño, son

más propensas a ver las tareas difíciles como algo a dominar que como algo que debe evitarse, Celis Maya (2018).

Estudiante: Estudiante es la palabra que permite referirse a quienes se dedican a la aprehensión, puesta en práctica y lectura de conocimientos sobre alguna ciencia, disciplina o arte. La palabra estudiante suele ser utilizada como sinónimo de alumno. Este concepto hace referencia a aquellos individuos que aprenden de otras personas, Perez Porto (2008).

Variable sociodemográfica:

- ❖ Socio: significa “sociedad”
- ❖ Demografía: significa “clases de historia”

Sociodemográfica es un estudio estadístico de las características sociales de una población, habrá tantas variables como aspectos se quieran estudiar, Martinez (2016).

Sexo: El término “sexo” deriva del latín sexus, por sectus, “sección, separación”.

En biología, el sexo es el conjunto de las peculiaridades que caracterizan a los individuos de una especie dividiéndolos en femenino y masculino, y hacen posible una reproducción que se caracteriza por una diversificación genética, Ucha (2013).

Edad: Con origen en el latín aetas, es un vocablo que permite hacer mención al tiempo que ha transcurrido desde el nacimiento de un ser vivo. La noción de edad brinda la posibilidad entonces de segmentar la vida humana en diferentes periodos temporales. Asimismo, el espacio que transcurrió de un tiempo a otro también suele recibir el nombre de edad, Perez & Gardey (2009).

Grado de instrucción: El grado de instrucción de una persona es el grado más elevado de estudios realizados o en curso, sin tener en cuenta si se han terminado o están provisionales o definitivamente incompletos, Piece (2011).

Se distinguen los siguientes niveles:

- Sin nivel
- Primaria
- Secundaria
- Superior

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.HIPÓTESIS PRINCIPAL Y DERIVADAS

General

- Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

Específicas

- Si se encuentran diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.
- Si se encuentran diferencias en la autoeficacia de acuerdo a la edad en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.
- Si se encuentran diferencias en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres en estudiantes del tercero al quinto grado de

educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

3.2.VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES Y DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL

AUTOEFICACIA:

- **Definición conceptual:** Creencia de las personas en sus propias capacidades para llevar a cabo una conducta con éxito. Bandura (1995)
- **Definición operacional:** La autoeficacia será medida a través de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwanzer (1996).

SEXO:

- **Definición conceptual:** Es el conjunto de las peculiaridades que caracterizan a los individuos de una especie dividiéndolos en femenino y masculino.
- **Definición operacional:** Se consideró según la ficha de datos personales.

EDAD:

- **Definición conceptual:** El espacio que transcurrió de un tiempo a otro también suele recibir el nombre de edad.
- **Definición operacional:** Se consideró la edad, según las fichas de matrícula de los estudiantes.

GRADO DE INSTRUCCIÓN DE LOS PADRES:

- **Definición conceptual:** Nivel máximo de estudio alcanzado por los padres
- **Definición operacional:** Se consideró la edad, según las fichas de matrícula de los estudiantes.

3.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES, DIMENSIONES E INDICADORES

| VARIABLE | DIMENSIONES | INDICADORES | ÍTEMS | ESCALA / INTERVALO | PUNTAJE | CATEGORIZACIÓN |
|--------------|---|--|---|---|---|--|
| Autoeficacia | Creer en sí mismo; la confianza es tener seguridad de algo y se relaciona a menudo con la autoestima. Es estar seguro de ti mismo. Riso (1990) | Supera las barreras cuando quiere conseguir algo. Se esfuerza por vencer las dificultades. Es perseverante para conseguir sus metas. Confía en manejar situaciones nuevas. Confía en que puede superar las dificultades. Confía en su capacidad para resolver problemas. Confía en que siempre encontrara muchas respuestas para situaciones difíciles | 1 2 3 4, 5 6, 7 8 9, 10 | Intervalo Intervalo Intervalo Intervalo Intervalo Intervalo Intervalo | 1 – 4 1 – 4 1 – 4 1 – 4 1 – 4 1 – 4 1 – 4 | - Autoeficacia baja - Autoeficacia media - Autoeficacia alta |

| VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS | DIMENSIONES | INDICADORES | ÍTEMS | ESCALA / INTERVALO | PUNTAJE | CATEGORIZACIÓN |
|------------------------------------|--|---|---|---------------------------|----------------|-----------------------|
| Sexo | - Femenino - Masculino | Sexo: F Sexo: M | | Nominal | | |
| Edad | Edades: 14 años 15 años 16 años 17 años 18 años | La misma edad, encontrada en las fichas de matrícula de los estudiantes. | Intervalo de edades: 13 – 14 años 15 – 16 años 16 – 17 años 18 – 19 años | Intervalo | | |
| Grado de instrucción de los padres | Nivel de Instrucción: Analfabeto Primaria Secundaria Superior | Los datos fueron encontrados en las fichas de matrícula de los estudiantes. | Grado de instrucción alcanzado por los padres: Analfabeto Primaria Secundaria Superior | Ordinal | | |

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 DISEÑO METODOLÓGICO

4.1.1. Tipo De La Investigación

Sustantiva Descriptiva; de acuerdo a Bunge (1969) citado por Sánchez (2015) este tipo de investigación puede responder a los siguientes problemas: “¿Qué es?” (Orientada a buscar correlatos), “¿Cómo es?”, etc. En este caso, la investigación realizada además de describir como se presenta el fenómeno de la autoeficacia en dos Instituciones Educativas, se buscó el correlato con las variables sociodemográficas. Por tanto, se trata de una investigación de tipo Sustantivo Descriptiva.

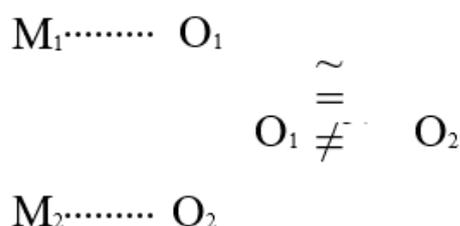
4.1.2. Diseño muestral

El término “diseño” se refiere al plan o estrategia concebida de una manera práctica y concreta para responder a las preguntas de la investigación en forma clara y no ambigua. Es decir, es un proceso por el que el investigador elabora los aspectos más importantes a desarrollar en su trabajo; la estrategia que seguirá para evaluar, abordar y resolver el problema, menciona Oseda y otros (2015).

La investigación realizada utilizó el diseño de investigación:

Descriptivo Comparativo, la cual parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples; esto es, recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse una comparación en los datos generales o en una categoría de ellos, Sanchez & Reyes (2015). Se utilizó el diseño descriptivo comparativo para comparar las muestras de la Institución Educativa de Gestión Estatal y la Institución Educativa de Gestión Particular.

Cuyo esquema es el siguiente:



Fuente.- Valderrama Mendoza.

Dónde: M_1 , M_2 , representan a cada una de las muestras; O_1 , O_2 , la información (observaciones) recolectada en cada una de dichas muestras. Los O_1 Y O_2 en la parte lateral del diagrama nos indica las comparaciones que se llevan a cabo entre cada una de las muestras, pudiendo estas observaciones, resultados, o información ser: iguales (=), diferentes (\neq), o semejantes (\sim) con respecto a la otra. Sanchez & Reyes (2015).

4.1.3. Diseño Metodológico

Población

La población o universo es el conjunto de individuos que comparten por lo menos una característica. En la investigación la población esta dada por el conjunto de sujetos al que puede ser generalizado los resultados del trabajo. Oseda y otros (2015).

La población de estudio estuvo conformada por 869 estudiantes de tercero a quinto de Secundaria de los turnos mañana y tarde, de las Instituciones Educativas de Gestión Estatal y Particular del Distrito de El Tambo – Huancayo.

Tabla 1 Distribución De La Población

| | POBLACIÓN |
|------------------------------|-----------|
| I.E.P. CONVENIO ANDRES BELLO | 328 |
| I.E.E. LUIS AGUILAR ROMANÍ | 541 |
| TOTAL | 869 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Muestra

Es un subconjunto representativo de un universo o población. Es representativo porque refleja fielmente las características de la población cuando se aplica la técnica adecuada de muestreo de la cual procede. Valderrama (2002).

Muestra aleatoria estratificada:

Este tipo de muestreo es empleado cuando se considera que una población posee subgrupos o estratos que pueden presentar diferencias en las características que son sometidas a estudio. Sanchez & Reyes (2015).

La muestra de la investigación se halló a partir de la población utilizando la fórmula para cálculo del tamaño de la muestra conociendo el tamaño de la población.

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

En donde: N = tamaño de la población; Z = nivel de confianza; P = probabilidad de éxito, o proporción esperada; Q = probabilidad de fracaso; D = precisión (Error máximo admisible en términos de proporción).

Tabla 2 Distribución De La Muestra: Estratificación De La Muestra

| | POBLACIÓN | MUESTRA |
|------------------------------|-----------|---------|
| I.E.P. CONVENIO ANDRES BELLO | 328 | 101 |
| I.E.E. LUIS AGUILAR ROMANÍ | 541 | 166 |
| TOTAL | 869 | 267 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

La estratificación de la muestra se realizó de la siguiente manera:

1.- Se tuvo en cuenta el número total de estudiantes por Institución Educativa.

2.- Se obtuvo la muestra total mediante la fórmula para el tamaño de la muestra para poblaciones finitas.

3.- Se sacó la proporción de estudiantes por Institucion educativa teniendo en cuenta la cantidad de la muestra hallada en la fórmula indicada.

4.2. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

Técnicas: En la presente investigación se empleó la técnica indirecta, que son aquellas que no requiere o en la que no es posible la comunicación cara a cara entre el investigador y los sujetos investigados, sobre todo por la amplitud o la cantidad de los sujetos investigados. Sanchez & Reyes (2015)

En este caso la técnica utilizada para la recolección de datos fue la:

- Encuesta

Instrumentos: Son las herramientas específicas que se emplean en el proceso de recogida de datos. Los instrumentos se seleccionan a partir de la técnica previamente elegida. Sanchez & Reyes (2015)

Se empleó lo siguiente:

Escala de Autoeficacia general de Baessler y Schwanzer (1996)

Descripción de la escala de Autoeficacia general: Existen diversas versiones de la escala en inglés, alemán, español, francés, hebreo, húngaro, turco, checo y eslovaco. Entre las cuales se encuentra la versión alemana que incluía originalmente 20 ítems, pero quedo posteriormente reducida a 10 (Jerusalem y Schwanzer, 1992, citados por Baessler y Schwanzer, 1996). El tiempo aproximado en el desarrollo de la presente escala es de 8 minutos como promedio. Su administración puede ser a nivel individual o colectivo.

Normas percentiles para evaluar los puntajes de la Escala de Autoeficacia

General:

| Puntaje Total | Niveles |
|---------------|--------------------|
| 1 – 19 | Autoeficacia baja |
| 20 – 30 | Autoeficacia media |
| 31 – 40 | Autoeficacia alta |

Fuente.- Rosales Castillo

Ficha Técnica de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwanzer

FICHA TÉCNICA

| | |
|----------------------------|---|
| Nombre: | Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwanzer |
| Autor: | Baessler y Schwanzer |
| Adaptación Peruana: | Grimaldo Muchotrigo (2005) |
| Año de elaboración: | 1993 |
| Administración: | Está compuesto por 10 ítems |
| Duración: | El tiempo aproximado en el desarrollo de la presente escala es de 8 minutos como promedio. Su administración puede ser de forma individual o colectiva. |
| Aplicación: | A partir de los 14 años |
| Factores que mide: | No presenta dimensiones |

CRITERIOS DE INCLUSIÓN DE LA MUESTRA

| | |
|--|---|
| Edades: | 14 a 18 años |
| Grado de estudios: | 3 ^{ro} , 4 ^{to} y 5 ^{to} de Secundaria |
| Institución Educativa de Procedencia: | Estatat y Particular |
| Turno de estudio: | Mañana y tarde |
| Participación: | Voluntaria |

CRITERIOS DE EXCLUSIÓN DE LA MUESTRA

| | |
|--|--|
| Nacionalidad: | Extranjera |
| Condición: | Padecer de trastornos sensoriales severos |
| Grado de estudios: | Grados diferentes |
| Institución Educativa de Procedencia: | Estudiar en otras Instituciones Educativas |
| Participación: | Voluntaria |

Validez:

Es la propiedad que hace referencia a que todo instrumento debe medir lo que se ha propuesto medir, vale decir que demuestre ser efectiva al obtener los resultados de la capacidad o aspecto que asegura medir. Sanchez & Reyes (2015)

Se realizó a partir del Análisis Factorial. La extracción del número de factores se circunscribió a 1 debido a que ya se conocía la estructura del instrumento basado en que es un constructo unidimensional. Los resultados

muestran que los ítems pueden ser explicados por su relación con un solo factor, en las que las cargas factoriales superan el límite establecido ($> = .3$). Dichos resultados se corroboran con los estudios realizados por Baessler & Schwarzer (1996) quienes conformaron la unidimensionalidad de la versión española de la escala. Baessler & Schwarzer (1996) estudiaron la validez de criterio de la Escala de Autoeficacia General, para lo cual se utilizaron medidas específicas de depresión, ansiedad y optimismo. Se obtuvo una correlación negativa entre Autoeficacia y depresión ($r = -.42$) y ansiedad ($r = -.43$) así como una correlación positiva entre Autoeficacia y optimismo ($r=.57$).

| ITEM | |
|------|--------|
| 1 | 0.5153 |
| 2 | 0.3931 |
| 3 | 0.4901 |
| 4 | 0.5681 |
| 5 | 0.6431 |
| 6 | 0.5019 |
| 7 | 0.5019 |
| 8 | 0.3376 |
| 9 | 0.5435 |
| 10 | 0.5333 |

Fuente.- Grimaldo Muchotrigo.

Confiabilidad:

Es el grado de consistencia de los puntajes obtenidos por un mismo grupo de sujetos en una serie de mediciones tomadas con el mismo test. Es la estabilidad y constancia de los puntajes logrados en un test. Sanchez & Reyes (2015).

El estudio de la Confiabilidad se realizó a partir de la Consistencia Interna, utilizando el Coeficiente Alfa. En la Escala de Autoeficacia General (.75), existe confiabilidad.

En el caso de la Escala de Autoeficacia General, en el presente estudio se establecieron coeficientes aceptables para la confiabilidad (.75). Estos resultados, se relacionan con la adaptación española trabajada por Baessler & Schwarzer (1996) en donde los resultados fueron muy satisfactorios, obteniendo .81 en el estudio de la consistencia interna, a partir del Coeficiente Alfa de Cronbach. De la misma manera, señalan que los 10 ítems fueron incluidos aleatoriamente entre un conjunto más amplio de ítems, con el fin de evitar los efectos acumulativos que normalmente tienden a aumentar la fiabilidad.

Román Bravo Mary (2017) en Huancayo con estudiantes universitarios encontró una confiabilidad de 0.884 con Alfa de Cronbach.

Para efectos de la presente investigación también se encontró la confiabilidad con estudiantes de secundaria. Para ello, se empleó Alfa de Cronbach resultado un coeficiente de 0.970 (véase anexos). También se halló la validez del instrumento con la correlación ítem test resultado válidos todos los ítems (la correlación en todos los casos fue mayor a 0.30).

4.3. TÉCNICAS DEL PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN

Para la obtención de datos se siguieron los siguientes procedimientos:

1. Coordinación con la Dirección de las Instituciones Educativas.
2. Determinación de la muestra.
3. Preparación del instrumento a aplicar.
4. Aplicación del instrumento a la muestra.
5. Calificación de las pruebas.
6. Preparación de la base de datos.

4.4. TÉCNICAS ESTADÍSTICAS PARA EL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Las técnicas utilizadas fueron la estadística descriptiva y la estadística inferencial para las pruebas de hipótesis.

En la prueba de hipótesis se utilizó el estadístico (SPSS) de acuerdo al nivel de la variable.

En la hipótesis específica 1, que comprende la autoeficacia de acuerdo al sexo. En la medida que la autoeficacia está dada es un nivel de intervalo, se utilizó la T de Student.

En la hipótesis específica 2, que comprende la autoeficacia de acuerdo a la edad, en este caso también es una variable de intervalo, se utilizó también la T de Student.

En la hipótesis específica 3, que comprende la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres (con cada padre) se utilizó la prueba X^2 , debido a que se trata de una variable ordinal y X^2 se usa tanto para variables nominales como ordinales.

4.5. ASPECTOS ÉTICOS COMPLEMENTARIOS

Se solicitó el permiso respectivo a las Instituciones Educativas.

La participación de los estudiantes fue voluntaria, previa a la aplicación del instrumento se les preguntó si deseaban participar. Todos los estudiantes aceptaron participar en la aplicación del instrumento.

CAPÍTULO V

RESULTADOS, ANALISIS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan los resultados arribados en la presente investigación. Donde se podrá ver el análisis descriptivo, en el cual he considerado las variables sociodemográficas en estudiantes del tercer al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del distrito de El Tambo.

5.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Tabla 3 Niveles de Autoeficacia

| Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|------------|------------|
| BAJA | 2 | ,7 |
| MODERADA | 141 | 52,8 |
| ALTA | 124 | 46,4 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

La tabla 3 muestra que solo el 0,7 % de la muestra presenta autoeficacia baja, el 52,8% obtiene autoeficacia moderada y el 46,4% presenta autoeficacia alta.

Tabla 4 Autoeficacia por Institución Educativa

| Autoeficacia | I.E. Convenio Andres Bello | I.E. Luis Aguilar Romani |
|--------------|----------------------------|--------------------------|
| Baja | 0,0% | 1,2% |
| Moderada | 57,4% | 50,0% |
| Alta | 42,6% | 48,8% |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

La tabla 4 muestra que el 0,0% de la muestra de la Institución Educativa Convenio Andrés Bello presenta autoeficacia baja, el 57,4% obtiene autoeficacia moderada y el 42,6% presenta autoeficacia alta. En el caso de la Institución Educativa Luis Aguilar Romani muestran que el 1,2% presenta autoeficacia baja, el 50,0% obtiene autoeficacia moderada y el 48,8% muestra una autoeficacia alta.

5.2 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

5.2.1. Hipótesis general

H₀ – No existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

H₁ – Si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017.

Tabla 5 Autoeficacia en niveles según sexo de la muestra

| | | SEXO DE LA MUESTRA | | Total |
|----------------------------|----------|--------------------|-------|-------|
| | | VARON | MUJER | |
| AUTOEFICACIA EN NIVELES | BAJA | 1 | 1 | 2 |
| | MODERADA | 68 | 73 | 141 |
| | ALTA | 70 | 54 | 124 |
| Total | | 139 | 128 | 267 |

.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Tabla 6 Estadísticos descriptivos de la comparación de la autoeficacia según**Sexo**

| T | Gl | P valor | Comparación | Alfa | Decisión |
|-------|-----|------------|-------------|------|------------------------------------|
| 0,536 | 265 | 0,592 | > | 0,05 | No existe diferencia significativa |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Tabla 7 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Sexo

| Sexo de la muestra | N | Media | Desviación estándar | Media de error estándar |
|-------------------------|-----------|-------|------------------------|----------------------------|
| Puntaje de autoeficacia | Masculino | 139 | 30,2590 | 4,22096 |
| | Femenino | 128 | 29,9609 | 4,86090 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Al comparar los puntajes de autoeficacia según sexo con la prueba T de Student no se encontró diferencias significativas ya que P valor de $0,592 > 0,05$ (Alfa). Por lo tanto, se realiza la hipótesis nula, lo cual indica que no existen diferencias significativas en la autoeficacia de varones y mujeres.

H₀ – No existen diferencias en la autoeficacia en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017 de acuerdo a la edad.

H₁ – Si existen diferencias en la autoeficacia de los estudiantes de tercero a quinto de secundaria de las Instituciones Educativas de Gestión Estatal y Particular del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017 de acuerdo a la edad.

Tabla 8 Autoeficacia en Niveles según Edad de la muestra

| | | EDAD DE LOS ESTUDIANTES | | | | | | Total |
|----------------------------|----------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 13,00 | 14,00 | 15,00 | 16,00 | 17,00 | 18,00 | |
| AUTOEFICACIA EN NIVELES | BAJA | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | MODERADA | 2 | 30 | 46 | 41 | 21 | 1 | 141 |
| | ALTA | 2 | 21 | 46 | 35 | 19 | 1 | 124 |
| Total | | 4 | 51 | 92 | 78 | 40 | 2 | 267 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Tabla 9 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Edad

| N.º | gl | X ² | P valor | Comparación | Alfa | Decisión |
|-----|----|----------------|---------|-------------|------|------------------------------------|
| 267 | 4 | 1,848 | 0,764 | > | 0,05 | No existe diferencia significativa |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Al comparar los puntajes de autoeficacia según edad con la prueba Chi Cuadrada no se encontró diferencias significativas ya que P valor de $0,764 > 0,05$ (Alfa). Por lo tanto, se realiza la hipótesis nula, lo cual indica que no existen diferencias significativas en la autoeficacia de acuerdo a la edad.

H₀ – No existen diferencias en la autoeficacia estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017 de acuerdo al grado de instrucción de los padres.

H₁ – Si existen diferencias en la autoeficacia estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo – Huancayo, 2017 de acuerdo al grado de instrucción de los padres.

Tabla 10 Autoeficacia en Niveles según Grado de Instrucción de la Madre

| | | GRADO DE INSTRUCCION DE LA MADRE | | | | Total |
|----------------------------|----------|----------------------------------|----------|------------|----------|-------|
| | | ANALFABETA | PRIMARIA | SECUNDARIA | SUPERIOR | |
| AUTOEFICACIA EN NIVELES | BAJA | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | MODERADA | 13 | 32 | 64 | 32 | 141 |
| | ALTA | 1 | 7 | 91 | 25 | 124 |
| | Total | 15 | 39 | 155 | 58 | 267 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Tabla 11 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Grado de Instrucción de la Madre

| N.º | Gl | X ² | P valor | Comparación | Alfa | Decisión |
|------------|----------|----------------|--------------|-------------|-------------|--|
| 267 | 6 | 16,008 | 0,014 | < | 0,05 | Si existen diferencias significativas |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Al comparar los puntajes de autoeficacia según grado de instrucción de la madre con la prueba Chi Cuadrada se encontró diferencias significativas ya que P valor de $0,000 < 0,05$ (Alfa). Por lo tanto, se realiza la hipótesis alterna, lo cual indica que si existen diferencias significativas en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de la madre.

Tabla 12 Autoeficacia en Niveles según Grado de Instrucción del Padre

| | | GRADO DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE | | | | Total |
|----------------------------|----------|--------------------------------|----------|------------|----------|-------|
| | | ANALFABETO | PRIMARIA | SECUNDARIA | SUPERIOR | |
| AUTOEFICACIA EN NIVELES | BAJA | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | MODERADA | 6 | 23 | 71 | 41 | 141 |
| | ALTA | 3 | 5 | 68 | 48 | 124 |
| | Total | 9 | 29 | 139 | 90 | 267 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Tabla 13 Comparación inferencial de la Autoeficacia según Grado de Instrucción del Padre

| N.º | Gl | X ² | P valor | Comparación | Alfa | Decisión |
|-----|----|----------------|---------|-------------|------|---------------------------------------|
| 267 | 6 | 39,818 | 0,000 | < | 0,05 | Si existen diferencias significativas |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Al comparar los puntajes de autoeficacia según grado de instrucción del padre con la prueba Chi Cuadrada se encontró diferencias significativas ya que P valor de 0,014 < 0,05 (Alfa). Por lo tanto, se realiza la hipótesis alterna, lo cual indica que si existen diferencias significativas en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción del padre.

5.3 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A continuación, se analiza y se discute los resultados expuestos en el ítem anterior.

- La tabla 3 muestra los niveles de autoeficacia logrados por los estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de ambas Instituciones Educativas, en ellos se aprecia que la autoeficacia de mayor frecuencia es la moderada, resultados semejantes encontró Rosales Castillo (2017). La autoeficacia moderada indica que los estudiantes pueden ser autoeficaces en algunas ocasiones y en otras no. Es decir, no siempre creen en sus propias capacidades a la hora de enfrentar problemas nuevos.
- En la tabla 4 se aprecia que no existen grandes diferencias en la autoeficacia en estudiantes provenientes de Instituciones Educativas Estatales y Privadas. Solo se puede apreciar que en la Institución Educativa Estatal existe un mínimo porcentaje (1.2%) de autoeficacia baja, mientras que en la Institución Educativa Privada no se registra ningún caso en esta categoría.
- Por otro lado, los datos de la presente investigación permiten comprobar la hipótesis principal acerca de las diferencias existentes en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria; es decir, los resultados reportan que no existen diferencias significativas entre la variable autoeficacia y la variable sociodemográfica sexo. Sin embargo, en Colombia, Bogotá; Mero Hurtado & Jaimes Valencia (2015) estudió la autoeficacia en niños de 8 a 12 años que participaban en la mesa de prevención del consumo de drogas encontrando mayores niveles de autoeficacia en las niñas. Por su parte en San Juan de Pasto (Colombia), Escobar Tovar & Zambrano Paz (2015) encontraron que los varones entre 14 y 18 años reportaban mayores niveles de

autoeficacia que las mujeres. En Perú, Rosales Castillo (2017) reporta resultados similares al de la presente investigación. La referida autora, trabajo con estudiantes universitarios de una Universidad Privada de Lima, hecho que nos hace pensar que la diferencia de géneros podría darse de acuerdo al lugar de procedencia.

- En relación a la variable sociodemográfica edad no se encontraron diferencias significativas en la autoeficacia. Resultados que se condicen con los de Rosales Castillo (2017) quien trabajo con estudiantes universitarios de una Universidad Privada de Lima, asimismo con los resultados de Contreras Castro (2014) que también no encontró diferencias significativas por edad en estudiantes de dos Instituciones Educativas de Lima Zona Sur. Lo cual significaría que la variable sociodemográfica edad no se relaciona con la autoeficacia.
- A nivel de la variable sociodemográfica grado de instrucción de los padres, los resultados reportan que si existen diferencias significativas en el grado de instrucción del padre ($p < ,05$), ya que a mayor grado de instrucción el estudiante obtiene niveles más altos de autoeficacia; tanto como en el grado de instrucción de la madre ($p < ,05$); es decir, a mayor grado de instrucción de la madre, mayor nivel de autoeficacia en los hijos. Al parecer las creencias que forma el estudiante sobre sí mismo están en relación con la conducta de los padres, posiblemente los padres con mayor instrucción motivan las acciones de sus hijos reforzando su autoeficacia, dotándolos de la convicción de que tienen las capacidades personales para ser eficaces influyendo en su nivel cognitivo, afectivo y motivacional. Ello explica porque muchos estudiantes hijos de profesionales tienen aspiraciones altas y positivas.

5.4 CONCLUSIONES

- No se encontraron diferencias significativas en la autoeficacia en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de las Instituciones Educativas respecto al sexo. Es decir que tanto varones como mujeres tienen las mismas posibilidades de desarrollar autoeficacia baja, media o alta.

- No se encuentran diferencias significativas en la autoeficacia en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de ambas Instituciones Educativas estudiadas de acuerdo a la edad. Ello indica que la edad del estudiante no es una variable importante en el desarrollo de su autoeficacia, podrá encontrarse estudiantes menores con buena autoeficacia y estudiantes mayores con baja autoeficacia y viceversa.

- Se encontraron diferencias significativas en la autoeficacia en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de ambas Instituciones Educativas de acuerdo al grado de instrucción de los padres. La mayoría de los estudiantes cuyos padres tenían grado de instrucción de nivel secundario como máximo logrado, sus hijos alcanzaban como máximo el nivel moderado de autoeficacia.

- En cambio, los estudiantes cuyos padres tenían como nivel de instrucción superior, en su mayoría lograron un nivel de autoeficacia alto. Estos resultados se encontraron con madre y padre. Lo que indica que el grado de instrucción de los padres si da como producto una buena autoeficacia en los hijos. Ello podría explicarse en función a la educación que brindan los padres a sus hijos.

5.5 RECOMENDACIONES

1. En la medida que no se encontraron diferencias en la autoeficacia de los estudiantes de acuerdo al sexo se recomienda que las Instituciones Educativas de ambos tipos de gestión deben promover en los estudiantes programas y/o talleres que ayuden a los estudiantes a mejorar su autoeficacia.
2. En la medida que no se encontraron diferencias en la autoeficacia de los estudiantes de acuerdo a la edad se recomienda que las Instituciones Educativas de ambos tipos de Gestión deben promover que los estudiantes de ambas se tracen metas a corto y mediano plazo a lograr, con la finalidad que prueben y refuercen su autoeficacia.
3. En la medida que los resultados indican relación entre autoeficacia de los estudiantes y grado de instrucción de sus padres, ambas Instituciones Educativas deben ofrecer a los padres de familia sobre todo a aquellos que no tuvieron grado de instrucción superior; orientación, talleres vivenciales que les ayuden a mejorar la autoeficacia de sus hijos.

BIBLIOGRAFÍA

- Allen Garcia, J. (s.f.). La Autoeficacia de Albert Bandura: ¿crees en ti mismo? Obtenido de <https://psicologiaymente.net/psicologia/autoeficacia-albert-bandura>
- Ampuero Sánchez, D. V. (2013). Autoeficacia y orientacion de metas en futbolistas profesionales. Lima, Peru. Obtenido de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5083>
- Busot, I. M. (1997). Encuentro Educativo. Obtenido de <http://produccioncientificaluz.org/index.php/encuentro/article/download/1090/1092>
- Celis Maya, J. (2018). Desarrollo personal. Obtenido de <https://www.sebascelis.com/autoeficacia/>
- Condori Ingaroca, L. J. (2013). Relación de: Autoeficacia ante el estrés, personalidad, percepción del bienestar psicológico y de salud con el rendimiento académico en universitarios. Lima, Peru. Obtenido de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3291/1/Condori_il%282%29.pdf
- Contreras Castro, K. M. (2014). Agresividad, autoeficacia y estilos parentales en estudiantes de secundaria de dos Instituciones Educativas Estatales de San Juan de Miraflores. Lima, Peru. Obtenido de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/119/5/CONTRERAS%20CASTRO.pdf>
- Cristina, P. (Abril de 2013). La mente es maravillosa. Obtenido de <https://lamenteesmaravillosa.com/creer-en-uno-mismo-no-dejes-que-te-etiqueten/>
- Delgado Suarez, J. (10 de Octubre de 2014). Rincon de la Psicología. Obtenido de <http://www.rinconpsicologia.com/2014/10/creer-en-uno-mismo.html>
- Dra. Covarrubias Apablaza, C. G., & Dra. Mendoza Lira, M. (2013). La teoria de autoeficacia y el empeño docente: El caso de Chile. Chile. Obtenido de <http://www.revistaestudioshemisfericosypolares.cl/articulos/048-Covarrubias%20Lira-Autoeficacia%20Desempeno%20Docente%20Chile.pdf>

Duran Aponte, E., Elvira Valdés, M. A., & Pujol, L. (30 de Mayo de 2014). Validacion del Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples Revisado (IAMI-R) en una muestra de estudiantes universitarios Venezolanos. Venezuela.

Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/447/44731371015.pdf>

El País. (7 de Diciembre de 2016). Obtenido de

http://elpais.com/elpais/2016/12/05/media/1480958752_164797.html

Escobar Tovar, Y. R., & Zambrano Paz, D. M. (Marzo de 2015). Obtenido de

<http://biblioteca.udenar.edu.co:8085/atenea/biblioteca/90702.pdf>

Exito y superacion personal. (s.f.). Obtenido de

<http://www.exitoysuperacionpersonal.com/10-maneras-de-empezar-a-creer-en-ti-mismo/>

Garcia Fernandez, J., Diaz Herrero , A., Lagos San Martin, N., J. Ingles, C., Torregrosa, M. S., & Gonzalves, C. (2016). Obtenido de

<https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/estudios-sobre-educacion/article/viewFile/4801/4127>

Goleman, D. (1995). La Inteligencia Emocional. En D. Goleman. Buenos Aires, Argentina: Grupo Zeta.

Gonzales, A. (20 de Noviembre de 2013). Prezi. Obtenido de

<https://prezi.com/m/2re207whmddt/aportaciones-de-la-psicologia-cognitiva-al-estudio-de-la-motivacion/>

Grimaldo Muchotrigo, M. P. (2005). Propiedades Psicometricas de la Escala de Autoeficacia General de Baessler y Schwanzer. *Cultura*(19), 213 - 230.

Jimenez Figueroa , A., Riquelme Orellana, E., & Rojas Habibe, A. (2012).

Lic. Ruiz Dodobara, F. (2005). Influencia de la autoeficacia en el ámbito académico.

Obtenido de PORTAL DE REVISTAS UPC:

<http://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/33/524>

Lozano Paz, C. R. (2015). Docentes Universitarios: Una mirada desde la Autoeficacia general y engagement. Lima, Peru. Obtenido de

http://repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/607403/6/Lozano_P_C_Wod.pdf

Martinez, J. (2016). word referense. Obtenido de wordreferense.com

Maté, Gonzales, & Trigueros. (24 de Noviembre de 2014). 14.4.4 Teoria de la Autoeficacia de Bandura (Bandura 1977, 1980, 1991, 1997). Obtenido de <http://ocw.unican.es/ciencias-de-la-salud/ciencias-psicosociales-i/materiales/bloque-tematico-iv/tema-14.-la-adherencia-al-tratamiento-1/14.4.4-teoria-de-la-autoeficacia-de-bandura>

Mazi. (20 de Febrero de 2012). ¿Que es la autoeficacia? Obtenido de <http://www.psicoapuntes.com/que-es-la-autoeficacia/>

Mero Hurtado, D. S., & Jaimes Valencia, M. (13 de Setiembre de 2015). Autoeficacia, actitud hacia el consumo de drogas y salud percibida de niños escolarizados. Bogota, Colombia. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/hpsal/v20n2/v20n2a09.pdf>

Monterroso Padilla, J. M. (Abril de 2012). Relacion entre autoeficacia general percibida y rendimiento academico en un Centro Educativo Laboral para jovenes residentes en asentamientos precarios de la Ciudad de Guatemala. Guatemala. Obtenido de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesis/2012/05/08/Monterroso-Jose.pdf>

Oседа Gago, D., Chenet Zuta, M. E., Hurtado Tiza, D. R., Chavez Epiquen, A., Patiño Rivera, A. R., & Oседа Lazo, M. E. (2015). Metodologia de la Investigacion. Huancayo: sin/e.

Perez Porto, J. (2008). Definicion.de. Obtenido de <https://definicion.de/estudiante/>

Ramírez, D. (Enero de 2013). Autoeficacia general percibida y rendimiento academico en estudiantes de educacion media general. Maracaibo, Venezuela. Obtenido de http://tesis.luz.edu.ve/tde_arquivos/111/TDE-2014-03-24T09:30:27Z-4588/Publico/ramirez_mendoza_denisse_gabriela.pdf

Riso, W. (1990). Aprendiendo a quererse a si mismo. En W. Riso. Colombia: Grupo Editorial Norma.

Rodriguez, E. M. (28 de Abril de 2015). ¿Que es la autoeficacia? Obtenido de <https://lamenteesmaravillosa.com/que-es-la-autoeficacia/>

- Rojas Paz, M. A. (Junio de 2014). Nivel de autoeficacia de los empleados de la Confederacion Deportiva Autonoma de Guatemala. Guatemala. Obtenido de <https://studylib.es/doc/7079040/escala-de-autoeficacia-general-de-baessler-y-schwarzer>
- Rosales Castillo, A. M. (Enero de 2017). Autoeficacia y felicidad en estudiantes universitarios de la carrera de psicologia de una Universidad Privada de Lima Sur. Lima, Peru. Obtenido de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/370/1/ROSALES%20CASTILLO%2c%20ANGELA%20MARIA.pdf>
- Sanchez Carlessi, H., & Reyes Meza , C. (2015). Metodologia y Diseños en la Investigacion Cientifica (quinta ed.). Lima, Peru: Bussines Support Aneth SRL.
- Saravia, J. C., & Frech, H. (Diciembre de 2012). Relación entre autoeficacia, autoestima y el consumo de drogas médicas sin prescripción en escolares de colegios urbanos de Perú. Lima, Peru. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/2031/203125431009.pdf>
- Serrano, N. R. (2013). Auto-eficacia docente en Educación Secundaria Obligatoria: perspectivas de alumnos, profesores y futuros profesores. Valladolid, España. Obtenido de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/4337/1/TESIS451-140207.pdf>
- Suria Martinez, R. (s.f.). psicologia online.
- Tesouro, M., Corominas, E., Teixido, J., & Puiggali, J. (2014). Obtenido de <http://dugi-doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/9734/021734.pdf?sequence=1>
- Valderrama Mendoza, S. (2002). Pasos para elaborar proyectos de investigacion cientifica (Cuantitativa, Cualitativa y Mixta). Lima: San Marcos E.I.R.L.
- Valencia, C. (23 de Abril de 2017). La Autoestima. Consejos para mejorar la autoestima. Obtenido de <http://www.laautoestima.com/que-es-el-poder-de-la-autoeficacia.html>

ANEXOS

**Anexo 01: ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL DE BAESSLER Y
SCHWANZER**

FICHA DE DATOS PERSONALES

EDAD: _____ años.

SEXO: VARÓN (____) MUJER (____)

GRADO Y SECCIÓN: _____

GRADO DE INSTRUCCIÓN DE LOS PADRES:

GRADO DE INSTRUCCIÓN PADRE: _____

GRADO DE INSTRUCCIÓN MADRE: _____

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL (EAG)

Las siguientes afirmaciones se refieren a tu capacidad para resolver problemas.

Lee cada una de ellas y marca la alternativa que consideres conveniente.

No hay respuestas correctas, ni incorrectas.

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|-------|---------|--------------|---------|
| NUNCA | A VECES | MUCHAS VECES | SIEMPRE |

MARCA TODAS LAS AFIRMACIONES

| | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|
| 1 | Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 | Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 | Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6 | Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo (a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7 | Venga lo que venga por lo general soy capaz de manejarlo. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8 | Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | Si me encuentro en una situación difícil generalmente se me ocurre que debo hacer. | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10 | Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo. | 1 | 2 | 3 | 4 |

Anexo 02: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE AUTOEFICACIA GENERAL

Fiabilidad

Resumen de procesamiento de casos

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 20 | 100.0 |
| | Excluido ^a | 0 | 0.0 |
| | Total | 20 | 100.0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .970 | 10 |

Estadísticas de total de elemento

| | Media de escala si el elemento se ha suprimido | Varianza de escala si el elemento se ha suprimido | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido |
|--------|--|---|--|---|
| ITEM1 | 26.5000 | 63.105 | .852 | .968 |
| ITEM2 | 26.4500 | 62.261 | .918 | .965 |
| ITEM3 | 26.1500 | 67.713 | .774 | .970 |
| ITEM4 | 26.3000 | 65.168 | .877 | .967 |
| ITEM5 | 26.2000 | 63.011 | .911 | .965 |
| ITEM6 | 26.3500 | 64.450 | .850 | .967 |
| ITEM7 | 26.4000 | 61.411 | .896 | .966 |
| ITEM8 | 25.9500 | 65.208 | .818 | .969 |
| ITEM9 | 26.3000 | 65.063 | .884 | .966 |
| ITEM10 | 26.2000 | 63.853 | .854 | .967 |

Fuente.- Elaborado por la investigadora en base a datos de las Instituciones Educativas.

Anexo 03: MATRIZ DE CONSISTENCIA

| | | | | | |
|--|---|--|---|---|---|
| <p>PROBLEMA PRINCIPAL ¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017?</p> <p>PROBLEMAS SECUNDARIOS ¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017?</p> <p>¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a la edad en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017?</p> <p>¿Existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017?</p> | <p>OBJETIVO GENERAL Establecer si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS Identificar si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> <p>Reconocer si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a la edad en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> <p>Identificar si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> | <p>Creencia de las personas en sus propias capacidades para llevar a cabo una conducta con éxito. Bandura (1995)</p> | <p>HIPÓTESIS GENERAL Si existen diferencias en la autoeficacia de acuerdo a las variables sociodemográficas en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS Si se encuentran diferencias en la autoeficacia de acuerdo al sexo en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> <p>Si se encuentran diferencias en la autoeficacia de acuerdo a la edad en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> <p>Si se encuentran diferencias en la autoeficacia de acuerdo al grado de instrucción de los padres en estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de Instituciones Educativas Estatales y Privadas del Distrito de El Tambo, 2017.</p> | <p>CREER EN SI MISMO La confianza es tener seguridad de algo y se relaciona a menudo con la autoestima. Es estar seguro de ti mismo. Riso (1990)</p> | <p>TIPO DE LA INVESTIGACIÓN Sustantiva Descriptiva</p> <p>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Descriptivo Comparativo</p> <p>POBLACIÓN Estudiantes de tercero a quinto de secundaria.</p> <p>MUESTRA Estudiantes del tercero al quinto grado de educación secundaria de una Institución Educativa Estatal y Privada del distrito de El Tambo.</p> <p>TÉCNICA DE PROCESAMIENTO DE DATOS Estadística descriptiva media y desviación estándar Estadística inferencial para prueba de hipótesis T de student</p> |
|--|---|--|---|---|---|

Anexo 04: BASE DE DATOS AUTOEFICACIA, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

ITEM POR ITEM

| ITEM1 | | | |
|--------------|---------|------------|------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje |
| Válido | 1,00 | 3 | 1.1 |
| | 2,00 | 6 | 2.2 |
| | 3,00 | 5 | 1.9 |
| | 4,00 | 6 | 2.2 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| Total | | 267 | 100.0 |

| ITEM2 | | | |
|--------------|---------|------------|------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje |
| Válido | 1,00 | 2 | .7 |
| | 2,00 | 8 | 3.0 |
| | 3,00 | 3 | 1.1 |
| | 4,00 | 7 | 2.6 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| Total | | 267 | 100.0 |

| ITEM3 | | | |
|--------------|---------|------------|------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje |
| Válido | 2,00 | 6 | 2.2 |
| | 3,00 | 7 | 2.6 |
| | 4,00 | 7 | 2.6 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| Total | | 267 | 100.0 |

ITEM4

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 2,00 | 9 | 3.4 |
| | 3,00 | 4 | 1.5 |
| | 4,00 | 7 | 2.6 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

ITEM5

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 1,00 | 1 | .4 |
| | 2,00 | 7 | 2.6 |
| | 3,00 | 3 | 1.1 |
| | 4,00 | 9 | 3.4 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

ITEM6

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 1,00 | 1 | .4 |
| | 2,00 | 8 | 3.0 |
| | 3,00 | 4 | 1.5 |
| | 4,00 | 7 | 2.6 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

ITEM7

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 1,00 | 3 | 1.1 |
| | 2,00 | 6 | 2.2 |
| | 3,00 | 3 | 1.1 |
| | 4,00 | 8 | 3.0 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

ITEM8

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 1,00 | 1 | .4 |
| | 2,00 | 4 | 1.5 |
| | 3,00 | 4 | 1.5 |
| | 4,00 | 11 | 4.1 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

ITEM9

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 2,00 | 9 | 3.4 |
| | 3,00 | 4 | 1.5 |
| | 4,00 | 7 | 2.6 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

ITEM10

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|----------|---------|------------|------------|
| Válido | 1,00 | 1 | .4 |
| | 2,00 | 7 | 2.6 |
| | 3,00 | 3 | 1.1 |
| | 4,00 | 9 | 3.4 |
| | Total | 20 | 7.5 |
| Perdidos | Sistema | 247 | 92.5 |
| | Total | 267 | 100.0 |

Anexo 06: BASE DE DATOS AUTOEFICACIA

INSTITUCIONES EDUCATIVAS

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | CONVENIO | 101 | 37.8 |
| | ANDRES | | |
| | BELLO | | |
| | LUIS | 166 | 62.2 |
| | AGUILAR | | |
| | ROMANÌ | | |
| | Total | 267 | 100.0 |

AUTOEFICACIA EN NIVELES

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | BAJA | 2 | .7 |
| | MODERADA | 141 | 52.8 |
| | ALTA | 124 | 46.4 |
| | Total | 267 | 100.0 |

PUNTAJE DE AUTOEFICACIA

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------|------------|------------|
| Válido | 15,00 | 1 | .4 |
| | 17,00 | 1 | .4 |
| | 20,00 | 2 | .7 |
| | 21,00 | 4 | 1.5 |
| | 22,00 | 4 | 1.5 |
| | 23,00 | 2 | .7 |
| | 24,00 | 12 | 4.5 |
| | 25,00 | 12 | 4.5 |
| | 26,00 | 19 | 7.1 |
| | 27,00 | 17 | 6.4 |
| | 28,00 | 26 | 9.7 |
| | 29,00 | 26 | 9.7 |
| | 30,00 | 17 | 6.4 |
| | 31,00 | 27 | 10.1 |
| | 32,00 | 20 | 7.5 |
| | 33,00 | 15 | 5.6 |
| | 34,00 | 14 | 5.2 |
| | 35,00 | 16 | 6.0 |
| | 36,00 | 7 | 2.6 |
| | 37,00 | 7 | 2.6 |
| | 38,00 | 8 | 3.0 |
| | 39,00 | 5 | 1.9 |
| | 40,00 | 5 | 1.9 |
| | Total | 267 | 100.0 |

EDAD DE LOS ESTUDIANTES

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------|------------|------------|
| Válido | 13,00 | 4 | 1.5 |
| | 14,00 | 51 | 19.1 |
| | 15,00 | 92 | 34.5 |
| | 16,00 | 78 | 29.2 |
| | 17,00 | 40 | 15.0 |
| | 18,00 | 2 | .7 |
| | Total | 267 | 100.0 |

EDAD EN CADENA

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------|------------|------------|
| Válido | 13-14 | 55 | 20.6 |
| | 15-16 | 170 | 63.7 |
| | 17-18 | 42 | 15.7 |
| | Total | 267 | 100.0 |

SEXO DE LA MUESTRA

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------|------------|------------|
| Válido | VARON | 139 | 52.1 |
| | MUJER | 128 | 47.9 |
| | Total | 267 | 100.0 |

**GRADO DE INSTRUCCION DE LA
MADRE**

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | ANALFABETA | 15 | 5.6 |
| | PRIMARIA | 39 | 14.6 |
| | SECUNDARIA | 155 | 58.1 |
| | SUPERIOR | 58 | 21.7 |
| | Total | 267 | 100.0 |

GRADO DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE

| | | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | ANALFABETO | 9 | 3.4 |
| | PRIMARIA | 29 | 10.9 |
| | SECUNDARIA | 139 | 52.1 |
| | SUPERIOR | 90 | 33.7 |
| | Total | 267 | 100.0 |