



**FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS
DE LA SALUD**

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA

TÍTULO

**AUTOESTIMA Y CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN
ESTUDIANTES DEL 1° AL 3° GRADO DE SECUNDARIA –
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ANDRÉS BELLO-PILCOMAYO-
HUANCAYO, 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA HUMANA**

**AUTORA
ARMAS CERRON, DANY INES**

**ASESORA
DR. JAVIER ALVA, LEDA**

**HUANCAYO – PERÚ
2019**

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios por bendecirme, acompañarme y darme su amor.

En especial a aquella persona que me motivó a surgir a pesar de las adversidades a buscar y luchar por ser cada día mejor, por esperarme y comprenderme, para tí hija amada, gracias por ser mi fuente de inspiración.

A una persona especial que forma parte de mi felicidad, para tí sobrina amada.

A mis padres por darme la vida.

A mis hermanos.

A todas aquellas personas muy importantes que se sumaron para ser parte de mis objetivos y metas en mí trayecto de vida, siempre motivándome y dándome sus buenos deseos.

AGRADECIMIENTO

A mi padre Baldomero Armas Casallo por brindarme su apoyo incondicional, por su amor y por darme su total confianza.

A mi madre Salomina Cerrón Gavino por darme su amor y apoyo incondicional.

A una persona especial que siempre estuvo pendiente en toda mi formación profesional.

A mi hija Fiorella Ammy Orihuela Armas por motivarme y brindarme su confianza.

A mis hermanos, demás familiares y amigos.

A la Dr. Leda Javier Alva mi asesora por haberme brindado su profesionalismo.

A la institución universitaria “Alas Peruanas”, por haberme acogido en la carrera profesional de psicología humana.

A la I.E. “Andrés Bello” Pilcomayo, por permitirme llevar con éxito la investigación.

RESUMEN

La autoestima forma parte importante en el equilibrio emocional de las personas. Un desequilibrio de la autoestima puede provocar riesgos en la salud mental, física y posibilita la aparición de conductas antisociales y delictivas, que perjudican de forma significativa en el aprendizaje y las relaciones entre compañeros dentro de una Institución Educativa. El objetivo general: establecer la relación que existe entre autoestima y conductas antisociales-delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo - 2017. La investigación realizada corresponde al método y nivel descriptivo y diseño descriptivo correlacional. El estudio de la investigación es de corte cuantificada, correlacional y transversal. La muestra fue de 228 estudiantes. Para la evaluación de la autoestima se utilizó el test del Inventario de Autoestima de Stanley Cooper Smith (SEI), versión escolar y para medir las conductas antisociales - delictivas se utilizó el Cuestionario de Conductas Antisociales -Delictivas, de Nicolás Seisdedos Cubero. Los resultados de la aplicación de ambos instrumentos fueron procesados a través del programa estadístico SPSS versión 25, para establecer los datos se usaron tablas de frecuencias y porcentaje. La prueba de hipótesis, se hizo con la estadística de prueba gamma de Goodman y Kruskal. Los resultados indican que existe relación inversa y significativa entre autoestima y conducta antisocial y delictiva. Conclusión: la autoestima es una de las variables con la que tiene relación inversa entre las conductas antisociales y delictivas. Palabras clave: Autoestima, conductas antisociales, conductas delictivas y estudiantes.

ABSTRACT

Self-esteem is an important part of the emotional balance of people. There are several factors that can negatively influence the formation of self-esteem. An imbalance of self-esteem can appear risks in mental and physical health and possibly the appearance of criminal antisocial behaviors that significantly impair learning and relationships within an Educational Institution. The general objective of the thesis was: establish if there is a relationship between self-esteem and antisocial-criminal behavior in students from the 1st to 3rd grade of secondary school "Andrés Bello", Pilcomayo Huancayo - 2017. The carried out research corresponds to the method and descriptive level and descriptive correlational design. The study of the research is quantified, correlational and transversal. The sample was 248 students. For the evaluation of self-esteem the Stanley Cooper Smith Self-Esteem Inventory (SEI), was used (SEI) the school version and to measure anti-social behaviors - criminal the Questionnaire Behaviors Antisocial - Criminal, by Nicolás Seisedos Cubero was used. The results of the application of both instruments were processed through the statistical program SPSS version 25. To describe the data, frequency and percentage tables were used. The hypothesis test was done with the gamma test statistics of Goodman and Kruskal. The results indicate that there is a significant inverse correlation between self-esteem and antisocial and criminal.

Keywords: Self-esteem, antisocial behavior, criminal behavior and students.

INTRODUCCIÓN

La autoestima es una valoración hacia sí mismo y está determinada por diferentes factores que influyen de forma positiva o negativa. Uno de estos factores viene a ser la sociedad; ya que es ahí donde el ser humano está en constante interacción con los demás y es la misma la que se encarga de formar niveles de la autoestima (baja, medio o alta). También la autoestima se da a través de forma cómo afrontamos ante situaciones adversos que se nos presentan en cualquier episodio de la vida, llevándonos a buscar una salida. La forma de cómo nos sentimos y pensamos de nosotros mismos, la forma de cómo afrontamos y pensamos de la sociedad está basada precisamente por la autoestima. Por lo tanto, la autoestima es el juicio personal, expresada como un valor único y actitud frente a las relaciones intrapersonales e interpersonales; es la confirmación del individuo frente a sus recursos, capacidades, actitudes, estima, valía y atributos. En todo este proceso de alimentación de la autoestima se incluye diversos factores como los medios sociales, ambientales, culturales, el aspecto psicológico, etc. Precisamente uno de los ambientes donde la formación de nuevos aprendizajes y habilidades para interactuar con la sociedad, es el área educativa. Es en este espacio físico donde se evidencia la autoestima en su máxima claridad, debido a que las relaciones con sus pares se dan de forma espontánea.

Por otro lado, la conducta antisocial y delictiva son actividades que conlleva a ocasionar consecuencias graves hacia la integridad entre los estudiantes. La conducta antisocial se manifiesta de forma general en hechos agresivos de forma reiterativa a través de conductas como: hacer trampas, llegar tarde las clases, etc. y de forma constante rompe reglas ya establecidas dentro y fuera de un determinado lugar. La conducta delictiva al igual que la conducta antisocial son manifestaciones conductuales como: robos, coger objetos del compañero, gastar de manera constante más dinero de lo debido en los juegos, destrozar

dañando cosas en los lugares públicos, etc. Tanto la conducta antisocial y delictiva alteran el funcionamiento adecuado dentro de la institución. Por otro lado la conducta antisocial y delictiva está determinada según la cultura a la que se pertenece. En término general el riesgo de presentar una conducta antisocial o delictiva en algunos estudiantes, llegado a la adultez estas conductas pueden continuar en una conducta con mayor riesgo o pueden ser de tipo criminal; también en un posible riesgo hacia el alcoholismo, en un trastorno psiquiátrico grave, múltiples dificultades en la adaptación dentro del trabajo, dificultades dentro de la familia y problemas interpersonales (Kazdin 1988 citado por De La Peña, 2010). Si bien el término de conducta antisocial puede verse no apropiado para la población estudiantil, no deja de ser un acto negativo, por la constancia de violentar las reglas sociales establecidas y también los derechos de otras personas. En el proceso de prácticas pre-profesionales recibí inquietudes por parte de los docentes y auxiliares mencionando que los estudiantes presentan problemas emocionales y conductuales de forma reiterativa.

Al momento de llevar a cabo talleres educativos, orientación y consejería psicológica y la aplicación de diversos cuestionarios psicológicos, algunos estudiantes mostraban desinterés y problemas conductuales. Durante esta interacción con los estudiantes, se estableció el objetivo general de la investigación. Desde luego también se da en este proceso, el análisis e interés de llevar a cabo un estudio de investigación científico y contribuir con los profesionales encargados de la salud mental.

La investigación consta de cinco capítulos, que a continuación se enuncia:

En el capítulo I, se desarrolla el Planteamiento del Problema, en el cual se señala la descripción de la realidad problemática, formulación del problema, objetivos de la investigación, justificación de la investigación y limitaciones del estudio.

En el capítulo II, se desarrolla el Marco Teórico, en el cual se describen los antecedentes de la investigación, bases teóricas de las variables de estudio y la definición de términos básicos.

En el capítulo III, se desarrolla la Hipótesis y Variables, dentro de este capítulo se describe: formulación de hipótesis, las variables del tema de investigación y la operacionalización de las variables.

En el capítulo IV, se desarrolla la Metodología, en el que se especifica el diseño metodológico, diseño muestral, técnicas e instrumentos de recolección de datos, técnicas estadísticas para el procesamiento de la información y aspectos éticos contemplados.

En el capítulo V, se desarrolla los Resultados y Análisis, dentro del cual se especifica la presentación de los resultados, análisis inferencial, la comprobación de hipótesis, discusión, conclusiones y finalmente las recomendaciones.

Es por tanto, el interés de brindar un conocimiento claro a los profesionales encargados en el ámbito educativo, por lo que considero que se tiene que seguir investigando a la población estudiantil, las características de las conductas antisociales y delictivas y por supuesto los niveles de autoestima debido a la vulnerabilidad por la que atraviesan en su conjunto.

Finalmente deseo que los datos que presento dentro de los resultados, de la discusión, conclusiones y recomendaciones sirvan de aporte para la sociedad.

ÍNDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Resumen.....	iv
Abstrac.....	v
Introducción.....	vi
Índice.....	ix
Índice de tablas.....	xi
Índice de figuras.....	xii
CAPÍTULO I.....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
1.1 Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2 Formulación del problema.....	3
1.2.1 Problema principal.....	4
1.2.2 Problemas específicos.....	4
1.3. Objetivos de la investigación.....	4
1.3.1 Objetivo general.....	4
1.3.2 Objetivo específicos.....	5
1.4 Justificación de la investigación.....	5
1.4.1 Importancia de la investigación.....	6
1.5 Limitaciones del estudio.....	7
CAPÍTULO II.....	8
MARCO TEÓRICO.....	8
2.1 Antecedentes de la investigación.....	8
2.2 Bases teóricas.....	11
2.2.1 Aspectos teóricos sobre autoestima.....	11
2.2.2 Aspectos teóricos de la conducta antisocial.....	18
2.3 Definición de términos básicos.....	30
2.3.1 Autoestima.....	30
2.3.2 Conductas antisociales.....	31
2.3.3 Conductas delictivas.....	32
2.3.4 Estudiante.....	32
2.3.5 Institución educativa.....	33
CAPÍTULO III.....	34

HIPÓTESIS Y VARIABLES.....	34
3.1 Formulación de Hipótesis general y específica	34
3.1.1 Hipótesis general.....	34
3.1.2 Hipótesis específicos.....	34
3.2 Variables.....	34
3.2.1 Dimensiones e indicadores	35
3.2.2 Definición conceptual y operacional	36
3.3 Operacionalización de variables.....	38
CAPÍTULO IV.....	40
METODOLOGÍA.....	40
4.1 Diseño metodológico.....	40
4.1.1 Método	41
4.1.2 Nivel.....	41
4.1.3 Tipo de investigación.....	41
4.2 Diseño muestral	42
4.2.1 Población o universo.....	42
4.2.2 Muestra	42
4.2.3 Técnicas de muestreo.....	42
4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	43
4.3.1 Validez y confiabilidad.....	43
4.4 Técnicas del procesamiento de la información.....	46
4.5 Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información.....	46
4.6 Aspectos éticos	46
CAPÍTULO V.....	47
RESULTADOS Y ANÁLISIS.....	47
5.1 Presentación de resultados.....	47
5.2 Análisis inferencial	60
5.3 Comprobación de hipótesis	60
5.2.2 Contraste estadístico de la primera hipótesis específica	64
5.2.3 Contraste estadístico de la segunda hipótesis específica	67
5.4 Discusión	70
5.5 Conclusiones.....	74
5.6 Recomendaciones	75
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	77

Índice de tablas

	Pág
Tabla 1	47
Tabla 2	48
Tabla 3	48
Tabla 4	48
Tabla 5	49
Tabla 6	49
Tabla 7	49
Tabla 8	50
Tabla 9	50
Tabla 10	50
Tabla 11	51
Tabla 12	51
Tabla 13	51
Tabla 14	52
Tabla 15	52
Tabla 16	52
Tabla 17	53
Tabla 18	53
Tabla 19	54
Tabla 20	54
Tabla 21	55
Tabla 22	56
Tabla 23	56
Tabla 24	57
Tabla 25	58
Tabla 26	58
Tabla 27	59
Tabla 28	59
Tabla 29	60

Índice de figuras

Figura 1 Modelo de desarrollo del comportamiento antisocial	24
Figura 2 Regiones de aceptación y rechazo de H_0	63
Figura 3 Regiones de aceptación y rechazo de H_0	66
Figura 4 Regiones de aceptación y rechazo de H_0	69

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática

Las conductas antisociales delictivas no son ajenos a nuestra realidad, de manera constante en los medios de comunicación se difunden información acerca de estos hechos y consecuencias relacionadas por estas conductas. Tales conductas traen en sí, un desbalance en la parte económico, perjuicio en el aspecto social y altera la salud mental de población en general. En el país, los índices de violencia criminal denominada delincuencia juvenil y sus consecuencias, ha crecido en los últimos años. En la ciudad de Lima, se menciona que existe alrededor de 12,795 pandilleros, el (88%) son delincuentes cuyo edades fluctúan entre los 12 y 24 años, conformados en una cantidad de 390 pandillas de jóvenes, estas cifras alarmantes nos indican que realmente estas conductas tienen graves consecuencias en la población, este estudio ha sido realizado por la Dirección de Familia y Participación Ciudadana (Herrera y Morales 2005).

Según Herrera y Morales (2005), en un estudio realizado por la Defensoría del Pueblo en el año (2000), durante el año 1998, gran cantidad de los adolescentes relacionados a problemas con la ley penal respaldado por la tutela del poder Judicial, el 85% de adolescentes no tienen éxito en los procesos de su educación, lo refiere el Centro de Estudios y Acción para la Paz; estas cifras nos señalan que es negativo para la formación académica de los adolescentes en las instituciones educativas. Esta situación ocurre básicamente en quienes

proceden de hogares incompletos, desestructurados y disfuncionales (62%). Esta problemática es una realidad presente dentro el seno del hogar, en donde debería fomentarse el respeto hacia la familia y la sociedad (CEAPAZ, 2000 citado por Herrera y Morales, 2005).

En el departamento de Junín ocurren desmanes ocasionados por las conductas antisociales y conductas delictivas, de forma constante y van ocasionando diversos problemas. Esta situación es permitida lamentablemente por los mismos padres con el pensamiento que su hijo “aprenda a tomar, ser varoncito y sepa defenderse”, muy equivocado pero; es una realidad nefasta esta ideología de algunos padres de familia.

La familia tiene un importante y crucial papel hacia el desarrollo social y moral de los estudiantes, influyendo no sólo en la construcción de la propia identidad sino también en fomentar el respeto tanto en casa como en el espacio físico donde se desarrolla, por otro lado, cabe destacar que también es la familia la que se encarga de fortalecer la autoestima. Los establecimientos e instituciones públicas y privadas son espacios físicos, de muy gran importancia, porque es ahí donde los estudiantes se relacionan con sus pares, compañeros y docentes. Las relaciones interpersonales tienen su origen durante los inicios de las relaciones padres-hijo, dentro del cual se establecen los modelos representativos que influyen acerca de lo que se puede esperar de sí mismo y de los demás. Estos espacios son para construirse en modelos fundamentales y básicos para una buena relación con los otros y hacia sí mismos; ejerciendo estos factores como un gran predominio para la conducta de los estudiantes.

El nivel bajo de autoestima en definitiva causa un efecto negativo en los estudiantes. Estos problemas posiblemente tengan como elementos causales una infinidad de factores, siendo algunos de ellos los de carácter económico, social, psicológico, cultural, etc. Dichos factores influyen de forma conjunta o independiente en la calidad y salud integral de los estudiantes. Por otro lado cuando hablamos acerca de la conducta delictiva y antisocial, nos

estamos enfrentando a conductas presentes posiblemente en algunos estudiantes. Así, aunque sean inaceptables las conductas tanto antisociales o delictivas para una sociedad, puede ser una condición necesario para el estudiante buscando pertenecer a un determinado grupo, creyendo de forma equívoca como una causa de buena reputación, llegando entonces algunos adolescentes a delinquir por la influencia antisocial de sus propios compañeros. Es precisamente en la Institución Educativa “Andrés Bello” de Pilcomayo, donde se ha evidenciado conductas antisociales y delictivas; también niveles bajos de autoestima en algunos estudiantes, todo ello referidos por los tutores. Tales conductas van ocasionando una preocupación en la comunidad educativa, debido a lo reiterativo y perjudicial en el proceso académico. Los rasgos característicos de estos problemas se presentan cuando los estudiantes demuestran bajo interés en las relaciones personales e interpersonales, tanto dentro y fuera de la institución educativa. Algunos estudiantes no practican el respeto mutuo entre ellos y hacia la comunidad educativa. También se evidencia que algunos se aíslan o dejan de asistir a las clases de forma temporal o en definitiva. En estos últimos años no se ha visto mejorías, pese a las charlas efectuadas dentro del área de tutoría dada por los docentes, lo que demuestra que el problema es de gran importancia para el análisis y por ende la prevención y promoción, que se debe realizar en su debido momento, ya que va afectando a la comunidad educativa. Durante estos últimos años la incidencia de violencia ejercidas por algunos alumnos se está saliendo de control, ocasionando desmanes en dicha institución educativa.

1.2 Formulación del problema

Debido a la crisis de valores, la creciente inseguridad ciudadana que atraviesa el país, hacen necesarios estudios que puedan establecer, sus características, factores que favorecen esta problemática, que demanda de estudios multidisciplinarios para ser abordada. Por ello,

en el presente trabajo se pretendió estudiar en la etapa de la adolescencia las características e indicadores de la conducta antisocial y delictiva que podrían estar presentando los estudiantes de la Institución Educativa “Andrés Bello”. Este estudio permitirá a posteriori, aplicar estrategias y programas que puedan disminuir este tipo de conductas en una etapa temprana y que pueda ser revertida con un adecuado manejo interdisciplinario de los profesionales encargados en esta población. Esta problemática amerita un diagnóstico temprano, y de allí que se plantea a través del presente trabajo dar respuesta a la interrogante que a continuación se presenta.

1.2.1 Problema principal

¿Existe relación entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo- Huancayo- 2017?

1.2.2 Problemas específicos

¿Existe relación entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo- Huancayo- 2017?

¿Existe relación entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Establecer la relación que existe entre autoestima y conductas antisociales-delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.

1.3.2 Objetivo específicos

Identificar la relación que existe entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.

Identificar la relación que existe entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.

1.4 Justificación de la investigación

La investigación posee importancia en la medida que actualmente existe un alto índice en cuanto a las conductas antisociales y conductas delictivas en el país, incluida dentro de la ciudad de Huancayo. Las conductas antisociales y delictivas muchos se producen dentro de los hogares y durante la etapa escolar, conllevando a futuro a una inseguridad ciudadana, lo que significa que es un grave problema de interés social, económico, psicológico y político.

La investigación desde la parte teórico busca dar a conocer la problemática a través de los resultados encontrados. Comprobando de tal forma la hipótesis general. Lo cual hace de importancia para conocer los niveles de autoestima y riesgo posible de la conducta antisocial y delictiva en los estudiantes. Ello lleva a los psicólogos y otros profesionales encargados en el ámbito educativo a poner más énfasis para nutrir el conocimiento acerca

de las variables de estudio como la autoestima, conducta antisocial y conducta delictiva en los estudiantes.

En la parte práctica, permite identificar de qué manera aquellos niveles bajos de la autoestima presentes en algunos estudiantes, influyen en el bajo interés hacia la valía personal; lo que indica que amerita un monitoreo oportuno y eficaz para la respectiva intervención en esta área importante para el desarrollo. Al analizar la investigación acerca de los niveles de la autoestima y la posibilidad de riesgo acerca de las conductas antisociales y delictivas, se halló como uno de los factores el nivel bajo de autoestima, lo cual implica en desarrollar el riesgo posible de la conducta antisocial y delictiva en los estudiantes. Lo que significa que existe una relación entre estas variables de estudio y desde luego ampliar conocimientos para realizar y aplicar un plan estratégico.

1.4.1. Importancia de la investigación

En la salud mental intervienen varios factores como son: el medio familiar, medio social y medio ambiental; estos medios son importantes para conseguir la adaptación frente a los contextos diversos en los estudiantes. En cuanto a las conductas antisociales y delictivas, ambas ocasionan consecuencias en los estudiantes que la practican y para los estudiantes con los que interactúan. También existe el riesgo de llegar a la adultez con estas conductas, pueden sufrir múltiples problemas a nivel personal, legal, social y psicológico. Llevar a cabo una investigación permite orientar a una intervención en la prevención, promoción diagnóstico y también en brindar el respectivo tratamiento psicológico a la población estudiantil de dicha institución.

En la actualidad es una preocupación, que muchos de los estudiantes desarrollen conductas antisociales y delictivas en el ambiente donde se desenvuelven; sin tomar ninguna medida acerca de las consecuencias que estas afectan. Lamentablemente otro de los factores

posibles es el ambiente donde radican, el descuido y ausencia de los padres, etc. Es por ello que se procedió a realizar un trabajo de investigación científica con el objetivo de establecer la relación que existe entre las variables de estudio. De encontrarse relación entre dichas variables, se pueden implementar programas, estrategias, técnicas tendientes a favorecer la autoestima en aquellos estudiantes de la referida institución.

1.5 Limitaciones del estudio

La mayor limitación que se encontró en la investigación en su realización fue la generalización, puesto que los resultados a los que se llegaron, solo es posible ser aplicada en dicha institución, en donde se realizó la investigación y no a otras instituciones educativas, puesto que la muestra fue extraída de una sola institución educativa. También la falta de antecedentes para las variables de estudio.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

Garaigordobil, Durá y Pérez (2005), en su investigación titulada "Síntomas psicopatológicos, problemas de conducta y autoconcepto-autoestima: Un estudio con adolescentes de 14-17 años", investigación realizado en el país de España llegaron a la conclusión, a través de los resultados con la prueba ANOVAs, que existen altas puntuaciones de los varones en relación a la autoestima, no encontrándose diferencias en el tipo de género de autoconcepto total. Para los coeficientes de Pearson, los autores mencionan que los adolescentes con alto autoconcepto y nivel alta de autoestima, tienen bajo nivel en los síntomas psicopatológicos y bajo nivel en los problemas de la conducta. Así mismo señalan que los programas dirigidos a promover el autoconcepto y la autoestima, orientando hacia las prevenciones relacionadas a los problemas de tipo psicopatológicos y de la conducta; tienen una función muy importante. Los autores prueban a través de estos resultados con los estudios realizados (Calvo, Gonzales y Martorell, 2001), quienes encontraron correlaciones inversas o indirectas en cuanto a la conducta antisocial con autoconcepto positivo y autoestima alta; es decir aquellos adolescentes con alto autoconcepto y autoestima manifiestan pocas conductas antisociales.

Según, Velásquez (2014) en su tesis titulada "La autoestima y su relación con el consumo de alcohol en adolescentes de secundaria" investigación realizada en Tacna-Perú

durante el año 2013, refiere que para el procesamiento de datos se aplicó como técnica la encuesta y como el tipo de instrumentos el test de autoestima de Rosenberg y el test Audit. El resultado de las mencionadas pruebas muestra que el 56,3% de los adolescentes ingieren o toman las bebidas alcohólicas, con datos similares en ambos géneros, con cierta prevalencia el bebedor casual. En cuanto a la autoestima, obtuvo con el nivel alto el 60%, a continuación los que poseen nivel medio con el 28,7% y finalmente el tipo de nivel baja con el 11,3%; concluyendo de esta manera que existe una relación estadística de significancia relacionado al tipo de nivel de la autoestima con respecto al consumo de bebidas alcohólicas ($p < 0,05$). Este resultado nos revela que una autoestima baja influye hacia el consumo sistemático de bebidas alcohólicas en adolescentes de dicha institución educativa.

Castañeda (2014), realizó una investigación titulada “Autoestima, claridad de autoconcepto y salud mental en adolescentes de Lima Metropolitana”, en Lima-Perú en la que el autor refiere que se halló a través de los resultados diferencias destacadas en relación al sexo. Es decir que las adolescentes califican menos en cuanto al nivel de autoestima y con mayor porcentaje en problemas de internalización a diferencia de los varones. La claridad para el autoconcepto es con mayor relevancia para los varones a diferencia de las mujeres, dentro de las escalas sindrómicas; este resultado es muy valioso para observar los problemas entre ambos sexos. Estos resultados nos orientan a seguir realizando más investigaciones en relación a las diferencias en ambos sexos y los problemas de conducta.

Según Briceño y Orellana (2016), autores de una investigación realizada en Huancayo-Perú en el año 2015 con el título "Violencia familiar y nivel de autoestima en estudiantes del segundo grado de secundaria", concluyeron a través de los resultados que la violencia del tipo familiar se relaciona de manera significativa con la autoestima. El 42,11% del total de los estudiantes encuestados, presentan violencia del tipo familiar y nivel de autoestima baja; mientras que el 25,79% de los estudiantes presentan violencia familiar y

autoestima media y finalmente con el 17,89% presentan violencia familiar en menor frecuencia con la autoestima alta. Los resultados de dicha investigación nos indican que la autoestima es afectada por violencia ocasionada.

Según Garaigordobil y Maganto (2016), en una investigación titulada "Conducta Antisocial en Adolescentes y Jóvenes: prevalencia en el País de Vasco y diferencia en función de variables socio-demográficas", los referidos autores refieren que el 16.6 % de la muestra obtuvo un nivel alto de conductas antisociales; el 10 % se tiende al tipo de perfil con alto riesgo y finalmente el 6.6 % en el tipo de perfil antisocial. Se puede observar en la investigación que las diferencias entre sexos variaron en cuanto al informante, es decir de los padres. En relación a la autoevaluación, las mujeres presentaban un nivel bajo de conducta antisocial. En cuanto a la edad, se concluyó que existe un incremento revelador de la conducta antisocial entre los 12 a 18 años, en ambos instrumentos. Las diferencias entre los tipos de sexo aumentan significativamente con la edad, registrándose como altos índices en los varones de las edades de 16-18 años.

Según Uribe, Sanabria, Orcasita y Castellano (2016), en su tesis titulada "Conducta antisocial y delictiva en adolescentes y jóvenes colombianos", realizado en Colombia, concluyen que para la investigación se aplicó el Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D) del autor Nicolás Seisdedos. Concluyendo de esta manera que los adolescentes tienen altos índices de conductas antisociales a diferencia que las de tipo delictivo y siguen siendo con mayor frecuencia en los varones. Los autores describen que en cuanto la relación entre las ciudades, en Bogotá los adolescentes muestran más conductas antisociales, mientras que en la ciudad de Cali los adolescentes tienen mayores conductas delictivas. Importante investigación que nos revelan diferencias entre el tipo de sexo y las ciudades.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Aspectos teóricos sobre autoestima

Según Gómez (2010), señala que la autoestima es la evaluación que la persona realiza y lo mantiene por costumbre hacia sí mismo, del mismo modo expresa una actitud frente a la aprobación, teniendo la capacidad de creerse capaz, muy importante, valioso y exitoso. Señala que tanto el éxito como la autovalía son indicadores importantes de la autoestima. Entonces autoestima, es un juicio personal de valor frente a las actitudes que se hace y desarrolla de sus atributos y capacidades de sí mismo. Del mismo modo es una experiencia de forma subjetiva que permite ser transmitida hacia los demás, a través de manifestaciones verbales o conducta manifiesta (Cooper Smith 1967 citado por Lara, Verduzco, Acevedo y Cortes, 1993).

En la teoría de autorrealización a una jerarquía de necesidades, donde las primeras están: las fisiológicas y de seguridad, ambas son poderosas e importantes de tal manera que, si de no ser satisfechas, estas limitarían el proceso de las otras necesidades de la jerarquía como son la necesidad de pertenencia, necesidad de estima y finalmente la autorrealización. Del mismo modo el autor señala que el ser humano desea sentirse digno de algo, sentirse competente, capaz de dominar algo del ambiente propio, independiente, libre y que se le reconozca su esfuerzo. Maslow (1985) citado por Vargas (2007), señala que todas las personas que se reconocen hacia sí mismas, aceptan a otras personas y van aceptando al mundo con sus limitaciones y la autoestima es una necesidad valiosa de respeto y confianza en uno mismo.

Rosenberg (1973), citado por Vargas (2007), refiere que la autoestima en términos generales refleja el sentimiento de que somos lo “suficientemente buenos”, porque podemos ser capaces de sentirnos dignos de estima hacia uno mismo y hacia los demás respetándonos por lo que somos. Nos permite la capacidad de aceptarnos hacia uno mismo, permitiéndose

al autoconocimiento, de allí que influye a la identificación de todas las potencialidades y también de las posibles dificultades que se presentan. En tal sentido involucra los deseos hacia la mejora y el bienestar personal.

Según Branden (1990), citado por Larico y Zuel (2013), señala que la autoestima aporta hacia un constructo positivo. La autoestima afecta de la manera cómo cada individuo, se siente con respecto hacia sí mismo; esta misma afecta de forma determinante en las experiencias, la relación con los padres, la pareja, los hermanos y la relación dentro de lo académico y en el área laboral. De este modo comprendemos de qué forma y cómo puede influenciar la autoestima en cada área de nuestras vidas. La autoestima también se define como parte de un proceso orientando hacia la consciencia en relación de nuestros actos, conduciendo al autoconocimiento de nosotros mismos (Fischman 2000).

Güel y Muñoz (2000), señala que el individuo posee la gran capacidad para construir su identidad y de allí atribuirse un valor, la misma que lleva a una valoración denominada autoestima. Señala también que de conseguir mantener la autoestima adecuada, seremos capaces de enfrentar las críticas, permitiéndonos tener buenas relaciones con los demás, aprendiendo a ayudar a los demás y brindar ayuda; todo ello nos permitirá vivir de forma grata y lograremos prevenir síntomas y procesos depresivos a futuro.

La autoestima, es un conjunto de cualidades los que nos permiten amarnos y valorarnos. También resalta valiosa a la confianza, puesto que nos conducen para actuar y pensar acerca de las funciones de la vida, de tal forma que se puede vencer los desafíos presentes en el proceso cotidiano. Menciona que cada uno puede ser capaz de trazarse sus propias metas orientado a cumplir y mostrando la capacidad hacia un éxito. Debemos pensar que a veces no habrá felicidad, también habrá situaciones difíciles pero, con una autoestima adecuada los individuos lograrán triunfar con valentía logrando ser exitosos. Por su parte Branden (2010), refiere que la autoestima permite disfrutar de todas las etapas de la vida con

libertad y plenitud, la misma que significa un gran trabajo y una bendición siendo capaz de agradecer con una sonrisa y transmitir esa felicidad hacia los demás.

2.2.1.1 Características de la Autoestima:

Con respecto a las características se toma como referencia a Cooper Smith (1990) citado por Tovar (2010) quien señala que la autoestima se compone de tres características importantes:

1. Tiene estima estable en relación a la autoestima del tipo general.
2. Varía por diferentes áreas de las experiencias y se diferencia con respecto al tipo sexo, la edad y condiciones determinantes de los roles.
3. La autoevaluación tiende al juicio personal del individuo para examinar el desempeño, las capacidades y los atributos siempre en relación a los valores y normas.

2.2.1.2 Importancia de la Autoestima:

Varios autores destacaron la importancia de la autoestima para el desarrollo del ser humano, de allí destacan que un nivel bajo de autoestima, se relaciona con síntomas depresivos y dificultades en las relaciones interpersonales, generando un comportamiento de rechazo lejos de aceptación hacia los demás. Según Cortés (1999) citado por Velásquez (2014), menciona que la autoestima es un constructor de gran valor, debido a que influye en darle sentido hacia la vida del individuo, también en la forma de qué piensa, siente y actúa hacia sí misma y los demás.

Las personas con una autoestima apropiada viven y se creen capaces e importantes, confían en sus decisiones y pueden lograr percibirse a sí mismas, dando así la posibilidad de verse como su mejor recurso. De esta manera este constructo permite ser primordial, debido

a que permite facilitar el atributo de conocerse, evaluarse las potencialidades que poseemos, con la finalidad de hallar la satisfacción interna y darnos un valor.

Branden (2010), manifiesta que sin la autoestima no se lograría desarrollar una convivencia adecuada y saludable con respecto a la sociedad y con la familia, porque tenemos la gran capacidad para compartir, sentir y regocijar nuestras experiencias en interacción con los demás. De tal forma que ayudará a comprender a las personas que se encontrarán en la vida, si esta cualidad no se encuentra estable no se podrá enfrentar los desafíos para superar los problemas.

Entonces una autoestima adecuada nos permite actuar de forma saludable frente a las diferentes adversidades que atravesamos a través de los años. Nos permite mantenernos equilibrados en nuestra salud física, mental y espiritual.

2.2.1.3 Niveles de la Autoestima:

Cooper Smith, (1990) citado por Velásquez (2014) clasifica la autoestima en tres niveles, las que a continuación se describen:

- 1. Nivel Alto:** Resultado del historial de las competencias y merecimiento alto. La persona mantiene de forma permanente la valía y capacidad positiva hacia las adversidades, lejos de tener una actitud defensiva. Tiene mayor capacidad para disponer de recursos tanto de forma interna y de forma interpersonal. Su autoconcepto tiende a ser positivo y muy realista. Puede expresar sus propios criterios de forma normal y positiva, siempre respetándose hacia sí mismo y a los otros; poseen sentido de amor propio, cometen errores, pero siempre aprendiendo de ellos.
- 2. Nivel Medio:** La gran mayoría están dentro de este nivel. Mantienen una buena confianza hacia sí mismas, con el riesgo en momentos de llegar a ceder o perder. Intentan y tratan

en gran medida de mantenerse siempre enérgicos con los demás, pese a que en el interior pueden estar sufriendo y no son capaces de sacar al exterior este dolor.

3. Nivel Bajo: Existen carencias en los dos componentes como la competencia y merecimiento. Tienden a volverse víctimas consigo mismo y con los demás. Al no sentirse merecedor es posible que le conduzca a mantener relaciones perjudiciales. Tiene la predisposición al fracaso, debido a que no lograron aprender las habilidades y alcanzar el éxito. Se centra más hacia los problemas que las soluciones. Evitan buscar el éxito por sentir miedo al fracaso. Ante un cambio de cualquier tipo, sienten inferioridad o minusvalía. Tiene falta de confianza, influyendo en percibir las amenazas, son ambivalentes, se aíslan y les cuesta reconocer sus habilidades a pesar que pueden ser bastante exitosos o buenos.

2.2.1.4 Dimensiones de la Autoestima:

Para Cooper Smith, (1990) citado por Velasquez (2014), la autoestima tiene dimensiones; las mismas que son evaluadas y asimiladas de acuerdo a las debilidades y fortalezas. Estas áreas vienen a ser las siguientes:

a) Área de autoestima general:

Es la evaluación general respecto a sí mismo, esto conduce a identificar el grado para su seguridad, capacidad, valía y significancia. Tiene confianza y mantiene responsabilidad acerca de sus acciones y manteniendo permanencia a los desafíos. Habitualmente alcanzan el éxito identificando sus habilidades y las habilidades de los demás. Los individuos con niveles bajos de autoestima general, muestran sentimientos desfavorables hacia sí mismos, tienden a compararse calificándose menos importantes en relación a los otros. Son inestables y se contradicen. Sus actitudes hacia sí mismos son negativas.

b) Área de autoestima social:

La persona posee grandes capacidades y habilidades a nivel social, esto se debe a que sus relaciones con los que interactúa se de manera positiva, mostrando en todo momento su empatía y asertividad. Demuestran pertenencia con los otros. Tanto la aceptación social y hacia sí mismos están muy relacionadas. Participan con gran liderazgo hacia las diversas actividades. Son sujetos abiertos y estables con sus puntos de vista sin limitación.

c) Área de autoestima escolar:

Se relaciona al grado de satisfacción en el ámbito personal, al trabajo y la importancia que le brinda al lograr las funciones del área académico, la evaluación de sus logros, en los planteamientos de sus metas y como el interés de ser reconocido y cuestionados dentro del aula donde se desarrolla las clases. Los estudiantes, que tienen un tipo de nivel alto en la autoestima poseen un interés en aprender, adecuadamente afrontan las tareas de tipo académico. Logran rendimientos académicos con éxito. En la evaluación de sus propios resultados son realistas y no se rinden si les sale mal, son bastantes competitivos, trazándose metas superiores desafiando cualquier obstáculo. Trabajan de forma adecuada a nivel personal y con los demás satisfaciendo sus necesidades. Aquellos alumnos con el nivel bajo de autoestima no les interesa las labores académicas, tiene bajo rendimiento académico, de forma fácil se rinde si no les sale las cosas como lo pensaron, tiene miedo y no se arriesgan, no afronten las demandas puestas por los demás. Les cuesta ser competitivos y les cuesta trabajar de forma personal y grupal.

d) Área de autoestima Hogar – Padres.

Esta área se relaciona hacia el hogar y la interacción dentro del mismo; en la medida en que el sujeto es aceptado, respetado, amado y sobre todo comprendido por los

miembros de la familia. Si la persona presenta el nivel alto de autoestima mantienen buenas cualidades y habilidades en sus relaciones cercanas hacia la familia. Poseen gran capacidad de independencia, de forma constante comparten los valores y pautas fomentadas por la familia, poseen perspectivas únicas y propias en relación de lo dañino y lo bueno en la dinámica familiar. Los sujetos con niveles bajos de autoestima muestran capacidades y habilidades de forma muy negativa en las relaciones familiares. Se sienten y se consideran habitualmente incomprendidos con la posibilidad de adquirir cierta dependencia. Son irritables, indiferentes, sarcásticos, etc. hacia la relación familiar expresando una actitud negativa, de desprecio y rencor.

2.2.1.5 Elementos de la Autoestima:

Según Duque, (2005) citado por López (2014), manifiesta que para establecer y comprender la proyección frente a la sociedad, la autoestima tiene seis elementos que la fortalecen. Estos elementos son las que precisamente fortalecen de manera adecuada y óptima en el auto conocimiento. Veamos los seis elementos a continuación:

Auto concepto: imagen de uno hacia sí mismo no es estático, al contrario puede ser modificado en función a nuestras experiencias, emociones, aspiraciones y sobre todo en nuestras preferencias. La imagen personal se modifica en relación que se tiene con los demás. El autoconcepto no sólo es el resultado de la percepción de sí misma, también son las experiencias vividas y la escucha hacia sí mismo y a los demás.

Auto evaluación: método que permite valorar la capacidad al realizar o desarrollar una labor o un trabajo. Nos permite que evaluemos nuestra conducta, capacidad, ideas y nuestro conocimiento. Es un proceso de forma introspectivo, las que nos acceden a poder visualizarnos para lograr juzgar. Se dice que el peor de los jurados hacia uno es uno mismo.

Auto aceptación: nos permite aceptar las creencias, nuestras costumbres, nuestra forma de ser, nuestras emociones, las conductas, etc. Y de llegar a la evaluación no se presenta ningún problema en la conclusión para nuestra Autoaceptación. En primer lugar debemos aceptarnos, para desde ese ángulo ser aceptados por los demás.

Auto imagen: la autoimagen se construye a través de la observación y la convivencia con los padres y con los educadores. En este proceso de la observación se puede sentirse decepcionados de la realidad y la autoimagen se presenta como una claridad. Para ello son importantes las palabras de elogios provenientes de los padres, para de tal modo construir de forma positiva la autoimagen.

Auto realización: es una sensación valiosa que conduce hacia el éxito al cumplir una meta y esta misma nos conduce a la autorrealización.

Auto respeto: cualidad personal que significa gustarse, amarse, sentirse orgulloso y digno de sí mismo. El auto respeto se cimienta y se construye desde la infancia, lo que conduce a la confianza en relación a las capacidades y habilidades fomentando y por supuesto cultivando el amor propio.

2.2.2 Aspectos teóricos de la conducta antisocial

Shirayev y Levy (2013) citado por Sabucedo y Morales (2015), señalan que la cultura puede ser uno de los factores relevantes para influenciar sobre el comportamiento a través del intercambio de normas y valores por parte de un gran número de personas. Entonces serían los valores y normas de una determinada cultura las que prescribirían los comportamientos individuales y actuarían como principios organizadores de las instituciones sociales. Este enfoque es importante porque ubica a la conducta antisocial y delictiva como expresiones de la agresión aprendida. Sobral, Gómez, Luengo, Romero y Villar (2007) autores de un estudio señalan, que cuando se habla acerca de la conducta

antisocial está referida a actos bastantes diversos que lleva a una anomalía de las normas sociales y legales afectando a los demás y también tiene que ver la asociación con amigos antisociales. Por su parte Bartolomé y Rechea, (2010) refieren que la conducta antisocial involucran situaciones como las mentiras, conductas agresivas, actos delictivos, consumo de drogas de forma ilegal; también existen más elementos del ámbito social y demográficos que lleva hacia un incremento de conducta antisocial en los jóvenes, esto posiblemente se debe a la extensión de la etapa de la adolescencia y de la juventud, por otro lado también están los cambios de los patrones de socialización.

Por su parte Seisdedos (2001), señala que la conducta antisocial se caracteriza por acciones en perjuicio y daño con agresión física y verbal hacia los demás, también menciona que es la trasgresión de las reglas sociales de los demás. Son actos no deliberados de tipo no delictivo, se desvían de las pautas sociales, estas son: ensuciar las calles, botar cubos de basura y coger frutas ajenas, tocar una puerta ajena y salir corriendo, entre otras. Del mismo modo el autor señala que la conducta delictiva son comportamientos que caen fuera del contexto legal, con restricciones y puesto a las sanciones. Algunas de estas tipos de conductas son: portar algún arma, robar cosas, incitar vandalismo, obtener dinero de manera ilícita entre otras.

De La Peña, (2005) citado por Colmenares y Gaitán (S/F), refiere que la conducta antisocial y delictiva es una construcción sociopolítica, pues lo que puede ser delito en un determinado lugar puede no serlo en otro.

Autores como Sears, Mac-Coby y Levin, (1957) citado por García, Rivera y Reyes (2014), afirman que la conducta permisiva de los padres tiende a reforzar la conducta agresiva, explica que su castigo parece producir un efecto similar. Encontraron que los niños de padres con un estilo orientado al amor fueron más propensos a interiorizar los valores de sus padres y eran los mismos que asumían como propios; a diferencia de padres con un estilo

orientado a los objetos. Los padres que con frecuencia emplean el castigo psicológico tienen hijos a ser más agresivos.

Morán (2004, pág. 82 y 83 citado por Benel 2016), menciona que la conducta antisocial en el ámbito escolar, se da cuando el educando obstaculiza el proceso adecuado en la educación con prácticas del indecoro, poco interés de las labores académicas y de los docentes en las horas de las clases y los recreos. También señala que la conducta antisocial desde el enfoque legal es: “aquella observable de una persona que va en contra de los parámetros o normas establecidas por una comunidad, una clase social o una sociedad en particular, o sea, es la conducta de una persona, niño, adolescente, adulto que viole las leyes de la clase dominante, la sociedad que maneje la economía y la sociedad que ejerce poderes decisivos”. Esta afirmación nos explica de qué manera la conducta antisocial afecta la interacción en las relaciones interpersonales e intrapersonales.

Una aproximación psicológica del comportamiento antisocial y delictivo.

Fariña, Vázquez y Arce (2013) citado por López (2014), refieren que el aspecto psicológico orientan al proceso de la conducta, con los estímulos recibidos hacia la toma de decisiones del individuo. Según los referidos autores el tipo de enfoque se destacó por el estudio de los diversos factores tanto como el de tipo de personalidad, el razonamiento cognitivo, mecanismos sociales y cognitivos y finalmente el de tipo de competencia emocional. El tipo de personalidad de la persona implica e influye en la conducta, según estos autores mencionados.

Razonamiento cognitivo y emocional de la teoría cognitivo-conductual:

Según Garrido (2005), citado por Fariña, Vázquez y Arce (2013), afirma que la forma cómo piensa el individuo, cómo analiza, cómo percibe y cómo valora la realidad involucra bastante hacia el equilibrio emocional y conductual. El autor señala la relación del comportamiento antisocial y las estructuras cognitivas alteradas; y la importancia que estas

juegan en las conductas de tipo delictivo. Por su lado Ward (2000) citado por Fariña, Vázquez y Arce (2013) señala que las desviaciones pueden identificar que cada uno de los individuos justifique el accionar de su comportamiento antisocial. Dentro de la conducta antisocial los pensamientos, en momentos resaltan de manera espontánea y automática, como posiblemente de los resultados de aprendizajes adquiridos durante el proceso de su desarrollo (Beck y White 2000 citado por Fariña, Vázquez y Arce, 2013). Santostefano (1990) citado por Fariña, Vázquez y Arce (2013) indica que dentro de la relación de la terapia de registro cognitivo existe un derrumbamiento de la facultad cognitiva que se debe a la falta de control del sujeto en su conducta alterada; la función en este aspecto es la de permitir discernir aquellos estímulos de fuera, para dar sentido de manera lógico y real al pensamiento. En un estudio realizado por Fariña, Vázquez y Arce (2013) refieren que la falta o ruptura de detalles específicos de la realidad de forma externa mezclados con ciertas fantasías; es probable que dé inicio a tener percepciones bastantes distorsionadas de la situación, lo que conduciría hacia el déficit en los procesos cognitivos y desencadenar en la práctica de conductas antisociales en los estudiantes.

El comportamiento antisocial tienen características que revelan la dimensión de la gravedad clínica López, (2008) citado por Lozano, Moncada y Rincón (2016) y son:

- a) El grado y frecuencia del niño en conductas antisociales
- b) La intensidad de las consecuencias de una conducta cuando estas tienen un lugar
- c) La cronicidad de la conducta antisocial

2.2.2.1 Tipos de conducta antisocial:

Dentro de la clasificación de la conducta antisocial existen dos tipos fundamentales las cuales vienen a ser: La agresión y la conducta furtiva según Rey, (2010) citado por Castillo (2015) y lo describe señalando que:

1. La conducta de la agresión: el individuo que acciona causando dolor a otra persona, va con algún propósito o intención de manera física o verbal. La agresión física consiste en dañar o perjudicar su integridad física como golpes, patadas, jalones y éste se evidencia a la vista porque se puede observar en las manifestaciones del cuerpo y la agresión verbal es cuando el individuo daña de forma afectiva a la víctima través de insultos, gritos para desvalorizar. Ambas son de forma directa o directa.

2. Conducta furtiva: se refiere a toda acción que no tiene la intención o fin de dañar a otra o varias personas de manera directa. La conducta furtiva afecta de manera que repercutirá a través de las acciones que el individuo realiza hacia otros individuos; por ejemplo el estudiante que olvida o deja un cuaderno prestado del compañero en casa y precisamente ese día el docente revisa el cuaderno, si bien este hecho puede ser casual pero si lo realiza de forma constante ya forma parte de una conducta furtiva debido a que daña de manera inconscientemente sin quererlo ocasionar. En los test de Conductas Antisociales-Delictivas, se puede apreciar la conducta agresiva señalada en los ítems 5, 12, 13, 15 y 2. Dentro de la conducta furtiva están señaladas en los ítems 7 y 17 etc. Seisdedos (2001), menciona que ambas formarían parte de la conducta antisocial. La conducta antisocial es entendida como la agresión en relación a las normas establecidas de la sociedad al cual se pertenece, estas conductas son realizada por la acción (Arosquipa, 2017).

2.2.2.2 Factores posibles de riesgo de la conducta antisocial:

Según Kazdin y Buela-Casal, (2002) refieren que aquella conducta antisocial se determina debido a variadas actividades como pueden ser los robos, ejercer el vandalismo, actuar con mentira, aislamiento parcial o total en el ámbito escolar y en hogar; dichas acciones se pueden dar de manera conjunta, conllevando a profanar reglas ocasionando peligro a las personas o propiedades. Por otro lado, De La Peña, (2010), manifiesta que los

todos los factores de riesgo en relación a las conductas antisociales son de tipos individuales y ambientales, las mismas que elevan que la probabilidad hacia las conductas antisociales.

En las investigaciones de Álvarez y Vargas (2002), acerca de las características fundamentales de las conductas, encontrando que el 20% de los adolescentes, tienen problemas a nivel conductual las que fomentan el movimiento psicosocial general y esos jóvenes son etiquetados como “malos” y rebeldes por la sociedad. En el mismo sentido los autores mencionados refieren que una conducta desviada y rebelde, tienen un patrón del tipo persistente oponiéndose de forma directa a las reglas, valores y más aún a las costumbres tanto de la familia, comunidad, escuela y sociedad. En su mayoría las conductas descritas como desviadas y rebeldes califican como conducta del tipo antisocial. En cuanto al tipo de trastorno de conducta, el trastorno desafiante oposicional y la delincuencia juvenil, todas se caracterizan por patrones concurrentes de conducta, con los efectos adversos e importantes en el desarrollo y la actividad psicosocial normal del individuo.

Justicia y otros (2006), mencionan que aquellos jóvenes delincuentes tienden a buscar amigos también delincuentes y esto va influyendo hacia la conducta delictiva, provocando en ocasiones situaciones conflictivas, perjudiciales y dañinas; los que a la misma vez van modelando o ejerciendo el mismo patrón recurrente y muchas veces manteniéndose en el tiempo. Estos factores de riesgos están descritos de la siguiente forma:

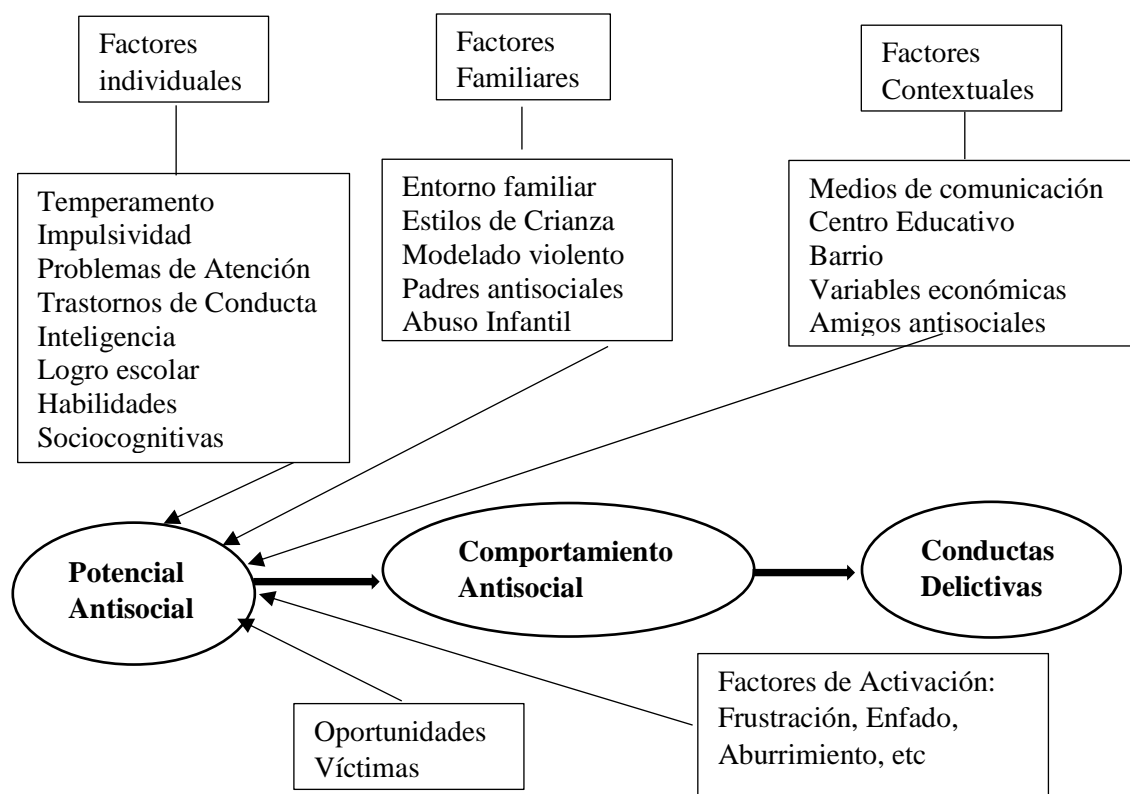


Figura 1 Modelo de desarrollo del comportamiento antisocial

Según Andújar (2011), señala que aún faltan más investigaciones profundas para hallar los diversos factores de la conducta antisocial; pero se puede identificar que la etiología sí tiene un papel relevante en los factores de riesgo y estas son:

1. **Factor genético:** los niños y también los adolescentes con trastornos y conductas antisociales, poseen un factor neurofisiológico, también de tipo psicofisiológico y el de tipo bioquímico las misma que identificarían a hacia las manifestaciones del tipo de conductas disruptivas y traerían consigo dificultades en el aprendizaje. Un estudio señala que se encontró relación en los adolescentes adoptados de un padre biológico con conducta antisocial o alcohólico y la presencia del hijo con conductas antisociales.
2. **Factor ambiental:** en este factor están todos los medios en que interactúa el individuo. Como una de las variables admitidas por los científicos en relación a la conducta antisocial es el ambiente familiar y los tipos de patrones del aprendizaje que se da durante la crianza

de los hijos. Los fenómenos ocasionados en el entorno familiar es posiblemente causal para la aparición del trastorno de conducta (Del Campo 1997 citado por Andújar, 2011).

2.2.2.3 Factores de protección de la conducta antisocial:

De La Peña, (2010) señala que para establecer los factores de protección, estos tienen características de forma individual, que permite la inhibición a la probabilidad, práctica y sostenimiento de conductas antisociales.

En cuanto a los factores de riesgo así como los factores de protección, actúan de forma tal que en la medida posible influye, como factor protector o también puede ser como un factor de riesgo, esto será de acuerdo al extremo en el que está la escala. Un ejemplo claro se da con la impulsividad hacia las conductas antisociales e identificaría el riesgo, ante la existencia de un valor elevado; sucederá lo contrario cuando el valor es bajo. Cabe resaltar que la ausencia o presencia de los rasgos no es garantía para la presencia de las conductas antisociales. De La Peña, (2010), refiere que a un número mayor de factores de riesgo, mayor probabilidad de la presencia de conductas antisociales.

Explicaciones de la conducta delincinencial: según Lozano, Moncada y Rincón (2016) existen cinco explicaciones fundamentales descritas y estudiadas por los siguientes autores estas son las siguientes:

1. La delincuencia como conducta es aprendida.
2. Hay rasgos y características que las inducen hacia el delito.
3. Los delitos forman como reacciones de vivencias de estrés y tensión.
4. La delincuencia es posiblemente el resultado del quiebre con los vínculos sociales.
5. El origen y el sostenimiento de conductas delictivas se asocia durante el desarrollo, específicamente en la infancia y adolescencia.

2.2.2.4 Conceptualización de la conducta antisocial:

Antolín, (2011) hace mención que para identificar la importancia de la conceptualización del término conducta antisocial, es importante conocer la definición de términos que ocasiona una gran confusión conceptual, esto nos conduce evitar las posibles ambigüedades que se derivan de la complejidad del término “conducta antisocial”, así como el manejo legal de términos, diferenciados pero; asociados al de conducta antisocial en cada país. Es preciso señalar que existe una multitud en cuanto a la definición y del mismo modo existen diversos términos que causan confusión y en este afán existen muchos profesionales como los psicólogos, criminólogos, biólogos, psiquiatras, educadores, etc. quienes centran su atención en esta área.

Para ampliar el concepto y la diferencia de conducta antisocial se toma como referencia la investigación realizada por Antolín, (2011) en las que describe y diferencia el concepto de conducta antisocial y términos como agresividad, trastorno de conducta, problemas externos de conducta y conducta delictiva serían las principales confusiones. A continuación se desarrolla lo siguiente:

Agresividad y conducta antisocial: el término de agresividad según Bandura, (1973) citado por Antolín (2011), en palabras propias “es una conducta perjudicial y destructiva que socialmente está definida como agresiva”. Los términos de agresión y/o violencia fueron utilizados como términos asociados o sinónimos de conducta antisocial, este término está asociado a cualquier conducta que se manifiesta a través de profanar las reglas sociales contra los demás individuos (Kazdin Buena-Casal 2006 citado por Antolín 2011), tanto la violencia como la agresión deberían ser entendidas como un subtipo de conducta antisocial, de este modo se debe entender que la terminología de conducta antisocial da cabida a las conductas de tipos como agresivas, absentismo escolar, consumo de drogas, robos sin agresión física consideradas en menores de edad. De este forma la conducta antisocial incluye a las

denominadas conductas como agresivas y a otras conductas que no caben dentro de estas, pero que trasgreden las normas sociales.

Trastorno de conducta y conducta antisocial: el trastorno de conducta tiene sus inicios en los enfoques de clasificación de enfermedades mentales fundados en el diagnóstico clínico. El término de trastorno de conducta a lo largo de los años, fue afectado por diversas variaciones, desde el año de 1952 cuando apareció la primera versión del DSM. En la última versión publicada del DSM-IV-TR (APA, 2000) se encuentran cuatro diagnósticos asociados al comportamiento antisocial: el trastorno disocial, el trastorno de comportamiento perturbador no especificado, el trastorno negativista desafiante y finalmente el trastorno antisocial de la personalidad, todos estos conjuntos de trastornos fueron equivocados terminológicamente con la conducta antisocial. Por ende el término de trastorno de la conducta debería reservarse para aquellos trastornos de tipo clínico dentro de los cuales el individuo manifieste o realice gran número de conductas antisociales. En términos más claros el trastorno de conducta queda establecido para designar a los individuos que manifiesten varias conductas antisociales clínicamente significativa, alterando el funcionamiento tanto en casa como en la escuela. Para Kazdin y Buena-Casal (2006) citado por Antolín (2011), el término de trastorno de conducta debe ser asignado para los individuos que realicen una conducta antisocial clínicamente alta y que sobrepasa el ámbito del normal funcionamiento.

Problemas externos de conducta y conducta antisocial: según Kazdin y Buena-Casal, (2006) citado por Antolín (2011), señala que este enfoque de la psicopatología de tipo infanto-juvenil no se funda en la identificación de aquellas categorías diagnósticas desde el ámbito u observación clínica, por el contrario tiene una base a través de procedimientos de tipo estadístico como las correlaciones sostenidas entre los síntomas. Los síndromes derivados de forma empírica, en los que se incluye el tipo de comportamiento agresivo, el de tipo negativista, tipo desafiante, el de tipo destructivo y antisocial todos los antes mencionados

vinieron recibiendo nombres distintos como síndrome externalizante, problemas externos y conducta antisocial; todo ello creó una confusión (Achenbach y Edelbrink 1989, citado por Antolín 2011).

Conducta delictiva y conducta antisocial: según Peña y Graña, (2006) citado por Antolín (2011), tanto la conducta delictiva y la conducta antisocial concuerdan de forma parcial en varios aspectos, pero no hay referencia de lo absoluto a la realidad. La conducta delictiva es un delito lo cual indica un quebrantamiento en contra de la ley. En las conductas delictivas se encuentran los delitos con independencia de la edad del infractor y otros que son delitos sólo por sujetos menores de edad. Peña y Graña, (2006) citado por Antolín (2011) refieren que por ejemplo en el país de España los juzgados de menores de edad tienen la tarea en las acciones u omisiones de los individuos que no cumplen los 18 años y que la ley o código penal califiquen estas conductas como faltas o delitos asignando una función de tipo correctora siendo de tipo educativo y tutelar.

De acuerdo a Morán (2004, p. 82 y 83) citado por Benel (2016), señala que la conducta antisocial en el ámbito escolar, se da cuando el educando obstaculiza durante el proceso de aprendizaje en el ámbito educativo; mostrando falta de respeto, con la falta de interés y poca predisposición en el trabajo del docente y actuando con mala conducta, durante las horas de clases, en los recreos y otras más actividades. También señala que la conducta desde el enfoque legal es: “aquella observable de una persona que va en contra de los parámetros o normas establecidas por una comunidad, una clase social o una sociedad en particular, o sea, es la conducta de una persona, niño, adolescente, adulto que viole las leyes de la clase dominante, la sociedad que maneje la economía y la sociedad que ejerce poderes decisionales”.

Desde la perspectiva de Kazdin (1988), manifiesta que una conducta antisocial es la oposición hacia las reglas establecidas de una sociedad y de los derechos de los demás. La

conducta antisocial serán consideradas con independencia en relación a su gravedad en el ámbito legal, siendo esta de tipo observable en los jóvenes con tratamientos clínicos y como también en aquellos individuos en el curso de su desarrollo normal (Kazdin Buela- Casal, 2006). Dichas conductas no son del tipo delictivo. Según Seisdedos (2001), en la misma línea considera que las conductas antisociales están referidas a pequeñas faltas sociales en las que se tiende una cierta preponderancia hacia la impulsividad dentro de la socialización. Dentro de los indicadores del instrumento se aprecia conductas como: provocar desorden en lugares públicos, entrar y salir sin pedir permiso, ensuciar y pintar paredes, botar basura en lugares públicos, decir groserías, desobedecer órdenes en casa y colegio, realizar trampas, malgastar el dinero entre otras conductas que no llegan a ser de tipo delictivo.

Nótese que el término de conducta antisocial está bastante confundido, pero la conceptualización nos permitirá aclarar y conocer las diferencias con otros términos y nos guiará ver la naturaleza evolutiva de aquellos comportamientos antisociales (Antolín, 2011). Además la conducta antisocial descrita por Kazdin (1988) y Seisdedos (2001), se consideran los engaños y estafas repetidas para buscar el beneficio personal y la falta de remordimiento de sus actos. Pues en esta última característica, el adolescente que presenta conductas antisociales aún se le puede hacer que sienta remordimiento.

Además, en la literatura del tema de conducta antisocial existen autores tales como, Loeber y Stouthamer-Loeber, (1988) citado por De La Peña (2010), hablan acerca de las actividades antisociales desde la niñez, aduciendo que los adolescentes y jóvenes, que fueron agresivos en su infancia aumentan las conductas antisociales durante la adolescencia. De la misma forma Henry (1996) citado por De La Peña (2010), realizó estudios longitudinales explicando cómo la conducta antisocial dada de sus inicios de la etapa, persisten hasta los últimos tiempos de la de la adolescencia, afirmando que se asocia al incremento de la probabilidad de violencia posterior. Como puede comprenderse a través de lo expuesto, el

término de conducta antisocial, difiere en intensidad de otros términos como: agresividad, trastorno de conducta, problemas externos de conducta y conducta delictiva. Además, no para todos los autores la conducta antisocial se reconoce en la mayoría de edad; se la denomina así desde tempranas edades. De ahí que estudios como: “Conducta Antisocial en Adolescentes: factores de riesgo y de protección”, publicado por la Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Psicología; la “Conducta Antisocial en Adolescentes, su relación con el entorno familiar y la percepción de riesgo social, una base para la prevención de conductas delictivas”, publicada por la Universidad Nacional Autónoma y en Perú “Conductas Delictivas - Antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del programa Justicia Juvenil Restaurativa del Ministerio Público - Red Lambayeque 2016” publicada por la Universidad Señor de Sipán, se aceptaron como válidos dichos trabajos que estudian la conducta antisocial en adolescentes.

2.3 Definición de términos básicos

2.3.1 Autoestima

Cooper Smith, (1981) citado por Álvarez y Lara (1989), señala que la autoestima “es la evaluación que hace y mantiene constantemente el individuo en relación consigo mismo; expresa una actitud de aprobación o de rechazo o indica el grado en que el individuo se siente capaz, significativo, exitoso y valioso. En suma, la autoestima es un juicio personal que se tiene hacia sí mismo; es una experiencia subjetiva que el individuo comunica a otros por medio de informes verbales, gestos y otros comportamientos”. También la autoestima consiste en la afirmación relacionada significativamente hacia la satisfacción personal y el funcionamiento afectivo del individuo.

Dimensiones de la autoestima

Cooper Smith (1981), citado por Alvarez y Lara (1989) divide a la autoestima en:

- I: Área de sí mismo general:** Es la evaluación general respecto a sí mismo, esto conduce a identificar el grado para su seguridad, capacidad, valía y significancia. Tiene confianza y mantiene responsabilidad acerca de sus acciones y manteniendo permanencia a los desafíos. Habitualmente alcanzan el éxito identificando sus habilidades y las habilidades de los demás.
- II: Área escolar:** Se relaciona el grado de satisfacción en el ámbito personal en relación al trabajo y la importancia que le brinda al lograr las funciones del área académicas, la evaluación de sus logros, en los planteamientos de sus metas y como el interés de ser reconocido y cuestionados dentro del aula donde se desarrolla las clases.
- III: Área familiar:** Se relaciona en la relación hacia el hogar y la interacción dentro del mismo; es la medida en que el sujeto es aceptado, respetado, amado y sobre todo comprendido por los miembros de la familia. Si la persona presenta el nivel alto de autoestima mantienen buenas cualidades y habilidades en sus relaciones cercanas hacia la familia.
- IV: Área social:** La persona posee grandes capacidades y habilidades a nivel social, esto se debe a que sus relaciones con los que interactúa se de manera positiva, mostrando en todo momento su empatía y asertividad.

2.3.2 Conductas antisociales

La conducta antisocial está referida a pequeñas faltas sociales en las que se existe un predominio hacia la impulsividad dentro de la socialización. En los indicadores del instrumento se aprecia conductas como: provocar desorden en lugares públicos, entrar y salir sin pedir permiso, ensuciar y pintar paredes, botar basura en lugares públicos, decir groserías, desobedecer órdenes en casa y colegio, realizar trampas, malgastar el dinero entre otras

conductas que no llegan a ser de tipo delictivo, son las que clasifica dentro de las edades comprendidas de 10 a 15 (Seisdedos 2001). Según Kazdin (1988), afirma que la oposición de reglas dadas o establecidas por la sociedad y los derechos de las demás es interrumpida y afectadas precisamente por las conductas antisociales. Las conductas antisociales no son conductas delictivas, estas conductas se dan a través de la agresión, peleas, etc. y quebrantamiento de las normas dentro del hogar y de la escuela.

2.3.3 Conductas delictivas

Seisdedos, (2001) menciona que la conducta delictiva aunque pudiera ser considerada del tipo antisocial la conducta delictiva reúne comportamientos buscando el beneficio propio y de llegar a persistir en los años, van en contra de la ley de una sociedad. En los indicadores del instrumento se observa conductas como: participar dentro de una pandilla, tomar el carro para salir de paseo, forzar una puerta e ingresar para robar objetos, portar un arma blanca, forcejear para escapar de un policía, robar objetos de lugares públicos o del colegio, gastar en el juego más dinero del que se puede, conseguir dinero amenazando a la persona, tomar drogas, destrozarse cosas en lugares públicos; entre otras.

2.3.4 Estudiante

Ballester (2013) citado por Bereche y Osorio (2015), señala que toda persona que se denomine estudiante es una persona que va buscando a través de sus medios el desarrollo de sus conocimientos académicos para lograr optimizar y enriquecer su naturaleza orientado a la adquisición de nuevos aprendizajes, buscando siempre la calidad y no tanto en cantidad. Por lo tanto, estudiante es todo aquel individuo que se dedica principalmente a la actividad de estudiar en el ámbito académico, con la finalidad de aprender y adquirir nuevos conocimientos acerca de las distintas ramas.

2.3.5 Institución educativa

Bereche y Osoro (2015), señalan que la institución educativa es un conjunto de personas y bienes originadas por autoridades públicas o particulares, son espacios físico de formación, en el que se entrega una educación y permite el desarrollo en el crecimiento de nuevos aprendizajes. Por tanto, una institución es un sistema en conjunto organizado y estructurado, con la finalidad de brindar seguridad y bienestar, garantizando el buen desarrollo del aprendizaje y la adquisición de nuevos conocimientos para las personas.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Formulación de Hipótesis general y específica

3.1.1 Hipótesis general

- Existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo - 2017.

3.1.2 Hipótesis específicos

- Existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo- Huancayo - 2017.
- Existe relación inversa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo- Huancayo- 2017.

3.2 Variables

Las variables de investigación son: autoestima, conductas antisociales y conductas delictivas.

3.2.1 Dimensiones e indicadores

3.2.1.1 Dimensiones e indicadores de la autoestima:

a) Dimensiones:

De sí mismo general

Académica

Familiar

Social

b) Indicadores:

Percepción de sí mismo

Adaptación a la escuela

Desempeño académico

Relación con la familia

Relación con los padres

Relación con los demás

3.2.1.2 Dimensiones e indicadores de la conducta antisocial y delictiva:

a) Dimensiones conducta antisocial:

Conducta antisocial

b) Indicadores conducta antisocial:

Alborotar en lugares públicos

Romper reglas

Molestar a personas desconocidas

Hacer trampa

No respetar lo ajeno

Faltar el respeto a los mayores

Pelearse con otros

a) Dimensiones conducta delictiva:

Conducta delictiva

b) Indicadores conducta delictiva:

Pelearse con otros e integrar pandillas

Asaltar, robar y destruir cosas ajenas

Portar y manejar armas

Escapar de la autoridad

Comprar e ingerir drogas y gastar dinero en juegos

3.2.2 Definición conceptual y operacional

3.2.2.1 Definición conceptual de la autoestima:

La autoestima es la valía personal que posee una persona, desde su propia percepción, generalmente asociado a aspectos positivos de la personalidad. La autoestima está basada en el modo cómo pensamos, en nuestro sentimiento y experiencia que fuimos viviendo a lo largo de nuestras vidas. La autoestima está determinada a través de expresiones y comportamiento, con uno mismo y con los demás. Tener en cuenta los niveles de autoestima es fundamental debido a que nos señala y aporta para poder observar la conducta en las relaciones de forma intrapersonal e interpersonal.

3.2.2.2 Definición operacional de la autoestima:

La definición operacional de la variable autoestima, son aquellos aspectos, acerca de las características de los niveles como: bajo, medio y alto que presentan los estudiantes de

la I. E. “Andrés Bello”. Se aplicó el cuestionario denominado Inventario de Autoestima de Stanley Cooper Smith (SEI) versión escolar.

3.2.2.3 Definición conceptual de la conducta antisocial y delictiva:

La conducta antisocial interfiere de forma negativa y reiterativa con manifestaciones y acciones que alteran el buen funcionamiento en las relaciones personales e intrapersonales. Tales conductas son observables de forma clara, no sólo en grupos marginados sino también están dentro de los centros urbanos.

La conducta delictiva son acciones de robo y ocasionan perjuicio en las relaciones interpersonales e intrapersonales los estudiantes de la I. E. “Andrés Bello”. Al igual que la conducta antisocial, estos sujetos están buscando siempre romper con reglas establecidas alternado la tranquilidad. Cabe resaltar que la conducta delictiva está determinada por la cultura.

3.2.2.4 Definición operacional de la conducta antisocial y delictiva:

Están considerados los aspectos relacionados hacia la conducta antisocial, de los estudiantes de la Institución Educativa “Andrés Bello”. Para analizar dicha conducta ubicando dentro de una categoría de riesgo o sin riesgo, fueron procesadas a través del cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas de Nicolás Seisdedos.

Están consideradas los aspectos asociados a la conducta delictiva, de los estudiantes de la Institución Educativa “Andrés Bello”. Para analizar dicha conducta ubicando dentro de una categoría de riesgo o sin riesgo, fueron efectuadas a través del Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas de Nicolás Seisdedos.

3.3 Operacionalización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
AUTOESTIMA	De sí mismo general	Percepción de sí mismo	1,3,4,10,12,13,15,18,19,24,25,27,30,35,38,39,43,47,48,51,55,56 y 57	Nominal
	Académica	Adaptación a la escuela	2,17, 23, 42 y 46	
		Desempeño académico	33, 37, 42 y 54	
	Familiar	Relación con la familia	6, 16, 22 y 44	
		Relación con padres	9, 11, 20, 22 y 29	
	Social	Relación con los demás	5,8,14,21,28,40,49 y 52	
Mentiras	Relación intrapersonal	26,32,36,41,45,50,53 y 58		
CONDUCTA ANTISOCIAL-DELICTIVA	Antisocial	Alborotar lugares públicos	1	Nominal
		Romper reglas	2,3,4,5,7,9,10,12,14,15 y 17	
		Molestar a personas desconocidas	6,13, y 16	
		Hacer trampa	8	
		No respetar lo ajeno	11	
		Faltar el respeto a los mayores	18,19	

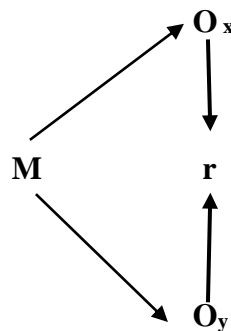
		Pelearse con otros	20	Nominal
	Delictivo	Integrar a una pandillas	21	Nominal
		Asaltar, robar y destruir cosas ajenas	22,23,24,25,27,28,30,31,32,33,35,36,37 y 39	
		Portar y manejar armas	26	
		Escapar de la autoridad	29	
		Comprar e ingerir drogas y gastar dinero en juegos	34,38 y 40	

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

4.1 Diseño metodológico

La investigación realizada esta bajo el diseño descriptivo y con enfoque cuantitativo, este tipo de enfoque utiliza la recolección de los datos para la prueba de hipótesis, posee una base de la medición numérica y análisis estadístico con la finalidad de establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Hernández, Fernández y Baptista 2014). El diseño de investigación es el descriptivo correlacional, este tipo de diseño conlleva a la recolección de dos o más conjuntos de datos de un cierto grupo para buscar identificar la subsecuente relación de los conjuntos de datos (Sánchez y Reyes 2015) y el esquema es la siguiente:



Dónde: M, representa la muestra de estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Andrés Bello; O_x representa la observación hecha a la variable autoestima y O_y representa la observación hecha a la variable conducta antisocial. delictiva y r representa la relación entre ambas variables.

4.1.1 Método

El método general utilizado en la investigación fue el científico, la cual se dio bajo un conjunto de procesos, críticos, empíricos y sistemáticos aplicados a un estudio de problemas o fenómenos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Es decir se prosiguió con los pasos del mencionado método: identificación y planteamiento del problema e hipótesis, elaboración de la base teórica, recojo y procesamiento de resultados y conclusiones. Asimismo, se aplicó como métodos específicos: el descriptivo. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) se logra especificar las propiedades, características y los perfiles de las personas, grupos, procesos, comunidades, objetos y otros fenómenos que someten a un análisis. El método estadístico según Hernández, Fernández y Baptista (2014) permite realizar un análisis teniendo en cuenta los niveles de medición de las variables para ser aplicada de forma estadística y pueden ser de tipo inferencial y descriptiva.

4.1.2 Nivel

El nivel al que corresponde la investigación es descriptivo. Según Hernández, Fernández y Baptista (2006) dentro de nivel descriptivo el objetivo es indagar las incidencias de las modalidades o niveles de una o más variables dentro de una población y las posibles implicancias entre ellas y su entorno.

4.1.3 Tipo de investigación

La presente investigación corresponde al no experimental sustantiva descriptiva. Sánchez y Reyes (2015), mencionan que este tipo de investigación es da cuando el investigador no manipula ninguna variable y su fin es estudiar el problema o fenómeno en su contexto natural tal como se presentan, para luego establecerlo todas las características posibles de la variable (s).

4.2 Diseño muestral

Se refiere al proceso de selección de una muestra Sánchez y Reyes (2015), refiere que también se utiliza dentro de la planificación del tamaño de qué manera se va calcular el tamaño de la muestra y su respectivo margen de error, acerca de la base de la población y universo. En cuanto al tipo de muestreo será probabilístico o no probabilístico.

4.2.1 Población o universo

Según, Hernández, Fernández y Baptista (2014), indica que la población es el conjunto de todos los sujetos, objetos o casos que concuerdan en determinados aspectos específicos. En tal sentido, la población de estudio estuvo conformado por los 228 estudiantes del 1° al 3° grado de la I. E. “Andrés Bello”. Dicha institución se sitúa en el distrito de Pilcomayo, provincia de Huancayo.

4.2.2 Muestra

La muestra de estudio fue censal. Se denomina así cuando se toma la totalidad de la población sin exclusión. Oseda, Hurtado y Chávez (2018) señala que cuando se tiene poblaciones pequeñas no hace falta de llevar a cabo un muestreo, tomándose la totalidad de la población y es denominada “muestra – poblacional” o “muestra – censal”, es por ello, que como la población y muestra es lo mismo, la muestra también estuvo conformado por los 228 estudiantes. Las edades oscilan de 12 a 17 años en los tres grados. En el salón del 1° grado en las secciones: “A, B, C y D”, se constituyen por 83 estudiantes. En el salón de las 2° grado secciones: “A, B y C” se constituyen por 68 estudiantes y finalmente en el salón del 3° grado secciones “A, B y C” conforman 77 estudiantes.

4.2.3 Técnicas de muestreo

Como se mencionó, la muestra es censal, no es necesario utilizar ningún tipo de técnica muestral, para la selección de los sujetos de una población en estudio (Oseda, Hurtado, y Chávez, 2018).

4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica:

La técnica empleada para la investigación fue la encuesta a los estudiantes, con la finalidad de recoger sus opiniones sobre autoestima y conductas antisociales y delictivas.

Instrumentos:

Sánchez y Reyes (2015) señalan que los instrumentos son herramientas bastante específicas que se utilizan en el proceso de recogida de datos. Los instrumentos se eligen a partir de la técnica previamente elegida.

La encuesta puede emplear como instrumentos los test psicológicos. En la presente investigación se emplearán dos test, debido a que se trata de un estudio con dos variables: la autoestima y las conductas antisociales-delictivas.

4.3.1 Validez y confiabilidad

Validez y confiabilidad del test de Autoestima

El cuestionario o inventario de autoestima de Cooper Smith, forma escolar, ha sido traducido con la respectiva validación en nuestro medio. En un estudio realizado acerca de la autoestima y rendimiento escolar con niños de 5° y 6° grado de educación primaria; de edades entre 10 y 11 años, en sectores socioeconómicos alto y bajo (estudio comparativo) y con el estudio realizado en niños de las edades de 8,9 y 10; el año 1989 por María Graciela Cardó. Ambas investigaciones permitieron dar la respectiva validez y confiabilidad del test.

Dichas investigaciones se realizaron en la ciudad de Lima según lo señala (Panizo M., 1985, citado por Bereche y Osore, 2015).

Se realizó a través de juicio de expertos la validación y confiabilidad del test de autoestima y los coeficientes de alfa de Cronbach del instrumento de medición, calculados en el SPSS versión 25, son de 0,92 las que resultan tener confiabilidades muy altas, con los cuales los instrumentos de medición son confiables (documento adjunto en anexos).

Validez y confiabilidad del cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas.

Para la validez y confiabilidad se toma como fuente de referencia a Rosales, (2016).

Validez:

En la validez de constructo del Cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas, se logró a través de un análisis factorial por cada uno de los constructos (antisocial y delictiva) utilizando una rotación Varimax y la normalización de Keiser, mostrando un nivel de confianza de ($p \leq .01$).

Confiabilidad:

Por último, en la confiabilidad del Cuestionario de conductas antisociales delictivas, se obtuvieron puntuaciones pares e impares en las dos escalas, A y D, con una muestra normativa de 1000 sujetos, los cuales se mantuvieron separados por sexo. De la misma manera, se empleó la fórmula de Spearman – Brown, para lograr las correlaciones entre ambas partes de cada escala, dando como resultado en el caso de los varones una confiabilidad de 0.862 y en las mujeres una confiabilidad de 0.860 lo describe (Seisdedos, 2001).

Se realizó a través de juicio de expertos la validación y confiabilidad del Inventario de Conductas Antisociales y delictivas y los coeficientes de alfa de Cronbach del instrumento de medición, calculados en el SPSS versión 25, son de 0,891 las que resultan tener

confiabilidades muy altas, con los cuales los instrumentos de medición son confiables (documento adjunto en anexos).

A) Test de autoestima

Ficha técnica

Nombre : Inventario de Autoestima de Stanley Cooper Smith, (SEI) versión escolar.

Autor : Stanley Cooper Smith

Administración : Individual y colectiva.

Duración : Aproximadamente 30 minutos.

Niveles de aplicación: De 8 a 15 años de edad.

Finalidad : Medir las actitudes valorativas hacia el SÍ MISMO, en las áreas: académica, familiar y personal de la experiencia de un sujeto.

Baremación de la variable:

Baremo:	Nivel:
0_45	bajo
46_74	media
75_100	alta

B) Test de conductas antisociales-delictivas

Ficha técnica

Nombre : Cuestionario de Conductas Antisociales -Delictivas

Autor : Nicolás Seisdedos Cubero

Administración : Colectiva o individual

Duración : Variante de entre 10 a15 minutos

Niveles de aplicación: Niños y adolescentes

Baremación de la variable:

Baremo:	Nivel:
Percentil 0_49	Sin riesgo
Percentil 51_100	Con riesgo

4.4 Técnicas del procesamiento de la información

Para el procesamiento de la información de la investigación, se dio a través de una previa coordinación con la dirección de la institución educativa donde se llevó a cabo la investigación, con la finalidad de obtener el permiso correspondiente para la aplicación de los instrumentos. Luego se aplicó los instrumentos en la muestra elegida, para ser procesada los resultados y de tal forma obtener la base los datos que finalmente llevaron hacia la comprobación de la hipótesis planteada y señalar si se acepta o se rechaza.

4.5 Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información

Las técnicas empleadas en la investigación para el análisis e interpretación se utilizaron el programa de Excel y SPSS versión 25, lo cual hizo posible procesar los datos obtenidos. Se elaboraron cuadros y figuras estadísticas, con el objetivo de presentar de manera ordenada el respectivo análisis de las variables estudiadas. Para la comprobación de hipótesis se utilizó la prueba gamma de Goodman y Kruskal al 95% de confianza estadística.

4.6 Aspectos éticos

En los aspectos éticos se considerará el principio de respeto, solicitándoles a los integrantes de la muestra el consentimiento informado durante el proceso de evaluación o aplicación de los instrumentos, además se solicitará a la dirección de la Institución Educativa el permiso correspondiente para la aplicación de los test de las variables (adjunto copia).

CAPÍTULO V
RESULTADOS Y ANÁLISIS

5.1 Presentación de resultados

Tabla 1
Perfil de la muestra (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Variable y categorías	Estudiantes	%
Sexo		
Varón	121	53,1
Mujer	107	46,9
Edad (años)		
12	43	18,9
13	64	28,1
14	85	37,3
15 a +	36	15,7
Grado de estudios		
Primero	83	36,4
Segundo	68	29,8
Tercero	77	33,8

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 1 se puede observar que los estudiantes se caracterizan por ser predominantemente varones (53,1%), con 14 años de edad (37,3%) y cursar el primer grado (36,4%).

Tabla 2**Nivel de la autoestima (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel	Estudiantes	%
Baja	60	26,3
Media	113	49,6
Alta	55	24,1

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 2 se observa que la autoestima de los estudiantes es predominantemente media con el 49,6%, el 24,1% alta y el 26,3% baja.

Tabla 3**Nivel de autoestima por sexo (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de autoestima	Sexo			
	Varón (121)		Mujer (107)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Baja	37	30,6	23	21,5
Media	62	51,2	51	47,7
Alta	22	18,2	33	30,8

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 3 se constata que, tanto en los varones (51,2%) como en las mujeres (47,7%) predomina la autoestima media, con mejor autoestima en las mujeres que en los varones, pues el 30,8% de las primeras y el 18,2% de los segundos poseen autoestima alta, y el 21,5% de las primeras y el 30,6% de los segundos tienen autoestima baja.

Tabla 4**Nivel de autoestima por edad (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de autoestima	Edad							
	12 años (43)		13 años (64)		14 años (85)		15 años a más (36)	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Baja	13	30,2	18	28,1	20	23,5	9	25,0
Media	23	43,5	26	40,6	43	50,6	21	58,3
Alta	7	16,3	20	31,3	22	25,9	6	16,7

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 4 se descubre que en todos los grupos etáreos predomina la autoestima media, oscilando entre 40,6% (13 años) y 58,3% (15 años a más), con alta autoestima en los estudiantes de 13 años (31,3% autoestima alta) y baja autoestima en los estudiantes de 12 años (30,2% autoestima baja).

Tabla 5

Nivel de autoestima por grado de estudios (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Grado de estudios					
	Primero (83)		Segundo (68)		Tercero (77)	
	f	%	F	%	F	%
Baja	26	31,3	19	27,9	15	19,5
Media	40	48,2	30	44,2	43	55,8
Alta	17	20,5	19	27,9	19	24,7

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 5 se observa que en todos los grados de estudios predomina la autoestima media, oscilando entre 44,2% (segundo) y 55,8% (tercero), con nivel alto de autoestima en los estudiantes de segundo grado (27,9% autoestima alta) y baja autoestima en los estudiantes de primer grado (31,3% autoestima baja).

Tabla 6

Nivel de las conductas antisociales (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel	Estudiantes	%
Sin riesgo	209	91,7
Con riesgo	19	8,3

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla n° 6 se aprecia que el 8,3% de los estudiantes tienen conductas antisociales con riesgo.

Tabla 7

Nivel de conductas antisociales por sexo (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de conductas antisociales	Sexo			
	Varón (121)		Mujer (107)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Sin riesgo	114	94,2	95	88,8
Con riesgo	7	5,8	12	11,2

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla n°7 se observa que el 11,2% de las mujeres y el 5,8% de los varones tienen conductas antisociales.

Tabla 8**Nivel de conductas antisociales por edad (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de conductas antisociales	Edad							
	12 años (43)		13 años (64)		14 años (85)		15 años a más (36)	
	f	%	f	%	F	%	f	%
Sin riesgo	37	86	60	93,8	78	91,8	34	94,4
Con riesgo	6	14	4	6,2	7	8,2	2	5,6

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora – SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 8 se constata que la proporción de estudiantes con conductas antisociales por grupo etáreo fluctúa entre 5,6% (15 años a más) y 14% (12 años).

Tabla 9**Nivel de conductas antisociales por grado de estudios (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de conductas antisociales	Grado de estudios					
	Primero (83)		Segundo (68)		Tercero (77)	
	f	%	F	%	F	%
Sin riesgo	72	86,7	66	97,1	71	92,2
Con riesgo	11	13,3	2	2,9	6	7,8

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Interpretación: en la tabla 9 se descubre que la proporción de estudiantes con conductas antisociales por grado de estudios oscila entre 2,9% (segundo) y 13,3% (primero).

Tabla 10**Nivel de las conductas delictivas (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel	Estudiantes	%
Sin riesgo	164	71,9
Con riesgo	64	28,1

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 10 se aprecia que el 28,1% de los estudiantes presentan conductas delictivas.

Tabla 11***Nivel de conductas delictivas por sexo (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado***

Nivel de conductas delictivas	Sexo			
	Varón (121)		Mujer (107)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Sin riesgo	75	62	89	83,2
Con riesgo	46	38	18	16,8

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 11 se puede observar que el 38% de estudiantes varones y el 16,8% de estudiantes mujeres presentan conductas delictivas.

Tabla 12***Nivel de conductas delictivas por edad (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado***

Nivel de conductas delictivas	Edad							
	12 años (43)		13 años (64)		14 años (85)		15 años a más (36)	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Sin riesgo	32	74,4	42	65,6	65	76,5	25	69,4
Con riesgo	11	25,6	22	34,4	20	23,5	11	30,6

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora – SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 12 se constata que la proporción de estudiantes con conductas delictivas por grupo etáreo oscila entre 23,5% (14 años) y 34,4% (13 años).

Tabla 13***Nivel de conductas delictivas por grado de estudios (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado***

Nivel de conductas delictivas	Grado de estudios					
	Primero (83)		Segundo (68)		Tercero (77)	
	f	%	F	%	F	%
Sin riesgo	56	67,5	48	70,6	60	77,9
Con riesgo	27	32,5	20	29,4	17	22,1

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 13 se detecta que la proporción de estudiantes con conductas delictivas por grado de estudios fluctúa entre 22,1% (tercero) y 32,5% (primero).

Tabla 14

Nivel de las conductas antisociales y delictivas (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel	Estudiantes	%
Si	72	31,6
No	156	68,4

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 14 se exhibe que el 31,6% de los estudiantes tienen conductas con al menos una de las conductas antisociales o delictivas.

Tabla 15

Nivel de las conductas antisociales y delictivas por sexo (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de conductas antisociales y delictivas	Sexo			
	Varón (121)		Mujer (107)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Si	47	38,8	25	23,4
No	74	61,2	82	76,6

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 15 se aprecia que el 38,8% de los varones y el 23,4% de las mujeres presentan conductas antisociales y delictivas.

Tabla 16

Nivel de las conductas antisociales y delictivas por edad (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de conductas antisociales y delictivas	Edad							
	12 años (43)		13 años (64)		14 años (85)		15 años a más (36)	
	f	%	F	%	F	%	f	%
Si	13	30,2	23	35,9	24	28,2	12	33,3
No	30	69,8	41	64,1	61	71,8	24	66,7

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 16 se descubre que la proporción de estudiantes con conductas antisociales y delictivas por grupo etáreo fluctúa entre 28,2% (14 años) y 35,9% (13 años).

Tabla 17

Nivel de las conductas antisociales y delictivas por grado (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de conductas antisociales y delictivas	Grado de estudios					
	Primero (83)		Segundo (68)		Tercero (77)	
	f	%	f	%	F	%
Si	30	36,1	21	30,9	21	27,3
No	53	63,9	47	69,1	56	72,7

f: Frecuencia absoluta (número de casos)

Fuente: base de datos de la investigadora - SPSS versión 25

Interpretación: en la tabla 17 se exhibe que la proporción de estudiantes con conductas antisociales y delictivas por grado de estudios oscila entre 27,3% (tercero) y 36,1% (primero).

Tabla 18

Relación entre autoestima y conductas antisociales (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales			
	Sin riesgo (209)		Con riesgo (19)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Baja (60)	47	20,6	13	5,7
Media (113)	107	46,9	6	2,7
Alta (55)	55	24,1		

$\gamma = -0,792$, sig = 0

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 18 se aprecia que el 46,9% de los estudiantes presentan autoestima media y sin riesgo de conductas antisociales, el 5,7% autoestima baja y con riesgo de conductas antisociales, el 24,1% autoestima alta y sin riesgo de conductas antisociales.

El coeficiente gamma de Kruskal Goodman ($-0,792$) revela que la relación entre autoestima y conductas antisociales de los estudiantes es inversa, confirmando, con estos resultados, la primera hipótesis específica de investigación.

Tabla 19

Relación entre autoestima y conductas antisociales por sexo (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales			
	Sin riesgo (209)		Con riesgo (19)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Varón (121)				
Baja (37)	32	26,4	5	4,1
Media (62)	60	49,6	2	1,7
Alta (22)	22	18,2		
Mujer (107)				
Baja (23)	15	14,0	8	7,5
Media (51)	47	43,9	4	3,7
Alta (33)	33	30,8		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 19 se observa que el 49,2% de los varones y el 43,9% de las mujeres presentan autoestima media y sin riesgo de conductas antisociales; el 4,1% de los primeros y el 7,5% de las segundas, autoestima baja y con riesgo de conductas antisociales; el 18,2% de los primeros y el 30,8% de las segundas, autoestima alta y sin riesgo de conductas antisociales.

Tabla 20

Relación entre autoestima y conductas antisociales por edad (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales			
	Sin riesgo (209)		Con riesgo (19)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
12 años (43)				
Baja (13)	10	23,3	3	7,0
Media (23)	20	46,5	3	7,0
Alta (7)	7	16,3		
13 años (64)				
Baja (18)	15	23,4	3	4,7
Media (26)	25	39,1	1	1,6
Alta (20)	20	31,3		
14 años (85)				
Baja (20)	15	17,6	5	5,9
Media (43)	41	48,2	2	2,4
Alta (22)	22	25,9		
15 años a más (36)				
Baja (9)	7	19,4	2	5,6
Media (21)	21	58,3		
Alta (6)	6	16,7		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 17 se constata que el 46,5% de los estudiantes de 12 años, el 39,1% de 13 años, el 48,2% de 14 años y el 58,3% de 15 años a más presentan autoestima media y

sin riesgo de conductas antisociales; el 7% de los primeros, el 4,7% de los segundos, el 5,9% de los terceros y el 5,6% de los cuartos, autoestima baja y con riesgo de conductas antisociales; el 16,3% de los primeros, el 31,3% de los segundos, el 25,9% de los terceros y el 16,7% de los cuartos, autoestima alta y sin riesgo de conductas antisociales.

Tabla 21
Relación entre autoestima y conductas antisociales por grado de estudios (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales			
	Sin riesgo (209)		Con riesgo (19)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Primero (83)				
Baja (26)	19	22,9	7	8,4
Media (40)	36	43,4	4	4,8
Alta (17)	17	20,5		
Segundo (68)				
Baja (19)	17	25,0	2	2,9
Media (30)	30	44,1		
Alta (19)	19	27,9		
Tercero (77)				
Baja (15)	11	14,3	4	5,2
Media (43)	41	53,2	2	2,6
Alta (19)	19	24,7		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 21 observamos que 43,4% de los estudiantes de primer grado, el 44,1% de segundo grado y el 53,2% de tercer grado presentan autoestima media y sin riesgo de conductas antisociales; el 8,4% de los primeros, el 2,9% de los segundos y el 5,2% de los terceros, autoestima baja y con riesgo de conductas antisociales; el 20,5% de los primeros, el 27,9% de los segundos y el 24,7% de los terceros, autoestima alta y sin riesgo de conductas antisociales.

Tabla 22**Relación entre autoestima y conductas delictivas (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de autoestima	Nivel de conductas delictivas			
	Sin riesgo (164)		Con riesgo (64)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Baja (60)	23	10,1	37	16,2
Media (113)	90	39,5	23	10,1
Alta (55)	51	22,4	4	1,7

 $\gamma = -0,734$, sig = 0

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 22 se puede evidenciar que el 39,5% de los estudiantes presentan autoestima media y sin riesgo de conductas delictivas, el 16,2% autoestima baja y con riesgo de conductas delictivas, el 22,4% autoestima alta y sin riesgo de conductas delictivas.

El coeficiente gamma de Kruskal Goodman (-0,734) revela que la relación entre autoestima y conductas delictivas de los estudiantes es inversa, confirmando, con estos resultados, la segunda hipótesis específica de investigación.

Tabla 23**Relación entre autoestima y conductas delictivas por sexo (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de autoestima	Nivel de conductas delictivas			
	Sin riesgo (164)		Con riesgo (64)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Varón (121)				
Baja (37)	10	8,3	27	22,3
Media (62)	47	38,8	15	12,4
Alta (22)	18	14,9	4	3,3
Mujer (107)				
Baja (23)	13	12,1	10	9,3
Media (51)	43	40,2	8	7,5
Alta (33)	33	30,8		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 23 se exhibe que el 38,8% de los varones y el 40,2% de las mujeres presentan autoestima media y sin riesgo de conductas delictivas; el 22,3% de los primeros y el 9,3% de las segundas, autoestima baja y con riesgo de conductas delictivas; el 14,9% de los primeros y el 30,8% de las segundas, autoestima alta y sin riesgo de conductas delictivas.

Tabla 24**Relación entre autoestima y conductas delictivas por edad (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado**

Nivel de autoestima	Nivel de conductas delictivas			
	Sin riesgo (164)		Con riesgo (64)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
12 años (43)				
Baja (13)	6	14,0	7	16,3
Media (23)	19	44,2	4	9,3
Alta (7)	7	16,3		
13 años (64)				
Baja (18)	5	7,8	13	20,3
Media (26)	19	29,7	7	10,9
Alta (20)	18	28,1	2	3,1
14 años (85)				
Baja (20)	7	8,2	13	15,3
Media (43)	38	44,7	5	5,9
Alta (22)	20	23,5	2	2,4
15 años a más (36)				
Baja (9)	5	13,9	4	11,1
Media (21)	14	38,9	7	19,4
Alta (6)	6	16,7		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 24 se observa que el 44,2% de estudiantes son de 12 años, el 29,7% de 13 años, el 44,7% de 14 años y el 38,9% de 15 años a más presentan autoestima media y sin riesgo de conductas delictivas; el 16,3% de los primeros, el 20,3% de los segundos, el 15,3% de los terceros y el 11,1% de los cuartos, autoestima baja y con riesgo de conductas delictivas; el 16,3% de los primeros, el 28,1% de los segundos, el 23,5% de los terceros y el 16,7% de los cuartos, autoestima alta y sin riesgo de conductas delictivas.

Tabla 25

Relación entre autoestima y conductas delictivas por grado de estudios (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas delictivas			
	Sin riesgo (164)		Con riesgo (64)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
	Primero (83)			
Baja (26)	9	10,8	17	20,5
Media (40)	32	38,6	8	9,6
Alta (17)	15	18,1		
	Segundo (68)			
Baja (19)	8	11,8	11	16,2
Media (30)	22	32,4	8	11,8
Alta (19)	18	26,5	1	1,5
	Tercero (77)			
Baja (15)	6	7,8	9	11,7
Media (43)	36	46,8	7	9,1
Alta (19)	18	23,4	1	1,3

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 25 se registra que el 38,6% de estudiantes están en el primer grado, el 32,4% de segundo grado y el 46,8% de tercer grado presentan autoestima media y sin riesgo de conductas delictivas; el 20,5% de los primeros, el 16,2% de los segundos y el 11,7% de los terceros, autoestima baja y con riesgo de conductas delictivas; el 18,1% de los primeros, el 26,4% de los segundos y el 23,4% de los terceros, autoestima alta y sin riesgo de conductas delictivas.

Tabla 26

Relación entre autoestima y conductas antisociales y delictivas (n = 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales y delictivas			
	No (156)		Si (72)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Baja (60)	20	8,7	40	17,5
Media (113)	85	37,3	28	12,3
Alta (55)	51	22,4	4	1,8

$\gamma = -0,75$, sig = 0

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 26 se exhibe que el 37,3% de los estudiantes presentan autoestima media y sin conductas antisociales y delictivas, el 17,5% autoestima baja y conductas antisociales y delictivas, el 22,4% autoestima alta y sin conductas antisociales y delictivas. El coeficiente gamma de Kruskal Goodman (-0,75) revela que la relación entre autoestima y conductas antisociales y delictivas de los estudiantes es inversa, confirmando así los resultados, para la hipótesis general de investigación.

Tabla 27

Relación entre autoestima y conductas antisociales y delictivas por sexo (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales y delictivas			
	No (156)		Si (72)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Varón (121)				
Baja (37)	10	8,3	27	22,3
Media (62)	46	38,0	16	13,2
Alta (22)	18	14,9	4	3,3
Mujer (107)				
Baja (23)	10	9,3	13	12,1
Media (51)	39	36,4	12	11,2
Alta (33)	33	30,8		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 27 se observa que el 38% de los varones y el 36,4% de las mujeres presentan autoestima media y sin conductas antisociales y delictivas; el 22,3% de los primeros y el 12,1% de las segundas, autoestima baja y conductas antisociales y delictivas; el 14,9% de los primeros y el 30,8% de las segundas, autoestima alta y sin conductas antisociales y delictivas.

Tabla 28

Relación entre autoestima y conductas antisociales y delictivas por edad (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales y delictivas			
	No (156)		Si (72)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
12 años (43)				
Baja (13)	6	14,0	7	16,3
Media (23)	17	39,5	6	14,0
Alta (7)	7	16,3		
13 años (64)				
Baja (18)	5	7,8	13	20,3
Media (26)	18	28,1	8	12,5
Alta (20)	18	28,1	2	3,1
14 años (85)				
Baja (20)	5	5,9	15	17,6
Media (43)	36	42,4	7	8,2
Alta (22)	20	23,5	2	2,4
15 años a más (36)				
Baja (9)	4	11,1	5	13,9
Media (21)	14	38,9	7	19,4
Alta (6)	6	16,7		

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 28 se constata que el 39,5% de los estudiantes de 12 años, el 28,1% de 13 años, el 42,4% de 14 años y el 38,9% de 15 años a más presentan autoestima media y sin conductas antisociales y delictivas; el 16,3% de los primeros, el 20,3% de los segundos, el 17,6% de los terceros y el 13,9% de los cuartos, autoestima baja y conductas ; el 16,3% d antisociales y delictivas en los primeros, el 28,1% de los segundos, el 23,5% de los terceros y el 16,7% de los cuartos, autoestima alta y sin conductas antisociales y delictivas.

Tabla 29

Relación entre autoestima y conductas antisociales y delictivas por grado de estudios (n= 228) de los estudiantes del 1°, 2° y 3° grado

Nivel de autoestima	Nivel de conductas antisociales y delictivas			
	No (156)		Si (72)	
	Estudiantes	%	Estudiantes	%
Primero (83)				
Baja (26)	9	10,8	17	20,5
Media (40)	29	34,9	11	13,3
Alta (17)	15	18,1	2	2,4
Segundo (68)				
Baja (19)	7	10,3	12	17,6
Media (30)	22	32,4	8	11,8
Alta (19)	18	26,5	1	1,5
Tercero (77)				
Baja (15)	4	5,2	11	14,3
Media (43)	34	44,2	9	11,7
Alta (19)	18	23,4	1	1,3

Fuente: base de datos de la investigadora - coeficiente gamma

Interpretación: en la tabla 29 se descubre que el 34,9% de los estudiantes de primer grado, el 32,4% de segundo grado y el 44,2% de tercer grado presentan autoestima media y sin conductas antisociales y delictivas; el 20,5% de los primeros, el 17,6% de los segundos y el 14,3% de los terceros, autoestima baja y conductas antisociales y delictivas; el 18,1% de los primeros, el 26,5% de los segundos y el 23,4% de los terceros, autoestima alta y sin conductas antisociales y delictivas.

5.2 Análisis inferencial

Por ser de tipo cualitativo es no paramétrico.

5.3 Comprobación de hipótesis

Hipótesis general

- Existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo- Huancayo- 2017.

La contrastación estadística de la hipótesis se realizó con el tipo de prueba **gamma de Goodman y Kruskal**, para la asociación de variables cualitativas ordinales y nominales al 95% de confianza estadística. El proceso fue desarrollado de la siguiente manera:

1) Hipótesis estadística

- H_0 No existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo- 2017.
- H_1 Sí existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo- 2017.

2) Estadística de prueba

La estadística de prueba es el estadístico gamma (G) de Goodman y Kruskal, definido como:

$$G = \frac{\#(+)-\#(-)}{\#(+)+\#(-)}$$

Donde #(+)
es el número de acuerdos (pares semejantes o concordantes) y #(-) el número de desacuerdos (pares desemejantes o discordantes), calculados con:

$$\# (+) = \sum_{i=1}^{r-1} \sum_{j=1}^{k-1} n_{ij} \sum_{p=i+1}^r \sum_{q=j+1}^k n_{pq} = \sum_{i,j} n_{ij}^+ \quad i = 1, 2, \dots, r-1; j = 1, 2, \dots, k-1$$

$$\# (-) = \sum_{i=1}^{r-1} \sum_{j=2}^k n_{ij} \sum_{p=i+1}^r \sum_{q=1}^{j-1} n_{pq} = \sum_{i,j} n_{ij}^- \quad i = 1, 2, \dots, r-1; j = 2, \dots, k$$

Para muestras grandes ($n > 50$), el estadístico tiene distribución aproximadamente normal con media γ y varianza dada por:

$$\text{var}(G) \leq \frac{n(1-G^2)}{\# (+) - \# (-)}$$

La evaluación de la significación del estadístico G se realiza con el estadístico Z, definido por:

$$\tilde{z} = (G - \gamma) \sqrt{\frac{\# (+) - \# (-)}{n(1-G^2)}}$$

Para muestras grandes ($n > 50$), el estadístico tiene distribución aproximadamente normal con media γ y varianza dada por:

3) Regla de decisión

Como, $n = 228$ ($n > 50$), para un contraste unilateral inferior, el valor teórico de la Z de Gauss al 95% de confianza estadística es $-1,645$, con el cual la hipótesis nula H_0 será rechazada, a favor de la hipótesis alterna H_1 , si el valor calculado de la Z de Gauss es menor que $-1,645$; por el contrario, será aceptada H_0 , en contra de H_1 . En términos del valor P, la hipótesis nula H_0 será rechazada, en favor de la hipótesis alterna H_1 , si el valor P es menor que el nivel de significación de 0,05; sino en caso contrario, será aceptada la H_0 , en contra de la H_1 .

4) Valores calculados

Con los datos de la tabla 26: $\#(+)$ = 980, $\#(-)$ = 6868 y $G = -0,7503$ con $\text{var}(G) = 0,0127$, valor calculado de la Z de Gauss $-6,66$ y valor P de 0. El programa estadístico aplicado fue el SPSS versión_25, reporta el estadístico Gamma de Goodman y Kruskal de $-0,75$ y el valor P (significación aproximada) de 0.

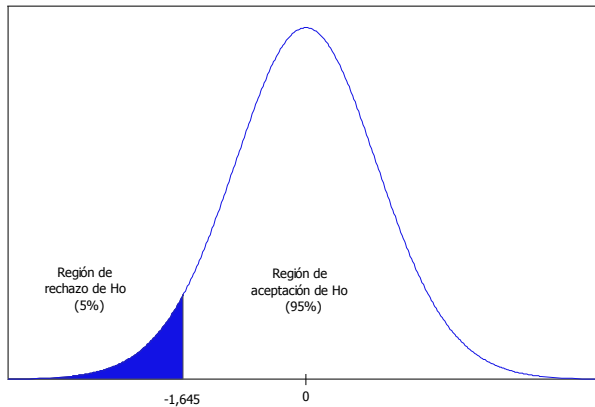


Figura 2 Regiones de aceptación y rechazo de H_0

Medidas simétricas					
Estadísticas		Valor	Error estándar asintótico	T aproximada	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Gamma	-,750	,067	-7,805	,000
N de casos válidos		228			

Figura 1.1. Cálculo del estadístico Gamma de Goodman y Kruskal para autoestima y conductas antisociales.

5) Decisión estadística

El valor calculado de la Z de Gauss ($-6,66$) es menor que su valor teórico ($-1,645$) y el valor P ($-0,750$) es menor que el nivel de significación habitual ($0,05$); por ello, es rechazada la hipótesis nula H_0 , en a favor la hipótesis alternativa H_1 .

6) Conclusión

Al 95% de confianza estadística, se acepta que existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas, es decir a un nivel alto de autoestima menor probabilidad de conductas antisociales y delictivas, en los estudiantes del 1ro al 3ro grado de secundaria de la institución educativa “Andrés Bello” de Pilcomayo, Huancayo-2017.

Con estos resultados se acepta la hipótesis general de investigación.

5.2.2 Contraste estadístico de la primera hipótesis específica

Hipótesis de investigación:

- Existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria –Institución Educativa “Andrés Bello”- Pilcomayo- Huancayo- 2017.

La contrastación estadística de la hipótesis fue realizada con la prueba **gamma de Goodman y Kruskal** para la asociación de variables cualitativas ordinales y nominales, al 95% de confianza estadística. El procedimiento se desarrolla a continuación.

1) Hipótesis estadísticas

- H_0 No existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo- 2017.
- H_1 Si existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo- 2017.

2) Estadística de prueba

La estadística de prueba es el estadístico gamma (G) de Goodman y Kruskal, definido como:

$$G = \frac{\#(+)-\#(-)}{\#(+)+\#(-)}$$

Donde #(+)
es el número de acuerdos (pares semejantes o concordantes) y #(-) el número de desacuerdos (pares desemejantes o discordantes), calculados con:

$$\#(+)=\sum_{i=1}^{r-1}\sum_{j=1}^{k-1}n_{ij}\sum_{p=i+1}^r\sum_{q=j+1}^kn_{pq}=\sum_{i,j}n_{ij}n_{ij}^+ \quad i=1,2,\dots,r-1;j=1,2,\dots,k-1$$

$$\#(-)=\sum_{i=1}^{r-1}\sum_{j=2}^kn_{ij}\sum_{p=i+1}^r\sum_{q=1}^{j-1}n_{pq}=\sum_{i,j}n_{ij}n_{ij}^- \quad i=1,2,\dots,r-1;j=2,\dots,k$$

Para muestras grandes (n > 50), el estadístico tiene distribución aproximadamente normal con media γ y varianza dada por:

$$\text{var}(G)\leq\frac{n(1-G^2)}{\#(+)-\#(-)}$$

La evaluación de la significación del estadístico G se realiza con el estadístico Z, definido por:

$$z=(G-\gamma)\sqrt{\frac{\#(+)-\#(-)}{n(1-G^2)}}$$

3) Regla de decisión

Como n = 228 (n > 50), para un contraste unilateral inferior, el valor teórico de la Z de Gauss al 95% de confianza estadística es de -1,645, en el que la hipótesis nula H₀ será rechazada, favoreciendo la hipótesis alterna H₁, si el valor calculado de la Z de Gauss es menor que -1,645; en el caso contrario, será aceptada la H₀, en contra de la H₁ (figura 2). En términos del valor P, la hipótesis nula H₀ será rechazada, a favor de la hipótesis alterna

H_1 , si el valor de P es menor que el nivel de significación de 0,05; sino en caso contrario, será aceptada H_0 , en contra de H_1 .

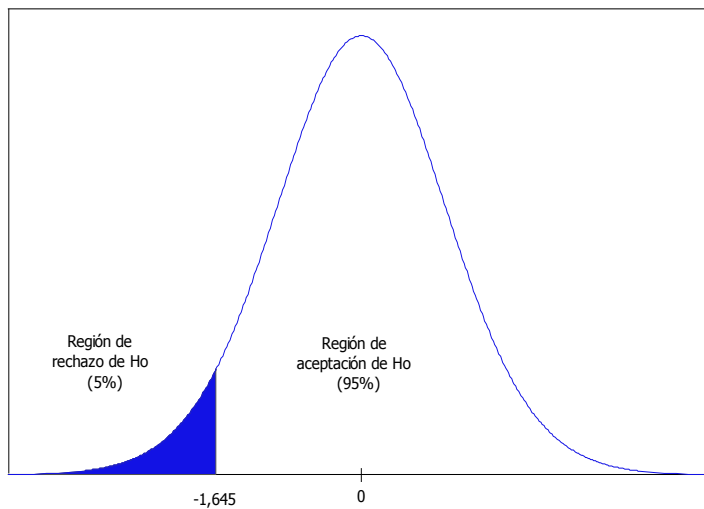


Figura 3 Regiones de aceptación y rechazo de H_0

4) Valores calculados

Con los datos de la tabla 18: $\#(+)$ = 282, $\#(-)$ = 2436 y $G = -0,7925$ con $\text{var}(G) = 0,0312$, valor calculado de la Z de Gauss $-4,49$ y valor P de 0. El programa SPSS v_25 reporta el estadístico Gamma de Goodman y Kruskal de $-0,792$ y el valor P (significación aproximada) de 0 (figura 2.1).

Medidas simétricas					
Estadísticas		Valor	Error estándar asintótico	T aproximada	Significación aproximada
Ordinal por ordinal	Gamma	-,792	,085	-3,934	,000
N de casos válidos		228			

Figura 2.1. Cálculo del estadístico Gamma de Goodman y Kruskal para autoestima y conductas antisociales.

5) Decisión estadística

El valor calculado de la Z de Gauss (-4,49) es menor que su valor teórico (-1,645) y el valor P (-0,792) es menor que el nivel de significación habitual (0,05); por ello, es rechazada la hipótesis nula H_0 , favoreciendo la hipótesis alternativa H_1 .

6) Conclusión

Al 95% de confianza estadística, se acepta que existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1ro al 3ro grado de secundaria de la institución educativa Andrés Bello de Pilcomayo, Huancayo.

Se acepta la primera hipótesis específica de investigación, con estos resultados estadísticos.

5.2.3 Contraste estadístico de la segunda hipótesis específica

Hipótesis de investigación:

- Existe relación inversa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria –Institución Educativa “Andrés Bello”- Pilcomayo- Huancayo- 2017.

La contrastación estadística de la hipótesis se realizó con la prueba **gamma de Goodman y Kruskal** para la asociación de variables cualitativas ordinales y nominales, al 95% de confianza estadística. La forma del proceso se desarrolla de la siguiente manera:

1) Hipótesis estadísticas

- H_0 No existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo- 2017.

- H₁ Sí existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo, Huancayo- 2017.

2) Estadística de prueba

La estadística de prueba es el estadístico gamma (G) de Goodman y Kruskal, definido como:

$$G = \frac{\#(+)-\#(-)}{\#(+)+\#(-)}$$

donde #(+) es el número de acuerdos (pares semejantes o concordantes) y #(-) el número de desacuerdos (pares desemejantes o discordantes), calculados con:

$$\#(+)=\sum_{i=1}^{r-1}\sum_{j=1}^{k-1}n_{ij}\sum_{p=i+1}^r\sum_{q=j+1}^kn_{pq}=\sum_{i,j}n_{ij}n_{ij}^+ \quad i=1,2,\dots,r-1;j=1,2,\dots,k-1$$

$$\#(-)=\sum_{i=1}^{r-1}\sum_{j=2}^kn_{ij}\sum_{p=i+1}^r\sum_{q=1}^{j-1}n_{pq}=\sum_{i,j}n_{ij}n_{ij}^- \quad i=1,2,\dots,r-1;j=2,\dots,k$$

Para muestras grandes ($n > 50$), el estadístico tiene distribución aproximadamente normal con media γ y varianza dada por:

$$\text{var}(G) \leq \frac{n(1-G^2)}{\#(+)-\#(-)}$$

La evaluación de la significación del estadístico G se realiza con el estadístico Z, definido por:

$$z = (G-\gamma)\sqrt{\frac{\#(+)-\#(-)}{n(1-G^2)}}$$

3) Regla de decisión

Como $n = 228$ ($n > 50$), para un contraste unilateral inferior, el valor teórico de la Z de Gauss al 95% de confianza estadística es de $-1,645$, en el que la hipótesis nula H₀ será

rechazada, a favor de la hipótesis alterna H_1 , pero si el valor calculado de la Z de Gauss es menor que $-1,645$; sucederá lo contrario, será aceptada H_0 , en contra de H_1 (figura 3). En términos del valor P, la hipótesis nula H_0 será rechazada, a favor de la hipótesis alterna H_1 , si el valor P es menor que el nivel de significación de 0,05; por el contrario, será aceptada H_0 , en contra de H_1 .

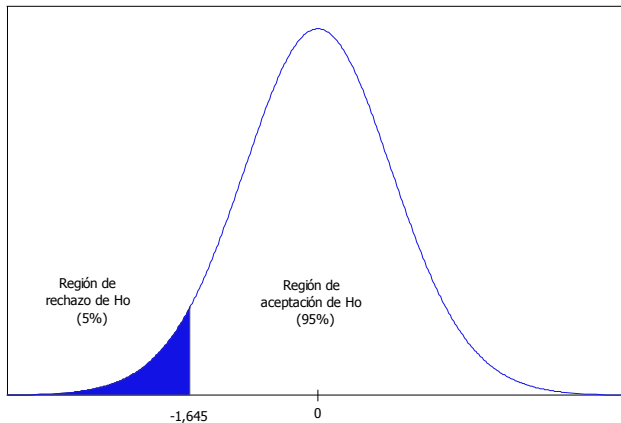


Figura 4 Regiones de aceptación y rechazo de H_0

4) Valores calculados

Con los datos de la tabla 22: $\#(+)$ = 981, $\#(-)$ = 6390 y $G = -0,7338$ con $\text{var}(G) = 0,01428$, valor calculado de la Z de Gauss $-6,14$ y valor P de 0. El programa SPSS v_25 reporta el estadístico Gamma de Goodman y Kruskal de $-0,734$ y el valor P (significación aproximada) de 0 (figura 3.1).

Medidas simétricas					
		Valor	Error estándar asintótico	T aproximada	Significación aproximada
Estadísticas					
Ordinal por ordinal	Gamma	-,734	,073	-7,043	,000
N de casos válidos		228			

Figura 3.1. Cálculo del estadístico Gamma de Goodman y Kruskal para autoestima y conductas delictivas.

5) Decisión estadística

El valor calculado de la Z de Gauss (-6,14) es menor que su valor teórico (-1,645) y el valor P (-0,734) es menor que el nivel de significación habitual (0,05); por ello, se rechaza la hipótesis nula H_0 , en a favor la hipótesis alternativa H_1 .

6) Conclusión

Al 95% de confianza estadística, se acepta que existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1ro al 3ro grado de secundaria de la institución educativa “Andrés Bello” de Pilcomayo, Huancayo.

Se acepta la segunda hipótesis específica de investigación con datos de los resultados.

5.4 Discusión

A continuación, se analizan y discuten los hallazgos expuestos anteriormente.

Existen diversas teorías que describen la autoestima y sus niveles. Para Cooper Smith existen tres niveles de autoestima: nivel bajo, medio y alto. Asimismo, el instrumento de conductas antisociales delictivas A-D, permite registrar la categoría de riesgo posible o ausencia de dichas conductas.

En cuanto a los resultados de la autoestima de los estudiantes se puede registrar que el nivel de autoestima media obtiene un porcentaje del 49.6%. con este resultado se indicaría que la mayoría de los estudiantes de la I.E “Andrés Bello”- Pilcomayo, según a su percepción o criterio, son bastante expresivos y con la capacidad de afrontar la crítica, pero también existe en su interior cierto grado de desconfianza e inseguridad de sí mismos acerca de lo que no hacen y de lo que hacen; tienen tendencia a la aceptación y búsqueda de aprobación, son individuos que generalmente les cuesta tomar decisiones, también enfrentar los retos, tienen miedo al fracaso y en su mayoría se aíslan, son fáciles de manipular cumpliendo lo

que el grupo dice (Cooper Smith 1990). Estos resultados difieren de los hallados por Uribe (2012), quien encontró en su investigación denominada; “Relación que existe entre el nivel de autoestima y el tipo de dinámica familiar de adolescentes del Centro Educativo Leoncio Prado, San Juan de Miraflores, 2011”, como nivel de autoestima predominante, alta con 62% de su población estudiada.

Dentro del nivel de autoestima alta, existe un porcentaje de 24.1% en los estudiantes de la I.E “Andrés Bello”. Estos resultados nos señalarían que algunos de los estudiantes en este nivel son competentes, mantienen su valía y capacidad, su autoconcepto es positivo y realista y respeta a los demás a sí mismo.

En relación al nivel de autoestima baja, se encuentra un porcentaje del 26.3% de estudiantes, de acuerdo a Cooper Smith (1990), la autoestima baja, se caracteriza porque los individuos tienden a ser insatisfechos sentimentalmente y presentan carencia de respeto hacia sí mismos, poseen una actitud bastante insegura, son pesimistas, inhibidos, mantiene el ánimo decaído, derrotista, miedo a equivocarse, son poco sociables con tendencia a ser sumisas, depresivos, poco deseo de superación, realiza su trabajo con insatisfacción, le cuesta tomar sus propias decisiones y responsabilidades. Dichas características también se pueden identificar en los resultados descritas por Tovar (2009), mencionando que la mayoría de los estudiantes tienen un nivel medio y baja en autoestima, los cuales se caracterizan por tener poca o ninguna confianza hacia sí mismos, también señala que los estudiantes presentan sentimientos de inferioridad o minusvalía, predisposición tendiendo hacia el fracaso, por lo que les conduce a evitar la búsqueda hacia el éxito.

En cuanto al objetivo general e Hipótesis general: “existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo - 2017”. Se aceptó la hipótesis planteada; es decir, sí existe relación inversa entre autoestima y conductas

antisociales y delictivas. Los resultados son: el 31,6% tiene el riesgo de presentar conductas antisociales y delictivas, mientras que el 68,4% no posee ningún riesgo de presentar estas conductas. Para las conductas antisociales, los resultados describen lo siguiente: el 91,7% de los estudiantes están dentro de la categoría sin riesgo mientras que el 8,3 está dentro de la categoría con riesgo; estos resultados nos indican que algunos de los estudiantes realizan desorden, salen y entran sin permiso, ensucian las calles, dicen malas palabras, llegan tarde al trabajo, tiran basura al piso, se niegan a realizar sus actividades académicas entre otras. En cuanto a las conductas delictivas, los resultados arribaron a lo siguiente: un 71.9% se ubica dentro de la categoría sin riesgo, pero el 28.1% presenta conductas delictivas. Estas conductas se encuentran presentes durante su permanencia en el centro educativo; y son manifestaciones a través del robo de objetos de sus compañeros, pertenecer a algún grupo o pandilla delincuencia, gastar frecuentemente más dinero en algún juego, como lo señala Seisdedos (2001). Estas características coinciden con las conductas que se presentan en la I.E. “Andrés Bello” y que son referidas por el personal docente y administrativo. En referencia a la categoría con riesgo los estudiantes mostrarían conductas de riesgo y estarían propensos a desarrollar no solo conductas antisociales, sino también delictivas cuando llegan a la adultez, como lo describe Castillo S. (2015) en su tesis titulada: “Conducta Antisocial en el Delito de Violencia Contra la Mujer”, señalando que el rango de edades en los que se propicia más este delito evaluado por medio de la prueba A-D que se realizó con los individuos de 20 a 29 años, esto puede darse como consecuencia en la mayoría de edad, pues al obtenerla existe más libertad y permisibilidad del consumo de sustancias, relaciones sexuales, se puede contraer matrimonio, “son responsables de sus actos” lo que hace que se sientan con mayor autoridad para realizar conductas delictivas, además aún se encuentran en la edad en que se pone de manifiesto una conducta antisocial.

Los resultados antes descritos y los hallados por Según Uribe, Sanabria, Orcasita y Castellano (2016), en su tesis, concluyeron que los adolescentes tienen mayor índice en conductas antisociales a diferencia de las conductas delictivas, estos resultados nos señalan lo contrario a los resultados hallados en la investigación, debido a que son más la presencia de conductas delictivas en estudiantes. Esto indica que en las Instituciones educativas ya existe presencia de riesgo posible de conductas delictivas que posiblemente al terminar la secundaria, de no tener una adecuada intervención pueden engrosar las filas de los delincuentes en las calles, perjudicando la seguridad ciudadana. Lo que indica la urgencia de intervenir para prevenir la delincuencia desde las Instituciones educativas por ahora y luego la delincuencia en las calles.

Cabe señalar que la presencia de las conductas antisociales y delictivas en los estudiantes altera en el manejo adecuado para mantener una convivencia segura en el clima educativo.

Respecto al Objetivo específico e hipótesis específica N° 1: “existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017”. Se aceptó la hipótesis planteada; es decir sí existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales. Se encontró una relación inversa (negativa) y significativa entre ambas variables; lo cual indica que a menor autoestima mayor presencia de conductas antisociales y viceversa. Estos resultados se refuerzan con la investigación de Garaigordobil, Durá y Pérez (2005), quienes en su investigación: “Síntomas psicopatológicos, problemas de conducta y autoconcepto-autoestima: un estudio con adolescentes de 14-17 años” definieron que los adolescentes con alto autoconcepto y alta autoestima tienen bajo nivel de síntomas psicopatológicos y de problemas de conducta dentro del cual está considerada conducta

antisocial; señalan de forma explícita programas de intervención que fomenten la autoestima y de ahí prevenir el desarrollo de la conducta antisocial.

En referencia al objetivo específico N° 2, la hipótesis “sí existe relación inversa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017”, se aceptó la hipótesis planteada; cabe señalar que hay una relación entre autoestima y conductas delictivas. Esta relación es inversa (negativa) y significativa entre ambas variables, lo cual indica que ante una autoestima de nivel baja, mayor posibilidad de presencia o indicios de conducta delictivas en los estudiantes de la I.E “Andrés Bello”- Pilcomayo.

Los estudios sobre los factores de las conductas delictivas inciden sobre las variables del tipo familiar y las variables del tipo grupal de amigos, estos factores son ampliamente investigados en la literatura sobre delincuencia. Las teorías criminológicas tradicionales coinciden a la delincuencia como un mero producto de los factores y los resultados de los estudios. Existen diversos estudios que busca analizar la posible relación entre la conducta delictiva y las relaciones familiares o entre la conducta delictiva y la delincuencia de los amigos; las correlaciones extraídas de estos trabajos se suelen considerar índices de la influencia de tales variables sobre la actividad antisocial (Romero, Luengo y Gómez-Fraguela 2000) en su investigación. Por su parte Muñoz (2004), en un estudio realizado concluye que todo tipo de abordaje de prevención o intervención para el diagnóstico de las conductas antisociales y delictivas, primero debería asentarse para la adecuada identificación y evaluación en relación a los factores de riesgo.

5.5 Conclusiones

1. Se estableció que sí existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales y delictivas en los estudiantes de 1° al 3° grado de secundaria de la

Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo – 2017. Donde, el valor calculado Z de Gauss (-6.66) es menor que su valor teórico (-1.645), y el “p” valor (-,750) es menor que el nivel de significancia teórico (0,05).

2. Se identificó que sí existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017. Donde, el valor calculado de la Z de Gauss (-4,49) es menor que su valoración teórica (-1.645), y el “p” valor (-,792) es menor que el nivel de significancia teórico (0.05).
3. Se identificó que existe relación inversa y significativa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria de la Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017. Donde, el valor calculado de la Z de Gauss (-6,14), es menor que su valor teórico (-1,645), y el valor “p” (-,734) es menor que el nivel de significación teórico (0.05).

5.6 Recomendaciones

1. A la comunidad educativa “Andrés bello” de Pilcomayo, a través de los resultados encontrados poner mayor importancia con programas de intervención estratégica hacia la autoestima y las conductas antisociales y delictivas en favor de los estudiantes.
2. A los directivos de la institución educativa llevar a cabo charlas dirigidas en prevención y promoción acerca de la autoestima y conducta antisocial a los estudiantes.
3. A los directivos de la institución educativa llevar a cabo charlas dirigidas en prevención y promoción acerca de la autoestima y conducta delictiva a los estudiantes.
4. A la dirección de la institución educativa capacitar y orientar a los docentes y tutores encargados para la efectiva intervención ante la evidencia de la autoestima baja y la presencia de la conducta antisocial y delictiva en los estudiantes.

5. A la dirección de la institución educativa solicitar el apoyo a las instituciones policiales para explicar a través de charlas, acerca de las consecuencias de la práctica de la conducta antisocial y delictiva.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, A. & Lara, A. (3 de Setiembre de 1989). *Un estudio sobre la autoestima en niños en edad escolar: datos normativos*. Recuperado de <http://www.inprf-cd.gob.mx/pdf/sm1203/sm120350.pdf>
- Álvarez, R. & Vargas, M. (2002). *Violencia en la adolescencia* (Vol. 8). Villahermosa, Tabasco, México.
- Andújar, B. (2011). *Conductas antisociales en dolescentes*. Recuperado de http://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/1174/Andujar_Martinez_Maria_Belen.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Antolín, L. (2011). *La conducta antisocial en la adolescencia*. Recuperado de https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/15485/Y_TD_PS-PROV16.pdf?sequence=-1
- Arosquipa, S. (Febrero de 2017). *Autoconcepto y Conducta Antisocial en Adolescentes del Programa de Prevención de Delito del Ministerio Público de Lima-2016*. Recuperado de http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/390/Sayda_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1
- Bartolomé, R., & Rechea, C. (9 de Diciembre de 2010). *Violencia y Conducta Antisocial*. Recuperado de <https://adolescenciaantisocial.blogspot.pe/2010/12/violencia-y-conducta-antisocial-raquel.html>
- Benel, M. (2016). *Conductas Antisociales-Delictivas y Autoconcepto en Estudiantes de Secundaria de 4° Y 5° Grado de una I.E. de Chiclayo, 2016*. Chiclayo.
- Bereche, V., & Osoreo, D. (2015). *Nivel de autoestima en los estudiantes del quinto año de secundaria de la institución educativa privada "juan mejía baca" de chiclayo. agosoto, 2015*. Recuperado de http://repositorio.umb.edu.pe/bitstream/UMB/59/1/Tesis%20Osoreo%20Serquen%20_%20Bereche%20Tocto.pdf
- Branden, N. (s.f.). *Cómo mejorar su autoestima*. Recuperado de <https://www.ttmib.org/documentos/Branden-Autoestima.pdf>
- Branden, N. (2010). *La autoestima en la vida humana*. Recuperado de <https://es.slideshare.net/tcrurav/autoestima-branden>
- Briceño, M., & Orellana, E. (16 de Noviembre de 2016). *Violencia familiar y nivel de autoestima en estudiantes del segundo grado de secundaria - Institución Educativa Politécnico Regional del Centro, Huancayo - 2015*. Recuperado de Repositorio UNCP: <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/101640>
- Calvo, M., & Gonzáles, R. (2001). *Variables relacionadas con la conducta prosocial en la infancia y en la adolescencia*. Recuperado de Dialnet: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=48653>
- Castañeda, A. (11 de Enero de 2014). *Autoestima, claridad de autoconcepto y salud mental en adolescentes de Lima Metropolitana*. Recuperado de Psicología Clínica: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5094>
- Castillo, S. (Marzo de 2015). *Conducta antisocial en el delito de violencia contra la mujer*. Recuperado de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesisjcem/2015/05/42/Castillo-Sonia.pdf>
- Colmenares, N., & Gaitán, P. (S/F). *Riesgo de reincidencia en conducta violenta*. Recuperado de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/22144/RIESGO%20DE%20REINCIDENCIA%20DE%20CONDUCTA%20VIOLENTA%20EN%20ADOLESCENTES%20%282017%29%20Colmenares%20y%20Gait%C3%A1n..pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Coopersmith, S., (1967). *Inventario de autoestima original forma escolar Coopersmith*.
- De La Peña, E. (2010). *Conducta Antisocial en Adolescentes: Factores de Riesgo y de Protección*. Madrid.
- Fariña, F., Vásquez, M., & Arce, R. (2013). *Comportamiento Antisocial y Delictivo: Teorías y modelos*. Recuperado de http://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/servizos/uforense/descargas/Comportamiento_antisocial_y_delictivo_teorias_y_modelos.pdf
- Fishman, D. (2000). *El camino del líder*. Lima: El Comercio S.A.
- Garaigordobil, M., & Maganto, C. (2016). "Conducta Antisocial en Adolescentes y Jóvenes: prevalencia en el País de Vasco y diferencia en función de variables socio-demográficas". *Revista Acción Psicológica*, 57-68.
- Garaigordobil, M., Durá, A., & Pérez, J. (2005). *Síntomas psicopatológicos, problemas de conducta y autoconcepto-autoestima: Un estudio con adolescentes de 14-17 años*. Recuperado de Anuario de Psicología Clínica y de la Salud / Annuary of Clinical and Health Psychology, 1 (2005) 53-63: http://www.sc.ehu.es/ptwgalam/art_completo/APCS_1_esp.pdf
- Garaigordobil, M., & Maganto, C. (s.f.). *Evaluación de un programa de Educación para la Paz durante la adolescencia: efectos en el autoconcepto, y en el concepto de los inmigrantes, de la paz y la violencia*. Recuperado de Revista de Investigación en Educación, nº 9 (1), 2011, pp. 102-111.
- García, M., Rivera, S., & Reyes, I. (2014). *La Percepción de los Padres sobre la Crianza de los Padres*.
- Gómez, L. (2010). *Clima escolar social y autoconcepto en alumnos de*. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/2565/Gomez_rl.pdf;jsessionid=F4155DA9BBAC19956BBD540446D2E24E?sequence=1
- Güel, M., & Muñoz, J. (2000). *Desconócese a tí mismo*. Barcelona: Paidós.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Herrera, D., & Morales, H. (2005). *Comportamiento antisocial durante la adolescencia: teoría, investigación y programas de prevención*. Recuperado de Revista de Psicología de la PUCP: [file:///C:/Users/MICRONICS/Downloads/2317-8992-1-PB%20\(7\).pdf](file:///C:/Users/MICRONICS/Downloads/2317-8992-1-PB%20(7).pdf)
- INEI. (17 de Enero de 2017). *Adolescentes delictivos*. Lima, Lima, Perú.
- Justicia, F., Benitez, J. L., Pichardo, C., Fernández, E., Gracia, T., & Fernández, M. (Setiembre de 2006). *Aproximación a un nuevo modelo del comportamiento antisocial*. Recuperado de Electronic Journal of Research in Educational Psychology: <http://www.redalyc.org/pdf/2931/293122821001.pdf>
- Kazdin, E., A. (1988). *Tratamiento de la conducta antisocial en la infancia y la adolescencia*. Madrid: Martínez Roca.
- Kazdin, A., & Buela-Casal, G. (2002). *Conducta Antisocial: Evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia*. Madrid: Pirámide.
- Lara, A., Verduzco, A., Acevedo, M., & Cortes, J. (1993). *Validez y Confiabilidad del Inventario de Autoestima de Coppersmith para Adultos en la Población Mexicana*. Recuperado de Revista Latinoamericana de Psicología: file:///C:/Users/MICRONICS/Downloads/Validez_y_Confiabilidad_del_Inventario_de_Autoesti.pdf
- Larico, Y., & Zuel, D. (2013). *Maltrato Infantil y Niveles de Autoestima en Escolares del 1° al 3° Año de Educación Secundaria en la I.E. "Señoritas" Arequipa- 2012*.

- Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/2310/ENlafay.pdf?sequence=1>
- López, A. (2014). *Autoestima y conductas agresivas en jóvenes*. Quetzaltenango.
- Lozano, Y., Moncada, N., & Rincón, M. (2016). *Construcción y Validación de Contenido a través de la Evaluación de Jueces Expertos del Test de Peligrosidad y Reincidencia en Jóvenes en Conflicto con la Ley*. Bogotá.
- Muñoz, J. (2004). *Factores de Riesgo y de Protección de la Conducta Antisocial en Adolescentes*. *Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona*, 21,31-37.
- Oseda, D., Hurtado, D., & Chávez, A. (2018). *Estadística Aplicada a la Investigación con SPSS*. Huancayo: San Marcos.
- Rivas, F. (2014). *Diccionario de investigación científica cualitativa y cuantitativa*. Ed. CONCYTEC San Borja _Lima.
- Romero, E., Luengo, A., & Gómez-Fraguela, J. (2000). *Factores Psicosociales y Delincuencia*. Galicia: Escritos de Psicología.
- Rosales, I. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas en estudiantes de secundaria*. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/323>
- Sabucedo, J., & Morales, J. (2015). *Psicología Social*. Madrid: EDITORIAL MÉDICA PANAMERICANA, S.A. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=572400>.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños de la Investigación Científica*. 235.
- Seiseddos, N. (31 de Enero de 2001). *Cuestionario A-D. Cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas A-D*. (B. Lorena, Ed.) Yucatán, México: El Manual Moderno, S.A de C.V.
- Sobral, J., Gómez, J., Luengo, A., Romero, E., & Villar, P. (2007). *Personalidad, género y criminalidad violenta en reclusos*. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714400009.pdf>
- Tovar, N. (2009). *Nivel de autoestima y prácticas de conductas saludables en los estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa N°3049 Tahuantinsuyo-Independencia, 2009*. Lima: Cybertesis UNMSM.
- Uribe, M. (2012). *Relación que existe entre el nivel de autoestima y el tipo de dinámica familiar de adolescentes del Centro Educativo Leoncio Prado, San Juan de Miraflores, 2011*. Recuperado de Cybertesis UNMSM: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/1030>
- Uribe, A., Sanabria, A., Orcasita, L., & Castellanos, J. (24 de Junio de 2016). *Conducta antisocial y delictiva en adolescentes y jóvenes colombianos*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Jennifer_Castellanos_Barreto/publication/309645845_Conducta_antisocial_y_delictiva_en_adolescentes_y_jovenes_colombiano_s_7/links/581b605a08aeccc08aea6855/Conducta-antisocial-y-delictiva-en-adolescentes-y-jovenes-colomb
- Vargas, J. (2007). *Juicio moral y autoestima en estudiantes escolares del quinto año de secundaria de colegios de Lima Metropolitana*. Recuperado de Cybertesis UNMSM: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/2735>
- Velásquez, L. (2014). *La autoestima y su relación con el consumo de alcohol en adolescentes de secundaria de la I.E. Jorge Chávez Tacna 2013*. Recuperado de REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL: <http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/2419>

ANEXOS

Anexo 01 Matriz de consistencia

MATRÍZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN		MARCO TEÓRICO			MARCO METODOLÓGICO	
PROBLEMA	OBJETIVO	ANTECEDENTES	TEORÍAS, BÁSICAS Y DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>Problema General: ¿Existe relación entre autoestima y conductas antisociales-delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017?</p> <p>Problemas específicos: 1: ¿Existe relación entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes de 1° al 3° grado de</p>	<p>Objetivo General: Establecer la relación que existe entre autoestima y conductas antisociales-delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.</p> <p>Objetivos específicos: 1: Identificar la relación que existe entre autoestima y conductas antisociales en los</p>	<p>1. Se realizó un estudio con el título: “Síntomas psicopatológicos, problemas de conducta y autoconcepto-autoestima: un estudio con adolescentes de 14-17 años” con los autores Garaigordobil, Durá y Pérez (2005)</p> <p>2. En una investigación acerca de: “Conducta antisocial y delictiva en adolescentes y jóvenes colombianos” con los autores Uribe,</p>	<p>Autoestima: Se define la autoestima diciendo: “es la evaluación que hace y mantiene constantemente el individuo en relación consigo mismo; expresa una actitud de aprobación o de rechazo o indica el grado en que el individuo se siente capaz.</p> <p>Conductas antisociales La conducta antisocial está referida a pequeñas</p>	<p>Hipótesis general: Existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales-delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.</p> <p>Hipótesis específicas 1: Existe relación inversa entre autoestima y conductas antisociales en los estudiantes del 1°</p>	<p>VARIABLE 1 Autoestima</p> <p>VARIABLE 2 Conducta Antisocial - Delictiva</p>	<p>Enfoque: cuantitativo</p> <p>Método: General (científico).</p> <p>Específicos (descriptivo y estadístico)</p> <p>Tipo: no experimental</p> <p>Nivel: descriptiva</p> <p>Diseño metodológico: Descriptivo Correlacional</p> <p>Población y Muestra</p>

<p>secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017? 2: ¿Existe relación entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes de 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017?</p>	<p>estudiantes de 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017. 2: Identificar la relación que existe entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes de 1° al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.</p>	<p>Sanabria, Orcasita y Castellanos (2016). 3. Un estudio con el título “Violencia Familiar y nivel de Autoestima en estudiantes del segundo grado de secundaria- Institución Educativa Politécnico Regional del Centro, Huancayo-2015” descrito por Orellana y Briceño (2016).</p>	<p>faltas sociales en las que se muestra una preponderancia a la impulsividad sobre la sociabilidad Conductas delictivas La conducta delictiva son manifestaciones que se evidencia en nuestro alrededor de forma constante. La conducta delictiva, aunque pudiera ser considerada antisocial, incorpora comportamientos que con facilidad caen fuera de la ley.</p>	<p>al 3° grado de secundaria Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017. 2: Existe relación inversa entre autoestima y conductas delictivas en los estudiantes del 1° al 3° grado de secundaria – Institución Educativa “Andrés Bello”, Pilcomayo - Huancayo- 2017.</p>	<p>Población: 228 estudiantes de 1° al 3° Muestra Censal: 228 estudiantes de 1° al 3° Técnicas e Instrumentos: Técnica: Encuestas Instrumentos: Variable 1: Cuestionario de: Inventario de Autoestima de Stanley Cooper Smith. Variable 2: Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas. Técnicas de procesamiento de datos: Estadística descriptiva: Tablas de frecuencia y porcentajes Estadística inferencial: Gamma de Goodman de Kruskal</p>
---	--	--	---	---	--

Anexo 02 Base de datos

Variable y categorías	Estudiantes	%
Sexo (n=228)		
Varón	121	53,1
Mujer	107	46,9
Edad (n=228)		
12	43	18,9
13	64	28,1
14	85	37,3
15 a +	36	15,7
Grado de estudios (n=228)		
Primero	83	36,4
Segundo	68	29,8
Tercero	77	33,8

Nivel de autoestima (n=228)	Estudiantes	%
Baja	60	26,3
Media	113	49,6
Alta	55	24,1

Nivel de conductas antisociales (n=228)	Estudiantes	%
Sin riesgo	209	91,7
Con riesgo	19	8,3

Nivel conductas delictivas (n=228)	Estudiantes	%
Sin riesgo	164	71,9
Con riesgo	64	28,1

Anexo 03 Cuestionario de autoestima

CUESTIONARIO DE AUTOESTIMA

Edad.....

Sexo.....

Fecha.....

INSTRUCCIONES

Coloque 1 (uno) debajo de la columna V o F, según coincidan sus respuestas con una afirmación o negación del ítem evaluado. Antes de entregar verifique que no haya dejado de responder algún ítem.

		V	F
1	Las cosas mayormente no me preocupan		
2	Me es difícil hablar frente a la clase		
3	Hay muchas cosas sobre mí mismo que cambiaría si pudiera		
4	Puedo tomar decisiones sin dificultades		
5	Soy una persona muy divertida		
6	En mi casa me molesto muy fácilmente		
7	Me toma bastante tiempo acostumbrarme algo nuevo		
8	Soy conocido entre los chicos de mi edad		
9	Mi padres mayormente toman en cuenta mis sentimientos		
10	Me rindo fácilmente		
11	Mi padres esperan mucho de mí		
12	Es bastante difícil ser "Yo mismo"		
13	Mi vida está llena de problemas		
14	Los chicos mayormente aceptan mis ideas		
15	Tengo una mala opinión acerca de mí mismo		
16	Muchas veces me gustaría irme de mi casa		
17	Mayormente me siento fastidiado en la escuela		
18	Físicamente no soy tan simpático como la mayoría de las personas		
19	Si tengo algo que decir, generalmente lo digo		
20	Mis padres me comprenden		
21	La mayoría de las personas caen mejor de lo que yo caigo		
22	Mayormente siento como si mis padres estuvieran presionándome		
23	Me siento desanimado en la escuela		
24	Desearía ser otra persona		
25	No se puede confiar en mí		
26	Nunca me preocupo de nada		
27	Estoy seguro de mí mismo		
28	Me aceptan fácilmente en un grupo		
29	Mis padres y yo nos divertimos mucho juntos		

V F

30	Paso bastante tiempo soñando despierto		
31	Desearía tener menos edad que la que tengo		
32	Siempre hago lo correcto		
33	Estoy orgulloso de mi rendimiento en la escuela		
34	Alguien siempre tiene que decirme lo que debo hacer		
35	Generalmente me arrepiento de las cosas que hago		
36	Nunca estoy contento		
37	Estoy haciendo lo mejor que puedo		
38	Generalmente puedo cuidarme solo		
39	Soy bastante feliz		
40	Preferiría jugar con los niños más pequeños que yo		
41	Me gustan todas las personas que conozco		
42	Me gusta mucho cuando me llaman a la pizarra		
43	Me entiendo a mí mismo		
44	nadie me presta mucha atención en casa		
45	Nunca me repondrán		
46	No me está yendo tan bien en la escuela como yo quisiera		
47	Puedo tomar una decisión y mantenerla		
48	Realmente no me gusta ser un niño		
49	No me gusta estar con otras personas		
50	Nunca soy tímido		
51	Generalmente me avergüenzo de mí mismo		
52	Los chicos generalmente se la agarran conmigo		
53	<i>Siempre digo la verdad</i>		
54	Mis profesores me hacen sentir que no soy lo suficientemente capaz		
55	No me importa lo que me pase		
56	Soy un fracaso		
57	Me fastidio fácilmente cuando me llaman la atención		
58	Siempre se lo que debo decir a las personas.		

Cuestionario de conductas antisociales - delictivas

	PN	PC	PS
A			
D			

CUESTIONARIO A_D

Edad.....

Sexo.....

Fecha.....

INSTRUCCIONES

Cuando el examinador se lo indique lea la hoja, encontrará una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez, es probable que usted haya hecho algunas de esas cosas. Lea cada frase y señale el SI, si ha hecho lo que se dice en la frase; señale NO en el caso contrario.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le pide que conteste con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decidase por el SI o NO.

1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo.	SI	NO
2	Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio).	SI	NO
3	Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía).	SI	NO
4	Ensuciar las calles/aceras rompiendo botellas o volcando cubos de basura.	SI	NO
5	Decir malas palabras.	SI	NO
6	Molestar a personas desconocidas o hacer desmanes en lugares públicos.	SI	NO
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión.	SI	NO
8	Hacer trampas (en examen, competición importante, información de resultados).	SI	NO
9	Tirar basuras al suelo (cuando hay cerca una papelera o cubo).	SI	NO
10	Hacer pintadas en lugares prohibidos (pared, encerado, mesa, etc.).	SI	NO
11	Coger fruta en un jardín/huerto que pertenece a otra persona.	SI	NO
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona.	SI	NO
13	Gastar bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse	SI	NO
14	Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación).	SI	NO
15	Arrancar o pisotear flores o plantas en un parque o jardín.	SI	NO
16	Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo.	SI	NO
17	Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clases, cine, etc.	SI	NO
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle).	SI	NO
19	Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa).	SI	NO
20	Pelearse con otros (golpes, insultos o palabras ofensivas)	SI	NO

21	Pertenecer a una pandilla que arma desorden, se mete en peleas o crea disturbios	SI	NO
22	Coger el coche o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse	SI	NO
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, guardamuebles o quiosco.	SI	NO
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo.	SI	NO
25	Robar cosas de los coches.	SI	NO
26	Llevar algún arma (cuchillo/navaja) por si es necesaria una pelea.	SI	NO
27	Planear de antemano entrar en una casa/chalet/etc. Para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede).	SI	NO
28	Coger la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella.	SI	NO
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía.	SI	NO
30	Robar cosas de un lugar público (trabajo/colegio) de gran valor.	SI	NO
31	Robar cosas de grandes almacenes, supermercados, etc., estando abiertos.	SI	NO
32	Entrar en una casa/departamento/etc. Y robar algo(sin haberlo planeado antes)	SI	NO
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando.	SI	NO
34	Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede.	SI	NO
35	Robar cosas o dinero en las máquinas tragamonedas, teléfono público, etc.	SI	NO
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en una percha.	SI	NO
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles.	SI	NO
38	Tomar drogas.	SI	NO
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos.	SI	NO
40	Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas.	SI	NO

Anexo 04 Pruebas de validez y confiabilidad de los instrumentos

Los instrumentos de medición fueron el Inventario de Autoestima y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas. La validez de los instrumentos comprende la evidencia de contenido (validez teórica, subjetiva o de escritorio) y de constructo (validez práctica, objetiva o de campo); la primera se evalúa con la opinión de tres expertos y el coeficiente de concordancia de Aiken; la segunda con los resultados de su aplicación a una muestra piloto de 30 estudiantes de la I.E. educativa Andrés Bello de Pilcomayo y el coeficiente de correlación corregida ítem – test de Pearson. La evidencia de criterio no es evaluada por no disponer de un criterio externo (standard).

La confiabilidad de los instrumentos se evalúa con su aplicación a una muestra piloto de 30 estudiantes de la I.E. educativa Andrés Bello de Pilcomayo y el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach.

I. Evaluación de la validez

a) Validez de contenido (juicio de expertos)

El coeficiente de Aiken se calcula para cada ítem y su expresión es:

$$V = \frac{S}{n(c-1)}$$

Donde:

V es el coeficiente de Aiken,

S es la suma de las puntuaciones asignadas por los expertos,

n es el número de expertos,

c es el número de respuestas posibles de cada ítem (2), calificadas con 0 (No) y 1 (Si).

Este coeficiente toma valores entre 0 y 1, y la calidad del ítem se evalúa en base al siguiente baremo:

Coeficiente	Validez
0,53 a menos	Nula
0,54 a 0,59	Baja
0,60 a 0,65	Media
0,66 a 0,71	Alta
0,72 a 0,99	Excelente
1,00	Perfecta

(En: CABANILLAS ALVARADO, Gualberto: *“Influencia de la enseñanza directa en el mejoramiento de la comprensión lectora de los estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNSCH”*, Tesis digital de la UNMSM).

Este método califica la validez de cada ítem y, el instrumento es válido si todos sus ítems son válidos.

La validez de contenido aborda cuatro aspectos: 1) ¿La pregunta permite alcanzar el objetivo planteado en el estudio?, 2) ¿El ítem está formulado en forma clara y precisa?, 3)

¿La redacción es entendible con el propósito del estudio?, y, 4) ¿El contenido corresponde con el propósito del estudio? de los instrumentos de medición (validez específica). En las tablas 1 y 2 se presenta dicha validez, donde se aprecia que todos los ítems de ambos instrumentos son válidos con validez alta (0,66 a 0,71) o perfecta (1), por lo que los instrumentos de medición presentan validez de contenido por juicio de expertos.

Tabla 1
Evaluación de la validez de contenido del Inventario de Autoestima con el coeficiente de concordancia V de Aiken

Ítem	¿La pregunta permite alcanzar el objetivo planteado en el estudio?					¿El ítem está formulado en forma clara y precisa?					¿La redacción es entendible con el propósito del estudio?					¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?								
	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez
	1	2	3				1	2	3				1	2	3				1	2	3			
Au1	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au2	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au3	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au4	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au5	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au6	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au7	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au8	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au9	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au10	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au11	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au12	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au13	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au14	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au15	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au16	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au17	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au18	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	No	2	0,667	Alta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au19	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au20	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au21	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au22	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au23	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au24	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au25	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au26	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au27	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au28	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au29	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au30	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au31	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au32	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au33	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au34	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au35	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au36	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au37	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au38	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au39	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au40	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au41	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au42	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au43	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au44	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au45	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au46	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au47	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au48	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au49	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au50	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au51	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au52	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au53	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au54	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au55	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au56	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au57	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Au58	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta

Tabla 2
Evaluación de la validez de contenido del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas con el coeficiente de concordancia V de Aiken

Ítem	¿La pregunta permite alcanzar el objetivo planteado en el estudio?					¿El ítem está formulado en forma clara y precisa?					¿La redacción es entendible con el propósito del estudio?					¿El contenido corresponde con el propósito del estudio?								
	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez	Expertos			Suma	V de Aiken	Validez
	1	2	3				1	2	3				1	2	3				1	2	3			
Csd1	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	No	Si	Si	2	0,667	Alta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd2	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd3	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	No	Si	Si	2	0,667	Alta
Csd4	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd5	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd6	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	No	2	0,667	Alta
Csd7	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd8	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd9	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd10	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd11	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd12	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	No	Si	2	0,667	Alta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd13	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd14	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd15	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd16	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd17	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd18	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd19	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd20	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd21	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd22	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd23	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd24	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd25	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd26	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd27	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd28	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd29	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd30	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd31	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd32	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd33	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd34	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd35	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd36	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd37	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd38	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd39	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta
Csd40	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta	Si	Si	Si	3	1	Perfecta

b) Validez de constructo (correlación ítem–test)

El coeficiente de correlación corregida ítem–test o ítem–total r de Pearson se calcula con:

$$Q_{i,x-i} = \frac{Q_{ix} \sigma_x - \sigma_i}{\sqrt{\sigma_x^2 + \sigma_i^2 - 2Q_{ix} \sigma_x \sigma_i}}$$

donde:

$Q_{i,x-i}$ es el coeficiente de correlación corregida ítem–test,

Q_{ix} es el coeficiente de correlación directa o bruta ítem–test,

σ_x es la desviación estándar de los puntajes totales de los sujetos examinados,

σ_i es la desviación estándar de los puntajes del ítem.

Este coeficiente toma valores entre -1 y 1 , y los ítems con correlaciones ítem–total mayores o iguales a $0,2$ son válidos, mientras que los ítems con correlaciones menores a $0,2$ deben ser desechados o reformulados. El instrumento es válido si todos sus ítems son válidos. Las correlaciones ítem–test de los instrumentos de medición, calculadas con el SPSS versión 25, se ilustran en la cuarta columna de las tablas 3 y 4. Dado que los coeficientes de correlación corregida R de Pearson son todos mayores que $0,2$, todos los ítems son válidos y, por tanto, los instrumentos de medición presentan validez de constructo.

Tabla 3
Correlaciones ítem–test del Inventario de Autoestima

Estadísticas de total de elemento				
Items	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Aut1	33,00	144,069	,342	,919
Aut2	32,97	144,516	,309	,920
Aut3	33,03	143,620	,377	,919
Aut4	33,00	143,724	,371	,919
Aut5	32,97	143,964	,355	,919
Aut6	33,03	141,344	,569	,918
Aut7	32,87	144,878	,300	,920
Aut8	33,00	141,655	,546	,918
Aut9	32,80	145,200	,297	,920
Aut10	33,00	143,862	,359	,919
Aut11	33,03	143,344	,400	,919
Aut12	33,10	142,300	,488	,918
Aut13	32,97	143,137	,426	,919
Aut14	33,03	144,102	,337	,920
Aut15	33,00	142,690	,458	,919
Aut16	33,00	144,552	,302	,920
Aut17	32,93	144,133	,347	,919
Aut18	33,07	142,064	,506	,918
Aut19	33,17	143,247	,416	,919
Aut20	32,97	143,895	,361	,919
Aut21	33,10	141,748	,534	,918
Aut22	33,07	144,409	,310	,920
Aut23	33,03	143,757	,365	,919
Aut24	32,97	144,654	,297	,920
Aut25	33,03	142,378	,481	,918
Aut26	33,10	142,507	,470	,918
Aut27	33,00	144,345	,319	,920
Aut28	33,10	143,334	,401	,919
Aut29	32,87	143,982	,381	,919
Aut30	32,97	143,344	,408	,919
Aut31	32,93	143,444	,407	,919
Aut32	32,87	144,809	,306	,920
Aut33	32,93	143,857	,371	,919
Aut34	33,00	142,483	,476	,918
Aut35	33,07	143,306	,402	,919
Aut36	32,97	144,723	,291	,920
Aut37	33,10	141,748	,534	,918
Aut38	32,93	144,685	,300	,920
Aut39	33,10	144,507	,303	,920
Aut40	33,03	141,344	,569	,918
Aut41	32,93	142,892	,455	,919
Aut42	32,80	144,166	,398	,919
Aut43	33,00	143,586	,383	,919
Aut44	33,03	143,068	,423	,919
Aut45	32,97	144,447	,314	,920
Aut46	33,13	143,154	,419	,919
Aut47	32,83	144,282	,368	,919
Aut48	33,10	143,403	,395	,919
Aut49	33,10	144,507	,303	,920
Aut50	33,03	144,654	,291	,920
Aut51	32,93	143,720	,383	,919
Aut52	32,87	144,464	,337	,919
Aut53	32,93	144,616	,306	,920
Aut54	32,93	143,030	,443	,919
Aut55	32,90	144,093	,359	,919
Aut56	33,00	142,414	,482	,918
Aut57	32,93	143,375	,413	,919
Aut58	32,77	144,461	,392	,919

Tabla 4
Correlaciones ítem–test del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas

Estadísticas de total de elemento				
Items	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
CSD1	22,00	72,552	,345	,889
Csd2	21,97	72,585	,346	,889
Csd3	22,03	72,585	,339	,889
Csd4	22,00	72,276	,378	,889
Csd5	21,97	72,102	,404	,888
Csd6	22,03	70,999	,528	,886
Csd7	21,87	73,361	,275	,890
Csd8	22,00	71,310	,494	,887
Csd9	21,80	72,855	,372	,889
Csd10	22,00	72,138	,395	,889
Csd11	22,03	72,240	,380	,889
Csd12	22,10	71,266	,496	,887
Csd13	21,97	72,102	,404	,888
Csd14	22,03	72,861	,306	,890
Csd15	22,00	71,655	,453	,888
Csd16	22,00	72,759	,321	,890
Csd17	21,93	72,064	,417	,888
Csd18	22,07	71,306	,490	,887
Csd19	22,17	72,006	,416	,888
Csd20	21,97	72,516	,354	,889
Csd21	22,10	70,921	,537	,886
Csd22	22,07	72,961	,294	,890
Csd23	22,03	72,447	,355	,889
Csd24	21,97	72,999	,296	,890
Csd25	22,03	71,826	,429	,888
Csd26	22,10	71,748	,438	,888
Csd27	22,00	73,172	,272	,890
Csd28	22,10	71,817	,430	,888
Csd29	21,87	72,051	,443	,888
Csd30	21,97	71,964	,421	,888
Csd31	21,93	72,616	,349	,889
Csd32	21,87	73,430	,266	,890
Csd33	21,93	72,754	,332	,889
Csd34	22,00	71,862	,428	,888
Csd35	22,07	72,340	,367	,889
Csd36	21,97	73,068	,288	,890
Csd37	22,10	70,714	,562	,886
Csd38	21,93	72,961	,307	,890
Csd39	22,10	73,334	,251	,891
Csd40	22,03	70,723	,561	,886

De los resultados de los apartados (a) y (b) de la sección I, se concluye que el Inventario de Autoestima y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas son válidos.

II. Evaluación de la confiabilidad

El coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach se calcula con:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right)$$

donde:

α es el coeficiente alfa de Cronbach,

S_i^2 es la varianza de los resultados del ítem,

S^2 es la varianza del resultado total de la guía,

k es el número de ítems

Este coeficiente toma valores entre 0 y 1, y un valor mayor a 0,7 indica que el instrumento es confiable.

Los coeficientes alfa de Cronbach de los instrumentos de medición, calculados con el SPSS versión 25, son de 0,92 y 0,891 para el Inventario de Autoestima y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas, respectivamente, confiabilidades muy altas, con los cuales los instrumentos de medición son confiables.

Estadísticas de fiabilidad del Inventario de Autoestima		Estadísticas de fiabilidad del Cuestionario de Conductas AD	
Alfa de Cronbach	N de elementos	Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	58	,891	40

De los resultados de las secciones (I) y (II), se concluye que el Inventario de Autoestima y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas son válidos y confiables.

Anexo 05 Solicitud de permiso



“AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO”

Pilcomayo, 19 de Octubre del 2017

CARTA N°001

Señora:

Directora de la I.E “ANDRÉS BELLO”

PILCOMAYO

De mi especial consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. con la finalidad de hacerle llegar el saludo cordial y presentarme como:

- **DANY INES ARMAS CERRON**

Egresada de la facultad de Medicina Humana y Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología Humana de la Universidad Alas Peruanas, deseando realizar el trabajo de investigación denominado: “**AUTOESTIMA Y CONDUCTAS ANTISOCIALES-DELICTIVAS EN LOS ESTUDIANTES DEL 1° A 3° GRADO**” en la Institución Educativa en la que usted dignamente dirige, por lo que en mérito a lo manifestado solicito se me brinde las facilidades que el caso así lo requiera.

Agradeciendo por anticipado su gentil atención a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial deferencia y estima personal.

Atentamente,


Bach. Dany Inés Armas Cerrón



Prof. Elizabeth Judith Orozco Echeo
C.M. 1021138467
DIRECTORA

Para el ATTT Para
mi examen

Anexo 06 Constancia de permiso

 **I.E. "Andrés Bello" 2017** 

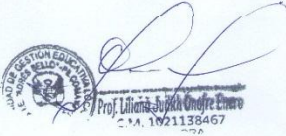

LA QUE SUSCRIBE DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS BELLO" DEL DISTRITO DE PILCOMAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO, REGIÓN JUNÍN, OTORGA LA presente

CONSTANCIA

A favor de la señorita ARMAS CERRÓN DAN YINES, egresada de la carrera profesional de psicología de LA UNIVERSIDAD "ALAS PERUANAS", quien solicito permiso para llevar a cabo un trabajo de investigación en los grados 1°, 2° y 3° con el tema "AUTOESTIMA Y CONDUCTAS ANTISOCIALES DELICTIVAS EN LOS ESTUDIANTES DEL 1° AL 3° GRADO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS BELLO" DE PILCOMAYO-HUANCAYO- 2017

Se otorga la presente constancia a solicitud verbal de la interesada para los fines que crea conveniente.

Pilcomayo, 27 de octubre del 2017


 Prof. Liliana Ayala Orozco Castro
C. N. 1021138467

Anexo 07 Constancia de finalización

I. E. "Andrés Bello" Pilcomayo



LA QUE SUSCRIBE DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "ANDRÉS BELLO" DEL DISTRITO DE PILCOMAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO REGIÓN JUNIN, OTORGA La presente

CONSTANCIA

A favorde la señorita ARMAS CERRÓN DANY INES, egresada de la carrera profesional de Psicología de la UNIVERSIDAD "ALAS PERUANAS", quien realizó el trabajo de investigación en los grados de 1°, 2°, 3° con el tema "AUTOESTIMA Y CONDUCTAS ANTISOCIALES DELICTIVAS EN LOS ESTUDIANTES DEL 1° AL 3° GRADO DE LA INSTITUCION EDUCATIVA "ANDRES BELLO" del distrito de Pilcomayo.

Se otorga la presente constancia a solicitud verbal de la interesada para los fines que crea conveniente

Pilcomayo, 20 de diciembre de 2017



[Handwritten Signature]
Prof. Leticia Judith Orosco Enoro
C.M. 1023139967
DIRECTORA