



**VICERRECTORADO ACADÉMICO
ESCUELA DE POSGRADO**

TESIS

**GESTIÓN PEDAGÓGICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD
EDUCATIVA DE LOS DOCENTES EN LA IE “PEDRO ADOLFO
LABARTHE EFFIO”, DISTRITO DE LA VICTORIA , LIMA, AÑO
2017**

PRESENTADO POR

BACH. LESLIE KARINA GUILLINTA HERNÁNDEZ

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

**LIMA - PERÚ
2018**



VICERRECTORADO ACADÉMICO
ESCUELA DE POSGRADO

TESIS

GESTIÓN PEDAGÓGICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD EDUCATIVA DE
LOS DOCENTES EN LA I E: “PEDRO ADOLFO LABARTHE EFFIO”, DISTRITO
DE LA VICTORIA - LIMA, AÑO 2017

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

GESTIÓN INSTITUCIONAL

ASESOR

Dr. José Manuel Palacios Sánchez



**VICERRECTORADO ACADÉMICO
ESCUELA DE POSGRADO**

GENERALIDADES

Título:

GESTIÓN PEDAGÓGICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD EDUCATIVA DE LOS DOCENTES EN LA I.E PEDRO ADOLFO LABARTHE EFFIO, DISTRITO DE LA VICTORIA - LIMA, AÑO 2017

Autor : Bach. Leslie Karina Guillinta Hernández

Asesor : Dr. José Manuel Palacios Sánchez

Tipo de investigación : Básica

Enfoque de la investigación: Cuantitativo

Línea de investigación : Gestión Institucional

Localidad : Lima

Duración de la investigación: 12 meses

ICA – PERÚ

2018

DEDICATORIA:

A Dios por darme vida, salud y por ser luz de esperanza.

Mis padres: Vilma, Wilfredo por su apoyo para alcanzar mis metas y sueños. Al gran amor de mi vida Pedro por ser fuente de inspiración y motivación en mi vida.

AGRADECIMIENTO:

A mis profesores de maestría, por haber compartido conocimientos, y brindarme su apoyo en la recolección de datos motivo de la presente investigación.

RECONOCIMIENTO:

A autoridades y docentes de la “Universidad Privada Alas Peruanas”, por su motivación y su orientación para poder desarrollar este trabajo.

ÍNDICE

CARÁTULA	
HOJA DE INFORMACIÓN BÁSICA	ii
HOJA DE GENERALIDADES	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RECONOCIMIENTO	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xii
RESUMEN	xiii
ABSTRAC	xiv
INTRODUCCIÓN	xvi
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	17
1.1. DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA	17
1.2. DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	18
1.2.1. DELIMITACIÓN ESPACIAL	18
1.2.2. DELIMITACIÓN SOCIAL	18
1.2.3. DELIMITACIÓN TEMPORAL	18
1.2.4. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL	19
1.3. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN	19
1.3.1. PROBLEMA GENERAL	19
1.3.2. PROBLEMAS ESPECÍFICOS	20
1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	22
1.4.1. OBJETIVO GENERAL	22
1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	20
1.5. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN	21

1.5.1. JUSTIFICACIÓN	21
1.5.2. IMPORTANCIA	22
1.6. FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	22
1.7. LIMITACIONES DEL ESTUDIO	22
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	23
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	23
2.2. BASES TEÓRICAS O CIENTÍFICAS	27
2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS	42
CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES	44
3.1. HIPÓTESIS GENERAL	44
3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	44
3.3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES	
3.4. CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	47
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	48
4.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	48
4.1.1. Tipo de investigación	48
4.1.2. Nivel de investigación	48
4.2. MÉTODOS Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	48
4.2.1. Métodos de investigación	48
4.2.2. Diseño de investigación	49
4.3. POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN	50
4.3.1. Población	50
4.3.2. Muestra	50
4.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	50

4.4.1. Técnicas	50
4.4.2. Instrumentos	50
4.4.3. Validez y confiabilidad	51
4.4.4. Plan de análisis de datos	52
4.4.5. Ética en la investigación	52
CAPÍTULO V: RESULTADOS	53
5.1 Análisis descriptivo	53
5.2 Análisis inferencial	84
5.3 Discusión de resultados	92
CONCLUSIONES	94
RECOMENDACIONES	95
REFERENCIAS	96
ANEXOS	10

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N°01: ¿Considera ineludible equilibrar habilidades para establecer con los instructivos metas con altas perspectivas de aprendizaje de los estudiantes de la Institución educativa?	53
Tabla N° 02: ¿Es pertinente establecer las metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes?	55
Tabla N° 03: ¿Es pertinente establecer las metas entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes?	56
Tabla N° 04: ¿Considera usted necesario analizar la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje?	57
Tabla N° 05: ¿Considera usted que existe coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares?	58
Tabla N° 06: ¿Usted selecciona información que permite valorar el progreso de los estudiantes respecto a las metas de aprendizaje de la Institución Educativa?	59
Tabla N° 07: ¿Cree usted que se debe aplicar criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de los aprendizajes y del contexto?	60
Tabla N° 08: ¿Considera usted pertinente las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje?	61
Tabla N° 09: ¿Selecciona usted estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo	62
Tabla N° 10: ¿Las prácticas formativas ayudan a la enseñanza de los estudiantes?	63
Tabla N° 11: ¿Usted lleva consigo su carpeta pedagógica y portafolio docente de forma permanente para efectivizar el proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula?	64
Tabla N° 12: ¿Usted recibe visitas programadas, monitoreo o asesoramiento de las instancias inmediatas de la Gestión Pedagógica a nivel institucional y/o local en su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje?	65
Tabla N° 13: ¿Usted prepara materiales pedagógicos para su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula de forma permanente?	66

Tabla N° 14: ¿Observa una atención especial de los docentes por trabajar en coordinación con los lineamientos generales del establecimiento?	67
Tabla N° 15: ¿Existen instancias de trabajo colaborativo para mejorar practicas pedagógicas entre docentes?	68
Tabla N° 16: ¿Es importante considerar las características de los estudiantes para mejorar sus aprendizajes?	69
Tabla N° 17: ¿Impactan las actividades extraprogramáticas en los aprendizajes de los estudiantes?	70
Tabla N° 18: ¿Han emprendido acciones que permitan velar por un adecuado desarrollo académico, afectivo y social de los estudiantes?	71
Tabla N° 19: ¿Nivela las insuficiencias, destrezas y beneficios de sus estudiantes?	72
Tabla N° 20: ¿Se implementan estrategias efectivas para apoyar a los estudiantes que presentan dificultades de aprendizaje, sociales, afectivas y/o conductuales?	73
Tabla N° 21: ¿Se potencian los aprendizajes de estudiantes más sobresalientes?	74
Tabla N° 22: ¿Conoce usted el perfil de los docentes de nivel secundario en la institución educativa?	75
Tabla N° 23: ¿Ha sido usted calificado al ingreso y durante la trayectoria laboral?	76
Tabla N° 24: ¿Considera usted que la infraestructura de la edificación reúne las condiciones básicas para su funcionamiento?	77
Tabla N° 25: ¿El mobiliario de la I.E brinda comodidad para los estudiantes?	78
Tabla N° 26: ¿La I.E le proporciona materiales didácticos para el aprendizaje de los alumnos?	79
Tabla N° 27: ¿La I.E cuenta con biblioteca actualizada y especializada?	80
Tabla N° 28: ¿Cree usted que los recursos económicos otorgados a la I.E son suficiente para brindar una educación de calidad?	81
Tabla N° 29: ¿Aplica estrategias para el logro de estándares de aprendizaje?	82
Tabla N° 30: ¿Demuestra conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje?	83

ÍNDICE DE FIGURAS

- Figura N°01: ¿Considera necesario identificar estrategias psts establecer con los docentes metas con altas expectativas de aprendizaje de los estudiantes de la institución educativa ? 53
- Figura N° 02: ¿Es pertinente establecer las metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes? 54
- Figura N° 03: ¿Es pertinente establecer las metas entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes? 55
- Figura N° 04: ¿Considera usted necesario analizar la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje? 56
- Figura N° 05: ¿Considera usted que existe coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares? 57
- Figura N° 06: ¿Usted selecciona información que permite valorar el progreso de los estudiantes respecto a las metas de aprendizaje de la Institución Educativa? 58
- Figura N° 07: ¿Cree usted que se debe aplicar criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de los aprendizajes y del contexto? 59
- Figura N° 08: ¿Considera usted pertinente las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje? 60
- Figura N° 09: ¿Selecciona usted estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo 61
- Figura N° 10: ¿Las prácticas formativas ayudan a la enseñanza de los estudiantes? 62
- Figura N° 11: ¿Usted lleva consigo su carpeta pedagógica y portafolio docente de forma permanente para efectivizar el proceso de enseñanza – aprendizaje? 63
- Figura N° 12: ¿Usted recibe visitas programadas, monitoreo o asesoramiento de las instancias inmediatas de la Gestión Pedagógica a nivel institucional y/o local en su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje? 64

Figura N° 13: ¿Usted prepara materiales pedagógicos para su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula de forma permanente?	65
Figura N° 14: ¿Observa una atención especial de los docentes por trabajar en coordinación con los lineamientos generales del establecimiento?	66
Figura N° 15: ¿Existen instancias de trabajo colaborativo para mejorar practicas pedagógicas entre docentes?	67
Figura N° 16: ¿Es importante considerar las características de los estudiantes para mejorar sus aprendizajes?	68
Figura N° 17: ¿Impactan las actividades extraprogramáticas en los aprendizajes de los estudiantes?	69
Figura N° 18: ¿Han emprendido acciones que permitan velar por un adecuado desarrollo académico, afectivo y social de los estudiantes?	70
Figura N° 19: ¿Nivela las insuficiencias, destrezas y beneficios de sus estudiantes?	
Figura N° 20: ¿Se implementan estrategias efectivas para apoyar a los estudiantes que presentan dificultades de aprendizaje?	72
Figura N° 21: ¿Se potencian los aprendizajes de estudiantes más sobresalientes?	73
Figura N° 22: ¿Conoce usted el perfil de los docentes de nivel secundario en la institución educativa?	74
Figura N° 23: ¿Ha sido usted calificado al ingreso y durante la trayectoria laboral?	75
Figura N° 24: ¿Considera usted que la infraestructura de la edificación reúne las condiciones básicas para su funcionamiento?	76
Figura N° 25: ¿El mobiliario de la I.E brinda comodidad para los estudiantes?	77
Figura N° 26: ¿La I.E le proporciona materiales didácticos para el aprendizaje de los alumnos?	78
Figura N° 27: ¿La I.E cuenta con biblioteca actualizada y especializada?	79
Figura N° 28: ¿Cree usted que los recursos económicos otorgados a la I.E son suficiente para brindar una educación de calidad?	80
Figura N° 29: ¿Aplica estrategias para el logro de estándares de aprendizaje?	81
Figura N° 30: ¿Demuestra conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje?	82

RESUMEN

El estudio tiene el propósito de comprobar la correspondencia entre la Gestión Pedagógica y la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

Se aplicó metodológicamente una investigación fundamental, de acuerdo al nivel por sus peculiaridades: descriptivo, correlacional y no experimental – transversal. La muestra fue de 80 educadores de nivel secundario de la “I.E. Pedro Labarthe Effio”, quienes fueron seleccionados mediante el muestreo no probabilístico por conveniencia.

Los resultados mostraron un valor de relación de 0,55 entre las variables de estudios (Gestión pedagógica y calidad educativa), este resultado tiene similitud con lo investigado por Rey (2014) quien sostiene que la gestión pedagógica del docente está fundamentada en valores para responder a los desafíos de una educación de alcance planetario. Demostrando que hay una asociación importante entre gestión pedagógica y la calidad educativa de los educadores, en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

PALABRAS CLAVES

Gestión pedagógica, calidad educativa, docentes.

ABSTRACT

The research aimed to determine the relationship between the curriculum teaching and educational quality of teachers in the I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, secondary level of victory District - Lima.

The study is a basic research, combines the features of a descriptive and correlational study for its level and research design is non-experimental - cross. The sample consisted of 180 teachers of secondary level of the I.E. Pedro Labarthe Effio, who were selected by sampling non-probability for convenience.

The results showed a value of ratio of 0.55 between studies (teaching and educational quality) variables, this result has similarity with the investigated by King (2014) who argues that the teaching of teaching is based on values to meet the challenges of education of planetary scope. He came to the conclusion that there is a significant relationship between the teaching and educational quality of teachers, I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, secondary level of the District of La Victoria – Lima.

KEY WORDS

Educational management, quality of education, teachers.

INTRODUCCIÓN

El colegio Pedro Adolfo Labarthe Effio es una Institución pública de educación secundaria, su constitución se establece con Código modular 0245654 y Código de local 308759. El área de gestión pedagógica es una instancia que hace las veces de cumplir los procedimientos pedagógicos – curriculares en el proceso de enseñanza – aprendizaje que interactúan los sujetos educativos en aras de lograr mejores aprendizajes y alcanzar la calidad educativa. Por tales fundamentos es conveniente afirmar, que los sujetos a investigar serán personas que interaccionan en forma permanente en el diseño, planificación, ejecución y evaluación curricular desde sus experiencias y sapiencias de cada instancia.

Por otro lado la gestión educativa se complementa con el trabajo educativo en sus dimensiones de trabajo institucional, administrativa y pedagógica; éste último es de vital importancia en la calidad de servicio que se brinda a los usuarios de la comunidad educativa desde los estudiantes, docentes, directivos y padres de familia, con el objetivo de cumplir estándares de calidad; así como orientar en actividades de desarrollo progresivo en las sociedades modernas que actualmente subyacen nuestra época contemporánea del siglo XXI, denominado era del conocimiento.

Esta investigación favorecerá el desarrollo de pensamiento crítico y holístico de la variable gestión pedagógica y la variable calidad educativa en la I.E. Pedro Labrathe Effio que servirá como base para futuras investigaciones en otras instituciones educativas.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA

Los cambios en la sociedad global, el avance de la ciencia y la tecnología, en la familia, en el conocimiento, la producción y la tecnología demandan a los docentes, nuevas competencias que les permitan enfrentar con éxito su vida profesional, lograr un sentimiento de realización personal y colectiva, asumir con responsabilidad sus relaciones interpersonales, sociales y su rol de guías y tutores creativos del mundo. Por tal, los centros educativos requieren de nueva conceptualización, como centros de formación de individuos con calidad de ser, y no como lugares de repartición de textos y mejora de capacidades.

Asimismo, falta precisar las metas de los docentes en el logro de estándares educativos para los distintos niveles de la educación básica, que permitan realizar evaluaciones regionales que den cuenta de la real situación educativa de los estudiantes. En la actualidad, en Educación Básica Regular, se cuenta con un diseño curricular que establece competencias y capacidades que debe lograr el estudiante, pero su formulación no llega a ser lo suficientemente consistente como para ser consideradas indicadores, que orienten estas evaluaciones. Tampoco se cuenta con un sistema de medición de la calidad educativa capaz de brindar retroalimentación a las escuelas respecto de sus progresos, desaciertos y limitaciones, de tal manera que constituya un soporte importante para el mejoramiento de su gestión. Valer & Chiroque, (1997).

Tal sistema educativo nacional peruano es descentralizado en sus formas de gestión educativa y la concreción curricular; es por eso que existen instancias nacionales, regionales y locales en la administración educativa institucional y pedagógica; éste último es de vital importancia en la calidad de servicio que se brinda a los usuarios de la

comunidad educativa en sus actores principales a los estudiantes, docentes, directivos y padres de familia, con el objetivo de cumplir estándares de calidad a nivel nacional y orientar actividades de desarrollo progresivo en las sociedades modernas que actualmente subyacen nuestra época contemporánea del siglo XXI.

Por consiguiente, la I.E. Pedro Labarthe, tiene a su cargo una difícil tarea de lidiar el cumplimiento de los enfoques curriculares más asequibles y que den garantía en la eficiencia y eficacia curricular para llegar a los estándares de calidad; sin embargo, la falta de más docentes actualizados y el poco monitoreo y acompañamiento, así la organicidad y planificación concertada con otras instituciones imposibilitan hacer un acercamiento en la mejora de la calidad educativa. En este marco, se plantea medir de forma correlativa las implicancias en el área de Gestión Pedagógica y su mejora hacía la calidad educativa en los estándares de aprendizaje; acerca de los planteamientos o modelos de calidad en las teorías de la organización educativa, y su interacción con los modelos de enseñanza - aprendizaje en el centro educativo ya referido.

1.2 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

1.2.1 DELIMITACIÓN ESPACIAL

La investigación se llevó a cabo en los ambientes de I.E. Pedro Labarthe Effio, distrito de La Victoria y departamento de Lima.

1.2.2 DELIMITACIÓN SOCIAL

La investigación tiene como delimitación social a los profesores que laboran en la I.E. Pedro Labarthe Effio.

1.2.3 DELIMITACIÓN TEMPORAL

La investigación desarrollada entre octubre 2017 y julio del año 2018, por lo que este período admitió explicar de manera total la correspondencia que existe entre las variables de investigación.

1.2.4. DELIMITACIÓN CONCEPTUAL

a) Gestión pedagógica

La gestión pedagógica persigue el cambio cualitativo en la institución educativa con dos actitudes fundamentales decisión y acción, identifica los problemas y las necesidades de enseñanza y de aprendizaje como debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades, asumiendo las exigencias de mejoramiento continuo de los procesos pedagógicos. Vargas, M. (2010).

b) Calidad educativa

Descrita según, particularidades de beneficio, que hacen referencia a favorables cualidades. Todo concerniente a lo educativo. Pozner, P. (2000)

1.3 PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

1.3.1 PROBLEMA GENERAL.

¿Cómo se corresponde la gestión formativa con la disposición educativa de los docentes, en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima?

1.3.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS.

- a) ¿Cómo se corresponde la gestión pedagógica curricular con los aspectos organizados de la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima?
- b) ¿Cómo se corresponde la enseñanza aprendizaje con los recursos materiales para lograr la disposición pedagógica de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima?
- c) ¿Cómo se relaciona el apoyo al desarrollo de los estudiantes con los estándares de aprendizaje para lograr la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima?

1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1 OBJETIVO GENERAL.

Determinar la correspondencia entre la gestión formativa y la disposición pedagógica de los docentes, en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

1.4.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- a) Precisar la correspondencia entre la gestión pedagógica curricular y los aspectos estructurales de la calidad pedagógica de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.
- b) Investigar la correspondencia entre la enseñanza aprendizaje y los recursos materiales para lograr la calidad pedagógica de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.
- c) Describir la correspondencia entre el apoyo al perfeccionamiento de los estudiantes y los estándares de aprendizaje para lograr la calidad pedagógica de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

1.5 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1 JUSTIFICACIÓN

1.5.1.1 Justificación teórica

La investigación se justifica en la medida que se debe relacionar la gestión pedagógica con la calidad educativa desde un enfoque socio crítico basado en el desarrollo de las competencias y capacidades que enmarca una calidad educativa hacia los estándares educativos internacionales; así también se justifica en el avance de la ciencia del siglo XXI como pilares fundamentales para el desarrollo de las sociedades a la que se pondera en el avance científico – tecnológico de sus investigaciones a nivel nacional e internacional.

1.5.1.2 Justificación práctica

La I.E Pedro Labarthe, es polo de desarrollo y de emprendimiento económico y educativo en la región de Lima, por eso merecen especial atención por la cantidad de la población estudiantil en los distintos niveles en el marco del mejoramiento del nivel y calidad de vida; ya que el área de Gestión Pedagógica va incidir en la calidad del servicio educativo que presta a los usuarios de su jurisdicción.

1.5.1.3 Justificación científica

La justificación en la investigación responde al porqué, para qué y a quienes beneficiará el trabajo en estudio y la utilidad de su realización, puede ser de carácter teórico, práctico o metodológico

Con el desarrollo de esta investigación se ha contribuido con los antecedentes para los futuros investigadores de nuestro país.

1.5.2 IMPORTANCIA

Su importancia radica en la descripción científica de las variables y su asociación; para que ulteriores investigaciones verifiquen la científicidad epistemológica de cada variable y su correlación.

Así también en el campo científico de la investigación en temas de gestión pedagógica y la calidad educativa. En suma el aporte es determinar la importancia del área de gestión pedagógica para emprender y mejorar la calidad educativa en el marco del proceso de enseñanza – aprendizaje.

La presente investigación, que trata de la relación entre la Gestión pedagógica y la calidad educativa pretende responder a instrumentos de investigación que se relacionan entre ambas variables, asimismo asocia variables mediante un patrón predecible para la población muestra en ambas situaciones de estudio.

La utilidad principal en esta investigación es, cómo se relaciona la gestión pedagógica con la calidad educativa desde varios enfoques y factores que determinan el avance en el logro de los objetivos.

FACTIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Se contó con los recursos humanos, materiales y financieros para llevar a cabo la investigación, así como el acceso a la muestra de estudios para recolectar los datos.

1.6 LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Los obstáculos que se presentaron son la negación de algunos educadores a formar parte de este estudio, así como poco tiempo y resistirse a la modificación educativa.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

2.1.1. Internacionales

- Rey (2014). “Gestión pedagógica del docente y dimensión axiológica del conocimiento”.

El presente trabajo científico tiene como propósito generar un conjunto de reflexiones acerca de la gestión pedagógica del docente para descubrir las categorías teóricas intervinientes más relevantes que definen la gestión pedagógica del docente y la dimensión axiológica del conocimiento desde la postura epistemológica del pensamiento complejo de Morín (2001). Metodológicamente, este artículo como investigación documental está enmarcado dentro del método hermenéutico crítico, pues según Ricoeur (2002), “la tarea de comprender es llevar al discurso lo que en primer lugar se da como estructura. Pero es necesario haber ido lo más lejos posible en el camino de la objetivación, hasta el punto donde el análisis estructural pone al descubierto la semántica profunda de un texto, antes de pretender comprender el texto a partir de la cosa que se habla en él” (p.334). La gestión pedagógica del docente entonces está fundamentada en valores para responder a los desafíos de una educación de alcance planetario.

- Saant (2013). “Gestión pedagógica en el aula: Clima social escolar desde la percepción de estudiantes y profesores del séptimo año de educación básica de los Centros educativos Alfredo Pérez Guerrero de la Parroquia Cuchaentza, cantón Morona y Alfredo Germani de la Parroquia Canton Sucúa, provincia Morona Santiago, en el año lectivo 2011 – 2012”.

La investigación utilizó como métodos: descriptivo, analítico – sintético, inductivo – deductivo, estadístico, hermenéutico y el histórico, como técnicas: investigación bibliográfica y de campo, y en los instrumentos: cuatro cuestionarios y una ficha de observación al docente por el investigador.

Se concluyó que este tema es importante porque incide directamente sobre los aprendizajes por lo que se requiere capacitar a 22 educadores, para luego socializar a los padres y madres de familia ya los estudiantes.

- Basualdo (2010). “La evaluación del sistema educativo de Chile: Una aproximación contextual”.

En este estudio al objetivo inicial de permitir la comparación entre distintos establecimientos se le agregó luego, el de realizar seguimientos al desempeño de una misma escuela a lo largo del tiempo.

De lo expuesto podemos afirmar que la práctica del SIMCE (Sistema de Medición de la Calidad Educativa) parte de una perspectiva de la producción educativa tal que articula los resultados de la medición a partir de estándares universales, a una población supuestamente homogénea, respecto de la producción escolar, con el financiamiento de las escuelas. Éste último, se resuelve en una subvención ligada a la matrícula favoreciendo a los establecimientos que obtienen mejores resultados atrayendo un mayor número de alumnos y, por consiguiente, mayores recursos. Por otro lado, completan el cuadro de estrategias un sistema de estímulos para elevar la calidad consistente en: a) La Asignación de excelencia pedagógica (AEP) a los docentes sobresalientes y b) El Aporte Fiscal Indirecto (AFI) que se distribuye a las instituciones de educación superior que logran matricular a los 27.600 mejores puntajes en la Prueba de Selección Universitaria (PSU).

- Sandoval (2009). “Educación de calidad y desempeño docente”.

Tuvo como objetivo sistematizar los aprendizajes sobre las acciones educativas que se realicen en el marco de los planes de superación profesional.

Concluye que existe la necesidad de contar con resultados individuales y detallados de la evaluación docente de los profesores de manera que la información de los resultados fuese más exacta para la elaboración de un diseño más contextualizado. A pesar de la situación descrita, los Docentes hacen una positiva evaluación de los PSP, puesto que valoran las actividades en las que participaron, un 70% considera que estuvieron relacionadas con su ejercicio

profesional y un 83% rescata su utilidad. Con el mismo optimismo evalúan a los ejecutores de las actividades, otorgando sobre el 90% de aprobación en nivel de conocimiento, apertura y habilidades pedagógicas, como también 57 de los 62 entrevistados volvería a participar en actividades.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

- Vargas (2010). “Gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos”.

Tuvo como objetivo caracterizar el sistema organizativo y el estilo de gestión de la Institución educativa.

Concluye que la Institución Educativa cuenta con un Proyecto Educativo Institucional que integra a los docentes y facilita el trabajo cooperativo en equipo. La política institucional y la estructura organizativa priorizan el trabajo cooperativo y la capacitación pedagógica para el mejoramiento del desempeño docente. Los docentes de la institución educativa reconocen que el trabajo cooperativo promueve la colaboración, la comunicación, el liderazgo, el clima organizativo y la reciprocidad en la comunidad educativa y proceso enseñanza – aprendizaje.

- Príncipe (2009). “La gestión pedagógica y su influencia en los instrumentos normativos en las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 03 de Lima Metropolitana”.

Podemos concluir según los resultados de los estudios estadísticos, que existe una relación significativa entre la gestión pedagógica con los instrumentos normativos. La prueba de hipótesis realizada demuestra en sus medidas el grado de correlación entre la variable independiente y dependiente. En cuanto a la gestión pedagógica podemos concluir que, el personal directivo y la plana de docentes, tienen participación en el diseño de las estrategias de cambio educativo; también las APAFAS, empresas privadas y específicamente los profesores, aplican la estrategia de cambio en las sesiones de clase para mejorar el aprendizaje de los estudiantes.

- Arroyo (2009). “Influencia de la gestión pedagógica en el uso de las tecnologías de la información y comunicación en la Institución Educativa Darío Arrús de Bellavista, Callao – Lima”.

En el nivel de la planificación, existe poca influencia significativa en el uso de la tecnología de información y comunicación por los docentes de la Institución Educativa; debido a que no se planifica las compras ni el mantenimiento del equipo tecnológico informático en base a las necesidades de los docentes. Existe influencia significativa entre los proyectos productivos y el uso de la tecnología de información y comunicación por los docentes de la Institución Educativa Darío Arrús de Bellavista – Callao. Todo proyecto de Informática Educativa deberá entonces tener en consideración que lo más importante de la educación consiste en transmitir y hacer encarnar en la conducta de los alumnos los valores y creencias que dan sustento al estilo de vida que ha elegido la sociedad para lograr su vigencia.

- Rangel (2009). “Influencia de la propuesta pedagógica en la calidad del servicio de las instituciones educativas públicas del distrito de Chincha Alta, año 2008”. La propuesta pedagógica entendida como la expresión curricular de la Institución Educativa tiene una influencia significativa en la calidad de los servicios educativos de las instituciones educativas de Chincha Alta (Ica). Se asume que la propuesta pedagógica como parte del Proyecto Educativo Institucional viene teniendo un impacto positivo en los desempeños docentes. Se determinó que el modelo curricular tiene gran influencia en el proceso de programación en las instituciones educativas del distrito de Chincha Alta (Ica). El resultado estadístico estableció que el modelo curricular influye en el proceso de programación curricular en las instituciones educativas del distrito de Chincha Alta (Ica).

2.2. BASES TEÓRICAS.

2.2.1. Fundamentos teóricos de Gestión pedagógica

2.2.1.1 Definición

Para Batista (2001) la gestión pedagógica es el quehacer coordinado de acciones y recursos para potenciar el proceso pedagógico y didáctico que realizan los profesores en colectivo, para direccionar su práctica al cumplimiento de los propósitos educativos. Entonces la práctica docente se convierte en una gestión para el aprendizaje.

En Educación, Sander Venno (2002) en Famal (s.f), define la gestión pedagógica como el campo teórico y praxiológico en función de la peculiar naturaleza de la educación. Como práctica política cultural comprometida con la formación de los valores éticos que orientan el pleno ejercicio de la ciudadanía y la sociedad democrática.

De lo expuesto, la gestión pedagógica es la concepción teórica y práctica de la planificación, organización, dirección, coordinación y evaluación del trabajo educativo que permite desarrollar condiciones apropiadas para que los estudiantes sean artífices de su propio aprendizaje.

2.2.1.2 Dimensiones de la Gestión pedagógica

A. Gestión curricular

Es el componente medular de la acción educativa en cada institución, que conduce los procesos de planificación, organización y evaluación curricular para el logro de los aprendizajes fundamentales de los estudiantes de manera sistemática, oportuna y precisa.

i. Funciones de la Gestión curricular

Para Mendoza (2013):

a) Orienta a nivel de la I.E. la planificación curricular centrada en el logro de los aprendizajes de los estudiantes y que respondan al contexto socio – cultural.

- Identifica la pertinencia entre las metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes.
- Analiza la pertinencia entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes
- Analiza la pertinencia entre las programaciones de los docentes y el contexto socio – cultural de sus estudiantes
- Analiza la coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares.
- Selecciona información que permite valorar el progreso de los estudiantes respecto a las metas de aprendizaje de la Institución Educativa.

b) Monitorea los procesos de ejecución curricular para tomar decisiones que mejoren las condiciones para el logro de los aprendizajes de los estudiantes.

- Selecciona criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de los aprendizajes y del contexto
- Analiza la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje.
- Analiza la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje.
- Selecciona estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo.

ii. La gestión del curriculum frente a la innovación y el cambio

En educación escolar, señala Serafín Antúnez (1998), no es posible gestionar el curriculum promoviendo innovaciones consistentes y eficaces sin incidir clara y decididamente en algunas variables que tienen una importancia decisiva. Pues cuando

se pretende innovar no se puede mantener invariable algún factor en medio de otros que se modifican constantemente.

a) La organización del tiempo

La concepción de tiempo administrativo y el empleo que conlleva está siendo un factor que bloquea de forma muy importante la renovación de las prácticas educativas y un impedimento para la introducción de objetivos y métodos nuevos en la organización escolar, que procura ser innovadora, especialmente, en su capacidad de adecuarse a las necesidades de los alumnos y alumnas. En este sentido, la organización de las actividades de enseñanza y aprendizaje en relación con los tiempos que se destinan a ellas no deberían determinarse por criterios administrativos. Pues los alumnos y alumnas no aprenden por épocas ni se detienen en sus procesos de aprendizajes coincidiendo con los semestres o los periodos de vacaciones. Cada uno aprende al ritmo que le permiten su motivación y sus capacidades y como éstas son diferentes se debería procurar que cada uno pudiese desarrollarlas adecuadamente mediante un uso de tiempo y unos agrupamientos adecuados. Al mismo tiempo, bajo la lógica del tiempo administrativo no discrimina entre el tiempo de la enseñanza y el tiempo del aprendizaje.

b) El agrupamiento de los alumnos y alumnas

La educación escolar siempre se ha desarrollado a partir de actividades de enseñanza y aprendizaje que se desarrollan en grupos de alumnos y alumnas, asumiendo una dimensión estandarizada y homogeneizada de la realidad. Aun cuando se resguarde el derecho que la educación debe ser para todos, sin discriminación, al mismo tiempo, no se procura proporcionar una enseñanza que se acomode a las aptitudes y capacidades de cada uno de los y las estudiantes.

c) La organización del espacio

El espacio viene a constituir, según Antúnez (1998), la tercera "invariable" en las decisiones curriculares. El uso adecuado del espacio ayuda a crear un ambiente favorecedor del equilibrio personal de estudiantes y profesores y de la mejora de sus relaciones interpersonales. Al mismo tiempo, debiera ser aprovechado como un recurso que contribuye a la creación de estímulos físicos, sensoriales y psicológicos

facilitadores de oportunidades educativas ricas y variadas. El espacio es, además, un contenido curricular que tiene múltiples expresiones en el desarrollo de los diferentes sectores de aprendizaje, como por ejemplo, comprensión del medio natural, social y cultural, en las áreas de la expresión visual y plástica o en las de expresión dinámica y musical.

B. Enseñanza – aprendizaje

Es el procedimiento mediante el cual se transmiten conocimientos especiales o generales sobre una materia, sus dimensiones en el fenómeno del rendimiento académico a partir de los factores que determinan su comportamiento.

El proceso de enseñanza-aprendizaje escolarizado es muy complejo e inciden en su desarrollo una serie de componentes que deben interrelacionarse para que los resultados sean óptimos. No es posible lograr la optimización del proceso si estos componentes no se desarrollan de manera óptima.

Por su parte, los profesores en la búsqueda de solución al problema se preocupan por desarrollar un tipo particular de motivación en sus estudiantes, la motivación para aprender, la cual consta de muchos elementos, entre los que se incluyen la planeación, concentración en la meta, conciencia de lo que se pretende aprender y cómo se pretende aprenderlo, búsqueda activa de nueva información, percepciones claras de la retroalimentación, elogio y satisfacción por el logro y ninguna ansiedad o temor al fracaso Johnson y Johnson (1985, pg. 356).

Proceso aprendizaje y enseñanza, componentes :

- Practicas pedagógicas
- Carpeta pedagógica
- Planifica, monitorea y evalúa proceso enseñanza – aprendizaje
- Materiales pedagógicos para logro de objetivos de aprendizaje
- Lineamientos generales del establecimiento
- Instancias de trabajo colaborativo

2.2.1.3 Funciones del área de gestión pedagógica

Las funciones del área pedagógica son: Planificar, conducir, coordinar, orientar, monitorear y evaluar las actividades que desarrolla la Dirección a su cargo. Impulsar, dirigir y coordinar con la Dirección Regional de Educación la realización de estudios e investigaciones destinadas a mejorar la calidad de la Educación.

- Integrar a las Instituciones Públicas y Privadas para participar en las acciones educativas, deportivas y recreativas, mediante el establecimiento de convenios, acuerdos y desarrollo de Programas de carácter multisectorial.
- Orientar y asesorar en asuntos de Gestión Pedagógica.
- Coordinar la ejecución y desarrollo de los Programas Especiales
- Escolarizados y No Escolarizados.
- Elaborar y proponer sistemas de evaluación curricular, orientados al mejoramiento del servicio educativo.
- Impulsar, coordinar y evaluar las acciones educativas relacionadas con la educación bilingüe intercultural.
- Programar, coordinar y realizar acciones de capacitación y actualización docente.
- Orientar y brindar asesoramiento técnicos en acciones de carácter educativo.
- Dirigir, supervisar y garantizar el desarrollo de las actividades educativas.
- Coordinar con la Dirección de Gestión Institucional sobre el Diagnóstico de la realidad socio económico, para las acciones de adecuación y aplicación de los contenidos curriculares y programas educativos, acorde con las características de la región, garantizando una adecuada diversificación curricular. descentralizadas que desarrollan actividades afines con la Dirección
- Organizaciones No Gubernamentales y Asociaciones de la sociedad civil para la Elaboración del Proyecto Educativo Local.
- Formular los lineamientos Regionales de Educación que viabilice la elaboración del Diseño Curricular Provincial Diversificado.
- Propiciar y fomentar el desarrollo de organizaciones estudiantiles de carácter educativo y cultural.
- Promover y coordinar la participación de Instituciones públicas y privadas, comunales y estudiantil en acciones deportivas y de recreación.
- Intercambiar experiencias con Instituciones Públicas descentralizadas y organizaciones de la sociedad civil que desarrollan actividades afines con la

Dirección de la Unidad de Gestión Educativa Local y considerarlas en un Padrón de Organizaciones que realizan acciones de Educación comunitaria.

- Impulsar el mejoramiento y ampliación de los servicios educativos, culturales, deportivos y recreacionales que se imparten en las Instituciones y Programas Educativos.

2.2.2 Fundamentos teóricos de calidad educativa

2.2.2.1 Definición

Óptimo nivel logrado por los individuos para afrontar obstáculos en su desarrollo.

2.2.2.2 Dimensiones

A. Aspectos estructurales

La calidad de una propuesta educativa incluye aspectos estructurales vinculados a los recursos que se invierten para hacerla posible. En esta dimensión estructural, también hace a la calidad de un sistema de enseñanza la normativa que rige el acceso y el ascenso de los docentes, las calificaciones requeridas al ingreso y durante la trayectoria laboral.

B. Recursos materiales

Aunque no conocemos estudios contrastados de que exista una correlación inequívoca entre los resultados educativos y las condiciones físicas de los centros, no es menos cierto que unas buenas instalaciones y medios mejorarán los procesos de enseñanza-aprendizaje y favorecerá las condiciones de trabajo.

Dentro de tales recursos hay que contemplar:

- Edificaciones
- Mobiliario
- Materiales didácticos
- Biblioteca
- Recursos económicos

C. Estándares de aprendizaje

Mendoza (2013). Son de carácter nacional y han sido elaborado bajo la modalidad de mapas de progreso del aprendizaje que describen la secuencia típica en la que avanzan los aprendizajes.

Competencias de los estándares de aprendizaje:

- Aplica estrategias para el logro de estándares de aprendizaje.
- Demuestra conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje.

2.2.2.3 Unidad de medición de la calidad educativa

La Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) es la instancia técnica del Ministerio de Educación, responsable de desarrollar el sistema nacional de evaluación del rendimiento escolar y de brindar información relevante a las instancias de decisión de política educativa, a la comunidad educativa y a la sociedad en general sobre estos resultados.

Cada evaluación supuso un aprendizaje que permitirá enriquecer y mejorar la formulación de los instrumentos de evaluación del rendimiento, así como realizar análisis cada vez más complejos de los factores que se asocian a los resultados de los estudiantes. Entre estos factores se han considerado a la gestión pedagógica desde los procesos escolares, procesos de aula, características de los principales actores del sistema (estudiantes, profesores, directivos, padres de familia, tutores y aliados como ONGs.), entre otras variables y dimensiones que de una u otra forma ofrecen información sobre la calidad del sistema educativo. La UMC también coordina la participación del país en estudios internacionales de evaluación estudiantil.

2.2.2.5 Características de la calidad del servicio escolar

a) De las escuelas eficaces

Según Bermesolo (2007), enfatizan:

- Representante educativo resuelto, quienes están implicados con los fines de la institución.
- Ambiente subordinado, metódico, donde los estudiantes/as son consecuentes de los requerimientos de ley.

- Muchas perspectivas de los/as educandos/as alcancen llegar.
- Valoración consecuente del rendimiento.
- Circunspección y beneficio de habilidades primordiales para una apreciación significativa de logros.

b) Características de los profesores eficaces

Las peculiaridades que reclutan los expertos, recalcan:

- Profundo nivel de responsabilidad con los educandos, en temas centrales, con buena habilidad del instructivo y con uso de patrimonios y materiales secuenciados y ordenados.
- Acciones de instrucción para elementos estudiosos, con metas claras para los/as educandos/as.
- Bastante período consignado a la educación.
- Protección extensa de adjuntos.
- Retroalimentación continua a los/as discípulos/as, información de su avance estudioso.
- Interrogaciones que incitan la colaboración de todos los/as alumnos/as y que conllevan a crear diversas contestaciones correctas.
- Periodo ofrecido a describir a los/as alumnos/as.
- Conformismo y fe en los/as alumnos/as. Bermesolo (2007)

2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- **ALUMNO:**

Se emplea respecto a quienes asisten a un determinado centro educativo. Pérez (2012)

- **ACOMPañAMIENTO PEDAGÓGICO:**

Es el conjunto de procedimientos que realiza el equipo directivo para brindar asesoría pedagógica al docente a través de acciones específicamente orientadas a alcanzar datos e informaciones relevantes para mejorar su práctica pedagógica. Se busca, con ello, lograr un cambio de los patrones de conducta que colabore a que

el docente se vuelva un facilitador de los procesos de aprendizaje. De La Cruz (2015)

- **APRENDIZAJE:**

Adquisición del conocimiento de algo por medio del estudio, el ejercicio o la experiencia, en especial de los conocimientos necesarios para aprender algún arte u oficio. Arias (2005)

- **CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA**

Responsabilidad compartida de los diferentes niveles del sistema educativo y de los agentes que lo componen, con el fin de lograr los mejores resultados posibles en los destinatarios del servicio educativo. (Sorados, 2010)

- **COMUNIDAD EDUCATIVA**

Conjunto de actores de la tarea educativa que comparten un determinado espacio y poseen intereses, problemas y recursos en común: directores, docentes, estudiantes, personal administrativo, personal de servicio y padres de familia. (Areche 2011)

- **EVALUACIÓN:**

Es un enjuiciamiento sistemático sobre el valor o mérito de un objeto, para tomar decisiones de mejora. Tres cuestiones pueden resaltarse en esta definición. La primera es que la idea de enjuiciamiento sistemático nos lleva a una concepción procesual de la propia evaluación. La segunda es la que otorga verdadera potencia a la concepción educativa de la evaluación, definida aquí en su objetivo último, cual es la toma de decisiones de mejora. La tercera que el enjuiciamiento no se refiere exclusivamente al producto (valor) sino que se extiende al mérito, es decir a los condicionantes de diversa índole que han intervenido en el proceso. Comité (1988).

- **GESTIÓN**

Es la administración y el gobierno de una organización. (Chávez, 1995)

- **GESTIÓN CURRICULAR**

La Gestión Curricular contiene las competencias y habilidades que evidencian la forma en la cual el director asegura el aprendizaje efectivo en aula, considerando la cultura y el Proyecto Educativo del Establecimiento.

- **GESTIÓN PEDAGÓGICA.**

En Educación, Sander Benno (2002) define la gestión pedagógica como el campo teórico y praxiológico en función de la peculiar naturaleza de la educación. Como práctica política cultural comprometida con la formación de los valores éticos que orientan el pleno ejercicio de la ciudadanía y la sociedad democrática.

- **PROCESO DE ENSEÑANZA – APRENDIZAJE**

Conjunto de fases sucesivas en que se cumple el fenómeno intencional de la educación y la instrucción. Los términos enseñanza y aprendizaje, enfocados a la luz de las tendencias pedagógicas modernas, se consideran correlativos y por ello se hace hincapié en la bilateralidad de la acción, que va tanto de quien enseña a quien aprende, como de quien aprende a quien enseña.

CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1. HIPÓTESIS GENERAL

Existe una correspondencia significativa entre la gestión formativa y la calidad pedagógica de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

3.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

- a) Existe una correspondencia significativa entre la gestión formativa curricular y los aspectos organizados de la calidad pedagógica de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

- b) Existe una correspondencia significativa entre la enseñanza aprendizaje y los recursos materiales de la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de la Victoria – Lima.

- c) Existe una correspondencia significativa entre el apoyo al desarrollo de los estudiantes y los estándares de aprendizaje de la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

3.3. DEFINICIÓN CONCEPTUAL Y OPERACIONAL DE LAS VARIABLES

3.3.1 Variable 1: Gestión pedagógica

A. Definición Conceptual:

Según Ramos (2013). Conjunto de procesos, que permite llevar a cabo las practicas pedagógicas, su ejecución, evaluación, estrategias, organización, distribución y utilización de los recursos curriculares

B. Definición Operacional:

Esta disciplina tiene por objeto el estudio de la organización de la educación. Por tanto, está determinado por la gestión curricular, la enseñanza – aprendizaje y el apoyo al desarrollo de los estudiantes.

3.3.2 Variable 2: Calidad educativa

A. Definición Conceptual:

Según Figueroa (2013). La Calidad Educativa es una búsqueda permanente por mejorar lo que hacemos , con el convencimiento de que todos podemos aportar con nuestras ideas y nuestro esfuerzo al éxito de la organización.

B. Definición Operacional:

Se refiere a las peculiaridades convenientes de algo y a partir de las cuales es posible apreciar estas tipologías son de aspectos estructurales, recursos materiales y los estándares de aprendizaje.

3.3.3 CUADRO DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE X	DIMENSION	INDICADOR	ÍTEMS	ESCALA
GESTIÓN PEDAGOGICA	Gestión curricular	Estrategias Metas de aprendizaje Metas de los docentes Actividades de aprendizaje Enfoque de las áreas curriculares Información estudiantil Monitoreo del trabajo pedagógico	07	Muy en desacuerdo: 1 En desacuerdo: 2 Indiferente: 3 De acuerdo: 4 Muy de acuerdo: 5
	Enseñanza aprendizaje	Prácticas pedagógicas Carpeta pedagógica Gestión del proceso enseñanza – aprendizaje Materiales pedagógicos Lineamientos generales Trabajo colaborativo	07	
	Apoyo al perfeccionamiento de los estudiantes	Características de los estudiantes Actividades extraprogramáticas Desarrollo académico, afectivo y social. Necesidades, habilidades e intereses de los estudiantes Estrategias para estudiantes con dificultades Aprendizaje para estudiantes sobresalientes	06	

VARIABLE Y	DIMENSION	INDICADOR	ITEMS	ESCALA
CALIDAD EDUCATIVA	Aspectos estructurales	Perfil docente Calificación	02	Muy en desacuerdo: 1 En desacuerdo: 2 Indiferente: 3 De acuerdo: 4 Muy de acuerdo: 5
	Recursos materiales	Edificaciones Mobiliario Materiales didácticos Biblioteca Recursos económicos	05	
	Estándares de aprendizaje	Estrategias Conocimiento	02	

CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

4.1.1. Enfoque de Investigación

Cuantitativa porque usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base de medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías (Hernández S. 2010, pag.20).

4.1.2. Tipo de investigación

Investigación básica, “porque está orientada a proporcionar los fundamentos teóricos y conceptuales al problema planteado de nivel descriptivo correlacional; así manifiesta” (Mejía, E. 2005, p. 29)

4.1.3. Nivel de investigación

Nivel Descriptiva Correlacional que corresponde a los niveles II y III , porque pretende conocer los criterios de evaluación y el proceso de enseñanza aprendizaje en la muestra investigada . (Hernández et al 2003 pág. 121).

4.2. MÉTODOS Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

4.2.1. Métodos de investigación

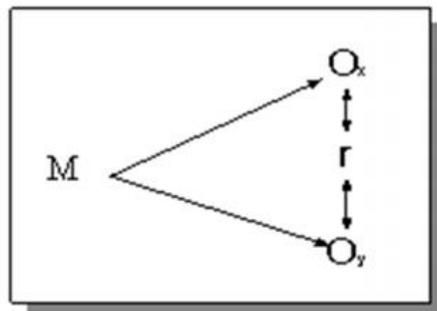
El método Hipotético – deductivo establece la verdad o falsedad de las hipótesis que no podamos comprobar directamente , por su carácter de enunciados generales , o sea leyes . (Daniel S. pág. 40).

4.2.2. Diseño de investigación

Diseño Transversal o transeccionales correlacionales tiene como objetivo describir relaciones entre dos o más variables en un momento determinado (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 2010, pág. 154). Se trata también de descripciones, pero no de variables individuales sino de sus relaciones, sean éstas puramente correlacionales o relaciones causales. En estos diseños lo que se mide es la relación entre variables en un tiempo determinado. La diferencia entre los diseños

transeccionales descriptivos y los correlacionales causales pueden expresarse gráficamente de la siguiente manera. (Hernández, Fernández, & Baptista, Metodología de la Investigación, 1997, pág. 194)

El diagrama correlacional es el siguiente:



M= Muestra de estudios

Ox= Observación de la variable x

Oy= Observación de la variable y

4.3. POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

4.3.1. Población

Tamayo (2012), pag.114 señala que la población es la totalidad de un fenómeno de estudio.

La población que fue motivo del presente estudio está constituido por 80 docentes de nivel secundario de la I.E. Pedro Labarthe Effio.

4.3.2. Muestra

Franco, Y (2014) Es el grupo de individuos que se toma de la población, para estudiar un fenómeno estadístico.

López (2000), la define como: “Aquella porción que representa a toda la población, es decir, es toda la población a investiga.” (p.40). Esto indica que este tipo de muestra se refiere a la totalidad de los individuos relacionados directamente con el problema planteado.

4.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

4.4.1. Técnicas

Según Tamayo y Tamayo (2001): “La técnica de recolección de datos es la parte operativa del diseño investigativo. Hace relación al procedimiento, condiciones y lugar de la recolección de datos.” (p.114).

Se ha diseñado una encuesta que nos permitirá obtener la información requerida, luego de una revisión minuciosa, se someterá al análisis y su adecuada interpretación, de acuerdo a lo propuesto en la investigación.

4.4.2. Instrumentos

Hernández, Fernández y Baptista (2003), dicen que: “Un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir.” (p. 285).

El instrumento que se aplicó el cuestionario, este refleja las 03 dimensiones en la variable 01 y sus correspondientes indicadores que se viabilizan en el instrumento y criterio de valoración. La variable 02 consta de 03 dimensiones e indicadores en su elaboración de sus respectivos ítems. (Anexo 02).

4.4.3. Validez y confiabilidad

5.4.3.1 Validez de los instrumentos

Validación en base a juicio de experimentados

Se validaron a través de los formatos proporcionados por la Escuela de Posgrado con la participación de cinco expertos en la materia.

5.4.3.2 Confiabilidad de los instrumentos

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

ALFA DE CRONBACH	Nº DE ÍTEMS
0.80	21

Fuente: elaboración propia

El cuestionario sobre la Gestión pedagógica en su versión de 21 ítems, son de Fuerte Confiabilidad y muy aceptable.

Tabla 2

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO SOBRE CALIDAD EDUACTIVA

ALFA DE CRONBACH	N° DE ELEMENTOS (ÍTEMS)
0.79	9

Fuente: elaboración propia

El cuestionario sobre la calidad educativa en su versión de 9 ítems, se encuentran correlacionados de Fuerte Confiabilidad y muy aceptable.

4.4.4. Plan de análisis de datos

Para el análisis de datos se siguió la siguiente secuencia:

Estadígrafos de tendencia central y de variabilidad: se aplicó estadígrafos que permitieron conocer las peculiaridades de la distribución de los datos.

Interpretación: los datos que se presentaron en tablas y Figuras, fueron interpretados en referencia de las variables:

- Variable X: “Gestión Pedagógica” y sus dimensiones: Gestión curricular, enseñanza aprendizaje y apoyo al desarrollo de los estudiantes.

- Variable Y: “Calidad educativa” y sus dimensiones: Aspecto estructural, procesos de entorno aprendizaje y estándar de aprendizaje.

Descripción de la prueba de hipótesis

Para la contratación de hipótesis, en primer lugar, se procedió a instaurar el tipo asociación existente entre las variables de estudio, para lo cual se empleó el coeficiente de correlación de Pearson, el cual está dado por:

$$r = \frac{n \sum X.Y - (\sum X) (\sum Y)}{\sqrt{[n \sum X^2 - (\sum X)^2] [n \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

4.4.5. **Ética en la investigación**

Con la ejecución de nuestra investigación no se alteró ni causó daño a un individuo, comunidad ni ambiente.

El manejo de los datos fue en función al cumplimiento de los principios bioéticos de investigación: beneficencia, no maleficencia, equidad y justicia. Además, toda la información fue manipulada con estricta confidencialidad y solo de acceso exclusivo al investigador principal.

CAPÍTULO V: RESULTADOS

5.1 Análisis descriptivo

GESTIÓN CURRICULAR

Tabla N° 01

¿Considera ineludible identificar habilidades para establecer con los docentes metas con altas expectativas de aprendizaje de los estudiantes de la Institución educativa?

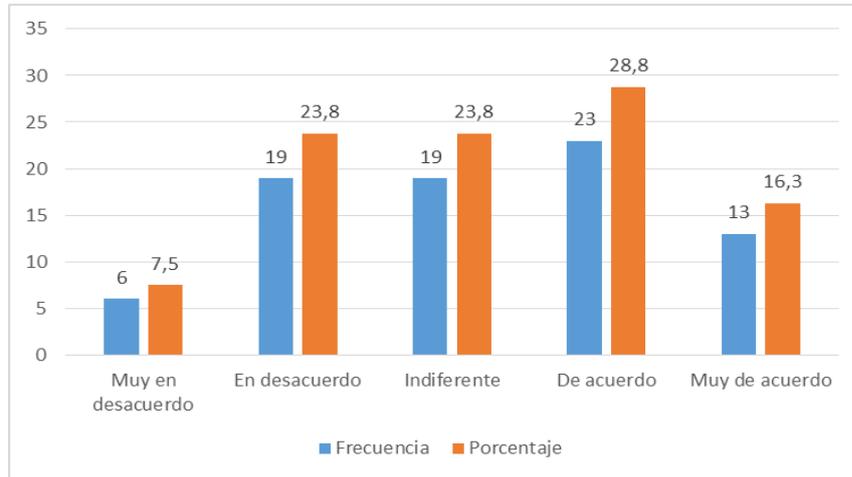
IDENTIFICA ESTRATEGIAS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	6	7,5	7,5	7,5
En desacuerdo	19	23,8	23,8	31,3
Indiferente	19	23,8	23,8	55,0
De acuerdo	23	28,8	28,8	83,8
Muy de acuerdo	13	16,3	16,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 01

¿Considera ineludible identificar habilidades para establecer con los docentes metas con altas expectativas de aprendizaje de los estudiantes de la Institución educativa?



INTERPRETACIÓN:

Según los resultados evidenciados en la tabla el 28,8% está de acuerdo que es necesario identificar estrategias para establecer con los docentes metas con altas expectativas de aprendizaje de los estudiantes de la Institución educativa, seguido a un 23,8% que se muestra indiferente y en desacuerdo, sin embargo el 16,3% esta muy de acuerdo frente a un 7,5% que están muy en desacuerdo.

Tabla N° 02

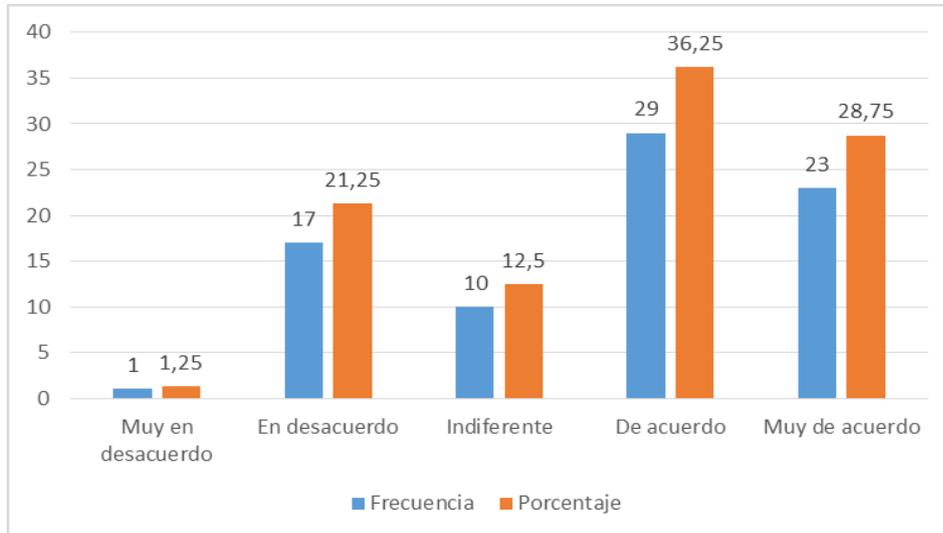
¿Es pertinente establecer las metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	1	1,3	1,3	1,3
En desacuerdo	17	21,3	21,3	22,5
Indiferente	10	12,5	12,5	35,0
De acuerdo	29	36,3	36,3	71,3
Muy de acuerdo	23	28,8	28,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 02

¿Es pertinente establecer las metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes?



INTERPRETACIÓN:

Según la tabla se evidencia que el 36,3% está de acuerdo con establecer metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes, el 28,8% muy de acuerdo, el 21,3% en desacuerdo, el 12,5% se muestra indiferente y el 1,3% está muy en desacuerdo con el establecimiento de las metas de aprendizaje.

Tabla N° 03

¿Es pertinente establecer las metas entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes?

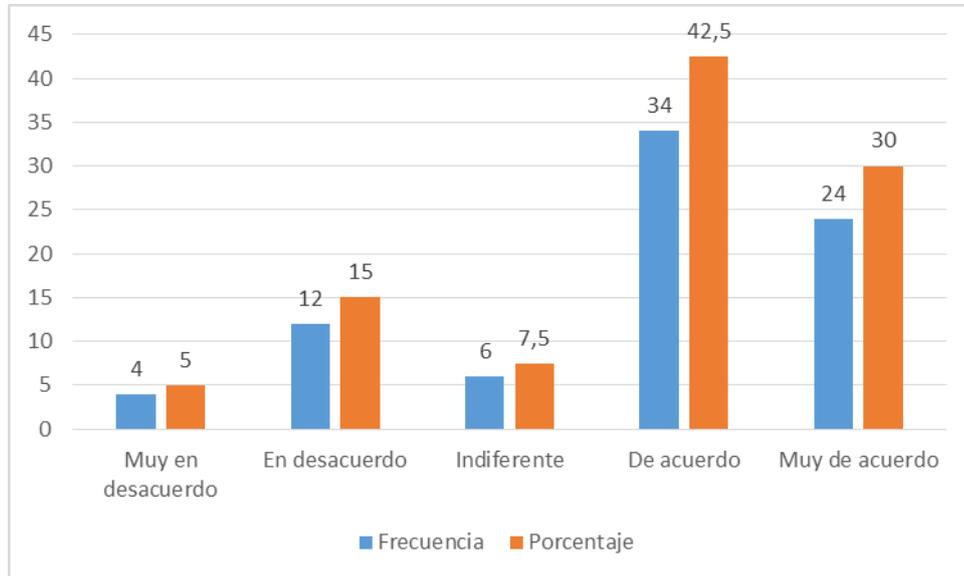
METAS PROGRAMACIONES DOCENTES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	4	5,0	5,0	5,0
En desacuerdo	12	15,0	15,0	20,0
Indiferente	6	7,5	7,5	27,5
De acuerdo	34	42,5	42,5	70,0
Muy de acuerdo	24	30,0	30,0	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 03

¿Es pertinente establecer las metas entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia los resultados de la encuesta aplicada a los docentes en la cual el 42,5% manifiesta que están de acuerdo con establecer las metas entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, el 30% muy de acuerdo, el 15% en desacuerdo. El 7.5% se muestra indiferente y el 5% muy en desacuerdo.

Tabla N° 04

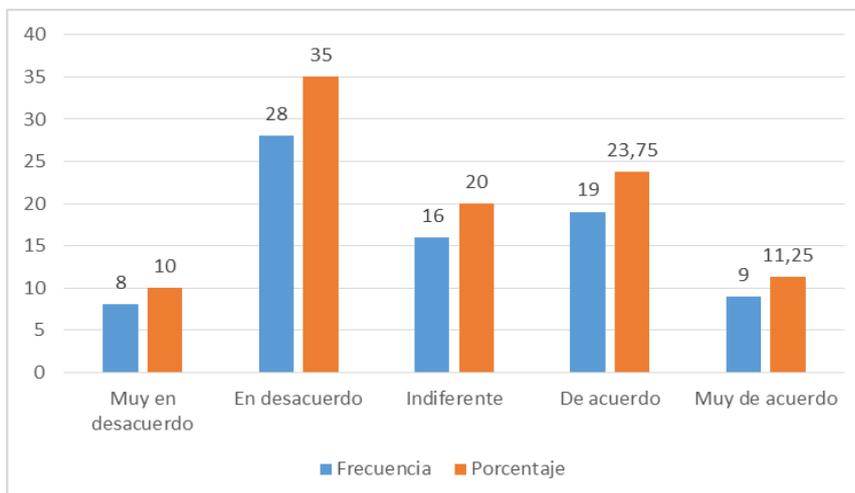
¿Considera usted necesario analizar la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje?

ACTIVIDADES APRENDIZAJE				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	8	10,0	10,0	10,0
En desacuerdo	28	35,0	35,0	45,0
Indiferente	16	20,0	20,0	65,0
De acuerdo	19	23,8	23,8	88,8
Muy de acuerdo	9	11,3	11,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 04

¿Considera usted necesario analizar la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla mostramos que el 35% considera necesario analizar la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje, el 23,8% de acuerdo, el 20% se muestra indiferente, el 11,3% muy de acuerdo y el 10% muy en desacuerdo.

Tabla N° 05

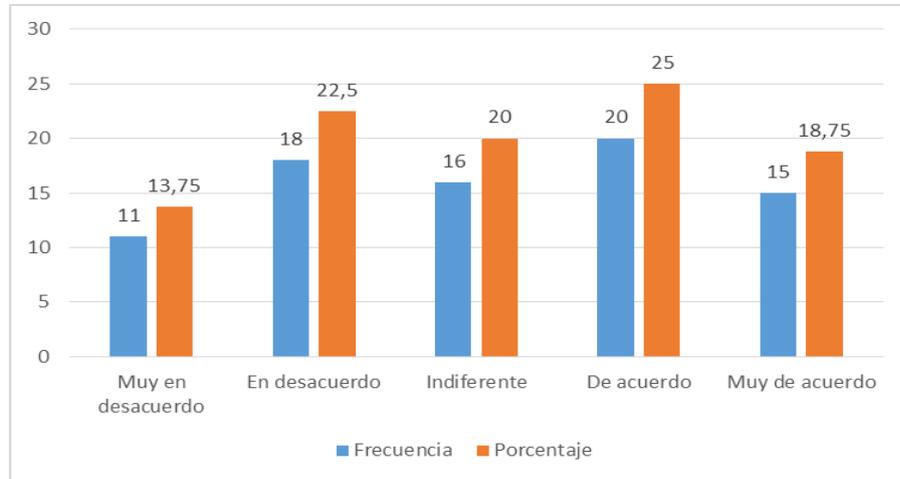
¿Considera usted que existe coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares?

COHERENCIA ENFOQUE AREAS CURRICULARES				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	11	13,8	13,8
	En desacuerdo	18	22,5	36,3
	Indiferente	16	20,0	56,3
	De acuerdo	20	25,0	81,3
	Muy de acuerdo	15	18,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 05

¿Considera usted que existe coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 25% están de acuerdo que existe coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares, el 22.5% está en desacuerdo, el 20% esta indiferente, el 18,8% muy en desacuerdo y el 13,8% muy en desacuerdo.

Tabla N° 06

¿Usted selecciona información que permite valorar el progreso de los estudiantes respecto a las metas de aprendizaje de la Institución Educativa?

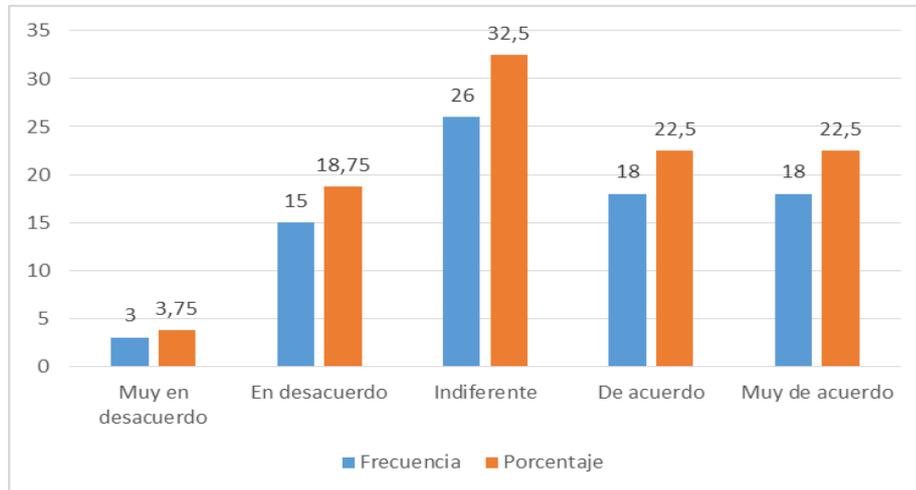
INFORMACIÓN_PROGRESO_ESTUDIANTES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	3	3,8	3,8	3,8
En desacuerdo	15	18,8	18,8	22,5
Indiferente	26	32,5	32,5	55,0
De acuerdo	18	22,5	22,5	77,5
Muy de acuerdo	18	22,5	22,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 06

¿Usted selecciona información que permite valorar el progreso de los estudiantes respecto a las metas de aprendizaje de la Institución Educativa?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 32,5% de los encuestados se muestran indiferente ante la selección de información que permite valorar el progreso de los estudiantes respecto a los niveles de aprendizaje de la Institución educativa, en igual resultado de 22,5% se encuentran de acuerdo y muy de acuerdo, el 18,8% en desacuerdo y el 3,8% muy en desacuerdo.

Tabla N° 07

¿Cree usted que se debe aplicar criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de los aprendizajes y del contexto?

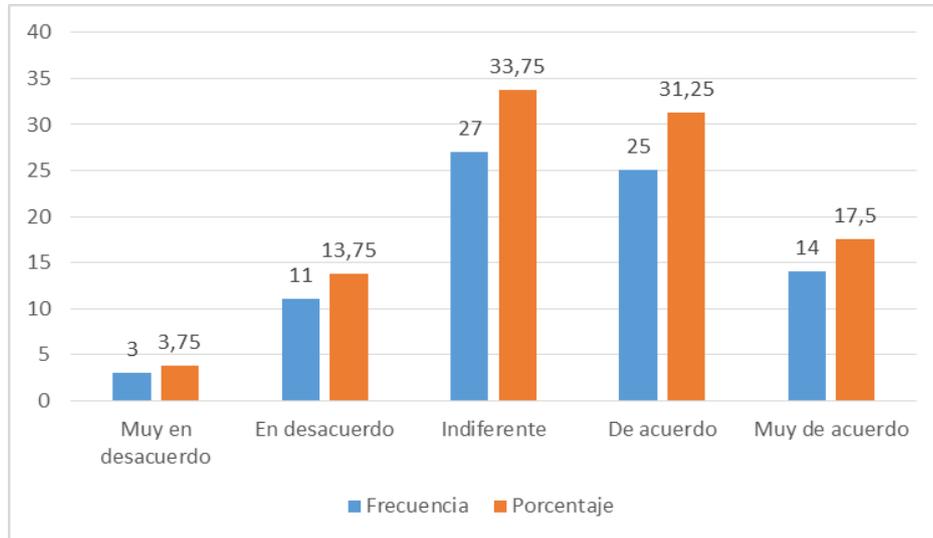
MONITOREO_TRABAJO_PEDAGOGICO

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	3	3,8	3,8	3,8
En desacuerdo	11	13,8	13,8	17,5
Indiferente	27	33,8	33,8	51,3
De acuerdo	25	31,3	31,3	82,5
Muy de acuerdo	14	17,5	17,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 07

¿Cree usted que se debe aplicar criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de los aprendizajes y del contexto?



INTERPRETACIÓN:

El 33,8% de los encuestados se muestran indiferentes con aplicar criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de aprendizajes y del contexto, el 31,3% de acuerdo, el 17,5% muy de acuerdo, el 13,8% en desacuerdo y un insignificante 3,8 muy en desacuerdo.

Tabla N° 08

¿Considera usted pertinente las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje?

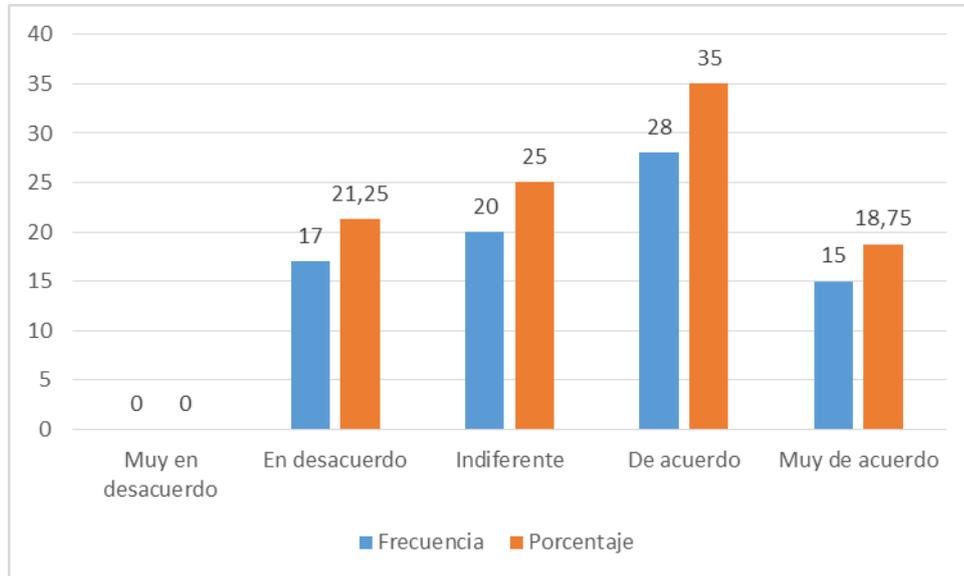
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
En desacuerdo	17	21,3	21,3	21,3
Indiferente	20	25,0	25,0	46,3
Válidos De acuerdo	28	35,0	35,0	81,3
Muy de acuerdo	15	18,8	18,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 08

¿Considera usted pertinente las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla evidenciamos que 35% están de acuerdo con la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje, el 25% se muestra indiferente, el 21,25% en desacuerdo y el 18,75% muy de acuerdo.

Tabla N° 09

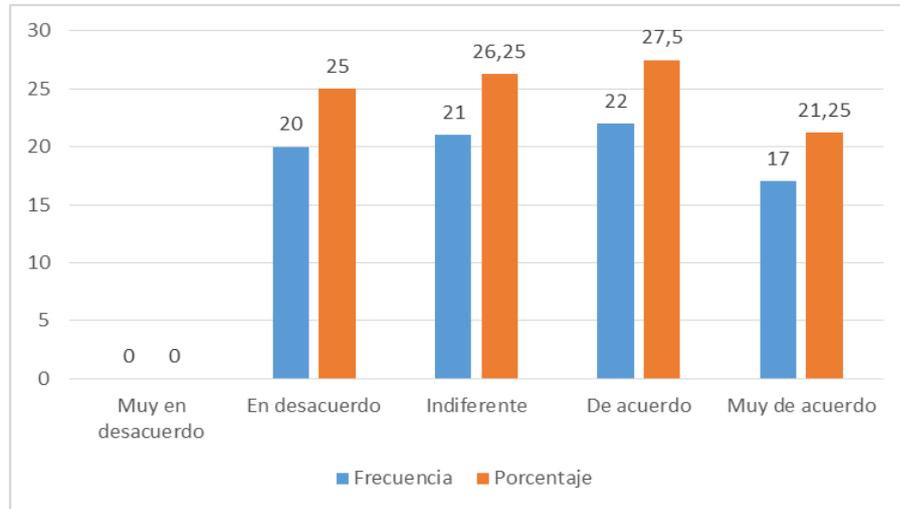
¿Selecciona usted estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo

ESTRATEGIAS_MEJORA				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
En desacuerdo	20	25,0	25,0	25,0
Indiferente	21	26,3	26,3	51,3
Válidos De acuerdo	22	27,5	27,5	78,8
Muy de acuerdo	17	21,3	21,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 09

¿Selecciona usted estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo



INTERPRETACIÓN:

Se muestra en la tabla que el 27,5% está de acuerdo con la selección de estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo, el 26,25% se muestran indiferentes, el 25% en desacuerdo y el 21,25% muy de acuerdo.

ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE EN EL AULA

Tabla N° 10

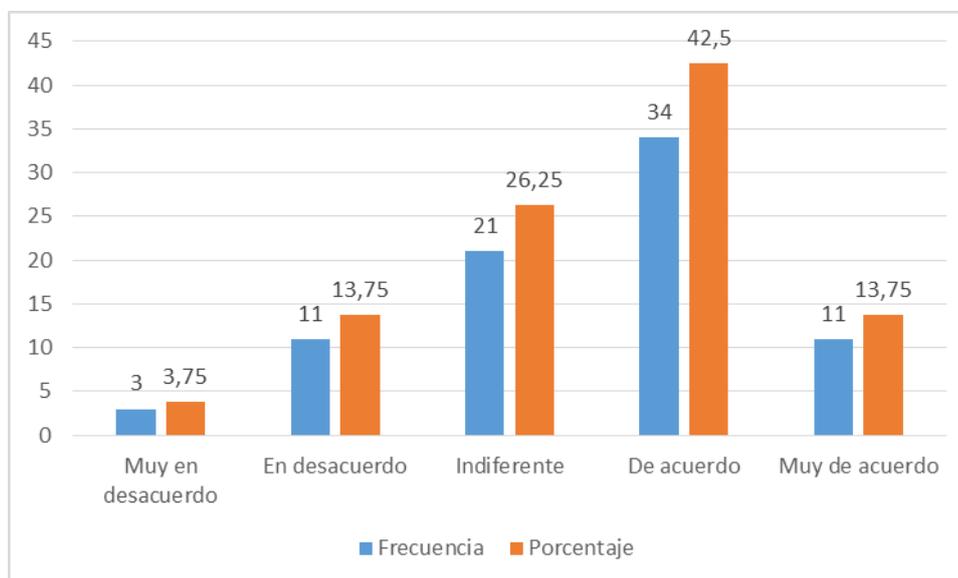
¿Las prácticas pedagógicas favorecen el aprendizaje de los estudiantes?

PRACTICAS PEDAGOGICAS				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	3	3,8	3,8	3,8
En desacuerdo	11	13,8	13,8	17,5
Indiferente	21	26,3	26,3	43,8
De acuerdo	34	42,5	42,5	86,3
Muy de acuerdo	11	13,8	13,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 10

¿Las prácticas pedagógicas favorecen el aprendizaje de los estudiantes?



INTERPRETACIÓN:

Los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los docentes muestran que el 42,5% están de acuerdo que las practicas pedagógicas favorecen el aprendizaje de los estudiantes, el 26,25% se muestran indiferentes, en igual resultado con un 13,75% muy de acuerdo y en desacuerdo y un reducido 3,75% muy en desacuerdo.

Tabla N° 11

¿Usted lleva consigo su carpeta pedagógica y portafolio docente de forma permanente para efectivizar el proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula?

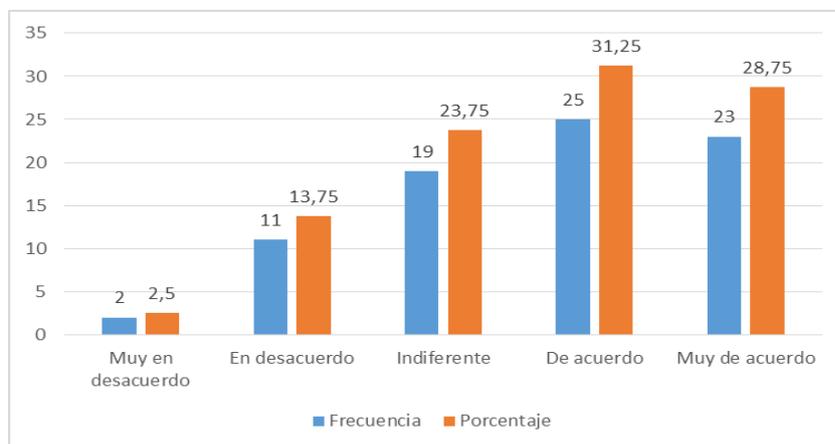
CARPETA PEDAGOGICA

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	2	2,5	2,5	2,5
En desacuerdo	11	13,8	13,8	16,3
Indiferente	19	23,8	23,8	40,0
De acuerdo	25	31,3	31,3	71,3
Muy de acuerdo	23	28,8	28,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 11

¿Usted lleva consigo su carpeta pedagógica y portafolio docente de forma permanente para efectivizar el proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 31,25% de los encuestados se muestran de acuerdo ante llevar consigo de forma permanente la carpeta pedagógica y portafolio para efectivizar el proceso enseñanza aprendizaje en la Institución educativa, frente a un 2,5% que está muy en desacuerdo.

Tabla N° 12

¿Usted recibe visitas programadas, monitoreo o asesoramiento de las instancias inmediatas de la Gestión Pedagógica a nivel institucional y/o local en su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje?

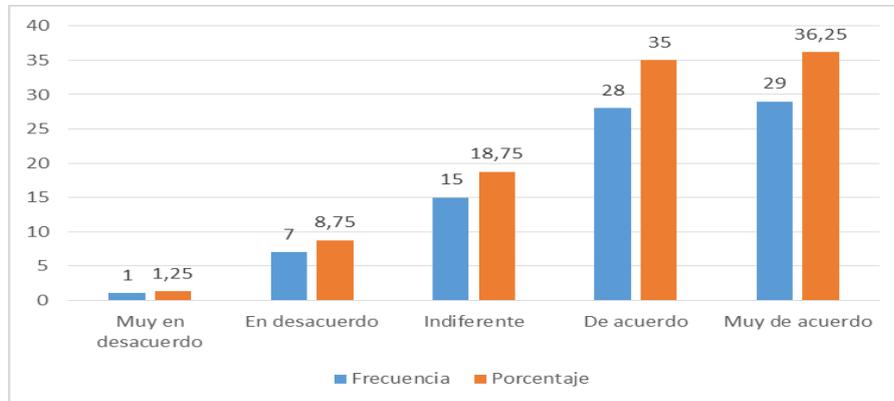
VISITAS PROGRAMADAS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	1	1,3	1,3	1,3
En desacuerdo	7	8,8	8,8	10,0
Indiferente	15	18,8	18,8	28,8
De acuerdo	28	35,0	35,0	63,8
Muy de acuerdo	29	36,3	36,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 12

¿Usted recibe visitas programadas, monitoreo o asesoramiento de las instancias inmediatas de la Gestión Pedagógica a nivel institucional y/o local en su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 36,25% de los encuestados se muestran de acuerdo ante llevar consigo de forma permanente las visitas programadas, monitoreo o asesoramiento de las instancias inmediatas de la Gestión pedagógica a nivel institucional en la intervención del proceso enseñanza aprendizaje en la Institución educativa, el 35% se encuentran de acuerdo, el 8,75% en desacuerdo y el 1,25% muy en desacuerdo.

Tabla N° 13

¿Usted prepara materiales pedagógicos para su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula de forma permanente?

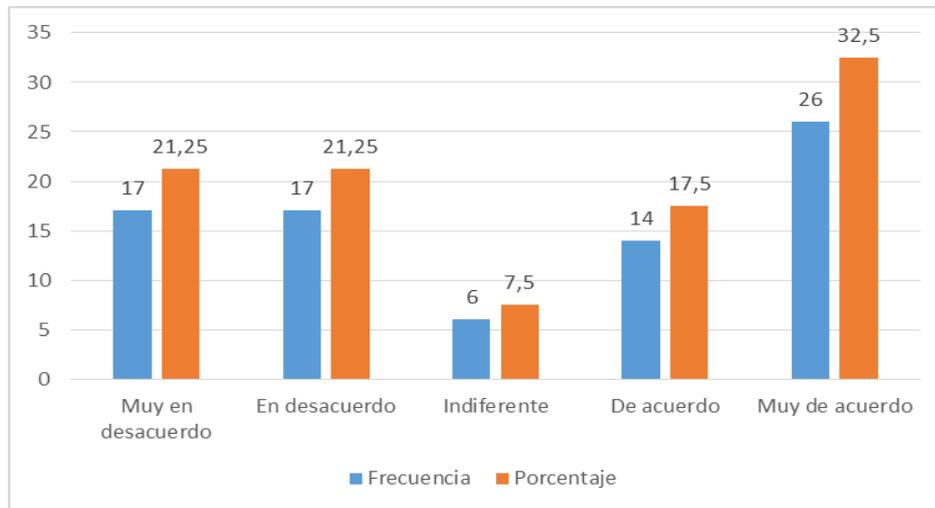
MATERIALES PEDAGÓGICOS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	17	21,3	21,3	21,3
En desacuerdo	17	21,3	21,3	42,5
Indiferente	6	7,5	7,5	50,0
De acuerdo	14	17,5	17,5	67,5
Muy de acuerdo	26	32,5	32,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 13

¿Usted prepara materiales pedagógicos para su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula de forma permanente?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 32,5% de los encuestados se muestran muy de acuerdo de preparar materiales pedagógicos para su intervención del proceso enseñanza – aprendizaje en el aula formal permanente de la Institución educativa, en igual resultado de 17,5% se encuentran de acuerdo, el 7,5% en indiferente, en resultados iguales de 21,25% en desacuerdo y muy en desacuerdo.

Tabla N° 14

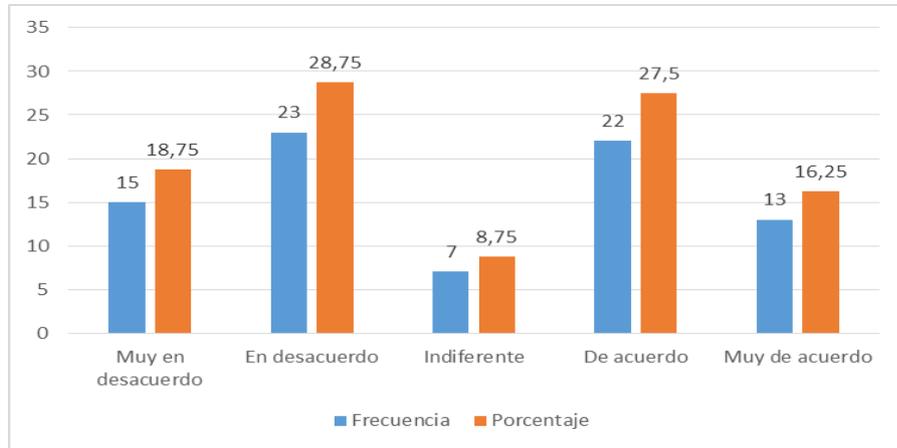
¿Observa una atención especial de los docentes por trabajar en coordinación con los lineamientos generales del establecimiento?

ATENCIÓN DOCENTES				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	15	18,8	18,8
	En desacuerdo	23	28,8	47,5
	Indiferente	7	8,8	56,3
	De acuerdo	22	27,5	83,8
	Muy de acuerdo	13	16,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 14

¿Observa una atención especial de los docentes por trabajar en coordinación con los lineamientos generales del establecimiento?



Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 31,25% de los encuestados se muestran de acuerdo ante llevar consigo de forma permanente la carpeta pedagógica y portafolio para efectivizar el proceso enseñanza aprendizaje en la Institución educativa, en igual resultado de 22,5% se encuentran de acuerdo y muy de acuerdo, el 18,8% en desacuerdo y el 3,8% muy en desacuerdo.

Tabla N° 15

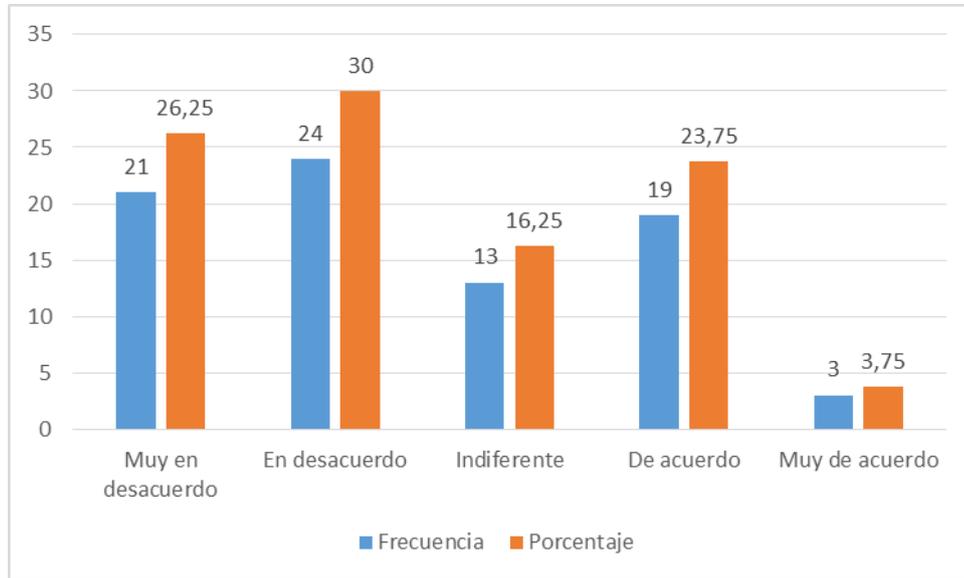
¿Existen instancias de trabajo colaborativo para mejorar practicas pedagógicas entre docentes?

TRABAJO_COLABORATIVO				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	21	26,3	26,3	26,3
En desacuerdo	24	30,0	30,0	56,3
Indiferente	13	16,3	16,3	72,5
De acuerdo	19	23,8	23,8	96,3
Muy de acuerdo	3	3,8	3,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 15

¿Existen instancias de trabajo colaborativo para mejorar practicas pedagógicas entre docentes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 23,75% de los encuestados se muestran de acuerdo con la existencia de instancias de trabajo colaborativo para mejorar prácticas pedagógicas entre docentes para efectivizar el proceso enseñanza aprendizaje en la Institución educativa, mientras que un 30% se encuentran en desacuerdo, el 126,25% muy en desacuerdo, el 16,25% indiferente y el 3.8% muy de acuerdo.

3.1.1.3 APOYO AL DESARROLLO DE LOS ESTUDIANTES

Tabla N° 16

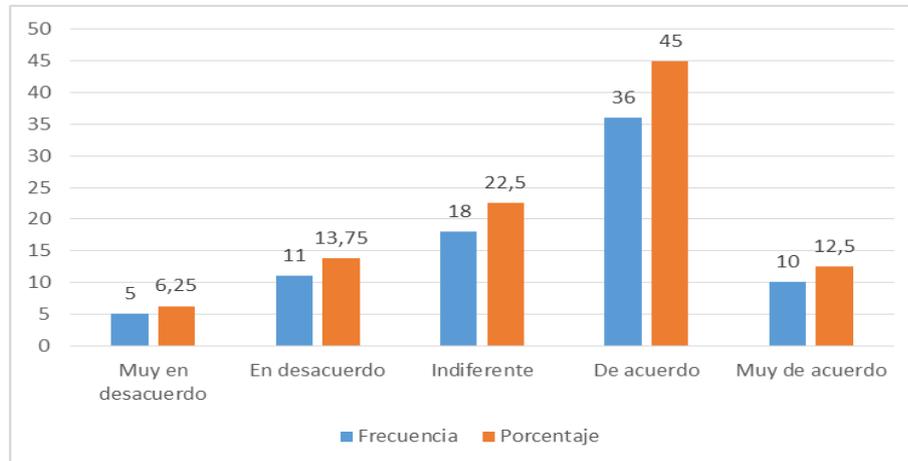
¿Es importante considerar las características de los estudiantes para mejorar sus aprendizajes?

CARACTERÍSTICAS ESTUDIANTES				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	5	6,3	6,3
	En desacuerdo	11	13,8	20,0
	Indiferente	18	22,5	42,5
	De acuerdo	36	45,0	87,5
	Muy de acuerdo	10	12,5	100,0
	Total	80	100,0	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 16

¿Es importante considerar las características de los estudiantes para mejorar sus aprendizajes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 45% de los encuestados se muestran de acuerdo con la importancia de las características de los estudiantes para mejorar sus aprendizajes en la Institución educativa, en igual resultado de 22,5% se encuentran indiferente, el 13,75% en desacuerdo, un 12,5% muy de acuerdo y el 6,25% muy en desacuerdo.

Tabla N° 17

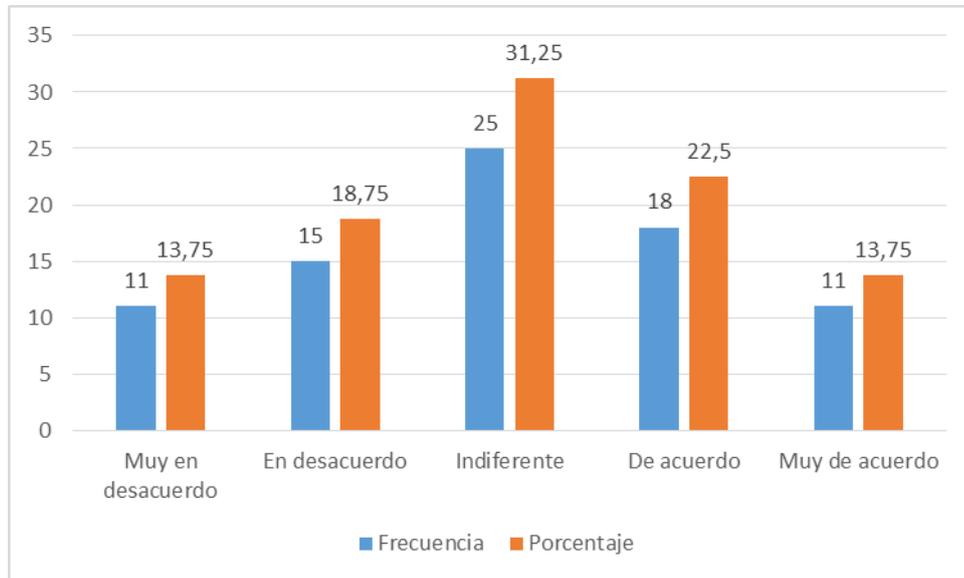
¿Impactan las actividades extraprogramáticas en los aprendizajes de los estudiantes?

ACTIVIDADES EXTRAPROGRAMÁTICAS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	11	13,8	13,8	13,8
En desacuerdo	15	18,8	18,8	32,5
Indiferente	25	31,3	31,3	63,8
De acuerdo	18	22,5	22,5	86,3
Muy de acuerdo	11	13,8	13,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Figura N° 17

¿Impactan las actividades extraprogramáticas en los aprendizajes de los estudiantes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 31,25% de los encuestados se muestran indiferente en el impacto de las actividades extraprogramáticas en los aprendizajes de los estudiantes en la Institución educativa, el 22,5% se encuentran de acuerdo, el 18,8% en desacuerdo y en resultados iguales de 13,75% con resultados muy de acuerdo y muy en desacuerdo.

Tabla N° 18

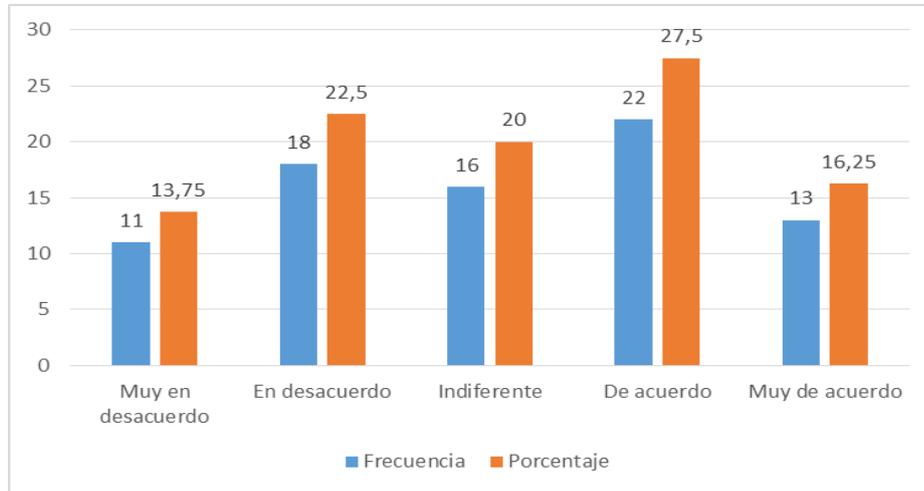
¿Han emprendido acciones que permitan velar por un adecuado desarrollo académico, afectivo y social de los estudiantes?

DESARROLLO ACADÉMICO				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	11	13,8	13,8
	En desacuerdo	18	22,5	36,3
	Indiferente	16	20,0	56,3
	De acuerdo	22	27,5	83,8
	Muy de acuerdo	13	16,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 18

¿Han emprendido acciones que permitan velar por un adecuado desarrollo académico, afectivo y social de los estudiantes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 27,5% de los encuestados se muestran de acuerdo ante el emprendimiento de acciones que permitan velar por un adecuado desarrollo académico, afectivo y social de los estudiantes para efectivizar el proceso enseñanza aprendizaje en la Institución educativa, el 22,5% se encuentran en desacuerdo, el 20% indiferente, el 16,25% muy de acuerdo y el 13,8% en desacuerdo muy en desacuerdo.

Tabla N° 19

¿Identifica las necesidades, habilidades e intereses de sus estudiantes?

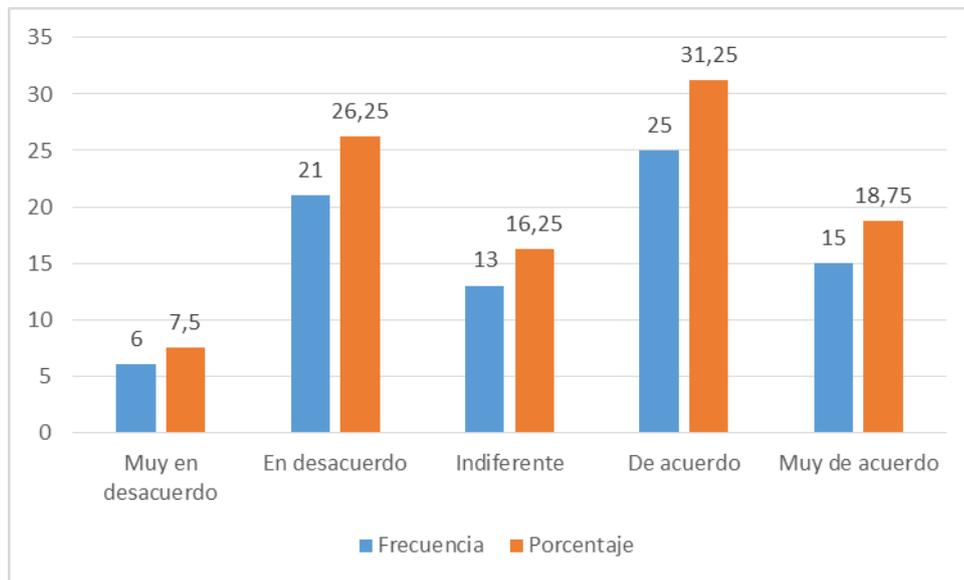
NECESIDADES ESTUDIANTES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	6	7,5	7,5	7,5
En desacuerdo	21	26,3	26,3	33,8
Indiferente	13	16,3	16,3	50,0
De acuerdo	25	31,3	31,3	81,3
Muy de acuerdo	15	18,8	18,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 19

¿Identifica las necesidades, habilidades e intereses de sus estudiantes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 31,25% de los encuestados se muestran de acuerdo ante la identificación de las necesidades, habilidades e intereses de sus estudiantes para efectivizar el proceso enseñanza aprendizaje en la Institución educativa, el 26,25% se encuentran de desacuerdo, un 18,75% muy de acuerdo, el 16,25% indiferente y el 7,5% muy en desacuerdo.

Tabla N° 20

¿Se implementan estrategias efectivas para apoyar a los estudiantes que presentan dificultades de aprendizaje, sociales, afectivas y/o conductuales?

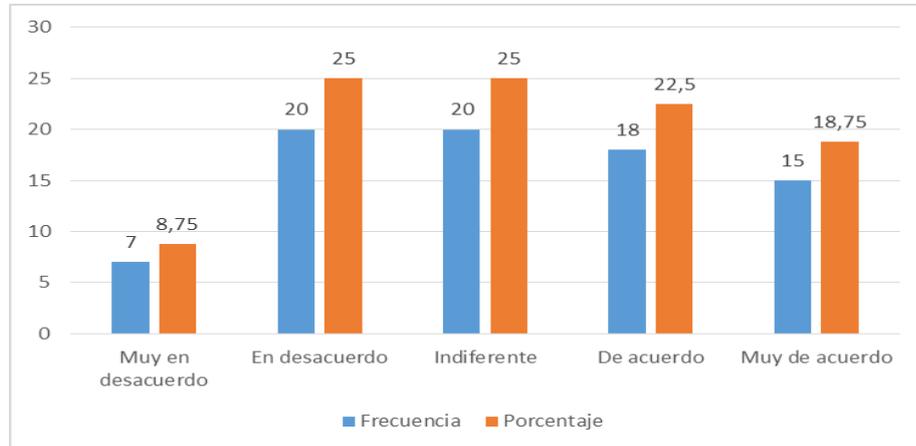
ESTRATEGIAS_DIFICULTADES_APRENDIZAJE

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	7	8,8	8,8	8,8
En desacuerdo	20	25,0	25,0	33,8
Indiferente	20	25,0	25,0	58,8
De acuerdo	18	22,5	22,5	81,3
Muy de acuerdo	15	18,8	18,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 20

¿Se implementan estrategias efectivas para apoyar a los estudiantes que presentan dificultades de aprendizaje, sociales, afectivas y/o conductuales?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que en resultados iguales de 25% de los encuestados se muestran indiferente y en desacuerdo ante la implementación de estrategias efectivas para apoyar a los estudiantes que presentan dificultades de aprendizaje, sociales, afectivas y/o conductuales en la Institución educativa, el 22,5% se encuentran de acuerdo, el 18,8% muy de acuerdo y el 8,75% muy en desacuerdo.

Tabla N° 21

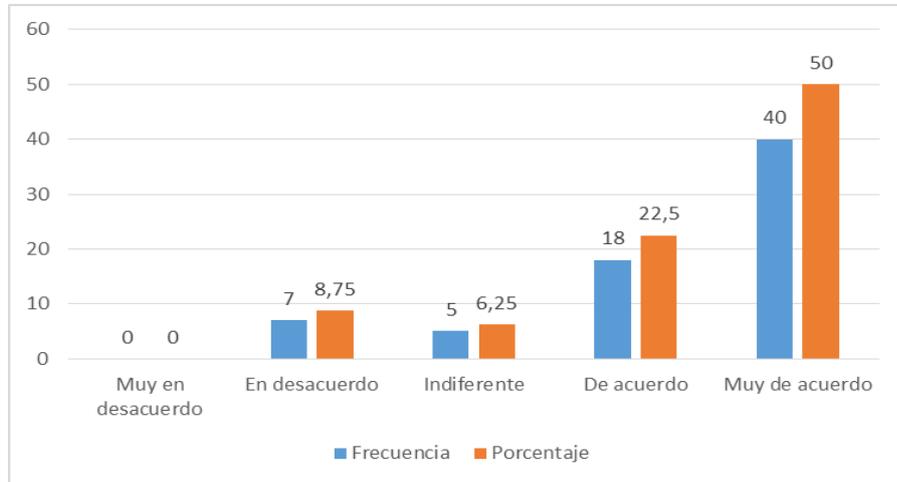
¿Se potencian los aprendizajes de estudiantes más sobresalientes?

POTENCIAN_ESTUDIANTES				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
En desacuerdo	7	8,8	8,8	8,8
Indiferente	5	6,3	6,3	15,0
De acuerdo	28	35,0	35,0	50,0
Muy de acuerdo	40	50,0	50,0	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 21

¿Se potencian los aprendizajes de estudiantes más sobresalientes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que en resultados iguales de 50% de los encuestados se muestran muy de acuerdo con la potenciación de los aprendizajes de estudiantes más sobresalientes, en la Institución educativa, el 22,5% se encuentran de acuerdo, el 8,75% en desacuerdo y el 6,25% indiferente.

3.1.1.4 ASPECTOS ESTRUCTURALES

Tabla N° 22

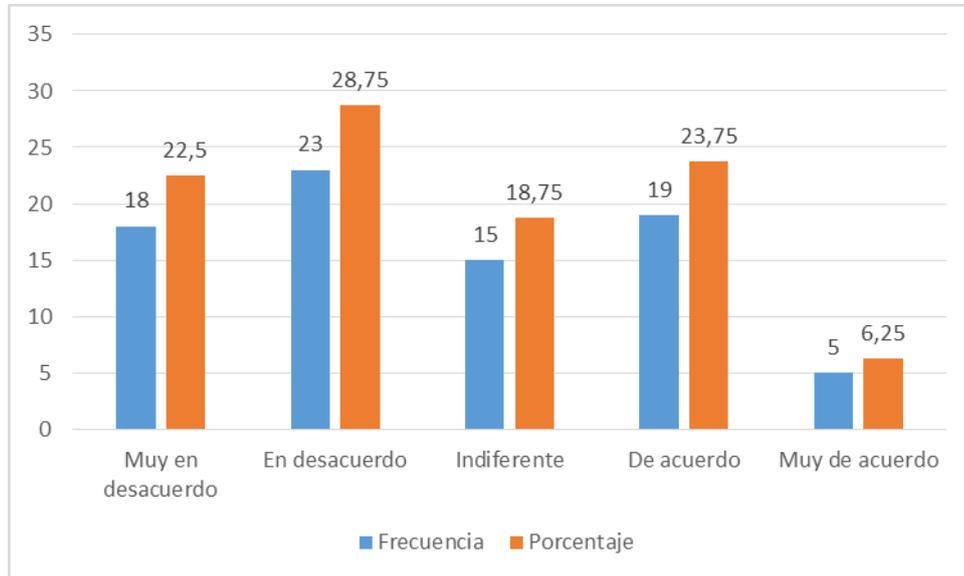
¿Conoce usted el perfil de los docentes de nivel secundario en la institución educativa?

		PERFIL DOCENTE			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	18	22,5	22,5	22,5
	En desacuerdo	23	28,8	28,8	51,3
	Indiferente	15	18,8	18,8	70,0
	De acuerdo	19	23,8	23,8	93,8
	Muy de acuerdo	5	6,3	6,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 22

¿Conoce usted el perfil de los docentes de nivel secundario en la institución educativa?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que en resultados iguales de 28,75% de los encuestados se muestran en desacuerdo ante el conocimiento del perfil de los docentes de nivel secundario en la institución educativa, el 23,75% se encuentran de acuerdo, el 22,5% muy en desacuerdo y el 6,25% muy de acuerdo

Tabla N° 23

¿Ha sido usted calificado al ingreso y durante la trayectoria laboral?

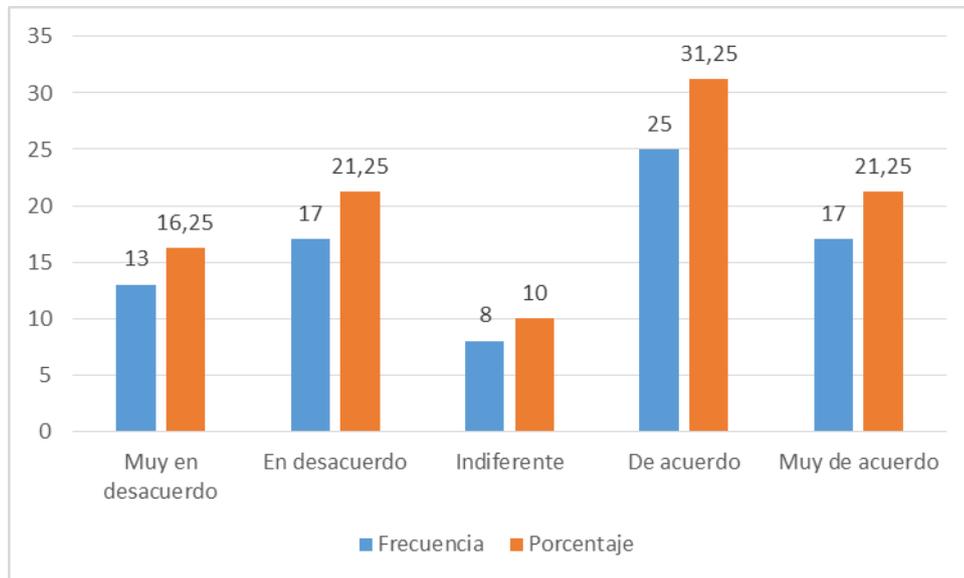
CALIFICACIÓN AL INGRESAR

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	13	16,3	16,3	16,3
En desacuerdo	17	21,3	21,3	37,5
Indiferente	8	10,0	10,0	47,5
De acuerdo	25	31,3	31,3	78,8
Muy de acuerdo	17	21,3	21,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 23

¿Ha sido usted calificado al ingreso y durante la trayectoria laboral?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que en resultados iguales de 31,25% de los encuestados se muestran de acuerdo ante la calificación que se realiza al ingreso y durante la trayectoria laboral en la Institución educativa, en resultados igualados se evidencia que el 21,5% se encuentran en desacuerdo y muy de acuerdo, el 16,25% muy en desacuerdo y el 10% indiferente.

3.1.1.5 RECURSOS MATERIALES

Tabla N° 24

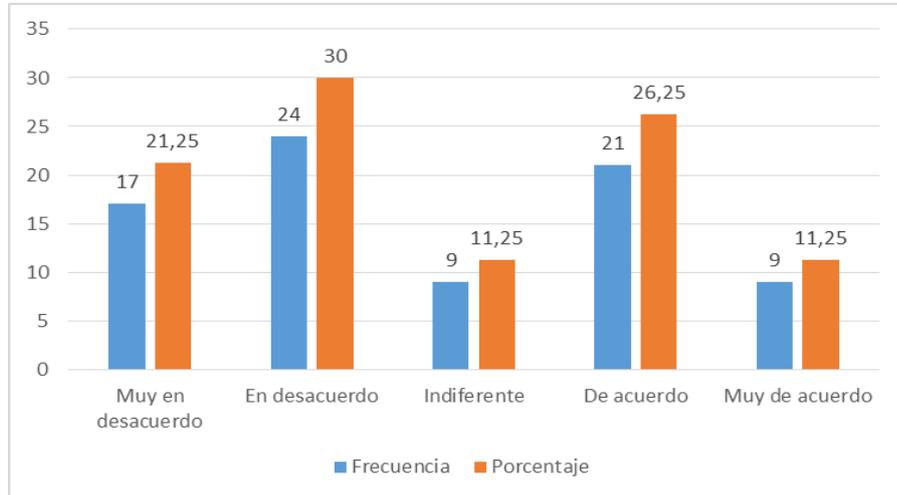
¿Considera usted que la infraestructura de la edificación reúne las condiciones básicas para su funcionamiento?

CONDICIONES INFRAESTRUCTURA				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	17	21,3	21,3
	En desacuerdo	24	30,0	51,3
	Indiferente	9	11,3	62,5
	De acuerdo	21	26,3	88,8
	Muy de acuerdo	9	11,3	100,0
	Total	80	100,0	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 24

¿Considera usted que la infraestructura de la edificación reúne las condiciones básicas para su funcionamiento?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 30% de los encuestados se muestran en desacuerdo ante la infraestructura de la edificación, las mismas que deben reunir las condiciones básicas para su funcionamiento en la Institución educativa, el 26,25% se encuentran de acuerdo, el 21,25% muy en desacuerdo y en resultados iguales con un 11,25% muy en desacuerdo y muy de acuerdo.

Tabla N° 25

¿El mobiliario de la I.E brinda comodidad para los estudiantes?

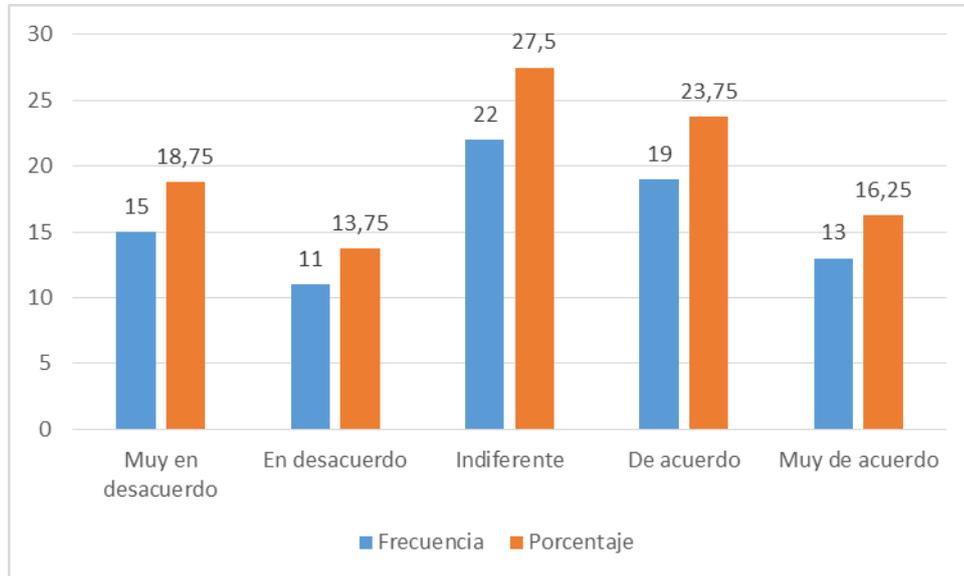
COMODIDAD_MOBILIARIO

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	15	18,8	18,8	18,8
En desacuerdo	11	13,8	13,8	32,5
Indiferente	22	27,5	27,5	60,0
De acuerdo	19	23,8	23,8	83,8
Muy de acuerdo	13	16,3	16,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 25

¿El mobiliario de la I.E brinda comodidad para los estudiantes?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que en resultados iguales de 27,5% de los encuestados se muestran indiferente con el mobiliario que brinda la Institución educativa para los estudiantes, el 23,75% de acuerdo, el 18,75% muy en desacuerdo, el 16,25% muy de acuerdo y el 13,75% en desacuerdo

Tabla N° 26

¿La I.E le proporciona materiales didácticos para el aprendizaje de los alumnos?

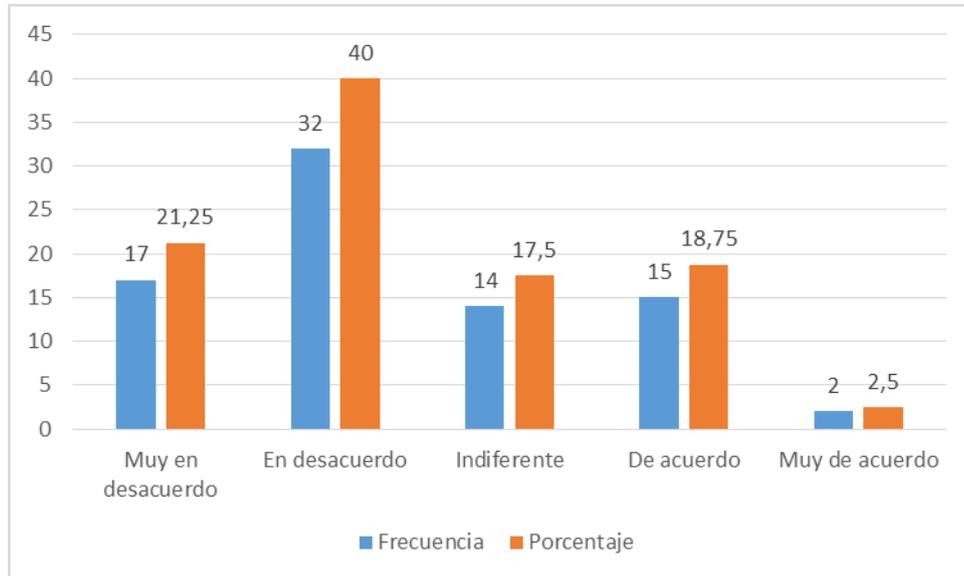
MATERIALES DIDÁCTICOS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	17	21,3	21,3	21,3
En desacuerdo	32	40,0	40,0	61,3
Indiferente	14	17,5	17,5	78,8
De acuerdo	15	18,8	18,8	97,5
Muy de acuerdo	2	2,5	2,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 26

¿La I.E le proporciona materiales didácticos para el aprendizaje de los alumnos?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que un significativo 40% de los encuestados se muestran en desacuerdo ante la proporción de materiales didácticos para el aprendizaje de los alumnos en la Institución educativa, el 21,25% se encuentran muy en desacuerdo, el 18,75% de acuerdo, el 17,5% indiferente y el 2,5% muy de acuerdo

Tabla N° 27

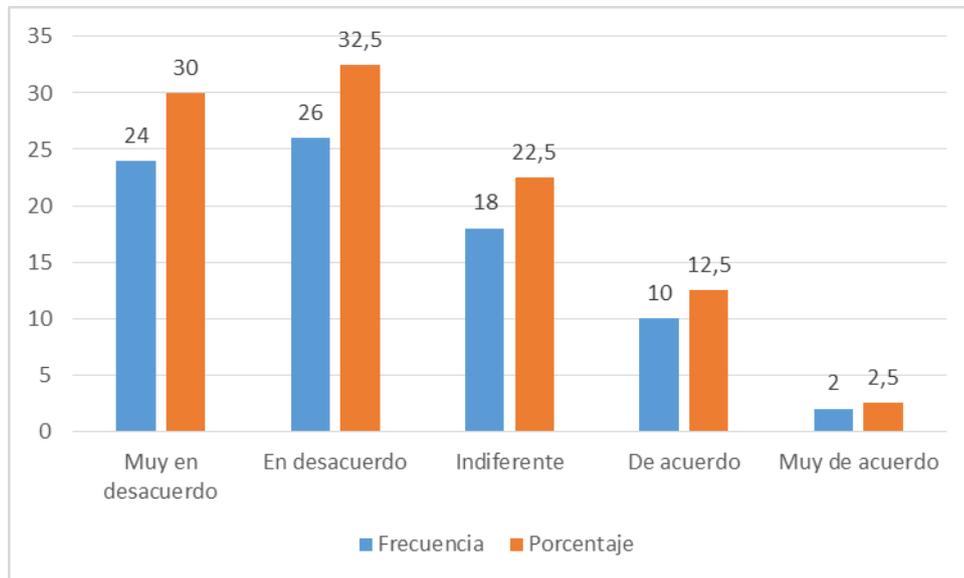
¿La I.E cuenta con biblioteca actualizada y especializada?

BIBLIOTECA ACTUALIZADA				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	24	30,0	30,0	30,0
En desacuerdo	26	32,5	32,5	62,5
Indiferente	18	22,5	22,5	85,0
De acuerdo	10	12,5	12,5	97,5
Muy de acuerdo	2	2,5	2,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 27

¿La I.E cuenta con biblioteca actualizada y especializada?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 32,5% de los encuestados se muestran en desacuerdo con las bibliotecas porque no están actualizadas y especializadas en la Institución educativa, el 30% muy en desacuerdo, el 22,5% se encuentran indiferente, el 12,5% de acuerdo y el 2,5% muy de acuerdo

Tabla N° 28

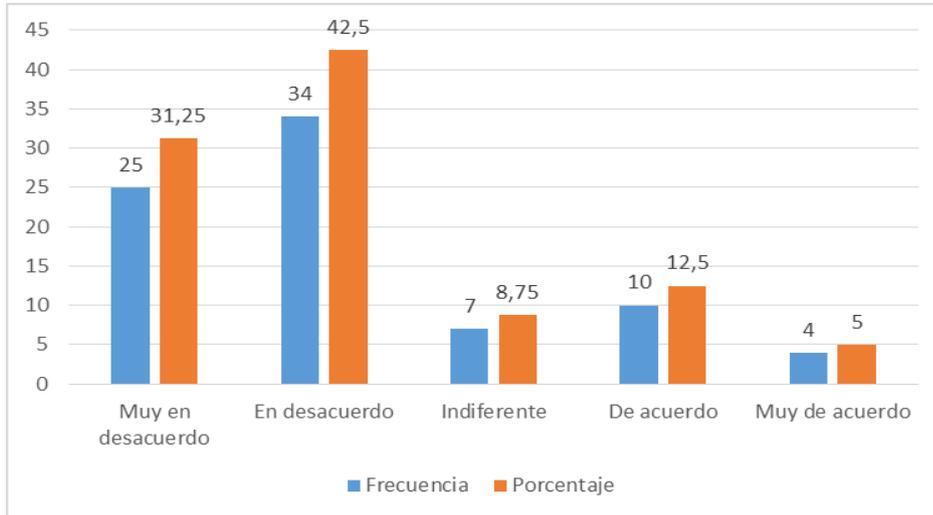
¿Cree usted que los recursos económicos otorgados a la I.E son suficiente para brindar una educación de calidad?

RECURSOS ECONÓMICOS				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Muy en desacuerdo	25	31,3	31,3
	En desacuerdo	34	42,5	73,8
	Indiferente	7	8,8	82,5
	De acuerdo	10	12,5	95,0
	Muy de acuerdo	4	5,0	100,0
	Total	80	100,0	100,0

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 28

¿Cree usted que los recursos económicos otorgados a la I.E son suficiente para brindar una educación de calidad?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que un significativo 42,5% de los encuestados se muestran en desacuerdo con los recursos económicos otorgados en la Institución educativa para brindar una educación de calidad, el 31,25% se encuentran muy en desacuerdo, el 12,5% de acuerdo, el 12,5% de acuerdo y el 8,75% indiferente.

3.1.1.6 ESTANDARES DE APRENDIZAJE

Tabla N° 29

¿Aplica estrategias para el logro de estándares de aprendizaje?

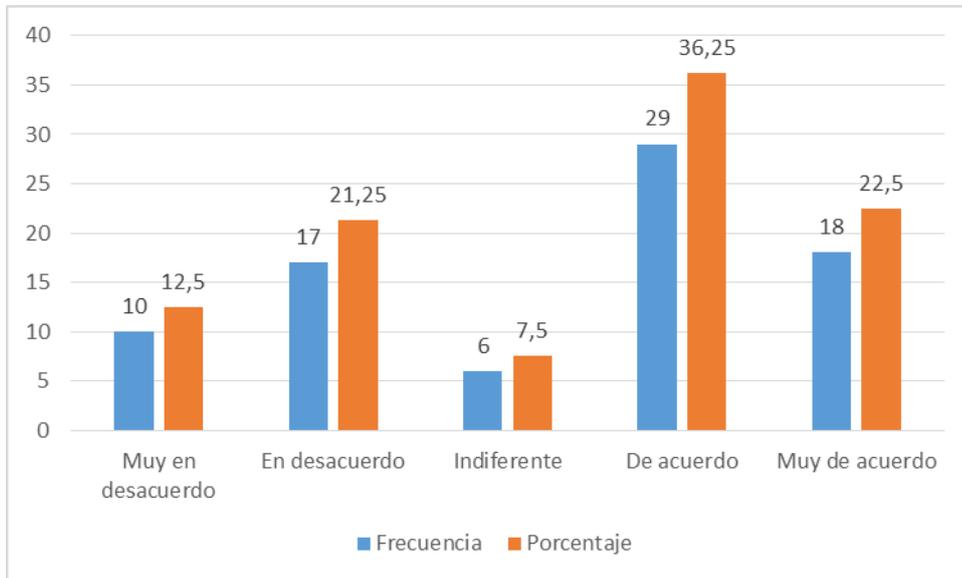
LOGRO_ESTANDARES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	10	12,5	12,5	12,5
En desacuerdo	17	21,3	21,3	33,8
Indiferente	6	7,5	7,5	41,3
De acuerdo	29	36,3	36,3	77,5
Muy de acuerdo	18	22,5	22,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 29

¿Aplica estrategias para el logro de estándares de aprendizaje?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 36,25 de los encuestados aplican estrategias para el logro de estándares de aprendizaje en la Institución educativa, el 22,5% se encuentran muy de acuerdo, el 21,25% en desacuerdo, el 12,5% muy en desacuerdo y el 7,75% indiferente.

Tabla N° 30

¿Demuestra conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje?

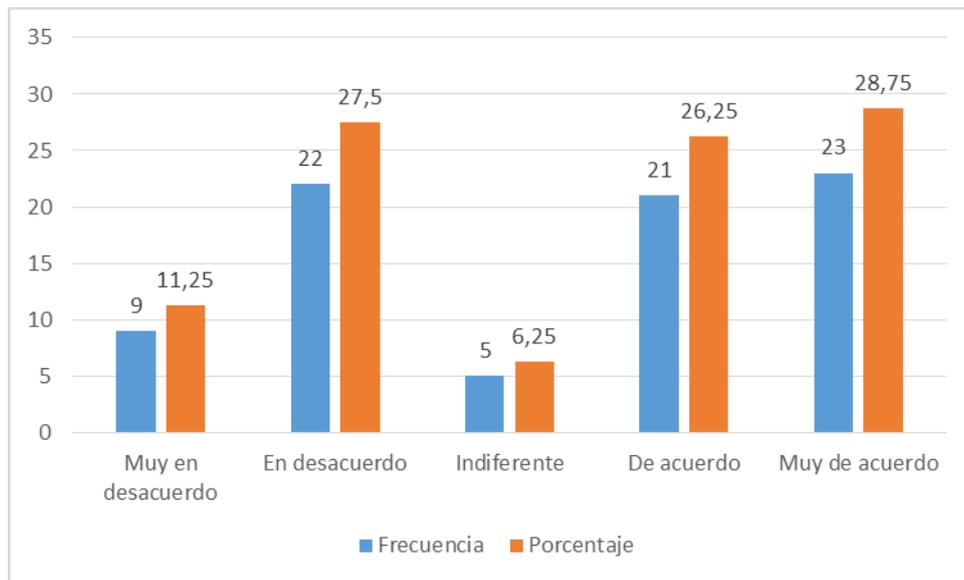
SITUACIONES RELEVANTES

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy en desacuerdo	9	11,3	11,3	11,3
En desacuerdo	22	27,5	27,5	38,8
Indiferente	5	6,3	6,3	45,0
De acuerdo	21	26,3	26,3	71,3
Muy de acuerdo	23	28,8	28,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a 80 docentes de nivel secundario

Figura N° 30

¿Demuestra conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje?



INTERPRETACIÓN:

En la tabla se evidencia que el 28,75 de los encuestados demuestran conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje en la Institución educativa, el 27,5% se encuentran en desacuerdo, el 26,25% de acuerdo, el 11,25% muy en desacuerdo y el 6,25% indiferente.

5.2 Análisis inferencial

Prueba de hipótesis general:

H0: No existe una correspondencia significativa entre la gestión pedagógica y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

HG: Existe una correspondencia significativa entre la gestión pedagógica y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

Correlaciones

		GESTIÓN_ PEDAGÓGICA	CALIDAD_ EDUCATIVA
GESTIÓN_ PEDAGÓGICA	Correlación de Pearson	1	,555**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	80	80
CALIDAD_ EDUCATIVA	Correlación de Pearson	,555**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	80	80

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,555 ^a	.308	.310	1,54683

a. Predictores: (Constante), Gestión pedagógica

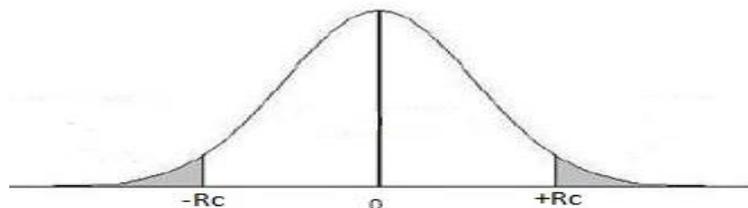
Se tuvo como resultado de determinación, obtenido es de 0.308; de esta manera este estadígrafo de significancia 000 que es menor a 0.05 indica que la Gestión Pedagógica explican que está relacionada a la el comportamiento de la Calidad Educativa en un 30.8% en la institución educativa de secundaria Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Coefficientes^a

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	z	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	5.55	.857		6.656	.000
	D1: gestión Pedagógica	1.345	.217	.555	6.184	.000

a. Variable dependiente: Calidad Educativa

Región Crítica.



$$Rc = Z \text{ de Tabla} = \pm 1.96$$

Se decide por:

De acuerdo a los hallazgos visualizados por el programa SPSS 22, se puede afirmar que existe una correspondencia significativa entre la gestión didáctica y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Prueba de Hipótesis específica 01:

H0: No existe una correspondencia significativa entre la gestión didáctica curricular y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

H1: Existe una relación significativa entre la gestión didáctica curricular y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

Correlaciones

		GESTIÓN DIDACTICA_CURRICULAR	CALIDAD_FORMATIVA
GESTIÓN DIDACTICA_CURRICULAR	Correlación de Pearson	1	,617
	Sig. (bilateral)		,953
	N	80	80
CALIDAD_FORMATIVA	Correlación de Pearson	,617	1
	Sig. (bilateral)	,953	
	N	80	80

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,617 ^a	,381	,380	1.54683

a. Predictores: (Constante), Gestión curricular

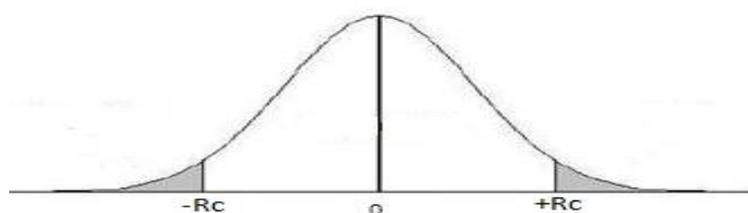
El resultado de determinación es de 0.381; de esta manera este estadígrafo indica que la Gestión Curricular no tiene relación con el comportamiento de la Calidad

Educativa en un 38,1% en la institución educativa de secundaria Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Modelo	Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	z	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1 (Constante)	3.525	.877		4.017	.000
Gestión Curricular	.650	.076	.617	8.536	.000

a. Variable dependiente: Calidad educativa

Región Crítica.



$$Rc = Z \text{ de Tabla} = \pm 1.96$$

Se decide por:

Se puede comprobar una correspondencia significativa entre la gestión curricular y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Prueba de Hipótesis específica 02:

H0: No existe una correspondencia significativa entre la enseñanza aprendizaje y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de la Victoria – Lima.

H2: Existe una correspondencia significativa entre la enseñanza aprendizaje y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de la Victoria – Lima.

Correlaciones

		ENSEÑANZA_ APRENDIZAJE	CALIDAD_ FORMATIVA
ENSEÑANZA_ APRENDIZAJE	Correlación de Pearson	1	,708**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	80	80
CALIDAD_FORMATIVA	Correlación de Pearson	,708**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	80	80

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.708 ^a	.501	.500	1.458635

a. Predictores: (Constante) Enseñanza Aprendizaje

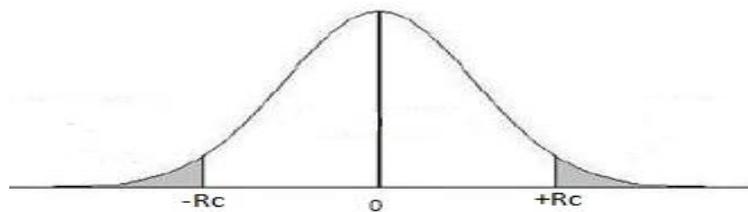
El resultado de determinación es de 0.501; de esta manera este estadígrafo indica que la Enseñanza - aprendizaje explica la relación de la significancia bilateral de 0.000 que es < de 0.05 , el comportamiento de la Calidad Educativa en un 50,1% en la institución educativa de secundaria Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Coefficientes^a

Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados	z	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	3.525	.777		4.017	.000
	Enseñanza Aprendizaje	.650	.076	.708	7.432	.000

a. Variable dependiente: Calidad educativa

Región Crítica.



$$Rc = Z \text{ de Tabla} = \pm 1.96$$

Se decide por:

Se puede afirmar que existe una relación significativa entre la enseñanza aprendizaje y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Prueba de Hipótesis específica 03:

H0: No existiría una correspondencia significativa entre el apoyo al desarrollo de los estudiantes y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

H3: Existiría una correspondencia significativa entre el apoyo al desarrollo de los estudiantes y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.

Correlaciones

		APOYO_ DESARROLLO_ES TUDIANTES	CALIDAD_ FORMATIVA
APOYO_DESARROLLO_ ESTUDIANTES	Correlación de Pearson	1	,669
	Sig. (bilateral)		,541
	N	80	80
CALIDAD_FORMATIVA	Correlación de Pearson	,669	1
	Sig. (bilateral)	,541	
	N	80	80

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.669 ^a	.447	.440	1.43567

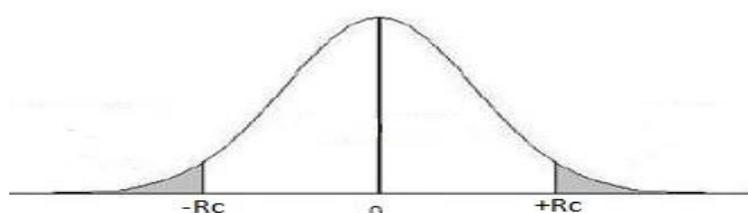
a. Predictores: (Constante), Apoyo al desarrollo de estudiantes

El coeficiente de determinación, obtenido es de 0.447; de esta manera este estadígrafo indica que el apoyo al desarrollo de los estudiantes explica el comportamiento de la Calidad Educativa en un 44,7% en la institución educativa de secundaria Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	z	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	3.062	.819		4.23	.000
	Apoyo al desarrollo de estudiantes	.650	.076	.669	6.653	.000

a. Variable dependiente: Calidad educativa

Región Crítica.



$$Rc = Z \text{ de Tabla} = \pm 1.96$$

Se decide por:

Se puede afirmar que existe una relación significativa entre el apoyo al desarrollo de los estudiantes y la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

CAPÍTULO VI: DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Conforme al fin del trabajo, se logró evidenciar la asociación importante de la gestión pedagógica con la calidad educativa de los educadores en el colegio Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima. Estos resultados tienen una relación de 0,55 encontrándose una similitud con la investigación de Rey (2014) quien sostiene que la gestión pedagógica del docente está fundamentada en valores para responder a los desafíos de una educación de alcance planetario.

Con una correspondencia de 0,617 se determina que existe una asociación importante entre la gestión didáctica curricular y la calidad formativa de los educadores del colegio Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima. Encontrándose una similitud considerable en la investigación realizada por Magallanes, R. (2009), quien determinó que el modelo curricular tiene gran influencia en el proceso de programación en las instituciones educativas del distrito de Chincha Alta (Ica). El resultado estadístico estableció que el modelo curricular influye en el proceso de programación curricular en las instituciones educativas del distrito de Chincha Alta (Ica).

Con un $r = 0,709$ queda instituido que si hay asociación importante entre la enseñanza aprendizaje y la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de la Victoria – Lima. Este resultado coincide con lo investigado por Vargas (2010) quine concluye que los docentes de la institución educativa reconocen que el trabajo cooperativo promueve la colaboración, la comunicación, el liderazgo, el clima organizativo y la reciprocidad en la comunidad educativa y el proceso enseñanza aprendizaje.

Con un $r = 0,669$ se determina que existe una relación significativa entre el apoyo al desarrollo de los estudiantes y la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima. Confirmando lo sostenido por Sandoval (2009) quien concluye que existe la necesidad de contar con resultados individuales y detallados de la evaluación docente de los profesores de manera que la información de los resultados fuese más exacta para la elaboración de un diseño más contextualizado

CONCLUSIONES

- 1) Se encontró que no existe una correspondencia significativa entre la gestión didáctica y la calidad formativa de los docentes, en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.
- 2) Se logró establecer que la gestión pedagógica curricular se relaciona significativamente con los aspectos estructurales de la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.
- 3) Existe correspondencia entre la enseñanza aprendizaje y los recursos materiales para lograr la calidad formativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima.
- 4) Se precisa la relación entre el apoyo al desarrollo de los estudiantes y los estándares de aprendizaje para lograr la calidad educativa de los docentes en la I.E. Pedro Adolfo Labarthe Effio, nivel secundario del distrito de La Victoria – Lima

RECOMENDACIONES

- 1) Se recomienda a los docentes comparar de manera determinada las disposiciones curriculares, la planificación, organización y ejecución de propuestas pedagógicas afines a cada ámbito institucional, tomando en cuenta sus representaciones de desarrollo, local y regional a nivel de los estándares de aprendizaje en cada unidad de gestión educativa local.
- 2) Se propone a las autoridades de educación hacer renovaciones de atención adecuada en la gestión pedagógica para conseguir excelentes deducciones de calidad educativa. Para ello se debe hacer mejoras en la designación adecuada e indicada de autoridades educativas en las unidades de gestión educativa de la institución.
- 3) En la gestión educativa no se visualizan avances significativos en el planteamiento curricular; por lo que se sugiere hacer ajustes importantes en la concreción curricular para alcanzar los estándares de aprendizaje en forma progresiva y significativa, considerando las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.
- 4) Se pide profundizar la tesis en las investigaciones futuras, por consiguiente se sugiere hacer una investigación longitudinal para comprobar los avances de la calidad educativa en la gestión educativa local.

REFERENCIAS

1. Adizes, I. (1991). *Ciclos de vida de las organizaciones*. Madrid: Díaz de Santos.
2. Álvarez Oyarce, O. (2008). *Cambios en la Gestión Educativa*. Lima: Arcabas.
3. Ander-Egg, E. (1993). *La Planificación Educativa. Conceptos, métodos, estrategias y Técnicas para Educadores*. Buenos Aires: Magisterio del Río de la Plata.
4. Antúnez, S. (1998). *Cuadernos de educación*. 5ta. Edición. Editorial Horsori e ICE Universidad de Barcelona, España
5. Antúnez, S. Y Otros. (2000) *Del Proyecto educativo a la programación de aula*.
6. Madrid: Grao.
7. Arias, D. (2005) *Enseñanza y Aprendizaje de las Ciencias Sociales: Una propuesta didáctica*. Bogotá. Cooperativa Editorial Magisterio.
8. Areche, V. (2011). La gestión institucional y la calidad en el servicio educativo según la percepción de los docentes y padres de familia del 3°, 4° y 5° de secundaria del Colegio “María Auxiliadora” de Huamanga - Ayacucho, 2011, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
9. Arroyo, M. N. (2009) *Influencia de la gestión pedagógica en el uso de las tecnologías de la información y comunicación en la Institución Educativa Darío Arrús de Bellavista, Callao*. Universidad Nacional “Enrique Guzmán y Valle. Lima.
10. Basualdo, F. (2010). La evaluación del sistema educativo de Chile: Una aproximación contextual. Universidad Nacional del Salta. Argentina. Disponible en:

11. <http://www.feeye.uncu.edu.ar/web/posjornadasinve/area1/Políticas%20de%20educación%20de%20evaluación%20y%20evaluación%20de%20la%20política/126%20-%20Basualdo%20-%20UN%20Salta.pdf>
12. Bermesolo, J. (2007). *Cómo estudian los seres humanos*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.
13. Blanco, A.; Rodríguez, M. (2007). *Intervención Psicosocial*. Madrid: Pearson
14. Educación, S.A.
15. Boy, A. M. (2009). *La gestión institucional y la calidad educativa en la Institución Educativa Privada San Agustín de San Juan de Lurigancho*. Universidad Nacional “Enrique Guzmán y Valle”. Lima.
16. Brown y Glasner (2007): *Evaluar en la universidad. Problemas y nuevos enfoques*. (2ª Edic.) Narcea: Madrid
17. Canales, M. (2006). *Metodologías de investigación social*, 1º ed. Santiago.
18. Cassasus, J. (2000). *Problemas de la gestión educativa en América Latina: o la tensión entre los paradigmas de tipo A y de tipo B* (versión preliminar). París, Unesco.
19. Ceballos-Herrera, F. (2009). *El informe de investigación con estudios de caso. Magis., Revista Internacional de Investigación en Educación*, 1 (2), 413423. Centro de Estudios de Políticas y Prácticas en Educación, CEPPE.
20. Centro de Estudios Educativos S A.C. (2008). *Servicios Integrales de Evaluación y Medición Educativas S.C. y Heurística Educativa S.C. Referentes para la mejora de la educación básica*. Estándares para la Gestión de Escuela. Documento de Trabajo. México.

21. Chiroque, S. (2003). *Fundamentos Pedagógicos*. Lima. IPP. Serie: Maestros para el cambio. (2004) Currículo. *Una herramienta para el maestro y estudiante*. IPP. Serie: innovaciones educativas.
22. CIDAC (Centro de Investigación para el desarrollo. A.C) (1992). Educación para una economía competitiva. Edit. Diana. México.
23. Comisión Técnica De Currículum - COTEC (1976). *Estudios básicos sobre el currículum en el sistema educativo peruano*. Lima Ministerio de Educación – INIDE.
24. Comité (1988). La evaluación en educación. Recuperado en:
25. http://www.ite.educacion.es/formacion/materiales/90/cd/cursofor/cap_4/cap4a.ht
26. Consejo Nacional de Educación. (2010). *Diálogos regionales con docentes sobre buen desempeño*. Recuperado el 09 de setiembre de 2010, de Mesa de Buen Desempeño Docente: <http://buenadocencia.blogspot.com/p/dialogos-regionales>.
27. Covey, S. (1996). *Los 7 hábitos de la gente altamente efectiva*. México: Paidós.
28. Dávila L. De Guevara, C. (2003). *Teorías organizacionales*. Documentos
29. Institucionales, Colegio Santa María PEI –Una comunidad que enseña y aprende-, Editorial Javegraf impresores, Bogotá – Colombia.
30. De La Cruz, J. (2015). *El acompañamiento y monitoreo pedagógico*. Recuperado en: <https://prezi.com/ob7vcxgo519c/el-acompanamiento-y-monitoreo-pedagogico/>
31. Del Solar, S. (2000) *El proyecto educativo institucional como herramienta de transformación de la vida escolar*. Santiago de Chile: LOM.
32. Díaz, H. (2008). *Gestión Educativa: Crisis y Desafíos*. Consejo Nacional de Educación en Perú. Lima.

33. Diez, M. y otros. (2010). Universidad Antonio Ruiz de Montoya. Módulo 3: Gestión Pedagógica.
34. Fuegel, C. Y Montoliu M.R. (2000). *Innovemos el aula. Creatividad, grupo y dramatización*, Barcelona, Octaedro.
35. Goñi, F. (2008). *Gestión pedagógica del Programa No Escolarizado de Educación Primaria y Secundaria de Jóvenes y Adultos, y su influencia en el proceso de resocialización de los alumnos internos del Establecimiento Penitenciario de Procesados Primarios de Lima*. Universidad Nacional “Enrique Guzmán y Valle”. Lima.
36. Hendry, Graham (2009). Concepciones de los tutores de aprendizaje basado en problemas de su desarrollo como tutores, UDEC.
37. Hernández S.; Fernández C.; Baptista L. (1997). *Metodología de la Investigación*. McGraw - Hill Interamericana De México, S.A. de C.V. Impreso en Colombia.
38. Hernández, Fernández Collado Y Baptista Lucio (2007). *Metodología de la Investigación*. McGraw - Hill Interamericana De México, S.A. de C.V. Impreso en Colombia.
39. Hevia, D. (2016). *Arte y pedagogía*. Recuperado en: http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/williamsoler/arte_y_pedagogia.pdf
40. Johnson, R. y D. W Johnson (1985): *Warm-ups, Grouping Strategies, and Group Activities*, Edina, Minnesota, Interaction Book Company.
41. Ley General de Educación. Artículo 66 (2003).
42. Medina, A. (2010), *Didáctica General Ed. Pearson, Español*

43. Minaya A., D. (2008). *La Gestión Educativa en el Perú*. Artículo de la Revista Peruana de Investigación Educativa. Lima.
44. Ministerio de Educación - INIDE (1996) *Estudios básicos sobre el currículum en el sistema educativo peruano*. Lima. (2009) *Guía de diversificación curricular*. Documento de trabajo. Dirección de Educación Primaria. Lima.
45. Mendoza, J. (2013). *Gestión curricular – primer desempeño*. Recuperado en: <https://es.slideshare.net/juliocesarmendozafrancia/gestin-curricular-prim-desempeo-28023945>
46. Montalva, W. (2008). *Influencia del Proyecto Educativo Institucional en la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas de la UGEL N° 15 de Huarochirí*. (Tesis inédita de Maestría: gestión educacional). Universidad Nacional “Enrique Guzmán y Valle”. Lima.
47. Morín, E. (2001). “Los Siete Saberes Necesarios a la Educación del Futuro” Colombia: Editorial Magisterio.
48. Muñoz, C. (2000). *Resultados de las políticas educativas nacionales. Observatorio Ciudadano de la Educación*. Foro Nacional la Educación en las Plataformas Electorales, México.
49. Muñoz, J. (2002). *Gestión Humana y planeación ara la nueva gerencia de las Organizaciones*. Documento en proceso de edición Universidad de los Andes, Facultad de Administración, Bogotá – Colombia.
50. Nérici, Imideo G. (1986) *Introducción a la Supervisión Escolar*, Editorial Kapelusz, Argentina.
51. Pérez, A. (1983). *Paradigmas contemporáneos de investigación didáctica*. En Gimeno Sacristán, J. y Pérez Gómez, A. La enseñanza: su teoría y su práctica.

Madrid: Akal. Perú. Congreso de la República. (Julio, 2003). *Ley General de Educación 28044*. Lima. Perú. Congreso de la República. (Abril, 2005).

52. Príncipe, F. (2009). *La gestión pedagógica y su influencia en los instrumentos normativos en las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 03 de Lima Metropolitana*. (Tesis inédita de Maestría: gestión educacional). Universidad Nacional “Enrique Guzmán y Valle”. Lima.
53. Pozner, P. (2000). *Gestión Educativa Estratégica*. Módulo 2: “Competencias para la profesionalización de la gestión educativa”. IIPE. Buenos Aires.
54. Rangel, M. C. (2009) *Influencia de la propuesta pedagógica en la calidad del servicio de las instituciones educativas públicas del distrito de Chincha Alta, año 2008*. Universidad Nacional “Enrique Guzmán y Valle”. Lima.
55. Rey (2014). *Gestión pedagógica del docente y dimensión axiológica del conocimiento*. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Venezuela.
56. Real Academia Española. (2011). *Diccionario*. <http://www.rae.es/obras-academicas/diccionarios/diccionario-del-estudiante>.
57. Román, M. y Diez, E. (1994) *Currículum y enseñanza*. Madrid, Editorial EOS.
58. Saant (2013). *Gestión pedagógica en el aula: “Clima social escolar desde la percepción de estudiantes y profesores del séptimo año de educación básica de los Centros educativos Alfredo Pérez Guerrero de la Parroquia Cuchaentza, cantón Morona y Alfredo Germani de la Parroquia Canton Sucúa, provincia Morona Santiago, en el año lectivo 2011 – 2012*. Universidad Técnica Particular de Loja. Ecuador.
59. Sandoval, M. (2009). *Educación de calidad y desempeño docente*. *Ánfora*, Julio-Diciembre, 5-41.

60. SANDER, B. Nuevas tendencias en la gestión educativa: democracia y calidad. En <<http://www.iacd.oas.org/La%20Educa%20123-125/sand.htm>>.2002.
61. Távara, Maritza. Reformas en la Gestión Educativa Latinoamericana. Editorial
62. Nuevo Mundo. México – 2007.
63. UNESCO (1996). La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la
64. Comisión Internacional sobre la educación para el siglo XXI. Madrid:
65. Santillana.
66. Valer, L. y Chiroque, S. (1997) *Pedagogía*. Lima. Módulo auto instructivo.
UNMSM.
67. Vallés, M.S. (2002). *Entrevistas cualitativas*. Cuadernos metodológicos, Madrid:
Centro de Investigaciones Sociológicas.
68. Vargas. M. R.; Rodríguez, Rosario y Otros. Proyecto De Desarrollo Educativo.
(2001-2002). *Dirección de Educación Secundaria Técnica*. En Compilación de
Resúmenes Analíticos. Educación. Dirección General de Postgrado e
Investigación Educativa. Secretaría de Educación Jalisco. Mexico.
69. Vargas, M. (2010). Gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos
cooperativos. Pontificia Universidad Católica del Perú.
70. Walsh, Catherine. (2000). *Propuesta para el tratamiento de la interculturalidad
en la educación: documento base*. Lima. Recuperado el 8 de abril de 2011, de
[http:// red.pucp.edu.pe/ridei/buscador/files/inter63.PDF](http://red.pucp.edu.pe/ridei/buscador/files/inter63.PDF)
71. Weber; M. (1991). From Max Weber: essays in sociology. Disponible en:
https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber
72. Zabala, A. (1991) *Guía para la elaboración, seguimiento y valoración de
proyecto curricular de centro*. Madrid: CIDE.

ANEXOS

ENCUESTA SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA

Estimado Docente: Agradecemos su amable participación en la presente investigación para obtener información sobre la gestión pedagógica y calidad educativa.

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una X en un solo recuadro.

Instrucciones:

En las siguientes proposiciones marque con una “x” en el valor del casillero que según Ud. Corresponde.

Calificación:

1	2	3	4	5
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo

N°	DIMENSIONES E INDICADORES	ESCALA				
		1	2	3	4	5
GESTIÓN CURRICULAR						
01	¿Considera necesario identificar estrategias para establecer con los docentes metas con altas expectativas de aprendizaje de los estudiantes de la Institución educativa?					
02	¿Es pertinente establecer las metas de aprendizaje y las programaciones de los docentes?					
03	¿Es pertinente establecer las metas entre las programaciones de los docentes y las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes?					
04	¿Considera usted necesario analizar la pertinencia de las actividades de aprendizaje en relación al contexto socio – cultural de la Institución educativa con altas expectativas de aprendizaje?					
05	¿Considera usted que existe coherencia entre las actividades propuestas por los docentes y el enfoque de las áreas curriculares?					
06	¿Usted in valorar el progreso de los estudiantes respecto a las metas de aprendizaje de la Institución Educativa?					
07	¿Cree usted que se debe aplicar criterios para monitorear el trabajo pedagógico en función del logro de los aprendizajes y del contexto					
08	¿Considera usted pertinente las actividades de aprendizaje en relación a las características individuales de los estudiantes, con altas expectativas de aprendizaje?					
09	¿Selecciona usted estrategias de mejora de los aprendizajes de los estudiantes a partir de la información de monitoreo					
ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE EN EL AULA						
10	¿Las prácticas pedagógicas favorecen el aprendizaje de los estudiantes?					
11	¿Usted lleva consigo su carpeta pedagógica y portafolio docente de forma permanente para efectivizar el proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula?					
12	¿Usted recibe visitas programadas, monitoreo o asesoramiento de las instancias inmediatas de la Gestión Pedagógica a nivel institucional y/o local					

	en su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje?					
13	¿Usted prepara materiales pedagógicos para su intervención del proceso de enseñanza – aprendizaje en el aula de forma permanente?					
14	¿Observa una atención especial de los docentes por trabajar en coordinación con los lineamientos generales del establecimiento?					
15	¿Existen instancias de trabajo colaborativo para mejorar prácticas pedagógicas entre docentes?					
APOYO AL DESARROLLO DE LOS ESTUDIANTES						
16	¿Es importante considerar las características de los estudiantes para mejorar sus aprendizajes?					
17	¿Impactan las actividades extraprogramáticas en los aprendizajes de los estudiantes?					
18	¿Han emprendido acciones que permitan velar por un adecuado desarrollo académico, afectivo y social de los estudiantes?					
19	¿Identifica las necesidades, habilidades e intereses de sus estudiantes?					
20	¿Se implementan estrategias efectivas para apoyar a los estudiantes que presentan dificultades de aprendizaje, sociales, afectivas y/o conductuales?					
21	¿Se potencian los aprendizajes de estudiantes más sobresalientes?					

ENCUESTA SOBRE LA CALIDAD EDUCATIVA

DIMENSIONES E INDICADORES		1	2	3	4	5
ASPECTOS ESTRUCTURALES						
22	¿Conoce usted el perfil de los docentes de nivel secundario en la institución educativa?					
23	¿Ha sido usted calificado al ingreso y durante la trayectoria laboral?					
RECURSOS MATERIALES						
24	¿Considera usted que la infraestructura de la edificación reúne las condiciones básicas para su funcionamiento?					
25	¿El mobiliario de la I.E brinda comodidad para los estudiantes?					
26	¿La I.E le proporciona materiales didácticos para el aprendizaje de los alumnos?					
27	¿La I.E cuenta con biblioteca actualizada y especializada?					
28	¿Cree usted que los recursos económicos otorgados a la I.E son suficiente para brindar una educación de calidad?					
ESTANDARES DE APRENDIZAJE						
29	¿Aplica estrategias para el logro de estándares de aprendizaje?					
30	¿Demuestra conocimiento de situaciones relevantes a los estándares de aprendizaje?					

Gracias por su colaboración

ESCUELA DE POSGRADO
**FICHA DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS**
DATOS PERSONALES:

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE:.....
- 1.2. GRADO ACADEMICO:.....
- 1.3. INSTITUCIÓN DONDE LABORA:.....
- 1.4. TITULO DE LA INVESTIGACIÓN:.....
-
- 1.5. AUTOR DEL INSTRUMENTO:.....
- 1.6. MAESTRÍA/DOCTORADO:.....
- 1.7. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:.....

II. ASPECTOS A EVALUAR: (Calificación Cuantitativa)

INDICADORES DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-13)	Bueno (14-16)	Muy Bueno (17-18)	Excelente (19-20)
		01	02	03	04	05
1.- CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					
2.- OBJETIVIDAD	Esta expresado con conductas observables					
3.- ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y calidad					
4.-ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica del instrumento					
5.- SUFICIENCIA	Valora los aspectos en cantidad y calidad					
6.- INTENCIONALIDAD	Adecuado para cumplir con los objetivos					
7.- CONSISTENCIA	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios					
8.-COHERENCIA	Entre las hipótesis dimensiones e indicadores					
9.- METODOLOGÍA	Las estrategias responde al propósito del estudio					
10.- CONVENIENCIA	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías					
Sub total						
Total						

VALORACIÓN CUANTITATIVA (total x 0.4)
 VALORACIÓN CUALITATIVA 01-13 Improcedente
 VALORACIÓN DE APLICABILIDAD 14-16 Aceptable con
 recomendación 17-20 Aceptable

Leyenda:

01-13 Improcedente

14-16 Aceptable con

17-20 Aceptable

Lugar y

Fecha:.....

Firma y Post-firma del Experto

DNI:

BASE DE DATOS DE GESTIÓN PEDAGÓGICA

VX: cuestionario sobre Gestión pedagógica																										
Participante s/ dimensiones	D1: GESTIÓN CURRICULAR									D2: ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE								APOYO AL DESARROLLO DE LOS ESTUDIAN							Total	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	D1	P10	P11	P12	P13	P14	P15	D2	P16	P17	P18	P19	P20	P21	D3		
1	5	5	5	3	2	1	5	5	2	33	2	2	4	1	2	1	12	5	3	3	4	4	4	23	68	
2	4	2	2	2	5	2	4	5	2	28	2	3	5	2	2	2	16	5	3	4	5	4	4	25	69	
3	5	3	1	1	4	2	5	5	2	28	3	3	4	1	1	2	14	5	3	3	4	4	4	23	65	
4	5	4	4	1	5	1	4	4	3	31	2	3	5	5	1	2	18	4	4	2	5	3	5	23	72	
5	5	2	4	2	4	2	5	5	3	32	1	4	4	1	2	2	14	4	2	3	4	3	4	20	66	
6	5	4	2	2	2	3	4	4	3	29	2	4	4	2	2	1	15	4	4	2	2	3	5	20	64	
7	4	2	4	1	3	3	3	5	4	29	1	5	4	1	1	2	14	4	2	3	4	4	5	22	65	
8	4	2	2	2	3	3	3	4	5	28	3	4	4	2	2	2	17	4	3	2	2	3	5	19	64	
9	4	4	5	1	4	3	3	3	4	31	5	5	4	5	1	1	21	4	1	4	4	4	5	22	74	
10	3	2	4	2	5	3	3	3	5	30	5	4	5	1	2	2	19	3	2	4	2	3	4	18	67	
11	3	4	5	1	3	4	5	4	4	33	5	3	5	2	1	1	17	4	1	4	4	4	2	19	69	
12	2	2	4	1	5	5	3	3	5	30	4	3	4	5	1	2	19	3	2	2	2	3	3	15	64	
13	1	4	2	2	4	5	5	4	4	31	4	3	5	2	2	1	17	4	1	1	4	3	2	15	63	
14	4	2	5	2	3	5	3	3	5	32	4	1	4	1	5	2	17	3	3	1	2	1	2	14	63	
15	4	5	2	2	5	4	3	4	4	33	5	3	5	2	2	1	18	4	3	1	4	2	5	19	70	
16	4	2	5	3	3	3	3	5	3	31	4	2	4	5	1	2	18	3	3	2	3	5	2	18	67	
17	4	5	2	2	5	3	5	4	4	34	2	3	5	2	2	1	15	4	3	1	3	4	3	18	67	
18	4	5	4	3	3	3	5	3	3	33	4	2	5	4	1	1	17	3	3	2	3	1	5	17	67	
19	4	5	5	3	3	5	4	4	3	36	2	3	2	2	4	1	14	4	2	1	3	2	4	16	66	
20	4	2	4	2	4	4	5	3	5	33	4	2	2	4	2	2	16	5	4	3	4	5	2	23	72	
21	2	5	5	3	4	4	4	2	4	33	3	2	3	2	1	1	12	4	5	1	5	4	5	24	69	
22	2	2	4	2	4	5	4	5	5	33	4	1	3	1	2	2	13	1	4	3	4	1	4	17	63	
23	2	5	4	2	4	3	4	4	4	32	3	2	3	4	2	4	18	2	5	5	4	2	3	21	71	
24	5	5	3	3	5	3	2	4	5	35	4	4	2	2	1	1	14	5	4	4	4	5	5	27	76	
25	5	4	4	3	4	3	2	3	4	32	4	4	5	1	4	4	22	1	3	5	5	4	4	22	76	
26	5	4	5	2	5	2	3	5	3	36	1	4	4	5	4	2	20	2	5	4	5	3	2	21	77	
27	4	2	4	2	4	5	3	2	4	30	3	2	5	1	2	2	15	5	3	1	4	2	3	18	63	
28	1	4	4	3	5	5	3	4	5	34	4	4	4	1	1	2	16	4	5	2	2	2	2	17	67	
29	2	2	1	2	5	4	3	4	4	27	4	2	2	1	4	4	17	2	3	4	3	4	4	20	64	
30	2	4	3	2	5	5	1	2	3	27	4	4	1	2	2	1	14	4	4	5	2	5	5	25	66	
31	2	5	2	2	4	4	2	3	3	27	4	3	2	2	2	1	14	1	5	3	3	1	4	17	58	
32	3	4	5	2	4	5	4	5	3	35	4	4	3	1	2	1	15	2	1	2	1	2	5	13	63	
33	3	5	2	2	4	4	2	5	3	30	3	3	5	2	4	2	19	3	2	1	4	3	4	17	66	
34	3	2	4	3	2	5	1	4	2	26	3	2	4	5	1	2	17	2	5	4	5	2	5	23	66	
35	4	4	5	2	3	4	2	5	3	32	3	2	4	5	2	4	20	1	4	5	4	1	5	20	72	
36	5	2	5	3	3	5	3	2	2	30	3	5	4	1	4	2	19	5	1	1	2	4	5	18	67	
37	2	5	2	2	1	2	3	2	2	21	4	5	3	2	2	2	18	4	2	2	4	5	5	22	61	
38	2	2	5	3	1	2	3	4	3	25	3	5	5	1	1	2	17	1	5	4	2	2	4	18	60	
39	2	2	4	3	2	1	3	4	2	23	4	4	3	5	4	2	22	2	4	3	5	3	5	22	67	
40	5	4	5	2	3	2	4	4	3	32	3	5	5	1	2	1	17	3	2	2	3	2	4	16	65	
41	4	5	5	4	1	2	5	5	2	33	4	4	3	1	1	2	15	5	5	1	2	2	5	20	68	
42	4	5	4	2	1	3	4	4	3	30	3	5	4	1	2	1	16	4	4	4	1	4	5	22	68	
43	3	5	4	4	2	2	5	5	2	32	4	4	4	2	4	1	19	5	2	5	4	5	5	26	77	
44	3	5	2	5	3	3	4	4	4	33	3	5	5	2	1	1	17	4	1	2	5	2	4	18	68	
45	3	4	5	4	2	2	4	5	4	33	4	3	4	5	4	4	24	5	2	3	1	3	5	19	76	
46	3	5	5	5	1	5	4	4	5	37	3	3	5	4	4	4	23	4	1	3	2	2	4	16	76	
47	5	4	4	4	2	2	4	3	2	30	4	4	4	5	4	4	25	4	2	2	3	3	5	19	74	
48	2	5	4	4	2	3	3	5	3	31	4	5	5	4	4	4	26	4	1	5	5	2	4	21	78	
49	1	4	4	4	2	5	4	2	2	28	5	3	4	5	4	4	25	3	3	2	4	3	5	20	73	
50	3	5	3	4	2	2	3	2	5	29	4	2	5	5	5	3	24	3	3	2	3	4	4	18	71	
51	2	4	2	5	1	3	4	3	3	27	5	5	4	5	5	3	27	4	3	2	5	3	5	22	76	
52	1	5	5	4	1	5	3	2	2	28	5	4	5	5	5	3	27	3	3	2	4	4	4	20	75	
53	4	4	4	5	3	5	4	4	5	38	5	4	4	5	4	3	25	4	3	3	3	5	5	23	86	
54	2	5	5	4	2	2	4	2	2	28	2	4	4	4	5	4	23	3	4	2	2	1	4	16	67	
55	3	4	4	1	1	3	1	3	5	25	2	5	5	4	4	3	23	2	3	1	4	2	5	17	65	
56	4	5	5	4	2	3	2	5	2	32	2	5	5	4	5	4	25	3	4	4	5	3	5	24	81	
57	4	4	3	5	3	3	2	3	5	32	4	5	5	4	4	3	25	2	3	4	2	1	2	14	71	
58	4	3	3	2	2	2	3	4	2	25	3	5	4	5	5	4	26	3	5	4	4	4	3	24	75	
59	2	5	1	3	1	3	3	5	5	28	3	5	5	5	5	3	26	4	3	5	2	5	5	24	78	
60	4	3	4	1	2	2	3	4	3	26	4	5	5	5	5	4	28	2	2	4	3	2	4	17	71	
61	4	1	5	4	3	3	5	5	3	33	3	3	2	2	4	3	17	3	3	4	4	3	5	22	72	
62	4	3	2	5	5	2	4	4	3	32	3	3	3	5	4	5	23	4	5	4	5	2	4	24	79	
63	2	4	1	5	4	3	5	3	3	30	4	3	3	4	3	3	20	2	2	4	1	5	5	19	69	
64	2	4	4	2	5	4	4	3	4	32	4	3	3	5	3	4	22	3	3	4	2	2	5	19	73	
65	1	3	4	2	4	3	3	3	4	27	4	4	3	3	3	5	23	2	4	5	3	3	5	22	72	
66	1	2	4	4	5	4	3	3	4	30	4	4	4	5	5	1	23	3	4	4	4	5	5	25	78	
67	3	5	4	3	4	4	3	2	4	32	4	4	4	4	3	1	20	4	4	5	5	2	5	25	77	
68	3	3	5	3	2	4	4	2	4	30	4	5	5	5	4	2	25	4	4	3	2	3	4	20	75	
69	3	3	4	2	1	5	4	2	4	28	4	5	3	4	3	1	20	4	3	3	4	5	5	24	72	
70	3	3	5	5	2	4	3	4	4	33	4	5	3	3	4	2	21	4	3	3	5	3	4	22	76	
71	5	4	4	5	3	4	3	2	3	33	4	4	3	3	5	3	22	4	4	3	2	5	5	23	78	
72	3	4	5	4	1	4	3	3	3	30	4	5	4	3	4	5	25	4	1	4	3	5	5	22	77	
73	3	4	4	4	2																					

BASE DE DATOS DE CALIDAD EDUCATIVA

VY: Cuestionario sobre Calidad educativa													
Participante s/ dimensiones	FACTORES CURRIC			D2: RECURSOS MATERIALES					ESTÁNDARES DE APRENDIZAJE			Total	
	P22	P23	D1	P24	P25	P26	P27	P28	D2	P29	P30		D3
1	1	4	5	1	1	2	1	1	6	2	4	6	17
2	1	2	3	2	2	2	1	1	8	2	2	4	15
3	1	1	2	4	1	2	2	1	10	3	4	7	19
4	2	2	4	2	2	4	1	2	11	3	2	5	20
5	1	4	5	1	1	2	2	2	8	3	2	5	18
6	1	2	3	4	2	4	1	2	13	2	4	6	22
7	1	2	3	2	1	5	2	2	12	1	2	3	18
8	2	1	3	2	4	4	1	1	12	4	2	6	21
9	2	4	6	2	1	4	2	4	13	1	5	6	25
10	1	2	3	4	4	4	1	2	15	2	2	4	22
11	2	1	3	1	4	4	4	1	14	4	1	5	22
12	1	3	4	1	4	3	1	2	11	1	2	3	18
13	2	3	5	1	5	3	4	1	14	2	5	7	26
14	2	5	7	2	4	3	1	1	11	4	2	6	24
15	2	3	5	4	5	3	4	2	18	2	5	7	30
16	2	5	7	1	3	3	2	2	11	4	2	6	24
17	3	1	4	1	3	4	2	2	12	2	1	3	19
18	1	5	6	4	3	3	3	2	15	1	1	2	23
19	3	1	4	2	3	4	3	1	13	4	1	5	22
20	1	1	2	1	5	3	3	1	13	2	3	5	20
21	3	5	8	4	3	2	2	2	13	4	1	5	26
22	1	2	3	2	5	4	1	2	14	2	2	4	21
23	1	2	3	4	3	2	2	2	13	2	1	3	19
24	3	2	5	1	4	4	1	1	11	1	5	6	22
25	3	4	7	3	4	2	2	1	12	4	3	7	26
26	4	5	9	2	4	4	1	2	13	2	2	4	26
27	5	1	6	3	4	1	2	1	11	4	2	6	23
28	4	2	6	1	4	1	1	2	9	4	2	6	21
29	2	4	6	4	3	1	1	1	10	2	2	4	20
30	4	2	6	2	3	4	2	2	13	4	1	5	24
31	2	2	4	2	1	2	1	1	7	4	5	9	20
32	4	1	5	5	3	2	1	2	13	4	3	7	25
33	1	5	6	1	1	1	1	1	5	2	2	4	15
34	4	5	9	5	3	2	2	1	13	1	2	3	25
35	2	2	4	4	3	1	2	1	11	4	3	7	22
36	2	2	4	4	1	2	1	2	10	4	2	6	20
37	4	4	8	5	2	2	1	2	12	2	2	4	24
38	1	4	5	1	1	2	3	2	9	1	2	3	17
39	1	1	2	2	1	2	3	3	11	1	2	3	16
40	2	1	3	2	2	1	3	3	11	2	5	7	21
41	3	5	8	2	1	1	2	1	7	1	2	3	18
42	3	4	7	2	4	2	1	1	10	2	1	3	20
43	2	5	7	2	5	1	1	2	11	3	5	8	26
44	1	1	2	2	4	2	2	3	13	1	1	2	17
45	3	5	8	5	5	1	3	1	15	4	5	9	32
46	3	4	7	4	4	2	3	2	15	4	4	8	30
47	4	5	9	5	5	1	3	3	17	4	5	9	35
48	5	4	9	4	4	2	3	2	15	5	5	10	34
49	4	5	9	5	5	4	3	3	20	5	5	10	39
50	1	4	5	4	5	4	4	2	19	5	3	8	32
51	2	5	7	5	5	1	2	3	16	4	5	9	32
52	4	4	8	4	5	2	1	2	14	5	4	9	31
53	5	3	8	3	3	2	2	5	15	4	4	8	31
54	1	3	4	3	3	3	3	2	14	2	4	6	24
55	2	5	7	3	3	3	2	5	16	5	4	9	32
56	4	4	8	3	3	2	3	4	15	4	4	8	31
57	3	5	8	4	4	1	3	4	16	5	5	10	34
58	2	4	6	3	4	2	3	4	16	5	4	9	31
59	5	1	6	4	3	3	2	5	17	5	5	10	33
60	4	4	8	3	3	2	5	4	17	5	4	9	34
61	2	1	3	4	5	1	2	4	16	5	5	10	29
62	5	2	7	3	4	2	5	4	18	5	4	9	34
63	4	3	7	4	1	3	2	3	13	4	5	9	29
64	3	2	5	5	2	2	4	2	15	4	5	9	29
65	3	3	6	4	1	1	2	2	10	4	5	9	25
66	3	2	5	2	4	3	1	5	15	5	4	9	29
67	3	2	5	2	5	2	2	4	15	4	5	9	29
68	4	3	7	2	2	1	1	4	10	5	4	9	26
69	2	5	7	4	1	2	2	4	13	4	5	9	29
70	4	4	8	1	2	1	1	2	7	5	4	9	24
71	2	5	7	1	1	3	2	2	9	3	2	5	21
72	4	4	8	1	2	2	3	2	10	3	5	8	26
73	3	4	7	2	3	1	2	2	10	5	5	10	27
74	2	4	6	1	3	4	3	2	13	4	5	9	28
75	4	4	8	2	3	2	3	2	12	5	4	9	29
76	2	4	6	4	3	5	4	1	17	4	4	8	31
77	4	4	8	2	3	2	4	1	12	5	4	9	29
78	2	4	6	1	4	2	4	1	12	4	4	8	26
79	4	4	8	5	2	3	4	1	15	5	4	9	32
80	4	4	8	2	2	2	4	1	11	4	4	8	27
Total			5,825						12,65			6,688	25,16