



FACULTAD DE MEDICINA HUMANA Y CIENCIAS DE LA
SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA HUMANA

TÍTULO

COMPARACIÓN DE HABILIDADES SOCIALES EN ESTUDIANTES DE

1ERO y 2DO DE SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES

EDUCATIVAS MARÍA AUXILIADORA y MARCELINO

CHAMPAGNAT DE CHOSICA Y SANTA EULALIA – 2017

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA HUMANA

AUTORA

CORNEJO ARANA ANALÍ ROSIO

ASESORA

MAZA MARTÍNEZ PERLA TEONILA

LIMA – PERÚ

2018

A mis padres por ser el pilar fundamental en todo lo que soy, en toda mi educación, tanto académica, como de la vida, por su incondicional apoyo perfectamente mantenido a través del tiempo. Toda esta investigación ha sido posible gracias a ellos.

Le agradezco a mi hermano José por su apoyo en la
elaboración de este documento de investigación.

A mis profesores de la Universidad Alas Peruanas
por todos los conocimientos impartidos.

"El agradecimiento es la memoria del corazón."

Lao-Tse

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación se realiza una comparación de las habilidades sociales en los estudiantes de las Instituciones Educativas “María Auxiliadora” y “Marcelino Champagnat”, según la edad y grado de estudios, para ello se utilizó como instrumento de medida la Escala de Habilidades Sociales de Goldstein, el tamaño de la población fue de 199 estudiantes y la muestra fue censal.

El desarrollo de habilidades sociales es fundamental para poder comunicar nuestras opiniones, pensamientos y sentimientos de manera asertiva, lo cual facilita ser empáticos al momento de recibir lo mismo de otras personas. Las habilidades sociales son adquiridas desde la infancia y pasan por un proceso de adherencia a nuestro repertorio conductual en la etapa de la adolescencia. Sin embargo, el contexto educativo-formativo con el que se convive es importante para desarrollar óptimas destrezas.

El objetivo de la investigación es describir los niveles de habilidades sociales alcanzados en dos Instituciones Educativas, según grado de estudio y edad, para luego compararlos. Por lo tanto, se analizan las dimensiones de las habilidades sociales: Primeras Habilidades Sociales, Habilidades Sociales Avanzadas, Habilidades relacionadas con los sentimientos, Habilidades alternativas, Habilidades para hacer frente al estrés y Habilidades de Planificación; luego se someten a pruebas estadísticas para determinar si existen diferencias significativas, según las categorías antes mencionadas.

Los resultados evidenciaron que no existe diferencia significativa, según el grado de estudio, ni por la edad, no obstante, en algunas dimensiones de las habilidades sociales, si hay diferencia significativa, según la Institución educativa de procedencia.

Palabras claves: Habilidades sociales, Familia, Adolescentes.

ABSTRACT

In this research work, a comparison of the social skills is made in students of the Educational Institutions “María Auxiliadora” and “Marcelino Champagnat”, according to their age and degree of study. To that end, the Social Skills Scale of Goldstein was used as measuring instrument, the population size was of 199 students and the sample was census.

The development of the social skills is fundamental to communicate our opinions, thoughts and feelings assertively, which makes it easier to be empathic when receiving the same from other people. The social skills are acquired from childhood and go through a process of adherence to our behavioral repertoire during the adolescence stage. However, the educational-training context with which they live is important to develop optimal skills.

The main objective of the research will be to describe the levels of social skills achieved in two Educational Institutions, according to the degree of study and age, and then compare them. Thus, the dimensions of social skills are analyzed: First Social Skills, Advanced Social Skills, Skills related to feelings, alternative Skills, Skills to cope with stress and planning Skills; then, they undergo statistical tests to determine if there are significant differences, according to the aforementioned categories.

The results showed that there is no significant difference, according to the degree of study, or age; however, in some dimensions of social skills, there is a significant difference, according to the educational institution of origin.

Key words: Social skills, Family, Teenagers.

INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo tiene como finalidad investigar acerca del desarrollo de las habilidades sociales que tienen los adolescentes en zonas alejadas de la ciudad metropolitana.

En nuestro país, se ve reflejado un patrón conductual que se ha ido incrementando al pasar de los años, evidenciando que los niños, adolescentes y jóvenes están más expuestos a situaciones violentas y de agresión. Ello se debe a la falta de orientación de los padres a sus hijos, deficientes estilos de comunicación asertiva, precarios lazos afectivos, incorrectas formas de hacer valer nuestros derechos y permanente exposición de la violencia en los medios de comunicación. Las experiencias que adquieren los niños y adolescentes se tornan dificultoso a la hora de interactuar con sus pares.

De este modo vemos la importancia de desarrollar y utilizar de manera eficaz todas las habilidades sociales con las que debe contar un adolescente para poder convivir en armonía con su entorno. Por lo tanto, la presente investigación se basa en las Habilidades Sociales que tienen los estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora de Chosica y Marcelino Champagnat de Santa Eulalia en el año 2017.

La presente investigación se encuentra dividido en cinco capítulos, en el primer capítulo contiene el planteamiento del problema y la descripción de la realidad problemática, la formulación del problema, el objetivo general y los específicos, se enfatiza la justificación y las limitaciones de la investigación.

En el segundo capítulo se trabaja el marco teórico el cual contiene la compilación de las investigaciones que anteceden a este trabajo, las bases teóricas y la definición de términos básicos que sustentan la investigación.

En el tercer capítulo, se describen las variables de la investigación, la definición conceptual y operacional.

El cuarto capítulo contiene la información metodológica; se describe el tipo y el método de estudio, el diseño muestral, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, las técnicas estadísticas utilizadas para el análisis de la información y los aspectos éticos.

En el quinto capítulo se realiza el análisis y discusión. Para el análisis descriptivo se muestran tablas y figuras, y para el análisis inferencias, se redacta la interpretación de los principales develamientos. Para la discusión se cotejan los resultados hallados con los antecedentes investigados.

Finalmente se registran las referencias bibliográficas y se adjuntas como anexos la matriz de consistencia y la base de datos estadísticos.

Índice

Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Resumen	IV
Abstract	V
Introducción	VI
Capítulo I. Planteamiento del Problema	14
1.1 Descripción de la realidad problemática	14
1.2 Formulación del problema	16
1.3 Objetivos de la investigación	17
1.4 Justificación de la investigación	19
1.4.1 Importancia de la investigación	19
1.4.2 Viabilidad de la investigación	20
1.5 Limitaciones del estudio	20
Capítulo II. Marco Teórico	21
2.1 Antecedentes de la Investigación	21
2.2 Bases Teóricas	30
2.2.1 Habilidades sociales	30
2.3 Definición de términos básicos	38

Capítulo III. Hipótesis y Variables de la investigación	40
3.1 Hipótesis	40
3.2 Variables	42
3.3 Definición conceptual y operacional	42
3.4 Operacionalización de la variable	42
Capítulo IV. Metodología de la investigación	45
4.1 Diseño metodológico	45
4.2 Diseño muestral	46
4.3 Técnicas e Instrumentos de la Recolección de Datos	46
4.4 Técnicas del procesamiento de la información	48
4.5 Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información	48
4.6 Aspectos éticos contemplados	49
Capítulo V. Análisis y Discusión	51
5.1 Análisis descriptivo	51
5.2 Análisis inferencial	57
5.3 Comprobación de Hipótesis y pruebas estadísticas utilizadas	65
5.4 Discusión y conclusiones	68
Recomendaciones	77
Referencias bibliográficas	78

Anexos

Matriz de consistencia	86
Base de datos estadísticos	89
Prueba psicológica: Lista de chequeo de habilidades sociales	96

Índice de Figuras

Figura 01. Escala de Habilidades Sociales de los estudiantes, según su I.E. de procedencia	51
Figura 02. Subtest Primeras habilidades sociales, según su I.E. de procedencia	52
Figura 03. Subtest Habilidades sociales avanzadas, según su I.E. de procedencia	3
Figura 04. Subtest Habilidades relacionadas con los sentimientos, según su I.E. de procedencia	53
Figura 05. Subtest Habilidades alternativas, según su I.E. de procedencia	54
Figura 06. Subtest Habilidades para hacer frente al estrés, según su I.E. de procedencia	55
Figura 07. Subtest Habilidades de planificación, según su I.E. de procedencia	55
Figura 08. Escala de Habilidades Sociales de los estudiantes, según el grado	56
Figura 09. Escala de Habilidades Sociales de los estudiantes, según la edad	57

Índice de Tablas

Tabla 1: Operacionalización	42
Tabla 2: Prueba de Normalidad del Subtest Primeras habilidades sociales, usando el Kolmogorov-Smirnov	58
Tabla 3: Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades sociales avanzadas, usando el Kolmogorov-Smirnov	58
Tabla 4: Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades relacionadas con los sentimientos, usando el Kolmogorov-Smirnov	58
Tabla 5: Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades alternativas, usando el Kolmogorov-Smirnov	59
Tabla 6: Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades para hacer frente al estrés, usando el Kolmogorov-Smirnov	59
Tabla 7: Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades de planificación, usando el Kolmogorov-Smirnov	59
Tabla 8: Prueba de Normalidad de la Escala de habilidades sociales, usando el Kolmogorov-Smirnov	60
Tabla 9: Comparación del Total de la Escala de habilidades sociales, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney	60
Tabla 10: Comparación del Total de la Escala de habilidades sociales, según la edad de los estudiantes, utilizando la prueba de Kruskal-Wallis	61
Tabla 11: Comparación del Total de la Escala de habilidades sociales, según el grado de estudio de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney	61
Tabla 12: Comparación del Subtest Primeras habilidades sociales, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney	62

Tabla 13: Comparación del Subtest Habilidades sociales avanzadas, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

62

Tabla 14: Comparación del Subtest Habilidades sociales relacionadas con los sentimientos, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

63

Tabla 15: Comparación del Subtest Habilidades alternativas a la agresión, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

63

Tabla 16: Comparación del Subtest Habilidades sociales para hacer frente al estrés, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba t de Student

64

Tabla 17: Comparación del Subtest Habilidades de planificación, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

64

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción de la realidad problemática.

Las habilidades sociales son consideradas como un conjunto de conductas que permiten a una persona socializar con otras, por ser la socialización algo tan complejo, es considerado un indicador fundamental para describir el estado mental del individuo y evidenciar ciertos rasgos, ya que se tiene conocimiento de investigaciones como la de Gil, León y Jarana (1995), quienes manifestaron la importancia de las habilidades sociales en la autoestima, porque con pobres habilidades sociales, el niño tiende a desarrollar una baja autoestima, pero con buenas habilidades sociales, el niño tiene a desarrollar una buena autoestima. Esta afirmación es confirmada al consultar a docentes de diversos colegios, quienes refieren que los estudiantes que tienen problemas al socializar con sus pares o adultos, tienen problemas de autoestima y para socializar, hacen uso del lenguaje no adecuado, o la violencia física y/o verbal.

Así mismo, al analizar cualitativamente los motivos por el cual es común que los niños tengan problemas de habilidades sociales, se observa que dichos niños tienen algo común, se evidencia que en la mayoría de los casos, los problemas familiares como violencia, adicciones y ausencia de padres juegan un protagonismo, lo cual es evidenciado al revisar un estudio epidemiológico de salud mental en Lima Metropolitana y Callao-Replicación 2012 (Instituto Nacional de Salud Mental, 2013), donde se evidencia que la violencia familiar es muy común

en las familias, tan solo en Lima, la violencia fluctúa entre el 40% y el 47% de las familias, mientras que regiones como Ayacucho y la selva peruana, la violencia supera el 50%, es decir, una de cada 2 familias sufre de violencia psicológica o física, agregando a dicho estudio epidemiológico, Díaz y Otazú (2016) hacen un estudio en 529 niños de colegios de Arequipa y observaron que las habilidades sociales tenían una relación con el tipo de familia del niño. Por lo tanto, en el caso de Lima, 2 a 3 familias por cada 5 familias tienen estos problemas de violencia, dando como resultado, hijos que observan algún tipo de violencia, y los profesores, quienes comparten el aula con los niños durante horas y constatan como los mismos socializan con sus pares, siendo en su mayoría el reflejo de lo que aprenden en casa.

Estos datos demuestran, que existe un gran número de niños que provienen de familias presumiblemente disfuncionales, que aprenden como las personas que ellos aman, respetan e imitan, socializan entre ellos y con otras personas, lo cual indica, como algo previsible que los niños manifiesten dichas conductas en el salón de clases, como no respetar a sus compañeros, maltratarlos creyendo que es normal, insultar, no querer hacer caso al profesor, no tener disciplina y volverse eventualmente agresivos, concluyendo que las habilidades sociales que ellos desarrollaron no son las correctas, pero creyendo que sí lo son, ya que sus padres no hacen ningún esfuerzo en corregir, o quieren corregir muy tarde, por lo que el niño, por naturaleza muestra una fiera resistencia a ser alguien que no es.

Siendo este la problemática por el cual se debe realizar investigaciones diferenciales, en todos las variables que se puedan controlar, porque, el hecho de encontrar niveles altos y bajos de habilidades sociales en un grupo de estudiantes no es todo, también es importante, conocer si los grupos humanos pueden tener esos niveles de manera diferenciada, señalando que existen factores que alteran estos niveles, lo cual es la primera pista que se consigue, para iniciar una

mejor investigación, de porque ciertos factores influyen en los niveles de una variable estudiada. Siendo ese el motivo, por el cual en la presente investigación, se toma en cuenta la diferenciación del nivel de las dimensiones de las habilidades sociales, según la edad, el grado de estudio y la institución educativa de procedencia.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

1.2.2 Problemas secundarios

¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales, según edad, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales relacionadas con los sentimientos en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

¿Cuál es la diferencia de habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar la diferencia de habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

1.3.2 Objetivos específicos

Determinar la diferencia de habilidades sociales, según edad en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de habilidades sociales con los sentimientos en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Determinar la diferencia de habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

1.4 Justificación de la investigación

1.4.1 Importancia de la investigación

La razón principal que lleva a realizar esta investigación, es que por experiencia propia, se observó que las Instituciones Educativas no tienen un gran interés en conocer los niveles de las habilidades sociales en los estudiantes, siendo el único referente de como socializan los estudiantes, los profesores que interactúan con ellos diariamente, sin embargo, el referente puede ser muy subjetivo, además que solo cumple con la función de observar, comunicando las observaciones a los padres y dejando que ellos intervengan con sus hijos, lo cual mantiene las habilidades sociales negativas, ya que los padres no manifiestan mucho interés en estas actitudes de sus hijos. Por eso, es necesario implementar evaluaciones para conocer los niveles de habilidades sociales que tienen los niños, siendo este estudio un primer paso para observar los resultados que se pueden conseguir. En consecuencia, estos resultados, demostrarán los niveles de habilidades sociales y la proporción de estudiantes que tiene dificultades en sus habilidades sociales, justificando la importancia de realizar talleres psico-educativos, para que los estudiantes puedan conocer y poner en práctica hábitos saludables de convivencia, que son un adecuado manejo de habilidades sociales.

1.4.2 Viabilidad de la investigación

Al evaluar los pro y contras, se llega a la conclusión que el estudio es viable, ya que se cuenta con los recursos financieros para adquirir los materiales necesarios para la investigación (materiales de oficinas como hojas, lápices y una impresora operativa). Por ser una investigación del tipo descriptiva, no es necesario el alquilar laboratorios e instrumentos para trabajar con las personas. De igual modo, al no ser experimental, no es necesario controlar variables extrañas. Por último, la autora cuenta disposición de tiempo para realizar la investigación.

1.5 Limitaciones del estudio

Durante el desarrollo del estudio, se observó ciertas limitaciones que deben ser tomados en cuenta para otros trabajos.

Los estudiantes evaluados, por temas de tiempo y disposición de la autora, fueron solo de dos grados escogidos aleatoriamente, sin embargo, mientras se evalúa más estudiantes es mejor para la investigación y si bien es cierto el número evaluado es considerado bueno, con una muestra mayor se hubiera permitido generar más generalizaciones del resultado.

Ambas Instituciones Educativas ya contaban con un plan de trabajo anual, y al no estar incluida la investigación dentro de las fechas, se tuvo que generar espacios dentro de las horas de tutoría.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

Antecedentes internacionales

Reolid (2015) tiene una investigación titulada “Propuesta de un programa de Intervención para la mejora de las habilidades sociales en Adolescentes”, y su objetivo es evaluar las competencias asertivas de 26 adolescentes españoles de tercer ciclo de ESO, para de ahí realizar un programa ante los déficits encontrados, para ello el estudio es de método cuantitativo, de diseño no experimental y de tipo descriptivo comparativo, porque se evaluó las habilidades antes y después de aplicar el programa. Los resultados se enfocaron, en identificar si alguno de los puntajes es estadísticamente inferiores con la media antes y después, sin encontrar que ninguno está ubicado como tal. Concluyendo que los adolescentes españoles evaluados, presentan un nivel promedio de habilidades sociales y asertividad, lo cual da a entender que los evaluados no presentaron problemas de habilidades sociales, por lo que, no se vio reflejado ninguna mejora después.

Monzon (2014) realizó una investigación titulada “Habilidades sociales en adolescentes institucionalizados entre 14 y 17 años de edad” que tuvo como objetivo principal determinar las habilidades sociales que poseen 60 adolescentes entre 14 a 17 años institucionalizados de un albergue en Guatemala. Para eso el estudio fue de método cuantitativo, de diseño no experimental y de tipo descriptivo transversal, y los resultados demostraron que el 76% de los adolescentes tienen deficiencias en todas las áreas de la evaluación, como escuchar, formular una pregunta, dar las gracias, presentarse, pedir ayuda, participar en alguna actividad, seguir instrucciones, pedir permiso, negociar, entre otras actividades más. Concluyendo, que el entorno donde se desarrollan los adolescentes es de riesgo para sus habilidades sociales.

Aguilera (2013) tuvo como objetivo realizar un estudio comparativo de las habilidades sociales en niños con autismo y niños sin autismo que asisten a una misma institución de edades de 6 a 8 años, 10 con el trastorno y 10 sin nada. Por lo que, el diseño de la investigación fue del tipo comparativo, para controlar el mayor número de variables extrañas, ambos grupos tuvieron la misma edad y cociente intelectual. Al realizar el análisis, se observa que los estudiantes con el trastorno, son los que presentan menores habilidades sociales, siendo una diferencia significativa entre ambos grupos.

Contini, Betina y Esterkind (2013) tuvieron como objetivo comparar las habilidades sociales de adolescentes escolarizados de Tucumán, según su contexto de pertenencia (rural-urbano) y su nivel socioeconómico (NES). Por lo que el estudio fue del tipo cuantitativo, diseño no experimental tipo descriptivo comparativo transversal, y para ello, se evaluó a 372 adolescentes entre los 11 a 12 años. Los adolescentes de zona urbana y alto NES tuvieron una diferencia superior en las habilidades sociales, en comparación de los adolescentes del área rural y los urbano de NES más bajo. Concluyendo, que aún hay más indicadores que se deben tomar en cuenta al realizar estudios comparativos.

Morales, Benitez y Agustín; 2013 en su investigación “Habilidades para la vida (cognitivas y sociales) en adolescentes de zona rural”. Tiene como objetivo demostrar la eficacia de un programa de habilidades sociales en 96 adolescentes mexicanos de una zona rural. Para ello, el estudio se realizó con una metodología cuantitativa de diseño pre-experimental descriptivo-correlacional. Observando que después del programa, las habilidades sociales habían mejorado, además al realizar un estudio de tipo correlacional, se evidenció una asociación entre habilidades avanzadas y autoeficacia, y afrontamiento activo con las habilidades sociales. Concluyendo, que el programa fue efectivo al mejorar las habilidades sociales de los adolescentes en zonas rurales.

Herrera, Freytes, López y Olaz (2012) tuvieron como objetivo comparar las habilidades sociales de 200 estudiantes de psicología de una Universidad Argentina, siendo 100 estudiantes de primer ciclo y 100 de quinto ciclo. Para ello, la investigación fue del tipo cuantitativo, diseño descriptivo comparativo. Y el instrumento a usar fue el Inventario de Habilidades Sociales. Entre sus resultados, se encuentra que las habilidades sociales académicas, son diferentes según el ciclo de pertenencia, además gráficamente, se observó que hay más déficit en los estudiantes de quinto ciclo. Concluyendo que la edad no es un indicador que las habilidades sociales mejorarán.

Franco, Escalante, y Correa (2011) realizaron una investigación con el objetivo de comparar las habilidades sociales de 107 niños que fluctúan entre los siete y nueve años de tercer grado de dos colegios, uno público y otro privado, para de esa forma, saber qué habilidades fortalecer en ambos grupos. Para ello, el estudio fue de tipo cuantitativo y de diseño descriptivo comparativo, usando como instrumento las Habilidades Sociales de Goldstein. Por lo que, los resultados demostraron que existe una diferencia inesperada, ya que son los niños del colegio público, quienes presentan un mejor nivel de habilidades sociales.

Peres (2008), y su investigación “Habilidades sociales en Adolescentes institucionalizadas para el afrontamiento a su entorno inmediato”, el cual se aplicó y evaluó un programa de habilidades sociales en 70 adolescentes institucionalizadas de 17 a 19 años de un albergue en Bolivia para observar si existe una mejora en el déficit de sus habilidades sociales. Para ello, el método de investigación fue de tipo cuantitativa y el diseño pre-post test (donde se evaluó a ambos grupos antes de iniciar el programa y al finalizar el programa, y previo al estudio se asignó aleatoriamente dos grupos, el control y el experimental). Entre los resultados, se evidenció un incremento significativo en las habilidades sociales de las adolescentes del grupo experimental en comparación con las adolescentes del grupo de control. Concluyendo, que un programa de habilidades sociales si genera una diferencia en un grupo vulnerable como adolescentes institucionalizadas, que están entrando a la etapa de la juventud.

Arancibia y Peres (2007), en su investigación “Programa de autoeficacia en Habilidades Sociales para Adolescentes”, el cual tiene como objetivo aplicar un programa para incrementar la Autoeficacia en las habilidades sociales de 38 adolescentes del género femenino de 16 a 18 años de edad de una Unidad Educativa de Bolivia. El estudio tiene un método cuantitativo y el diseño es de tipo Simultáneo para grupos no equivalente, en donde ambos grupos recibieron el mismo programa, pero el primer grupo tenía bajo nivel de eficacia, y el segundo grupo tenía mayor nivel de eficacia. Entre los resultados conseguidos, se observó que en ambos grupos aumentó las habilidades sociales, sin embargo, el grupo con nivel de autoeficacia menor, no pudo igualar la mejoría que consiguió el grupo con mayor nivel de autoeficacia. Concluyendo, que los niveles de autoeficacia, son una herramienta que permite predecir como el adolescente va a mejorar en sus habilidades sociales.

Cattan (2005) realiza una investigación que tiene como objetivo describir, analizar y comparar las habilidades sociales en un grupo entre 17 a 24 años, que se encuentran consumiendo drogas en una Comunidad Terapéutica en Aylén, Argentina. Para ello, primero

se decide que la investigación será de tipo cuantitativa y luego que su diseño será no experimental entre dos grupos, el G1 (personas que entran a la comunidad) y el G2 (grupo que se reinserta en la sociedad), por tanto, fueron 25 jóvenes para el G1 y 29 para el G2. El instrumento a usar fue el de Habilidades sociales de Goldstein. Como resultados descriptivos, se observó que en ambos grupos, los niveles de habilidades sociales fueron entre promedio y bajo, sin embargo, no se encontró diferencia entre ambos grupos.

Antecedentes nacionales

Rivera (2016) realiza una investigación de tipo cuantitativo y de diseño descriptivo comparativo que tiene como objetivo describir los niveles de las habilidades sociales en estudiantes de dos Instituciones Educativas de la ciudad de Arequipa, según los niveles de comunicación, autoestima, asertividad y toma de decisiones. Para ello, se evaluó a 454 estudiantes adolescentes, que son el total de los estudiantes en ambos colegios. Los resultados demostraron que no existen diferencias significativas en ambos colegios, según las áreas que evaluaron. Además, de manera descriptiva, los puntajes fueron en su mayoría cayeron en nivel bajo. Concluyendo que, en este caso, los colegios parecen no ser un factor que determine un mejor nivel de habilidades sociales en un grupo y el otro.

Vera (2015) y su estudio “Habilidades sociales y Autoconcepto en hijos únicos y con hermanos, de colegios de Lima Metropolitana”, tuvo como objetivo determinar las diferencias de habilidades sociales y autoconcepto en hijos únicos y con hermanos. Para ello, evaluó las habilidades sociales y el autoconcepto en 180 niños entre la edad de 8 y 11 (hijos únicos y con hermanos) en tres colegios particulares de Lima, por lo que, el estudio tuvo que ser de tipo cuantitativo y el diseño descriptivo comparativo. Al detallar los resultados, se observó que existen diferencias significativas en el área social de autoconcepto, según hijos únicos y con hermanos, siendo los primeros quienes tienen un autoconcepto menor. También, se demostró

una correlación significativa entre autoconcepto y habilidades sociales. Concluyendo, que los hijos que tienen hermanos, tienen un mayor nivel de autoconcepto y de habilidades sociales, en comparación de los hijos únicos, dando pie a investigar cuales son las causas que los hijos con hermanos tienen mejores habilidades sociales y autoconcepto que los hijos sin hermanos.

Calderón y Fonseca (2014), y su investigación “Funcionamiento Familiar y su relación con las habilidades sociales en Adolescentes. Institución Educativa Privada -Parroquial José Emilio Lefebvre Francoeur - Moche 2014”, tuvo como objetivo, determinar el funcionamiento familiar y las habilidades sociales en adolescentes. Observando que hay una relación significativa entre el funcionamiento familiar y las habilidades sociales en 91 adolescentes de un Colegio Privado en Trujillo. Para ello, el estudio fue de método cuantitativo, de diseño no experimental y de tipo descriptivo correlacional. Los resultados evidenciaron que el 20.9% de los adolescentes tienen un nivel de funcionamiento familiar bajo y su nivel de habilidades sociales también, el 14.3% tiene un nivel promedio y su nivel de habilidad social es bajo, y el 18.7% tiene un nivel de funcionamiento familiar alto y el nivel de habilidades sociales alto. Concluyendo que el fenómeno de tener un nivel alto de habilidades sociales tiene mucho que ver con el incremento del nivel del funcionamiento familiar, siendo dos factores que deben ser observados con más detalle.

Flores-Paz (2014) y su investigación “Aplicación de un programa de Habilidades psicosociales basado en el autoconocimiento para fortalecer las relaciones interpersonales de los niños y niñas de tercer grado de primaria de la I.E.P. Marvista, Paita, 2013”, tuvo como objetivo fortalecer las relaciones interpersonales de niños de primaria, a través de una programa de habilidades sociales. Para ello, aplicaron un programa de habilidades psicosociales y se analizó cómo beneficia a 18 niños de primaria en Piura. Siendo el estudio, de método cuantitativo y de diseño pre experimental pre-post test. Cuando se comparó los resultados de las estrategias basadas en el autoconocimiento antes y después, se evidenció que se

incrementaron, así mismo se mejoró la habilidad de relaciones interpersonales. Concluyendo, que los programas dirigidos a infantes de tan temprana edad, también genera un efecto duradero y positivo.

Cunza y Quinteros (2013) y su investigación “Habilidades sociales y hábitos de estudio en estudiantes de 5to año de secundaria de una institución educativa pública de Chosica-Lima”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre las habilidades sociales y los hábitos de estudio en estudiantes de 5to años de secundaria de Chosica. Para ello, el método del estudio fue cuantitativo y su diseño descriptivo correlacional. Entre sus resultados, se encontró que un 20% de los estudiantes tienen un nivel promedio de habilidades sociales, el 26% nivel muy bajo, y el 7% nivel muy alto, con respecto a los hábitos de estudio, el 54% tiene un nivel bajo y el 4% tiene un nivel alto. En cuanto a la relación, se evidenció que si hay una correlación significativa entre habilidades de comunicación con métodos y técnicas generales de estudio, con realización de trabajos, con preparación de los exámenes, con apuntes de clases y con acompañamiento al estudio. También hay correlación entre la autoestima y los métodos y técnicas generales de estudio, además entre autoestima y apunte de clase. Concluyendo, que habilidades sociales como la comunicación y la autoestima tienen una relación con los hábitos de estudios, infiriendo, que si un estudiante tiene una buena habilidad social, es muy probable que pueda generar un buen hábito de estudio.

Galarza (2012) y su estudio “Relación entre el nivel de habilidades sociales y el Clima Social familiar de los adolescentes de la I.E.N Fe y Alegría 11, Comas - 2012”, tuvo como objetivo establecer la relación de las habilidades y el clima social familiar en adolescentes. Para ello, se estudió la correlación entre el nivel de habilidades sociales y el clima social familiar en 485 alumnos de Secundaria de Comas, Lima. Por lo cual, el estudio fue de método cuantitativo, de diseño no experimental y tipo descriptivo correlacional. Resultando que la mayoría de los estudiantes tienen un nivel de habilidades sociales promedio a bajo, también se observó que la

mayoría de los estudiantes tienen un clima social familiar promedio a bajo. Por lo que, al analizar la correlación, se evidenció que hay una relación significativa positiva entre las habilidades sociales y el clima social familiar. Concluyendo, que el clima social familiar tiene un claro vínculo con las habilidades sociales y que se debe investigar cuales son los factores que influyen directamente en las habilidades sociales.

Mamani (2012) y su investigación “Factor Social predominante y desarrollo de habilidades sociales en niños de 8-10 años en una escuela del distrito Surquillo Noviembre 2012”, tuvo como objetivo establecer el factor social predominante y el desarrollo de las habilidades sociales en niños limeños. Para ello, se estudió el factor social y el desarrollo de habilidades sociales en niños de 8 a 10 años en Lima, y el método de estudio requerido fue el cuantitativo, con un diseño no experimental y un tipo descriptivo transversal. Entre los resultados, el factor social predominante en los niños se encuentra ausente en la familia (52%), en la escuela (57%) y la comunidad (67%), mientras tanto en el desarrollo de las habilidades sociales, el 30% de los evaluados tienen el nivel de la dimensión básica promedio y bajo, el 39% de la dimensión avanzada es promedio y el 33% es nivel bajo. Al observar los sentimientos, el 25% presenta un nivel promedio y el 24% un nivel bajo. Concluyendo, que los niños a esta edad ya empiezan a mostrar problemas en las habilidades sociales, pues el 30% de los niños con problemas ya es un porcentaje significativo.

Romero y Silva (2011), y su investigación “Contexto familiar relacionado a las habilidades sociales de las y los adolescentes. Distrito Gregorio Albarracín. Tacna 2010”, tiene como objetivo, conocer el contexto de las habilidades sociales de los adolescentes. Para ello, se estudió el contexto familiar y la relación con las Habilidades Sociales en 80 adolescentes de Tacna, entre mujeres y varones de 14 a 18 años, para ello, el tipo de investigación fue cuantitativa, el diseño no experimental y de tipo descriptivo correlacional. Los resultados evidenciaron que el 80% de los adolescentes tienen una percepción regular del contexto

familiar y el 28.75% tiene un nivel promedio en los factores autoestima, comunicación, asertividad y toma de decisiones. Y el 68% de la muestra pertenece a una familiar nuclear. Además, estadísticamente no se encontró una correlación entre el contexto familiar y las habilidades sociales. Concluyendo, que existe una deficiencia de habilidades sociales en la mayoría de los estudiantes y que la mayoría de adolescentes, en vez de tener una percepción óptima de la familia, tiene una percepción regular, además se percibe que el contexto no familiar no tiene aparentemente una relación positiva con las habilidades sociales, entendiéndose que un contexto familiar positivo no es sinónimo de buenas habilidades sociales.

Ballena (2010) en su investigación tuvo como objetivo comparar y determinar si hay diferencias significativas en las habilidades sociales entre niños y niñas de 5 años de una Institución Educativa del Callao. Para ello, fue necesario evaluar 109 niños (55 niñas y 54 niños), por lo que la investigación fue de tipo cuantitativa, diseño descriptivo comparativo. Los resultados obtenidos indicaron que no existe diferencias significativas entre niños y niñas en las dimensiones de las habilidades sociales, como la interacción social, conversacional, cooperativa, de solidaridad, manejo de emociones, ni de autoafirmación, por lo que se concluye que no existe ningún factor que pueda generar diferencias en niños y niñas de 5 años.

Choque - Larrauri y Chirinos - Cáceres (2009), y su estudio “Eficacia del programa de Habilidades para la Vida en Adolescentes Escolares de Huancavelica, Perú”, tuvo como objetivo realizar un programa de Habilidades para la vida dirigida a Adolescentes en Huancavelica y la evaluación de su eficacia. Para ello, realizaron una investigación de diseño pre-experimental pre post test, donde hicieron una prueba de ingreso y una post-prueba una vez finalizado el programa, acompañado de un grupo de control. En total fueron evaluados 284 estudiantes de educación secundaria, de los cuales la mitad recibió el programa. Al comparar los resultados pre y post evaluación, se evidenció un incremento significativo en el desarrollo de las habilidades de comunicación y asertividad en el grupo experimental, mientras, en el

grupo de control no se observó ningún desarrollo significativo. Concluyendo, que es importante realizar un programa de habilidades sociales en adolescentes de una región de la Sierra, porque se evidenció que los adolescentes que no reciben, no pueden mejorar sus habilidades.

García (2005), quien busco identificar una relación entre las habilidades sociales y el clima social familiar con el rendimiento académico en 205 estudiantes universitarios del 1er ciclo en Lima, primero, realizó una investigación con método cuantitativo, no experimental y de tipo descriptivo correlacional. Los resultados demostraron que existe una correlación positiva significativa entre habilidades sociales y clima social familiar, pero no hay una correlación significativa entre habilidades sociales y el clima social en la familia con el rendimiento académico; además en habilidades sociales y el clima social familiar, más del 50% de los alumnos tienen un nivel promedio, y en rendimiento académico, solo el 9% tuvo bajas notas. Concluyendo, que el clima familiar y las habilidades sociales tienen mucho que ver con el rendimiento académico, sin embargo, las habilidades sociales no son determinantes en el rendimiento académico.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Habilidades Sociales

Las habilidades sociales se consideran como la forma en como un ser humano se comunica con otro ser humano en distintas situaciones, desde pedir un favor hasta informar lo que uno siente, aunque pueda ser doloroso para otra persona, también la forma en cómo se pide un favor, así como respetar el espacio personal de otras personas y manifestar lo que uno siente sin herir a nadie. Muñoz, Crespi y Angrehs (2011) comentan que el ser humano en primer lugar, es un ser social por naturaleza y que su principal punto de quiebre entre otros animales, es que tiene una capacidad más compleja de inteligencia, razón, sentimientos y convivencia

con normas preestablecidas. También, consideran que el ser humano necesita relacionarse con otros seres humanos, ya que es parte fundamental de su desarrollo y del desarrollo de la sociedad, por eso, mientras mejor sea la relación entre los seres humanos, existe mayor armonía y bienestar psicológico, y social entre los individuos que pertenecen a la sociedad. También, Pichardo, Justicia y Fernández (2009) se enfocan en la importancia de que el individuo pueda adaptarse, ya que esa adaptación le permitirá funcionar mejor en todos los entornos sociales que le brinda su sociedad, pero para lograr eso, es importante adquirir un conjunto de habilidades sociales, que lo formará a partir de las normas, leyes y el comportamiento de la sociedad a la que pertenece.

Basado en Peñafiel y Serrano (2010), el comportamiento interpersonal cumple un papel importante al recibir las influencias sociales, culturales y económicas. Por ello, desarrollar una correcta habilidad para iniciar y mantener una interacción positiva es importante para su desarrollo, esta interacción le proporciona aprendizaje y capacidad de comunicación, y lo más importante es que en el transcurso que lo realiza, aprenderá la importancia de cómo hacerlo, de acuerdo a como responde la sociedad frente a su comunicación, en dos palabras, se adapta. Previo a la explicación de las habilidades, se debe tomar en cuentas definiciones que ayudarán a comprender cómo y en dónde las habilidades sociales se desempeñan, empezando por el proceso de socialización.

Estos procesos son los pasos a seguir que las personas aprenden, imitando los valores, las creencias, los principios, las tradiciones, normas y el cómo percibir los actos sociales que hay en una determinada sociedad para interactuar con otras personas de su entorno (Muñoz, Crespi y Angrehs, 2011). Esto se debe, porque todo ser humano nace perteneciendo a una sociedad, por lo que la integración es una obligación que se realiza lentamente, hasta que el individuo complete una integración plena, para lograr la integración, el individuo depende de muchos agentes sociales, los agentes sociales son cualquier individuo, las escuelas, los

hospitales, el gobierno local y el nacional, entre otras organizaciones privadas o estatales que entablan un vínculo con la persona para transmitir valores, creencias, principios, normas y formas de interpretar la realidad (Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011), además Cardús, Estradé, Estruch, Fernández, Marínez y Núñez (2003) refieren a los agentes sociales como grupos o contextos sociales en donde se observa y se dan procesos de socialización, por lo que consideran a la familia como el agente socializador más importante, luego están las escuelas, los medios de comunicación y su grupo de amigos (vecinos, colegio, amigos, entre otros).

Entonces, la socialización en los niños y adolescentes es la unidad de espacio/tiempo, que a través del juego, ellos interaccionan para adquirir el conocimiento práctico necesario para interpretar y practicar los valores, y normas de su entorno social (Martínez y Vásquez-Bronfman, 1995). Por ese motivo, Caruso (2006) considera a la socialización como un evento inevitable, ya que el destino del ser humano es socializar, porque eso modifica su percepción del mundo, le permite conocer y aprender como es el entorno donde va a crecer. Otro concepto a tener en cuenta es la competencia social (Anguera, 1999), que se refiere al juicio que hace un individuo referente a como se adapta socialmente a un contexto específico de un agente social, por lo que tiene un amplio espectro de juicios, ya que el ser humano se presenta en varios contextos, siendo en este caso, considerar a la competencia social como el impacto de un conjunto de conductas específicos en los agentes sociales del entorno. El auto concepto (Woolfolk, 2010) por su parte es un conjunto de percepciones que tiene el individuo de sí mismo, que involucra características, atributos, cualidades, deficiencias, entre otros. Finalmente, la autoestima (Beauregard, Bouffard y Duclos, 2005) se refiere a la expresión de actitudes de aprobación con respecto a uno mismo y con respecto al autoconcepto que se tiene, porque involucra una evaluación, donde decide aprobar o rechazar su actitud de acuerdo a la situación que se presenta, por lo tanto también incluye la competencia social, ya que la

autoestima se construye con la interacción que tiene con muchas personas, con la sensación de fracaso y la sensación de logro, entre otros.

Peñafiel y Serrano (2010) concluyen que las habilidades sociales son las conductas y/o destrezas específicas que necesitan para realizar una actividad interpersonal (como pedir favores, convencer, conversar con extraños, hacer amigos, entre otros). En consecuencia las habilidades sociales son un conjunto de diversas herramientas que permiten al niño interactuar como los nombrados previamente, y sus características son las siguientes:

Las habilidades sociales son un conjunto de conductas adquiridas por aprendizaje e imitación, siendo el entorno personal, la principal fuente de donde adquiere las habilidades.

Las habilidades sociales abarcan la conducta verbal y no verbal, las emociones y el afecto, y la percepción.

Las habilidades sociales, por ser un conjunto de varias conductas, cada unidad de ellas, responde a situaciones específicas.

Las habilidades sociales solo se dan en situaciones sociales, y tienen que incluir la relación con otra persona.

Las habilidades sociales en la infancia, se enfocan en la aceptación de los iguales, la conducta y la validación social (Peñafiel y Serrano, 2010). La aceptación social se refiere a los niños que son aceptados por sus grupos de pares, lo que da a entender que el niño tiene facilidad de comunicación, el problema más común en este caso, es que los niños no saben cómo tratar con el resto, provocando problemas de aceptación. En el caso de la conducta, se refiere al conjunto de comportamientos que se usan de acuerdo a la situación, si saben medir que ese conjunto es el adecuado o si saben disminuir la conducta o aumentar, sin exagerar, para evitar un castigo o recibir un premio; y la validación social se refiere a todo tipo de comportamiento

que el niño usa para lograr ser aceptado y ser tomado en cuenta por el grupo de pares. Por lo tanto, se observa que las habilidades sociales son competencias conductuales que permiten al niño mantener relaciones sociales positivas y que afronte problemas adecuadamente, adaptándose a la situación.

Tipos de Habilidades sociales

Las Habilidades sociales, según los distintos modos o destrezas que se desarrollan, se pueden clasificar en dos clases que son distintas y a su vez que se complementan (Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011):

Habilidades racionales

Se dividen en dos tipos: el técnico funcional, que son las habilidades relacionadas al desempeño de una tarea, como las conductas verbales para iniciar y mantener conversaciones, que son alternativas a la agresión y conductas no verbales. El siguiente tipo son las cognitivas, que tienen que ver con la capacidad de pensar y elaborar ideas para ejecutarlas, como la identificación de necesidades, preferencias, gustos y deseos de uno mismo u otros; identificación y discriminación de comportamientos aceptables por la sociedad, habilidad de resolución de problemas, la autorregulación conductual (Peñafiel y Serrano, 2010 y Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011).

Habilidades emocionales

Abarcan las habilidades intrapersonal, que refiere a la conexión que tiene el individuo consigo mismo, que tenga aceptación y conocimiento de sus habilidades, las interpersonales, son la habilidad de relacionarse con otras personas. Ambos están implicados con la expresión y manifestación de diversas emociones, como la ira, la alegría, tristeza, vergüenza, entre otros, tiene mucho que ver con la capacidad de sentir sus emociones y de otros (Peñafiel y Serrano, 2010 y Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011).

Habilidades sociales, según Goldstein

Se refieren más que todo a una tipología de habilidades sociales (Segura, 2002; Peñafiel y Serrano, 2010 y Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011):

Las habilidades sociales básicas, que incluyen la capacidad de escuchar, iniciar y mantener una conversación, formular preguntas adecuadas, dar las gracias, presentarse, presentar a otras personas y ser capaz de realizar elogios.

Las habilidades sociales avanzadas, involucran acciones más complejas como pedir ayudar, participar, dar y seguir instrucciones, disculpar y admitir errores, y convencer a los demás.

Habilidades relacionadas con los sentimientos, capacidad de conocer y expresar sus sentimientos, y conocer los sentimientos de los demás, enfrentarse al enfado y rechazo de otro, expresar afecto y felicitar cuando hace algo bien.

Habilidades alternativas a la agresión, junta conductas como pedir permiso, compartir sus cosas, ayudar a otras personas a voluntad propia, capacidad de negociar, tener un autocontrol, defender sus derechos, responder a las bromas, evitar problemas con otros y no participar en peleas innecesarias.

Habilidades para enfrentar el estrés, capacidad de formular y responder a una queja, saber perder que incluye admitir que perdió, enfrentar a la vergüenza, valerse por sí mismo, si se queda solo; defender a un amigo; responder a la persuasión, no dejar que lo convenzan rápido, enfrentarse a mensajes que no le parecen, responder a alguna acusación, tener capacidad de realizar una conversación difícil y no ceder ante la presión grupal.

Habilidades de planificación, tiene que ver con tomar decisiones realistas, discernir sobre la causa de un problema, establecer un objetivo, determinar las habilidades personales, recoger

información, resolver problemas según importancia, tomar una decisión eficaz y concentrarse en una tarea.

Habilidades Sociales, según Caballo

Considerado uno de los autores más influyentes (Caballo, 2007) en el tema de habilidades sociales, propone que las habilidades sociales abarcan características como: iniciar y mantener conversaciones, hablar en público, expresión de agrado, amor o afecto, defensa de los propios derechos, pedir favores, rechazar peticiones, hacer y aceptar cumplidos, expresión de opiniones personales (como el desacuerdo), expresión justificada de molestia, disculparse o admitir ignorancia, petición de cambio y afrontamiento de las críticas.

¿Qué involucra las habilidades sociales?

Existen muchos factores que influyen en que la persona tenga mejores habilidades sociales, uno de ellos es la asertividad, las actitudes, la comunicación, la inteligencia en general (como las inteligencias múltiples), la inteligencia emocional (como las emociones y los sentimientos).

La asertividad (Gonzalez, 2011), es el comportamiento que influye en que las personas tengan igualdad de condiciones en sus relaciones con otros, lo que beneficia a que no exista conflictos al momento de reprochar algo o criticar, sin lastimar los sentimientos del receptor y el que envía el mensaje, sin embargo, la asertividad no garantiza que todo está bien, incluso con una buena asertividad, puede haber problemas entre la persona que envía el mensaje y el receptor.

La actitud (Thomas, 2006), la define como un conjunto de energía mental (sentimientos, pensamientos e inclinaciones a actuar) que motiva a la persona a realizar una acción, formando una orientación social, capacidad de aceptar o rechazar algo que analiza, normalmente es el

estado el cual se encuentra la persona al realizar alguna actividad. La actitud (Peñañiel y Serrano, 2010) involucra factores como el cognitivo, que es la forma en cómo percibe los objetos, creencias, pensamientos y situaciones; el factor afectivo, abarca los sentimientos y emociones que les produce algún objetivo, suceso o situación; y el conductual que es la probabilidad a actuar frente a un determinado suceso.

La Comunicación (Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011), es una herramienta fundamental para que se pueda interactuar con otras personas, por lo que es una herramienta importante en el momento de crear un vínculo con otra persona.

La Inteligencia (Muñoz, Crespí y Angrehs, 2011), es una parte esencial de las habilidades sociales, ya que agrupa capacidades como recoger, asimilar y elaborar información, poner en orden el pensamiento, los sentimientos y emociones, para así poder manejarlos, dirigirlos y coordinarlos a criterio de uno, ya que es un proceso que permite lograr objetivos, motivo por el cual, una persona inteligente tiene mayor facilidad de manejar sus habilidades sociales.

La Inteligencia Emocional, popularizada y estudiada por Goleman (2008) en la década de los 90' explica que es un conjunto de capacidades competencias y habilidades no cognitivas que influyen en la habilidad para enfrentar situaciones cotidianas y problemas que no requieran de alto C.I, sino de una habilidad de manejar las emociones. Entre sus componentes, están el autoconocimiento emocional, el autocontrol emocional o autorregulación, automotivación, reconocimiento de emociones ajenas o empatía y relaciones interpersonales. Las emociones (Peñañiel y Serrano, 2010), son impulsos o reacciones llenas de afecto que en su mayoría son espontáneas, surgiendo en situaciones de forma brusca, además la emoción aparece rodeando un objeto en particular. Los sentimientos por otro lado (Peñañiel y Serrano, 2010), son el resultado de la relación, vivencias y experiencias de nuestro actuar, por lo tanto, resulta en un estado más duradero y de menor intensidad.

Las habilidades sociales y los trastorno psicopatológicos

Investigaciones como la de Caraveo-Anduaga, J.; Colmenares-Bermúdez, E. y Martínez-Vélez, N. (2002), demuestra que problemas mentales que inician en la infancia o adolescencia que no son resueltos, que perduran y empeoran en la adultez, pueden evolucionar a trastornos psiquiátricos. Para evitar que cualquier problema mental en alguna de estas etapas pueda evolucionar a algo peor, debe haber una presencia de factores protectores, ya que esos factores son indicadores que el individuo podrá enfrentar con éxito las complicaciones que vive y vivirá (Gutiérrez, R.; Contreras, C. y Ito, E., 2003). En consecuencia uno de los factores protectores son las habilidades sociales (Ministerio de Educación y Ciencia, 2005), ya que la ausencia de los factores protectores como las habilidades sociales están relacionado a problemas mentales, mientras que los chicos con buenas habilidades sociales, tienen una gran probabilidad de no presentar problemas mentales en el futuro. Sin embargo, hay que enfocarse, que las habilidades sociales son actos aprendidos, por lo que, este factor, además de ser protector, también es una consecuencia en de la crianza (Carr, 2007).

2.3 Definición de términos básicos

Pubertad; es la transición de la niñez a la adolescencia, donde se produce el primer estirón, empieza a crecer los vellos púbicos, se desarrollan hormonas, estimulando nuevos niveles de relación con sus pares.

Adolescente; es el estadio que tiene el individuo antes de entrar a la juventud, normalmente ocurre desde los 13 años hasta los 18 años. Es ahí donde se define físicamente el adulto que será en el futuro, y se empieza a conseguir las experiencias que serán la base de sus valores como individuo social.

Habilidades Sociales; son las habilidades que permiten al individuo interactuar con la sociedad y su familia, así como manejarse internamente, frente a lo que sucede en el mundo exterior.

Primeras habilidades sociales; primera dimensión de las habilidades sociales de Goldstein, el cual trata de habilidades que influyen en la comunicación, como escuchar, responder, preguntar, presentarse y despedirse.

Habilidades sociales avanzadas; segunda dimensión de las habilidades sociales de Goldstein, que tiene que ver con la capacidad de expresar las necesidades correctamente con su entorno, así como pedir disculpas.

Habilidades relacionadas con los sentimientos; tercera dimensión de las habilidades sociales de Goldstein, que define como el individuo se conoce y conoce al resto, así como ponerse en el lugar de otro, y comunicar lo que siente.

Habilidades alternativas; cuarta dimensión de las habilidades sociales de Goldstein que engloba la acciones para pedir favores, ayudar al resto, negociar, defender sus ideas, actuar con precaución, evitando problemas con el resto y sin entrar a peleas.

Habilidades para hacer frente al estrés, quinta dimensión de las habilidades sociales de Goldstein que definen como el individuo lucha frente al estrés, como descansar, hacer deporte, hablar de sus problemas, actuar frente algo que no le agrada, entre más.

Habilidades de planificación; sexta dimensión de las habilidades sociales de Goldstein, que indica la madurez de la persona, al tomar decisiones que es capaz de hacer, que sabe establecer metas y sabe sus capacidades; así como debilidades.

Institución Educativa; se denomina al centro de formación y conocimiento de los niños, una vez que finalizan su jardín, siendo esta etapa, 11 años desde que se inicia el 1er grado de primaria hasta el 5to de secundaria. Están divididos en dos partes, educación primaria, donde la población son principalmente niños y la secundaria, donde están los pubertos y adolescentes.

CAPITULO III

HIPOTESIS Y VARIABLES DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Hipótesis de la investigación

3.1.1 Hipótesis general

Existe diferencia significativa en habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

3.1.2 Hipótesis secundarias

Existe diferencia significativa en habilidades sociales, según edad en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en habilidades sociales con los sentimientos, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Existe diferencia significativa en habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

3.2 Variables

Variable a estudiar:

Las Habilidades Sociales.

La Institución educativa de procedencia, la edad y el grado de estudio.

3.3 Definición conceptual y operacional de las variables

Definición conceptual de las habilidades sociales: Es un conjunto de comportamientos que permiten a la persona socializar con otras personas.

Definición operacional de las habilidades sociales: Se establece un resultado en base a los puntajes obtenidos en las dimensiones de las habilidades sociales. Los cuales son una representación de la conducta y pensamiento del evaluado.

3.4 Operacionalización de variables

Tabla 1.			
Operacionalización de la Variable			
La variable	Dimensión	Indicador	Ítem
Habilidades Sociales:	Primeras Habilidades Sociales	Mantener una buena conversación, saludando, formulando preguntas, dar las gracias, hacer elogios y críticas constructivas.	1-8
	Habilidades Sociales Avanzadas	Capacidad de pedir ayuda, participar con otras personas. Dar instrucciones y ser capaz de seguir instrucciones. Disculparse y admitir errores hechos.	9-14
	Habilidades relacionadas con los sentimientos	Conocer y expresar los propios sentimientos. Ser empático con los sentimientos del resto. Expresar afecto y auto-recompensarse.	15-21
	Habilidades alternativas	Integrarse en círculo social, compartiendo sus cosas, pidiendo permiso. Tratar bien a los demás. Control de impulsos y no entrar en peleas.	22-30
	Habilidades para hacer frente al estrés	Manejo de estrés y escuchar. Comprender lo que pasa y aceptación de sus sentimientos. No tomar decisiones apresuradas.	31-42

		Sabe sobreponerse al fracaso, se prepara a situaciones difíciles.	
	Habilidades de Planificación	Planificación de tiempo libre. Toma decisiones realistas, estableciendo objetivos. Resuelve problemas, reconociendo sus habilidades. Prioriza y analiza problemas. Capaz de resolver problemas.	43-50

Fuente: Elaborada en función al Test de Habilidades Sociales de Goldstein.

CAPITULO IV

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 Diseño metodológico

El método de investigación es cuantitativa (Sánchez y Reyes, 2006), porque maneja información numérica, el cual tiene como objetivo procesar con técnicas estadísticas descriptivas y/o inferenciales, para generar una conclusión acerca de lo que se investiga.

El diseño es no experimental (Hernández; Fernández y Bautista, 2010), diseño no experimental, porque no realiza ningún control de variables extrañas; de tipo transversal porque tiene como objetivo evaluar a los estudiantes en un momento determinado del tiempo; descriptiva, porque detalla los resultados conseguidos a través de gráficos y tablas, comparativa, porque establece la diferencia de los indicadores evaluados de la muestra, según las variables categóricas del presente estudio.

4.2 Diseño Muestral

4.2.1 Población

La población evaluada fue en dos Instituciones Educativas, una localizada en Chosica, y la otra en Santa Eulalia. En Chosica se encuentra la Institución Educativa Particular “María Auxiliadora” con 59 estudiantes, y en Santa Eulalia, la Institución Educativa Parroquial “Marcelino Champagnat” con 140 estudiantes.

4.2.2 Muestra

La muestra a estudiar fue escogido a través del muestreo no probabilístico, donde se escogió el grado del salón a evaluar, que fue el 1er y 2do año de secundaria de ambos colegios, conformando un total de 199 estudiantes.

Se consideró a toda la población, teniendo una muestra censal.

4.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

4.3.1 Técnicas de recolección de datos

Para este estudio, se usó la técnica de encuesta que consiste en aplicar el instrumento a los estudiantes, para que a través de ella se pueda recopilar la información necesaria para llevar a cabo el análisis, siendo en este caso un cuestionario que mide las habilidades sociales.

4.3.2 Instrumentos

FICHA TECNICA

NOMBRE : Escala de Habilidades sociales.

AUTOR : Arnold GOLDSTEIN et al.

AÑO : 1978.

APLICACIÓN	:	Individual y colectivo.
TIEMPO	:	15 a 20 minutos aproximadamente
EDAD	:	12 años en adelante.
SIGNIFICACION	:	Indica habilidades sociales en déficit en niños del primer ciclo educativo, pudiéndose ampliar a grupos de mayor de edad.

La prueba a usar es la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, la cual evalúa las habilidades sociales de niños y adolescentes. La prueba se aplica de forma individual o colectiva y tiene una duración de entre 15 a 20 minutos aproximadamente. El inventario está compuesto por 50 ítems, que se dividen en 6 grupos: primeras habilidades sociales (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8), habilidades sociales avanzadas (9, 10, 11, 12, 13 y 14), habilidades relacionadas a los sentimientos (15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21), habilidades alternativas (22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30), habilidades frente al estrés (31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 y 42) y habilidades de planificación (43, 44, 45, 46, 47, 48, 49 y 50). Y tiene 5 alternativas para marcar y sus respuestas son, “nunca”, “rara vez”, “a veces”, “a menudo” y “siempre”.

La adaptación peruana fue hecha por Tomás en 1995, quien realizó el análisis de ítems y halló una correlación significativa de ($p < 0.05$, 0.01 y 0.001). Observando que ningún ítem debe ser retirado de la prueba. Así mismo, observó que las correlaciones que tienen las dimensiones con el total fueron significativas y altas. También, como parte de la adaptación hizo la prueba test-retest y observó una correlación alta significativa, con un tiempo de 4 meses. Y en su confiabilidad, al usar el coeficiente de Alpha de Cronbach, con un valor de 0.92, que demuestra que la prueba tiene mucha confiabilidad. Así mismo, tiene una validez de criterio de jueces.

4.3.3 Validez y confiabilidad del instrumento

Se observa que la prueba tiene una validez y confiabilidad en el Perú realizado por Lescano y col. (2003) en 8900 alumnos de los 24 departamentos del país. En dicho estudio para la validez se utilizó el Análisis de Componentes Principales con rotación diagonal Promax de Kappa y tuvieron un resultado de KMO de 0.96, para el análisis de confiabilidad, se obtuvo 0.85, además se analizó con el análisis clásico de consistencia interna, la correlación con corrección de ítem-total y la fiabilidad de cada ítem, lo cual concluye que la prueba es confiable.

4.4 Técnicas del procesamiento de la información

Antes de iniciar la evaluación, se solicita permiso a los colegios correspondientes y se coordina con los docentes la hora de evaluación adecuada para que los adolescentes puedan completar la encuesta sin ningún estímulo externo e interno. Luego, se recopilan los documentos y se transcribe la información al Excel. Una vez con la información digitada, se realiza el análisis de los datos obtenidos a través de programa Estadístico computarizado SPSS, versión 21.

4.5 Técnicas estadísticas utilizadas en el análisis de la información

La investigación analiza las diferencias de habilidades sociales en los adolescentes de dos Instituciones Educativas, el procedimiento se realiza de la siguiente manera: en primer lugar se aplica la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov (población mayor a 50 personas). Los resultados muestran aquellas dimensiones que tienen una distribución normal ($p\text{-valor} > 0.05$) y otros que tienen una distribución no normal ($p\text{-valor} < 0.05$).

Luego, para las dimensiones que se ajustan a una distribución normal, el análisis estadístico se realiza usando la prueba paramétrica T de Student, mientras que para las que no se ajustan a la distribución normal el análisis estadístico se realiza usando las pruebas no paramétricas U de Mann Whitney (2 grupos) y Kruskal-Wallis (más de 2 grupos).

4.6 Aspecto éticos contemplados

Los aspectos éticos contemplados son los siguientes:

Riesgo y beneficio; como el estudio es descriptivo, no se controla ninguna variable y no es necesario someter al voluntario a ingresar a un laboratorio. Por lo tanto, no se arriesga en ningún momento su integridad física y mental, ya que desarrollan el test en clases.

Hay respeto a la capacidad de decisión de participar en el estudio; los estudiantes saben que la evaluación no es obligatoria, que si no desean participar se puede retirar, no obstante también se les comunica que la prueba es una herramienta muy útil para conocer sus habilidades sociales y así enseñarles.

Respeto a la confidencialidad; siendo los resultados privados, los cuales no se difundirán, protegiendo la identidad de los participantes.

Además, según el Código de Ética del Psicólogo peruano, en el capítulo IV establece artículos que se tomaron en cuenta al realizar la presente investigación, como el artículo 25 que, expresa que se tuvo consentimiento informado del centro de estudios, de los padres y de los adultos, para ser evaluados, en beneficio de cada padre conozca el perfil de su hijo. El riesgo y beneficio ya mencionado que está publicado en el artículo 26. Finalmente, el artículo 27 que muestra que la presente investigación publica resultados provenientes de las evaluaciones realizadas sin alteración de

resultados; y el artículo 28, que indica la importancia de usar un test con validez científica en el entorno nacional.

Finalmente, se manifiesta que la presente investigación no es plagio de ninguna otra investigación previa. Siendo todo lo presentado elaborado por la presenta investigadora.

CAPÍTULO V

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

5.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Se presenta los resultados descriptivos de los estudiantes evaluados en base a los objetivos propuestos, se describe los 6 Subtests y el total de la Escala de Habilidades Sociales, según la Institución Educativa, el grado de estudio y la edad.

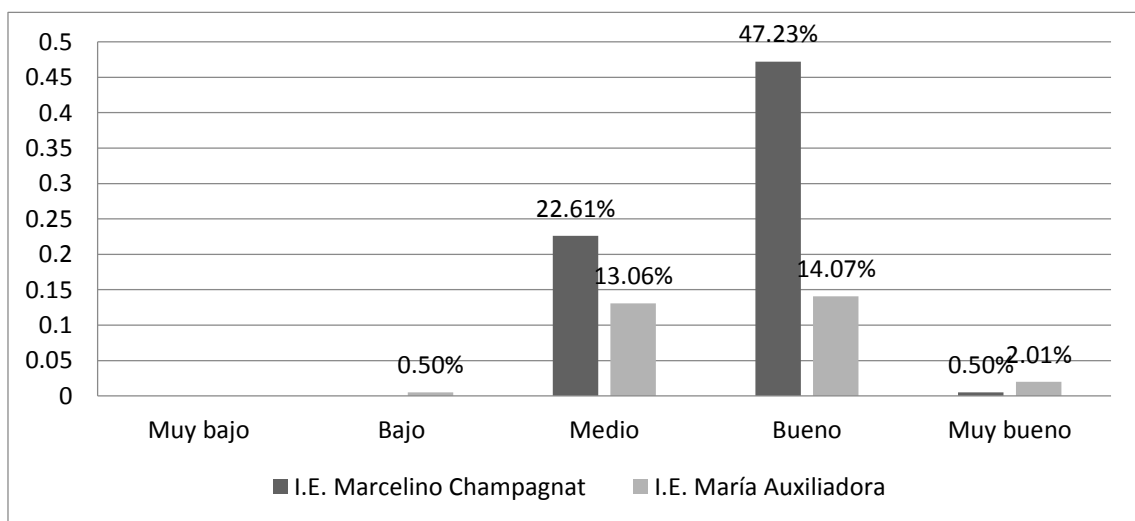


Figura 01. Escala de Habilidades Sociales de los estudiantes, según su I.E. de procedencia

Primero, como se observa en la Figura 01 de la Escala de Habilidades Sociales, el 47.23% de los estudiantes de la I.E. Marcelino Champagnat tienen un buen nivel de habilidades sociales, mientras que los estudiantes de la I.E. María Auxiliadora son el 14.07%, además se observa que el 22.61% de los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat tienen un nivel medio y el 13.06% del I.E. María Auxiliadora son de nivel medio.

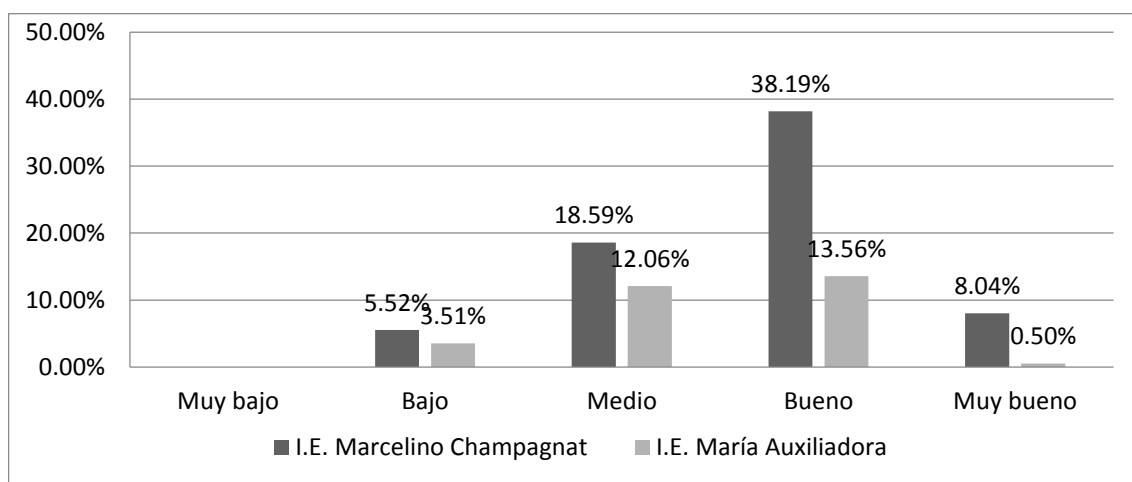


Figura 02. Subtest Primeras habilidades sociales, según su I.E. de procedencia

En las Primeras habilidades sociales, se evidencia un mayor porcentaje en los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat, quienes superan a los estudiantes del I.E. María Auxiliadora, en el nivel bajo ($5.52\% > 3.51\%$), en el nivel medio ($18.59\% > 12.06\%$), en el nivel bueno ($38.19\% > 13.56\%$) y en el nivel muy bueno ($8.04\% > 0.50\%$).

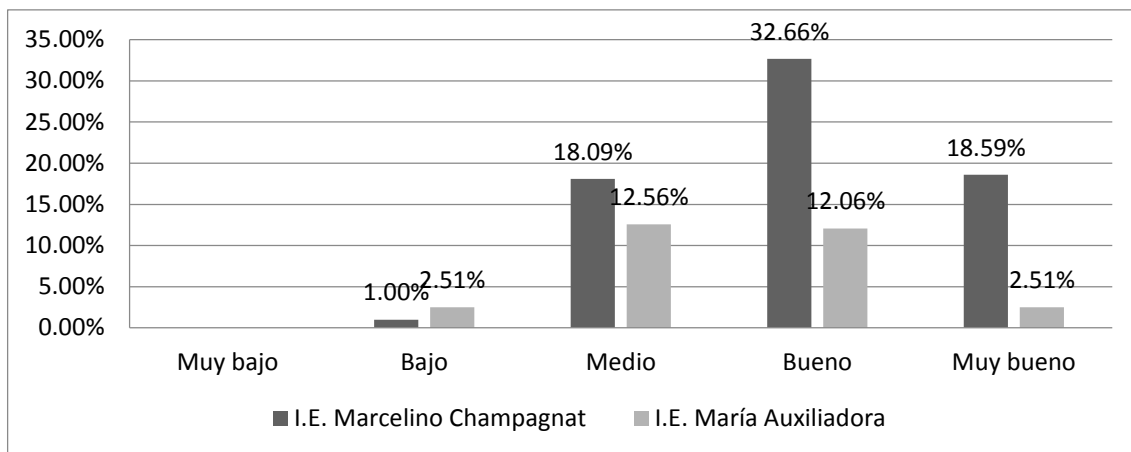
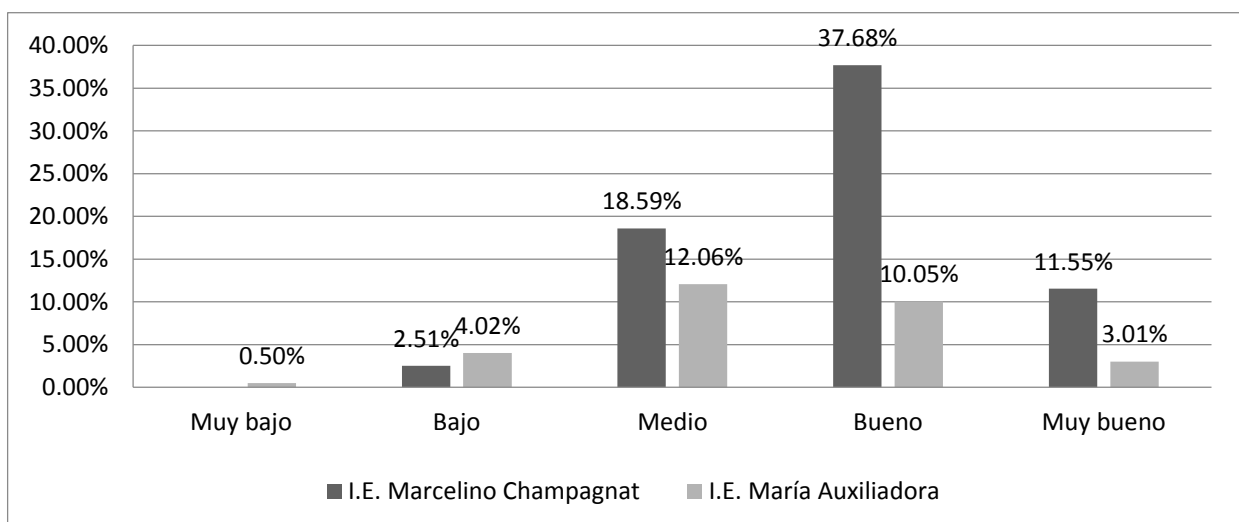


Figura 03. Subtest Habilidades sociales avanzadas, según su I.E. de procedencia

En el segundo Subtest Habilidades sociales avanzadas, en donde se evidencia un mayor porcentaje de los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat, quienes superan a los estudiantes del I.E. María Auxiliadora en el nivel medio (18.09% > 12.56%), en el nivel bueno (32.66% > 12.06%) y en el nivel muy bueno (18.59% > 2.51%), mientras que en el nivel bajo, el I.E. María Auxiliadora supera al I.E. Marcelino Champagnat (2.51% > 1%).

Figura 04. Subtest Habilidades relacionadas con los sentimientos, según su I.E. de procedencia



En el tercer Subtest Habilidades relacionadas con los sentimientos, en donde se evidencia un mayor porcentaje de los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat, quienes superan a los estudiantes del I.E. María Auxiliadora en el nivel medio (18.59%>12.06%), en el nivel bueno (37.68%>10.05%) y en el nivel muy bueno (11.55%>3.01%), mientras que en el nivel bajo, el I.E. María Auxiliadora supera al I.E. Marcelino Champagnat (4.02%>2.51%).

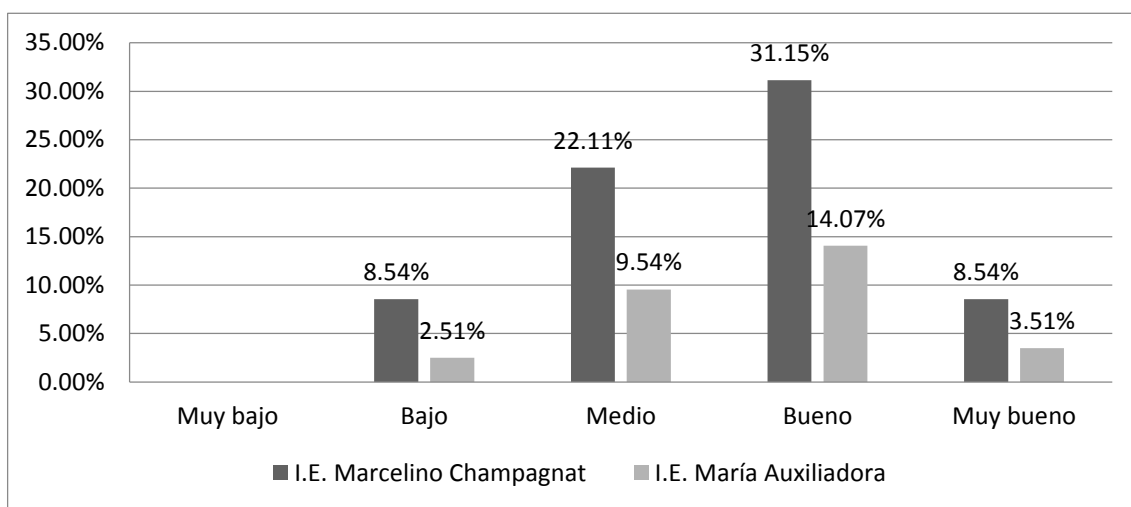


Figura 05. Subtest Habilidades alternativas a la agresión, según su I.E. de procedencia

En el cuarto Subtest Habilidades alternativas a la agresión, en donde se evidencia un mayor porcentaje de los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat, quienes superan a los estudiantes del I.E. María Auxiliadora, en el nivel bajo (8.54%>2.51%), en el nivel medio (22.11%>9.54%), en el nivel bueno (31.15%>14.07%) y en el nivel muy bueno (8.54%>3.51%).

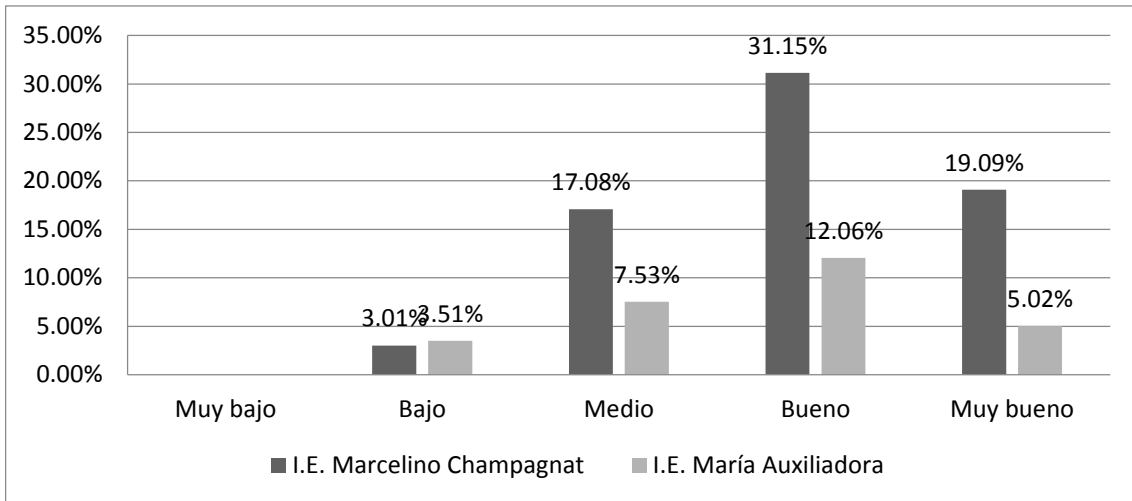


Figura 06. Subtest Habilidades para hacer frente al estrés, según su I.E. de procedencia

En el quinto Subtest Habilidades para hacer frente al estrés, en donde se evidencia un mayor porcentaje de los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat, quienes superan a los estudiantes del I.E. María Auxiliadora en el nivel medio ($17.08\% > 7.53\%$), en el nivel bueno ($31.15 > 12.06\%$) y en el nivel muy bueno ($19.09\% > 5.02\%$), mientras que en el nivel bajo, el I.E. María Auxiliadora supera al I.E. Marcelino Champagnat ($3.51\% > 3.01\%$).

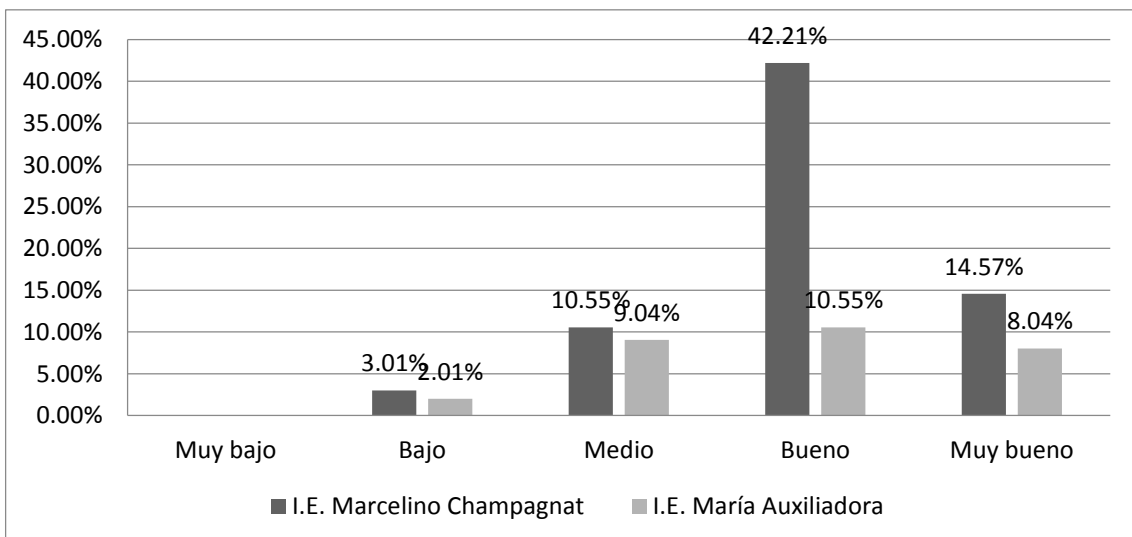


Figura 07. Subtest Habilidades de planificación, según su I.E. de procedencia

En el sexto Subtest Habilidades de planificación, en donde se evidencia un mayor porcentaje de los estudiantes del I.E. Marcelino Champagnat, quienes superan a los estudiantes del I.E. María Auxiliadora, en el nivel bajo (3.01%>2.01%), en el nivel medio (10.55%>9.04%), en el nivel bueno (42.21%>10.55%) y en el nivel muy bueno (14.57%>8.04%).

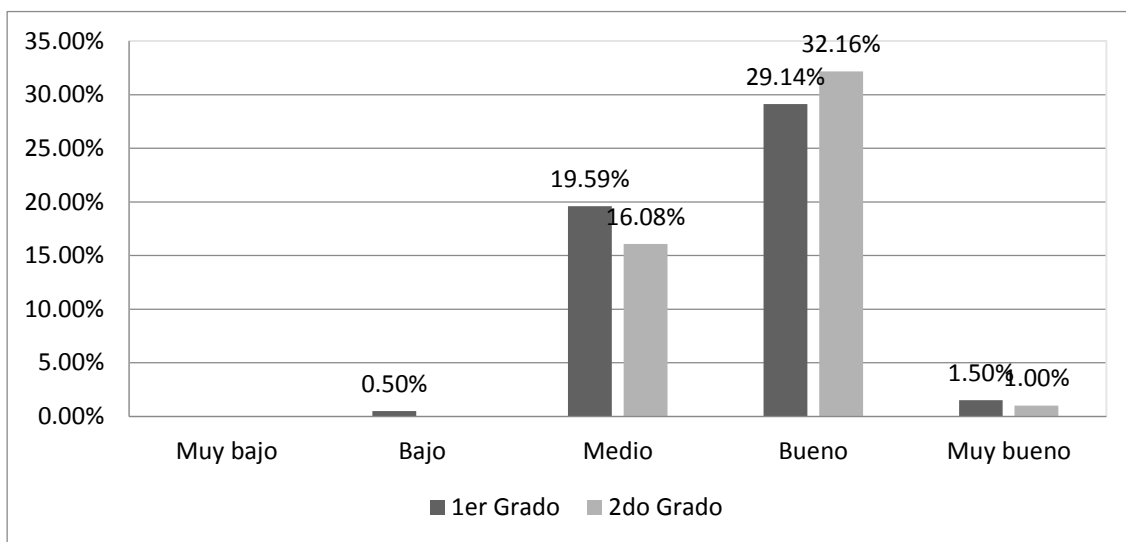


Figura 08. Escala de Habilidades Sociales de los estudiantes, según el grado

Los resultados de la Escala de Habilidades Sociales, según el grado de estudio. Se observa que en el nivel medio, los estudiantes del 1er grado tienen un mayor porcentaje que los de 2do grado (19.59%>16.08%), mientras que en el nivel bueno, los estudiantes de segundo grado tienen mayor porcentaje (32.16%>29.14%). En el nivel alto y en el nivel bajo, los porcentajes son tan mínimos, que no se observa una diferencia significativa.

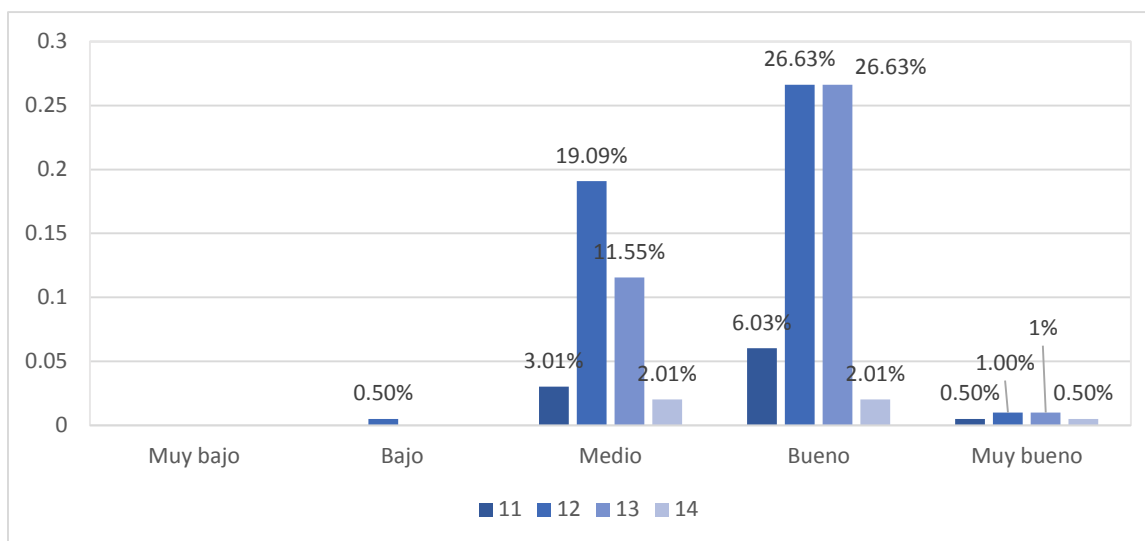


Figura 09. Escala de Habilidades Sociales de los estudiantes, según la edad.

Los resultados de la Escala de Habilidades Sociales, según las edades de los estudiantes evaluados. En el nivel medio, los estudiantes de 12 años son los que tienen un mayor porcentaje, luego de 13 años, de ahí de 11 y finalmente de 14 años (19.09%, 11.55%, 3.01% y 2.01% correspondiente). Seguido, en el nivel bueno, hay iguales resultados entre los estudiantes de 12 años y 13 años (26.63% en ambas edades), luego sigue de 11 años y de 14 años (6.03% y 2.01% respectivamente). Por otra parte, se observa que en el nivel bajo, solo un estudiante de 11 años tuvo esa categoría, y en el nivel muy alto, ninguna edad supera el 1%.

5.2 ANÁLISIS INFERENCIAL

Para realizar el análisis inferencial primero se presenta la prueba de distribución Kolmogorov-Smirnov, que se usa para evaluar normalidad en muestras mayores a 50 unidades, para luego, presentar los resultados inferenciales, de acuerdo a si la distribución es normal o no.

Tabla 2
Prueba de Normalidad del Subtest Primeras habilidades sociales, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.108	0.000

*p-valor<0.05

En la tabla que corresponde al Subtest Primeras habilidades sociales, el p-valor es menor 0.05, por lo tanto se determina que la distribución de los datos no se ajusta a la distribución normal.

Tabla 3
Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades sociales avanzadas, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.078	0.005

*p-valor<0.05

En la tabla del Subtest Habilidades sociales avanzadas, se observa el p-valor menor a 0.05, por lo que se determina que la presente distribución no se ajusta a la distribución normal.

Tabla 4
Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades relacionadas con los sentimientos, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.079	0.004

*p-valor<0.05

En la tabla del Subtest Habilidades relacionadas con los sentimientos, se observa el p-valor menor a 0.05, por lo que también se determina que la presente distribución no se ajusta a la distribución normal.

Tabla 5
Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades alternativas, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.072	0.014

*p-valor<0.05

En la tabla del Subtest Habilidades alternativas, se observa el p-valor menor a 0.145, por lo que se determina que la presente distribución no se ajusta a la distribución normal.

Tabla 6
Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades para hacer frente al estrés, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.055	0.200

*p-valor<0.05

En la tabla del Subtest Habilidades para hacer frente al estrés, se observa el p-valor mayor a 0.05, por lo que se determina que la presente distribución si se ajusta a la distribución normal.

Tabla 7
Prueba de Normalidad del Subtest Habilidades de planificación, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.077	0.006

*p-valor<0.05

En la tabla del Subtest Habilidades de planificación, se observa el p-valor menor a 0.05, por lo que se determina que la presente distribución no se ajusta a la distribución normal.

Tabla 8

Prueba de Normalidad de la Escala de habilidades sociales, usando el Kolmogorov-Smirnov

N	Z de K-S	p
199	0.068	0.024

*p-valor<0.05

En la tabla de prueba de normalidad, que corresponde a la Escala de habilidades sociales, se observa el p-valor menor a 0.05, por lo que se determina que la presente distribución no se ajusta a la distribución normal.

Luego de observar las pruebas de normalidad, todas las dimensiones, excepto por las Habilidades para hacer frente al estrés, no tienen distribución normal, por lo que se usa pruebas no paramétricas, sin embargo, para el Subtest Habilidades para hacer frente al estrés se usa una prueba paramétrica.

Tabla 9

Comparación del Total de la Escala de habilidades sociales, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Institución Educativa	Rango Promedio	Z	P
María Auxiliadora	104.85	-1.829	0.067
Marcelino Champagnat	88.50		

*p<0.05

En la primera Tabla que corresponde a la Escala de habilidades sociales, según la Institución Educativa de pertenencia, se observa que el p-valor es mayor a 0.05, lo cual indica que hay diferencia no significativa en las habilidades sociales de los estudiantes, según su institución educativa de pertenencia. Sin embargo, al observar el rango promedio, las habilidades sociales son mayores de la Institución Educativa María Auxiliadora que del Marcelino Champagnat.

Tabla 10

Comparación del Total de la Escala de habilidades sociales, según la edad de los estudiantes, utilizando la prueba de Kruskal-Wallis

Edad	Rango Promedio	X ²	p
11	106.08	1.007	0.800
12	96.23		
13	103.71		
14	94.78		

*p<0.05

En la tabla que corresponde al análisis de las diferencias de la Escala de habilidades sociales, según la edad de los estudiantes, se evidencia un p-valor de 0.800 lo cual indica que existe diferencia no significativa en las edades de los pubertos y los adolescentes evaluados.

Tabla 11

Comparación del Total de la Escala de habilidades sociales, según el grado de estudio de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Grado de Estudio	Rango Promedio	Z	p
1er Grado Sec.	98.95	-0.262	0.793
2do Grado Sec.	101.09		

*p<0.05

En la Tabla que corresponde a la Escala de habilidades sociales, según el grado de estudio de pertenencia, se observa que el p-valor no es mayor a 0.05, lo cual permite inferir que existe diferencia no significativa entre ambos grados. Sin embargo, se observa que el rango promedio en 2do grado secundaria es mayor.

Tabla 12

Comparación del Subtest Primeras habilidades sociales, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Institución Educativa	Rango Promedio	Z	p
María Auxiliadora	79.03	-3.341	0.001*
Marcelino Champagnat	108.84		

*p<0.05

En la Tabla que corresponde al análisis de las áreas de los Subtest, se inicia con el Subtest Primeras habilidades sociales, según la Institución Educativa de pertenencia y se observa que el p-valor es menor a 0.05, lo cual permite inferir que existe una diferencia significativa de este Subtest en ambas Instituciones Educativas. Siendo la I.E. Marcelino Champagnat, quien tiene un mayor rango promedio.

Tabla 13

Comparación del Subtest Habilidades sociales avanzadas, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Institución Educativa	Rango Promedio	Z	p
María Auxiliadora	71.71	-4.511	0.000*
Marcelino Champagnat	111.92		

*p<0.05

En la Tabla que corresponde al Subtest Habilidades sociales avanzadas, según la Institución Educativa de pertenencia, se observa que el p-valor es menor a 0.001, lo cual permite inferir que existe una diferencia significativa de este Subtest en ambas Instituciones Educativas. Siendo el Marcelino Champagnat, quien tiene un mayor rango promedio.

Tabla 14

Comparación del Subtest Habilidades sociales relacionadas con los sentimientos, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Institución Educativa	Rango Promedio	Z	p
María Auxiliadora	81.96	-2.875	0.004*
Marcelino Champagnat	107.60		

*p<0.05

En la Tabla que corresponde al Subtest Habilidades sociales relacionadas con los sentimientos, según la Institución Educativa de pertenencia, se observa que el p-valor es menor a 0.05, lo cual permite inferir que existe una diferencia significativa de este Subtest en ambas Instituciones Educativas. Además, el rango promedio de la I.E. Marcelino Champagnat es mayor.

Tabla 15

Comparación del Subtest Habilidades alternativas a la agresión, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Institución Educativa	Rango Promedio	Z	p
María Auxiliadora	103.45	-0.549	0.583
Marcelino Champagnat	98.55		

*p<0.05

En la Tabla que corresponde al Subtest Habilidades alternativas a la agresión, según la Institución Educativa de pertenencia, se observa que el p-valor es mayor a 0.05, lo cual permite inferir que existe una no diferencia significativa entre ambas Instituciones Educativas. Y el rango promedio mayor es de la I.E. María Auxiliadora.

Tabla 16

Comparación del Subtest Habilidades sociales para hacer frente al estrés, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba t de student

Institución Educativa	Media	t	p
María Auxiliadora	67.43	0.977	0.330
Marcelino Champagnat	69.97		

*p<0.05

En la tabla que evaluó el Subtest Habilidades sociales para hacer frente al estrés, según la Institución Educativa de procedencia, se observa que el p-valor es mayor a 0.05, lo cual evidencia que existe una diferencia no significativa entre ambas I.E. Siendo la media de la I.E. Marcelino Champagnat ligeramente mayor.

Tabla 17

Comparación del Subtest Habilidades de planificación, según la Institución Educativa de pertenencia de los estudiantes, utilizando la prueba de U de Mann Whitney

Institución Educativa	Rango Promedio	Z	p
María Auxiliadora	97.75	-0.358	0.720
Marcelino Champagnat	100.95		

*p<0.05

Finalmente, la Tabla que corresponde al Subtest Habilidades para la planificación, según la Institución Educativa de pertenencia, se observa que el p-valor es mayor a 0.05, lo cual permite inferir que existe una diferencia no significativa entre ambas Instituciones Educativas. No obstante, el Marcelino Champagnat tiene un rango promedio mayor.

5.3 Comprobación de hipótesis, técnicas estadísticas empleadas

A continuación, se hace la respectiva prueba de hipótesis de la presente investigación, iniciando con la hipótesis general:

HG: Existe diferencia significativa en habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Dicha comprobación de hipótesis, se hace con la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, donde como resultado:

Se rechaza la HG, por lo tanto, no se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales de los estudiantes, según su Institución educativa de procedencia.

Para las hipótesis específicas, se concluyen los siguientes resultados:

H1: Existe diferencia significativa en habilidades sociales, según edad en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis, presentando el siguiente resultado:

Se rechaza la H1, por lo tanto, no se presente suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales de los estudiantes, según sus edades.

H2: Existe diferencia significativa en habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, dando el siguiente resultado:

Se rechaza la H2, por lo tanto, no se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales de los estudiantes, según su grado de pertenencia.

H3: Existe diferencia significativa en primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, dando el siguiente resultado:

Se acepta la H3, por lo tanto, se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las primeras habilidades sociales de los estudiantes, según la Institución educativa de pertenencia.

H4: Existe diferencia significativa en habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, dando el siguiente resultado:

Se acepta la H4, por lo tanto, se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales avanzadas de los estudiantes, según la Institución educativa de pertenencia.

H5: Existe diferencia significativa en habilidades sociales con los sentimientos, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, dando el siguiente resultado:

Se acepta la H5, por lo tanto, se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales relacionadas con los sentimientos de los estudiantes, según la Institución educativa de pertenencia.

H6: Existe diferencia significativa en habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, dando el siguiente resultado:

Se rechaza la H6, por lo tanto, no se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades alternativas a la agresión de los estudiantes, según la Institución Educativa de pertenencia.

H7: Existe diferencia significativa en habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la hipótesis específica, se usa la prueba paramétrica t de student, dando el siguiente resultado:

Se rechaza la H7, por lo tanto, no se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales para hacer frente al estrés de los estudiantes, según la Institución educativa de pertenencia.

H8: Existe diferencia significativa en habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.

Para la última hipótesis específica, se usa la prueba no paramétrica de U de Mann Whitney, dando el siguiente resultado:

Se rechaza la H8, por lo tanto, no se presenta suficiente evidencia estadística para confirmar que hay diferencia significativa en las habilidades sociales de planificación en estudiantes, según la Institución educativa de pertenencia.

5.4 Discusión y conclusiones

5.4.1 Discusión

Actualmente, las habilidades sociales tienen mucho interés en los docentes, padres y sociedad en general, debido a que una buena formación en habilidades sociales permite que un individuo tenga un mejor manejo de los conflictos, se comunique adecuadamente con sus pares y en general sea un ciudadano de bien. Por lo tanto, el propósito de esta investigación es describir y comparar las habilidades sociales en una población adolescente escolar. En consecuencia, de acuerdo a los resultados obtenidos con la

aplicación de estadísticos inferenciales y descriptivos, se permite contemplar cómo fueron las habilidades sociales de estos adolescentes, permitiendo elaborar la siguiente discusión de resultados.

Existe diferencia significativa de las habilidades sociales en los estudiantes, según las Instituciones Educativas de procedencia, como se observó, el p-valor es de 0.067, lo cual sugiere que no hay diferencia significativa, sin embargo las medias sí tienen diferencia (de María Auxiliadora tuvieron 104.85 y de Marcelino Champagnat, fue 88.50). Además, es el p-valor, el cual está cerca del 0.05 (valor que debe llegar a tener el p, para considerarse significativo) que resulta ser un puntaje cercano. Por otro lado, hay dos investigaciones que realizan una comparación, según el colegio de procedencia, el primero fue de Franco y col. (2011), el cual busca encontrar una diferencia significativa de las habilidades, según el colegio de procedencia (uno público y otro privado) en Argentina, siendo una sorpresa que las habilidades sociales de los estudiantes de colegio público tuvieran un valor alto y superior al del colegio privado, además, hubo una diferencia significativa entre los dos tipos de colegio, porque los investigadores tanto como la autora, pensaron que las habilidades sociales serían superiores en los estudiantes del colegio público.

En el ámbito nacional, se tiene una investigación que permita hacer la comparación y es la de Rivera (2016), quien hace una comparación entre dos grupos de estudiantes adolescentes de dos Instituciones Educativas de la ciudad de Arequipa. Los resultados evidenciaron que no existe diferencia significativa entre ambos colegios. Al ver las Instituciones Educativas, se observa que la investigadora no realiza una diferenciación categórica entre ambas I.E., a diferencia de la presente investigación, que denota que ambas I.E. pertenecen a zona distintas del departamento de Lima, y la investigación realizada en Argentina, que denota la comparación entre una I.E. público y una I.E.

privada. Lo que se observa, es que según los estratos sociales que suelen categorizar el tipo de colegio que un adolescente argentino pertenece, si hay diferencia, sin embargo, en el caso de las I.E. en Arequipa no hay ninguna diferencia y de una manera casual, no hay diferencia significativa en el caso de las I.E de la presente investigación, pero el p-valor estuvo cerca de llegar al 0.05, además que las medias entre ambas I.E. son realmente diferentes.

Se tiene como objetivos específicos la diferencia de las habilidades sociales en los estudiantes evaluados según edad, y luego según grado de estudio. Por lo que, se presenta para el caso de la edad, que el p-valor es igual a 0.800, lo cual indica que según las 4 edades evaluadas, no existe ninguna diferencia significativa entre ellas. A pesar que se observa que los rangos promedios son ciertamente diferentes entre los que tienen 11 años y los que tienen 14 años. Sin embargo, al revisar las investigaciones que fueron citadas en los antecedentes, se observa que ninguna investigación se enfocó en comparar, según las edades de los evaluados, lo cual supone un punto de vista novedoso, ya que indicaría que este objetivo no ha sido estudiado antes.

El segundo objetivo específico, que compara a los estudiantes, según grado de estudio, su p-valor indicó un puntaje de 0.793, el cual permite evidenciar que no existe una diferencia significativa entre los grados estudiados. Así mismo, al analizar los rangos promedios entre ambos grados, las diferencias no son tan distantes, por lo tanto, se puede observar que inferencial y descriptivamente, no existe diferencia significativa entre ambos grados. Confirmando estos resultados hallados, se cita a la investigación de Herrera y col. (2012), quienes realizaron un análisis a estudiantes universitarios de dos ciclos diferentes y muy distantes (primer y quinto ciclo) en Argentina, a pesar de la distancia de los ciclos, que los divide por más de dos años, no se encontró ninguna diferencia significativa entre ambos, aunque cuando se observó las medias de ambos

ciclos, las medias del quinto ciclo, eran inferiores en comparación de los estudiantes del primer ciclo. Por otro lado, en el plano nacional, no se encontró alguna investigación que haga una diferencia significativa entre grados o ciclos en I.E. o estudios superiores, por lo que, los resultados presentados, son una novedad que deben explorarse más a detalle para descubrir si en los estudios escolares y de pre-grado se repiten lo mismo.

Los objetivos específicos, determinar las diferencias de las áreas de las habilidades sociales, según el I.E. de pertenencia. Se evidencia que en las primeras tres área de las habilidades sociales hay diferencia significativa, según el I.E. de pertenencia. Empezando con el Subtest Primeras habilidades sociales, el cual los evaluados del I.E. María Auxiliadora tiene 79 de promedio y del Marcelino Champagnat, tiene 108 de promedio, se observa una amplia diferencia, el cual es confirmado a través de la prueba de diferencia, teniendo un p-valor de 0.001, lo cual es estadísticamente significativo.

En el caso del Subtest Habilidades sociales avanzadas, se observa una diferencia de medias, según los dos I.E. Mientras el I.E. María Auxiliadora tuvo 71.71, el Marcelino Champagnat tuvo 111.92, siendo este una gran diferencia numérica entre ambas Instituciones Educativas, lo cual es significativamente diferente con un p-valor menor a 0.000, habiendo una tendencia marcada entre ambos I.E. en lo que se refiere esta habilidad social.

En el tercer Subtest que es Habilidades sociales relacionadas con los sentimientos, la media del I.E. María Auxiliadora es de 81.96, mientras que la del I.E. Marcelino Champagnat es de 107.60, si bien es cierto la diferencia en este Subtest no es tan amplia como en los dos primeros Subtests, sigue teniendo un p-valor de 0.004, el cual indica una diferencia significativa entre los estudiantes de ambas I.E. Esto indica que los estudiantes, tienen justo en estos tres Subtests una diferencia marcada.

En el caso de los Subtest habilidades alternativas y habilidades para hacer frente al estrés, los análisis indican que en esas áreas no existe una diferencia significativa, según el I.E. de pertenencia. En el Subtest de habilidades alternativas, el cual, si bien es cierto, el I.E. María Auxiliadora tuvo una media de 103.45 y el I.E. Marcelino Champagnat tuvo una media de 98.55, lo cual desde esta perspectiva, ya se observa que si bien hay diferencia entre ambas cifras, la diferencia es poca, se confirma lo que uno observa mediante el p-valor de 0.583, el cual permite inferir que no existe una diferencia significativa entre ambos puntos. En el Subtest habilidades sociales para hacer frente al estrés, observando que la media de la I.E. María Auxiliadora es de 67.43 y del I.E. Marcelino Champagnat es de 69.97, como las cifras indican, el número mayor está en el I.E. Marcelino Champagnat, por ello es que la diferencia significativa es menor, tal afirmación es confirmada, al evidencia el p-valor que indica un valor de 0.330.

El Subtest habilidades de planificación, en donde las medias del I.E. María Auxiliadora es de 97.75 y del I.E. Marcelino Champagnat es del 100.95, como se observa la mayor cifra pertenece al Marcelino Champagnat, siendo ambos grupos similares. Este resultado se confirma al revisar el p-valor, el cual tiene un 0.720, se infiere que no hay diferencia significativa entre ambos grupos de estudiantes. Al revisar los resultados a detalle, se percata que la I.E. María Auxiliadora tuvo solo en un Subtest, una media mayor que la I.E. Marcelino Champagnat, el cual fue habilidades alternativas, mientras tanto, en el resto de los Subtest, el I.E. Marcelino Champagnat fue el que tuvo un mejor puntaje, además en los tres Subtest donde es diferentemente significativo, no solo la I.E. Marcelino Champagnat tuvo una media mayor que el otro I.E. también se puede decir que hay una diferencia significativa, dando a entender, que una persona que va observar a los alumnos de ambos I.E. específicamente lo que mide estos Subtests, debe encontrar una diferencia entre ambas I.E.

Además, se observaron cualitativamente que la I.E. María Auxiliadora solo en un Subtest tuvo un puntaje mayor y fue las Habilidades Alternativas a la agresión.

Por otro lado el I.E. Marcelino Champagnat tuvo puntajes mayores en los Subtests de Primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas, habilidades sociales con los sentimientos, habilidades sociales para hacer frente al estrés, habilidades de planificación y el habilidades sociales en general, siendo los Subtest Primeras habilidades sociales, habilidades sociales avanzadas y habilidades sociales con los sentimientos significativamente diferentes.

Se presentan investigaciones que compararon poblaciones, a través de alguna categoría que nos permiten entender en qué otras ocasiones se ha documentado investigaciones que tuvieron como objetivo principal buscar una diferencia. Por ejemplo la investigación de Cattán (2005), el cual compara dos grupos jóvenes, un grupo que eran jóvenes que habían consumido drogas y estaban albergados en una Comunidad Terapéutica y otro grupo de jóvenes sin problemas con las drogas. Al realizar la comparación de sus evaluaciones, se encontró con que los consumidores tenían mayores deficiencias en las habilidades sociales, sin embargo, los resultados no mostraban una diferencia significativa entre ambos grupos. Un resultado, que indica que si bien el consumo de drogas altera el biológicamente la estructura del individuo y destruye muchas veces la relación familiar que tiene el individuo, afectando sobre todo a sus familiares, no genera un alteración de sus habilidades sociales, la cual suele ser una herramienta para convencer a sus padres para salir, conseguir la droga con facilidad, convencer a los amigos, y evitar tener cualquier tipo de obstáculo para consumir su droga.

La investigación de Aguilera (2013), quien investiga si existe diferencia en las habilidades sociales de un grupo de niños con autismo y otro grupo de niños sin el diagnóstico, para ello se tomó en cuenta controlar variables extrañas como el CI y la edad.

Los resultados indicaron lo que el investigador esperaba descubrir, que existe diferencia en las habilidades sociales de niños, siendo los niños sin el diagnóstico, quienes tienen mejores habilidades sociales, ya que justamente, los niños con autismo, al tener una percepción distinta de las relaciones sociales, no se ajustan a las habilidades sociales que normalmente una persona debe usar.

Otro tipo de comparación, que permite una percepción más extensa, es de Contini y col. (2013), quienes compararon estudiantes de dos diferentes zonas, la rural y el urbano de Argentina, así mismo, también se comparó, según su nivel socioeconómico. Lo que se encontró fue que los adolescentes de zona urbana y nivel socioeconómico alto tuvieron un mejor nivel en comparación que los otros grupos, como los de zona rural y del urbano pero de nivel socioeconómico bajo. Lo cual indica que si se realiza una comparación, controlando variables como el lugar donde vive y su nivel socioeconómico, se puede tener resultados interesantes, y como se observó en la presente investigación, solo se tuvo en cuenta el tipo de I.E., el grado y la edad. Se agrega que ninguna investigación del entorno nacional, tuvo ese enfoque de comparar diferencias en grupos de personas, según el tipo de comunidad en el cual vive, y su nivel socioeconómico.

Una investigación realizada en el entorno nacional (Ballena, 2010) específicamente en el Callao, comparó las habilidades sociales, según el sexo de los participantes, que fueron niños de 5 años (109 niños en total se evaluó), su resultado demostró que en el caso del sexo, tampoco tiene diferencias significativas, y que sus medias de comparación fueron bien similares, por lo que, en este estudio se puede decir que las habilidades sociales no son diferentes entre los niños y niñas, más bien, son muy similares. Sin embargo, esto solo fue realizado en un lugar y en el caso de la edad, como se observó, fue realizado a una edad muy temprana. También, se agrega que la investigación con un enfoque comparativo, según el sexo, fue la única que se recopiló en el entorno nacional,

pero, en el entorno internacional no se encontró nada que pudiera permitir una comparación de resultados acerca de las diferencias de las habilidades sociales en niños, según su sexo.

5.4.2 Conclusiones

Con respecto al objetivo general, no existe diferencia significativa de la escala de las Habilidades Sociales de los estudiantes al comparar la I.E. de procedencia. Las habilidades sociales en la I.E. María Auxiliadora evidencian un mayor puntaje frente a las estrategias utilizadas en el acompañamiento del desarrollo social de las estudiantes en los grados menores (primaria). Por otro lado, la I.E. Marcelino Champagnat evidencia un puntaje un tanto inferior debido a un enfoque diferente basado en el desarrollo de habilidades sociales asociadas al liderazgo juvenil.

Con respecto al primer objetivo específico, no existe diferencia significativa de la escala de las Habilidades Sociales de los estudiantes al comparar su edad. Debido a que la pubertad y la adolescencia son etapas de cambios a nivel hormonal, social y físico es que los promedios encontrados se encuentran con una diferencia muy cercana.

Con respecto al segundo objetivo específico, no existe diferencia significativa de la escala de las Habilidades Sociales de los estudiantes al comparar su grado de pertenencia (1er y 2do grado de secundaria). La poca diferencia encontrada se debe a las grandes similitudes en sus características que se encuentran entre dichos grados de estudios

Con respecto al tercer objetivo específico, existe diferencia significativa del Subtest Primeras Habilidades Sociales de los estudiantes al comparar el I.E. de procedencia.

Con respecto al cuarto objetivo específico, existe diferencia significativa del Subtest Habilidades Sociales Avanzadas de los estudiantes al comparar su I.E. de procedencia.

Con respecto al quinto objetivo específico, existe diferencia significativa del Subtest Habilidades Sociales con los sentimientos de los estudiantes al comparar su I.E. de procedencia.

Con respecto al sexto objetivo específico, no existe diferencia significativa del Subtest Habilidades Alternativas a la agresión de los estudiantes al comparar su I.E. de procedencia.

Con respecto al séptimo objetivo específico, no existe diferencia significativa del Subtest Habilidades Sociales para hacer frente al estrés de los estudiantes al comparar su I.E. de procedencia.

Con respecto al octavo objetivo específico, no existe diferencia significativa del Subtest Habilidades de planificación de los estudiantes al comparar su I.E. de procedencia.

En cinco de las seis dimensiones evaluadas se puede observar un mayor puntaje en la I.E. Marcelino Champagnat, los niveles fluctúan entre la categoría “medio” y “bueno” dejándose notar que el desarrollo de habilidades sociales tienen una mayor dedicación de enseñanza. Se destacan las primeras habilidades sociales (capacidad de comunicarse) y habilidades de planificación (capacidad de organizar el tiempo y espacio)

RECOMENDACIONES

Frente a los resultados obtenidos, se sugiere investigar cuales son los factores que hacen que el I.E. Marcelino Champagnat tenga una diferencia significativa en las tres primeras áreas y que además, en cinco de seis áreas, tenga valores superiores al del I.E. María Auxiliadora. Además, se recomienda evaluar a los grados faltantes de ambos I.E. para investigar si realmente hay una diferencia significativa entre ambos I.E. en el total de la Escala, o solo está focalizada en algunas áreas. Asimismo se propone continuar investigando tomando en consideración a las I.E. emblemáticas frente a las I.E. privadas, considerando todos los grados de estudio.

Frente a la planificación curricular, promover el tratamiento de las habilidades sociales en todas las áreas curriculares como una forma de mejorar las relaciones interpersonales entre los docentes y estudiantes, y la socialización de los estudiantes.

Frente a la relación con los docentes, se recomienda asumir una práctica responsable de la pedagogía interesándose en el desarrollo social de sus estudiantes y no solo asumir la responsabilidad del área académica.

Finalmente, frente a la relación del departamento psicológico, se sugiere incluir dentro del plan de tutoría el desarrollo de las actividades propuestas por el *manual de habilidades sociales en adolescentes escolares* diseñado por el Instituto Especializado de Salud Mental “Honorio Delgado - Hideyo Noguchi”, con el objetivo de fortalecer en los estudiantes las habilidades sociales que les permitan una mejor interrelación en la familia, la escuela y en la comunidad.

Referencias bibliográficas

- Anguera, T. (1999). *Observación en la escuela: Aplicaciones*. España: Editorial Universitat de Barcelona.
- Beauregard, L.; Bouffard, R. y Duclos, G. (2005). *Autoestima Para quererse más y relacionarse mejor*. España: Editorial NARCEA.
- Caballo, V. (2007). *Manual de Evaluación y Entrenamiento de las Habilidades Sociales*. España: Editorial Siglo XXI.
- Cardús, S.; Estradé, A.; Estruch, J.; Fernández, E.; Martínez, R. y Núñez, F. (2003). *La mirada del sociólogo Qué es, qué hace, qué dice la sociología*. España: Editorial UOC.
- Carr, A. (2007). *Psicología Positiva. La ciencia de la felicidad*. España: Editorial Paidós.
- Caruso, I. (2006). *Narcisismo y Socialización, fundamentos psicogenéticos de la conducta social*. España: Editorial siglo veintiuno.
- Cattan, A. (2005). Estudio Comparativo de autoestima y habilidades sociales en pacientes adictos de una comunidad terapéutica. *Salud y drogas*, 5 (1), 139-164. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/publication/28303929_Estudio_comparativo_de_autoestima_y_habilidades_sociales_en_pacientes_adictos_de_una_comunidad_terapeutica
- Franco, A.; Escalante, P. y Correa, D. (2011). *Estudio comparativo de las habilidades sociales en estratos socioeconómicos 2 y 6 de la ciudad de Medellín*. (Proyecto para optar el título de Licenciadas en Educación preescolar). Fundación Universitaria Luis Amigo. Colombia.

- Gil, F.; León, J. y Jarana, L. (1995). *Habilidades sociales y salud*. España: Editorial Pirámide.
- Goleman, D. (2008). *Inteligencia Emociona*. España: Editorial Kairós.
- González, S. (2011). *Habilidades de Comunicación Escrita, Asertividad, Persuasión, Alto Impacto*. E.U.A. Editorial Nelson.
- Gutiérrez, R.; Contreras, C. y Ito, E. (2003). *Salud mental, estrés y trabajo en profesionales de la salud. SWS-Survey*. México: Editorial Universidad Nacional Autónoma de México.
- Instituto Nacional de Salud Mental. (2013). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Metropolitana en y Callao-Replicación 2012 Informe General. *Anales de Salud Mental*, 1 (19).
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de Trabajos de Investigación*. Venezuela: Editorial Alfa.
- Martínez, I. y Vásquez-Bronfman, A. (1995). *La socialización en la escuela y la integración de las minorías Perspectivas etnográficas en el análisis de la educación de los años 90*. España: Editorial Aprendizaje.
- Ministerio de Educación y Ciencias. (2005). *La orientación escolar en centros educativos*. España: Editorial Secretaría General de Educación.
- Monzon, J. (2014). *Habilidades sociales en adolescentes institucionalizados entre 14 y 17 años de edad*. (Tesis de Grado). Universidad Rafael Landívar. Guatemala.
- Muñoz, C.; Crespi, P. y Angrehs, R. (2011). *Habilidades Sociales*. España: Editorial Paraninfo.

- Peñañiel, E. y Serano, C. (2010). *Habilidades Sociales*. España: Editorial Editex.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Perú: Editorial Visión Universitario.
- Segura, M. (2002). *Ser persona y relacionarse Habilidad cognitivas y sociales, y crecimiento moral*. España: Editorial narcea.
- Reolid, V. (2015). *Propuesta de un programa de Intervención para la mejora de las habilidades sociales en Adolescentes*. (Trabajo final de Máster). Universidad Jaume I. España.
- Thomas, M. (2006). *Actitud Positiva: Consigue tus objetivos*. España: Editorial FUNDACIÓN CONFEMETAL.
- Vera, A. (2015). *Habilidades sociales y Autoconcepto en hijos únicos y con hermanos, de colegios de Lima Metropolitana*. (Tesis para obtener el grado de Licenciada en Psicología). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima.
- Woolfolk, A. (2010). *Psicología Educativa*. México: Editorial PEARSON EDUCACIÓN.

Fuentes de Internet

- Aguilera, M. (2013). *Estudio comparativo de las habilidades sociales de niños con trastorno de asperger con niños y niñas de desarrollo normotípico en edades de 6 a 8 años integrados en educación primaria*. (Trabajo de Máster). Universidad de Valladolid. Valladolid. Recuperado de: <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/3893/1/TFM-G%20231.pdf>

Arancibia, G. y Peres, X. (2007). Programa de autoeficacia en Habilidades Sociales para Adolescentes. *AJAYU*, 5 (2), 133-155. Bolivia. Recuperado en: <http://www.ucb.edu.bo/publicaciones/Ajayu/v5n2/v5n2a1.pdf>

Ballena, A. (2010). *Habilidades sociales en niños y niñas de cinco años de Instituciones Educativas de la red Nro 4 del distrito del Callao*. (Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación en la Mención de Psicopedagogía). Universidad San Ignacio de Loyola, Perú. Recuperado en: http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1089/1/2010_Ballena_Habilidades%20sociales%20en%20niños%20y%20niñas%20de%20cinco%20años%20de%20instituciones%20educativas%20de%20la%20red%20nº%204%20del%20distrito%20Callao.pdf

Calderón, S. y Fonseca, F. (2014). *Funcionamiento Familiar y su relación con las habilidades sociales en Adolescentes. Institución Educativa Privada-Parroquial José Emilio LefebvreFrancoeur. Moche 2014*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciado en enfermería). Universidad Privada Antenor Orrego, Perú. Recuperado en: http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/924/1/CALDERÓN_SHARON_HABILIDADES_SOCIALES_ADOLESCENTES.pdf

Caraveo-Anduaga, J.; Colmenares-Bermúdez, E. y Martínez-Vélez, N. (2002). Síntomas, percepción y demanda de atención en salud mental en niños y adolescentes de la ciudad de México. *Salud Pública de México*, 44 (6), 492-498. Recuperado en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342002000600001

Choque-Larrauri, R. y Chirinos-Cáceres, J. (2009). Eficacia del programa de Habilidades para la Vida en Adolescentes Escolares de Huancavelica, Perú. *Rev. Salud Pública*, 11 (2), 169-181. Perú. Recuperado de: <http://www.scielosp.org/pdf/rsap/v11n2/v11n2a02.pdf>

Contini, E.; Betina, A. y Esterkind, A. (2013). Habilidades sociales en contextos urbanos y rurales. Un estudio comparativo con adolescentes. *Psicogente*, 16 (29), 108-117. Recuperado de: <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/1944/1860>

Cunza, D. y Quinteros, D. (2013). Habilidades sociales y hábitos de estudio en estudiantes de 5to año de secundaria de una institución educativa pública de Chosica-Lima. *Revista Científica Ciencias de la Salud*, 6 (2), 41-47. Perú. Recuperado en: http://revistascientificas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/article/view/202

Díaz, A. y Otazú, G. (2016). *Tipo de familia y habilidades sociales en niños preescolares*. (Sustentación de tesis para obtener el título de Licenciadas en Psicología). Universidad Católica de Santa María. Perú. Recuperado en: <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/5563/76.0293.PS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Flores-Paz, M. (2014). *Aplicación de un programa de Habilidades psicosociales basado en el autoconocimiento para fortalecer las relaciones interpersonales de los niños y niñas de tercer grado de primaria de la I.E.P. Marvista, Paíta, 2013*. (Sustentación de tesis para optar el título de Maestrías en Educación con Psicopedagogía). Universidad de Piura. Perú. Recuperado en: https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1981/MAE_EDUC_119.pdf?sequence=3

- Galarza, C. (2012). *Relación entre el nivel de habilidades sociales y el Clima Social familiar de los adolescentes de la I.E.N Fe y Alegría 11, Comas-2012*. (Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Enfermería). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. Recuperado de: http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/988/1/Galarza_pc.pdf
- García, C. (2005). Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Liberabit*, 11, 64-74. Perú. Recuperado en: http://revistaliberabit.com/es/revistas/liberabit11/GARCIA_NUNEZ.pdf
- Herrera, A.; Freytes, V.; López, G. y Olaz, F. (2012). Un estudio comparativo sobre las habilidades sociales en estudiantes de Psicología. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 12 (2), 277-287. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56023336010>
- Lescano, G.; Tomás, A. y Vara, A. (2003). *Situación de las habilidades sociales en adolescentes escolares del Perú*. Recuperado de: http://www.aristidesvara.net/pgnWeb/investigaciones/educacion/HABILIDADES SOCIALES/habilid_social_00.htm
- Mamani, A. (2012). *Factor Social predominante y desarrollo de habilidades sociales en niños de 8-10 años en una escuela del distrito Surquillo Noviembre 2012*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Enfermería). Escuela de Enfermería Padre Luis Tezza Afiliada a la Universidad Ricardo Palma, Perú. Recuperado en: http://cybertesis.urp.edu.pe/bitstream/urp/346/1/Mamani_al.pdf
- Morales, M.; Benitez, M. y Agustín, D. (2013). Habilidades para la vida (cognitivas y sociales) en adolescentes de zona rural. *Revista Electrónica de Investigación*

Educativa, 15 (3). México. Recuperado en:
<http://redie.uabc.mx/redie/article/view/564>

Peres, M. (2008). *Habilidades sociales en Adolescentes institucionalizadas para el afrontamiento a su entorno inmediato*. (Tesis para optar el título de Doctorado en Psicología Social). Universidad de Granada, España. Recuperado en:
<http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/2093/1/17705381.pdf>

Pichardo, M.; Justicia, F. y Fernández, M. (2009). Prácticas de crianza y competencia social en niños de 3 a 5 años. *Pensamiento Psicológico*, 6 (13), 37-48. Recuperado en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3265411>

Rivera, N. (2016). *Habilidades sociales en estudiantes de Instituciones Educativas secundarias*. (Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología Humana). Universidad Alas Peruanas, Perú. Recuperado de:
<http://repositorio.uap.edu.pe/handle/uap/3906>

Romero, M. y Silva, M. (2011). Contexto familiar relacionado a las habilidades sociales de las y los adolescentes. Distrito Gregorio Albarracín. Tacna 2010. *Ciencia y Desarrollo*, 13, 129-133. Recuperado en: <http://www.unjbg.edu.pe/coin2/pdf/22-2011.pdf>

Salas, M. y Silva, M. (2011). Contexto Familiar relacionado a las Habilidades Sociales de las y los Adolescentes. Distrito Gregorio Albarracín. Tacna 2010. *Ciencia & Desarrollo*, 2011 (13), 129-133. Perú. Recuperado en:
<http://www.unjbg.edu.pe/coin2/pdf/22-2011.pdf>

ANEXOS

Matriz de consistencia

Tema: COMPARACIÓN DE HABILIDADES SOCIALES EN ESTUDIANTES DE 1ERO Y 2DO DE SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS MARÍA AUXILIADORA Y MARCELINO CHAMPAGNAT DE CHOSICA Y SANTA EULALIA-2017

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Metodología de la investigación	Población y muestra
<p>Problema General ¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p>	<p>Objetivo general Determinar la diferencia de habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>	<p>Hipótesis general Existe diferencia significativa en habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria, de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>	<p>Variable: -Habilidades sociales. -Institución Educativa de procedencia. -Edad. -Grado de Estudio.</p>	<p>1) Primeras Habilidades Sociales 2) Habilidades Sociales Avanzadas 3) Habilidades relacionadas con los sentimientos 4) Habilidades alternativas 5) Habilidades para hacer frente al estrés 6) Habilidades de Planificación</p>	<p>-Método cuantitativo. -Diseño no experimental. -Tipo descriptivo y comparativo. -Técnica: encuesta, test de habilidades sociales.</p>	<p>Población -199 estudiantes Muestra -Censal</p>
<p>Problemas Específico 1 ¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales, según edad, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p>	<p>Objetivo Específico 1 Determinar la diferencia de habilidades sociales, según edad en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>	<p>Hipótesis Específica 1 Existe diferencia significativa en habilidades sociales, según edad en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>				
<p>Problemas Específico 2 ¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p>	<p>Objetivo Específico 2 Determinar la diferencia de habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>	<p>Hipótesis Específica 2 Existe diferencia significativa en habilidades sociales, según grado de estudios, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>				
<p>Problemas Específico 3 ¿Cuál es la diferencia de primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino</p>	<p>Objetivo Específico 3 Determinar la diferencia de primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino</p>	<p>Hipótesis Específica 3 Existe diferencia significativa en primeras habilidades sociales en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y</p>				

<p>Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p> <p>Problemas Específico 4 ¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p> <p>Problemas Específico 5 ¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales relacionadas con los sentimientos en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p> <p>Problemas Específico 6 ¿Cuál es la diferencia de habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p> <p>Problemas Específico 7 ¿Cuál es la diferencia de habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p>	<p>Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Objetivo Específico 4 Determinar la diferencia de habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria en las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Objetivo Específico 5 Determinar la diferencia de habilidades sociales con los sentimientos en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Objetivo Específico 6 Determinar la diferencia de habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Objetivo Específico 7 Determinar la diferencia de habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>	<p>Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Hipótesis Específica 4 Existe diferencia significativa en habilidades sociales avanzadas en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Hipótesis Específica 5 Existe diferencia significativa en habilidades sociales con los sentimientos, en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Hipótesis Específica 6 Existe diferencia significativa en habilidades alternativas a la agresión en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p> <p>Hipótesis Específica 7 Existe diferencia significativa en habilidades sociales para hacer frente al estrés en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>				
--	---	--	--	--	--	--

<p>Problemas Específico 8 ¿Cuál es la diferencia de habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017?</p>	<p>Objetivo Específico 8 Determinar la diferencia de habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>	<p>Hipótesis Específica 8 Existe diferencia significativa en habilidades de planificación en estudiantes de 1ero y 2do de secundaria de las Instituciones Educativas María Auxiliadora y Marcelino Champagnat de Chosica y Santa Eulalia-2017.</p>				
--	---	---	--	--	--	--

SEXO	EDAD	I.E	GRADO	Primeras habilidades sociales	Porcentaje	Habilidades sociales avanzadas	Porcentaje	Habilidades relacionadas a los sentimientos	Porcentaje	Habilidades alternativas	Porcentaje	Habilidades para enfrentar el estrés	Porcentaje	Habilidades para la planificación	Porcentaje	Total	Categoría	
Femenino	12	Champagnat	1	29	73	23	77	28	80	36	80	43	78	36	90	195	Muy bueno	78
Femenino	12	Champagnat	1	27	68	22	73	23	66	33	73	40	73	34	85	179	Muy bueno	72
Femenino	12	Champagnat	1	29	73	23	77	23	66	28	62	34	62	25	63	162	Muy bueno	65
Femenino	11	Champagnat	1	35	88	26	87	27	77	39	87	51	93	35	88	213	Excelente	85
Femenino	12	Champagnat	1	15	38	23	77	30	86	39	87	50	91	27	68	184	Muy bueno	74
Femenino	11	Champagnat	1	34	85	21	70	27	77	36	80	45	82	18	45	181	Muy bueno	72
Femenino	11	Champagnat	1	32	80	28	93	23	66	27	60	34	62	28	70	172	Muy bueno	69
Femenino	12	Champagnat	1	12	30	20	67	26	74	33	73	46	84	29	73	166	Muy bueno	66
Femenino	12	Champagnat	1	12	30	23	77	23	66	34	76	25	45	27	68	144	Medio	58
Femenino	12	Champagnat	1	25	63	17	57	24	69	25	56	39	71	24	60	154	Medio	62
Femenino	12	Champagnat	1	21	53	19	63	19	54	17	38	40	73	27	68	143	Medio	57
Femenino	12	Champagnat	1	29	73	22	73	28	80	19	42	45	82	37	93	180	Muy bueno	72
Femenino	11	Champagnat	1	26	65	21	70	17	49	33	73	47	85	28	70	172	Muy bueno	69
Femenino	12	Champagnat	1	20	50	18	60	19	54	25	56	46	84	34	85	162	Muy bueno	65
Femenino	12	Champagnat	1	17	43	21	70	27	77	32	71	39	71	32	80	168	Muy bueno	67
Femenino	12	Champagnat	1	26	65	26	87	29	83	39	87	36	65	32	80	188	Muy bueno	75
Femenino	12	Champagnat	1	20	50	27	90	26	74	33	73	35	64	36	90	177	Muy bueno	71
Femenino	12	Champagnat	1	23	58	18	60	24	69	39	87	27	49	25	63	156	Medio	62
Femenino	11	Champagnat	1	26	65	23	77	21	60	34	76	33	60	21	53	158	Muy bueno	63
Femenino	12	Champagnat	1	31	78	26	87	29	83	40	89	39	71	33	83	198	Muy bueno	79
Femenino	11	Champagnat	1	24	60	24	80	29	83	34	76	44	80	30	75	185	Muy bueno	74
Femenino	12	Champagnat	1	25	63	17	57	22	63	30	67	44	80	31	78	169	Muy bueno	68
Femenino	11	Champagnat	1	19	48	22	73	29	83	16	36	37	67	37	93	160	Muy bueno	64
Femenino	12	Champagnat	1	32	80	21	70	27	77	31	69	45	82	34	85	190	Muy bueno	76
Femenino	12	Champagnat	1	10	25	27	90	31	89	13	29	28	51	34	85	143	Medio	57

Femenino	12	Champagnat	1	28	70	27	90	17	49	16	36	32	58	35	88	155	Medio	62
Femenino	12	Champagnat	1	25	63	26	87	19	54	36	80	26	47	38	95	170	Muy bueno	68
Femenino	12	Champagnat	1	24	60	18	60	27	77	20	44	37	67	28	70	154	Medio	62
Femenino	11	Champagnat	1	21	53	25	83	26	74	38	84	48	87	32	80	190	Muy bueno	76
Femenino	12	Champagnat	1	23	58	14	47	15	43	23	51	32	58	25	63	132	Medio	53
Femenino	13	Champagnat	2	25	63	17	57	19	54	27	60	33	60	30	75	151	Medio	60
Femenino	13	Champagnat	2	23	58	25	83	21	60	30	67	43	78	29	73	171	Muy bueno	68
Femenino	13	Champagnat	2	20	50	18	60	22	63	19	42	21	38	20	50	120	Medio	48
Femenino	13	Champagnat	2	20	50	18	60	16	46	24	53	30	55	23	58	131	Medio	52
Femenino	12	Champagnat	2	15	38	26	87	10	29	39	87	23	42	35	88	148	Medio	59
Femenino	13	Champagnat	2	29	73	19	63	13	37	34	76	44	80	31	78	170	Muy bueno	68
Femenino	12	Champagnat	2	28	70	18	60	23	66	27	60	38	69	30	75	164	Muy bueno	66
Femenino	12	Champagnat	2	26	65	10	33	23	66	27	60	47	85	29	73	162	Muy bueno	65
Femenino	13	Champagnat	2	21	53	26	87	29	83	17	38	30	55	33	83	156	Medio	62
Femenino	13	Champagnat	2	26	65	22	73	18	51	28	62	35	64	28	70	157	Muy bueno	63
Femenino	13	Champagnat	2	32	80	26	87	17	49	31	69	18	33	28	70	152	Medio	61
Femenino	13	Champagnat	2	29	73	23	77	26	74	34	76	41	75	27	68	180	Muy bueno	72
Femenino	13	Champagnat	2	27	68	22	73	29	83	31	69	39	71	28	70	176	Muy bueno	70
Femenino	13	Champagnat	2	33	83	23	77	23	66	32	71	44	80	30	75	185	Muy bueno	74
Femenino	13	Champagnat	2	27	68	18	60	26	74	33	73	29	53	29	73	162	Muy bueno	65
Femenino	13	Champagnat	2	20	50	17	57	15	43	20	44	43	78	25	63	140	Medio	56
Femenino	12	Champagnat	2	20	50	22	73	19	54	38	84	21	38	23	58	143	Medio	57
Femenino	12	Champagnat	2	18	45	21	70	21	60	23	51	30	55	25	63	138	Medio	55
Femenino	13	Champagnat	2	29	73	27	90	22	63	27	60	51	93	35	88	191	Muy bueno	76
Femenino	13	Champagnat	2	12	30	27	90	16	46	30	67	44	80	28	70	157	Muy bueno	63
Femenino	13	Champagnat	2	26	65	26	87	30	86	19	42	48	87	29	73	178	Muy bueno	71
Femenino	13	Champagnat	2	30	75	18	60	13	37	24	53	47	85	27	68	159	Muy bueno	64
Femenino	13	Champagnat	2	26	65	25	83	23	66	39	87	55	100	24	60	192	Muy bueno	77
Femenino	13	Champagnat	2	17	43	14	47	23	66	13	29	35	64	27	68	129	Medio	52
Femenino	12	Champagnat	2	29	73	17	57	29	83	27	60	49	89	37	93	188	Muy bueno	75
Femenino	13	Champagnat	2	27	68	25	83	18	51	27	60	41	75	28	70	166	Muy bueno	66
Femenino	13	Champagnat	2	25	63	18	60	17	49	23	51	39	71	34	85	156	Medio	62

Femenino	13	Champagnat	2	28	70	18	60	26	74	28	62	44	80	32	80	176	Muy bueno	70
Femenino	13	Champagnat	2	32	80	26	87	29	83	31	69	29	53	32	80	179	Muy bueno	72
Masculino	12	Champagnat	1	22	55	17	57	20	57	34	76	36	65	25	63	154	Medio	62
Masculino	12	Champagnat	1	29	73	24	80	24	69	40	89	51	93	33	83	201	Muy bueno	80
Masculino	12	Champagnat	1	24	60	21	70	22	63	28	62	29	53	25	63	149	Medio	60
Masculino	12	Champagnat	1	26	65	20	67	22	63	29	64	44	80	27	68	168	Muy bueno	67
Masculino	11	Champagnat	1	26	65	26	87	25	71	29	64	49	89	28	70	183	Muy bueno	73
Masculino	12	Champagnat	1	24	60	18	60	21	60	27	60	36	65	24	60	150	Medio	60
Masculino	12	Champagnat	1	34	85	25	83	29	83	27	60	41	75	27	68	183	Muy bueno	73
Masculino	12	Champagnat	1	20	50	15	50	18	51	21	47	25	45	22	55	121	Medio	48
Masculino	11	Champagnat	1	26	65	19	63	22	63	34	76	37	67	26	65	164	Muy bueno	66
Masculino	12	Champagnat	1	23	58	17	57	16	46	26	58	32	58	25	63	139	Medio	56
Masculino	12	Champagnat	1	35	88	20	67	24	69	23	51	47	85	35	88	184	Muy bueno	74
Masculino	12	Champagnat	1	31	78	20	67	30	86	34	76	29	53	31	78	175	Muy bueno	70
Masculino	11	Champagnat	1	29	73	17	57	20	57	30	67	31	56	25	63	152	Medio	61
Masculino	12	Champagnat	1	33	83	17	57	23	66	24	53	39	71	25	63	161	Muy bueno	64
Masculino	12	Champagnat	1	27	68	19	63	21	60	25	56	53	96	27	68	172	Muy bueno	69
Masculino	12	Champagnat	1	31	78	18	60	21	60	31	69	38	69	26	65	165	Muy bueno	66
Masculino	12	Champagnat	1	29	73	18	60	27	77	30	67	42	76	31	78	177	Muy bueno	71
Masculino	11	Champagnat	1	29	73	26	87	23	66	37	82	50	91	18	45	183	Muy bueno	73
Masculino	12	Champagnat	1	16	40	18	60	18	51	13	29	24	44	16	40	105	Medio	42
Masculino	12	Champagnat	1	34	85	21	70	25	71	15	33	43	78	39	98	177	Muy bueno	71
Masculino	12	Champagnat	1	21	53	18	60	24	69	29	64	36	65	27	68	155	Medio	62
Masculino	12	Champagnat	1	19	48	18	60	25	71	28	62	27	49	22	55	139	Medio	56
Masculino	12	Champagnat	1	20	50	20	67	22	63	21	47	35	64	27	68	145	Medio	58
Masculino	12	Champagnat	1	28	70	21	70	23	66	30	67	39	71	25	63	166	Muy bueno	66
Masculino	12	Champagnat	1	29	73	23	77	23	66	16	36	49	89	34	85	174	Muy bueno	70
Masculino	12	Champagnat	1	27	68	23	77	30	86	37	82	45	82	30	75	192	Muy bueno	77
Masculino	12	Champagnat	1	23	58	19	63	20	57	23	51	31	56	25	63	141	Medio	56
Masculino	11	Champagnat	1	28	70	21	70	22	63	32	71	32	58	31	78	166	Muy bueno	66
Masculino	11	Champagnat	1	32	80	16	53	18	51	10	22	37	67	27	68	140	Medio	56
Masculino	11	Champagnat	1	29	73	28	93	27	77	19	42	27	49	14	35	144	Medio	58

Masculino	12	Champagnat	1	30	75	19	63	25	71	22	49	30	55	25	63	151	Medio	60
Masculino	12	Champagnat	1	26	65	21	70	28	80	28	62	37	67	23	58	163	Muy bueno	65
Masculino	12	Champagnat	1	29	73	23	77	24	69	37	82	41	75	28	70	182	Muy bueno	73
Masculino	12	Champagnat	1	30	75	25	83	25	71	20	44	53	96	36	90	189	Muy bueno	76
Masculino	12	Champagnat	1	31	78	20	67	22	63	25	56	39	71	30	75	167	Muy bueno	67
Masculino	12	Champagnat	1	26	65	29	97	19	54	12	27	40	73	16	40	142	Medio	57
Masculino	11	Champagnat	1	15	38	27	90	29	83	16	36	22	40	31	78	140	Medio	56
Masculino	12	Champagnat	1	33	83	24	80	27	77	33	73	49	89	34	85	200	Muy bueno	80
Masculino	11	Champagnat	1	25	63	23	77	27	77	35	78	43	78	29	73	182	Muy bueno	73
Masculino	11	Champagnat	1	14	35	12	40	11	31	14	31	23	42	17	43	91	Medio	36
Masculino	11	Champagnat	1	32	80	23	77	22	63	18	40	18	33	34	85	147	Medio	59
Masculino	12	Champagnat	1	37	93	27	90	18	51	32	71	48	87	38	95	200	Muy bueno	80
Masculino	13	Champagnat	2	33	83	28	93	29	83	27	60	42	76	28	70	187	Muy bueno	75
Masculino	13	Champagnat	2	32	80	13	43	27	77	23	51	33	60	23	58	151	Medio	60
Masculino	13	Champagnat	2	26	65	23	77	16	46	28	62	51	93	30	75	174	Muy bueno	70
Masculino	12	Champagnat	2	31	78	27	90	23	66	33	73	45	82	28	70	187	Muy bueno	75
Masculino	13	Champagnat	2	26	65	26	87	23	66	30	67	39	71	33	83	177	Muy bueno	71
Masculino	13	Champagnat	2	24	60	18	60	23	66	24	53	53	96	25	63	167	Muy bueno	67
Masculino	13	Champagnat	2	34	85	21	70	30	86	25	56	38	69	27	68	175	Muy bueno	70
Masculino	13	Champagnat	2	20	50	18	60	20	57	31	69	42	76	28	70	159	Muy bueno	64
Masculino	13	Champagnat	2	26	65	18	60	22	63	30	67	50	91	24	60	170	Muy bueno	68
Masculino	12	Champagnat	2	23	58	20	67	18	51	28	62	24	44	27	68	140	Medio	56
Masculino	12	Champagnat	2	35	88	21	70	27	77	13	29	43	78	22	55	161	Muy bueno	64
Masculino	13	Champagnat	2	31	78	23	77	25	71	27	60	36	65	26	65	168	Muy bueno	67
Masculino	13	Champagnat	2	29	73	23	77	28	80	29	64	27	49	25	63	161	Muy bueno	64
Masculino	13	Champagnat	2	33	83	19	63	24	69	28	62	35	64	35	88	174	Muy bueno	70
Masculino	13	Champagnat	2	27	68	21	70	25	71	32	71	39	71	31	78	175	Muy bueno	70
Masculino	12	Champagnat	2	31	78	16	53	22	63	29	64	49	89	25	63	172	Muy bueno	69
Masculino	13	Champagnat	2	29	73	28	93	19	54	16	36	45	82	25	63	162	Muy bueno	65
Masculino	13	Champagnat	2	29	73	19	63	29	83	37	82	31	56	27	68	172	Muy bueno	69
Masculino	12	Champagnat	2	16	40	21	70	27	77	23	51	32	58	26	65	145	Medio	58
Masculino	12	Champagnat	2	34	85	23	77	27	77	32	71	37	67	31	78	184	Muy bueno	74

Masculino	13	Champagnat	2	21	53	25	83	23	66	36	80	26	47	14	35	145	Medio	58
Masculino	13	Champagnat	2	19	48	20	67	22	63	26	58	30	55	16	40	133	Medio	53
Masculino	13	Champagnat	2	20	50	17	57	21	60	22	49	37	67	22	55	139	Medio	56
Masculino	13	Champagnat	2	28	70	27	90	29	83	28	62	41	75	27	68	180	Muy bueno	72
Masculino	13	Champagnat	2	29	73	24	80	27	77	13	29	53	96	22	55	168	Muy bueno	67
Masculino	14	Champagnat	2	27	68	23	77	29	83	21	47	39	71	27	68	166	Muy bueno	66
Masculino	13	Champagnat	2	16	40	15	50	14	40	23	51	46	84	22	55	136	Medio	54
Masculino	13	Champagnat	2	28	70	19	63	30	86	35	78	22	40	34	85	168	Muy bueno	67
Masculino	13	Champagnat	2	32	80	21	70	25	71	33	73	49	89	30	75	190	Muy bueno	76
Masculino	14	Champagnat	2	34	85	23	77	22	63	33	73	43	78	25	63	180	Muy bueno	72
Masculino	13	Champagnat	2	21	53	25	83	31	89	35	78	37	67	31	78	180	Muy bueno	72
Masculino	12	Champagnat	2	19	48	20	67	25	71	25	56	48	87	27	68	164	Muy bueno	66
Masculino	12	Champagnat	2	20	50	19	63	22	63	28	62	30	55	16	40	135	Medio	54
Masculino	13	Champagnat	2	28	70	27	90	26	74	37	82	37	67	25	63	180	Muy bueno	72
Masculino	13	Champagnat	2	29	73	24	80	32	91	43	96	41	75	23	58	192	Muy bueno	77
Masculino	13	Champagnat	2	27	68	23	77	25	71	25	56	53	96	28	70	181	Muy bueno	72
Masculino	13	Champagnat	2	23	58	26	87	21	60	35	78	39	71	36	90	180	Muy bueno	72
Masculino	13	Champagnat	2	28	70	22	73	23	66	33	73	45	82	23	58	174	Muy bueno	70
Masculino	13	Champagnat	2	33	83	25	83	19	54	37	82	46	84	26	65	186	Muy bueno	74
Femenino	12	CEPMA	1	23	58	20	67	22	63	25	56	36	65	21	53	147	Medio	59
Femenino	12	CEPMA	1	27	68	22	73	28	80	35	78	41	75	31	78	184	Muy bueno	74
Femenino	12	CEPMA	1	24	60	19	63	14	40	26	58	32	58	28	70	143	Medio	57
Femenino	12	CEPMA	1	26	65	24	80	28	80	37	82	60	109	33	83	208	Excelente	83
Femenino	12	CEPMA	1	28	70	24	80	18	51	27	60	35	64	27	68	159	Muy bueno	64
Femenino	12	CEPMA	1	32	80	24	80	19	54	26	58	34	62	31	78	166	Muy bueno	66
Femenino	12	CEPMA	1	13	33	11	37	7	20	14	31	21	38	11	28	77	Bajo	31
Femenino	12	CEPMA	1	23	58	17	57	32	91	36	80	51	93	34	85	193	Muy bueno	77
Femenino	12	CEPMA	1	24	60	16	53	30	86	24	53	40	73	26	65	160	Muy bueno	64
Femenino	12	CEPMA	1	13	33	12	40	11	31	24	53	24	44	14	35	98	Medio	39
Femenino	12	CEPMA	1	28	70	30	100	19	54	33	73	52	95	35	88	197	Muy bueno	79
Femenino	12	CEPMA	1	27	68	19	63	22	63	32	71	44	80	26	65	170	Muy bueno	68
Femenino	12	CEPMA	1	25	63	16	53	17	49	31	69	33	60	22	55	144	Medio	58

Femenino	12	CEPMA	1	18	45	8	27	11	31	26	58	16	29	17	43	96	Medio	38
Femenino	12	CEPMA	1	36	90	25	83	26	74	42	93	56	102	38	95	223	Excelente	89
Femenino	12	CEPMA	1	21	53	15	50	16	46	25	56	24	44	20	50	121	Medio	48
Femenino	12	CEPMA	1	16	40	16	53	14	40	18	40	25	45	24	60	113	Medio	45
Femenino	12	CEPMA	1	21	53	19	63	9	26	30	67	43	78	35	88	157	Muy bueno	63
Femenino	12	CEPMA	1	19	48	10	33	12	34	17	38	22	40	15	38	95	Medio	38
Femenino	12	CEPMA	1	22	55	16	53	17	49	26	58	33	60	32	80	146	Medio	58
Femenino	12	CEPMA	1	19	48	17	57	28	80	38	84	49	89	33	83	184	Muy bueno	74
Femenino	12	CEPMA	1	16	40	13	43	18	51	19	42	21	38	22	55	109	Medio	44
Femenino	12	CEPMA	1	31	78	24	80	23	66	27	60	38	69	29	73	172	Muy bueno	69
Femenino	12	CEPMA	1	25	63	20	67	26	74	34	76	49	89	31	78	185	Muy bueno	74
Femenino	12	CEPMA	1	27	68	16	53	21	60	28	62	32	58	22	55	146	Medio	58
Femenino	12	CEPMA	1	13	33	21	70	19	54	21	47	24	44	17	43	115	Medio	46
Femenino	13	CEPMA	1	24	60	17	57	20	57	31	69	38	69	37	93	167	Muy bueno	67
Femenino	13	CEPMA	1	26	65	27	90	26	74	36	80	28	51	38	95	181	Muy bueno	72
Femenino	13	CEPMA	1	18	45	19	63	17	49	21	47	22	40	19	48	116	Medio	46
Femenino	12	CEPMA	2	26	65	15	50	25	71	29	64	43	78	32	80	170	Muy bueno	68
Femenino	13	CEPMA	2	22	55	17	57	24	69	31	69	41	75	27	68	162	Muy bueno	65
Femenino	13	CEPMA	2	25	63	19	63	19	54	30	67	52	95	35	88	180	Muy bueno	72
Femenino	13	CEPMA	2	18	45	15	50	23	66	28	62	31	56	26	65	141	Medio	56
Femenino	13	CEPMA	2	28	70	21	70	23	66	31	69	39	71	28	70	170	Muy bueno	68
Femenino	13	CEPMA	2	28	70	17	57	18	51	29	64	28	51	19	48	139	Medio	56
Femenino	13	CEPMA	2	22	55	24	80	17	49	38	84	47	85	37	93	185	Muy bueno	74
Femenino	13	CEPMA	2	21	53	14	47	16	46	28	62	28	51	21	53	128	Medio	51
Femenino	13	CEPMA	2	17	43	15	50	30	86	30	67	54	98	38	95	184	Muy bueno	74
Femenino	13	CEPMA	2	31	78	25	83	28	80	43	96	49	89	35	88	211	Excelente	84
Femenino	13	CEPMA	2	22	55	18	60	26	74	40	89	38	69	34	85	178	Muy bueno	71
Femenino	13	CEPMA	2	25	63	17	57	22	63	26	58	34	62	22	55	146	Medio	58
Femenino	13	CEPMA	2	25	63	16	53	19	54	24	53	46	84	28	70	158	Muy bueno	63
Femenino	13	CEPMA	2	29	73	22	73	24	69	31	69	43	78	31	78	180	Muy bueno	72
Femenino	13	CEPMA	2	17	43	18	60	21	60	30	67	35	64	31	78	152	Medio	61
Femenino	13	CEPMA	2	29	73	25	83	27	77	26	58	40	73	19	48	166	Muy bueno	66

Femenino	13	CEPMA	2	28	70	15	50	19	54	33	73	32	58	20	50	147	Medio	59
Femenino	13	CEPMA	2	11	28	20	67	14	40	20	44	19	35	17	43	101	Medio	40
Femenino	13	CEPMA	2	22	55	13	43	20	57	31	69	33	60	28	70	147	Medio	59
Femenino	13	CEPMA	2	18	45	19	63	21	60	26	58	44	80	28	70	156	Medio	62
Femenino	13	CEPMA	2	29	73	21	70	30	86	36	80	38	69	35	88	189	Muy bueno	76
Femenino	13	CEPMA	2	28	70	22	73	21	60	30	67	39	71	23	58	163	Muy bueno	65
Femenino	13	CEPMA	2	25	63	19	63	25	71	30	67	38	69	22	55	159	Muy bueno	64
Femenino	14	CEPMA	2	27	68	14	47	11	31	13	29	36	65	32	80	133	Medio	53
Femenino	14	CEPMA	2	26	65	22	73	29	83	31	69	49	89	39	98	196	Muy bueno	78
Femenino	14	CEPMA	2	24	60	24	80	31	89	44	98	60	109	40	100	223	Excelente	89
Femenino	14	CEPMA	2	17	43	18	60	23	66	24	53	33	60	24	60	139	Medio	56
Femenino	14	CEPMA	2	27	68	19	63	21	60	34	76	40	73	31	78	172	Muy bueno	69
Femenino	14	CEPMA	2	10	25	11	37	16	46	16	36	18	33	14	35	85	Medio	34
Femenino	14	CEPMA	2	19	48	14	47	15	43	32	71	38	69	25	63	143	Medio	57

LISTA DE CHEQUEO DE HABILIDADES SOCIALES (LCHS)
DE ARNOLD GOLDSTEIN

DATOS GENERALES:

- 1.- Apellidos y Nombres:.....
- 2.- Edad:..... Género: M F
- 3.- Grado de instrucción:.....

INSTRUCCIONES:

A continuación Ud. encontrará una lista de habilidades que las personas usan en la interacción social más o menos eficiente, Ud. deberá determinar cómo usa cada una de esas habilidades, marcando con una aspa (X) en la columna de la derecha y en la fila correspondiente, según el siguiente patrón: marque en la columna:

N > Si Ud. NUNCA usa esta habilidad.

RV > Si Ud. RARA VEZ usa esta habilidad.

AV > Si Ud. A VECES usa esta habilidad.

AM > Si Ud. A MENUDO usa esta habilidad.

S > Si Ud. SIEMPRE usa esta habilidad.

Trabaje rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada pregunta; queremos su primera reacción, no un proceso de pensamiento prolongado. Asegúrese de no omitir alguna pregunta. No hay respuesta “correcta” ni respuesta “incorrecta”. Ahora comience.

	N	R V	A V	A M	S
¿Presta atención a la persona que le está hablando y hace un esfuerzo para comprender lo que le están diciendo?					
¿Habla con los demás de temas poco importantes para pasar luego a los más importantes?					
¿Habla con otras personas sobre cosas que interesan a ambos?					
¿Determina la información que necesita y se la pide a la persona adecuada?					
¿Permite que los demás sepan que él agradece los favores, etc.?					
¿Se da a conocer a los demás por propia iniciativa?					
¿Ayuda a que los demás se conozcan entre sí?					
¿Dice que le gusta algún aspecto de la otra persona o alguna de las actividades que realiza?					

¿Pide que le ayuden cuando tiene alguna dificultad?					
¿Elige la mejor forma para integrarse en un grupo o para participar en una determinada actividad?					
¿Explica con claridad a los demás cómo hacer una tarea específica?					
¿Presta atención a las instrucciones, pide explicaciones, lleva adelante las instrucciones correctamente?					
¿Pide disculpas a los demás por haber hecho algo mal?					
¿Intenta persuadir a los demás de que sus ideas son mejores y que serán de mayor utilidad que las de la otra persona?					
¿Intenta reconocer las emociones que experimenta?					
¿Permite que los demás conozcan lo que siente?					
¿Intenta comprender lo que sienten los demás?					
¿Intenta comprender el enfado de la otra persona?					
¿Permite que los demás sepan que él se interesa o se preocupa por ellos?					
¿Piensa por qué está asustado y hace algo para disminuir su miedo?					
¿Se dice a sí mismo o hace cosas agradables cuando se merece una recompensa?					
¿Reconoce cuando es necesario pedir permiso para hacer algo y luego lo pide a la persona indicada?					
¿Se ofrece para compartir algo que es apreciado por los demás?					
¿Ayuda a quien lo necesita?					
¿Llega a establecer un sistema que satisfaga tanto él mismo como a quienes sostienen posturas diferentes?					
¿Controla su carácter de modo que no se le «escapan las cosas de la mano»?					
¿Defiende sus derechos dando a conocer a los demás cuál es su postura?					
¿Se las arregla sin perder el control cuando los demás le hacen bromas?					
¿Se mantiene al margen de situaciones que le pueden ocasionar problemas?					
¿Encuentra otras formas para resolver situaciones difíciles sin tener que pelearse?					
¿Les dice a los demás cuándo han sido ellos los responsables de originar un determinado problema e intenta encontrar una solución?					
¿Intenta llegar a una solución justa ante la queja justificada de alguien?					
¿Expresa un cumplido sincero a los demás por la forma en que han jugado?					

¿Hace algo que le ayude a sentir menos vergüenza o a estar menos cohibido?					
¿Determina si lo han dejado de lado en alguna actividad y, luego, hace algo para sentirse mejor en esa situación?					
¿Manifiesta a los demás que han tratado injustamente a un amigo?					
¿Considera con cuidado la posición de la otra persona, comparándola con la propia, antes de decidir lo que hará?					
¿Comprende la razón por la cual ha fracasado en una determinada situación y qué puede hacer para tener más éxito en el futuro?					
¿Reconoce y resuelve la confusión que se produce cuando los demás le explican una cosa pero dicen o hacen otras que se contradicen?					
¿Comprende lo que significa la acusación y por qué se la han hecho y, luego, piensa en la mejor forma de relacionarse con la persona que le ha hecho la acusación?					
¿Planifica la mejor forma para exponer su punto de vista antes de una conversación problemática?					
¿Decide lo que quiere hacer cuando los demás quieren que haga otra cosa distinta?					
¿Resuelve la sensación de aburrimiento iniciando una nueva actividad interesante?					
¿Reconoce, si la causa de algún acontecimiento es consecuencia de alguna situación bajo su control?					
¿Toma decisiones realistas sobre lo que es capaz de realizar antes de comenzar una tarea					
¿Es realista cuando debe dilucidar cómo puede desenvolverse en una determinada tarea?					
¿Resuelve qué necesita saber y cómo conseguir la información?					
¿Determina de forma realista cuál de los numerosos problemas es el más importante y el que debería solucionar primero?					
¿Considera las posibilidades y elige la que le hará sentirse mejor?					
¿Se organiza y se prepara para facilitar la ejecución de su trabajo?					